

RVS in Zwembaden

Onderzoek naar gemeentelijk toezicht op naleving
van artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit



RVS

Dit rapport verslaat de eerste fase van het IBT onderzoek waarin aan de hand van vragen aan alle gemeenten is onderzocht in hoeverre zwembaden voldoen aan het bouwbesluit en in hoeverre gemeenten hier inzicht in hebben, toezicht op houden en naleving afdwingen. Uit een steekproef op de toegezonden inspectierapporten blijkt dat geen éénduidig antwoord kan worden gegeven op de vraag welke zwembaden voldoen aan het bouwbesluit met betrekking tot roestvaststaal en welke gemeenten adequaat toezien op naleving van deze specifieke bouwregelgeving. Deze uitkomst betekent expliciet niet dat zwembaden in Noord-Holland onveilig zijn, maar dat is geconstateerd dat de wijze van rapporteren en de interpretatie van de rapporten over het gebruik van RVS niet éénduidig en overeenkomstig de wet zijn. Het uitgangspunt dat alle zwembaden in Noord-Holland moeten voldoen aan het bouwbesluit blijft overeind.

Wat zegt art. 5.12?

Zwembadeigenaren moeten een rapport kunnen overleggen waaruit expliciet blijkt dat er geen niet-resistent RVS voor komt in dragende metalen delen die zijn blootgesteld aan een zwemwatermilieu en waarvan bezwijken letsel kan veroorzaken.

Concreet bevat een rapport dus: a. een inventarisatie van dragende metalen delen in ruimten met dampen van zwembadwater. b. de conclusie dat in deze delen geen niet-resistent RVS voor komt, tenzij dit: max. 1 meter boven het wateroppervlak is mits bezwijken niet tot letsel kan leiden; direct visueel inspecteerbaar is en niet voorzien is van een coating.

Leeswijzer

Dit is het rapport in het IBT-themaonderzoek naar het gemeentelijk toezicht op aanwezigheid van niet-resistent roestvast staal (hierna: RVS) in dragende metalen delen in zwembaden. Dit rapport is bedoeld voor het provinciaal bestuur, het dagelijks bestuur van gemeenten en hun ambtenaren en voor de collegae uit andere provincies.

Allereerst worden in een samenvatting van het onderzoek, de resultaten en conclusies gegeven. Daarna wordt in hoofdstuk 1 kort ingegaan op de aanleiding voor dit onderzoek. Vervolgens wordt in hoofdstuk 2 omschreven wat het domein en het bereik van onderzoek is. In hoofdstuk 3 worden de vragen die aan de gemeenten zijn gesteld en de resultaten daarvan gepresenteerd. In hoofdstuk 4 worden de resultaten geanalyseerd. Ter validatie wordt in hoofdstuk 5 een steekproef gedaan op 10 rapporten. In hoofdstuk 6 wordt gereflecteerd op het onderzoek uit 2017 dat Arcadis in opdracht van BZK heeft gedaan en de praktijkrichtlijn NPR9200 waar veel bureaus hun rapporten op baseren, tegen het licht gehouden. Tenslotte worden in hoofdstuk 7 conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan voor zowel de te nemen acties als voor de uitvoering van onderzoeksfase 2.

INHOUD

4	Samenvatting
7	1 Aanleiding
8	2 Wat wordt onderzocht
8	Interventieladder bij taakverwaarlozing
9	3 Resultaten
9	Resultaten van webformulier
12	4 Analyse van resultaten
12	Analyse van de gesloten vragen
13	Analyse van de open vragen
14	Conclusie en aanbevelingen open en gesloten vragen vervolg
15	5 Steekproef rapporten
16	Conclusie steekproef rapporten
18	6 Context en verleden
18	Onderzoek Arcadis
18	Brief BZK
19	Relevante conclusies Arcadis voor IBT
19	NPR9200 versus artikel 5.12 regeling bouwbesluit
20	NPR9200
20	Verschillen en overeenkomsten 5.12 regeling bouwbesluit en NPR9200
21	Conclusie
22	Juridische context
22	Beoordelingsruimte
22	Beleidsvrijheid
22	Kader van IBT
23	Resumé
24	7 Eindconclusie en aanbevelingen
24	Constateringen
24	Conclusies
25	Aanbevelingen
26	Bijlage 1 Artikel 5.12 regeling bouwbesluit
27	Bijlage 2 Rapport Arcadis
28	Bijlage 3 Resultaten onderzoek
29	Bijlage 4 Resultaten steekproef rapporten

SAMENVATTING

Er is geen éénduidige conclusie te trekken welke zwembaden wel en welke zwembaden niet voldoen aan de regeling bouwbesluit met betrekking tot het gebruik van niet resistent RVS. Bij een steekproef van de inspectierapporten, ter verificatie van de aangeleverde gegevens door gemeenten, bleek dat er te veel verschillen waren om op basis van de aangeleverde gegevens duidelijke conclusies te trekken. Daarnaast voldoen veel rapporten die de zwembaden hebben laten opstellen ook niet aan de wet. Dat betekent expliciet niet dat zwembaden in Noord-Holland onveilig zijn, maar uitsluitend dat we hebben geconstateerd dat de veiligheid niet op papier is geborgd. Op basis van dit onderzoek kunnen wij geen uitspraak doen over de veiligheid van zwembaden in Noord-Holland.

Wat wel geconcludeerd kan worden is dat veel zwembaden in Noord-Holland nog niet voldoen aan het bouwbesluit als het gaat om het gebruik van niet resistent RVS, waarbij ook niet is gezegd dat dit direct tot onveilige situaties leidt. Ook kan worden geconcludeerd dat het toezicht en handhaving hierop door gemeenten te wensen over laat. Volgens opgave van de gemeenten voldoet in ieder geval 55% van de zwembaden niet. In het meest positieve geval is dit percentage lager omdat geconcludeerd is dat de eerder genoemde onbetrouwbaarheid van gemeentelijke gegevens 2 kanten op werkt. Daarnaast is er ook een aantal keer geconstateerd dat een gemeente strenger is beoordeeld dan volgens het rapport nodig is. Maar de indruk is dat het percentage van zwembaden dat niet voldoet hoger is omdat veel gemeenten, ten onrechte, de kwaliteit en grondslag van de rapportages nauwelijks ter discussie stellen. Daarnaast werken inspectiebureaus die de rapporten opstellen vaak vanuit richtlijnen, onder andere van de stichting Nederlands normalisatie instituut (NEN), welke niet direct in strijd zijn met de wet, maar ook geen uitsluitel geven of een zwembad aan de wet voldoet.

Verder hebben we gemerkt dat de regeling bouwbesluit niet éénduidig wordt geïnterpreteerd en uitgevoerd en het bij de actoren niet duidelijk is waar men met deze regeling aan toe is. De wetgever (BZK) gaat er van uit, in tegenstelling tot het interbestuurlijk toezicht, dat gemeenten op basis van de wet een zekere mate van beoordelingsvrijheid hebben.

Duiding

Wij hebben de borging op papier van de veiligheid van zwembaden onderzocht en dit stellen wij ter discussie, niet de veiligheid van zwembaden zelf. Op het moment dat een zwembad een rapport heeft van een ter zake kundig persoon waarin expliciet is vastgesteld dat een zwembad aan de RVS regels uit het bouwbesluit voldoet is deze veiligheid met betrekking tot RVS in dit zwembad aangetoond. Een zwembad dat een dergelijk rapport niet heeft of alleen aanbevelingen uit een rapport heeft overgenomen of een rapport heeft dat niet aan de wetseisen voor het rapport voldoet kan net zo veilig zijn, maar het is niet vastgesteld en dus onbekend.

Het onderzoek

In het onderzoek naar het gemeentelijk toezicht op naleving van artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit zijn alle gemeenten in Noord-Holland gevraagd een (digitale) vragenlijst per zwembad in te vullen. Deze vragenlijst bestaat uit 13 gesloten vragen, 2 open vragen en de mogelijkheid de meest actuele rapportage over het zwembad aan te leveren (uploaden). De 13 gesloten vragen staan zo dicht mogelijk bij de wetsteksten zodat het antwoord op de vraag geen discussie oplevert of een zwembad op dat onderdeel aan de wet voldoet. Alle gesloten vragen bij elkaar omvatten alle ge- en verboden van artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit.

Van de 48 gemeenten die zijn aangeschreven hebben 31 gemeenten gereageerd en voor 111 zwembaden de formulieren ingevuld. Voor een aantal gemeenten die niet hebben gereageerd geldt dat zij geen zwembad hebben. Voor een 11-tal gemeenten die niet hebben gereageerd heeft een kort onderzoek op internet uitgewezen dat deze gemeenten weldegelijk zwembaden binnen hun grenzen hebben waar de onderhavige regeling uit het bouwbesluit op van toepassing is.

Resultaten gesloten vragen

De 31 gemeenten die hebben gereageerd geven aan dat 90% van de zwembaden door hen zijn gecontroleerd op naleving van het bouwbesluit. Van alle 111 zwembaden blijkt dat 80% een rapport heeft en 13% geen rapport heeft (7% is niet ingevuld).

Verder geven de gemeenten aan dat in 70% à 77,5% van de zwembadrapportages een inventarisatie is opgenomen van dragende delen in verschillende ruimten en gebieden (e.e.a. zoals de wet dat voorschrijft). Voor 21,5% van de zwembaden hebben de gemeenten hier niks ingevuld. Dit laatste percentage komt logischerwijs nagenoeg overeen met het percentage waarvan de gemeente hebben aangegeven dat de zwembaden geen rapport hebben of niks hebben ingevuld.

In sommige delen van zwembaden mag, onder 3 expliciete voorwaarden, niet resistent RVS voorkomen. In de beantwoording door gemeenten blijkt dat in 34% van de zwembaden met zekerheid is te zeggen dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. In gemiddeld 42,5% van de zwembaden is het niet uitgesloten dat aan één van de voorwaarden niet wordt voldaan, wat betekent dat hier dus ongeoorloofd niet resistent RVS kan voorkomen. Van het niet resistent RVS dat geoorloofd in een zwembad voorkomt (en dus aan de voorwaarden voldoet) is bij 45% geconstateerd dat deze geen corrosieverschijnselen hebben. Bij 55% is aangegeven dat niet expliciet is geconstateerd dat dit RVS corrosievrij is. Hierbij moet worden opgemerkt dat in absolute zin het aantal zwembaden die aan de voorwaarden voldoet beduidend minder is dan de zwembaden waarbij is geconstateerd dat de RVS onderdelen die aan de voorwaarden voldoen on-gecorrodeerd zijn. Deze uitkomst kan niet bestaan. Het ligt het meest voor de hand dat de vraag, waarbij om corrosieconstatering is gevraagd, niet goed begrepen is vanwege de dubbele ontkenning die in deze vraag zat.

Als laatste is gevraagd of volgens het rapport expliciet is geconstateerd dat er geen niet resistent RVS in gebieden voorkomt waar dat ook niet mag zitten. In ruim 42% van de zwembaden is dit niet gebeurd, wat betekent dat hier dus ongeoorloofd RVS kan zitten. Als hierbij wordt opgeteld het aantal zwembaden dat geen rapport heeft dan kan worden geconcludeerd dat, volgens opgave van de gemeenten, 55% van de zwembaden in ieder geval niet voldoet aan de wet. Daarbij is niet gezegd dat deze zwembaden onveilig zijn, maar uitsluitend dat de veiligheid met betrekking tot RVS niet is vastgesteld en geborgd.



Resultaten open vragen

De open vragen bestonden uit velden om een nadere toelichting of opmerkingen te geven op de gesloten vragen. Verreweg de meeste gemeenten hebben hier ingevuld hoe zij omgaan met de uitgevoerde controles, de rapporten, en de aanbevelingen en opvolging hiervan. Het meest opzienbarende resultaat is dat van bijna 38% van de zwembaden de gemeente heeft geconstateerd dat in het zwembad niet resistent RVS voorkomt dat moet worden vervangen maar geen rapportage verlangt dat dit daadwerkelijk is gebeurd (wettelijke verplichting).

Met de wijze waarop gemeenten hiermee omgaan is het best mogelijk dat zwembaden in de praktijk voldoen aan wat de wet beoogd, maar op papier voldoen de zwembaden niet (immers er moet een rapport zijn van een ter zake kundig persoon waaruit blijkt dat er geen niet resistent RVS voorkomt waar dat niet mag zitten).

Steekproef rapporten

Ondanks dat het niet wettelijk verplicht is dat een gemeente in het bezit is van een inspectierapport (deze plicht is aan de eigenaren opgelegd), hebben gemeenten 85 rapporten aangeleverd. Ter verificatie van de aangeleverde gegevens door gemeenten is een steekproef uitgevoerd waarbij op basis van 10 rapporten dezelfde gesloten vragen door IBT zijn beantwoord als gemeenten dat hebben gedaan. De steekproef is niet blind genomen, maar er is bewust gekozen om in ieder geval steeds een 2-tal rapporten te nemen van: ter zake kundige personen, zwembaden die volgens gemeentelijke opgave voldoen, zwembaden die volgens gemeentelijke opgave niet voldoen en waarin aanbevelingen zijn gedaan.

Van de 10 rapporten zijn er 9 door IBT anders beoordeeld dan de gemeenten hebben gedaan. Hiermee kan worden geconcludeerd dat de aangeleverde gegevens waarop dit onderzoek is gebaseerd niet betrouwbaar zijn. Overigens zijn niet alle rapporten door IBT strenger beoordeeld dan door gemeenten, maar in enkele gevallen ook soepeler. Zorgwekkend is wel dat van de 5 zwembaden die expliciet door de gemeente zijn goedgekeurd er door IBT is geconstateerd dat 4 zwembaden niet aan de wet voldoen.

Uit een nadere analyse blijkt dat veel rapporten, juist ook van gerenommeerde inspectiebedrijven¹⁾, niet op basis van de wet, maar op basis van een richtlijn of onderzoeksmethode is opgesteld. Een veel gebruikte richtlijn is de Nationale Praktijkrichtlijn 9200 (NPR9200). Voor zowel de rapporten gebaseerd op deze NPR9200 als op andere richtlijnen geldt dat deze vaak onvoldoende zijn om een rapport zoals bedoeld in de regeling bouwbesluit op te stellen. Een andere conclusie is dat in sommige gevallen de rapporteur aanbevelingen doet die haaks staan op de wet (bijvoorbeeld: het betreffende RVS constructieonderdeel mag blijven zitten mits iedere 6 maanden gecontroleerd terwijl de wet alle niet resistent RVS in betreffende zone verbiedt of het luchtdicht afkitten van niet resistent RVS terwijl de wet dit conserveren expliciet verbiedt). Uit het onderzoek blijkt dat gemeenten vaak deze aanbevelingen als criterium hanteren of een zwembad wel of niet voldoet en daarmee ten onrechte aannemen dat als de aanbevelingen zijn overgenomen het zwembad aan de wet voldoet.

1) Bedrijven van wie het inspecteren van zwembaden core business is

AANLEIDING

Een dodelijk ongeval in Tilburg waarbij een geluidsbox naar beneden viel en een baby trof, was in 2011 aanleiding om niet-resistent RVS te weren uit zwembaden. In eerste instantie heeft het ministerie van binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties (BZK) een richtlijn opgesteld. Eind 2016 heeft de minister besloten om de maatregelen uit de richtlijn om te zetten in een wettelijke verplichting in artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit (hierna: het bouwbesluit). Hierin staat op welke plaatsen wel en waar geen niet-resistent RVS in zwembaden mag voorkomen om ongevallen zoals in Tilburg in de toekomst uit te sluiten.

Nadat vanuit BZK (stelselverantwoordelijke) het signaal kwam dat veel zwembaden nog niet voldoen aan de wettelijke verplichtingen, is besloten een IBT-themaonderzoek uit te voeren met als primair doel om gemeenten er toe te bewegen naleving van bouwregels door zwembaden af te dwingen.



WAT WORDT ONDERZOCHT

Het onderwerp van onderzoek betreft alle gemeenten in Noord-Holland en onderverdeeld in 2 fasen. Dit document rapporteert over de eerste fase van het onderzoek, te weten het valideren van de signalen die bij ons zijn binnen gekomen. In feite is dit stap 2 van de interventieladder bij taakverwaarlozing. Het domein van onderzoek, de bronnen waar wij gebruik van maken, is de correspondentie van gemeenten waaruit blijkt of en in hoeverre zij adequaat optreden hetgeen in het bouwbesluit is opgenomen.

In fase 2 is het de bedoeling om onderzoek te doen naar gemeenten die onvoldoende opvolging geven aan de naleving van de bouwregels door zwembaden. Het doel is uiteindelijk dat alle zwembaden in Noord-Holland voldoen aan het bouwbesluit.

Interventieladder bij taakverwaarlozing

Stap 1 | Signaleren: vaststellen dat er vermoedelijk sprake is van taakverwaarlozing.

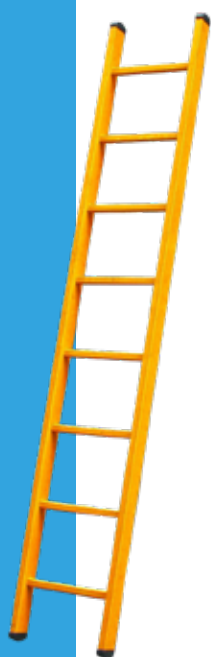
Stap 2 | Valideren: informatie opvragen bij de gemeente of het waterschap en andere belanghebbenden over gesignaleerde misstanden, valideren dat er sprake is van taakverwaarlozing en vaststellen wat de oorzaak is.

Stap 3 | Actief toezicht: afspraken maken met de gemeente over acties, termijnen en vervolg.

Stap 4 | Vooraankondiging van interventie: bij onvoldoende voortgang de gemeente aanzeggen dat het instrument indeplaatsstelling zal worden toegepast en het openbaar publiceren van deze aanzegging.

Stap 5 | Laatste kans: besluit tot indeplaatsstelling met een laatste termijn om alsnog zelf te voorzien in het gebrek.

Stap 6 | Indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing: daadwerkelijk uitvoeren van de indeplaatsstelling in naam van en voor rekening van de gemeente of het waterschap.



RESULTATEN

De gemeenten hebben een webformulier ingevuld met zoveel mogelijk gesloten vragen. Dit levert een duidelijk beeld op dat in “resultaten van webformulier” wordt weergegeven. Van de open vragen, het opmerkingenveld en de uploadfunctie is ook veel gebruik gemaakt. Deze aangeleverde gegevens worden in “analyse van resultaten” verder verklaard. De verzamelde data wordt ook vergeleken met de gegevens die wij van BZK hebben gekregen in het kader van hun onderzoek. De resultaten van deze vergelijking vindt u in “Onderzoek Arcadis”. Wij hebben voor 111 zwembaden in de provincie gegevens gekregen van gemeenten. Nota bene, de hieronder genoemde getallen in de resultaten en analyses betreffen het aantal zwembaden en niet het aantal gemeenten.

Resultaten van webformulier

31 van de 48 gemeenten hebben gereageerd. Een aantal gemeenten heeft niet gereageerd omdat deze geen zwembaden binnen hun gemeentegrenzen hebben of zwembaden hebben die niet onder het betreffende artikel van het bouwbesluit vallen, zoals bijvoorbeeld gemeente Uitgeest waar uitsluitend een openlucht zwembad is. Van gevallen waarin gemeenten niet hebben gereageerd maar vermoedelijk wel een zwembad hebben waar het bouwbesluit op van toepassing is, zijn nogmaals aangeschreven maar worden niet meer meegenomen in dit onderzoek.

Wat in eerste opzicht opvalt is het grote aantal rapporten dat niks zegt over de expliciete uitvoering van de wetsartikelen met betrekking tot het toepassen van RVS in gebieden waar het onder voorwaarden is toegestaan. Dit wordt verder onderzocht in de “Conclusie steekproef rapporten”.

De vragen uit het webformulier vallen grofweg uiteen in 3 categorieën:

1. NAW gegevens gemeente en zwembad
2. Verificatie voldoen aan het bouwbesluit
3. Nadere opmerkingen en gegevens

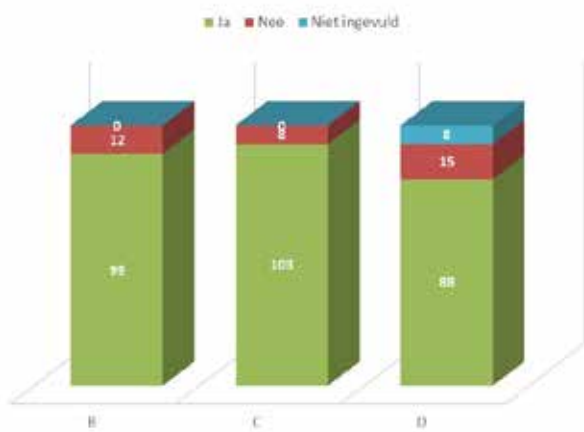
De eerste categorie is niet relevant voor de resultaten en laten we verder buiten beschouwing. Daarnaast houden wij als IBT toezicht op gemeenten en (het handelen van) gemeenten zijn formeel het onderwerp van onderzoek.

De vragen en resultaten hiervan zijn als volgt (nb vraag A betreft NAW gegevens, daarom wordt bij deze resultaten begonnen bij vraag B):

- B. Heeft de gemeente dit zwembad gecontroleerd op de naleving van artikel 5.12 regeling bouwbesluit?
- C. Is de bouw- of omgevingsvergunningaanvraag voor de bouw van dit zwembad ingediend vóór 1 juli 2016?
- D. Heeft de eigenaar van het zwembad een rapport dat door een ter zake kundig persoon is opgesteld?

Op deze vragen is als volgt geantwoord:

AANWEZIGHEID RAPPORTAGE

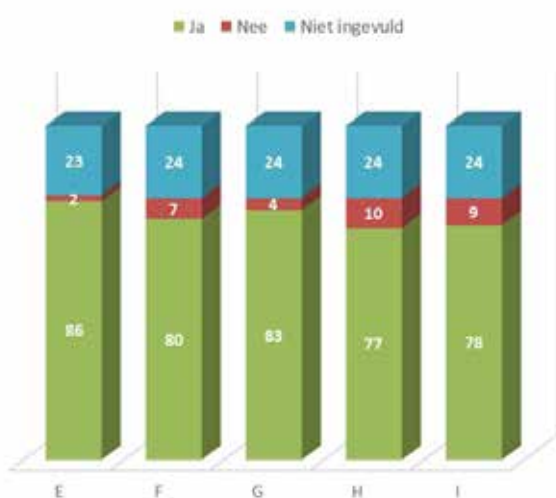


In het tweede deel van de verificatie worden alle wettelijk verplichte delen uit het rapport onder de loep genomen. De vragen die gesteld zijn staan zo dicht mogelijk bij de wetsteksten om te voorkomen dat er interpretatieverschillen mogelijk zijn. Tevens zijn de vragen zo geformuleerd dat als ze allemaal met "ja" worden beantwoord, dit éénduidig betekent dat het zwembad voldoet aan het bouwbesluit. Gevolg hiervan is dat wij vragen met dubbele ontkenningen hebben moeten stellen. Als vraag D met "Ja" is beantwoord, volgen de volgende vragen:

Is in dit rapport een inventarisatie opgenomen van dragende metalen delen die zijn toegepast in:

- E. ruimten met een zwembassin?
- F. ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin?
- G. ruimten die hetzelfde luchtbehandelingssysteem hebben als de ruimte met een zwembassin?
- H. overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan?
- I. Zijn in het rapport de genoemde ruimten opgesplitst in twee gebieden, A- en B-gebieden?

INVENTARISATIE RUIMTEN



Is in het rapport éénduidig geconstateerd dat in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent RVS:

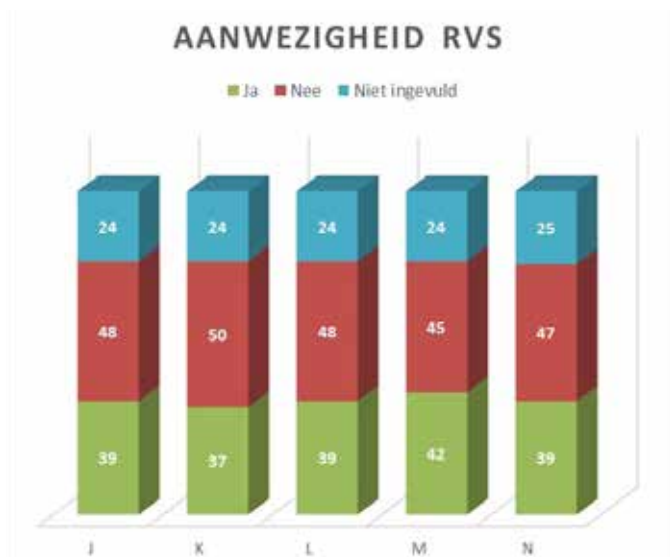
J. waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel?

K. die niet direct visueel inspecteerbaar zijn? of

L. die zijn voorzien van een coating?

M. Is expliciet en éénduidig geconstateerd dat de in gebied A voorkomende dragende delen van niet-resistent roestvaststaal anders dan waarvan bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel, die direct visueel inspecteerbaar zijn en die niet zijn voorzien van een coating, geen corrosieverschijnselen hebben?

N. Is expliciet en éénduidig geconstateerd dat in gebied B geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal?



ANALYSE VAN RESULTATEN

De analyse van resultaten is opgedeeld in 3 delen. In deel één wordt naar de oorzaken gezocht van opmerkelijke uitschieters in de beantwoording van de gesloten vragen. Deel twee gaat in op de open vragen die zijn gesteld en worden opmerkelijke zaken hieruit nader bekeken. Tot slot wordt een gemotiveerde conclusie getrokken welke zwembaden voldoen en welke niet voldoen. In dit derde deel wordt een aanbeveling gedaan over hoe om te gaan met gemeenten die zwembaden binnen hun grenzen hebben, die onder het betreffende artikel uit het bouwbesluit vallen, maar niet hebben gereageerd.

Analyse van de gesloten vragen

De gesloten vragen zijn zo opgesteld dat als deze allemaal met “ja” worden beantwoord, dit onomwonden betekent dat het betreffende zwembad voldoet aan het bouwbesluit. Daarentegen is het niet zo dat zwembaden waarop soms een “nee” is ingevuld niet zouden voldoen aan de wet. Bijvoorbeeld, als uit onderzoek blijkt dat in een zwembad helemaal geen RVS voor komt, is het rapporteren over aparte ruimten niet zinvol en kan er met “nee” worden geantwoord en daarmee voldoet het zwembad aan de wet. Wat buiten beschouwing is gelaten, is de datum van het rapport. Volgens de wet moeten zwembaden op 1 januari 2017 in het bezit zijn van een rapport dat aan het bouwbesluit voldoet. Wij hebben besloten het moment van invullen van het formulier als peildatum te nemen. Het doel van het onderzoek is te zorgen dat alle zwembaden uiteindelijk veilig zijn met betrekking tot niet-resistent RVS constructiedelen. Naleving eisen om een rapport vóór 1 januari 2017 op te leveren is nu onmogelijk.

Op basis van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat in ieder geval 33 zwembaden in Noord-Holland voldoen aan het bouwbesluit²⁾. Dat is 29,7% van het aantal zwembaden waarvan wij de resultaten hebben ontvangen. Hieronder volgt een analyse per vraag.

B Bij 12 zwembaden is door de gemeenten aangegeven dat zij niet zijn getoetst of zij voldoen aan het bouwbesluit. Echter van 5 van deze zwembaden is er wel een rapport opgestuurd en is de rest van de vragen beantwoord. Wij gaan er vanuit dat voor deze 5 zwembaden per abuis een verkeerd antwoord is ingevuld. Van de overige 7 zwembaden vallen 2 buitenbaden³⁾ niet onder het regime. 5 zwembaden⁴⁾ zijn derhalve niet bij gemeenten in beeld die wel onder de het bouwbesluit vallen.

C Van 8 zwembaden⁵⁾ is aangegeven dat de omgevingsvergunningaanvraag na 1 juli 2016 is ingediend. Deze zwembaden hoeven geen rapport te hebben, omdat het gebruik van niet-resistent RVS al was geregeld in het bouwbesluit op het moment van indiening en deze zwembaden derhalve voldoen. De onbeantwoorde vraag of de eigenaar in het bezit is van het rapport, betreft allemaal zwembaden die na 1 juli 2016 de omgevingsvergunning hebben aangevraagd.

D 15 zwembaden (13,5%), die vóór 1 juli 2016 een vergunning voor de bouw hebben aangevraagd, hebben geen rapport van een ter zake kundig persoon. Hiervan zijn 6 zwembaden niet door de gemeente gecontroleerd op het onderhavige bouwbesluit. Van de overige 9 zijn er 2 buitenbaden waarvoor geen rapport aanwezig hoeft te zijn en wordt voor 4 zwembaden⁶⁾ actief een nalevingsstrategie uitgevoerd. Hiervan is onduidelijk op welke wijze dit gaat en welke termijnen hier aan hangen. Van de overige 3 zwembaden⁷⁾ (alle 3 uit één gemeente) is “ambtshalve” geconstateerd dat in deze zwembaden geen niet-resistent RVS constructiedelen zijn waargenomen. Uit de 85 aangeleverde rapporten blijkt dat in

2) 4,11,13,18,20,21,22,24,25,26,27,33,34,42,43,54,55,56,57,58,59,60,62,63,64,65,69,77,78,91,92,93,103

3) 61,88

4) 40,71,85,102,108

5) 12,16,47,48,49,53,97,108

6) 40,52,100,102

7) 68,69,71

vrijwel alle zwembaden wel ergens niet-resistent RVS is gebruikt. Wij hebben dan ook gereede twijfel bij deze ambtshalve constatering. In ieder geval voldoen deze zwembaden niet aan de wet. Immers de wet schrijft een rapport van een ter zake kundig persoon voor en geen ambtelijke constatering.

E, F, G, H, Voor de verdere analyse van de wettelijk verplichte delen waar een rapport uit moet bestaan is voor 24 zwembaden niets ingevuld. Deze zwembaden vallen allemaal in de categorie buitenbad, met een omgevingsvergunning na 1 juli 2016, of is geen controle door de gemeente uitgevoerd of er is geen rapport van een ter zake kundig persoon. Deze categorieën zijn eerder behandeld en hier wordt verder niet meer op ingegaan.

In de wet zijn deze 4 vragen (E, F, G, H) een opsomming van de ruimten waar de typische zwembadatmosfeer (chloorlucht) heerst. Pas als al deze 4 vragen met een “Nee” zijn beantwoord, wat bij slechts 2 zwembaden⁸⁾ het geval is, kan worden geconcludeerd dat deze zwembaden niet voldoen. Op zich is dit bijzonder omdat alle zwembaden minstens één ruimte hebben met een zwembassin en dus een zwembadatmosfeer. Echter, hoeven die geen andere ruimte te hebben, zoals omschreven in de vraag. Bij 78 zwembaden is op alle vragen “Ja” geantwoord. Dat betekent dat deze zwembaden alle typen ruimten hebben en alle ruimten met een zwembadatmosfeer van het complex in beeld zijn en niks is vergeten.

I De vraag of alle ruimten zijn opgesplitst in A- en B-gebieden, te weten het gebied A met zwembassin en spatwaterzone en gebied B het overige gebied, is essentieel voor de vraag of het zwembad voldoet aan het bouwbesluit als er niet-resistent RVS in het zwembad voor komt. In 9 gevallen is er geen onderscheid gemaakt in A- en B-gebieden. Alleen als er in het gehele zwembad geen niet-resistent RVS voor komt, voldoet het zwembad dan aan de het bouwbesluit. Dat is alleen zo als op de vragen J,K,L en N met Ja is geantwoord. Slechts één zwembad voldoet aan deze voorwaarde. Dat betekent dat 8 zwembaden⁹⁾ niet voldoen.

J, K, L, Als één van de drie vragen met “Nee” is beantwoord betekent dat zonder meer dat het betreffende zwembad niet voldoet aan de het bouwbesluit. Immers, het bouwbesluit is duidelijk en eist dat in het rapport is opgenomen dat in de zogenaamde spatwaterzone geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent RVS waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel of die niet direct visueel inspecteerbaar zijn of die zijn voorzien van een coating. De conclusie is dat 50 zwembaden¹⁰⁾ op dit punt niet voldoen aan het bouwbesluit. Aangezien in deze vragen een negatieve voorwaarde zit besloten, kan het zijn dat de vraag onbewust en ten onrechte met “Ja” of “Nee” is beantwoord. Vooralsnog gaan wij uit van de gegevens zoals die zijn aangeleverd. Deze vragen worden meegenomen in de steekproef die we hebben genomen op de rapporten (Hoofdstuk 5) die zijn opgesteld om een indruk te krijgen van de betrouwbaarheid van de beantwoording.

M In de spatwaterzone mag niet-resistent RVS voorkomen in dragende delen, mits dit niet tot persoonlijk letsel kan leiden, het moet direct visueel inspecteerbaar zijn, het mag niet zijn voorzien van een coating én het moet vrij zijn van corrosieverschijnselen. In de vraagstelling moeten J,K en L met “Ja” zijn beantwoord, om vervolgens de vraag of er geen corrosieverschijnselen op zitten met “Ja” te kunnen beantwoorden. 8 zwembaden¹¹⁾ voldoen niet aan deze voorwaarden, maar hebben toch aangegeven dat de bevestigingsmiddelen geen corrosieverschijnselen bevatten. Uit de opmerkingen in het vrije invulveld blijkt dat deze gemeenten de vragen getrouw hebben beantwoord maar het rapport hier niet expliciet uitsluitel geeft, bijvoorbeeld in hoeverre het betreffende onderdeel direct visueel inspecteerbaar is. Ook deze vraag is meegenomen in de steekproef die we hebben gedaan op de rapporten die zijn aangeleverd door gemeenten, om een indruk te krijgen van de betrouwbaarheid van de beantwoording.

N In gebied B mogen helemaal geen dragende delen voorkomen van niet-resistent RVS. Opvallend is dat het aantal zwembaden dat hieraan voldoet vrijwel gelijk is aan het aantal zwembaden dat in gebied A, onder voorwaarden, geen dragende delen van niet-resistent RVS heeft toegepast. Voor gebied A zijn er 45 zwembaden die niet voldoen en in gebied B zijn het 47 zwembaden die niet voldoen. Met de overlap van zwembaden die in A en B voldoen er van afgehaald, zijn er 53 zwembaden die in gebied A en/of in gebied B (en daarmee overall) niet voldoen. Dat zijn 3 zwembaden¹²⁾ meer dan die op basis van directe visuele inspectie van gebied A niet voldoen. Aan de hand van de reactie op de open vragen wordt verder bekeken op welke manier de gemeenten die een of meerdere zwembad(en) hebben verder worden benaderd.

Analyse van de open vragen

Buiten NAW en overige contactgegevens waren in het digitale invulformulier 2 velden beschikbaar om een nadere toelichting te geven of opmerkingen te plaatsen. Zoals eerder aangegeven is hier veelvuldig gebruik van gemaakt. Eerste conclusie is dat het voor de invullers onduidelijk was wat in welk vak in het digitale vragenformulier moest worden beantwoord. In de analyse wordt dan ook geen onderscheid gemaakt tussen het opmerkingen- en het toelichtingenveld.

8) 29,96

9) 29,74,84,96,98,99,105,111,

10) 1,2,3,5,6,7,8,9,10,14,15,17,19,23,29,30,32,35,36,37,38,39,41,45,46,54,55,72,73,74,75,76,79,80,81,82,83,84,86,90,94,95,96,101,104,105,106,109,110,111

11) 82,83,99,104,105,106,109,111

12) 87,98,107

De opmerkingen zijn grofweg onder te verdelen in 3 categorieën.

De eerste categorie zijn opmerkingen die een beschrijving zijn van de context van het zwembad, bijvoorbeeld of het een zwembad in een hotel, kinderdagverblijf of zorginstelling betreft. Deze informatie is voor de nadere analyse niet relevant en zullen wij niet meenemen in deze analyse. Een aantal gemeenten heeft aangegeven waarom een zwembad niet hoeft te voldoen aan het bouwbesluit, bijvoorbeeld omdat een aanvraag voor een omgevingsvergunning in behandeling is of omdat het een openluchtzwembad betreft.

De tweede categorie zijn gemeenten die hebben aangegeven op welke wijze zij bezig zijn met de naleving van de regels.

De derde en verreweg de grootste categorie, zijn opmerkingen die over de uitgevoerde controles, de rapporten en de opvolging van aanbevelingen uit de rapporten gaan.

Van 86 zwembaden is de gemeente in het bezit van een rapport en 85 rapporten zijn naar ons opgestuurd. Bij 42 zwembaden is in een rapport geconstateerd dat er niet-resistent RVS moet worden vervangen, waarvan door de gemeente niet onderbouwd is aangegeven dat deze zijn hersteld. Deze zwembaden voldoen hiermee niet aan het bouwbesluit, maar de gemeenten nemen genoegen met een toezegging van het zwembad dat de gebreken (binnen een bepaalde termijn) zullen worden hersteld of de constatering door een gemeentelijke inspecteur dat alle aanbevelingen zijn overgenomen.

Conclusie en aanbevelingen open en gesloten vragen vervolg

Uit de resultaten van de vragen zijn de zwembaden grofweg onder te verdelen in 4 categorieën. N.b. deze conclusies en aanbevelingen zijn uitsluitend gebaseerd op de antwoorden en gegevens die gemeenten hebben aangeleverd in de gesloten en open vragen en niet op de meegestuurde rapporten.

Categorie 1 zijn zwembaden die geheel voldoen aan artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit. Hiervoor is geen nadere actie meer nodig en deze dossiers kunnen worden gesloten.

Categorie 2 zijn zwembaden die niet voldoen aan het bouwbesluit, en de gemeente is een nalevingstraject gestart. Deze gemeenten worden verzocht bij de monitoring gegevens aan te leveren over de voortgang van naleving.

Categorie 3 zijn zwembaden waarvan de gemeente heeft geconstateerd dat de zwembaden niet voldoen en waaruit in de beantwoording niet blijkt dat de gemeente een nalevingstraject is gestart. Met deze gemeenten wordt de interventieladder bij taakverwaarlozing verder opgeklommen en wordt de gemeente gevraagd een plan van aanpak op te stellen. In het kader van monitoring zal op 2 momenten om de voortgang van dit plan van aanpak worden gevraagd.

Categorie 4 zijn de zwembaden waarvan het lijkt dat deze fysiek wel in orde zijn, maar langs de meetlat van het bouwbesluit op papier niet voldoen. Uit de rapporten blijkt bijvoorbeeld dat er zaken vervangen moeten worden en waarvan de gemeenten hebben aangegeven dat hier invulling aan wordt gegeven. Hier voldoen de zwembaden in die zin aan “de geest maar niet aan de letter van de wet”. Voor IBT is dit lastig omdat de gemeente beoordelingsvrijheid neemt, door bewust de keus te maken een zwembad niet volgens de regel van de wet te laten voldoen, daarnaast geen volledige naleving verlangt maar daarmee impliciet een zwembad voldoende veilig acht. Vaak is door een inspectie van de gemeentelijke inspecteur of het overleggen van bonnetjes van een aannemer op enige wijze geconstateerd dat het zwembad fysiek wel aan de wet voldoet, maar alleen de papieren verplichtingen die uit de wet volgen niet op orde heeft. Van zwembaden waarvan de gemeentelijke inspecteur heeft geconstateerd dat de gebreken zijn verholpen, is het relevant om te weten of de gemeente hiervan een vorm van rapport heeft, bijvoorbeeld een “schouwrapport”. Een andere relevante vraag is wat de gemeente accepteert als termijn dat een zwembad ook op papier aan de wet voldoet en een rapport heeft dat overeen komt met de feitelijke situatie van het zwembad. Voor deze categorie zal IBT moeten nagaan of gemeenten beoordelingsvrijheid hebben en welke verplichtingen gemeenten hebben in het verlangen van naleving.

STECKPROEF RAPPORTEN

De gemeenten hebben in totaal 85 rapporten aangeleverd. Het doel van de steekproef is om te kijken of de rapporten voldoen aan de wettelijke voorschriften en of de gemeenten de rapporten aan de hand van de wettelijke voorschriften juist hebben geïnterpreteerd en beoordeeld. N.b., dit is een andere toets op de rapporten dan die Arcadis in het verleden in opdracht van BZK heeft gedaan. Arcadis heeft namelijk gekeken of de informatie in het rapport correct is overgenomen in de enquête en of het rapport een volledig beeld geeft van het zwembad.

Om een zo goed mogelijk beeld te krijgen is er een bewuste selectie van rapporten gemaakt. Om een representatieve doorsnede van de rapporten te krijgen zijn er maximaal 2 rapporten per “ter zake kundige persoon” onderzocht. Verder worden minstens 2 rapporten bekeken waarvan de zwembaden volgens opgave van de gemeenten voldoen en 2 waaruit blijkt dat zwembaden niet voldoen. Verder zijn nog minstens 2 rapporten onderzocht met aanbevelingen, vervolgens wordt gekeken hoe deze aanbevelingen zijn opgepakt.

In het onderstaande overzicht zijn de bevindingen van IBT over de rapporten weergegeven. In de eerste kolom staat het betreffende zwembad. In de tweede kolom het antwoord op de vraag of de gemeente het rapport op dezelfde wijze heeft beoordeeld als IBT (rood nee, groen ja). In de laatste kolom ten slotte het antwoord op de vraag of het zwembad met het onderzochte rapport voldoet aan het bouwbesluit (rood nee, groen ja). In de laatste kolom vindt u een nadere toelichting. In bijlage 4 vindt u een uitgebreider verslag van de constatering.

Zwembad	Rapport in overeenstemming met opgave gemeente	Voldoet aan 5.12	Opmerkingen
4	Nee, van de 10 vragen zijn er 8 afwijkende antwoorden.	Nee, er zijn niet-resistente RVS onderdelen die bij breuk letsel kunnen veroorzaken en die niet direct visueel inspecteerbaar zijn. Verder ontbreekt een inventarisatie van dragende delen onderverdeeld naar ruimten.	Volgens gemeente geheel goedgekeurd.
24	Ja, waarbij moet worden opgemerkt dat er vanuit wordt gegaan dat in 1 zone geen dragende delen voorkomen. Dit wordt niet expliciet genoemd.	Ja	Volgens gemeente geheel goedgekeurd.
33	Nee, van de 10 vragen zijn er 8 afwijkende antwoorden.	Nee, er zijn niet-resistente RVS onderdelen die bij breuk letsel kunnen veroorzaken. Zowel in gebied A als in gebied B is niet expliciet en eënduidig geconstateerd dat er geen niet-resistent RVS voorkomt volgens de wettelijke voorschriften.	Volgens gemeente geheel goedgekeurd.
42	Nee, van de 10 vragen zijn er 5 afwijkende antwoorden.	Nee, zowel in gebied A als B komt niet-resistente RVS voor dat daar wettelijk niet mag zitten.	Volgens gemeente geheel goedgekeurd. De opsteller van het rapport hanteert niet NPR9200 maar een eigen onderzoeksmethode (API580). Tevens adviseert deze “ter zake kundige persoon” om bijvoorbeeld niet-resistent RVS luchtdicht af te kitten. Dit is expliciet verboden in het bouwbesluit. De inspecteur van de gemeente heeft nagekeken of de adviezen door het zwembad zijn opgevolgd hetgeen het geval is.

Zwembad	Rapport in overeenstemming met opgave gemeente	Voldoet aan 5.12	Opmerkingen
56	Nee, van de 10 vragen zijn er 4 afwijkende antwoorden.	Nee, zowel in gebied A als B komt niet-resistente RVS voor dat daar wettelijk niet mag zitten.	Volgens gemeente geheel goedgekeurd. De opsteller van het rapport hanteert niet NPR9200 maar een eigen onderzoeksmethode (API580). Tevens adviseert deze "ter zake kundige persoon" om bijvoorbeeld niet-resistent RVS luchtdicht af te kitten. Dit is expliciet verboden in het bouwbesluit. Gemeente geeft aan dat de geadviseerde herstelwerkzaamheden zijn uitgevoerd.
73	Nee, van de 10 vragen zijn er 3 afwijkende antwoorden echter de gemeente heeft impliciet met de beantwoording van de vragen al duidelijk gemaakt dat het zwembad niet voldoet.	Nee, rapport en dus het zwembad voldoet aan geen van de 10 onderdelen.	De opsteller van het rapport zegt expliciet NPR9200 te hanteren, maar wijkt daar in de praktijk vanaf. De rapporteur hanteert gebiedsdefinities die in zowel het bouwbesluit als NPR niet voorkomen. Het gehele rapport is inconsistent en de inhoud voldoet niet aan de wet. Gemeente geeft aan dat de geadviseerde herstelwerkzaamheden zijn uitgevoerd.
84	Nee, van de 10 vragen zijn er 5 afwijkende antwoorden echter de gemeente heeft impliciet met de beantwoording van de vragen al duidelijk gemaakt dat het zwembad niet voldoet.	Nee, rapport, en dus zwembad voldoet aan geen van de 10 onderdelen.	Rapporteur zegt niet naar bijvoorbeeld de windverbanden te hebben gekeken waarmee het rapport direct niet voldoet aan de wet. Het rapport voldoet in geen opzicht aan NPR9200 of 5.12 regeling bouwbesluit.
94	Nee, van de 10 vragen zijn er 3 afwijkende antwoorden echter strenger dan door IBT geconstateerd.	Nee, er komt vrij veel niet-resistent RVS voor in het zwembad op plaatsen waar het niet mag zitten.	Er is goed gerapporteerd. Duidelijke uitleg over samenhang NPR9200 en bouwbesluit en de adviezen zijn op één punt na, consistent. Gemeente geeft aan dat alle tekortkomingen zijn hersteld. Rapportage hierover ontbreekt dus zwembad voldoet nog steeds niet aan het bouwbesluit.
96	Nee, van de 10 vragen zijn er 5 afwijkende antwoorden echter strenger dan door IBT geconstateerd.	Nee, kleedruimte technische ruimte en luchtbehandeling (indien van toepassing) zijn niet meegenomen.	Dit rapport is in eigen beheer (medewerker van de camping) opgesteld waarbij de vraag kan worden gesteld of het is opgesteld door een ter zake kundig persoon zoals het bouwbesluit eist.
106	Nee, van de 10 vragen zijn er 6 afwijkende antwoorden.	Nee, er zijn niet-resistente RVS delen in zogenaamde B-gebieden gevonden (is onvoorwaardelijk verboden) en niet alles is beoordeeld (bijvoorbeeld op foto's voorkomende trapleuning).	Voor dit zwembad heeft het onderzoeksbureau een zogenaamde verklaring van herstel afgeleverd. Hiermee zou de gemeente kunnen constateren dat het zwembad voldoet echter deze is niet in bezit van IBT.

Conclusie steekproef rapporten

Uit de steekproef van de rapporten blijkt dat gemeenten de rapporten veelal niet juist hebben beoordeeld, maar ook dat de rapporten en de daarin opgenomen adviezen niet stroken met het bouwbesluit, waarin duidelijk is opgenomen waaruit het gerapporteerde onderzoek moet bestaan. Puntsgewijs kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

1. Uit de steekproef met 10 rapporten blijkt dat 9 rapporten door een gemeente anders is beoordeeld dan door IBT. Hieruit kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat de beoordeling van gemeenten of een zwembad aan de wet voldoet onbetrouwbaar is. De beantwoording door gemeenten op de vragen in dit onderzoek is derhalve geen betrouwbare bron om de conclusie te kunnen trekken of een zwembad aan de wet voldoet.
2. Een tweede conclusie is dat rapporteurs (de "ter zake kundige personen") het bouwbesluit niet als uitgangspunt nemen voor het opstellen van hun rapporten of het bouwbesluit in ieder geval niet strikt en consistent toepassen.
3. De derde conclusie is dat, in sommige gevallen, een rapporteur een advies geeft dat haaks op de wet staat (bijvoorbeeld door niet-resistente RVS bouten luchtdicht af te kitten, terwijl de wet het verbiedt om niet-resistent RVS te voorzien van een coating). Met het uitvoeren van dergelijke aanbevelingen door de zwembaden voldoen deze per definitie niet aan het bouwbesluit. Opvallend is dat gemeenten hier genoeg mee nemen.

Gemeenten beoordelen de rapporten veelal niet juist, de rapporten voldoen vaak niet aan de wettelijke bepalingen en de adviezen opgenomen in de rapporten staan soms haaks op de wettelijke bepalingen.

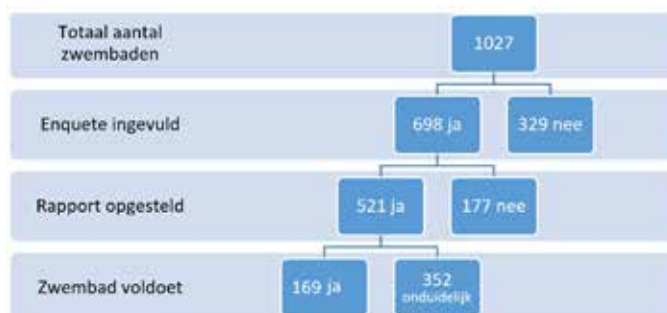
Uit de analyse van de open vragen bleek dat veel gemeenten (voor 42 zwembaden) genoegen nemen met een toezegging van het zwembad dat de gebreken (binnen een bepaalde termijn) zullen worden hersteld of de constatering door een gemeentelijke inspecteur dat alle aanbevelingen zijn overgenomen. Daargelaten dat hiermee nu al niet aan de wet wordt voldaan (uit het rapport moet immers blijken dat het zwembad zonder meer aan de wet voldoet, dus geheel vrij van negatieve constatering en aanbevelingen), blijkt dit ook een uiterst onbetrouwbare werkwijze te zijn, gezien het feit dat sommige aanbevelingen strijdig zijn met het bouwbesluit.

Veel rapporteurs geven aan dat zij de nationale praktijkrichtlijn 9200 (NPR9200) gebruiken als leidraad voor het uitvoeren van hun onderzoek en opstellen van hun rapporten. Voordat wij een eindconclusie trekken en definitieve aanbevelingen doen, is het goed de NPR9200 en het bouwbesluit naast elkaar te leggen om het antwoord op de vraag te zoeken of de NPR9200 een goede basis is om tot rapporten te komen die aan de wet voldoen, of deze juist in de weg staat. Dit wordt verder toegelicht in “NPR9200 versus artikel 5.12 regeling bouwbesluit”

CONTEXT EN VERLEDEN

Onderzoek Arcadis

Arcadis heeft namens het ministerie (BZK) in 2017 een vergelijkbaar onderzoek gedaan en alle zwembaden gevraagd een enquête in te vullen. Op het rapport en de resultaten hiervan heeft IBT een korte analyse los gelaten en de bevindingen uit de analyse mede gebruikt om het IBT onderzoek op te zetten.



Ongeveer 2/3 van de aangeschreven zwembaden heeft de enquête ingevuld. Uit de enquête blijkt ook dat niet alle zwembaden een onderzoek hebben laten uitvoeren. Onduidelijk is of uit het onderzoek blijkt dat de zwembaden aan het bouwbesluit voldoen (is het onderzoek door een expert uitgevoerd en blijkt uit rapport wat de stand van zake is in A en B ruimtes?). In het schema hierboven is het resultaat weergegeven. Dit overzicht geeft alleen duidelijkheid hoeveel zwembaden er in ieder geval niet voldoen. Hoeveel en welke zwembaden wel voldoen blijkt niet uit het overzicht. De resultaten van het onderzoek van Arcadis is de signalering zoals bedoeld in stap 1 van de interventieladder bij taakverwaarlozing.

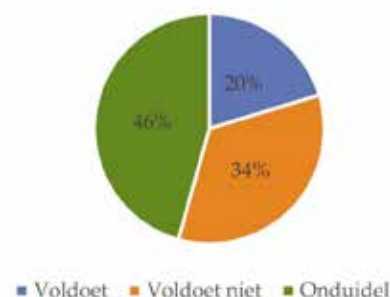
Belangrijke conclusie van Arcadis is dat een groot aantal zwembaden wel een rapport heeft van voor 1 juli 2016 waaruit blijkt dat er geen niet resistent RVS voorkomt in het zwembad, maar dat dit rapport niet is goedgekeurd door het bevoegd gezag, waarmee het zwembad feitelijk niet voldoet aan de wet.

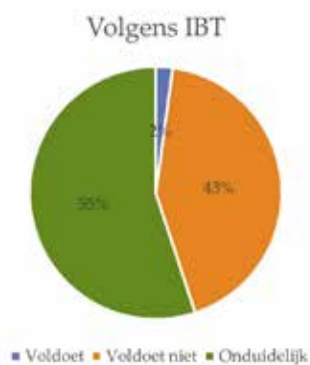
Brief BZK

Naar aanleiding van de uitkomsten van het Arcadis onderzoek heeft BZK alle gemeenten gevraagd om zwembaden te controleren op de naleving van de onderzoekplicht en BZK over de uitkomsten hiervan te informeren. De brieven die hierbij van de gemeenten zijn ontvangen zijn door BZK ter beschikking gesteld aan de provincies.

IBT heeft op basis van deze brieven een analyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat relatief veel zwembaden in Noord-Holland nog niet voldoen en dat het percentage onduidelijkheid het grootst is. Dit houdt in dat er geen gegevens zijn of de gegevens niet goed te interpreteren zijn. Uit de brieven van de gemeenten is niet éénduidig op te maken of alleen het onderzoek is uitgevoerd, of ook dat uit het onderzoek blijkt dat het betreffende zwembad voldoet aan alle eisen van art. 5.12 Regeling Bouwbesluit. Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat, voor het IBT onderzoek de vragen zo geformuleerd moeten worden dat deze éénduidig te beantwoorden zijn.

Analyse IBT





Sommige gemeenten hebben bij de beantwoording aan BZK de rapporten bijgevoegd. Daarnaast hebben gemeenten aangegeven dat zwembaden, ondanks dat zij geen rapport hebben, toch aan alle wettelijke eisen voldoen. Wij hebben geconstateerd dat gemeenten al aangeven dat de zwembaden voldoen, mits ze een rapport overleggen met de belofte dat men de aanbevelingen opvolgt. In een aantal gevallen wordt dit nog door de toezichthouders gecontroleerd. In een enkel geval is er geen rapport opgesteld, maar is door de toezichthouder van de gemeente zelf de conclusie getrokken dat er geen niet-resistent RVS aanwezig is en het zwembad daarom voldoet. Veel gemeenten zijn niet expliciet in hun conclusies of een zwembad wel of niet voldoet, maar beschrijven één van de bovenstaande situaties. In de hierboven aangegeven analyse vallen deze onder het kopje “onduidelijk”. Als wij de documenten die de gemeenten hebben ingediend langs de wettelijke meetlat houden, zelf de beschikbare rapporten interpreteren en de brieven beoordelen is het resultaat schrikbarend. Van slechts 2% van de zwembaden is onomstotelijk aangetoond dat deze helemaal aan het bouwbesluit voldoen. Reden te meer om in de voorbereiding naar ons onderzoek heel expliciet te zijn en de vragen zo te stellen dat éénduidig duidelijk wordt in de beantwoording van de gemeenten of een zwembad aan het bouwbesluit voldoet.

Relevante conclusies Arcadis voor IBT

Alle conclusies die Arcadis trekt zijn gebaseerd op de antwoorden die de respondenten (de zwembaden) hebben gegeven. Toch geeft het rapport van Arcadis een inkijk in hoe het bevoegde gezag (de gemeenten) de rapporten heeft beoordeeld te weten:

- 15% van de zwembaden die niet voldoen door aanwezigheid van niet-resistent rvs, hebben aangegeven dat bevoegd gezag (colleges van B&W van gemeenten) akkoord is met de situatie zoals opgenomen in een rapport van voor 1 juli 2016 (volgens de wet is goedkeuring van het rapport door het bevoegd gezag noodzakelijk).
- 36% van de zwembaden die niet voldoen door aanwezigheid van niet-resistent rvs, hebben aangegeven dat bevoegd gezag (colleges van B&W van gemeenten) akkoord is met de situatie zoals opgenomen in een rapport van na 1 juli 2016 (deze rapportages hoeven wettelijk niet te worden goedgekeurd door het bevoegd gezag).

25,7% van de zwembaden die niet voldoen door aanwezigheid van niet-resistent rvs, hebben aangegeven dat bevoegd gezag (colleges van gemeenten) akkoord is met de situatie zoals opgenomen in een rapport.

Op locatie is bij 68 zwembaden de gegeven antwoorden in de enquête gevalideerd. Hierbij is gekeken of de informatie in het rapport correct is overgenomen in de enquête en of het rapport een volledig beeld geeft van het zwembad. Er heeft geen technische of inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden. Bij 35 (48%) van de 68 zwembaden bleek de informatie uit het rapport juist te zijn overgenomen en was dit rapport toereikend voor de locatie. Met een betrouwbaarheid van 90% kan daarmee worden geconcludeerd dat het aantal zwembaden waarvan de enquête klopt tussen de 38% en 58% ligt. Hiermee kan de indicatie worden gegeven dat het aantal zwembaden dat voldoet volgens de enquête (42%) in werkelijkheid de helft lager zal liggen.

NPR9200 versus artikel 5.12 regeling bouwbesluit

Veel onderzoeksbureaus maken bij hun inspecties en rapporten gebruik van de nationale praktijkrichtlijn (NPR9200). Voor IBT reden om deze richtlijn nader te bekijken en in hoeverre deze richtlijn in lijn of juist strijdig is met het bouwbesluit.

In de toelichting uit het bouwbesluit wordt de NPR9200 aangehaald, namelijk dat een TNO-rapport, dat als basis diende voor het bouwbesluit ook als uitgangspunt is gehanteerd bij het opstellen van de Nederlandse praktijkrichtlijn (NPR) 9200:2015 ‘Metalen ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in zwembaden’. Deze richtlijn is eind december 2015 gepubliceerd door NEN. In deze NPR wordt (in tegenstelling tot wat destijds in de zogenaamde NCC-praktijkrichtlijn stond) echter niet meer uitgegaan van de mogelijkheid om niet-resistent RVS om de 6 maanden te controleren. Aanleiding voor deze wijziging is dat, in tegenstelling tot hetgeen eerder in het TNO-rapport was aangenomen, het in de praktijk niet mogelijk is om de corrosievorming van het niet-resistent RVS voldoende nauwkeurig te beoordelen. Omdat het daarmee in de praktijk niet mogelijk is om de veiligheid van niet-resistent RVS voldoende te borgen met alleen periodieke inspecties, is het uitgangspunt van de nieuwe onderzoeksplicht dat moet worden aangetoond dat er in het zwembad geen niet-resistent RVS meer aanwezig is op plaatsen waar een breuk kan leiden tot persoonlijk letsel.

Daarnaast staat in de toelichting Regeling Bouwbesluit ook: Bij het uitvoeren van het hierboven beschreven onderzoek kan zo nodig als hulpmiddel gebruik worden gemaakt van het in bijlage A van NPR 9200:2015 “Metalen ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in zwembaden” opgenomen inspectieprotocol. Voor zover het gestelde in dat inspectieprotocol afwijkt van het in het derde lid beschreven onderzoek geldt dit derde lid en de toelichting daarop.

NPR9200

In het voorwoord van de Nederlandse praktijkrichtlijn NPR9200 staat dat “het onderdeel uitmaakt van de serie Nederlandse praktijkrichtlijnen. De publicaties zijn van informatief karakter, zoals toelichtingen op normen, constructieve mogelijkheden, werkmethode en fabricagegegevens. Aan deze publicaties mag geen normatieve waarde worden toegekend.” Tevens staat er dat “nadat NPR9200 zijn nut en praktische uitvoerbaarheid heeft bewezen, een jaar na publicatie NPR9200 zal worden geëvalueerd met als doel dit document verder te ontwikkelen tot norm.” Bij navraag is gebleken dat dit niet is gebeurd. Echter, de in 2016 ontvangen commentaren zijn in september 2018 alsnog doorgenomen in een werkgroep van de NEN (deze werkgroep bestaat overigens voornamelijk uit inspectiebureaus en fabrikanten en wellicht een vertegenwoordiger van zwembaden. De rijksoverheid is niet vertegenwoordigd). Doel en planning destijds was om de uitkomsten in een eventuele herziening van de NPR9200 in het eerste kwartaal van 2019 te publiceren.

De NPR9200 geeft aan welke materialen voor metalen ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in overdekte zwembaden kunnen worden toegepast. Daarnaast geeft de NPR een leidraad voor de op te stellen inspecties: de risico-inventarisatie en -analyse, de inspectiewijze, de -rapportage en het -interval. De NPR is van toepassing op alle onderdelen van de ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in overdekte zwembaden.

Zoals deze praktijkrichtlijn zelf zegt heeft deze NPR betrekking op de bassinruimtes en alle hiermee in open verbinding staande ruimtes dan wel via luchtbehandelingssystemen hieraan gekoppelde ruimtes. Hieronder vallen ook ruimtes voor bijvoorbeeld overdekte waterspeeltuinen die gebruik maken van gechloreerd water.

De NPR is van toepassing voor zowel nieuw te bouwen zwembaden, bestaande zwembaden, publiekstoegankelijke zwembaden als niet-publiekstoegankelijke zwembaden.

Deze NPR is volgens eigen zeggen niet bedoeld voor:

- kunststof ophangconstructies en bevestigingsmiddelen;
- hoofdconstructies en/of dakconstructies.

Het is door de uitgever van de praktijkrichtlijn de “NEN” uitdrukkelijk verboden de richtlijn te publiceren, of op andere wijze openbaar te maken. Hierdoor is het helaas niet mogelijk deze richtlijn als bijlage bij dit onderzoek te voegen.

Verschillen en overeenkomsten 5.12 regeling bouwbesluit en NPR9200

	NPR9200	5.12 regeling bouwbesluit
Gebiedsindeling	2 gebieden: Bassinruimtes inclusief ruimten met een zwembadatmosfeer en overige ruimten.	4 gebieden: ruimten met een zwembassin; ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin; ruimten die hetzelfde luchtbehandelingsstelsel hebben als de ruimte met een zwembassin en; overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan;
Zoneindeling	3 zones: A max 1 m boven vloer, wateroppervlak, glijbanen boven overgang water naar vloer, rondom glijbanen e.d. B: ruimte buiten A maar binnen bassinruimte; C Alle overige ruimtes die op geen enkele wijze in verbinding staan met de zwembadatmosfeer	2 zones: komen overeen met zone A en B uit NPR9200.

- Zowel de NPR9200 als het bouwbesluit zijn duidelijk over het toepassen van niet-resistent RVS in zone B. Dit mag NIET!
- Over het toepassen van niet-resistent RVS in zone A is er een aantal (nuance) verschillen en is de NPR9200 (met name in de bijlagen van de inspectierichtlijnen) niet consistent bijvoorbeeld, in gebied A mag volgens het bouwbesluit geen niet-resistent RVS voorkomen dat niet direct visueel inspecteerbaar is. De NPR9200 vertaalt dit als “toegankelijke plekken” terwijl de toelichting op het bouwbesluit zegt: “Met direct visueel inspecteerbaar wordt bedoeld dat het deel zichtbaar en aanraakbaar is voor een persoon zonder dat eerst andere delen weg moeten worden gehaald of gebruik moet worden gemaakt van hulpmiddelen zoals een trap”. Bij de steekproef van de rapporten zijn wij gevallen tegengekomen die door deze verschillende definities wel voldoen aan de NPR9200, maar niet aan het bouwbesluit (doordat bijvoorbeeld een luikje onder de startblokken moet worden weggehaald om de aldaar aanwezige bouten te kunnen inspecteren).
- Zowel de richtlijn als het besluit staan niet toe dat in gebied A niet-resistent RVS wordt toegepast als het bezwijken een risico voor lichamelijke letsel vormt of het gecoat is.
- De NPR9200 gaat uit van een op te stellen inspectieplan waarin wordt “bepaald wat de omvang van de inspectie is en op welke wijze en met welke interval behoort te worden geïnspecteerd.” Dit laat ruimte om bepaalde onderdelen niet te inspecteren. De bijlage A.2 (inspectieplan) maakt dit zelf explicieter en zegt letterlijk: “Bepaald behoort te worden welke ruimtes zullen worden geïnspecteerd (gebieden A en B). De inspectie behoort zich te beperken tot die ruimtes waar een

risico optreedt en waar bezwijken van een onderdeel lichamelijk letsel tot gevolg kan hebben". Dit laatste voorbehoud maakt het bouwbesluit niet waarmee inspectie door de NPR9200 ruimtes uitsluit van inspectie, die volgens het bouwbesluit weldegelijk moeten worden onderzocht en gerapporteerd.

- In de bijlage (A.2 onder b) staat dat een overzicht moet worden gemaakt van te inspecteren onderdelen, onderscheidend in onder andere de hoofdgroep "hoofddraagconstructies bestaande uit hoofddraagconstructie en dakconstructie". In hoofdstuk 1 van het NPR9200, het toepassingsgebied, staat letterlijk: "deze NPR is niet bedoeld voor "hoofddraagconstructies en/of dakconstructies". Deze inconsistentie is verwarrend. Zeker omdat wij feitelijk hebben waargenomen in een rapport dat dit laatste is overgenomen en hierdoor bepaalde onderdelen niet in het rapport zijn opgenomen. Het bouwbesluit is hierover duidelijk: "inventarisatie van de dragende metalen delen". De toelichting zegt: "De term dragende metalen delen is breder bedoeld dan het begrip bouwconstructies in het Bouwbesluit 2012. Onder dragende metalen delen vallen alle delen die een belasting dragen, ook als deze geen bouwconstructie zijn volgens het Bouwbesluit 2012. Inrichtingselementen, zoals geluidsboxen die in een zwembad zijn opgehangen met niet-resistent RVS verbindingen, worden in principe niet gezien als bouwconstructie in de zin van het Bouwbesluit 2012, maar de veiligheid van dergelijke elementen valt wel onder de werkingssfeer van het zorgplichtartikel 1a van de Woningwet. Het zorgplichtartikel is namelijk bedoeld als vangnetartikel voor de veiligheidsaspecten die niet zijn geregeld in het Bouwbesluit 2012. Naast de bouwconstructies van het gebouw zelf (o.a. dak, gevels, trappen, vloerafscheidingen) is het derde lid daarom van toepassing op ophangconstructies voor plafonds, lampen, geluidsinstallaties, luchtverversingskanalen en dergelijke en tevens bevestigingsmiddelen van zwembadvoorzieningen, zoals bijvoorbeeld bassintrappen en duik- en startblokken. Ook op dit onderdeel zijn wij in de steekproef tegengekomen dat in het inspectieplan windverbanden niet meegenomen werden, terwijl de wet zegt dat deze uitdrukkelijk wel meegenomen dienen te worden zodra zij zich in een "zwembadatmosfeer" bevinden.
- In de bijlage van de NPR9200 A.3.4.2 over de conditie van materialen staat: "Niet-resistente RVS-materialen kunnen zichtbare (onder andere putcorrosie) en niet-zichtbare corrosie (scheuren door spanningscorrosie) vertonen. Doordat de onzichtbare corrosievormen kunnen leiden tot onvoorspelbaar bezwijkgedrag, bijvoorbeeld bezwijken zonder een vorm van waarschuwend gedrag, is het gebruik van deze materialen voor ophanging en bevestiging ongeschikt. Directe vervanging is omwille van de veiligheid noodzakelijk. Uitzonderingen hierop zijn, toepassingen van niet-resistente RVS-onderdelen waarbij geen letsel ontstaat bij bezwijken. Te denken valt aan niet op trek belaste constructies of (over)gedimensioneerde (bout)constructies, bijvoorbeeld meerdere bevestigingspunten dan noodzakelijk." Hierin wordt de suggestie gewekt dat als er geen risico is op letsel bij bezwijken, niet resistent RVS mag worden toegepast. De voorbeelden van "niet op trek belaste constructies" en "meerdere bevestigingspunten dan noodzakelijk" suggereert daarbij dat bijvoorbeeld op afschuiving belaste constructies geen letsel kunnen veroorzaken en meerdere bevestigingspunten zondermeer een oplossing voor gebruik van niet-resistent RVS kan zijn. Het bouwbesluit spreekt zich niet uit over belastingsoorten (trek druk, afschuiving, knik enz. enz.) of mate van overdimensionering waarmee gebruik van niet-resistent RVS alsnog toegepast zou kunnen worden.
- In de bijlage van de NPR9200 onder de "bevindingen A.4.1." is geen discrepantie over het gebruik van niet-resistent RVS in gebied B met het bouwbesluit. Daarentegen wordt voor gebied A uitsluitend het "risico op letsel bij bezwijken" als voorwaarde voor vervanging genoemd terwijl de wet ook direct visueel inspecteerbaar en ongecoat als voorwaarde stelt. Ook dit verschil zijn wij feitelijk bij de beoordeling van de rapporten tegengekomen waarmee een rapport voldoet aan de NPR9200, maar niet aan het bouwbesluit.

Conclusie

De NPR9200 is op onderdelen inconsistent, verwarrend en laat ruimte om inspecties, onderzoeken en rapporten op te stellen die voldoen aan deze richtlijn zonder te voldoen aan het bouwbesluit. Een zwembad met een rapport dat voldoet aan de NPR9200 voldoet daarmee nog niet vanzelfsprekend aan de wet.

Juridische context

Uit het onderzoek blijkt dat veel zwembaden nog niet aan de wettelijke onderzoeksplicht voldoen, of dat niet duidelijk is of ze hieraan voldoen. Ook blijkt uit dit onderzoek dat de informatie van gemeenten hierover en de handhaving hierop onvolledig en in sommige gevallen zelfs onjuist is. Uit een steekproef blijkt dat onderzoeksrapporten soms niet aan de (zeer specifieke) wettelijke eisen voldoen. Ook treden gemeenten vaak niet adequaat op tegen het ontbreken van onderzoeksrapporten of tegen situaties waarbij uit onderzoeksrapporten blijkt dat een zwembad niet aan de wet voldoet. Zwembaden die een rapport opleveren dat niet aan de wettelijke eisen voldoet lijkt het alsof hier door gemeenten in het geheel niet tegen wordt opgetreden. Bij de ambtelijke presentatie van deze uitkomsten aan BZK, is door het ministerie aangegeven dat *“een gemeente ook op een andere wijze (dan een volledig rapport) tot een oordeel kan komen dat een zwembad veilig is. Uit oogpunt van interbestuurlijk toezicht kan dan wel de vraag worden gesteld of een gemeente in redelijkheid tot haar oordeel is gekomen. Hiertoe zou de gemeente inzichtelijk moeten kunnen maken op welke gronden zij haar oordeel baseert.”* Volgens BZK komt aan gemeenten dus een zeker mate van beoordelingsvrijheid toe.

Dit roept de volgende juridische vraag op:

Kan Interbestuurlijk Toezicht zich richten op deze medebewindstaak van gemeenten, is hiervoor het (ultieme) instrumentarium van indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing in te zetten en in hoeverre staat beleidsvrijheid of beoordelingsruimte van gemeenten hieraan in de weg?

Beoordelingsruimte

Bij de inhoudelijke beoordeling of zwembaden aan de Regeling Bouwbesluit voldoen, heeft de gemeente nauwelijks beoordelingsruimte. De verplichting voor de eigenaren om onderzoek naar de staat van, in dit geval, zwembaden te doen volgt dwingend uit artikel 1a, derde lid van de Woningwet in samenhang met artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit.

Dit laatste artikel schrijft vervolgens in het derde lid minutieus voor waaraan dit onderzoek moet voldoen en bevat in het zesde lid de verplichting om de resultaten van dit onderzoek voor 1 januari 2017 in een rapport vast te leggen. Hierbij zitten ook enkele criteria die wel beoordelingsruimte laten, zoals de verplichte constatering dat *“in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roest-vast-staal, waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel”*. In deze laatste zinsnede zit beoordelingsruimte in het oordeel wanneer het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel. De informatie waarop dit oordeel is gebaseerd moet hiervoor echter wel voorhanden zijn.

De wet biedt geen ruimte om ‘op andere wijze’ dan onderzoek volgens de maatstaven uit artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit tot de conclusie te komen dat de staat van het zwembad aan de wettelijke eisen voldoet.

De enige beoordelingsruimte die het artikel biedt ten aanzien van de onderzoeksplicht is de invulling van de term ‘ter zake deskundig persoon’. Dit kan dus ook een (op dit vakgebied deskundig) toezichthouder van de gemeente zijn, mits deze bij zijn controle naar dezelfde aspecten kijkt als in het betreffende artikel zijn voorgeschreven en dit in een rapportage vastlegt.

Beleidsvrijheid

Toezicht op de naleving en handhaving bij niet naleving van deze wettelijke eis, is een taak van B&W. Dit volgt uit artikel 92a van de Woningwet in samenhang met de artikelen 5.1 en 5.2 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Hieruit volgt dat B&W tot taak hebben ‘zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de wettelijke voorschriften’ en ‘de gegevens te verzamelen en registreren die met het oog op de uitoefening van deze taak van belang zijn’.

Bij de wijze waarop het toezicht en de handhaving in het algemeen binnen een gemeente is vormgegeven, hebben B&W beleidsvrijheid. Dit gaat niet zover dat van handhaving in bepaalde soorten gevallen mag worden afgezien, maar hierin kan wel een prioritering worden aangebracht. Bovenal geldt dit voor de inrichting van het (proactieve) toezicht op de mogelijke kans dat zich overtredingen voordoen.

Zodra B&W echter bekend zijn met concrete overtredingen, wordt deze beleidsvrijheid beperkt tot de wijze waarop hierop geacteerd wordt¹³⁾. Stilzitten is dan niet meer aan de orde, maar bij de stappen waaruit de handhaving bestaat (waarschuwen of direct maatregelen treffen) hebben B&W wel beleidsvrijheid. Voor beide bovengenoemde stappen geldt echter wel de randvoorwaarde dat B&W beleid moeten vaststellen waaruit volgt op welke wijze invulling aan bovengenoemde beleidsvrijheid wordt gegeven.

Kader van IBT

De wettelijke eisen waarop het onderzoek van IBT is gericht, volgen uit de Woningwet, de regeling Bouwbesluit en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De bevoegdheid tot indeplaatsstelling ten aanzien van deze wetten is niet aan de vakminister voorbehouden, waardoor GS bevoegd zijn op dit onderwerp toezicht te houden. De wijze waarop dit toezicht wordt

13) Memorie van Toelichting Besluit omgevingsrecht en bevestigd door jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State o.a. ABRVS 30 juni 2004, JB 2004, 293

uitgevoerd, is niet bij wet voorgeschreven. Hiervoor hebben GS beleid vastgesteld, Beleid Interbestuurlijk Toezicht 2018-2021. In dit beleid is invulling gegeven aan de beleidsvrijheid die GS toekomt bij het houden van toezicht. Hierin is opgenomen dat jaarlijks enkele onderwerpen binnen het omgevingsrecht thematisch worden onderzocht.

Op basis van artikel 124 Gemeentewet besluiten Gedeputeerde Staten (verder: GS) ten laste van de gemeente te voorzien wanneer het college van burgermeester en wethouders (verder: B&W) een bij of krachtens een wet gevorderde beslissing niet of niet naar behoren neemt. Dit moet wel een andere wet zijn dan de gemeentewet zelf. Ditzelfde geldt wanneer B&W bij of krachtens de wet gevorderde handelingen niet of niet naar behoren verrichten of een bij of krachtens de wet gevorderd resultaat niet, niet tijdig of niet naar behoren tot stand brengen. Dit gaat om de zogenaamde bevoegdheid tot indeplaatsstelling. Deze bevoegdheid van GS is imperatief geformuleerd.

De interbestuurlijk toezichthouder heeft de nodige beoordelingsruimte bij de beoordeling of sprake is van taakverwaarlozing. Daar waar B&W meer beleidsvrijheid hebben bij de uitoefening van de gevorderde medebewindstaken, zullen GS terughoudender moeten zijn in de beoordeling of sprake is van taakverwaarlozing. Zij moeten daarbij uitgebreider onderzoeken en onderbouwen waarom zij van mening zijn dat er sprake is van taakverwaarlozing. Dat B&W beoordelingsruimte of beleidsvrijheid heeft bij de uitvoering van medebewindstaken, hoeft echter niet aan indeplaatsstelling in de weg te staan.

Resumé

De gemeente heeft nauwelijks beoordelingsruimte om te bepalen of een zwembad aan artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit voldoet. Daarnaast heeft een gemeente geen beleidsruimte voor de keuze of handhavend moet worden opgetreden en slechts beperkte beleidsvrijheid als het gaat om de wijze waarop wordt opgetreden, namelijk op de wijze waarop dit in reeds vastgesteld beleid is beschreven.

GS zijn bevoegd toezicht te houden op gemeenten voor het toezicht op de naleving van artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit. Als wordt geconstateerd dat sprake is van het niet of niet naar behoren uitvoeren van deze taken door gemeenten, moeten GS gebruik maken van de bevoegdheid tot indeplaatsstelling. Echter GS hebben beleidsvrijheid bij het bepalen van de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de bevoegdheid op grond van artikel 124 Gemeentewet. GS hebben de mogelijkheid de interventieladder te beklimmen op basis van de resultaten van het onderzoek van IBT. Welke stap van toepassing is en hoe snel de ladder wordt beklommen is afhankelijk van de stand van zaken per gemeente en de wijze waarop de afzonderlijke gemeenten invulling geven aan de (beperkte) beleidsvrijheid bij handhaving.

EINDCONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

Constateringen

Uit de gemeentelijke informatie volgt dat:

1. Er zijn 33 zwembaden die geheel voldoen aan artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit.
2. Er zijn zwembaden die niet voldoen aan het bouwbesluit waarop de gemeente een nalevingstraject is gestart.
3. Er zijn zwembaden waarvan de gemeente heeft geconstateerd dat de zwembaden niet voldoen en waaruit in de beantwoording niet blijkt dat de gemeente een nalevingstraject is gestart.
4. Er zijn zwembaden waarvan het lijkt dat deze fysiek wel in orde zijn, maar niet aan het bouwbesluit voldoen. Gemeenten nemen beoordelingsruimte om zelf tot de conclusie te komen dat zwembaden voldoen.

Uit de steekproeven op de rapporten blijkt dat:

5. De antwoorden van gemeenten op de gesloten vragen te weinig overeen komen met de informatie uit inspectierapporten om deze resultaten als betrouwbaar te bestempelen.
6. De inspectierapporten dermate weinig voldoen aan de in het bouwbesluit opgenomen bepalingen dat de rapporten te onbetrouwbaar zijn om hierop te oordelen of een zwembad aan de wet voldoet.

Uit overige informatie blijkt dat:

7. Veel inspectierapporten zijn opgesteld volgens een NEN of andere richtlijn die afwijkt van de wettelijke bepalingen waardoor uit deze rapporten niet zonder meer de conclusie kan worden getrokken of een zwembad aan het bouwbesluit voldoet.
8. Gemeenten nauwelijks beoordelingsruimte hebben om te bepalen of een zwembad aan het bouwbesluit voldoet en beleidsvrijheid hebben of en hoe handhavend op te treden.
9. GS gebruik moeten maken van de bevoegdheid tot indeplaatsstelling, echter met de beleidsvrijheid om te bepalen hoe hier invulling aan wordt gegeven bijvoorbeeld door het beklimmen van de interventieladder.

Conclusies

1. Vanwege constateringen 5. en 6. blijken de constateringen gedaan onder 1. t/m 4. onbetrouwbaar en kunnen geen stappen worden gezet op basis van de door gemeenten aangeleverde informatie.
2. Veel gemeenten zijn niet “in control” als het gaat om het voldoen aan artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit vanwege:
 - a. Gemeenten toetsen de rapporten veelal niet aan de criteria die het bouwbesluit voorschrijft waar een onderzoek uit moet bestaan.
 - b. Gemeenten stellen de kwaliteit en grondslag van de rapportages niet ter discussie en gaan er, ten onrechte, vanuit dat met het uitvoeren van aanbevelingen uit de inspectierapporten de zwembaden voldoen.
 - c. Gemeenten volgen vaak niet de (juiste) nalevingsstrategieën bij de gedane constateringen dat een zwembad niet voldoet.
3. De inspecties en de conclusies en aanbevelingen van veel inspectierapporten voldoen niet aan de criteria zoals gesteld in het bouwbesluit.

Vanwege bovenstaande kan dit rapport geen uitsluitsel geven welke zwembaden in ieder geval wel voldoen of welke zwembaden in ieder geval niet voldoen. De gegevens vergaard uit de vragenlijst zijn dermate onbetrouwbaar dat dit het gericht oplopen van de interventieladder bij taakverwaarlozing onmogelijk maakt.

Aanbevelingen

1. Informeer alle colleges in Noord-Holland schriftelijk over de uitkomsten van dit onderzoek op de volgende wijze:
 - a. Geef aan dat:
 - i. nog geen 30% van de zwembaden zou voldoen aan de wet volgens eigen opgave van de gemeenten.
 - ii. gemeenten de kwaliteit van de rapporten niet ter discussie stellen en vrijwel unaniem genoeg nemen met rapporten die niet aan de wet voldoen.
 - iii. veel gemeenten genoeg nemen met toezeggingen van zwembaden maar niet doen aan opvolging.
 - b. Stel op basis van onder a genoemde punten alle gemeenten een ultimatum van 4 maanden na dagtekening van de brief dat zij een rapport moeten kunnen overleggen voor alle zwembaden in hun gemeenten dat op alle onderdelen, behalve de opleververplichting van 1 januari 2017, aan het bouwbesluit voldoet.
2. Informeer schriftelijk de zwembaden (bekent uit het onderzoek) en beveel deze aan om in hun opdracht aan onderzoeksbureaus expliciet op te nemen dat het uitvoeren van onderzoek en de rapportage moet voldoen aan het bouwbesluit.
3. Informeer BZK schriftelijk over de uitkomsten van dit onderzoek en breng de minister op de hoogte van het rapport. Breng in de brief expliciet onder de aandacht dat:
 - a. Vaak niet de regeling bouwbesluit maar andere richtlijnen worden gehanteerd, zoals de NPR9200 van de NEN. Deze richtlijnen zijn niet in strijd met de wet, maar ook niet congruent met de wet en daarmee dat wij hebben geconstateerd dat in de praktijk zwembaden worden “goedgekeurd” op basis van deze richtlijnen maar dat deze niet aan de Regeling Bouwbesluit voldoen.
 - b. Wij een verschil van mening hebben met het ministerie over de uitvoering van de regeling bouwbesluit en wij (PNH) van oordeel zijn zwembaden aan alle onderdelen van de regeling bouwbesluit moeten voldoen en gemeenten hier ook aan willen houden. Dit terwijl het ministerie aangeeft dat een gemeente ook op een andere wijze (dan een volledig rapport volgens artikel 5.12 regeling bouwbesluit) tot een oordeel kan komen dat een zwembad voldoende veilig is.
 - c. Vanwege bovenstaande de minister te verzoeken de door haar aangekondigde in de regeling bouwbesluit op te nemen onderzoeksplicht naar breedplaatvloeren zo te formuleren dat hierover geen verschil van mening kan ontstaan over de uitvoering en rapportage van deze onderzoeksplicht.
4. Informeer schriftelijk de NEN en geef aan dat de NPR9200 onvoldoende aansluit bij artikel 5.12 van de regeling bouwbesluit en adviseer om intrekking van deze richtlijn of om herziening van de NPR9200 zodanig dat er geen interpretatieverschillen kunnen zijn tussen de onderzoeken en rapportages volgens NPR9200 en het bouwbesluit.
5. Informeer schriftelijk de inspectiebureaus over de uitkomst en geef de suggestie mee om expliciet te zijn in de offertes of een inspectie wordt uitgevoerd aan de hand van het bouwbesluit en of in de conclusies van de rapportage duidelijk kan worden aangegeven of een zwembad wel of niet aan de wet voldoet.
6. Nodig gemeenten uit voor een bijeenkomst om dit onderzoek, de uitkomsten en de aanbevelingen te bespreken.
7. Informeer de collega provincies in IPO verband.

ARTIKEL 5.12 REGELING BOUWBESLUIT

BIJLAGE



Regeling van de Minister voor Wonen en Rijksdienst van 20 juni 2016, nr. 2016-0000354250, houdende wijziging van de Regeling Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de veiligheid van zwembaden

De Minister voor Wonen en Rijksdienst,

Gelet op artikel 1a, derde lid, van de Woningwet, de artikelen 1.5, eerste en derde lid, en 6.55, derde lid, van het Bouwbesluit 2012 en artikel 3.1 van het Besluit energieprestatie gebouwen;

Besluit:

ARTIKEL I

De Regeling Bouwbesluit 2012 wordt als volgt gewijzigd:

A

In het eerste en tweede lid van artikel 5.11 wordt 'in het eerste lid bedoelde onderzoek' vervangen door: onderzoek.

B

Na artikel 5.11 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 5.12 Zwembaden

1. De eigenaar of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen onderzoekt, of laat onderzoek uitvoeren naar, de staat van een gebouw met daarin een zwembad dat een badinrichting is als bedoeld in artikel 1 van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op een te bouwen bouwwerk waarvoor de aanvraag om vergunning voor het bouwen na 1 juli 2016 is ingediend.
3. Het onderzoek bestaat uit;
 - a. inventarisatie van de dragende metalen delen die zijn toegepast in:
 - 1°. ruimten met een zwembassin;
 - 2°. ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin;
 - 3°. ruimten die hetzelfde luchtbehandelingsysteem hebben als de ruimte met een zwembassin;
 - 4°. overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan;
 - b. uitsplitsing van de onder a genoemde ruimten in twee gebieden:
 - 1°. gebied A dat bestaat uit het zwembassin en de directe omgeving daarvan met als begrenzing het vlak of de vlakken die liggen op maximaal 1,0 m verticaal boven het niveau van het wateroppervlak of van de afgewerkte vloer, glijbanen, springstelling, of soortgelijke voorzieningen en de bijbehorende trappen en het verticale vlak op 1,0 m vanaf de overgang van water naar vloer en rondom glijbanen, springstelling, of soortgelijke voorzieningen en de bijbehorende trappen;
 - 2°. gebied B dat bestaat uit alle overige gebieden;
 - c. constatering dat in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal:
 - 1°. waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel;
 - 2°. die niet direct visueel inspecteerbaar zijn; of
 - 3°. die zijn voorzien van een coating;
 - d. constatering dat de in gebied A voorkomende dragende delen van niet-resistent roestvaststaal, anders dan bedoeld onder c, geen corrosieverschijnselen hebben;
 - e. constatering dat in gebied B geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal.
4. Onder niet-resistent roestvaststaal wordt verstaan alle roestvaststaalsoorten met uitzondering van de soorten 1.4529, 1.4547 en 1.4565, als bedoeld in NEN-EN 1993-1-4.



5. Het onderzoek wordt uitgevoerd door een ter zake kundig persoon.
6. De resultaten van het onderzoek worden voor 1 januari 2017 in een rapport vastgelegd.
7. Het onderzoek behoeft niet te worden uitgevoerd wanneer voor 1 juli 2016 een vergelijkbaar rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag waaruit ten minste blijkt dat in de gebieden A en B geen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal aanwezig zijn.

C

In artikel 3.2 wordt artikel 5.6, derde lid, vervangen door: artikel 5.6, vierde lid,.

D

Artikel 5.4 komt te luiden:

Artikel 5.4 NEN 2654-1

Waar in artikel 6.20, zevende en achtste lid, van het besluit wordt verwezen naar NEN 2654-1 zijn bedoeld de onderdelen 5 en 6 van die norm.

ARTIKEL II

Deze regeling treedt in werking met ingang van 1 juli 2016.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

*De Minister voor Wonen en Rijksdienst,
S.A. Blok*



TOELICHTING

I Algemeen

1. Inleiding

Met deze wijzigingsregeling wordt een verplichting in de Regeling Bouwbesluit 2012 opgenomen om onderzoek te doen naar de staat van roestvaststalen constructies in zwembaden. Hiermee wordt gevolg gegeven aan de toezegging ter zake als verwoord in de brief van 14 december 2015 (Kamerstukken II 2015/2016, 28 325 nr. 157).

Sinds 2004 is bekend dat in zwembaden roestvaststaal (hierna ook RVS) wordt toegepast dat tot veiligheidsproblemen kan leiden. RVS is een familie van staallegeringen, waarvan sommige soorten gevoelig zijn voor spanningscorrosie, waardoor plotselinge breuk kan optreden. De atmosfeer in zwembaden is door het gebruik van desinfectiemiddelen op basis van chloor agressief voor de meest gebruikelijke soorten RVS. Andere RVS soorten zijn niet gevoelig voor (spannings)corrosie in de zwembadatmosfeer. Deze zogenoemde resistente soorten worden aangeduid met de typenamen 1.4529, 1.4547 en 1.4565. Op basis van NEN-EN 1993-1-4, die op basis van afdeling 2.2 van het Bouwbesluit 2012 van toepassing is, is alleen het gebruik van deze resistente soorten toegestaan bij zowel nieuwbouw als bij verbouw.

De veiligheid van niet-resistent RVS in bestaande overdekte zwembaden kon tot 2013 worden aangetoond met jaarlijkse inspecties op basis van de NCC 'Praktijkrichtlijn voor inspectie en onderhoud van ophangconstructies, bevestigingsmiddelen en voorzieningen in overdekte zwembaden' uit 2004. Bij brief van 30 september 2013 (Kamerstukken II 2013/14, 28 325, nr. 152) is het TNO-rapport 'Deskundigenrapport toepassing en inspectie van roestvaststaal (RVS) in zwembaden' aan de Kamer gezonden. Dit TNO-rapport geeft, uitgaande van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012, een actualisering van de beoordeling van roestvaststalen ophangconstructies volgens de bovengenoemde NCC-praktijkrichtlijn uit 2004.

TNO adviseert in lijn met genoemde NCC-praktijkrichtlijn om niet-resistent roestvaststalen ophangconstructies in bestaande zwembaden te vervangen. Indien niet wordt vervangen, stelde TNO dat deze constructies minimaal om de 6 maanden moeten worden gecontroleerd op roestvorming. Dit was een aanscherping van de frequentie van één keer per jaar die volgde uit de NCC-handreiking. Genoemd TNO-rapport is ook als uitgangspunt gehanteerd bij het opstellen van de Nederlandse praktijkrichtlijn (NPR) 9200:2015 'Metalen ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in zwembaden' die eind december 2015 is gepubliceerd door NEN. In deze NPR wordt echter niet meer uitgegaan van de mogelijkheid om niet-resistent RVS om de 6 maanden te controleren. Aanleiding voor deze wijziging is dat inmiddels duidelijk is dat, in tegenstelling tot hetgeen eerder in het TNO-rapport was aangenomen, het in de praktijk niet mogelijk is om de corrosievorming van het RVS voldoende nauwkeurig te beoordelen.

Omdat het daarmee in de praktijk niet mogelijk is om de veiligheid van niet-resistent RVS voldoende te borgen met alleen periodieke inspecties, is het uitgangspunt van de nieuwe onderzoeksplicht dat moet worden aangetoond dat er in het zwembad geen niet-resistent RVS meer aanwezig is op plaatsen waar breuk kan leiden tot persoonlijk letsel.

Verder is met deze regeling een geringe redactionele wijziging aangebracht en zijn twee onvolkomenheden in verwijzingen hersteld.

2. Procedure en inspraak

De inhoud van deze wijzigingsregeling is voorgelegd aan de Juridisch Technische Commissie (JTC) van het Overlegplatform bouwregelgeving (OPB). Deze commissie stemt in met het instellen van een onderzoeksverplichting naar de staat van roestvaststalen constructies in zwembaden.

3. Code interbestuurlijke verhoudingen

De Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft aangegeven in te stemmen met de inhoud van deze wijzigingsregeling.

4. Notificatie

Artikel I van deze ontwerpregeling is op 9 maart 2016 gemeld aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen (notificatienummer 2016/0118/NL) ter voldoening aan artikel 8, eerste lid, van Richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (PbEG L 204), zoals gewijzigd bij Richtlijn 98/48/EG van 20 juli 1998 (PbEG L 217).



Deze regeling bevat mogelijk technische voorschriften in de zin van deze richtlijn (notificatierichtlijn). Deze bepalingen zijn verenigbaar met het vrije verkeer van goederen; zij zijn evenredig en waar nodig voorzien van een gelijkwaardigheidsbepaling met het oog op de wederzijdse erkenning (zie artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012).

Van de Commissie zijn geen opmerkingen ontvangen.

Melding aan het Secretariaat van de Wereldhandelsorganisatie ingevolge artikel 2, negende lid, van de op 15 april 1994 te Marrakech tot stand gekomen Overeenkomst inzake technische handelsbelemmeringen (Trb. 1994, 235) heeft niet plaatsgevonden nu in casu geen sprake is van significante gevolgen voor de handel.

5. Lasten

De regeldrukeffecten van de onderzoeksverplichting (Artikel I, onderdeel B) zijn in kaart gebracht in het onderzoek "Effectmeting wijziging Regeling Bouwbesluit 2012 Roestvaststalen (RVS) constructies in zwembaden" (Sira 10 mei 2016).

De onderzoeksverplichting naar de staat van roestvaststalen onderdelen in bestaande zwembaden heeft wel een eenmalig effect op de administratieve lasten. Deze nemen namelijk eenmalig toe met een bedrag tussen de € 1,6 miljoen en de € 2,3 miljoen. Hierbij is uitgegaan van 692-1033 zwembaden en onderzoekskosten ten bedrage van € 2.250 per zwembad.

De wijziging heeft geen effect op de structurele administratieve lasten noch op de (eenmalige en structurele) inhoudelijke nalevingskosten.

Voor het bedrijfsleven zijn er geen inhoudelijke nalevingskosten, omdat de wijziging geen nieuwe structurele inhoudelijke verplichtingen schept.

Hoewel uit het onderzoeksrapport niet mag blijken dat niet-resistent RVS resteert in het zwembad, volgen eventuele nalevingskosten die worden gemaakt om gevaarlijke niet-resistente RVS-delen te vervangen of te verwijderen niet uit de voorliggende wijziging van de Regeling Bouwbesluit 2012. Dergelijke nalevingskosten zijn een gevolg van het eerder niet of niet volledig voldoen aan al bestaande regelgeving.

De invoering van de onderzoeksverplichting verandert niets aan de taken en verplichte handelingen voor het bevoegd gezag (de gemeente). Daardoor zijn er geen gevolgen voor de bestuurlijke lasten, aldus bovengenoemd Sira rapport.

De wijzigingen in de onderdelen A, C en D hebben geen effect op de lasten.

II Artikelsgewijs

Artikel I

Onderdeel A

In artikel 5.11 over de onderzoeksverplichting is een ondergeschikte redactionele wijziging aangebracht om dat artikel tekstueel meer in overeenstemming te brengen met artikel 5.12 (onderdeel B).

Onderdeel B

Sedert 1 januari 2015 kent de Woningwet in artikel 1a, derde lid, de mogelijkheid om bij ministeriële regeling categorieën bouwwerken aan te wijzen waarvan vast is komen te staan dat die een gevaar voor de gezondheid of de veiligheid kunnen opleveren. De eigenaar of degene die uit andere hoofde bevoegd is voorzieningen te treffen, moet in een dergelijk geval onderzoek (laten) uitvoeren naar de staat van dat bouwwerk.

Het eerste lid bepaalt voor welke categorie bouwwerk de onderzoeksverplichting geldt. Het gaat om gebouwen met daarin een zwembad dat ook een badinrichting is zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (Whvbz). Het kan daarbij gaan om afzonderlijke zwembaden maar ook om zwembaden die onderdeel zijn van hotels, vakantieparken, zorginstellingen, et cetera. Zwembaden voor privé gebruik vallen niet onder de Whvbz en daarmee ook niet onder de onderzoeksplicht.

Het tweede lid geeft een uitzondering voor gebouwen die geheel nieuw worden gebouwd en waarvoor de omgevingsvergunning voor het bouwen na 1 juli 2016 is ingediend. De gedachte hierbij is dat een gemeente bij de beoordeling van de vergunningaanvraag informatie kan opvragen over de toegepaste materialen en daarmee de geschiktheid van die materialen kan beoordelen.

Het derde lid beschrijft het onderzoek. Uit onderdeel a volgt dat de dragende metalen delen die zijn toegepast in het zwembad moeten worden geïnventariseerd. De term dragende metalen delen is breder bedoeld dan het begrip bouwconstructies in het Bouwbesluit 2012. Onder dragende metalen delen vallen alle delen die een belasting dragen ook als deze geen bouwconstructie zijn volgens het



Bouwbesluit 2012. Inrichtingselementen, zoals geluidsboxen die in een zwembad zijn opgehangen met RVS verbindingen, worden in principe niet gezien als bouwconstructie in de zin van het Bouwbesluit 2012, maar de veiligheid van dergelijke elementen valt wel onder de werkingsfeer van het zorgplichtartikel 1a van de Woningwet. Het zorgplichtartikel is namelijk ook bedoeld als vangnetartikel voor die veiligheidsaspecten die niet zijn geregeld in het Bouwbesluit 2012. Naast de bouwconstructies van het gebouw zelf (o.a. dak, gevels, trappen, vloerafscheidingen) is het derde lid daarom ook van toepassing op ophangconstructies voor plafonds, lampen, geluidsinstallaties, luchtverversingskanalen en dergelijke en bevestigingsmiddelen van zwembadvoorzieningen zoals bijvoorbeeld bassin-trappen en duik- en startblokken.

De dragende delen behoeven alleen te worden geïnventariseerd in de ruimten waar de typisch zwembadatmosfeer (chloorlucht) heerst. Deze ruimten zijn benoemd in onderdeel b. Deze ruimten moeten worden uitgesplitst in een gebied A en een gebied B. Gebied A betreft het zwembadbassin en het gebied hieromheen dat begrenst wordt door de zogenaamde spatwaterzone. Gebied B is het overige gebied. Een onderscheid tussen de gebieden A en B is nodig, omdat binnen de spatwaterzone (gebied A) de risico's op gevaarlijke corrosie kleiner zijn dan in gebied B. Ernstige ongevallen die zich in Nederland hebben voorgedaan, waren vooral het gevolg van het bezwijken van dragende delen in gebied B.

In de onderdelen c tot en met e is het begrip constatering gebruikt. Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat wanneer niet kan worden geconstateerd dat aan de in deze onderdelen genoemde eisen is voldaan er geen sprake is van een voldoende veiligheidsniveau. Met onderdeel c is geregeld dat bij het onderzoek moet worden onderzocht dat er in gebied A geen dragende delen van niet-resistent RVS worden toegepast waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel. Van de resterende niet-resistente RVS delen in gebied A moet op grond van onderdeel d worden nagegaan of deze direct visueel inspecteerbaar zijn of zijn voorzien van een coating. Deze laatste beoordeling is nodig omdat deze metalen delen zo nodig eenvoudig periodiek moeten kunnen worden gecontroleerd op de aanwezigheid van corrosie. Met direct visueel inspecteerbaar wordt bedoeld dat het deel zichtbaar en aanraakbaar is voor een persoon zonder dat eerst andere delen weg moeten worden gehaald of gebruik moet worden gemaakt van hulpmiddelen zoals een trap. Met onderdeel d is zeker gesteld dat de beoordeling van corrosievorming van niet-resistente RVS, anders dan bedoeld onder onderdeel c, onderdeel is van het onderzoek. De periodieke beoordeling van dit RVS na het eenmalige onderzoek van dit artikel, wordt met deze onderzoeksplicht niet nader ingevuld. Hiervoor geldt de algemene zorgplicht van de Woningwet waaraan de eigenaar zelf zo nodig met een periodieke beoordeling invulling kan geven.

Met onderdeel e is geregeld dat bij het onderzoek moet worden geconstateerd dat er geen dragende delen van niet-resistent RVS worden toegepast in gebied B.

In het vierde lid is aangegeven wat wordt verstaan onder niet-resistent RVS. De beoordeling of sprake is van resistent RVS is alleen mogelijk met specialistische analyseapparatuur ter plaatse of in een laboratorium. Bij recent aangebracht RVS kan uit de specificaties van de leverancier blijken dat sprake is van resistent RVS. Zonder aanvullende informatie moet men er van uit gaan dat sprake is van niet-resistent RVS.

Het vijfde lid bepaalt dat het onderzoek moet worden uitgevoerd door een ter zake kundig persoon. Uitgaande van het beschreven onderzoek zal deze persoon vooral deskundig moeten zijn op het terrein van metaalkennis, en het beoordelen van de constructieve veiligheid.

Het zesde lid bepaalt dat de uitkomsten van het onderzoek voor 1 januari 2017 in een rapport moeten worden vastgelegd. Uit dit onderzoeksrapport moet in overeenstemming met het derde lid in ieder geval blijken dat er geen niet-resistent RVS aanwezig is in de deelgebieden A en B. Hiermee is beoogd dat voor 1 januari 2017 alle overdekte zwembaden in deelgebied B volledig zijn ontdaan van dragende delen van niet-resistent RVS en in deelgebied A alleen voor zover het gaat om dragende delen van niet-resistent RVS die bij bezwijken kunnen leiden tot persoonlijk letsel. Van deze eisen kan alleen worden afgeweken als het bevoegd gezag akkoord gaat met een gelijkwaardige oplossing.

Het niet hebben van het in het zesde lid bedoelde rapport, of het hebben van een rapport waaruit niet blijkt dat volledig aan de in het derde lid, onderdelen c tot en met e, bedoelde eisen is voldaan betekent dat niet aan het op grond van het Bouwbesluit 2012 geldende veiligheidsniveau wordt voldaan of dat er sprake is van een overtreding van het zorgplichtartikel. Het bevoegd gezag (de gemeente) kan in dergelijke gevallen handhavend optreden door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Er is dus altijd sprake van een overtreding als uit het rapport blijkt dat er nog niet-resistent RVS aanwezig is.

Op grond van titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een toezichthouder op ieder moment bevoegd het onderzoeksrapport op te vragen en geldt een medewerkingsplicht om aan deze vraag gehoor te geven. De gemeente heeft overigens wel de mogelijkheid akkoord te gaan met een



eventuele gelijkwaardige oplossing indien toch niet-resistent RVS aanwezig is. Van een gelijkwaardige oplossing zou bijvoorbeeld sprake kunnen zijn wanneer een tweede draagweg wordt aangebracht zodat het bezwijken van metalen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal niet kan leiden tot vallende objecten, metalen onderdelen of constructies op plaatsen waar zich personen kunnen bevinden.

Het zevende lid bepaalt dat er geen onderzoek nodig is wanneer er voor 1 juli 2016 al een onderzoeksrapport door het bevoegd gezag is goedgekeurd waaruit blijkt dat in de gebieden A en B geen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal aanwezig zijn. In het verleden is er bij veel zwembaden namelijk al onderzoek uitgevoerd naar niet-resistent RVS. In dergelijke gevallen hoeft niet opnieuw onderzoek te worden gedaan. Het is van belang om hierover tijdig met de betreffende gemeente te overleggen.

Bij het uitvoeren van het hierboven beschreven onderzoek kan zo nodig als hulpmiddel gebruik worden gemaakt van het in bijlage A van NPR 9200:2015 "Metalen ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in zwembaden" opgenomen inspectieprotocol. Voor zover het gestelde in dat inspectieprotocol afwijkt van het in het derde lid beschreven onderzoek geldt dit derde lid en de toelichting daarop.

Onderdeel C

Met deze wijziging van het derde lid in het vierde lid is de verwijzing in artikel 3.2 weer in overeenstemming met de nummering van artikel 5.6 in het Bouwbesluit 2012. Met ingang van 24 november 2015 is namelijk een extra lid ingevoegd in artikel 5.6 van het Bouwbesluit 2012 (Stb. 2015, 425).

Onderdeel D

Met de wijziging van artikel 5.4 is een onjuistheid in de aansturing van de van toepassing zijnde onderdelen van NEN 2654-1 gecorrigeerd.

Artikel II

Inwerkingtreding vindt plaats met ingang van 1 juli 2016.

Hierbij is rekening gehouden met het systeem van vaste verandermomenten, maar niet met de formele voorbereidingstijd voor het bouwbedrijfsleven van tenminste twee maanden vanaf vaststelling van de regeling. Hiervoor is gekozen omdat het in het belang van de veiligheid is dat dit voorschrift zo spoedig mogelijk in werking treedt. Er wordt daarbij overigens op gewezen dat de notificatietermijn van drie maanden voorafgaande aan de vaststelling van deze regeling in zekere zin ook is te beschouwen als voorbereidingstijd, omdat deze regeling in het kader van de notificatie openbaar is gemaakt. Zie voor de notificatie ook onderdeel 4 van het algemeen deel van de toelichting.

*De Minister voor Wonen en Rijksdienst,
S.A. Blok*

2

RAPPORT ARCADIS

BIJLAGE

ONDERZOEK ONDERZOEKSP LICHT ROESTVASTSTAAL ZWEMBADEN

3 JULI 2017

INHOUDSOPGAVE

MANAGEMENTSAMENVATTING	6
1 INLEIDING	7
1.1 Aanleiding van het onderzoek	7
1.2 Onderzoeksvraag en onderzoeksopzet	7
1.3 Leeswijzer	7
2 OPZET ONDERZOEK	9
2.1 Regeling Bouwbesluit 2012, Artikel 5.12	9
2.1.1 Onderzoeksplicht	9
2.1.2 Eisen aan de rapportage	10
2.2 Wanneer voldoet een zwembad wel of niet?	10
2.3 Enquête	11
2.3.1 Voorbereiding enquête	11
2.3.1.1 Opstellen lijst overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden	12
2.3.1.2 Opstellen enquêtevragen	13
2.3.1.3 Opstellen definitief uitvoeringsplan	14
2.3.2 Uitvoeren enquête	14
2.4 Validatie	16
2.4.1 Voorbereiding validatie	16
2.4.1.1 Steekproef	16
2.4.1.2 Opstellen inspectie- en validatieformulier	16
2.4.2 Uitvoeren validatie	17
2.4.2.1 Benadering zwembaden	17
2.4.2.2 Benadering gemeenten	17
3 RESPONS	18
3.1 Analyse respons algemeen	18
3.2 Analyse respons groep	19
3.2.1 Analyse respons groep naar type zwembad	19
3.2.2 Analyse respons groep naar provincie	20
3.3 Analyse non respons groep	21
3.4 Analyse onderzoek uitgevoerd en rapport opgesteld	21
3.4.1 Verdeling onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig naar type zwembad	22
3.4.2 Verdeling onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig naar provincie	23
4 BEVINDINGEN ENQUÊTE	24

4.1	Analyse enquêteresultaten - Algemeen	24
4.1.1	Wel / niet voldaan aan onderzoeksplicht	25
4.2	Resultaten enquête – voldaan aan onderzoeksplicht	28
4.2.1	Onderscheid rapportages voor en na 30 juni 2016	28
4.2.2	Zwembaden met rapportages van voor 1 juli 2016	28
4.2.3	Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016	30
4.3	Resultaten enquête – niet voldaan aan onderzoeksplicht	32
4.3.1	Zwembaden zonder rapportages	32
4.3.2	Zwembaden met rapportages van voor 1 juli 2016	33
4.3.3	Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016	34
4.4	Overige bevindingen rapportages	35
4.4.1	Onderscheid tussen gebied A en gebied B	35
4.4.2	Aangetroffen risicovol niet-resistent rvs in gebied A	35
4.4.3	Aangetroffen niet-resistent rvs in gebied B	37
4.4.4	Rvs verwijderd/vervangen	38
4.4.5	Akkoord (niet-resistent) rvs aanwezig door bevoegd gezag	39
5	BEVINDINGEN VALIDATIE	41
5.1	Respons validatie	41
5.1.1	Respons zwembaden	41
5.1.2	Respons gemeenten	41
5.2	Analyse getrokken steekproef	41
5.2.1	Zwembaden met rapport van voor 1 juli 2016	41
5.2.2	Zwembaden met rapport van na 30 juni 2016	42
5.3	Analyse validatie	43
5.3.1	Zwembaden met rapport van voor 1 juli 2016	43
5.3.2	Zwembaden met rapport van na 30 juni 2016	44
5.3.3	Oordeel	45
5.3.3.1	Zwembaden die voldoen	46
5.3.3.2	Zwembaden die niet voldoen	46
6	CONCLUSIE	47
	Subvraag 1	47
	Subvraag 2	47
	Subvraag 3	48
	Hoofdvraag	48
	BIJLAGE A	49
	BIJLAGE B	52

BIJLAGE C	54
BIJLAGE D	56
BIJLAGE E	96
BIJLAGE F	98
BIJLAGE G	99
BIJLAGE H	100
BIJLAGE I	112

MANAGEMENTSAMENVATTING

Bepaalde typen roestvaststaal (rvs) zijn niet bestand tegen chloordampen in overdekte zwembaden. Hierdoor kunnen gevaarlijke situaties ontstaan. Dit heeft geresulteerd in diverse incidenten in zwembaden waaronder een dodelijk ongeval in het Tilburgse zwembad de Reeshof in 2011.

Om die reden is in de Regeling Bouwbesluit een onderzoeksplicht ingevoerd die eigenaren van zwembaden verplicht om voor 1 januari 2017 aan te tonen dat er geen gevaarlijk rvs meer in hun zwembad aanwezig is. Deze onderzoeksplicht betekent dus dat de eigenaar gevaarlijk rvs moet verwijderen of vervangen. De onderzoeksplicht is op 1 juli 2016 in werking getreden. In de brief van 12 oktober 2016 (TK 28325 nr. 159) aan de Tweede Kamer heeft minister Blok toegezegd begin 2017 een landelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de uitvoering van deze onderzoeksplicht. Arcadis heeft in opdracht van het ministerie van BZK dit onderzoek uitgevoerd en het onderhavige rapport opgesteld.

Het onderzoek is afgestemd met de zwembadbranche (NPZ-NRZ, VSG, Recron) en met de Vereniging Bouwtoezicht Nederland. Gestreefd is om alle overdekte zwembaden die onder de onderzoeksplicht vallen, mee te nemen in het onderzoek. Het gaat daarbij om afzonderlijke zwembaden, maar ook om zwembaden die onderdeel zijn van bijvoorbeeld hotels, vakantieparken, zorginstellingen en sportcomplexen.

Het onderzoek bestond uit een schriftelijke enquête onder de overdekte zwembaden in Nederland. In totaal zijn 1027 zwembaden gevraagd deze enquête in te vullen. 698 zwembaden (68%) hebben de enquête ingevuld en 329 zwembaden (32%) hebben dit - ondanks rappelling - uiteindelijk niet gedaan.

De algemene conclusie is dat de overdekte zwembaden nog onvoldoende gevolg hebben gegeven aan de onderzoeksplicht naar roestvaststaal. Van de 698 zwembaden die de enquête hebben ingevuld heeft 75% een onderzoeksrapport, maar uit een groot deel van deze rapporten blijkt nog niet dat volledig wordt voldaan aan de onderzoeksplicht.

Van de 698 zwembaden die de enquête hebben ingevuld, kon bij 296 zwembaden (42%) worden geconcludeerd dat deze voldoende invulling hadden gegeven aan de onderzoeksplicht. Volgens eigen opgave was in de betreffende zwembaden namelijk geen gevaarlijk roestvaststaal meer aanwezig en was dit met een onderzoeksrapport aantoonbaar.

Steekproefsgewijs is vervolgens bij 68 zwembaden een locatiebezoek gebracht ter validatie van de enquête resultaten. Hieruit kan indicatief worden geconcludeerd dat pas één vijfde van deze 698 zwembaden een onderzoeksrapport heeft waaruit daadwerkelijk blijkt dat er geen gevaarlijk rvs meer aanwezig is en hiermee voldoet aan de onderzoeksplicht.

De 329 zwembaden die de enquête niet hebben ingevuld, zijn hierin niet meegenomen.

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding van het onderzoek

Bepaalde typen roestvaststaal (rvs) zijn niet bestand tegen chloordampen (zie paragraaf 2.1.1). In overdekte- en gedeeltelijk overdekte zwembaden zijn deze chloordampen dermate aanwezig dat deze in de bouw gangbare soorten rvs aantasten. Het rvs corrodeert waardoor breuken kunnen ontstaan. Hierdoor kunnen gevaarlijke situaties ontstaan. Dit heeft geresulteerd in diverse incidenten in zwembaden waaronder in 2011 een dodelijk ongeval in het Tilburgse zwembad de Reeshof. De ophanging van een geluidsbox bezweek. De box viel naar beneden en kwam terecht op een moeder met kind.

Om die reden is door minister Blok per 1 juli 2016 een onderzoeksplicht ingevoerd. Eigenaren van zwembaden moesten voor 1 januari 2017 aantonen dat er geen gevaarlijk rvs meer in hun zwembad aanwezig is. De onderzoeksplicht geldt niet voor niet-overdekte zwembaden, omdat daar geen dampvorming optreedt. Deze onderzoeksplicht betekent dat de eigenaar (risicovol) niet-resistent rvs moet verwijderen of vervangen, om te voldoen aan de constructieve veiligheidseisen als opgenomen in het Bouwbesluit 2012. De onderzoeksplicht is vastgelegd in artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012 (de regeling), die op 1 juli 2016 in werking is getreden (zie Bijlage A).

In de brief van 12 oktober 2016 (TK 28325 nr. 159) aan de Tweede Kamer heeft minister Blok toegezegd begin 2017 een landelijk onderzoek te laten uitvoeren om te komen tot duidelijkheid of de zwembaden de onderzoeksplicht hebben uitgevoerd en de resultaten hiervan voor de zomer 2017 aan de Tweede Kamer te sturen. Arcadis heeft van het ministerie van BZK opdracht gekregen voor het uitvoeren van dit onderzoek. Deze rapportage doet verslag van de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd en bijbehorende bevindingen.

1.2 Onderzoeksvraag en onderzoeksopzet

In het voorliggend onderzoek wordt antwoord gegeven op de volgende onderzoeksvraag:

In hoeverre hebben overdekte- en gedeeltelijk overdekte zwembaden op adequate wijze gevolg gegeven aan de in artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012 bedoelde onderzoeksverplichting?

Voor het onderzoek worden drie subvragen onderscheiden waarmee nader invulling wordt gegeven aan de hoofdvraag:

1. In hoeverre hebben overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden vallend onder de onderzoeksplicht als geformuleerd in artikel 5.12 van de regeling het onderzoek, als beschreven in dit artikel, aantoonbaar onderzoek uitgevoerd of uit laten voeren?
2. In hoeverre voldoet dit onderzoek en de resultaten daarvan aan de in artikel 5.12 van de regeling gestelde eisen?
3. In hoeverre zijn maatregelen die volgen uit het uitgevoerde onderzoek aantoonbaar uitgevoerd?

Het onderzoek bestaat uit het uitzetten van een enquête onder alle overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden in Nederland en een locatiebezoek bij een deel van de zwembaden die een enquête hebben ingevuld (steekproef) om de resultaten uit de enquête te valideren.

1.3 Leeswijzer

Voorliggend rapport geeft antwoord op de onderzoeksvraag en bijbehorende subvragen zoals weergegeven onder paragraaf 1.2. Het rapport is als het volgt opgebouwd:

Allereerst wordt in hoofdstuk 2 een toelichting gegeven op de opzet van het onderzoek. Daarin is beschreven op welke wijze de eisen van de regeling, onder verwijzing naar de praktische vertaling in de toelichting zijn geoperationaliseerd in de enquête, welke combinaties van antwoorden leiden tot welke conclusies. Verder wordt ingegaan op welke activiteiten zijn uitgevoerd en wordt de opzet voor validatie van de enquêteresultaten weergegeven.

In de volgende hoofdstukken worden achtereenvolgens de bevindingen uit de enquête gerapporteerd, waarbij is gerapporteerd over de respons (hoofdstuk 3), de enquêteresultaten (hoofdstuk 4). Hoofdstuk 4 is uitsluitend gebaseerd op de door de zwembaden zelf ingevulde formulieren. Het hoofdstuk vangt aan met de beantwoording

van de hoofdvraag hoeveel zwembaden aan de onderzoeksplicht hebben voldaan, om vervolgens in te gaan op de detailbevindingen die inzicht geven in de aard en omvang van de afwijkingen van de verplichting.

In hoofdstuk 5 beschrijft de validatie van de door de zwembaden aangeleverde informatie en plaatst de conclusies van hoofdstuk 4 in een daarop gebaseerd perspectief.

Tot slot zijn in hoofdstuk 6 de conclusies van voorgaande hoofdstukken samengevoegd in een op de op de onderzoeksvraag (hoofd- en subvragen) toegespitste eindconclusie.

2 OPZET ONDERZOEK

De gegevensverzameling om te komen tot de antwoorden op de onderzoeksvragen bestaat uit een enquête onder alle overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden in Nederland en locatiebezoeken om de resultaten te valideren. Om te kunnen bepalen in hoeverre overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden voldoen aan de regeling is een analyse gemaakt van de in de Regeling Bouwbesluit 2012 opgenomen onderzoeksverplichting voor zwembaden. In dit hoofdstuk wordt weergegeven op welke manier artikel 5.12 uit de Regeling Bouwbesluit 2012 is vertaald tot een vragenlijst. Om antwoord te kunnen geven op de geformuleerde onderzoeksvragen is het noodzakelijk vast te leggen welke antwoordcombinaties leiden tot welke conclusie. Daarom wordt weergegeven welke antwoordcombinaties leiden tot de conclusie dat een overdekt- of gedeeltelijk overdekt zwembad vallend onder de onderzoeksplicht wel of niet voldoet aan de regeling. Daarnaast wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de verschillende stappen die doorlopend zijn bij het opstellen van de enquête en uitvoeren van de validatie.

2.1 Regeling Bouwbesluit 2012, Artikel 5.12

In deze paragraaf wordt weergegeven wat de relevante elementen uit artikel 5.12 uit de Regeling Bouwbesluit 2012 zijn die verder geoperationaliseerd zijn tot een vragenlijst voor de enquête. Er wordt kort ingegaan op de volgende zaken:

1. Wat houdt de onderzoeksplicht van de regeling in en voor wie geldt dit onderdeel uit de regeling?
2. Wat zijn de relevante elementen uit de regeling op basis waarvan kan worden geconcludeerd of wel of niet aan de regeling is voldaan?

2.1.1 Onderzoeksplicht

De onderzoeksplicht voor zwembaden volgt uit artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012 (zie Bijlage A). De regeling schrijft voor dat de eigenaar onderzoekt, of onderzoek laat uitvoeren naar, de staat van een gebouw met daarin een zwembad dat een badinrichting is als bedoeld in artikel 1 van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (artikel 5.12 lid 1). Dit wil zeggen dat de onderzoeksplicht van toepassing is op; afzonderlijke zwembaden, maar ook op zwembaden die onderdeel zijn van hotels, vakantieparken, zorginstellingen, et cetera. Zwembaden voor privé gebruik vallen niet onder de regelgeving en daarmee ook niet onder de onderzoeksplicht.

Wat houdt de onderzoeksverplichting in?

Door een terzake kundig persoon moet onderzoek worden uitgevoerd naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs en dit onderzoek moet volgens lid 3 van artikel 5.12 van de regeling bestaan uit:

- a. Een inventarisatie van dragende metalen delen die zijn toegepast in verschillende ruimten met de typische zwembadatmosfeer.
- b. Uitsplitsing van de onder a genoemde ruimten in de gebieden A en B.
- c. Constatering dat in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent rvs:
 1. Waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel;
 2. Die niet direct visueel inspecteerbaar zijn; of
 3. Die zijn voorzien van een coating
- d. Constatering dat de in gebied A voorkomende dragende delen van niet-resistent rvs zijn, anders dan bedoeld onder c, geen corrosieverschijnselen hebben.
- e. Constatering dat in gebied B geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent rvs.

Het onderzoek moet bestaan uit een inventarisatie van dragende metalen delen die zijn toegepast in ruimten met de typische zwembadatmosfeer, te weten:

- ruimten met een zwembassin;
- ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin;
- ruimten die hetzelfde luchtbehandelingsysteem hebben als de ruimte met een zwembassin, en
- overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan.

De term dragende metalen delen is breder bedoeld dan het begrip bouwconstructies in het Bouwbesluit 2012. Het gaat in de regeling om alle delen in een zwembadgebouw waarvan het bezwijken een veiligheidsrisico met zich

meebrengt. Onder dragende metalen delen worden daarom begrepen alle delen die een belasting dragen ook als deze geen bouwconstructie zijn volgens het Bouwbesluit 2012. Inrichtingselementen, zoals geluidsboxen die in een zwembad zijn opgehangen met niet-resistente rvs-verbindingen, worden in principe niet gezien als bouwconstructie in de zin van het Bouwbesluit 2012, maar de veiligheid van dergelijke elementen valt wel onder de werkingssfeer van het zorgplichtartikel 1a van de Woningwet. Het zorgplichtartikel is namelijk ook bedoeld als vangnetartikel voor die veiligheidsaspecten die niet zijn geregeld in het Bouwbesluit 2012. Naast de bouwconstructies van het gebouw zelf (o.a. dak, gevels, trappen, vloerafscheidingen) is het derde lid daarom ook van toepassing op ophangconstructies voor plafonds, lampen, geluidsinstallaties, luchtverversingskanalen en dergelijke en bevestigingsmiddelen van zwembadvoorzieningen zoals bijvoorbeeld bassintrappen en duik- en startblokken.

Gebied A omvat de zogenoemde spatwaterzone rondom een zwembassin (zie bijlage A). Gebied B omvat de rest van de ruimten met zwembadatmosfeer. Binnen de spatwaterzone (gebied A) zijn de risico's op gevaarlijke corrosie kleiner dan in gebied B. Ernstige ongevallen die zich in Nederland hebben voorgedaan, waren vooral het gevolg van het bezwijken van dragende delen in gebied B.

Terwijl in gebied B niet-resistent rvs voor dragende delen onacceptabel is, is dit in gebied A wel toelaatbaar, mits het dragende deel:

1. Bij bezwijken niet kan leiden tot persoonlijk letsel.
2. Visueel inspecteerbaar is, en
3. Niet voorzien is van een coating.
4. Geen corrosieverschijnselen heeft.

In dit rapport wordt voor gebied A daarom samenvattend gesproken van risicovol niet-resistent rvs. In gebied A moet alleen het (voor gebied A) risicovolle niet-resistente rvs worden verwijderd. Terwijl voor gebied B dit voor al het niet-resistente rvs geldt. Indien in dit rapport wordt gesproken van (risicovol) rvs dan is dat gedaan in uitspraken die zowel toezien op gebied A als B.

2.1.2 Eisen aan de rapportage

De regeling schrijft voor dat de resultaten van het in het kader van de onderzoeksplicht zorgplicht uitgevoerde onderzoek voor 1 januari 2017 in een rapport worden vastgelegd.

Aan het rapport zijn de volgende eisen gesteld:

- In het rapport is onderscheid gemaakt tussen gebied A en gebied B.
- Uit het rapport blijkt dat in gebied A en B geen niet-resistent rvs is aangetroffen zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling. Indien dit rvs is aangetroffen, moet het zijn verwijderd. Dit dient aantoonbaar te zijn, bijvoorbeeld door middel van een nieuw rapport, een addendum of een bijlage.

Het onderzoek hoeft niet te worden uitgevoerd wanneer voor 1 juli 2016 een vergelijkbaar rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag (de gemeente) waaruit zijn de volgende eisen gesteld:

- Uit het rapport moet blijken dat er in de gebieden A en B geen dragende delen van niet-resistent rvs aanwezig zijn zoals bedoeld in artikel 5.12. Het rapport moet zijn goedgekeurd door bevoegd gezag (de gemeente).

Er hoeft geen onderzoek uitgevoerd te worden in het geval voor een te bouwen bouwwerk een aanvraag om vergunning voor het bouwen na 1 juli 2016 is ingediend. De gedachte hierbij is dat een gemeente bij de beoordeling van de vergunningaanvraag informatie kan opvragen over de toegepaste materialen en daarmee de geschiktheid van die materialen kan beoordelen.

2.2 Wanneer voldoet een zwembad wel of niet?

Eerst is bepaald welke zwembaden niet onder de onderzoeksplicht vallen en zodoende ook niet zijn uitgenodigd voor deelname aan de in afdeling 2.3 bedoelde enquête, zie hiervoor paragraaf 2.1.1.

Voorts is aangegeven onder welke condities het aannemelijk wordt geacht dat met een rapportage aan de onderzoeksplicht gevolg is gegeven, zie hiervoor paragraaf 2.1.2. In voorliggende paragraaf is een opsomming

gegeven van situaties waarbij door een zwembad gevolg is gegeven aan de onderzoeksplicht. Daarbij is aangegeven of een zwembad wel of niet voldoet aan de eisen als gesteld in de regeling.

1. Een zwembad vallend onder de onderzoeksplicht voldoet wel aan de regeling als:
 - a. Uit een rapport van na 30 juni 2016 blijkt dat er buiten de spatwaterzone (gebied B) geen dragende delen van zijn van niet-resistent rvs en dat al het niet-resistent rvs in de spatwaterzone (gebied A) ongecorrodeerd is en niet risicovol toegepast [zonder coating, visueel inspecteerbaar en waarvan het bezwijken niet tot persoonlijk letsel kan leiden]. Dit rapport heeft een datum niet recenter dan 31 december 2016. Indien er wel (risicovol) niet-resistent rvs was aangetroffen, is dit voor 1 januari 2017 verwijderd. Er is in het rapport onderscheid gemaakt tussen gebied A en B.
 - b. Uit een vergelijkbaar rapport van voor 1 juli 2016, goedgekeurd door het bevoegd gezag, blijkt dat er in ruimten met een zwembadatmosfeer geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent rvs.
 - c. Het gaat om een nieuw zwembad waarvan de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen is ingediend na 1 juli 2016.
2. Een zwembad vallend onder de onderzoeksplicht voldoet niet aan de regeling als:
 - a. Er geen rapport is opgesteld / er is geen rapport aanwezig.
 - b. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 31 december 2016.
 - c. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er (risicovol) niet-resistent rvs is aangetroffen in zowel gebied A als in gebied B, maar waarbij dit in beide gebieden niet verwijderd is voor 1 januari 2017.
 - d. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er risicovol niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied A, maar waarbij dit niet verwijderd is voor 1 januari 2017. Gebied B is in orde.
 - e. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied B waarbij dit niet verwijderd is voor 1 januari 2017. Gebied A is in orde.
 - f. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er geen (risicovol) niet-resistent rvs aanwezig is óf dat dit voor 1 januari 2017 verwijderd is. Er is echter geen uitsplitsing gemaakt naar gebied A en gebied B.
 - g. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag.
 - h. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.
 - i. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er geen niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.

Het onderzoek dient ook uitgevoerd te worden door een ter zake kundig persoon, dit kon niet middels de enquête beoordeeld worden.

2.3 Enquête

2.3.1 Voorbereiding enquête

Het onderzoek om te komen tot de antwoorden op de onderzoeksvragen bestaat uit het uitvoeren van een enquête onder alle overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden in Nederland en een steekproef om de resultaten uit de enquête te valideren. Overeenkomstig het eerste lid van artikel 5.12 van de regeling worden daarbij de niet in artikel 1 van de Wet hygiëne en veiligheid bedoelde badinrichtingen en zwemgelegenheden buiten beschouwing gelaten.

De voorbereiding van de uitvoering van de enquête had als doel om niet alleen vast te stellen welke zwembaden in Nederland onder de onderzoeksplicht vallen, maar ook een zo hoog mogelijke respons te behalen en de gewenste informatie verzamelen om de antwoorden te kunnen geven op de onderzoeksvragen.

De voorbereiding bestond uit:

1. Het opstellen van een lijst van de overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden.
2. Het opstellen van de enquêtevragen en
3. Het overleggen van de onderzoeksaanpak en de opgestelde enquêtevragen met het ministerie van BZK en de brancheorganisaties.

2.3.1.1 Opstellen lijst overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden

Compleetheid

Om de enquête efficiënt en binnen de gewenste termijn (begin maart tot en met begin april 2017) uit te kunnen zetten, was het van belang een complete lijst (met contactgegevens) van de zwembaden te hebben. Als eerste uitgangspunt gold een door de zwembadbranche aangeleverd overzicht van Nederlandse zwembaden. Deze lijst is tot stand gekomen bij eerder in opdracht van de branche uitgevoerd onderzoek. Deze lijst bevatte bij aanvang 1033 zwembaden.

Er is een tweetal toetsen uitgevoerd om de volledigheid en betrouwbaarheid van de door de zwembadbranche aangeleverde adressenlijst vast te stellen:

1. De lijst is vergeleken met een lijst van zwembaden via www.waargaanwezwenmen.nl
2. Daarnaast is het bestand vergeleken met het BAG bestand van een aantal gemeenten.

Uit deze vergelijkingen blijkt dat sinds het door de branche uitgevoerde onderzoek een aantal van de zwembaden uit de lijst ondertussen is gesloten voor het publiek. De lijst is aangevuld met 52 'nieuwe' zwembaden naar aanleiding van communicatie met zwembaden, maar kent ook een vermindering van 58 zwembaden die inmiddels gesloten bleken te zijn of niet voorzien waren van een publiek zwembad danwel een binnenbad (voor de aantallen, zie de kop Aantallen onder subparagraaf 2.3.1.1.). Zo leverden zwembadbeheerders van meer dan een zwembad ook ingevulde enquêtes aan voor zwembaden in hun eigen bestand waarvoor men nog geen uitnodiging had ontvangen. Of gaven zij aan dat locaties inmiddels gesloten waren of niet vielen onder de onderzoeksplicht.

Contactgegevens

De door de branche aangeleverde lijst bevat enkel naam- en adresgegevens van zwembaden. De lijst is daarom verrijkt met de voor het onderzoek noodzakelijke gegevens van contactpersonen en contactgegevens als telefoonnummers en/of e-mailadressen. Aangezien deze gegevens wel relevant en nodig zijn voor een goede en waarheidsgetrouwe respons op het enquêteonderzoek en een correcte benadering van zwembaden is in overleg met het ministerie van BZK besloten om de lijst te verrijken. Er zijn vervolgens twee acties uitgevoerd:

1. Verzenden van een brief per post (week 7), zie bijlage B, en
2. Telefonische benadering zwembaden (week 8 en 9).

De benadering van de zwembaden via een brief van Arcadis, bijlage B, leidde bij een aantal zwembaden tot enigszins negatieve reacties, aangezien zij vermoedden dat het ging om een 'acquisitieactie'. Dit bleek zowel uit ontvangen e-mails als uit het telefonisch contact dat is gelegd om achter contactgegevens van de zwembaden te komen.

Om meer draagvlak voor het invullen van de enquête te creëren is in overleg met het ministerie van BZK besloten om bij het versturen van reminders een brief van het ministerie (in huisstijl van het ministerie) toe te voegen met hierin een toelichting op het onderzoek, zie bijlage C.

Aantal zwembaden

Uit de belactie is naar voren gekomen dat de oorspronkelijke lijst veel oude en incorrecte informatie bevatte. Door bovengenoemde acties zijn veertig 'nieuwe' zwembaden toegevoegd aan de lijst. Deze aanvullingen kwamen met name voort uit contact met eigenaren en/of exploitanten (bijv. vakantieparken, gemeenten en sportfondsen) van

meerdere zwembaden. Met ‘nieuwe’ zwembaden wordt bedoeld, zwembaden die eerder niet voorkwamen op de aangeleverde lijst.

Verder zijn er achtentwintig zwembaden uit de lijst gehaald aangezien deze inmiddels gesloten waren of geen zwembad hadden als bedoeld in de regeling.

Na het uitzetten van de enquête zijn er op basis van de respons tevens nog twaalf ‘nieuwe’ zwembaden aan de lijst toegevoegd.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van het uiteindelijke netto aantal zwembaden (1027 zwembaden) dat is benaderd voor het invullen van de enquête minus de zwembaden die gesloten zijn of geen binnenbad hebben. In bijlage D is de complete lijst met 1085 zwembaden opgenomen.

	Aantal
Zwembaden bij aanvang	1033
Toegevoegd voor uitzetten enquête	+40
Toegevoegd na uitzetten enquête	+12
Subtotaal	1085
Aantal gesloten of geen binnenbad	-58
Totaal	1027

Tabel 1 Totaal zwembaden

2.3.1.2 Opstellen enquêtevragen

Enquêtevragen

De enquêtevragen zijn onder te verdelen in twee typen vragen:

1. Algemene vragen, en
2. Specifieke (inhoudelijke) vragen.

De algemene vragen zijn vragen over onder andere NAW gegevens zwembad, contactgegevens respondent en type zwembad. Deze vragen hebben als doel te toetsen en bij te houden welk zwembad de enquête heeft ingevuld, maar ook algemene informatie te vergaren die de analyse van de resultaten vergemakkelijkt.

Om bij de analyse van de enquête een beeld te kunnen geven per type zwembad is gekozen de zwembaden te laten aangeven onder welk type zij hun zwembad scharen. Bij de keuze voor typologie is als basisuitgangspunt de keuze voor typologieën uit de Zwembadmonitor 2012 genomen welke gebruikt is bij voorgaande onderzoeken¹ over dit onderwerp. In overleg met het ministerie van BZK en de branche is gekozen voor de volgende indeling van de zwembaden:

1. Een zwembad met zelfstandige exploitatie,
2. Een onderdeel van een vakantiepark,
3. Een gemeentelijk zwembad,
4. Een onderdeel van een hotel,
5. Een onderdeel van een sportcomplex,
6. Een onderdeel van een zorginstelling,
7. Een sportfondsenbad,
8. Anders.

¹ “RVS in zwembaden”; Harold van der Werff, Mulier Instituut; december 2015.

“Zwemmonitor 2012, Een beeld van het aanbod van zwemwater in Nederland”, Mulier Instituut; Utrecht, 12 juli 2012.

De specifieke (inhoudelijke vragen) hebben als doel antwoord te kunnen geven op de hoofd- en deelvragen van dit onderzoek. Er zal objectief vastgesteld moeten worden in hoeverre zwembaden aan de onderzoeksplicht vanuit de regeling hebben voldaan. Voor deze vragen is als basis uitgegaan van de wettekst en de toelichting bij de Regeling Bouwbesluit 2012, artikel 5.12 (zie bijlage A). Er is daarbij getracht zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de regeling, maar wel op een zodanige wijze dat zowel informatie wordt verkregen waarmee in algemene zin inzicht wordt verkregen aan het voldoen aan de regeling als ook detailinformatie waarmee gerapporteerd kan worden over de achtergronden en antwoord gegeven kan worden op de onderzoeksvragen.

Bij het opstellen van de enquêtevragen bleek het niet mogelijk om een vraag te formuleren voor de toets of een ter zake kundig persoon het onderzoek heeft uitgevoerd (en de rapportage heeft opgesteld) niet meegenomen in de enquête. Dit voorschrift staat niet smart omschreven in de regeling, waardoor dit in een enquêtevorm niet toetsbaar was. Dit criteria uit de regeling is in dit onderzoek dan ook niet nader beschouwd.

Een stroomschema van de opzet van de enquête is opgenomen in bijlage E.

Enquêtetool

Typeform

Als enquêtetool is gebruik gemaakt van een standaard tool waar Arcadis mee werkt: Typeform. Om geen verwarring te laten ontstaan over de partij achter de enquête is de huisstijl van het ministerie van BZK (logo en kleuren) verwerkt in deze tool.

Resultaten

De resultaten van de enquêtetool konden worden getransporteerd naar een xlc en/of csv bestand. Ook kon de voortgang gemakkelijk bijgehouden worden (aantal respons).

2.3.1.3 Opstellen definitief uitvoeringsplan

Voorafgaand aan het uitvoeren van het onderzoek heeft er een overleg plaatsgevonden met het ministerie van BZK en de brancheorganisaties. Dit overleg is gebruikt om onderling de inhoud, verwachtingen en planning van het onderzoek af te stemmen. Belangrijke aandachtspunten waren het verkrijgen van consensus over de opzet en inhoud van de enquête, in het bijzonder:

1. Soort en type vragen, en
2. Formulering en inhoud vragen en antwoordmogelijkheden.

2.3.2 Uitvoeren enquête

Op 6 en 7 maart 2017 is via e-mail de enquête verstuurd. Op dat moment waren er circa 700 specifieke- (direct contactpersoon) en 300 algemene e-mailadressen bekend. Bij het versturen van de enquête is een begeleidende email verstuurd (zie hiervoor bijlage F).

Op 20 maart 2017 is naar alle zwembaden die de enquête nog niet hadden ingevuld een reminder verstuurd. Bij deze e-mail is een brief van het ministerie van BZK gevoegd om het belang van het onderzoek te benadrukken en extra draagvlak voor het onderzoek te creëren (zie bijlage C en bijlage G).

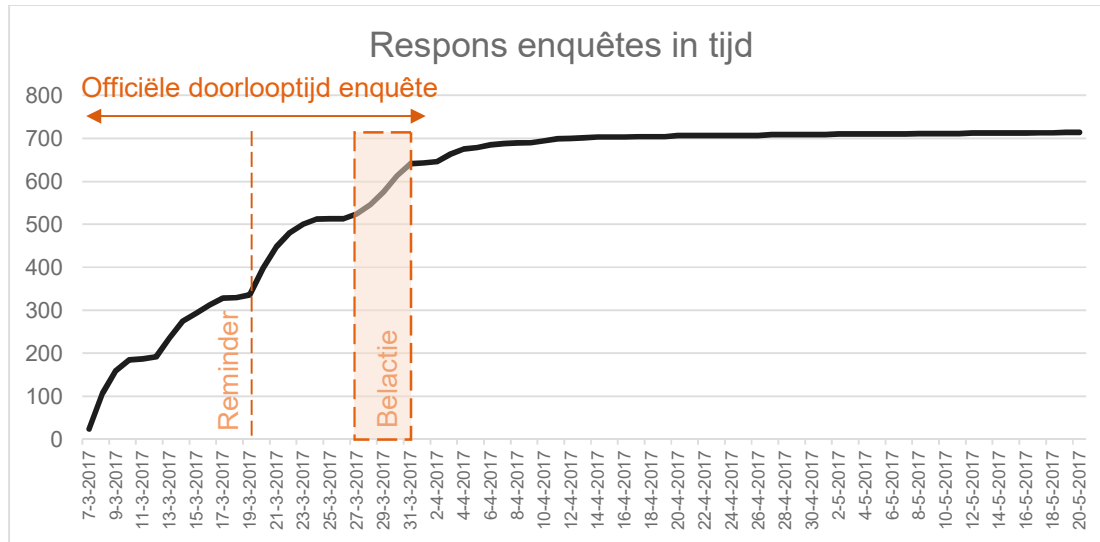
Op 24 maart 2017 is het eerste faserapport gedeeld met het ministerie van BZK. Op dat moment hadden ongeveer 500 zwembaden de enquête ingevuld.

In week 13 (27 t/m 31 maart 2017) zijn alle zwembaden die de enquête op dat moment nog niet hadden ingevuld na-gebeld. Dit betrof circa 580 zwembaden. Bij deze na-belactie zijn ook technisch beheerders (contactpersonen) bereikt die eerder nog niet bereikt waren. Deze nieuwverworven contactpersonen hebben vervolgens een uitnodiging en toegang tot de enquête gekregen. Het betrof in totaal zo'n 100 e-mailadressen. Helaas is het niet gelukt alle te benaderen zwembaden telefonisch te bereiken. Bij sommige zwembaden bleek het niet mogelijk gehoor te krijgen (er werd ondanks herhaalde pogingen op verschillende momenten van de dag niet opgenomen) en in sommige gevallen was men (de receptie van het betreffende zwembad) niet bereid gegevens van een contactpersoon door te geven. Uiteindelijk zijn van circa 200 zwembaden geen specifieke contactgegevens ontvangen.

Op vrijdag 7 april 2017 is uiteindelijk – mede dankzij de na-belactie – voor 676 zwembaden de enquête ingevuld. Deze enquêtes zijn meegenomen om de steekproef voor de validatie te kunnen bepalen. De enquête is in de tussentijd wel opengebleven voor invulling door zwembaden. Tussen 7 april en 24 april 2017 zijn er nog 19

enquêtes ingevuld. Uiteindelijk zijn er 708 ingevulde enquêtes binnengekomen voor 24 april 2017. Tien van deze ingevulde enquêtes waren dubbelingen en zijn niet gebruikt voor de analyse. Na 24 april 2017 is gestart met de analyse van de enquêteresultaten. Er zijn in totaal 698 zwembaden meegenomen in de analyse voor deze rapportage.

Onderstaand figuur geeft de respons op de enquête in de tijd weer. Zichtbaar is dat tijdens reminders (per email of telefoon) de respons op de enquête toeneemt.



Figuur 1 Respons enquêtes in tijd

Na 24 april 2017 zijn nog acht enquêtes ingevuld, deze zijn niet meegenomen in de analyse.

2.4 Validatie

2.4.1 Voorbereiding validatie

Het doel van de validatie is het valideren van de enquêteresultaten door middel van een verificatie van de gegeven antwoorden. Dat wil zeggen; controleren in hoeverre de informatie verkregen uit de enquête betrouwbaar is. Als uitgangspunt voor de validatie is gevraagd om met een betrouwbaarheid van 90% bij een maximale afwijking van 10% antwoord te geven op de vraag: "Zijn de enquêteresultaten voldoende betrouwbaar?". Met 'betrouwbaar' wordt hier bedoeld dat de antwoorden op de vragen in de enquête aantoonbaar juist zijn. 'Aantoonbaar juist' betekent dat de gegeven antwoorden op basis van beschikbare documenten zijn te verifiëren en dat uit de verificatie blijkt dat de gegevens antwoorden corresponderen met de in de documenten aanwezige informatie.

Betrouwbaar wil voor dit onderzoek zeggen dat de in de enquête verstrekte informatie inhoudelijk overeenkomt met de feiten en met de in het zesde lid van artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012, bedoelde onderzoeksrapportage in het bijzonder.

2.4.1.1 Steekproef

7 april 2017 is vastgesteld als steekproefdatum voor het validatieonderzoek. Het aantal voor afzonderlijke zwembaden ingevulde enquêtes op die datum bedroeg 676. Dit aantal enquêtes is meegenomen om de steekproef voor de validatie te kunnen bepalen. Op basis daarvan is de steekproefgrootte voor het validatieonderzoek vastgesteld op 68 zwembaden.

Validatie is alleen relevant bij zwembaden die een enquête hebben ingevuld en in de enquête hebben aangegeven te beschikken over een onderzoeksrapport over (risicovol) niet-resistent rvs. Dit aangezien de in de enquête verstrekte informatie grotendeels op het onderzoeksrapport gebaseerd zou moeten zijn. Aan de hand hiervan kan dus bepaald worden of gesproken kan worden over juiste informatie.

Van de 676 zwembaden die de enquête hadden ingevuld, hebben 516 zwembaden aangegeven in bezit te zijn van een onderzoeksrapport. Van deze 516 zwembaden is een selectie van 68 zwembaden gemaakt voor de steekproef. De selectie is in overleg met het ministerie van BZK ingericht. Met name is getracht om de steekproef evenredig te verdelen over de provincies en over de typen zwembaden.

2.4.1.2 Opstellen inspectie- en validatieformulier

Ten behoeve van de locatiebezoeken is een opnamelijst samengesteld bestaande uit twee onderdelen:

1. Inspectieformulier (zie bijlage H);
2. Validatieformulier (zie bijlage H).

Inspectieformulier

Het inspectieformulier betreft een formulier met algemene gegevens en algemene bevindingen van de inspecteur/interviewer.

Validatieformulier

Het validatieformulier betreft een formulier met alle door het zwembad ingevulde antwoorden. Per antwoord wordt gekeken naar de herkomst van het antwoord (de bron), of het in de enquête gegeven antwoord overeenkomt met de bron en of de bron aan in de regeling gestelde eisen voldoet.

Uitgangspunt is het verifiëren van de juistheid en herleidbaarheid van de gegeven antwoorden aan de hand van relevante bronnen. De verificatie is niet gericht op een technische of inhoudelijke beoordeling van die bronnen. Voor opvallende zaken zijn in het formulier vrij in te vullen opmerkingsvelden opgenomen.

2.4.2 Uitvoeren validatie

Op dinsdag 18 april 2017 zijn de inspecteurs die de locatiebezoeken uitvoeren geïnstrueerd. Daarbij zijn de volgende zaken aan de orde gekomen:

1. Doel van het onderzoek;
2. Belprotocol en maken afspraken;
3. Werkwijze tijdens locatiebezoek;
4. Inspectieformulier en validatieformulier;
5. Planning.

2.4.2.1 Benadering zwembaden

In week 15 (10 t/m 14 april 2017) is gestart met het maken van afspraken voor locatiebezoeken. Zwembaden zijn telefonisch benaderd op basis van hun contactgegevens zoals weergegeven in de ingevulde enquête. Na het inplannen van de afspraak voor de validatie is het zwembad per email een afspraakbevestiging gestuurd. Zie hiervoor Bijlage J.

Op 19 april zijn de eerste locatiebezoeken uitgevoerd. Deze opnamen zijn geëvalueerd op 24 april 2017. In overleg met het ministerie zijn de bevindingen van de evaluatie verwerkt in het inspectieformulier. Tijdens de uitvoering van het verificatieonderzoek is wekelijks een evaluatiemoment met de inspecteurs ingepland voor het bespreken van de voortgang en bevindingen, en om te bezien of nadere aanpassing in het formulier of proces nodig waren. Er zijn geen noemenswaardige aanpassingen doorgevoerd in het inspectieformulier, dit betrof enkel een verfijning van de vraagstelling.

2.4.2.2 Benadering gemeenten

Met het ministerie van BZK is afgesproken het bevoegd gezag (de gemeente) uit te nodigen voor deelname aan de locatiebezoeken in hun gemeente voor de validatie van de enquêteresultaten. Het bevoegd gezag voor het toezien op het voldoen aan de onderzoeksverplichting is belegd bij het bouwtoezicht, vaak de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de gemeente waarin het zwembad ligt. Om de juiste gemeente te kunnen benaderen is reeds in de enquête gevraagd aan te geven binnen welke gemeente het zwembad valt. Of gemeenten invulling geven aan hun toezichtstaak is geen onderwerp van onderzoek. Of de gemeente op juiste wijze invulling geven aan deze toezichtstaak is ter beoordeling van de provincie.

Elke gemeente is de mogelijkheid geboden voor deelname aan de locatiebezoeken in hun gemeente. De gemeenten zijn daarvoor telefonisch benaderd, om te beginnen via het algemene nummer van de gemeente. Indien het via deze weg niet lukte om daadwerkelijk contact te leggen met de gemeentelijk toezichthouder, verantwoordelijk voor toezicht op de onderzoeksverplichting voor zwembaden is een poging gewaagd alsnog contact te leggen door middel van email, een bureaunotitie of terugbelverzoek. Gezien de korte doorlooptijd en mede door de vele feestdagen en vakantieperiode in de periode van de validatie is het niet altijd gelukt gemeenten (op tijd) te bereiken. Op de respons van de gemeenten wordt nader ingegaan in paragraaf 5.1.2.

3 RESPONS

De enquête is verstrekt aan 1027 overdekte- en gedeeltelijk overdekte zwembaden zoals omschreven in paragraaf 2.3.1.1. Dit hoofdstuk geeft inzicht in de respons en non respons op de enquête. Er is een onderverdeling gemaakt naar respons en non respons per type zwembad en per provincie. Verder is een eerste doorkijk gegeven naar de resultaten per responsgroep: hoeveel respondenten hebben een onderzoek naar (risicovol) niet-resistent rvs laten uitvoeren en hoeveel respondenten zijn hiervan tevens in het bezit van een naar aanleiding daarvan opgestelde rapportage.

3.1 Analyse respons algemeen

De enquête is verstrekt aan 1027 overdekte- en gedeeltelijk overdekte zwembaden zoals omschreven in paragraaf 2.3.1.1. Het totaal aantal zwembaden dat een enquête daadwerkelijk heeft ingevuld is 698, dit is een respons van 68%.

Deelname onderzoek	Aantal	Percentage
Respons	698	68%
Non respons	329	32%
Totaal	1027	100%

Tabel 2 Respons enquêteonderzoek

Dit totaal is op de volgende wijze opgebouwd:

1. Er zijn in totaal 708 ingevulde enquêtes ontvangen tot 25 april 2017.
2. Twaalf van deze 708 ingevulde enquêtes zijn afkomstig van 'nieuwe' locaties die niet actief benaderd zijn daar deze niet op de door de branche aangeleverde lijst voorkwamen. Deze spontane respons is mogelijk gemaakt door de enquête ook open te stellen voor zwembaden die niet op de lijst staan, en door zwembadeigenaren/-organisaties gericht te vragen de enquête in te vullen voor hun totale bestand, dus ook voor zwembaden waarvoor geen expliciete uitnodiging is ontvangen: "De enquête zal voor elk zwembad dat onder uw verantwoordelijkheid valt afzonderlijk moeten worden ingevuld."
3. Tien van de 708 ingevulde enquêtes bleken onjuist ingevuld en zijn door de verantwoordelijk persoon opnieuw ingevuld (dubbelingen). Kennelijk is bedoeld deze onjuiste enquêtes in te trekken. Deze zijn daarom niet meegenomen in de analyse. Hiermee komt de effectieve respons op een aantal van 698.

Verder zijn er nog acht ingevulde enquêtes ontvangen vanaf 25 april 2017. Dit maakt een totaal van ingevulde enquêtes van 706 enquêtes. Deze laatste acht enquêtes zijn niet meegenomen in de analyse en maken voor de analyse onderdeel uit van de non respons groep. De zwembaden die onderdeel uitmaken van deze laatste groep, staan apart vermeld onderaan in bijlage D.

3.2 Analyse respons groep

3.2.1 Analyse respons groep naar type zwembad

In de enquête is gevraagd voor welk type zwembad de enquête wordt ingevuld. In paragraaf 2.3.1.2 is de keuze voor deze type-indeling nader toegelicht. In onderstaande tabel zijn de aantallen en bijbehorende percentages bij deze typen weergegeven:

Type zwembad	Aantal	Percentage
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	186	27%
Een onderdeel van een vakantiepark	121	17%
Een gemeentelijk zwembad	114	16%
Een onderdeel van een hotel	81	12%
Een onderdeel van een sportcomplex	66	9%
Een onderdeel van een zorginstelling	60	9%
Een sportfondsenbad	28	4%
Anders	42	6%
Totaal	698	100%

Tabel 3 Analyse respons groep naar type zwembad

Uit de gegevens uit Tabel 3 is op te maken dat de grootste respons komt uit de groep “zwembad met zelfstandige exploitatie”, namelijk 27%. Deze indeling in typen is zelfgekozen. Uit analyse blijkt dat zwembaden verschillende keuzes hebben gemaakt bij het invullen van het type zwembad. Zo bevat deze groep met zwembaden van zelfstandige exploitatie 82 locaties die in eigendom zijn van de gemeente, maar daarvan gehuurd en zelfstandig geëxploiteerd worden. Daarnaast gaat het om stichtingen (27), locaties van sportfondsen (5), Optisport (25), Laco (9), en zo’n 40 zwembaden in eigendom van particulieren.

In de analyse is de door de respondent aangegeven type-indeling aangehouden.

De groep “anders” betreft een groep waarbij wordt aangegeven dat het zwembad onderdeel is van een zwem-/sportschool, sauna/wellness, (speciaal) onderwijsinstelling ed.

De gegevens over het aantal zwembaden per type komen voort uit de respons op de enquête. Bij de enquête heeft ieder zwembad zelf moeten aangeven om wat voor type zwembad het gaat. Bij de zwembaden die niet hebben gereageerd is hierdoor niet bekend welk type het betreft. Voorafgaand aan de enquête was geen informatie beschikbaar over de typen van de afzonderlijke zwembaden. Het onderzoek verschaft daarom geen inzicht in de verdeling van de non-respons per zwembadtype.

3.2.2 Analyse respons groep naar provincie

Er is geanalyseerd hoe de respons over de provincies is verdeeld. De verdeling is uitgedrukt in aantal en percentage in onderstaande tabel weergegeven:

Provincies	Totaal		Respons	
Groningen	37	4%	20	54%
Friesland	64	6%	40	63%
Drenthe	47	5%	26	55%
Overijssel	83	8%	52	63%
Flevoland	24	2%	17	71%
Gelderland	159	15%	105	66%
Utrecht	48	5%	38	79%
Noord-Holland	117	11%	78	67%
Zuid-Holland	144	14%	108	75%
Zeeland	49	5%	32	65%
Noord-Brabant	173	17%	122	71%
Limburg	82	8%	60	73%
Totaal	1027	100%	698	68%

Tabel 4 Verdeling respons over Provincies

Uit de tabel valt op te maken dat de respons in de provincies Flevoland, Utrecht, Zuid-Holland, Noord-Brabant en Limburg een respons kenden boven het gemiddelde (>68%). De provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Gelderland, Noord-Holland en Zeeland hadden een lagere respons dan het gemiddelde.

Uit de tabel is ook op te maken dat het grootste aantal voor de enquête benaderde zwembaden in de provincies Gelderland, Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant ligt, hetgeen mogelijk kan worden verklaard uit de bevolkingomvang.

3.3 Analyse non respons groep

Om de respons op de enquête zo groot mogelijk te krijgen, en daarmee de representativiteit van de uitkomsten van dit onderzoek te vergroten is een drietal responsverhogende acties uitgevoerd. Ten eerste zijn zwembaden voorafgaand aan het uitzetten van de enquête zowel via email als via telefoon benaderd om het aantal contactgegevens en de kwaliteit daarvan te vergroten. Enige tijd na het eerste verzoek om deelname is aan zwembaden die nog niet hadden gereageerd een herinnering verzonden via email en zo nodig vervolgens ook nog telefonisch.

De reacties van zwembaden op bovenstaande acties zijn digitaal bijgehouden, waardoor er een eenvoudige analyse gemaakt kan worden van de zwembaden die niet gereageerd hebben. Een gedetailleerde analyse van de non response groep is echter niet mogelijk, voorafgaand aan de enquête was geen informatie beschikbaar over de typen van de afzonderlijke zwembaden.

33% van de zwembaden op de totale lijst bleken ook telefonisch onbereikbaar. Meestal kwam dit doordat de juiste contactpersoon van het zwembad onbereikbaar was. In 62% van de gevallen is er wel telefonisch contact geweest met de juiste contactpersoon, maar is er uiteindelijk geen ingevulde enquête ontvangen. Van de zwembaden die geen enquête hebben ingevuld heeft 5% expliciet (telefonisch danwel via e-mail) aangegeven de deelname aan de enquête te weigeren. In onderstaande tabel zijn deze aantallen weergegeven.

Type non response	Aantal	Percentage
Weigering	18	5%
Geen telefonisch contact	108	33%
Wel contact, geen respons	203	62%
Totaal	329	100%

Tabel 5 Type non respons

3.4 Analyse onderzoek uitgevoerd en rapport opgesteld

Zoals omschreven in paragraaf 3.1 is er een respons van 68% op de enquête. Bij een eerste analyse van de resultaten bleek 574 van 698 respondenten aangegeven te hebben dat er onderzoek is uitgevoerd, terwijl 177 respondenten hebben aangegeven dat er geen onderzoek is uitgevoerd of geen rapport is opgesteld. Uit deze eerste analyse bleek verder dat 525 van de 574 respondenten hadden aangegeven over een rapport te beschikken. Bij nadere analyse bleek echter dat vier respondenten een "fictieve" rapportagedatum (bijvoorbeeld 01-01-0001) hadden ingevuld. Deze respondenten zijn hierdoor beoordeeld als; geen in de regeling bedoeld rapport aanwezig en zijn uit de verdere analyse verwijderd om vervuiling van de onderzoeksresultaten te voorkomen.

Resultierend kan op basis van de enquêteresultaten worden aangenomen dat 521 van de 574 respondenten onderzoek hebben uitgevoerd en tevens over een in de regeling bedoelde onderzoeksrapport te beschikken, zie hiervoor Tabel 6.

	Enquête ingevuld		Onderzoek uitgevoerd		Rapport opgesteld	
Totaal	698	100%	574	82%	521	75%

Tabel 6 Onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig

Het verschil tussen de groep "onderzoek uitgevoerd" en "rapport opgesteld" laat zien dat bij 53 respondenten er wel onderzoek is uitgevoerd, maar er geen rapportage van het onderzoek is opgesteld. Een nadere analyse laat zien dat 22 locaties aangeven geen rvs aanwezig te hebben in het gebouw en/of de constructie.

Tien respondenten hebben wel onderzoek laten uitvoeren, maar hebben de rapportages daarvan nog niet mogen ontvangen. Verder is een enkeling (2) niet bekend met de onderzoeksplicht of heeft geen reden (4) ingevuld op de vraag aan te geven wat de reden is dat er geen rapportage aanwezig is.

Verder hebben 21 respondenten aangegeven een andere reden te hebben. Wanneer deze groep nader wordt beschouwd, blijkt dit onder andere de volgende redenen te hebben; controle door gemeente of provincie zonder rapportage (9), controle door eigen mensen zonder rapportage (3), na vervanging geen nieuwe controle laten uitvoeren om dit vast te laten leggen (3), nieuw zwembad (2). In Tabel 7 zijn de resultaten samengevat.

Reden	Aantal
geen rvs aanwezig / constructies van andere materialen dan rvs	22
bekend met onderzoeksplicht, maar nog niet ingepland	1
bekend met onderzoeksplicht, rapport nog niet binnen	10
niet bekend met onderzoeksplicht	2
geen reden ingevuld	4
anders	21
Totaal	53

Tabel 7 Redenen voor ontbreken

3.4.1 Verdeling onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig naar type zwembad

Onderstaand is weergegeven hoe de onderverdeling tussen de verschillende typen zwembaden is en hoe deze zwembaden hebben gepresteerd (er is onderzoek uitgevoerd en/of er is een rapportage opgesteld).

Type zwembad	Enquête ingevuld		Onderzoek uitgevoerd		Rapport opgesteld	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	186	27%	165	89%	153	82%
Een onderdeel van een vakantiepark	121	17%	96	79%	87	72%
Een gemeentelijk zwembad	114	16%	110	96%	108	95%
Een onderdeel van een hotel	81	12%	43	53%	28	35%
Een onderdeel van een sportcomplex	66	9%	56	85%	47	71%
Een onderdeel van een zorginstelling	60	9%	51	85%	48	80%
Een sportfondsenbad	28	4%	28	100%	28	100%
Anders	42	6%	25	60%	22	52%
Totaal	698	100%	574	82%	521	75%

Tabel 8 Verdeling onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig naar type zwembad

Uit deze resultaten blijkt dat er bij zwembaden bij hotels relatief minder vaak onderzoek is uitgevoerd. Ook bij de groep 'anders' ligt het percentage voor "onderzoek uitgevoerd" relatief laag. Het percentage ligt bij zwembaden als onderdeel van een vakantiepark iets onder het gemiddelde. Alle sportfondsenbaden die de enquête hebben ingevuld, hebben aangegeven een onderzoek uitgevoerd te hebben of te laten uitvoeren.

Bij de groep 'zwembad als onderdeel van een hotel' zien we ook dat er van deze onderzoeken vaak geen rapport is opgesteld. Dit percentage (geen rapport opgesteld) ligt ook gemiddeld lager bij de groep 'onderdeel van een vakantiepark' en 'anders'. Opvallend is dat hier ook de groep 'onderdeel van een sportcomplex' minder goed presteert. Verder valt op dat alle geënquêteerde sportfondsenbaden een rapport hebben laten opstellen.

3.4.2 Verdeling onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig naar provincie

In onderstaande Tabel 9 is de verdeling per provincie te zien waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen of er op de locatie onderzoek is uitgevoerd naar (risicovol) niet-resistent rvs en of er van het onderzoek hier ook een rapportage van is opgesteld.

Provincie	Enquête ingevuld		Onderzoek uitgevoerd		Rapport opgesteld	
Groningen	20	3%	11	55%	10	50%
Friesland	40	6%	30	75%	23	58%
Drenthe	26	4%	24	92%	22	85%
Overijssel	52	7%	40	77%	35	67%
Flevoland	17	2%	14	82%	14	82%
Gelderland	105	15%	92	88%	83	79%
Utrecht	38	5%	33	87%	31	82%
Noord-Holland	78	11%	67	86%	61	78%
Zuid-Holland	108	15%	95	88%	90	83%
Zeeland	32	5%	29	91%	27	84%
Noord-Brabant	122	17%	91	75%	84	69%
Limburg	60	9%	48	80%	41	68%
Totaal	698	100%	574	82%	521	75%

Tabel 9 Verdeling onderzoek uitgevoerd en rapport aanwezig naar provincie

In de provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Noord-Brabant en Limburg is relatief minder vaak onderzoek uitgevoerd. Deze provincies presteren ook lager bij het onderdeel 'rapport opgesteld'. Opvallend is dat in Flevoland van alle onderzoeken ook een rapport is opgesteld. In Friesland is relatief in veel gevallen geen rapport opgesteld wanneer er wel een onderzoek naar de aanwezigheid van (risicovol) niet-resistent rvs heeft plaatsgevonden.

4 BEVINDINGEN ENQUÊTE

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de bevindingen die volgen uit de ingevulde enquêtes. Alle ingevulde enquêtes tot en met 24 april 2017 zijn daartoe geanalyseerd met centraal doel antwoord te verkrijgen op de hoofdvraag van dit onderzoek;

In hoeverre hebben overdekte- en gedeeltelijk overdekte zwembaden op adequate wijze gevolg gegeven aan de in artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012 bedoelde onderzoeksverplichting?

Om uiteindelijk tot beantwoording van de hoofdvraag te komen worden achtereenvolgens in paragraaf 4.1 ingegaan op de respons die op de enquête ontvangen is en in paragraaf 4.2 en 4.3 ingegaan op het wel of niet voldoen aan de regelgeving. In paragraaf 4.4 worden de overige bevindingen die relevant zijn voor de beantwoording van de hoofdvraag weergegeven.

4.1 Analyse enquêteresultaten - Algemeen

In deze paragraaf wordt ingegaan op de resultaten van de enquête. Uit de antwoorden van de responsgroep kan afgeleid worden of een zwembad voldoet of niet voldoet aan de regeling.

In de volgende subparagrafen wordt eerst ingegaan op de wijze waarop op basis van de enquêtes kan worden vastgesteld of een zwembad wel of niet aan de regeling heeft voldaan. Vervolgens zal voor de deelgrepen “voldoet wel” en “voldoet niet” in meer detail ingegaan worden op relevante deelpopulaties.

De enquêteresultaten zeggen niets over de juistheid van de namens de eigenaar van het zwembad gegeven antwoorden. De juistheid van de enquêteresultaten wordt nader beschouwd in hoofdstuk 4 Bevindingen Validatie.

4.1.1 Wel / niet voldaan aan onderzoeksplicht

In deze paragraaf en de hierin opgenomen tabellen worden de enquêteresultaten geanalyseerd en wordt antwoord gegeven op de vraag of wel of niet voldaan wordt aan de onderzoeksplicht.

Uit de enquêteresultaten blijkt dat in de basis 24% voldoet aan artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit en 76% hier niet aan voldoet.

Van de 698 ingevulde enquêtes bleek in 169 gevallen (24%) een onderzoek uitgevoerd te zijn en tevens beschikking te zijn over een rapportage die voldeed aan alle eisen uit artikel 5.12 van de regeling. In onderstaande tabel is weergegeven welk onderscheid gemaakt kan worden tussen de verschillende categorieën binnen "voldoet".

Categorie	Aantal	%
Zwembaden die voldoen	169	24%
1a. Uit een rapport van na 30 juni 2016 blijkt dat er buiten de spatwaterzone (gebied B) geen dragende delen van zijn van niet-resistent rvs en dat al het niet-resistent rvs in de spatwaterzone (gebied A) ongecorrodeerd is en niet risicovol toegepast [zonder coating, visueel inspecteerbaar en waarvan het bezwijken niet tot persoonlijk letsel kan leiden]. Dit rapport heeft een datum niet ouder dan 31 december 2016. Indien er wel (risicovol) niet-resistent rvs was aangetroffen, is dit voor 1 januari 2017 verwijderd. Er is in het rapport onderscheid gemaakt tussen gebied A en B.	103	15%
1b. Uit een vergelijkbaar rapport van voor 1 juli 2016, goedgekeurd door het bevoegd gezag, blijkt dat er in ruimten met een zwembadatmosfeer geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent rvs.	66	9%
1c. Het gaat om een nieuw zwembad waarvan de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen is ingediend na 1 juli 2016	0	0%

Tabel 10 Zwembaden die voldoen aan de onderzoeksplicht volgens criteria regeling

Bij zwembaden waarbij de vergunning voor het bouwen na 1 juli 2016 is ingediend, is de onderzoeksplicht niet van toepassing. De gedachte hierbij is dat een gemeente bij de beoordeling van de vergunningaanvraag informatie kan opvragen over de toegepaste materialen en daarmee de geschiktheid van die materialen kan beoordelen. Uit de enquêteresultaten bleek dat deze situatie bij geen van de respondenten het geval was.

De groep zwembaden die niet voldoen aan de onderzoeksplicht is groter. Van de 698 ingevulde enquêtes is geconcludeerd dat er voor 76% van de gevallen (nog) niet voldaan wordt aan de onderzoeksplicht. Zie hiervoor tabel 11.

Categorie	Aantal	%
Zwembaden die niet voldoen	529	76%
2a. Er is geen rapport opgesteld/aanwezig.	177	25%
2b. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 31 december 2016.	121	17%
2c. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er (risicovol) niet-resistent rvs is aangetroffen in zowel gebied A als in gebied B, maar waarbij dit in beide gebieden niet verwijderd is voor 1 januari 2017.	30	4%
2d. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er risicovol niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied A, maar waarbij dit niet verwijderd is voor 1 januari 2017. Gebied B is in orde.	22	3%
2e. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied B waarbij dit niet verwijderd is voor 1 januari 2017. Gebied A is in orde.	70	10%
2f. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en van voor 1 januari 2017. Uit dit rapport blijkt dat er geen (risicovol) niet-resistent rvs aanwezig is óf dat dit voor 1 januari 2017 verwijderd is. Er is geen uitsplitsing gemaakt naar gebied A en gebied B.	30	4%
2g. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag.	22	3%
2h. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.	24	17%
2i. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er geen niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.	33	23%

Tabel 11 Zwembaden die niet voldoen aan de onderzoeksplicht volgens criteria regeling

Uit tabel 11 blijkt dat een groot deel van de zwembaden die de enquête hebben ingevuld niet voldoen aan de onderzoeksplicht wanneer strikt getoetst wordt op alle criteria van artikel 5.12 van de regeling. De volgende twee criteria zijn echter minder relevant in relatie tot het achterliggende doel van de onderzoeksplicht (een veilig zwembad):

1. De regeling eist dat er een rapport aanwezig moet zijn van voor 1 januari 2017. Een rapport van na 31 december 2016 is daarom formeel niet juist, maar als hieruit blijkt dat er in het zwembad geen (risicovol) niet-resistent rvs meer aanwezig is, is er wel sprake van een veilige situatie. Dit geldt ook voor de situatie waarbij het (risicovol) niet-resistent rvs verwijderd is na 31 december 2016.
2. De regeling eist dat in een rapport van na 30 juni 2016 er altijd onderscheid moet zijn gemaakt tussen gebied A en gebied B. Een rapport waarin geen onderscheid is gemaakt tussen gebied A en B is daarom formeel niet juist, maar als uit het rapport blijkt dat er helemaal geen (risicovol) niet-resistent rvs is toegepast, is er wel sprake van een veilige situatie.

De zwembaden die op basis van deze twee criteria niet voldoen, zijn in de verdere analyse toch meegenomen als zwembaden die (inhoudelijk) voldoen aan de onderzoeksplicht. Er ontstaat hierdoor een andere onderverdeling voor de analyse van de enquêteresultaten.

Er kan bij deze nieuwe indeling geconcludeerd worden dat uit de enquêteresultaten blijkt dat 42% wel voldoet aan de regeling en 58% niet voldoet aan de regeling. Zie hiervoor onderstaande tabellen 13 en 14.

In de eerste kolom van de tabellen is een verwijzing gegeven naar de onderverdeling uit de tabellen 11 (Zwembaden die voldoen) en 12 (Zwembaden die niet voldoen). Het cijfer (1 of 2) staat voor de specifieke tabel met zwembaden die voldoen (1) of niet voldoen (2), de letter erachter verwijst naar de rij waarop deze betrekking heeft.

Categorie	Aantal	%
1 Zwembaden die voldoen	296	42%
1a. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van (risicovol) niet-resistent rvs naar alle dragende metalen delen. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en er blijkt uit dit rapport dat er geen niet-resistent rvs aanwezig is.	104	15%
Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van (risicovol) niet-resistent rvs naar alle dragende metalen delen. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en nadat er niet-resistent rvs is aangetroffen, is dit verwijderd dan wel vervangen.	126	18%
1b. Uit een vergelijkbaar rapport van voor 1 juli 2016, goedgekeurd door het bevoegd gezag, blijkt dat er in ruimten met een zwembadatmosfeer geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent rvs.	66	9%
1c. Het gaat om een zwembad waarbij na 1 juli 2016 de vergunning voor het geheel nieuw te bouwen zwembad/bouwwerk is ingediend.	0	0%

Tabel 12 Zwembaden die voldoen aan de onderzoeksplicht

Categorie	Aantal	%
2 Zwembaden die niet voldoen	402	58%
2a. Er is geen rapport opgesteld/aanwezig.	177	25%
2b. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs.	146	21%
2c. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is		
2d. en dat dit (nog) niet verwijderd/vervangen is.		
2e. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag.	22	3%
2g. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.	24	17%
2h. Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er geen niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.	33	23%
2i.		

Tabel 13 Zwembaden die niet voldoen aan de onderzoeksplicht

Nogmaals wordt benadrukt dat de enquêteresultaten niets zeggen over de juistheid van de namens de eigenaar van het zwembad gegeven antwoorden. In de navolgende paragrafen in dit hoofdstuk en in Hoofdstuk 5 Validatie wordt nader ingegaan op de percentages uit tabellen 8 en 9 van de categorieën.

4.2 Resultaten enquête – voldaan aan onderzoeksplicht

Zoals aangegeven in de vorige paragraaf blijkt dat 42% van de ingevulde enquêtes voldoet aan de onderzoeksplicht. Er zal in deze paragraaf nader worden ingezoomd op de manier waarop is vastgesteld dat aan de onderzoeksplicht is voldaan.

Allereerst is het onderscheid tussen rapportages van voor 1 juli 2016 en na 30 juni 2016 van belang. Daar zal in paragraaf 4.2.1 op worden ingegaan. Vervolgens wordt er paragraaf 4.2.2 ingezoomd op de rapportages van voor 1 juli 2016 en in paragraaf 4.2.3 worden de rapportages van na 30 juni 2016 nader beschouwd.

4.2.1 Onderscheid rapportages voor en na 30 juni 2016

In tabel Tabel 14 is het aantal zwembaden met een rapportage van na 30 juni 2016 weergegeven per type. We beschouwen de respons met een rapportage van na 30 juni 2016 per type ten opzichte van de totaal respons per type met een rapportage.

Type zwembad	Respons met rapportage van na 30 juni 2016		Totaal respons met rapportage	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	113	74%	153	100%
Een onderdeel van een vakantiepark	64	74%	87	100%
Een gemeentelijk zwembad	77	71%	108	100%
Een onderdeel van een hotel	15	54%	28	100%
Een onderdeel van een sportcomplex	34	72%	47	100%
Een onderdeel van een zorginstelling	32	67%	48	100%
Een sportfondsenbad	26	93%	28	100%
Anders	15	68%	22	100%
Totaal	376	72%	521	100%

Tabel 14 Overzicht rapportages van na 30 juni 2016 per type zwembad.

Hieruit blijkt dat met name de groep sportfondsenbaden rapportages bezit van na 30 juni 2016 (26 van de 28 zwembaden). Zwembaden als onderdeel van een hotel hebben relatief vaak een rapportage van voor 1 juli 2016.

4.2.2 Zwembaden met rapportages van voor 1 juli 2016

Zwembaden die hebben aangegeven rapportages te hebben van voor 1 juli 2016 voldoen aan de regeling in het geval:

- Uit een rapport van voor 1 juli 2016, goedgekeurd door het bevoegd gezag, blijkt dat er in ruimten met een zwembadatmosfeer geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent rvs.

Van de 521 respondenten met een rapport hadden 145 respondenten de beschikking over een rapport van voor 1 juli 2016 (28% van het totaal aantal respondenten met een rapport). Van deze 145 respondenten hebben 66 respondenten aangegeven dat er geen niet-resistent rvs is aangetroffen en dat het rapport is goedgekeurd door bevoegd gezag. Dit betekent dat van de groep respondenten welke de beschikking hebben over een rapport van voor 1 juli 2016 hiervan 46% (66 zwembaden) voldoet aan de eisen als gesteld in de regeling.

De verdeling van goedgekeurde rapporten van voor 1 juli 2016 is uitgesplitst naar type zwembad, zie hiervoor Tabel 15.

Type zwembad	Geen niet-resistent rvs		Totaal respons met rapportage
	goedgekeurd rapport		totaal
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	16	11%	40
Een onderdeel van een vakantiepark	12	8%	23
Een gemeentelijk zwembad	11	8%	31
Een onderdeel van een hotel	6	4%	13
Een onderdeel van een sportcomplex	10	7%	13
Een onderdeel van een zorginstelling	4	3%	16
Een sportfondsenbad	1	1%	2
Anders	6	4%	7
Totaal	66	46%	145

Tabel 15 Typen zwembaden voldaan aan onderzoeksplicht

Vanuit de regeling is verder verplicht gesteld dat in geval van een rapportage van voor 1 juli 2016 deze goedgekeurd is door bevoegd gezag. Er is in de enquête nagevraagd op welke wijze het bevoegd gezag akkoord is gegaan met de situatie (aanwezigheid rapportage). Er kon een keuze gemaakt worden tussen de volgende antwoordcategorieën (meerdere antwoorden mogelijk):

1. met een stempel;
2. met een handtekening;
3. met een brief;
4. mondeling;
5. anders.

Van de groep van 66 respondenten die volgens de ingevulde antwoorden voldoet aan de regelgeving hebben 24 respondenten aangegeven dat het bevoegd gezag enkel en alleen mondeling akkoord is gegaan (dus niet middels een brief, stempel, handtekening of op een andere manier). De toelichting op Artikel 5.12 stelt echter geen eisen aan de manier waarop bevoegd gezag akkoord is gegaan. Zie onderstaande tabel voor de percentages van accordering door bevoegd gezag.

In tabel 16 representeert het totaal (88) de groep van zwembaden waarbij het rapport van voor 1 juli 2016 is goedgekeurd door bevoegd gezag. Dit is inclusief de rapporten waaruit blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is.

Goedkeuring bevoegd gezag	Geen niet-resistent rvs		Totaal	
met een stempel	3	5%	4	5%
met een handtekening	2	3%	5	6%
met een brief	28	42%	36	41%
mondeling	26	39%	32	36%
anders	7	11%	11	13%
Totaal	66	100%	88	100%

Tabel 16 Goedkeuring bevoegd gezag bij rapportage voor 1 juli 2016

4.2.3 Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016

Zwembaden die hebben aangegeven rapportages te hebben van na 30 juni 2016 voldoen aan de regeling in geval:

- Er een rapport aanwezig is van het onderzoek naar de aanwezigheid van (risicovol) niet-resistent rvs naar alle dragende metalen delen. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en er blijkt uit dit rapport dat er geen niet-resistent rvs aanwezig is.
- Er een rapport aanwezig is van het onderzoek naar de aanwezigheid van (risicovol) niet-resistent rvs naar alle dragende metalen delen. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en nadat er niet-resistent rvs is aangetroffen, is dit verwijderd dan wel vervangen.

Van de 521 respondenten met een rapport hadden 376 respondenten de beschikking over een rapport van na 30 juni 2016 (72% van het totaal aantal respondenten met een rapport). Daarvan hadden 255 respondenten een rapport niet later opgesteld dan 31 december 2016 (49% van het totaal aantal respondenten met een rapport).

Wanneer er gekeken wordt naar het strikt voldoen aan de voorschriften uit de regeling, voldoet slechts 27% (103 zwembaden) volledig aan de eisen als gesteld in de regeling, zie hiervoor paragraaf 4.1.1. Zoals aangegeven in paragraaf 4.1.1 zijn de zwembaden die op basis van procedurele tekortkomingen niet voldoen aan de eisen gesteld in de regeling in de verdere analyse toch meegenomen als zwembaden die (inhoudelijk) voldoen aan de onderzoeksplicht.

Van deze respondentengroep van 376 zwembaden voldoet 61% (230 zwembaden) aan de onderzoeksplicht wanneer er geen rekening wordt gehouden met de datum van de rapportage en het niet voldoen aan het zoneringcriterium. In 28% van de gevallen (104 zwembaden) was daarbij in het geheel geen risicovol niet-resistent rvs in gebied A en geen niet-resistent rvs in gebied B aanwezig. In 34% van de gevallen (126 zwembaden) is aangegeven dat het (risicovolle) niet-resistente rvs verwijderd/vervangen is.

In tabel 18 zijn de percentages weergegeven per type zwembad ten opzichte van het totaal aan respondenten met een rapportage van na 30 juni 2016. Hierbij zijn de twee bovengenoemde categorieën weergegeven.

Type zwembad	Geen (risicovol) niet-resistent rvs aangetroffen		(risicovol) niet-resistent rvs aangetroffen maar verwijderd		Totaal respons met rapportage van na 30 juni 2016	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	33	9%	47	12%	113	30%
Een onderdeel van een vakantiepark	23	6%	17	5%	64	17%
Een gemeentelijk zwembad	17	5%	28	7%	77	20%
Een onderdeel van een hotel	7	2%	2	1%	15	4%
Een onderdeel van een sportcomplex	10	2%	11	3%	34	9%
Een onderdeel van een zorginstelling	5	1%	9	2%	32	9%
Een sportfondsenbad	4	1%	7	2%	26	7%
Anders	5	1%	5	1%	15	4%
Totaal	104	28%	126	34%	376	100%

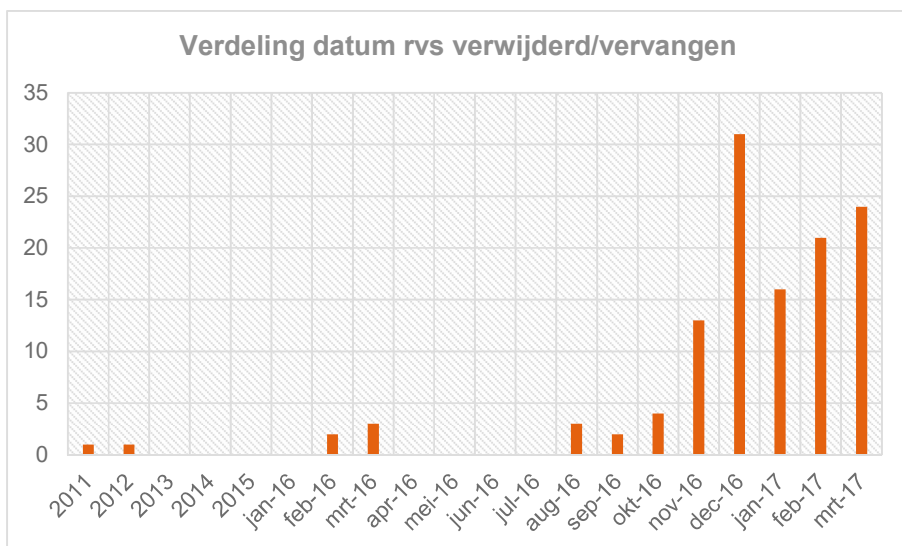
Tabel 17 Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016 – (risicovol) niet-resistent rvs afwezig

In tabel 19 is per type zwembad het aantal rapportages dat voldoet weergegeven. De percentages zijn weergegeven ten opzichte van het totaal aan respondenten per type met een rapportage van na 30 juni 2016.

Type zwembad	Voldoet aan onderzoeksplicht		Totaal respons met rapportage van na 30 juni 2016	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	80	71%	113	100%
Een onderdeel van een vakantiepark	40	63%	64	100%
Een gemeentelijk zwembad	45	58%	77	100%
Een onderdeel van een hotel	9	60%	15	100%
Een onderdeel van een sportcomplex	21	62%	34	100%
Een onderdeel van een zorginstelling	14	44%	32	100%
Een sportfondsenbad	11	42%	26	100%
Anders	10	67%	15	100%
Totaal	230	61%	376	100%

Tabel 18 Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016 – rapportage na 30 juni 2016

Aan de 126 respondenten met een rapport van na 30 juni 2016 die hebben aangegeven dat het (risicovolle) niet-resistente rvs verwijderd/vervangen is, is gevraagd wanneer het (risicovolle) niet-resistente rvs verwijderd is. Op twee respondenten na heeft eenieder hier een geloofwaardige datum ingevuld. De verdeling van antwoorden is als volgt.



Figuur 2 Verdeling datum (risicovol) niet-resistent rvs verwijderd

4.3 Resultaten enquête – niet voldaan aan onderzoeksplicht

Er is gebleken dat 58% van zwembaden niet voldoet aan de onderzoeksplicht. Er zal in deze paragraaf nader worden ingezoomd op de manier waarop is vastgesteld dat niet aan de onderzoeksplicht is voldaan.

Allereerst wordt er kort weergegeven wat het percentage zwembaden is dat geen beschikking heeft over een rapport, dan wordt ingezoomd op de rapportages van voor 1 juli 2016. Vervolgens worden de rapportages van na 30 juni 2016 nader beschouwd.

4.3.1 Zwembaden zonder rapportages

Van de 698 ingevulde enquêtes hebben 177 respondenten aangegeven niet te beschikken over een onderzoeksrapport die de resultaten van het onderzoek naar (risicovol) niet-resistent rvs heeft vastgelegd. Dit betekent dat 25% van de zwembaden hiermee niet op adequate wijze gevolg heeft gegeven aan de onderzoeksplicht.

Een nadere analyse van de redenen om geen rapportage te hebben laat het volgende beeld zien:

1. 15% (26 zwembaden) van de respondenten heeft aangegeven in de nabije toekomst een onderzoek in te hebben gepland.
2. 55% (98 zwembaden) heeft geen onderzoek in de planning staan.
3. 30% (53 zwembaden) heeft onderzoek laten uitvoeren, maar geen onderzoeksrapport (laten) opstellen.

De redenen van de 53 respondenten die wel onderzoek hebben laten uitvoeren, maar geen onderzoeksrapport hebben laten opstellen staan weergegeven in tabel 7 van paragraaf 3.4.

Een nadere analyse van de eerste twee onderdelen laat zien dat ook die redenen uiteenlopend zijn voor het niet voldoen aan de onderzoeksplicht. In sommige gevallen zijn meer dan een reden gegeven, waardoor de optelling in de tabel van de losse onderdelen afwijkt van het totaal.:

- 37 locaties hebben aangegeven geen rvs aanwezig te hebben in het gebouw en/of de constructie.
- 14 respondenten zijn niet bekend met de onderzoeksplicht.
- Verder hebben 24 respondenten aangegeven niet bekend te zijn met de onderzoeksplicht
- En hebben 28 respondenten een andere reden.

Wanneer deze laatste groep wordt beschouwd blijkt dat in de meeste gevallen wel onderzoek is uitgevoerd, maar dat er geen rapportages van beschikbaar zijn. Onderzoek kan dan uitgevoerd zijn door: controle door gemeente of provincie zonder rapportage, controle door eigen mensen zonder rapportage, nieuw zwembad etc.

Reden	Aantal
geen rvs aanwezig/ constructies van andere materialen dan rvs	37
bekend met onderzoek, maar nog niet ingepland	15
bekend met onderzoek, staat ingepland	2
niet bekend met onderzoeksplicht	26
geen reden ingevuld	28
anders	28
Totaal	136

Tabel 19 Redenen voor ontbreken

4.3.2 Zwembaden met rapportages van voor 1 juli 2016

Zwembaden die hebben aangegeven rapportages te hebben van voor 1 juli 2016 voldoen niet aan de regeling in het geval:

- Er een rapport aanwezig is van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag.
- Er een rapport aanwezig is van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.
- Er een rapport aanwezig is van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van voor 1 juli 2016 en uit dit rapport blijkt dat er geen niet-resistent rvs aanwezig is. Het rapport is niet goedgekeurd door het bevoegd gezag.

Van de 521 respondenten met een rapport hadden 145 respondenten de beschikking over een rapport van voor 1 juli 2016 (28% van het totaal aantal respondenten met een rapport), zie hiervoor tabel 20. Van deze 145 respondenten hebben 22 respondenten aangegeven dat er niet-resistent rvs is aangetroffen en dat het rapport is goedgekeurd door bevoegd gezag. Verder hebben 24 respondenten aangegeven dat er niet-resistent rvs is aangetroffen, maar dat er geen goedkeuring op het rapport is van bevoegd gezag. Tot slot hebben 33 respondenten aangegeven dat er geen niet-resistent rvs is aangetroffen, maar dat zij geen goedkeuring hebben van bevoegd gezag. Dit betekent dat van de groep respondenten welke de beschikking hebben over een rapport van voor 1 juli 2016 hiervan 54% (79 zwembaden) niet voldoet aan eisen als gesteld in de regeling.

In onderstaande tabel is te zien dat met name ruim de helft van de zwembaden met zelfstandige exploitatie en de helft van de gemeentelijke zwembaden niet voldoet aan de eisen als gesteld in de regeling.

Opvallend is dat 15% van de zwembaden die niet voldoen door aanwezigheid van niet-resistent rvs, hebben aangegeven dat bevoegd gezag akkoord is met de situatie zoals opgenomen in het rapport.

Type zwembad	niet-resistent rvs (1)		niet-resistent rvs (2)		geen niet-resistent rvs (3)		Totaal respons met rapportage
	goedgekeurd rapport		geen goedgekeurd rapport		geen goedgekeurd rapport		
zwembad met zelfstandige exploitatie	8	6%	7	5%	9	6%	40
onderdeel van een vakantiepark	3	2%	4	3%	4	3%	23
gemeentelijk zwembad	3	2%	4	3%	13	9%	31
onderdeel van een hotel	5	3%	1	1%	1	1%	13
onderdeel van een sportcomplex	1	1%	2	1%	0	0%	13
onderdeel van een zorginstelling	1	1%	6	4%	5	3%	16
sportfondsenbad	1	1%	0	0%	0	0%	2
Anders	0	0%	0	0%	1	1%	7
Totaal	22	15%	24	17%	33	23%	145

Tabel 20 Zwembaden met rapportages van voor 1 juli 2016

4.3.3 Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016

Een zwembad voldoet niet aan de regeling wanneer:

- Er is een rapport aanwezig van het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs. Dit rapport is van na 30 juni 2016 en uit dit rapport blijkt dat er niet-resistent rvs aanwezig is en dat dit (nog) niet verwijderd/vervangen is.

Voor gebied A geldt dat er geen risicovol niet-resistent rvs aanwezig is. Dit wil zeggen dat het ongecorrodeerd is en niet toegepast is met coating, niet visueel inspecteerbaar of waarbij het bezwijken tot persoonlijk letsel kan leiden. Voor gebied B geldt dat er geen dragende delen zijn van niet-resistent rvs.

Uit de enquêteresultaten kan blijken dat een zwembad in deze categorie valt indien er in gebied A risicovol niet-resistent rvs aangetroffen is en niet verwijderd is óf er in gebied B niet-resistent rvs aangetroffen is en niet verwijderd is óf dat dit in beide gebieden het geval is.

Van de 521 respondenten met een rapport hadden 376 respondenten de beschikking over een rapport van na 30 juni 2016 (72% van het totaal aantal respondenten met een rapport). Daarvan hadden 255 respondenten een rapport niet later opgesteld dan 31 december 2016 (49% van het totaal aantal respondenten met een rapport).

Van de 376 respondenten had 39% (146 zwembaden) een rapport van na 30 juni 2016 die niet voldoet.

In tabel 22 zijn de percentages weergegeven per type zwembad ten opzichte van de totaal aan respondenten met een rapportage van na 30 juni 2016.

Type zwembad	Zwembad voldoet niet		Totaal respons met rapportage van na 30 juni 2016	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	33	9%	113	30%
Een onderdeel van een vakantiepark	24	6%	64	17%
Een gemeentelijk zwembad	32	9%	77	20%
Een onderdeel van een hotel	6	2%	15	4%
Een onderdeel van een sportcomplex	13	4%	34	9%
Een onderdeel van een zorginstelling	18	5%	32	9%
Een sportfondsenbad	15	4%	26	7%
Anders	5	1%	15	4%
Totaal	146	39%	376	100%

Tabel 21 Zwembaden met rapportages van na 30 juni 2016

4.4 Overige bevindingen rapportages

In deze paragraaf worden overige bevindingen uit de enquêteresultaten weergegeven die inzicht geven in de soort en type rapporten die aangeleverd zijn volgens de respondenten met datum na 30 juni 2016. In deze paragraaf wordt geen onderscheid gemaakt tussen het wel of niet voldoen aan de onderzoeksplicht. Ook wordt inzicht gegeven in de gevallen waarin door de respondenten is aangegeven dat aanwezig (risicovol) niet-resistent rvs verwijderd of vervangen is.

4.4.1 Onderscheid tussen gebied A en gebied B

De regeling stelt dat er in het rapport onderscheid moet zijn gemaakt tussen gebied A en gebied B. Daarom is in de enquête uitgevraagd of er in het rapport daadwerkelijk onderscheid is gemaakt in het rapport. Indien er werd aangegeven dat er geen onderscheid werd gemaakt in het rapport tussen gebied A en B, werd het principe van de zonering vervolgens kort toegelicht. Vervolgens werd aan de respondent wel dezelfde vragen over de zonering gesteld als aan de respondent die aangegeven had wel een onderscheid in zijn rapportage te hebben.

Uit de respons bleek dat van de 376 respondenten met een rapport van na 30 juni 2016 dat 13% heeft aangegeven dat er in het rapport geen onderscheid werd gemaakt tussen gebied A en gebied B. Zie hiervoor onderstaande tabel.

Onderscheid tussen gebied A en B	Aantal	%
Ja	328	87%
Nee	48	13%
Totaal	376	100%

Tabel 22 Rapportages met onderscheid tussen gebied A en B

4.4.2 Aangetroffen risicovol niet-resistent rvs in gebied A

Aan de 376 respondenten met een rapport van na 30 juni 2016 werd de vraag gesteld of er uit het rapport volgde dat in de spatwaterzone (gebied A) dragende delen van niet-resistent rvs zijn toegepast:

1. waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel en/of,
2. die niet visueel inspecteerbaar zijn en/of,
3. die zijn voorzien van een coating en/of,
4. die corrosieverschijnselen vertonen?

Het gaat in bovengenoemde gevallen om risicovol niet-resistent rvs.

Zoals af te lezen is in Tabel 23 is er in 52% van de 376 gevallen aangegeven dat er risicovol niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied A.

Risicovol niet-resistent rvs aangetroffen in gebied A	Aantal	%
Ja	194	52%
Nee	182	48%
Totaal	376	100%

Tabel 23 Aangetroffen risicovol niet-resistent rvs in gebied A

Of er wel of geen risicovol niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied A, is uitgesplitst naar type zwembad, zie Tabel 24.

Type zwembad	Gebied A		Gebied A	
	Risicovol niet-resistent rvs		Geen risicovol niet-resistent rvs	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	64	57%	49	43%
Een onderdeel van een vakantiepark	23	36%	41	64%
Een gemeentelijk zwembad	41	53%	36	47%
Een onderdeel van een hotel	4	27%	11	73%
Een onderdeel van een sportcomplex	15	44%	19	56%
Een onderdeel van een zorginstelling	20	63%	12	38%
Een sportfondsenbad	20	77%	6	23%
Anders	7	47%	8	53%
Totaal	194	52%	182	48%

Tabel 24 Aanwezigheid risicovol niet-resistent rvs in gebied A

Er is in de enquête ook nagevraagd waar het niet-resistent rvs in gebied A is aangetroffen. Dit was een meerkeuzevraag waarbij meerdere antwoorden gegeven konden worden.

Risicovol niet-resistent rvs in gebied A	Aantal
Bassin trappen	65
Duikplanken	42
Glijbanen	45
Andere speel- of sportattributen (zoals een waterpolodoel of startblokken)	89
(Doorlaat) roosters (van in- of uitlaten)	20
Constructieonderdelen van het gebouw nabij het bassin (gevels, vloerafscheidingen, trappen)	43
Anders	50

Tabel 25 Type risicovol niet-resistent rvs in gebied A

Er is 50 keer gekozen voor de optie “anders”. Hierbij was een opmerkingenveld gegeven. De respondenten hebben hier vaak meerdere zaken ingevuld. Bij een analyse van de antwoorden werd duidelijk dat de categorie “anders” in veel gevallen leuningen, de constructie van de afdekmat, constructies voor til-liften e.d. betrof. Bij 6 respondenten waren de onderwerpen die werden genoemd overduidelijk elementen die zich in gebied B en niet in gebied A bevinden. In 5 gevallen werden elementen benoemd die ook verkiesbaar waren in de overige meerkeuze antwoorden.

4.4.3 Aangetroffen niet-resistent rvs in gebied B

Aan de 376 respondenten met een rapport van na 30 juni 2016 werd de vraag gesteld of er uit het rapport volgt dat in gebied B dragende delen van niet-resistent rvs zijn toegepast?

Niet-resistent Rvs aangetroffen in gebied B	Aantal	%
Ja	241	64%
Nee	135	36%
Totaal	376	100%

Tabel 26 Aangetroffen niet-resistent rvs in gebied B

Of er wel of geen niet-resistent rvs is aangetroffen in gebied B, is ook uitgesplitst naar type zwembad, zie hiervoor Tabel 27.

Type zwembad	Gebied B		Gebied B	
	Niet-resistent rvs		Geen niet-resistent	
Een zwembad met zelfstandige exploitatie	71	63%	42	37%
Een onderdeel van een vakantiepark	38	59%	26	41%
Een gemeentelijk zwembad	54	70%	23	30%
Een onderdeel van een hotel	7	47%	8	53%
Een onderdeel van een sportcomplex	21	62%	13	38%
Een onderdeel van een zorginstelling	21	66%	11	34%
Een sportfondsenbad	21	81%	5	19%
Anders	8	53%	7	47%
Totaal	241	64%	135	36%

Tabel 27 Aanwezigheid niet-resistent rvs in gebied B

Er is in de enquête ook nagevraagd waar het niet-resistente rvs in gebied B is aangetroffen. Dit was een meerkeuzevraag waarbij meerder antwoorden gegeven mochten worden.

Rvs in gebied B	Aantal
Ophanging plafond	56
Ophanging ventilatiekanalen	36
Ophanging verlichting	120
Ophanging overige installaties	101
Constructieonderdelen gebouw (dak, gevels, vloerafscheidingen, trappen)	59
Anders	69

Tabel 28 Aanwezigheid niet-resistent rvs in gebied B

Er is 69 keer gekozen voor de optie “anders”. Ook hierbij was een opmerkingenveld gegeven. De respondenten hebben hier vaak meerdere dingen ingevuld (dus het gaat niet specifiek om 69 toevoegingen). Bij een analyse van de antwoorden werd duidelijk dat het vaak ging om scharnieren in deuren (van reguliere deuren, lockers en omkleedcabines), stoelen en zitbanken. Ook hier werd de constructie voor de til-lift benoemd en de constructie voor de afdekdeken. Andere antwoorden waren; zonnebanken, ophanging klokken, ophanging camera’s, ophanging televisies, ophanging scorebord, ophanging discobal, ophanging schilderijen en de brandhaspel. Net als bij gebied A, werden er tevens elementen benoemd die ook verkiesbaar waren in de eerdere meerkeuze antwoorden.

4.4.4 Rvs verwijderd/vervangen

Om verder na te gaan hoeveel zwembaden er volgens de enquête nog meer voldoen aan de regeling is van belang om te weten hoeveel zwembaden rvs verwijderd hebben. Indien de respondent aan heeft gegeven dat er in gebied A of in gebied B (risicovol) niet-resistent rvs is aangetroffen, volgt dan ook de vervolgvraag; is het (risicovol) niet-resistent rvs verwijderd? Tabel 29 geeft antwoord op deze vraag. Deze vraag is per gebied gesteld.

(risicovol) niet-resistent rvs aangetroffen	Gebied A				Gebied B			
	Aangetroffen		Verwijderd		Aangetroffen		Verwijderd	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
ja	194	52%	98	26%	241	64%	126	34%
nee	182	48%	n.v.t.		135	36%	n.v.t.	
Totaal	376	100%			376	100%		

Tabel 29 Verdeling (risicovol) niet-resistent rvs verwijderd

Een zwembad voldoet pas aan de regeling als al het risicovol niet-resistent rvs in gebied A verwijderd is en als al het niet-resistent rvs in gebied B is verwijderd. Uit de respons blijkt dat dit in 126 (34%) gevallen gebeurd is. Het gaat dan om de samenvoeging van de volgende situaties;

- Geen risicovol niet-resistent rvs in gebied A en het niet-resistente rvs in gebied B wat is aangetroffen is verwijderd/vervangen; 41 keer (11%).
- Wel risicovol niet-resistent rvs in gebied A getroffen en dit is verwijderd/vervangen. In gebied B is geen niet-resistent rvs aangetroffen; 18 keer (5%).
- Wel risicovol niet-resistent rvs in gebied A aangetroffen en rvs aangetroffen in gebied B. Dit is beide verwijderd; 67 keer (18%).

De verschillende crosslinks in de respons zijn weergegeven in Tabel 30.

		Gebied B							
		Niet-resistent rvs vervangen/ verwijderd		Niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd		geen niet-resistent rvs		Totaal	
Gebied A	Risicovol niet-resistent rvs vervangen/verwijderd	67	18%	13	3%	18	5%	98	26%
	Risicovol niet-resistent rvs niet vervangen/ verwijderd	18	5%	65	17%	13	3%	96	26%
	Geen risicovol niet-resistent rvs	41	11%	37	10%	104	28%	182	48%
	Totaal	126	34%	115	31%	135	36%	376	100%

Tabel 30 Verdeling van de zwembaden over de categorieën na 30 juni 2016

4.4.5 Akkoord (niet-resistent) rvs aanwezig door bevoegd gezag

Hoewel de regeling geen accordering van het rapport door bevoegd gezag eist is wel aan de groep respondenten met een rapport van na 30 juni 2016 waarbij het (niet-resistente) rvs nog niet was verwijderd/vervangen (146 respondenten) gevraagd of bevoegd gezag akkoord is met de aanwezigheid van niet-resistent rvs.

Respons	Aantal	%
Akkoord	53	36%
Niet akkoord	93	64%
Totaal	146	100%

Tabel 31 Bevoegd gezag akkoord met situatie

Er is in de enquête ook nagevraagd op welke wijze het bevoegd gezag akkoord is gegaan met de situatie. Dit was een meerkeuzevraag waarbij meerder antwoorden gegeven mochten worden. De antwoorden waren als volgt.

Akkoord bevoegd gezag	Aantal	%
met een stempel	0	0%
met een handtekening	4	6%
met een brief	15	24%
mondeling	33	52%
anders	11	17%
Totaal	63	100%

Tabel 32 Goedkeuring bevoegd gezag bij rapportage na 30 juni 2016

In 25 gevallen is er enkel en alleen mondeling akkoord gegeven.

Vervolgens is er aan de groep die heeft aangegeven dat bevoegd gezag akkoord is gegaan met de situatie (de 53 respondenten) de vraag gesteld of het bevoegd gezag voorwaarden heeft gesteld aan de goedkeuring. Meer dan de helft van de respondenten heeft geen voorwaarden meegekregen. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat het risico van het aangetroffen niet-resistente rvs te verwaarlozen is. Een nadere analyse van deze resultaten is niet mogelijk, er is geen nader onderzoek gedaan in de enquête om te achterhalen wat de reden is van het niet geven van aanvullende voorwaarden aan de goedkeuring.

Voorwaarden gesteld aan de goedkeuring	Aantal	%
Ja	22	42%
Nee	31	58%
Totaal	53	100%

Tabel 33 Voorwaarden bevoegd gezag aan goedkeuring

De volgende antwoorden zijn gegeven indien er wel voorwaarden zijn gesteld aan de goedkeuring;

1. Akkoord mits rvs vervangen wordt: 10
2. Periodiek inspecteren: 2
3. Gelijkwaardige oplossingen (zoals tweede draagweg): 4
4. Plan van aanpak opstellen: 1
5. Een tekening maken met de zone indeling per bad: 1
6. N.v.t./onbekend/in afwachting: 3

5 BEVINDINGEN VALIDATIE

Het doel van de validatie is het valideren van de enquêteresultaten door middel van een verificatie van de gegeven antwoorden. Dat wil zeggen; controleren in hoeverre de informatie verkregen uit de enquête betrouwbaar is. In paragraaf 2.4.1.1 is het doel van de validatie toegelicht en is uitgelegd hoe de steekproef tot stand is gekomen. In paragraaf 5.1 zal nu worden ingegaan op de respons van de zwembaden en gemeenten die voor de steekproef geselecteerd waren. In paragraaf 5.2 wordt de steekproef geanalyseerd zodat per 'groep' conclusies getrokken kunnen worden. Paragraaf 5.3 gaat uiteindelijk in op de analyse van de validatie.

5.1 Respons validatie

5.1.1 Respons zwembaden

Uitgangspunt voor de steekproef was het bezoek aan 68 zwembaden. Toen deze 68 geselecteerde zwembaden werden benaderd, gaven twee zwembaden aan niet te willen meewerken aan het onderzoek. Hierna zijn 2 nieuwe zwembaden geselecteerd met dezelfde eigenschappen (type/provincie). Dus totaal zijn er 70 zwembaden benaderd waarvan 68 meegenomen in de analyse. Deze zwembaden blijven in dit rapport anoniem, omdat het enkel gaat om het valideren van de enquêteresultaten en niet om het doen van uitspraken op locatieniveau.

5.1.2 Respons gemeenten

Gemeenten (bevoegd gezag) hebben de mogelijkheid gekregen aan te sluiten bij de validatie ter plaatse. Indien geen of te laat contact met (de juiste persoon bij) de gemeente is geweest om mee te kunnen met de validatie zijn de gemeenten op de hoogte gesteld door middel van een email of bureaunotitie/ terugbelverzoek.

Uiteindelijk is bij 13 validatie-bezoeken de gemeente aangesloten. Het ging hierbij om 10 unieke gemeenten. Afgezien van het soms late contactmoment bleek ook de onduidelijkheid over de bevoegdheid en de portefeuille binnen de gemeente een reden voor deze lage respons.

5.2 Analyse getrokken steekproef

Zoals aangegeven is de steekproef getrokken uit de groep van 516 zwembaden die hadden aangegeven in het bezit te zijn van een onderzoeksrapport. De steekproef doet uitspraak over de betrouwbaarheid. Deze betrouwbaarheid wordt beoordeeld per eerder vastgestelde categorie (zie paragraaf 2.2). Met deze categorieën wordt bedoeld het wel of niet voldoen aan de regelgeving. De locaties die bezocht zijn kunnen ingedeeld worden in deze categorieën. Deze indeling is de volgende subparagrafen weergegeven.

5.2.1 Zwembaden met rapport van voor 1 juli 2016

Allereerst wordt de verdeling naar 'voldoet wel' en 'voldoet niet' voor de groep zwembaden met een rapport van voor 1 juli 2016 opnieuw weergegeven. Deze tabel geeft de volgende analyse weer;

1. Wel/geen niet-resistent rvs aanwezig
2. Wel/geen goedkeuring door bevoegd gezag

Totale groep

	Goedgekeurd rapport		Geen goedgekeurd rapport		Totaal	
Niet-resistent Rvs aangetroffen	22	15%	24	17%	46	32%
Geen niet-resistent rvs aangetroffen	66	46%	33	23%	99	68%
Totaal	88	61%	57	39%	145	100%

Tabel 34 – Verdeling van de zwembaden over de categorieën voor 1 juli 2016

Er blijkt dat in totaal 145 zwembaden in deze groep vallen. 66 zwembaden behoorden tot de categorie; geen niet-resistent rvs aanwezig én goedgekeurd door bevoegd gezag. Daarmee voldeden zij aan de onderzoeksplicht.

Verdeling steekproef

Er zijn 19 locaties met een rapport van voor 1 juli 2016 geselecteerd voor de validatie. De steekproef is zodanig getrokken dat een goede verdeling naar 'type zwembad' en 'provincie' is bewerkstelligt. De verdeling naar categorie is niet meegenomen bij de keuze van de steekproef. De steekproef bleek als volgt verdeeld over de verschillende categorieën;

	Goedgekeurd rapport		Geen goedgekeurd rapport		Totaal	
Rvs aangetroffen	5	26%	2	11%	7	37%
Geen rvs aangetroffen	8	42%	4	21%	12	63%
Totaal	13	68%	6	32%	19	100%

Tabel 35 Verdeling van de getrokken steekproef over de categorieën van voor 1 juli 2016

Bij aanvang van de validatie bleek 42% uit dit deel van de steekproef te voldoen volgens de ingevulde enquête door het zwembad zelf. 58% heeft aangegeven niet te voldoen.

Van de 13 goedgekeurde rapporten door het bevoegd gezag zijn er 3 rapporten enkel mondeling goedgekeurd. Het gaat om 1 rapport waarbij geen rvs is aangetroffen en 2 rapporten waarbij wel rvs is aangetroffen.

5.2.2 Zwembaden met rapport van na 30 juni 2016

Ook hier wordt de verdeling naar 'voldoet wel' en 'voldoet niet' voor de groep zwembaden weergegeven, maar nu voor de groep met een rapport van na 30 juni 2016 opnieuw weergegeven. Deze tabel geeft de volgende analyse weer; wel/geen risicovol niet-resistent rvs aanwezig. Bij deze analyse zijn rapporten van 1 juli 2016 waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen gebied A en B en rapporten van na 31 december 2016 ook als voldoende beoordeeld. Voor de toelichting hiervoor zie paragraaf 4.1.1.

		Gebied B						Totaal	
		Niet-resistent rvs vervangen/verwijderd		Niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd		Geen niet resistent rvs			
Gebied A	Risicovol niet-resistent rvs en vervangen/verwijderd	67	18%	13	3%	18	5%	98	26%
	Risicovol niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd	18	5%	65	17%	13	3%	96	26%
	Risicovol geen niet-resistent rvs	41	11%	37	10%	104	28%	182	48%
	Totaal	126	34%	115	31%	135	36%	376	100%

Tabel 36 Verdeling van de zwembaden over de categorieën na 30 juni 2016

Er zijn 49 locaties met een rapport van na 30 juni 2016 geselecteerd voor de validatie. De steekproef is zodanig getrokken dat een goede verdeling naar 'type zwembad' en 'provincie' is bewerkstelligt. Deze rapporten waren als volgt verdeeld over de verschillende categorieën;

		Gebied B							
		Niet-resistent rvs vervangen/ verwijderd		Niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd		Geen niet-resistent rvs		Totaal	
Gebied A	Risicovol niet-resistent rvs en vervangen/verwijderd	8	16%	0	0%	3	6%	11	22%
	Risicovol niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd	3	6%	8	16%	1	2%	12	24%
	Risicovol geen niet-resistent rvs	8	16%	4	8%	14	29%	26	53%
	Totaal	19	39%	12	24%	18	37%	49	100%

Tabel 37 Verdeling van de getrokken steekproef over de categorieën van na 30 juni 2016

Hieruit blijkt dat bij aanvang van de validatie 33 locaties (67%) uit dit deel van de steekproef voldeden aan de onderzoeksplicht als enkel gekeken werd naar de aanwezigheid van rvs. 16% voldeed volgens deze aan de onderzoeksplicht en 16 (33%) niet.

Van de 49 zwembaden met een rapport van na 30 juni 2016, ging het bij 13 zwembaden om een rapport van na 31 december 2016.

Van de 49 zwembaden met een rapport van na 30 juni 2016, was er bij 9 zwembaden geen onderscheid gemaakt tussen gebied A en B. Vervolgens werden aan de respondent wel dezelfde vragen over de zonering gesteld als aan de respondent die aangegeven had wel een onderscheid in zijn rapportage te hebben. Het ging hierbij om 1 zwembad dat volgens de resultaten niet voldoet aan de regelgeving. Bij 8 zwembaden ging het om zwembaden die aangaven wel te voldoen;

- 5 zwembaden waarbij zowel in gebied A als gebied B geen (risicovol) niet resistent rvs is aangetroffen.
- 3 zwembaden waarbij in gebied A en in gebied B (risicovol) niet-resistent rvs is aangetroffen, maar waarbij dit alles verwijderd is.

5.3 Analyse validatie

Bij de analyse van de validatie is per locatie gekeken of de conclusie over de categorie waarin het zwembad viel met betrekking tot de regelgeving wijzigt naar aanleiding van de inspectie. Hierbij is niet enkel gekeken naar voldoet/voldoet niet, maar ook zijn de achterliggende categorieën geanalyseerd.

5.3.1 Zwembaden met rapport van voor 1 juli 2016

In onderstaande tabel zijn de wijzigingen per categorie weergegeven. Het getal tussen haakjes (#) geeft de oorspronkelijke verdeling van de steekproef weer. Het dikgedrukte cijfer geeft de nieuwe verdeling weer. Door middel van pijlen is weergegeven wat er per locatie anders geconcludeerd is. Het aantal bij de pijl geeft het aantal verschoven locaties weer.

Tijdens de locatiebezoeken bleek dat er bij één locatie geen rapport aanwezig was terwijl dit wel was aangegeven. Deze locatie is aangegeven met een pijl en een getal die buiten de tabel schuift.

	Goedgekeurd rapport	Geen goedgekeurd rapport
Niet-resistent rvs aangetroffen	(5) 9	(2) 6
Geen niet-resistent rvs aangetroffen	(8) 0	(4) 3

Diagram details: Red arrows indicate shifts. An arrow labeled '1' points from the top-right cell to the top-left cell. An arrow labeled '5' points from the bottom-left cell to the top-left cell. An arrow labeled '3' points from the bottom-right cell to the top-right cell. An arrow labeled '2' points from the bottom-left cell to the bottom-right cell. A diagonal arrow labeled '1' points from the bottom-left cell to the top-right cell.

Tabel 38 Verdeling van de getrokken steekproef over de categorieën van voor 1 juli 2016 n.a.v. het locatiebezoek

Bij de groep die voldeed (8) bleek na de steekproef dat nog maar 0 locaties voldeden. Dit betekent dat voor deze kleine steekproef na controle geen zwembad meer voldeed aan de regelgeving. De reden hiervoor is dat personen aangaven dat er geen rvs aanwezig was op locatie, maar waarbij uit de rapportage óf op locatie bleek dat dit wel degelijk het geval was. Dit was in 6 situaties het geval. In 1 van deze 6 situaties was ook de goedkeuring van het bevoegd gezag niet aanwezig terwijl dit wel was aangegeven.

In 3 gevallen bleek het akkoord van het bevoegd gezag waarover was gerapporteerd in de enquête door de respondent, niet te kloppen. Eén van deze gevallen is in de vorige alinea al benoemd.

Bij de groep die niet voldeed aan de onderzoeksplicht (11) bleek na de steekproef dat zij inderdaad niet voldeden. De situaties bleken wel een aantal keer anders dan was gerapporteerd. Met name bleek er wel degelijk niet resistent rvs op de locatie aanwezig wanneer was vermeld dat dit niet het geval was.

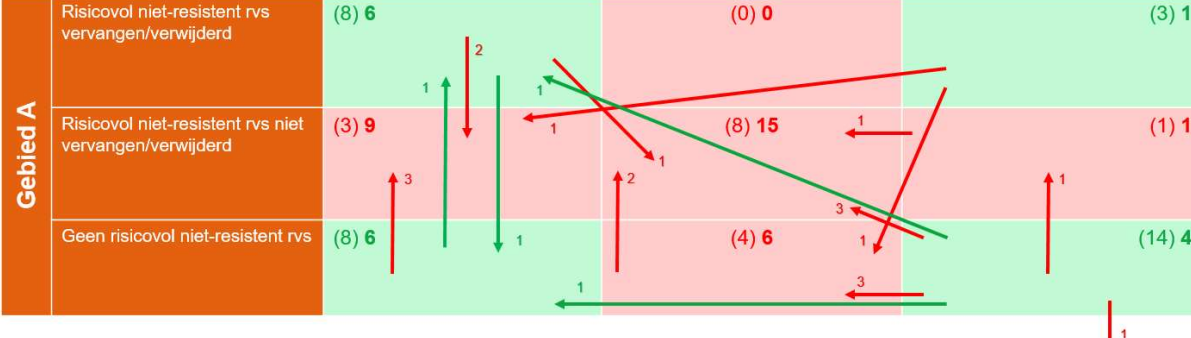
Zoals aangegeven kon zowel uit de rapportage zelf óf op locatie geconstateerd worden dat er niet resistent rvs aanwezig was. Dit wil dus ook zeggen dat de rapportages soms wel aangaven dat er geen niet resistent rvs aanwezig was, maar dat dit wel degelijk het geval was. In deze gevallen was het rapport dus niet toereikend. Bijvoorbeeld: niet alle relevante ruimtes waren geïnspecteerd óf niet alle dragende metalen elementen van niet resistent rvs waren genoteerd.

5.3.2 Zwembaden met rapport van na 30 juni 2016

In onderstaande tabel zijn de wijzigingen per categorie weergegeven. De tabel is op dezelfde wijze weergegeven als de tabel voor locaties met een rapport van voor 1 juli 2016. Namelijk, het getal tussen haakjes (#) geeft de oorspronkelijke verdeling van de steekproef weer. Het dikgedrukte cijfer geeft de nieuwe verdeling weer. Door middel van pijlen is weergegeven wat er per locatie anders geconcludeerd is. Het aantal bij de pijl geeft het aantal verschoven locaties weer. De groene pijlen zijn in dit geval rapportages die naar aanleiding van de inspectie nog steeds voldoen aan de regelgeving, maar die wel naar een andere categorie zijn verplaatst. Rode pijlen geven de rapportages weer die niet meer voldoen.

Tijdens de locatiebezoeken bleek dat er bij één locatie geen rapport aanwezig was terwijl dit wel was aangegeven. Deze locatie is aangegeven met een pijl en een getal die zich buiten de tabel verplaatst (rechts onder).

		Gebied B		
		Niet-resistent rvs vervangen/verwijderd	Niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd	Geen niet-resistent rvs
Gebied A	Risicovol niet-resistent rvs vervangen/verwijderd	(8) 6	(0) 0	(3) 1
	Risicovol niet-resistent rvs niet vervangen/verwijderd	(3) 9	(8) 15	(1) 1
	Geen risicovol niet-resistent rvs	(8) 6	(4) 6	(14) 4



Tabel 39 Verdeling van de getrokken steekproef over de categorieën van na 30 juni 2016 n.a.v. het locatiebezoek

Zoals aangegeven, geven de pijlen in de tabel aan hoe de rapportages door de bevindingen van de validatie verschoven zijn naar een andere categorie. Bij de groep die voldeed (33) bleek na de steekproef dat nog maar 17 locaties voldeden.

- Het aantal 33 is te herleiden uit de tabel door de getallen tussen haakjes in de groene vakken bij elkaar op te tellen.
- Het aantal 17 is uit de tabel te herleiden door de dikgedrukte getallen in de groene vakken bij elkaar op te tellen.

Dit betekent dat iets meer dan de helft (51,5%) na controle nog steeds voldoet aan de regelgeving. Wel zijn er situaties anders aangetroffen dan was gerapporteerd (zie groene pijlen). In drie van deze situaties was er gerapporteerd dat er geen rvs aanwezig was, maar bleek uit de rapportages en eventuele bijlagen dat dit wel aanwezig was geweest, maar was verwijderd. Hiermee voldeden deze locaties nog steeds aan de onderzoeksplicht uit de regeling.

Bij de groep die niet voldeed (16) bleek na de steekproef dat zij inderdaad niet voldeden. Er waren wel wijzigingen in de categorie waartoe het zwembaden behoorde.

5.3.3 Oordeel

Bij de validatie is het uitgangspunt dat met een betrouwbaarheid van 90% met maximale afwijking van 10% antwoord kan worden gegeven op de vraag: "Zijn de enquêteresultaten voldoende betrouwbaar?". Met 'betrouwbaar' wordt hier bedoeld dat de antwoorden op de vragen in de enquête aantoonbaar juist zijn. 'Aantoonbaar juist' betekent dat de gegeven antwoorden op basis van beschikbare documenten zijn te verifiëren en dat uit de verificatie blijkt dat de gegevens antwoorden corresponderen met de in de documenten aanwezige informatie. Betrouwbaar wilde tevens voor dit onderzoek zeggen dat de in de enquête verstrekte informatie inhoudelijk overeenkomt met de feiten en met de in het zesde lid van artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012, bedoelde onderzoeksrapportage in het bijzonder.

In totaal bleken van de 68 zwembaden die gevalideerd zijn 35 van categorie te veranderen. Dit wil zeggen dat 48% van de zwembaden aan de eerder vastgestelde categorie toebehoort en 52% van categorie verandert. Hierbij veranderen zwembaden zowel van een categorie 'voldoet' naar een categorie 'voldoet niet', als van een categorie 'voldoet niet' naar een andere categorie 'voldoet niet'. Met een betrouwbaarheid van 90% kan daarmee worden geconcludeerd dat het aantal zwembaden dat niet van categorie wijzigt tussen de 38% en 58% ligt. De steekproef doet namelijk uitspraak met een afwijking van maximaal 10%. In dit geval gaat het om een afwijking van 10% ten opzichte van de vastgestelde 48%.

Bij de 35 zwembaden die van categorie veranderden ging het;

- Bij de 19 zwembaden met een rapport van voor 1 juli 2016 om 12 wijzigingen van categorie. Waarbij het om acht wijzigingen van voldoet wel naar voldoet niet ging (4 van voldoet niet naar voldoet niet). Hierna voldeden nog 0 zwembaden.

- Bij de 49 zwembaden met een rapport van na 30 juni 2016 ging het om 23 wijzigingen van categorie. Hierbij ging het om 16 wijzigingen van voldoet wel naar voldoet. Hierna voldeden nog 17 zwembaden. Dit geeft een indicatie dat de oude rapporten eerder sprake is van onjuist ingevulde enquêtes.

5.3.3.1 Zwembaden die voldoen

In het validatieonderzoek waren 41 zwembaden opgenomen waarbij de zwembaden volgens de enquête resultaten voldoen aan de onderzoeksplicht uit de regeling².

In de 8 situaties waarin zwembaden een rapport in bezit hebben van voor 1 juli 2016 en tevens hadden aangegeven dat zij voldeden aan de regeling, blijkt de in de enquête aangegeven situatie niet juist. Bij het validatieonderzoek bleek namelijk dat bij alle 8 zwembaden het oordeel wijzigde in “voldoet niet”.

Er zijn 33 zwembaden met een rapport van na 30 juni 2016 die voldeden aan de onderzoeksplicht uit de regeling (met inachtneming dat het enkel om de aanwezigheid van risicovol niet resistent rvs ging) gevalideerd. Uit het validatieonderzoek blijkt dat ongeveer de helft van hen inderdaad voldoet, bij de andere helft bleek de enquête niet juist ingevuld te zijn.

5.3.3.2 Zwembaden die niet voldoen

Uit de validatie bleek dat wanneer respondenten aangaven niet aan de regelgeving te voldoen, dit op locatie ook daadwerkelijk zo bleek te zijn. Er zijn geen zwembaden aangetroffen waarbij bleek dat deze wel voldeden aan de onderzoeksplicht uit de regeling.

² Bij deze analyse zijn rapporten van 1 juli 2016 waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen gebied A en B en rapporten van na 31 december 2016 ook als voldoende beoordeeld. Voor de toelichting hiervoor zie paragraaf 4.1.1.

6 CONCLUSIE

Op basis van het uitgevoerde onderzoek naar de onderzoeksplicht worden in dit hoofdstuk de conclusies getrokken. Deze conclusies zijn geformuleerd als antwoorden op de subvragen en op de hoofdvraag.

Subvraag 1

In hoeverre hebben overdekte en gedeeltelijk overdekte zwembaden vallend onder de onderzoeksplicht als geformuleerd in artikel 5.12 van de regeling het onderzoek, als beschreven in dit artikel, aantoonbaar onderzoek uitgevoerd of uit laten voeren?

Het onderhavige onderzoek naar de onderzoeksplicht bestond uit een schriftelijke enquête onder de overdekte zwembaden in Nederland. In totaal is aan 1027 zwembaden die onder de onderzoeksplicht vallen, gevraagd deze enquête in te vullen. 698 zwembaden (68%) hebben de enquête ingevuld en 329 zwembaden (32%) hebben dit - ondanks rappelling - uiteindelijk niet gedaan. Uit de enquêteresultaten bleek dat 574 (82%) van de 698 respondenten aangegeven te hebben dat er onderzoek is uitgevoerd. Bij 521 (75%) respondenten is hiervan ook een rapport opgesteld en is daarmee aantoonbaar onderzoek uitgevoerd.

Dit leidt tot de conclusie dat 75 % van de overdekte zwembaden die de enquête heeft ingevuld ook onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van de onderzoeksplicht en hiervan een onderzoeksrapport heeft.

Subvraag 2

In hoeverre voldoet dit onderzoek en de resultaten daarvan aan de in artikel 5.12 van de regeling gestelde eisen?

In subvraag 1 is geconcludeerd dat 75 % van de overdekte zwembaden die de enquête heeft ingevuld aantoonbaar onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van de onderzoeksplicht. Subvraag 2 behelst de vraag of dit uitgevoerde onderzoek vervolgens ook voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012. Door de enquêteantwoorden op de vragen over de inhoud van het rapport te analyseren is nagegaan of voldaan wordt aan de eisen.

Aan het onderzoeksrapport zijn verschillende eisen gesteld. Ook wordt er onderscheid gemaakt tussen rapporten van na 30 juni 2016 en van voor 1 juli 2016. Voor een onderzoeksrapport van na 30 juni 2016 geldt dat:

- In het rapport moet onderscheid zijn gemaakt tussen gebied A en gebied B.
- De rapportagedatum moet van voor 1 januari 2017 zijn.
- Uit het rapport moet blijken dat er in de gebieden A en B geen dragende delen zijn aangetroffen van niet-resistent rvs zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling. Indien dit rvs is aangetroffen, moet het zijn verwijderd voor 1 januari 2017. Dit dient aantoonbaar te zijn, bijvoorbeeld door middel van een nieuw rapport, een addendum of een bijlage.

Voor een onderzoeksrapport van voor 1 juli 2016 geldt dat:

- Uit het rapport moet blijken dat er in de gebieden A en B geen dragende delen van niet-resistent rvs aanwezig zijn zoals bedoeld in artikel 5.12.
- Het rapport moet zijn goedgekeurd door bevoegd gezag (de gemeente).

Van de 698 ingevulde enquêtes bleek in 169 gevallen (24%) een onderzoek uitgevoerd te zijn en tevens een rapportage beschikbaar te zijn die voldeed aan alle eisen uit artikel 5.12 van de regeling.

Van deze 24% heeft 9% (66 zwembaden) een rapportage van voor 1 juli 2016 die is goedgekeurd door het bevoegd gezag en 15% (103 zwembaden) een rapport met rapportagedatum binnen de gestelde termijn tussen 30 juni 2016 en 1 januari 2017.

Bij het niet voldoen aan de eerste twee eisen bij een rapport van na 30 juni 2016 (rapport maakt onderscheid tussen gebied A en gebied B, rapport is van voor 1 januari 2017) kan er toch sprake zijn van een veilige situatie in het zwembad. Dit is het geval als:

1. Uit een rapport van na 31 december 2016 blijkt dat in de gebieden A en B er geen dragende delen zijn aangetroffen van niet-resistent rvs zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling.

2. Uit een rapport waarin geen onderscheid is gemaakt tussen gebied A en B toch blijkt dat in het gehele zwembad geen dragende delen van niet-resistent rvs aanwezig zijn zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling.

Het gaat hierbij om rapporten van 127 zwembaden (18%). Deze rapporten geven inhoudelijk gezien voldoende invulling aan de onderzoeksplicht. Worden deze zwembaden meegenomen dan stijgt het percentage dat voldoet van 24% naar 42%.

Dit leidt tot de conclusie dat 42 % van de overdekte zwembaden die de enquête heeft ingevuld een onderzoeksrapport heeft waaruit volgt dat er geen dragende delen van niet-resistent rvs meer aanwezig zijn zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling.

Subvraag 3

In hoeverre zijn maatregelen die volgen uit het uitgevoerde onderzoek aantoonbaar uitgevoerd?

In subvraag 2 is geconcludeerd dat 42% van de overdekte zwembaden die de enquête heeft ingevuld inhoudelijk voldoet aan de onderzoeksplicht. Deze conclusie is echter gebaseerd op de informatie die deze zwembaden zelf hebben aangeleverd middels de enquête. Subvraag 3 behelst de vraag of deze informatie betrouwbaar is.

Naast de enquête is er daarom ook een validatie uitgevoerd door middel van een steekproef. Hiervoor zijn 68 locatiebezoeken afgelegd bij zwembaden die hebben aangegeven te beschikken over een onderzoeksrapport. Bij de validatie is het uitgangspunt dat met een betrouwbaarheid van 90% met maximale afwijking van 10% antwoord kan worden gegeven op de vraag: "Zijn de enquêteresultaten voldoende betrouwbaar?". Met 'betrouwbaar' wordt hier bedoeld dat de antwoorden op de vragen in de enquête aantoonbaar juist zijn.

Op locatie is bij deze 68 zwembaden zijn de gegeven antwoorden in de enquête gevalideerd. Hierbij is gekeken of de informatie in het rapport correct is overgenomen in de enquête en of het rapport een volledig beeld geeft van het zwembad. Er heeft geen technische of inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden. Bij 35 (48%) van de 68 zwembaden bleek de informatie uit het rapport juist te zijn overgenomen en was dit rapport toereikend voor de locatie. Met een betrouwbaarheid van 90% kan daarmee worden geconcludeerd dat het aantal zwembaden waarvan de enquête klopt tussen de 38% en 58% ligt. Hiermee kan de indicatie worden gegeven dat het aantal zwembaden dat voldoet volgens de enquête (42%) in werkelijkheid de helft lager zal liggen.

Dit leidt tot de indicatieve conclusie dat één vijfde van de overdekte zwembaden die de enquête heeft ingevuld een onderzoeksrapport heeft waaruit daadwerkelijk aantoonbaar blijkt dat er geen dragende delen van niet-resistent rvs meer aanwezig zijn, zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling.

Hoofdvraag

In hoeverre hebben overdekte- en gedeeltelijk overdekte zwembaden op adequate wijze gevolg gegeven aan de in artikel 5.12 van de Regeling Bouwbesluit 2012 bedoelde onderzoeksverplichting?

De algemene conclusie is dat de overdekte zwembaden nog onvoldoende gevolg hebben gegeven aan de onderzoeksplicht naar roestvaststaal. Van de 698 zwembaden die de enquête hebben ingevuld heeft dan wel 75% een onderzoeksrapport, maar uit een groot deel van deze rapporten blijkt nog niet dat volledig wordt voldaan aan de onderzoeksplicht.

Indicatief kan worden geconcludeerd dat pas één vijfde van deze 698 zwembaden een onderzoeksrapport heeft waaruit daadwerkelijk blijkt dat er geen dragende delen van (risicovol) niet-resistent rvs meer aanwezig zijn en hiermee voldoet aan de onderzoeksplicht zoals bedoeld in artikel 5.12 van de regeling.

De 329 zwembaden die de enquête niet hebben ingevuld, zijn niet meegenomen in bovenstaande conclusie. Over deze zwembaden kan geen oordeel gegeven worden.

BIJLAGE A

REGELING BOUWBESLUIT 2012, ARTIKEL 5.12 EN TOELICHTING OP ARTIKEL 5.12

Artikel 5.12. Zwembaden

1 De eigenaar of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen onderzoekt, of laat onderzoek uitvoeren naar, de staat van een gebouw met daarin een zwembad dat een badinrichting is als bedoeld in [artikel 1 van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden](#).

2 Het eerste lid is niet van toepassing op een te bouwen bouwwerk waarvoor de aanvraag om vergunning voor het bouwen na 1 juli 2016 is ingediend.

3 Het onderzoek bestaat uit;

a. inventarisatie van de dragende metalen delen die zijn toegepast in:

- 1°. ruimten met een zwembassin;
- 2°. ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin;
- 3°. ruimten die hetzelfde luchtbehandelingsstelsel hebben als de ruimte met een zwembassin;
- 4°. overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan;

b. uitsplitsing van de onder a genoemde ruimten in twee gebieden:

- 1°. gebied A dat bestaat uit het zwembassin en de directe omgeving daarvan met als begrenzing het vlak of de vlakken die liggen op maximaal 1,0 m verticaal boven het niveau van het wateroppervlak of van de afgewerkte vloer, glijbanen, springstelling, of soortgelijke voorzieningen en de bijbehorende trappen en het verticale vlak op 1,0 m vanaf de overgang van water naar vloer en rondom glijbanen, springstelling, of soortgelijke voorzieningen en de bijbehorende trappen;
- 2°. gebied B dat bestaat uit alle overige gebieden;

c. constatering dat in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal:

- 1°. waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel;
- 2°. die niet direct visueel inspecteerbaar zijn; of
- 3°. die zijn voorzien van een coating;

d. constatering dat de in gebied A voorkomende dragende delen van niet-resistent roestvaststaal, anders dan bedoeld onder c, geen corrosieverschijnselen hebben;

e. constatering dat in gebied B geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal.

4 Onder niet-resistent roestvaststaal wordt verstaan alle roestvaststaalsoorten met uitzondering van de soorten 1.4529, 1.4547 en 1.4565, als bedoeld in NEN-EN 1993-1-4.

5 Het onderzoek wordt uitgevoerd door een ter zake kundig persoon.

6 De resultaten van het onderzoek worden voor 1 januari 2017 in een rapport vastgelegd.

7 Het onderzoek hoeft niet te worden uitgevoerd wanneer voor 1 juli 2016 een vergelijkbaar rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag waaruit ten minste blijkt dat in de gebieden A en B geen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal aanwezig zijn.

Toelichting op Artikel 5.12. Zwembaden

Sedert 1 januari 2015 kent de Woningwet in artikel 1a, derde lid, de mogelijkheid om bij ministeriële regeling categorieën bouwwerken aan te wijzen waarvan vast is komen te staan dat die een gevaar voor de gezondheid of de veiligheid kunnen opleveren. De eigenaar of degene die uit andere hoofde bevoegd is voorzieningen te treffen, moet in een dergelijk geval onderzoek (laten) uitvoeren naar de staat van dat bouwwerk.

Het eerste lid bepaalt voor welke categorie bouwwerk de onderzoeksverplichting geldt. Het gaat om gebouwen met daarin een zwembad dat ook een badinrichting is zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (Whvbz). Het kan daarbij gaan om afzonderlijke zwembaden maar ook om zwembaden die onderdeel zijn van hotels, vakantieparken, zorginstellingen, et cetera. Zwembaden voor privé gebruik vallen niet onder de Whvbz en daarmee ook niet onder de onderzoeksplicht.

Het tweede lid geeft een uitzondering voor gebouwen die geheel nieuw worden gebouwd en waarvoor de omgevingsvergunning voor het bouwen na 1 juli 2016 is ingediend. De gedachte hierbij is dat een gemeente bij de beoordeling van de vergunningaanvraag informatie kan opvragen over de toegepaste materialen en daarmee de geschiktheid van die materialen kan beoordelen.

Het derde lid beschrijft het onderzoek. Uit onderdeel a volgt dat de dragende metalen delen die zijn toegepast in het zwembad moeten worden geïnventariseerd. De term dragende metalen delen is breder bedoeld dan het begrip bouwconstructies in het Bouwbesluit 2012. Onder dragende metalen delen vallen alle delen die een belasting dragen ook als deze geen bouwconstructie zijn volgens het Bouwbesluit 2012. Inrichtingselementen, zoals geluidsboxen die in een zwembad zijn opgehangen met RVS verbindingen, worden in principe niet gezien als bouwconstructie in de zin van het Bouwbesluit 2012, maar de veiligheid van dergelijke elementen valt wel onder de werksfeer van het zorgplichtartikel 1a van de Woningwet. Het zorgplichtartikel is namelijk ook bedoeld als vangnetartikel voor die veiligheidsaspecten die niet zijn geregeld in het Bouwbesluit 2012. Naast de bouwconstructies van het gebouw zelf (o.a. dak, gevels, trappen, vloerafscheidingen) is het derde lid daarom ook van toepassing op ophangconstructies voor plafonds, lampen, geluidsinstallaties, luchtverversingskanalen en dergelijke en bevestigingsmiddelen van zwembadvoorzieningen zoals bijvoorbeeld bassintrappen en duik- en startblokken.

De dragende delen behoeven alleen te worden geïnventariseerd in de ruimten waar de typisch zwembadatmosfeer (chloorlucht) heerst. Deze ruimten zijn benoemd in onderdeel b.

Deze ruimten moeten worden uitgesplitst in een gebied A en een gebied B. Gebied A betreft het zwembadbassin en het gebied hieromheen dat begrenst wordt door de zogenaamde spatwaterzone. Gebied B is het overige gebied. Een onderscheid tussen de gebieden A en B is nodig, omdat binnen de spatwaterzone (gebied A) de risico's op gevaarlijke corrosie kleiner zijn dan in gebied B. Ernstige ongevallen die zich in Nederland hebben voorgedaan, waren vooral het gevolg van het bezwijken van dragende delen in gebied B.

In de onderdelen c tot en met e is het begrip constatering gebruikt. Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat wanneer niet kan worden geconstateerd dat aan de in deze onderdelen genoemde eisen is voldaan er geen sprake is van een voldoende veiligheidsniveau. Met onderdeel c is geregeld dat bij het onderzoek moet worden onderzocht dat er in gebied A geen dragende delen van niet-resistent RVS worden toegepast waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel. Van de resterende niet-resistente RVS delen in gebied A moet op grond van onderdeel d worden nagegaan of deze direct visueel inspecteerbaar zijn of zijn voorzien van een coating. Deze laatste beoordeling is nodig omdat deze metalen delen zo nodig eenvoudig periodiek moeten kunnen worden gecontroleerd op de aanwezigheid van corrosie. Met direct visueel inspecteerbaar wordt bedoeld dat het deel zichtbaar en aanraakbaar is voor een persoon zonder dat eerst andere delen weg moeten worden gehaald of gebruik moet worden gemaakt van hulpmiddelen zoals een trap. Met onderdeel d is zeker gesteld dat de beoordeling van corrosievorming van niet-resistente RVS, anders dan bedoeld onder onderdeel c, onderdeel is van het onderzoek. De periodieke beoordeling van dit RVS na het eenmalige onderzoek van dit artikel, wordt met deze onderzoeksplicht niet nader ingevuld. Hiervoor geldt de algemene zorgplicht van de Woningwet waaraan de eigenaar zelf zo nodig met een periodieke beoordeling invulling kan geven.

Met onderdeel e is geregeld dat bij het onderzoek moet worden geconstateerd dat er geen dragende delen van niet-resistent RVS worden toegepast in gebied B.

In het vierde lid is aangegeven wat wordt verstaan onder niet-resistent RVS. De beoordeling of sprake is van resistent RVS is alleen mogelijk met specialistische analyseapparatuur ter plaatse of in een laboratorium. Bij recent aangebracht RVS kan uit de specificaties van de leverancier blijken dat sprake is van resistent RVS. Zonder aanvullende informatie moet men er van uit gaan dat sprake is van niet-resistent RVS.

Het vijfde lid bepaalt dat het onderzoek moet worden uitgevoerd door een ter zake kundig persoon. Uitgaande van het beschreven onderzoek zal deze persoon vooral deskundig moeten zijn op het terrein van metaalkennis, en het beoordelen van de constructieve veiligheid.

Het zesde lid bepaalt dat de uitkomsten van het onderzoek voor 1 januari 2017 in een rapport moeten worden vastgelegd. Uit dit onderzoeksrapport moet in overeenstemming met het derde lid in ieder geval blijken dat er geen niet-resistent RVS aanwezig is in de deelgebieden A en B. Hiermee is beoogd dat voor 1 januari 2017 alle overdekte zwembaden in deelgebied B volledig zijn ontdaan van dragende delen van niet-resistent RVS en in deelgebied A alleen voor zover het gaat om dragende delen van niet-resistent RVS die bij bezwijken kunnen leiden tot persoonlijk letsel. Van deze eisen kan alleen worden afgeweken als het bevoegd gezag akkoord gaat met een gelijkwaardige oplossing.

Het niet hebben van het in het zesde lid bedoelde rapport, of het hebben van een rapport waaruit niet blijkt dat volledig aan de in het derde lid, onderdelen c tot en met e, bedoelde eisen is voldaan betekent dat niet aan het op grond van het Bouwbesluit 2012 geldende veiligheidsniveau wordt voldaan of dat er sprake is van een overtreding van het zorgplichtartikel. Het bevoegd gezag (de gemeente) kan in dergelijke gevallen handhavend optreden door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Er is dus altijd sprake van een overtreding als uit het rapport blijkt dat er nog niet-resistent RVS aanwezig is.

Op grond van titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een toezichthouder op ieder moment bevoegd het onderzoeksrapport op te vragen en geldt een medewerkingsplicht om aan deze vraag gehoor te geven. De gemeente heeft overigens wel de mogelijkheid akkoord te gaan met een eventuele gelijkwaardige oplossing indien toch niet-resistent RVS aanwezig is. Van een gelijkwaardige oplossing zou bijvoorbeeld sprake kunnen zijn wanneer een tweede draagweg wordt aangebracht zodat het bezwijken van metalen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal niet kan leiden tot vallende objecten, metalen onderdelen of constructies op plaatsen waar zich personen kunnen bevinden.

Het zevende lid bepaalt dat er geen onderzoek nodig is wanneer er voor 1 juli 2016 al een onderzoeksrapport door het bevoegd gezag is goedgekeurd waaruit blijkt dat in de gebieden A en B geen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal aanwezig zijn. In het verleden is er bij veel zwembaden namelijk al onderzoek uitgevoerd naar niet-resistent RVS. In dergelijke gevallen hoeft niet opnieuw onderzoek te worden gedaan. Het is van belang om hierover tijdig met de betreffende gemeente te overleggen.

Bij het uitvoeren van het hierboven beschreven onderzoek kan zo nodig als hulpmiddel gebruik worden gemaakt van het in bijlage A van NPR 9200:2015 "Metalen ophangconstructies en bevestigingsmiddelen in zwembaden" opgenomen inspectieprotocol. Voor zover het gestelde in dat inspectieprotocol afwijkt van het in het derde lid beschreven onderzoek geldt dit derde lid en de toelichting daarop.

BIJLAGE B

AANKONDIGINGSBRIEF ONDERZOEK

Onderwerp: Enquête onderzoeksplicht roestvaststaal in zwembaden
Onze referentie: 079441204 0.4
Projectnummer: E06071.000403
Datum: 17-2-2017

Arcadis Nederland B.V.
Lichtenauerlaan 100
3062 ME Rotterdam
Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Nederland
Tel +31 (0)88 4261
www.arcadis.com

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief vraag ik u namens het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) vriendelijk om uw medewerking bij een onderzoek naar het voldoen aan de onderzoeksplicht voor zwembaden in Nederland.

Eigenaren van overdekte zwembaden hebben voor 1 januari 2017 moeten aantonen dat er geen niet-resistent roestvaststaal (gevaarlijk rvs) meer in het zwembad aanwezig is. Dit staat in de Regeling Bouwbesluit 2012, zoals deze luidt sinds 1 juli 2016.

Bepaalde typen rvs zijn niet bestand tegen chloorlucht. Bij een breuk in een dragend onderdeel kunnen gevaarlijke situaties ontstaan. In 2011 heeft dit geleid tot een dodelijk ongeval in het Tilburgse zwembad de Reeshof doordat een geluidsbox naar beneden viel. Eerder bleek uit onderzoek dat naar schatting in 67% van de overdekte zwembaden nog gevaarlijk rvs aanwezig is, waardoor niet aan de eisen voor constructieve veiligheid wordt voldaan. Om die reden is door minister Blok een onderzoeksplicht ingevoerd. Deze onderzoeksplicht impliceert dat de eigenaar gevaarlijk rvs in beeld krijgt en verwijdert of vervangt.

In de brief van 12 oktober 2016 (TK 28325 nr. 159) aan de Tweede Kamer heeft minister Blok toegezegd begin 2017 een onderzoek te laten uitvoeren om te komen tot duidelijkheid of de zwembaden gevolg hebben gegeven aan de onderzoeksplicht naar gevaarlijk rvs en de Tweede Kamer te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek. Daarom vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Onderzoek naar voldoen aan de onderzoeksplicht

Het onderzoek bestaat uit een online enquête voor alle overdekte zwembaden. Deze enquête gaat in op het onderwerp of u het gevaarlijk rvs in beeld heeft gekregen en tevens heeft verwijderd, om zo te kunnen bepalen of u aan de

onderzoeksplicht heeft voldaan. Bij een aantal zwembaden zal vervolgens een locatiebezoek plaatsvinden om de resultaten van de enquête te kunnen valideren. Mocht uw zwembad hiervoor geselecteerd worden, dan zal er te zijner tijd contact met u opgenomen worden voor een afspraak. Er vindt afstemming plaats met de zwembadbranche (VSG, NPZ-NRZ en RECRON) over de uitvoering en rapportage van dit onderzoek.

Graag uw medewerking

Vanaf 1 maart 2017 worden alle overdekte zwembaden benaderd met het verzoek de internetenquête in te vullen. Om de uitnodiging voor het invullen van de enquête aan de juiste persoon te kunnen sturen, verzoeken wij u ons de contactgegevens door te sturen van de persoon binnen uw organisatie

die namens de eigenaar of beheerder de enquête zal beantwoorden. Dit is doorgaans de manager van het zwembad of het hoofd van de technische- of facilitaire dienst. Wij zouden graag de volgende gegevens ontvangen:

- Naam contactpersoon
- Functie contactpersoon
- Telefoonnummer contactpersoon
- E-mailadres contactpersoon

U kunt deze gegevens sturen naar: onderzoeksplichtRVS@arcadis.com.

Uitvoering

Het onderzoek wordt namens het Ministerie van BZK uitgevoerd door

Arcadis Nederland B.V. Mocht u nadere inlichtingen wensen over dit onderzoek, dan verzoeken wij u vriendelijk om tijdens kantooruren contact op te nemen met onderstaande contactpersonen.

U kunt ook een e-mail sturen naar onderzoeksplichtRVS@arcadis.com.

Ik dank u bij voorbaat hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
Arcadis Nederland B.V.

BIJLAGE C

BRIEF VAN HET MINISTERIE MET EEN TOELICHTING OP HET ONDERZOEK



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Verstuurd per email

Directoraat-Generaal
Bestuur en Wonen
Directie Bouwen en Energie

Turfmarkt 147
2511 DP DEN HAAG
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Kenmerk
2017-0000146868

Uw kenmerk

Datum 17 maart 2017
Betreft onderzoeksplicht zwembaden

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief vraag ik u vriendelijk om uw medewerking bij het onderzoek naar het voldoen aan de onderzoeksplicht voor zwembaden in Nederland. Het ministerie van BZK doet onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent roestvaststaal (RVS) in zwembaden. Eigenaren van overdekte zwembaden hebben voor 1 januari 2017 moeten aantonen dat er geen niet-resistent RVS meer in het zwembad aanwezig is. Dit staat in de Regeling Bouwbesluit 2012, zoals deze luidt sinds 1 juli 2016¹.

Het ministerie hecht groot belang aan dit onderzoek en zal de Tweede Kamer daarover rapporteren. Ook zal uw gemeente, het bevoegd gezag bij de handhaving van de onderzoeksplicht, van de resultaten per zwembad op de hoogte worden gesteld.

Naar mijn informatie bent u reeds eerder door Arcadis benaderd met het verzoek tot deelname aan het onderzoek via de online enquête, maar heeft u daar nog geen gevolg aan gegeven. Tot mijn spijt kan ik echter niet uitsluiten dat de verzending van uw enquêtegegevens mail waaraan deze brief is verbonden heeft gekruist.

Onderzoek naar voldoen aan de onderzoeksplicht

Uw zwembad is één van de zwembaden waar het onderzoek naar het voldoen van de onderzoeksplicht wordt uitgevoerd.

Het onderzoek bestaat uit een online enquête voor alle overdekte zwembaden. Deze enquête gaat in op het onderwerp of u het gevaarlijk RVS in beeld heeft gekregen en tevens heeft verwijderd, om zo te kunnen bepalen of u aan de onderzoeksplicht heeft voldaan. Bij een aantal zwembaden zal vervolgens een locatiebezoek plaatsvinden om de resultaten van de enquête te kunnen valideren. Er vindt afstemming plaats met de zwembadbranche (VSG, NPZ-NRZ en RECRON) over de uitvoering en rapportage van dit onderzoek.

¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-33491.html>

Datum
17 maart 2017
Kenmerk
2017-0000146868

Graag uw medewerking

Uw medewerking is van belang, zelfs als u al eerder een soortgelijke enquête van een lagere overheid heeft ingevuld.

Ook als u veronderstelt dat de onderzoeksplicht op uw zwembad niet van toepassing is, verzoeken wij u om de enquête in te vullen. In de enquête is ruimte om aan te geven waarom u aan de onderzoeksplicht (nog) geen gevolg heeft gegeven.

Heeft u de enquête voor uw zwembad, of een van uw zwembaden (nog) niet ingevuld, dan verzoeken wij u voor 1 april alsnog de enquête in te vullen.

Het invullen kost **15-20 minuten** van uw tijd. U kunt de enquête benaderen via deze link: <https://arcadisnl.typeform.com/to/y831Fv>. De enquête zal voor elk zwembad dat onder uw verantwoordelijkheid valt afzonderlijk moeten worden ingevuld.

De locatiebezoeken zullen na 1 april worden uitgevoerd. Mocht uw zwembad hiervoor geselecteerd worden, dan zal er te zijner tijd contact met u worden opgenomen voor een afspraak.

Uitvoering onderzoek door Arcadis Nederland B.V.

Het onderzoek wordt namens het Ministerie van BZK, directie Bouwen en Energie, uitgevoerd door Arcadis Nederland B.V. Mocht u nadere inlichtingen wensen over dit onderzoek, dan verzoeken wij u vriendelijk om tijdens kantooruren contact op te nemen met onderstaande contactpersonen bij Arcadis.

U kunt ook een e-mail sturen naar onderzoeksplichtRVS@arcadis.com.

Ik dank u bij voorbaat hartelijk voor uw medewerking.

Bijlage D

TOTAALLIJST MET ZWEMBADEN

Deze totaalijst zwembaden omvat 1085 zwembaden, waarvan 1027 de enquête hebben ingevuld. de resterende 58 locaties bleken geen publiek binnenbad te hebben of waren gesloten.

Onderaan deze lijst zijn de zwembaden die de enquête na 24 april nog hebben ingevuld, apart weergegeven. Deze enquêtes zijn niet meegenomen in de analyse van de enquêteresultaten.

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
60	Hof van Saksen Veldweg 22-24 Nooitgedacht	Aa en Hunze [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
233	Camping de Hondsrug Annerweg 3 Eext	Aa en Hunze [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1075	De Trans sporthal Dobbe 2 Nooitgedacht	Aa en Hunze [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
375	De Waterlelie Dreef 7 Aalsmeer	Aalsmeer [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
386	Optisport Aalten `t Walfort Dennenoord 2 Aalten	Aalten [Gelderland]	nee		
110	Zwembad de Kûpe Kuipersweg 74b Buitenpost	Achtkarspelen [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
2	Zwembad Blokweer Postbus 2 Alblasserdam	Alblasserdam [Zuid-Holland]	nee		
570	TBS Kliniek de Kijvelanden Kijvelandsekade 1 Rhooon	Albrandswaard [Zuid-Holland]	ja	ja	nee
1029	Zwem en recreatiebad Albrandswaard Albrandswaardsedijk 188 Poortugaal	Albrandswaard [Zuid-Holland]	nee		
99	Zwemschool De Badkuip Judith Leijsterstraat 12 Alkmaar	Alkmaar [Noord-Holland]	ja	nee	
130	Hoornse Vaart Hertog Aalbrechtweg 4 Alkmaar	Alkmaar [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
177	Dynamic Fit Kees Boekestraat 2 Alkmaar	Alkmaar [Noord-Holland]	nee		
1041	Zwembad de Hout Koning Willem-Alexanderlaan 2 Alkmaar	Alkmaar [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
5	Het Sportpark Sluiskade NZ 126 Almelo	Almelo [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
6	Theaterhotel Schouwburgplein 1 Almelo	Almelo [Overijssel]	ja	nee	
125	Preston Palace Laan van Iserlohn 1 Almelo	Almelo [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1018	Commujon Vriezenveenseweg 231 Almelo	Almelo [Overijssel]	nee		
1	Van Rheenen Sport Rie Mastenbroeksportpark 2 Almere	Almere [Flevoland]	ja	nee	
204	Zwemschool Aquayara B.V. Operetteweg 102 Almere	Almere [Flevoland]	nee		
544	Zwembad Almere Poort Pierre de coubertinplein 6 Almere	Almere [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
594	Thermen La Mer Schoutingpad 3 Almere	Almere [Flevoland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
777	Zwembad Almere Stad Bachweg 3 Almere	Almere [Flevoland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
874	Hotel Almere Veluwezoom 45 Almere	Almere [Flevoland]	ja	nee	
1003	Recreatiegebouw Nieuw Veldzicht Radioweg 33 Almere	Almere [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1022	Van Rheenen Sport Fanny Blankers-Koen Sportpark Marathonlaan 10 Almere	Almere [Flevoland]	ja	nee	

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
1027	Revalidatiecentrum De Trappenberg Almere, Flevoziekenhuis Hospitaalweg 1 Almere	Almere [Flevoland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1040	De vrijbuiters Globeplein 1 Almere	Almere [Flevoland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1082	Zwembad Almere-Haven Parkwerf 137, Almere	Almere [Flevoland]	Permanent gesloten		
185	ROC ID college Ambonstraat 1, Alphen aan de Rijn	Alphen aan de Rijn [Zuid-Holland]	Geen zwembad		
808	Zwem- en recreatiebad De Hoorn Van Foreestlaan 4 Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1036	Aquarijn Cantharel 10 Alphen aan den Rijn	Alphen aan den Rijn [Zuid-Holland]	nee		
75	Binnenbad Alphensebaan 17 Flaasdijk 1 Chaam	Alphen-Chaam [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
168	Vakantiepark Boomhiemke Jan Roepespad 4 Hollum Ameland	Ameland [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
525	Fletcher Hotel Resort De Amelander Kaap Oosterhiemweg 1 Hollum	Ameland [Friesland]	nee		
550	Hotel Hofker J. Hoferweg 1 Nes	Ameland [Friesland]	ja	nee	
996	Westcord Hotel Noordsee Strandweg 42 Nes, Ameland	Ameland [Friesland]	ja	nee	
242	Sportfondsenbad Amersfoort Bisschopsweg 175 Amersfoort	Amersfoort [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1014	Club Pellikaan Amersfoort De Brand 5 Amersfoort	Amersfoort [Utrecht]	nee		
1032	Meander Medisch Centrum Ringweg Randenbroek 110 Amersfoort	Amersfoort [Utrecht]	ja	ja	nee
1043	Zwembad Liendert Parelhoenstraat 12 Amersfoort	Amersfoort [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1044	Zwembad Hoogland Sportlaan 15 Amersfoort	Amersfoort [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
257	De Meerkamp Van der Hooplaan 239 Amstelveen	Amstelveen [Noord-Holland]	nee		
35	Hotel Okura Amsterdam Ferdinand Bolstraat 333 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
68	N.V. Sportfondsenbad Amsterdam-Oost Land van Cocagneplein 44 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
243	Sloterparkbad President Allendelaan 3 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
258	Sport Plaza Mercator Jan van Galenstraat 315 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
292	Amstel Health and Fitness Club Professor Tulpplein 1 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	nee	
296	Stichting Omega F. D. Kahlenbergstraat 66 Amsterdam IJburg	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
298	Zuiderbad Hobbemastraat 26 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	nee		
304	Hotel De L'Europe Nieuwe Doelenstraat 2-14 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	nee	
320	Bijlmer Sportcentrum Anton de Komplein 157 Amsterdam Zuid Oost	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
444	Victoria Hotel Damrak 1-5 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
445	Het Marnix Marnixplein 1 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
448	Hotel The Grand Oudezijds Voorburgwal 197 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	nee	
806	De Mirandabad De Mirandalaan 9 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
890	Robbedoes Zwemschool Jan Postmahof 1a Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	nee		
907	Reade Amsterdam Dr. Jan van Breemenstraat 2 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
964	David Lloyd Sports and Health Clubs Amsterdam Overtoom 557 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	nee		
968	Mythylschool Amsterdam Drostenburg 1 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	nee	
983	Floraparkbad Sneeuwbalweg 5-9 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1005	WestCord Fashion hotel Amsterdam Hendrikje Stoffelstraat 1 Amsterdam	Amsterdam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
145	Landal Miggelenberg Miggelenbergweg 65 Hoenderloo	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
237	Bungalowpark Hoenderloo Krimweg 140 Hoenderloo	Apeldoorn [Gelderland]	ja	nee	
255	Aquacentrum Malkander Dubbelbeek 56 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
283	Bilderberg Hotel De Keizerskroon Koningstraat 7 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
307	s Heeren Loo Parkbos Schuylenburg Achisomoglaan 55 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
447	Best Western Hotel het Loo Loolaan 556 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
452	Golden Tulip Landgoed de Wipfelberg Wipfelbergweg 30 Beekbergen	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
453	Landal Heideheuvel Hogebergweg 30 Beekbergen	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
454	Droompark Beekbergen Hoge Bergweg 16 Beekbergen	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
515	Golden Tulip Residence Victoria Woeste Hoefweg 80 Hoenderloo	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
710	Rabbit Hill Grevenhout 21 Uddel Nieuw Milligen	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
805	de Sprenkelaar Laan van Zevenhuizen 381 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
875	Achmea Health Centre Apeldoorn Noord Schorpioenstraat 4 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
886	Club Pellikaan Apeldoorn Frankenlaan 42 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
988	Zwembad het Kristal Citroenvlinder 87 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
991	Camping De Pampel Woeste Hoefweg 33-35 Hoenderloo	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
1006	Achmea Health Centre Apeldoorn Heemradenlaan 101 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	nee		
1012	Gelre Ziekenhuis Apeldoorn Albert Schweizerlaan 31 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
1013	Klimmendaal Arnhemseweg 11 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1071	s'Heerenloo Hannahlaan 6 Apeldoorn	Apeldoorn [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
163	Zwembad de Grote Koppel Olympus 29 Arnhem	Arnhem [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
196	Groot Klimmendaal Heijenoordseweg 5 Arnhem	Arnhem [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
202	Zwembad Valkenhuizen Beukenlaan 23 Arnhem	Arnhem [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
281	Recreatiepark Arnhem Kemperbergerweg 771 Arnhem	Arnhem [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
290	Lichtenbeekschool Wekeromseweg 6, Arnhem	Arnhem [Gelderland]	Geen	zwembad	
350	RijnIJssel CIOS Arnhem Beukenlaan 3, Arnhem	Arnhem [Gelderland]	Permanent	gesloten	
446	Droompark Hooge Veluwe Koningsweg 14, Arnhem	Arnhem [Gelderland]	Permanent	gesloten	
36	Rob Sports Assen Zuidenveld 127 Assen	Assen [Drenthe]	nee		
428	De Bonte Wever Stadsbroek 17 Assen	Assen [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
876	Achmea health Center Assen Nijverheidsweg 1 Assen	Assen [Drenthe]	nee		
1023	Wilhelmina Ziekenhuis Assen Europaweg-Zuid 1, Assen	Assen [Drenthe]	Permanent	gesloten	
119	Sportcomplex De Schop Lienderweg 66 Asten	Asten [Noord-Brabant]	nee		
450	Zwemparadijs Prinsenmeer Recreatiepark Beekstraat 31 Asten	Asten [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
271	Sporthotel Bruurs Sportlaan 22 Baarle Nassau	baarle-nassau [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
699	Camping Ponderosa Maaikant 23-26 Ulicoten	Baarle-Nassau [Noord-Brabant]	nee		
260	De Trits Goeman Borgesiuslaan 2 Baarn	Baarn [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
268	Dolfijn Zandheuvelweg 4 Baarn	Baarn [Utrecht]	nee		
847	Zorgcentrum Amerpoort Zandheuvelweg 11 Baarn	Baarn [Utrecht]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
166	Inge de Bruijn Sportfondsenbad Hamburg 200 Barendrecht	Barendrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
589	Wellnesselande Bijdorp zuid 1 Barendrecht	Barendrecht [Zuid-Holland]	ja	nee	
731	De Wilgen Boerhaavelaan 2 Barendrecht	Barendrecht [Zuid-Holland]	nee		
11	Zwembad De Heuvelrand Roelenengweg 41 Voorthuizen	Barneveld [Gelderland]	nee		
294	De Berkenhorst Kerkendelweg 30 Kootwijk	Barneveld [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
451	Veluwehal Nieuwe Markt 6 Barneveld	Barneveld [Gelderland]	nee		
499	Bilderberg Residence Groot Heideborgh Hogesteeg 50 Ganderen	Barneveld [Gelderland]	ja	nee	
634	Recreatiepark De Boshoeck Harremaatweg 34 Voorthuizen	Barneveld [Gelderland]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
637	Chaletpark De ZeumerseHof Kieftveen 30 Voorthuizen	barneveld [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
676	Hotel 't Speulderbos Speulderbosweg 54 Garderen	barneveld [Gelderland]	ja	nee	
698	Landgoed de Ijsvogel Kieftveen 18 Voorthuizen	Barneveld [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
723	Camping de Hertshoorn Patterweg 68 Garderen	Barneveld [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
951	Sportcentrum Bellevue Apeldoornsestraat 46, Voorthuizen	Barneveld [Gelderland]	Geen zwembad		
1016	Camping Ackersate Harremaatweg 26 Voorthuizen	Barneveld [Gelderland]	nee		
136	Zwembad De Beemden Sportlaan 22 Bedum	Bedum [Groningen]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1074	s'Heerenloo Kwartel 1, BEDUM	Bedum [Groningen]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
178	De Haamen De Haamen 1 Beek	Beek [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
98	Landal De Lommerbergen Lommerbergen 1 Reuver	Beesel [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
713	Resort De Eese Duivenslaagte 2 De Bult	Bellingwedde [Groningen]	nee		
270	Werkenrode School Nijmeegsebaan 9 Groesbeek	Berg en Dal [Gelderland]	nee		
476	Best Western Hotel Erica Molenbosweg 17 Berg en Dal	Berg en Dal [Gelderland]	nee		
500	Zwembad de Lubert Cranenburgsestraat 23D Groesbeek	Berg en Dal [Gelderland]	nee		
1000	Sint Maartenskliniek Nijmegen Hengstdal 3 Ubbergen	Berg en Dal [Gelderland]	nee		
649	Camping De Paal Paaldreef 14 Bergeyk	Bergeijk [Noord-Brabant]	ja	nee	
742	Centerparcs De Kempervenne Kempervennendreef 8 Westerhoven	Bergeijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
826	Camping Klein Canada Dorpsstraat 1 Afferden	Bergen (L.) [Limburg]	ja	nee	
282	De Graaf van Egmont Boulevard 20 Egmond aan Zee	Bergen (NH.) [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
480	Hotel Zuiderduin Zeeweg 52 Egmond aan Zee	Bergen (NH.) [Noord-Holland]	nee		
605	Maxima Hotels Jan van Scorel Heereweg 89 Schoorl	Bergen (NH.) [Noord-Holland]	nee		
758	Hippo's De Beeck Molenweidtje 2 Bergen	Bergen (NH.) [Noord-Holland]	nee		
785	Hotel Merlet Duinweg 15 Schoorl	Bergen (NH.) [Noord-Holland]	nee		
158	Sportstudio Energy Korenbeursplein 12-14 Bergen op Zoom	Bergen op Zoom [Noord-Brabant]	nee		
169	De Agger Watermolen 2 halsteren	Bergen op Zoom [Noord-Brabant]	ja	nee	
733	Lambartijnenhof Zorgcentrum Lambertijnenhof 200 Bergen op Zoom	Bergen op Zoom [Noord-Brabant]	nee		
763	Zwembad De Schelp De Boulevard Noord 45 Bergen op Zoom	Bergen op Zoom [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
790	K&C Zwembad De Wielstraat 6, Bergen op Zoom	Bergen op Zoom [Noord-Brabant]	Permanent gesloten		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
173	t Spilbroek Bleekenweg 14 Neede	Berkelland [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
644	Sportaccommodatie 't Timpke Haarloseweg 10 Borculo	Berkelland [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
508	AquaRest Meerstraat 30B Heeswijk Dinther	Bernheze [Noord-Brabant]	nee		
509	t Geburgt Aabrugstraat 4 Heeswijk Dinther	Bernheze [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
811	Health Centre Nistelrode De Beekgraaf 58 Nistelrode	Bernheze [Noord-Brabant]	nee		
19	ZIB Zwemcentrum Best Postbus 206 Best	Best [Noord-Brabant]	nee		
77	NH Best De Maas 2 Best	Best [Noord-Brabant]	ja	nee	
792	Vakantiepark de Groene Heuvels De Groene Heuvels 3 Ewijk	Beuningen [Gelderland]	nee		
78	Heliomare sport Relweg 51 Wijk aan Zee	Beverwijk [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
647	Sportfondsenbad Beverwijk Kuikensweg 84 Beverwijk	Beverwijk [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
74	Stichting Zwembad De Wellen Schenkeltje 7b 's-Gravendeel	Binnenmaas [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
107	Op den heuvel Heuvel 5 Hoogeloon	Bladel [Noord-Brabant]	nee		
653	Recreatiepark De Achterste Hoef Troprijt 10 Bladel	Bladel [Noord-Brabant]	nee		
657	Zwembad de Smagtenbocht Bossingel 3 Bladel	Bladel [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
751	Landal Het Vennenbos Schouwberg 7 Hapert	Bladel [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
903	Sportacademie Nauwelaerts de Agé Bloemendaalseweg 152 Overveen	Bloemendaal [Noord-Holland]	nee		
108	De Kuil Sportlaan A1 Bodegraven	Bodegraven-Reeuwijk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
395	Hunzedal De Drift 3 Borger	Borger-Odoorn [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
420	Bosspark Lunsbergen Rolderstraat 3a Borger	Borger-Odoorn [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
979	Het land van Bartje Buinerweg 8 Ees	Borger-Odoorn [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1065	Hunzedal De Drift 3 Borger	Borger-Odoorn [Drenthe]	nee		
121	Laco 't Wooldrik t Wooldrik 3 Borne	Borne [Overijssel]	nee		
633	Bungalowpark Scheldeoord Landingsweg 1 Baarland	Borsele [Zeeland]	ja	nee	
26	Optisport Boxmeer 't Hoogkoor Koorstraat 1 Boxmeer	Boxmeer [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
367	Landal De Vers Raaijweg 25 Overloon	Boxmeer [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
229	Het Dommelbad Schijndelseweg 1a Boxtel	Boxtel [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
651	Arendse Health Club Terheydenseweg 504 Breda	Breda [Noord-Brabant]	nee		
654	Wisselaar Terheydenseweg 494 Breda	Breda [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
656	Revalidatie centrum Breda Brabantlaan 1 Breda	Breda [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
712	Orthoped.Pedag.Centrum De Paddestoel Zandoogjes 9 Breda	Breda [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
717	KMA Kazerne Kasteelplein 10 Breda	Breda [Noord-Brabant]	nee		
736	Zwemperfekt Postbus 5635 Breda	Breda [Noord-Brabant]	ja	nee	
765	Zwembad Sonsbeek Pieter Christiaanstraat 2 Breda	Breda [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
767	Visio Blauwe Kamer Galderseweg 65 Breda	breda [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
794	Brabant Hotel Heerbaan 4-6 Breda	Breda [Noord-Brabant]	ja	nee	
880	Club Pelikaan Breda Bijster 30 Breda	Breda [Noord-Brabant]	nee		
126	Sportcomplex Dukdalf Reede 2a Brielle	Brielle [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
215	De Brink Stationsplein 8 - 12 Zelhem	Bronckhorst [Gelderland]	nee		
623	Zwempunt Delden De Berken 2 Delden	Bronckhorst [Gelderland]	nee		
726	Zorgbad Zonnewater Monumentenweg 34 Hoog Keppel	Bronckhorst [Gelderland]	nee		
149	Rhienderoord Zwem & Sport Plezier L.R. Beijnenlaan 20 Brummen	Brummen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
157	De Bronspot Koutenvaeld 1b Brunssum	Brunssum [Limburg]	ja	nee	
622	Welnes Centrum Theo Hoen Uranusstraat 17 Brunssum	Brunssum [Limburg]	nee		
461	De Rumpst Rumpsterweg 15 Bunnik	Bunnik [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
963	Zwembad De Duker Bikkersweg 96 Bunschoten	Bunschoten [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
29	De Golfslag Klein Vaarwaterweg 114 Buren	Buren [Gelderland]	nee		
889	Zwem- en Fitnesscentrum Sport For All Adam van Delenstraat 8 Eck en Wiel	Buren [Gelderland]	ja	ja	nee
912	Instructiebad Maurik B.V. Raadhuisstraat 26 Maurik	Buren [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
892	Zwembad De Blinkert Postbus 713 Capelle aan den IJssel	Capelle aan den IJssel [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1004	David Lloyd Sports and Health Clubs Capelle aan den IJssel P.C. Boutensingel 5 Capelle aan den IJssel	Capelle aan den IJssel [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
172	Zwembad de Witte Brug Jacob Rensdorpstraat 1 Castricum	Castricum [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
759	Hotel Akersloot Geesterweg 1a Akersloot	Castricum [Noord-Holland]	nee		
300	Bungalowpark Ermerzand Dalerstraat 38b Erm	Coevorden [Drenthe]	nee		
346	Sportcomplex De Swaneburg Pampert 2 Coevorden	Coevorden [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
394	't Kuierpadtien Oranjekannal NZ 10 Wezuperbrug	Coevorden [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
536	Camping en Bungalowpark 'De Bronzen Emmer" Mepperstraat 41 Meppen	Coevorden [Drenthe]	ja	nee	
772	Center Parks De Huttenheugte Reindersdijk 55 Dalen	Coevorden [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
839	Landal Aelderholt Aelderholt 4 Aalden	Coevorden [Drenthe]	nee		
244	Recreatiepark Slot Cranendonck Strijperdijk 9 Soerendonck	Cranendonck [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
245	Zuiderpoortbad Sportlaan 7 Budel	Cranendonck [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
58	Sportfondsen-Cromstrijen de Waterstee Nassaustraat 2 Numansdorp	Cromstrijen [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
442	Laco sportcentrum De Kwel Sint Annastraat 1 Cuijk	Cuijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
92	Zwembad De Meer Multatulilaan 2, Culemborg	Culemborg [Gelderland]		Permanent gesloten	
456	Vakantiepark Buitenplaats Gerner Haersolteweg 13-17, Dalfsen	Dalfsen [Overijssel]		Openlucht zwembad	
49	Kontrast Sport en Wellness Haersolteweg 23 Dalfsen	Dalfsen [Overijssel]		nee	
413	De Frosk Sportloane 1, De Westereen	Dantumadeel [Friesland]		Permanent gesloten	
1028	De Wingerd De Klimmer 21 Damwoude	Dantumadiel [Friesland]	ja	nee	
526	Zwembad Blauwkapel Koningin Wilhelminaweg 517 Groenekan	De Bilt [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
691	Combibad Brandenburg Oude Brandenburgerweg 67 Bilthoven	De Bilt [Utrecht]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
780	Hotel de Bilsche Hoek De Holle Bilt 1 De Bilt	de bilt [Utrecht]	ja	nee	
20	Stichting Zwem- en Recreatiebad De Stiennen Flier Zuiderveldstraat 4 Joure	De Fryske Marren [Friesland]		nee	
316	Gymnasion Zuiderveldstraat 2b Joure	De Fryske Marren [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
443	Bewegingscentrum Maeykehiem Bouwen 17 Sint Nicolaasga	De Fryske Marren [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
519	Sauna en beautycentrum de Woudfennen Woudfennen 10 Joure	De Fryske Marren [Friesland]	ja	nee	
539	Iselmar Sporthotel Plattdijk 16 Lemmer	De Fryske Marren [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
648	Zwembad De Baron Meerenstein 1 Wijckel	De Fryske Marren [Friesland]		nee	
944	Landgoedhotel Legemeer Legemeersterweg 1a, Legemeer	De Fryske Marren [Friesland]		Openlucht zwembad	
1054	Suptropisch Zwembad Swimfun Sewei 3 Joure	De Fryske Marren [Friesland]		nee	
1055	Zwembad Ny Sudersé Industrieweg 2a Lemmer	De Fryske Marren [Friesland]		nee	
957	Badhuis Waddenwellness Hoofdstraat 86 Pieterburen	De Marne [Groningen]	ja	nee	
757	Het Meerbad Amsterdamsestraatweg 40, Abcoude	De Ronde Venen [Utrecht]		Permanent gesloten	
115	Optisport De Ronde Venen, Veenweidebad Ontspanningweg 1 Mijdrecht	De Ronde Venen [Utrecht]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
234	De Duker/Reddingsbrigade De Dukers Pieter Jochemsval 7, Ruinerwold	De Wolden [Drenthe]	Geen zwembad		
477	Recreatiepark Westerbergen Oshaarseweg 24 Echten	De Wolden [Drenthe]	nee		
906	Hotel de Stobbe Westerstraat 84 Ruinen	de wolden [Drenthe]	ja	ja	nee
40	Sportfondsenbad Delft Weteringlaan 1 Delft	Delft [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
90	Kerkpolder Kerkpolderweg 1 Delft	Delft [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
771	Zwem- en Squashcentrum Delft Clara van Sparwoudestraat 1 Delft	Delft [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1076	Sophia Revalidatie Reinier de Graafweg 1 Delft	Delft [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
262	Dubbelslag Zwet 60 Delfzijl	Delfzijl [Groningen]	nee		
9	Aquacentrum Den Helder - Het Heersdiep Het Nieuwland 2 Den Helder	Den Helder [Noord-Holland]	nee		
301	De Schots Het Nieuwland 2 Den Helder	Den Helder [Noord-Holland]	nee		
302	Grand Hotel Beatrix Badhuisstraat 2-10 Huisduinen	Den Helder [Noord-Holland]	nee		
305	Zwemschool de dolfijn Wagenstraat 3, Den Helder	Den Helder [Noord-Holland]	Permanent gesloten		
770	Landal Resort Ooghduyne Ooghduyne 1 Den Helder	Den Helder [Noord-Holland]	nee		
797	Camping 't Noorder Sandt Noorder Sandt 2 Julianadorp	Den Helder [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1033	s Heerenloo de Lier Eikenhout 100A Julianadorp	Den Helder [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
83	One-Life Dunantweg 14 Deurne	Deurne [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
97	MC De Kuip stg. ORO Helmondseweg 144 Deurne	DEURNE [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
430	Laco Deurne BV Molenstraat 50a Deurne	Deurne [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
154	De Scheg Piet van Donkplein 1 Deventer	Deventer [Overijssel]	nee		
252	Borgelerbad Keizer Karellaan 50 Deventer	Deventer [Overijssel]	nee		
200	Sportcentrum Weth. F.B. Duran Ouderkerkerlaan 10 Diemen	Diemen [Noord-Holland]	ja	ja	nee
209	Stichting AGO zwembad Kriekenoord 17 Diemen	Diemen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
236	Dorper Esch Molendijk 14 Denekamp	Dinkelland [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
468	Camping de Rammelbeek Breemorsweg 12 Denekamp	Dinkelland [Overijssel]	nee		
475	Fletcher Hotel Dinkeloord Denekamperstraat 48 Denekamp	Dinkelland [Overijssel]	nee		
572	Sportcentrum Bossink Father Raatgerstraat 2 Rossum	Dinkelland [Overijssel]	nee		
584	Hotel de Landmarke Rossummerstraat 5 Ootmarsum	Dinkelland [Overijssel]	ja	nee	
586	Twents Gastenhoes Molenstraat 22, Ootmarsum	Dinkelland [Overijssel]	Permanent gesloten		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
832	Camping de Papillon Kanaalweg 330 Denekamp	Dinkelland [Overijssel]	nee		
46	St. Overdekt Zwembad Doesburg Den Helder 1 Doesburg	Doesburg [Gelderland]	nee		
911	Zorginstelling Huize Fatima Elver Nieuwe Wehlseweg 14, Nieuw Wehl	Doetinchem [Gelderland]	Geen zwembad		
266	Rozengarde Bezelhorstweg 117 Doetinchem	Doetinchem [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
299	De Vennen Deken Batenburgstraat 2 Dongen	Dongen [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
966	Arendse Health Club Dongepark 1 Dongen	Dongen [Noord-Brabant]	nee		
53	Optisport Dongeradeel BV Tolhuispark 2 Dokkum	Dongeradeel [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
838	Landal Esonstad Skanserwei 28 Anjum	Dongeradeel [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
86	Stichting Zwembad de Dubbel Gravensingel 102 Dordrecht	Dordrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
624	Sportboulevard Dordrecht Fanny Blankers-Koenweg 10 Dordrecht	Dordrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
814	Zwemschool van Geloof Wilhelminastraat 35A, Herten	Drimmelen [Noord-Brabant]	nee		
94	Zwembad Overboord Educalaan 30 Dronten	Dronten [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
131	Aphrodite's Thermen Oude Dronterweg 3 Dronten	Dronten [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
646	Riviera Recreatiecentrum Spijkweg 15 Biddinghuizen	Dronten [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
883	Camping Flevostrand Strandweg 1 Biddinghuizen	Dronten [Flevoland]	nee		
175	Zwembad Sportiek Houtsestraat 5 Puiflijk	Druten [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
709	Active World Klepperheide 17 Druten	Druten [Gelderland]	ja	ja	nee
799	Zwembad De Gelenberg Postbus 1 Druten	Druten [Gelderland]	ja	nee	
1072	s'Heerenloo Pa Hoeklaan 18 Druten	Druten [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
625	Capital Sport Westsingel 29 Duiven	Duiven [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
673	Van der Valk Hotel Duiven Impuls 2 Duiven	Duiven [Gelderland]	ja	nee	
64	Stichting Pergamijn Pepinusbrug 4 Echt	Echt-Susteren [Limburg]	nee		
123	In de Bandert Bandertlaan 7 Echt	Echt-Susteren [Limburg]	ja	ja	nee
579	Roosterhoeve Hoekstraat 29 Roosteren	Echt-Susteren [Limburg]	nee		
632	Europarcs Hommelheide Hommelweg 2 Susteren	Echt-Susteren [Limburg]	nee		
388	Zwembad de Waterdam Harlingenlaan 25 Volendam	Edam-Volendam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
705	De Spaander Haven 15-19 Volendam	Edam-Volendam [Noord-Holland]	nee		
1064	Marinapark Volendam De pieterman 1 Volendam	Edam-Volendam [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
235	Zwembad de Peppel B.V. Peppelensteeg 17 Ede	Ede [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
272	Recreatiepark 't Gelloo Barteweg 15 Ede	Ede [Gelderland]	nee		
314	Sportschool Venendaal Laan der Verenigde Naties 92 Ede	Ede [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
334	Zwembad de Goudsberg Hessenweg 85 Lunteren	Ede [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
585	Hotel Restaurant Sterrenberg Houtkampweg 1 Otterlo	Ede [Gelderland]	ja	nee	
955	s Heerenloo locatie Wekerom Apeldoornseweg 60, Wekerom	Ede [Gelderland]	Permanent gesloten		
962	Tesqua Health- & Racketcenter Horsterweg 3 Ede	Ede [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
22	De Albatros Postakkers 8 Eersel	Eersel [Noord-Brabant]	nee		
419	Fit Factory Eersel Dreef 31 Eersel	Eersel [Noord-Brabant]	nee		
764	Recreatiecentrum Ter Spiegelt Postelseweg 88 Eersel	Eersel [Noord-Brabant]	nee		
902	De Plaatsen: Lokatie De Donksbergen Berkvenesweg 2 Duizel	Eersel [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
820	Mooi Bemelen Gasthuis 3, Bemelen	Eijsden-Margraten [Limburg]	Permanent gesloten		
830	De Treffer Marathon 6 Eijsden	Eijsden-Margraten [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
41	Toucan Sportcenter Aalsterweg 322 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	nee		
91	Nationaal zwemcentrum de Tongelreep Antoon coolenlaan 1 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
100	Studentensportcentrum Eindhoven O.L.Vrouwestraat 1 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
140	Essink Sportcentrum Toon Schroderlaan 2 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
189	Ir. Ottenbad Vijfkampaan 12 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
213	Motorisch Centrum Eckartdal Nuenenseweg 1 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
339	Dolfijn Van Gentstraat 9 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	nee	
351	Sport Inn Grobbendonkstraat 20 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	nee	
481	Dorint Hotel Active Club Vestdijk 47 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	nee		
483	Hotel Mandarin Park/Plaza Geldropseweg 17 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
487	Blixembosch Revalidatiecentrum Toledolaan 2 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
490	Residence De Karpen Javalaan 85 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
491	Holiday Inn Hotel Eindhoven Veldmaarschalk Montgomerylaan 1 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	nee	
715	Sportcomplex Eikenburg Aalsterweg 289 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
718	Kindzorg De Vuurtoren Monseigneur Swinkelsstraat 1 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
844	Sauna Prinsejagt Fakkellaan 8 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	nee		
1067	KDC Heimdal Sterrenlaan 14 Eindhoven	Eindhoven [Noord-Brabant]	ja	nee	
484	ABC-Aink Body Care Havenkade 5A Elburg	Elburg [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
485	Bungalowpark Veluwe Strandbad Flevoweg 5 Elburg	Elburg [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
67	De Slagen De Slagen 9 Schoonebeek	Emmen [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
335	Parc Centrum Sandur Sandurdreef 5 Emmen	Emmen [Drenthe]	nee		
336	Zwem- en golfslagbad Aquarena Angelsloerdijk 31 Emmen	Emmen [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
425	Neptunusbad Planeet 1 Klazienaveen	emmen [Drenthe]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
482	Zorginstelling/Loc. Leeuwerikenveld Leeuwerikenveld 14 Emmen	Emmen [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
521	Sportcentrum Popping De Haar 105a Emmen	Emmen [Drenthe]	nee		
675	Van der Valk Hotel Emmen Verlengde Herendijk 50 Nieuw-Amsterdam	Emmen [Drenthe]	nee		
1007	Achmea Health Centre Emmen Bislett 11 Emmen	Emmen [Drenthe]	nee		
1009	Scheper Ziekenhuis Postbus 30002 Emmen	Emmen [Drenthe]	nee		
327	Recreatiebad Enkhuizerzand Kooizandweg 12 Enkhuizen	Enkhuizen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
363	Zwembad Aquadrome J.J. van Deinselaan 2 Enschede	Enschede [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
489	Sportcentrum Universiteit Twente Promenade 1 Enschede	Enschede [Overijssel]	nee		
695	Santon Resort Bad Boekelo Oude Deldenerweg 203 Boekelo	enschede [Overijssel]	ja	nee	
746	Onderwijscentrum Het Roessingh Postbus 310, Enschede	enschede [Overijssel]	Geen zwembad		
791	Zwemschool Schonewille Hoge Bothofstraat 112 Enschede	Enschede [Overijssel]	ja	ja	nee
887	De Brug Schipholstraat 43 Enschede	Enschede [Overijssel]	nee		
888	Het Slagman Park de Kotten 325 Enschede	Enschede [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1008	Trifora Kotkampweg 65 Enschede	Enschede [Overijssel]	ja	nee	
1058	Glanerbrug – Enschede Schipholtstraat 43 Glanerbrug	Enschede [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
267	Camping de Wildhoeve Hanendorperweg 102 Emst	Epe [Gelderland]	ja	ja	nee
488	Golden Tulip Epe Dellenweg 115 Epe	Epe [Gelderland]	nee		
492	Roompot Schaapskooi Centrumweg 5 Epe	Epe [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
939	Vakantiepark De Bosrand Els peterweg 43-45 Vaassen	Epe [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1030	De Koekoek Koekoeksweg 24 Vaassen	Epe [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
1034	De Veluwe Bron Viskweekweg 10 Emst	Epe [Gelderland]	nee		
210	Personeelsvereniging 's Heeren Loo P/A Lijsterlaan 64 Ermelo	Ermelo [Gelderland]	nee		
231	Regardz Hotel Heerlickheid van Ermelo Staringlaan 1 Ermelo	Ermelo [Gelderland]	ja	ja	nee
284	Sportcentrum Calluna Herderlaan 51 Ermelo	Ermelo [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
287	Keerpunt Nieuwekamp 3 Ermelo	Ermelo [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
719	Haeghehorst Fazantlaan Ermelo	ermelo [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
894	Camping "De Paalberg" Drieerweg 125 Ermelo	Ermelo [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
745	Zwembad De Banakker Postbus 10100 Etten Leur	Etten-Leur [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
342	Zwemschool Shape Het Want 5 Franeker	Franekeradeel [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
478	Zwembad Bloemketerp Burgemeester J. Dijkstraweg 11 Franeker	Franekeradeel [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
564	Arendse Haven 23 Raamsdonkveer	Geertruidenberg [Noord-Brabant]	nee		
473	Laco Geldermalsen BV Van Hogendorpstraat 17 Geldermalsen	Geldermalsen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1073	s'Heerenloo Wieken 5 Geldermalsen	Geldermalsen [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
30	Zwembad 't Wolfsven Patrijslaan 4 Mierlo	Geldrop-Mierlo [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
38	zwemschool Mierlo Hr. van Scherpenzeelweg 107 Mierlo	Geldrop-Mierlo [Noord-Brabant]	nee		
181	SpaSense Zwembadweg 7 Geldrop	Geldrop-Mierlo [Noord-Brabant]	nee		
432	Laco De Smelen Zwembadweg 13 Geldrop	Geldrop-Mierlo [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
498	NH Geldrop Hotel Bogardeind 219 Geldrop	Geldrop-Mierlo [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
534	Hotel Carlton De Brug Arkweg 3-17 Mierlo	Geldrop-Mierlo [Noord-Brabant]	ja	nee	
904	De Kruidenhoeve Bankert 5, Milheeze	Gemert-Bakel [Noord-Brabant]	Permanent gesloten		
990	Fitland Gemert BV Vicariss van de Asdonckstraat 55 Gemert	Gemert-Bakel [Noord-Brabant]	nee		
148	Sportcentrum Pica Mare Picardie 34 Gennep	Gennep [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
970	Centerparcs Het Heijderbos Hommersumseweg 43 Heijen	Gennep [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
569	Sportcentrum Tropical Mgr. Schaepmanstraat 32 Rijen	Gilze en Rijen [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
825	Toucan Health Club Klein Zwitserland 8 Gilze	Gilze en Rijen [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
861	VOTC Rijen (luchtmacht) Rijksweg 121 Rijen	Gilze en Rijen [Noord-Brabant]	nee		
225	Center Parcs Port Zelande Port Zelande 2 Ouddorp	Goeree-Overflakkee [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
424	t Zuiderdiep Zuiderdiepstraatweg 4 Stellendam	Goeree-Overflakkee [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
479	De Gooije Hondsgalgweg 1 Dirksland	Goeree-Overflakkee [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
658	Recreatiecentrum de Staver Sport & Recreatie Goeree-Overflakkee (SRGO) Olympiaweg 32 Sommelsdijk	Goeree-Overflakkee [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
206	Sportpunt Zeeland Zwembadweg 3 Goes	Goes [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
344	Lindenhof /Stichting Revant s' Gravenpolderseweg 114a Goes	Goes [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
510	Revalidatiecentrum Goes Schubertlaan 21 Goes	Goes [Zeeland]	nee		
748	Mytylschool De Sprienke Vivaldipad 1 Goes	goes [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
598	Laco zwembad Waterspoor Fabriekstraat 14 Goirle	Goirle [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
749	Thermen Goirle De Schietberg 1 Goirle	Goirle [Noord-Brabant]	ja	nee	
878	Club Pellikaan Goirle De Tolstaak 1 Goirle	Goirle [Noord-Brabant]	nee		
455	Sportcentrum de Zandzee Struikheiweg 14 Bussum	Gooise Meren [Noord-Holland]	nee		
547	Sportcentrum de Lunet Amersfoortsestraatweg 16 Naarden	Gooise meren [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
103	Cariba-bad Bataafsekade 8 Gorinchem	Gorinchem [Zuid-Holland]	nee		
101	Groenhovenbad Tobbepad 4 Gouda	Gouda [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
85	Sauna & Beauty Velp Stationsstraat 30 Velp	Grave [Noord-Brabant]	nee		
541	Laco Op den Ham Stoofweg 3 Grave	Grave [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
744	Visio Onderwijs in Grave Jan van Cuykdijk 1 Grave	Grave [Noord-Brabant]	nee		
37	rob sport groningen Overloop 51 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
113	Sportcentrum Karding Kardingplein 1 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
162	Instituut Voor Sportstudies Zernikeplein 17 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
303	Zwembad de Parrel Eikenlaan 290 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
315	Helperzwembad Moddermanlaan 40 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
505	Plaza Sportiva Euroborg Boumaboulevard 527 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
627	Zwemschool Ebert Flemingstraat 5, Groningen	Groningen [Groningen]	Permanent gesloten		
747	Academie voor Lichamelijke Opvoeding Gamma Van Swietenlaan 1 Groningen	Groningen [Groningen]	nee		
881	W. A. Van Lieflandschool Paterswoldseweg 131 Groningen	Groningen [Groningen]	ja	nee	
885	Hampshire Hotel Groningen Laan Corpus den Hoorn 300 Groningen	Groningen [Groningen]	nee		
982	Mytylschool Dilgtplein 1 Haren	Groningen [Groningen]	ja	nee	

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
1079	Zwembad de Papiermolen Papiermolenlaan Groningen	Groningen [Groningen]	ja	nee	
566	Zwembad Eekeburen Eekebuurtsterweg 1 Oldekerk	Grootevast [Groningen]	nee		
201	Mosaqua Landsraderweg 11 Gulpen	Gulpen-Wittem [Limburg]	nee		
373	Buitenplaats de Mechelerhof Spetsesweide 5 Mechelen	Gulpen-Wittem [Limburg]	nee		
842	U-center Julianastraat 23a Epen	Gulpen-Wittem [Limburg]	ja	nee	
879	Bungalowpark Euverem Euverem 52 Gulpen	Gulpen-Wittem [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
933	Park Hotel 't Gulpdal Dorpsstraat 40 Slenaken	Gulpen-Wittem [Limburg]	ja	ja	nee
938	Hotel Slenakerhof Waterstraat 1 Slenaken	Gulpen-Wittem [Limburg]	ja	nee	
66	Stg Zwembad De Wildert scholtenhagenweg 32 Haaksbergen	Haaksbergen [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
205	De Wilder Scholtenhagenweg 32 Haaksbergen	Haaksbergen [Overijssel]	nee		
496	Recreatiehof 't Stien'nboer Scholtenhagenweg 42 Haaksbergen	Haaksbergen [Overijssel]	ja	ja	nee
224	PreSport Sandenburg 2 Haarlem	Haarlem [Noord-Holland]	nee		
239	Boerhaavebad Kadijklaan 1 Haarlem	Haarlem [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
503	Sauna van Egmond Van Egmondstraat 4 Haarlem	Haarlem [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
504	De Planeet Planetenlaan 15 Haarlem	HAARLEM [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1017	Zwemschool Spaarnehuys Donkere Spaarne 52 Haarlem	Haarlem [Noord-Holland]	ja	nee	
222	SportPlaza de Estafette Helsinkilaan 1 Nieuw Vennep	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
265	Sunflower Leisure Club Planeetbaan 2, Hoofddorp	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	Geen zwembad		
295	Hotel Schiphol A4 van der Valk Rijksweg A4 3 Hoofddorp	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	ja	nee
595	De Sporthoeve Snelliuslaan 1 Badhoevedorp	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
645	NH Schiphol Airport Kruisweg 495 Amsterdam Schiphol	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
685	Dorint hotel schiphol Steigenberger Airport Hotel Amsterdam Stationsplein ZW 951 Schiphol-Oost	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	nee	
704	Health City Toolenburg Hoofdweg 871 Hoofddorp	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	ja	nee
1042	SKWA Sportcomplex Koning Willem-Alexander Bennebroekerweg 800 Hoofddorp	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1057	Dorint Hotel Schiphol Sloterweg 299 Schiphol	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	nee	
438	Laco De Baarlebossche De Baarlebossche 2 Oudenbosch	Halderberge [Noord-Brabant]	nee		
824	Molecaten Bospark Hoeven Oude Antwerpsepostbaan 81b Hoeven	Halderberge [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
218	De Marsch Badhuisplein 1 Hardenberg	Hardenberg [Overijssel]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
277	Familiepark de Vechtvallei Rheezerweg 76 Diffelen	Hardenberg [Overijssel]	nee		
422	De Kiefer Nieuwewijk 14 Dedemsvaart	Hardenberg [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
558	Het Stoetenslagh Elfde Wijk 42 Rheezerveen	Hardenberg [Overijssel]	nee		
567	Sprookjescamping de Vechtstreek Grote Beltenweg 17 Rheeze	Hardenberg [Overijssel]	nee		
750	Zorgcentrum De Nieuw Baalderborg Postbus 429 Hardenberg	Hardenberg [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
754	Camping 't Rheezerwold Larixweg 7 Heemerveen	Hardenberg [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
774	Camping de Zandstuve Grote Beltenweg 3 Rheeze	Hardenberg [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
789	Jungle avonturen camping De Belten Grote Beltenweg 11 Rheeze	Hardenberg [Overijssel]	ja	nee	
1052	Zwembad De Slag Sportboulevard 3 Hardenberg	Hardenberg [Overijssel]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
796	Sportcentrum De Sypel Postbus 149 Harderwijk	harderwijk [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
494	De Duikelaar Sluisweg 144 Hardinxveld-Giessendam	Hardinxveld-Giessendam [Zuid-Holland]	nee		
274	Yvonne Mulder Nieuwlandsweg 36, Haren	Haren [Groningen]	Geen zwembad		
497	Sportcomplex Bea Dilgtweg 5 Haren	Haren [Groningen]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1056	Zwembad Scharlakenhof Geertsemaweg 3A Haren	Haren [Groningen]	nee		
297	Derde Haad Kimswerderweg 43 Harlingen	Harlingen [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
507	Sport & Squashcentrum van Hurck Steenhouwersstraat 1-3 Harlingen	Harlingen [Friesland]	ja	ja	nee
755	Leemkule Leemkuilen 6 Hattem	Hattem [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1053	Zwembad De Marke Daendelsweg 2a Hattem	Hattem [Gelderland]	nee		
70	Zwem- en Sportcentrum de Waterakkers Kerkweg 217 Heemskerk	Heemskerk [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
512	Sportcentrum Groenendaal Sportparklaan 16 Heemstede	Heemstede [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
23	Berghuizer Bad Revelingseweg 2 Wapenveld	Heerde [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
27	ECR Groot Stokkert Dr. Jan van Breemenlaan 2 Wapenveld	Heerde [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
28	Sportstad Heerenveen Abe Lenstraboulevard 23 q Heerenveen	Heerenveen [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
221	Friesland College, CIOS Heerenveen Abe Lenstra boulevard 29, Heerenveen	Heerenveen [Friesland]	Permanent gesloten		
761	Leppenheim Mienskipssintrum Leppedyk 37 Akkrum	Heerenveen [Friesland]	nee		
900	Sportschool Ebert Jan Mankeslaan 35 Heerenveen	Heerenveen [Friesland]	ja	ja	nee
1025	Golden Tulip Tjaarda Oranjewoud Koningin Julianaweg 98 Oranjewoud	Heerenveen [Friesland]	ja	nee	
197	Waardergolf Beukenlaan 1b Heerhugowaard	Heerhugowaard [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
872	Zorginstelling Reigersdaal Krusemanlaan 88 Heerhugowaard	Heerhugowaard [Noord-Holland]	ja	nee	
156	Mondriaan Kennedylaan 301 Heerlen	Heerlen [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
319	Zwemschool Sijben Einderstraat 1a Heerlen	Heerlen [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
495	Van der Valk Hotel Heerlen Terworm 10 Heerlen	Heerlen [Limburg]	ja	nee	
517	Sport Gezondheidscentrum Hoensbroeck Postbus 88 Hoensbroek	Heerlen [Limburg]	ja	nee	
729	Zwemparadijs Otterveurd Gravin van Schonbornlaan 2 Hoensbroek	Heerlen [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
795	Life Style Parkstad Ten Esschen 100 Heerlen	Heerlen [Limburg]	nee		
39	Zwemschool Oostrik Oostrikkerstraat 26 Leende	Heeze-Leende [Noord-Brabant]	ja	nee	
711	Golden Tulip Jagershorst Eindhoven Valkenswaardseweg 44 Leende	Heeze-Leende [Noord-Brabant]	ja	nee	
501	Thermen Heiloo Westerweg 391, Heiloo	Heiloo [Noord-Holland]	nee		
506	t Vennewater Slootenslaan 27, Heiloo	Heiloo [Noord-Holland]	Permanent gesloten		
920	Zwembad Loos De Omloop 9 Heiloo	Heiloo [Noord-Holland]	nee		
207	Camping Noetselerberg Holterweg 116 Nijverdal	Hellendoorn [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
313	Vakantiepark Hellendoorn Sanatoriumlaan 6 Hellendoorn	hellendoorn [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
542	Zwembad Het Ravijn Piet Heinweg 16 Nijverdal	Hellendoorn [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
868	De Hellendoornse Berg Tunnelweg 7F Haarle	Hellendoorn [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
513	Bungalowpark Citta Romana Parkweg 1 Hellevoetsluis	Hellevoetsluis [Zuid-Holland]	nee		
882	De eendragt Sportlaan 2 Hellevoetsluis	Hellevoetsluis [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
423	Laco Helmond De Wissen Keizerin Mariaalaan 2 Helmond	Helmond [Noord-Brabant]	nee		
511	Lasarel Beauty Center Burgemeester Krollaan 95, Helmond	Helmond [Noord-Brabant]	Niet publiek		
843	Antoon van Dijkschool Berkveld 19 Helmond	Helmond [Noord-Brabant]	ja	nee	
897	Kinderdagcentrum Bindere Helmondsealaan 68 Helmond	HELMOND [Noord-Brabant]	ja	nee	
96	Zwembad de Louwert Hoge kade 70 Hendrik-Ido-Ambacht	Hendrik-Ido-Ambacht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
89	Twentebad Lage Weide 3 Hengelo	Hengelo [Overijssel]	nee		
895	Zwemschool Riva Geerdinksweg 139-69 Hengelo	Hengelo [Overijssel]	nee		
804	Sportcomplex De Bildtse Slag Hartman Sannesstraat 9 St. Annaparochie	het Bildt [Friesland]	ja	ja	nee
1038	Sauna Hotstones Waling Dijkstrastraat 51 Vrouwenparochie	het Bildt [Friesland]	nee		
437	Laco Malden Veldsingel 29 Malden	Heumen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
289	Heygrave Burg Zwaansweg 4 Vlijmen	Heusden [Noord-Brabant]	nee		
458	Zweminstituut Drunen Industrieweg 11 Drunen	Heusden [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
440	Laco Hilvarenbeek B.V. J.F. Kennedylaan 1 Hilvarenbeek	Hilvarenbeek [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
823	Vakantiepark Beeksebergen Beeksebergen 1 Hilvarenbeek	Hilvarenbeek [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
901	Multifit Slibbroek 8 Hilvarenbeek	Hilvarenbeek [Noord-Brabant]	ja	nee	
228	De Lieberg Jan van der Heijdenstraat 170 Hilversum	Hilversum [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
514	Van Hellemond Sport Johan de Wittstraat 40 Hilversum	Hilversum [Noord-Holland]	nee		
628	De Zwembus Gomarushof 33, Hilversum	Hilversum [Noord-Holland]	Permanent gesloten		
896	Astma Centrum Heide Heuvel Soestdijksestraatweg 129 Hilversum	Hilversum [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
898	Sauna Hilversum Heuvellaan 18, Hilversum	Hilversum [Noord-Holland]	Permanent gesloten		
357	De Vijf Heuvels Potdijk 5 Markelo	Hof van Twente [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
469	Apart Hotel Delden Sportlaan 7 Delden	Hof van Twente [Overijssel]	ja	nee	
694	Het Wapen van Delden Langestraat 242 Delden	Hof van Twente [Overijssel]	ja	nee	
47	Den Kriek Ceresplein 2 Breezand	Hollands Kroon [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
50	De Venne Hortensialaan 2 Hippolytushoef	Hollands Kroon [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
683	De Wirg Hartweg 33 Winkel	Hollands Kroon [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
859	Zwembad De Terp Badweg 1 Wieringerwerf	Hollands Kroon [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
199	Zwembad de Dolfijn Bentincksdijk 10 Hoogeveen	Hoogeveen [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
278	Zwembad De Leeuwerik Leeuweriklaan 7a/b Hoogeveen	Hoogeveen [Drenthe]	nee		
275	Sportcentrum De Kalkwijck Nieuweweg 8 Hoogezand	Hoogezand-Sappemeer [Groningen]	nee		
387	Akwaak zwemschool Westerbroek Oudeweg 54 Westerbroek	Hoogezand-Sappemeer [Groningen]	nee		
925	Kampeertterrein Meerwijck Strandweg 2 Kropswolde	Hoogezand-Sappemeer [Groningen]	ja	nee	
230	De Waterhoorn Holenweg 14e Hoorn	Hoorn [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
330	Zwemschool Schermer De Huesmolen 15 Hoorn	Hoorn [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
800	Sauna Suomi Holenweg 6 Hoorn	Hoorn [Noord-Holland]	nee		
188	Bosbad de Meander VOF Sint Maartensweg 16 Meterik	Horst aan de Maas [Limburg]	ja	ja	nee
279	De Berkel Kranestraat 14 Horst aan de Maas	Horst aan de Maas [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
613	Camping De Schatberg Midden Peelweg 5 Sevenum	Horst aan de Maas [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
942	Parkhotel Horst Tienrayseweg 2 Horst	Horst aan de Maas [Limburg]	ja	nee	
1051	Center Parcs Limburgse Peel Peelheideweg 25 America	Horst aan de Maas [Limburg]	nee		
161	ZwemschoolDe Startsprong Kruisboog 36 Houten	Houten [Utrecht]	nee		
223	Zwembad de Wetering, Optisport Houten Hefbrug 3 Houten	Houten [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
160	Sportinstituut Rebel Kerkstraat 68 Huizen	Huizen [Noord-Holland]	nee		
325	Optisport Huizen Graaf Wichman 177 Huizen	Huizen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
516	Revalidatiecentrum de Trappenberg Crailoseweg 116 Huizen	Huizen [Noord-Holland]	nee		
88	Zwembad reynaertland Kreekzoom 2 Hulst	Hulst [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1083	Bodyline healthcenter locatie Hulst Sporweg 2 Hulst	Hulst [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
3	Zwembad de Hooghe Waerd Randdijk 1 IJsselstein Ut	IJsselstein [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
212	De Tweesprong Lucas van Leydenlaan 2 Roelofarendsveen	Kaag en Braassem [Zuid-Holland]	nee		
7	Zwembad Sonnenberch Oosterholtseweg 18b IJsselmuiden	Kampen [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
798	Sportfondsenbad De Steur Broedersingel 1 Kampen	Kampen [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
846	Sportcentrum Groene Woud Vroonlandseweg 45 Kapelle	Kapelle [Zeeland]	nee		
165	Aquamar Piet Heinlaan 5 Katwijk	Katwijk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
809	Recreatiecentrum Koningshof Elgeesterweg 8 Rijnsburg	Katwijk [Zuid-Holland]	nee		
891	Best Western Hotel Walram Walramplein 37 Valkenburg	Katwijk [Zuid-Holland]	nee		
921	Parkhotel Rooding Neerhem 68 Valkenburg	Katwijk [Zuid-Holland]	nee		
936	Thermen 2000 Kuurpark Cauberg 25 Valkenburg	Katwijk [Zuid-Holland]	nee		
980	Huys te Britten Noordduinseweg 17 Katwijk aan Zee	katwijk [Zuid-Holland]	ja	nee	
155	Sauna Zwemschool Spekholzerheide Willemstraat 14 Kerkrade	Kerkrade [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
164	E.M.L. Kerkrade BV Putgang 8 Kerkrade	Kerkrade [Limburg]	nee		
217	Het Koggenbad Dwingel 4a De Goorn	Koggenland [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
910	Sauna Esneniël Grosthuisen 17 Avenhorn	koggenland [Noord-Holland]	ja	nee	
429	Zwemcentrum Kollum Willem Lodewijkstraat 47 Kollum	Kollumerland en Nieuwkruisland [Friesland]	ja	ja	nee
134	Zwembad de Lansingh Van Ostadelaan 4 Krimpen aan den IJssel	Krimpen aan den IJssel [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
323	My Healthclub Krimpenerbosweg 4 Krimpen aan den IJssel	Krimpen aan den IJssel [Zuid-Holland]	ja	nee	
415	Zwembad de Hofstee, optisport Dijklaan 43 Bergambacht	Krimpenerwaard [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
870	Hotel-restaurant Arendshoeven Molenlaan 14 Bergambacht	Krimpenerwaard [Zuid-Holland]	nee		
264	Zwemrecreatie Drie Essen Parklaan 4 Beek en Donk	Laarbeek [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
328	Zwem- en Sportcentrum In de Bende Emmastraat 3 Landgraaf	Landgraaf [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
626	Thermae Sauna Den IJp Den IJp 19 Den IJp	Landsmeer [Noord-Holland]	nee		
426	De Geus Sport & Wellness Bijlestaal 64 Broek op Langedijk	Langedijk [Noord-Holland]	nee		
816	Zwembad Duikerdel Oostelijke Randweg 15 Noord Scharwoude	Langedijk [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
735	Sportfondsen Lansingerland Zwembad de Windas Berkelseweg 95 Bergschenhoek	Lansingerland [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
899	Elysium Kooilaan 1 Bleiswijk	Lansingerland [Zuid-Holland]	nee		
977	Sportcentrum de Biezem Schapendrift 64 Laren	Laren [Noord-Holland]	nee		
55	Zwemkasteel Nienoord Nienoord 12 Leek	Leek [Groningen]	nee		
581	Zwemschool Oostwold Hoofdstraat 265 Oostwold	Leek [Groningen]	nee		
608	Zorginstelling Stichting de Zijnen Spand 1 Tolbert	Leek [Groningen]	nee		
308	Laco Leerdam BV Tiendweg 9 Leerdam	Leerdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
179	De Blauwe Golf Jelsumerstraat 12 Leeuwarden	Leeuwarden [Friesland]	nee		
183	Kalverdijkje Kalverdijkje 77a Leeuwarden	Leeuwarden [Friesland]	nee		
309	Sports-Inn Oostergrachtswal 35 Leeuwarden	Leeuwarden [Friesland]	nee		
530	Zwemschool Ebert Berliozstraat 24 Leeuwarden	leeuwarden [Friesland]	ja	nee	
1011	Medisch Centrum Leeuwarden Henri Dunantweg 2, Leeuwarden	Leeuwarden [Friesland]	Permanent gesloten		
1026	Talant Kinderdagcentrum It Kampke Dennenstraat 35 Leeuwarden	Leeuwarden [Friesland]	nee		
380	Sportcentrum It Gryn Postbus 32 Stiens	Leeuwarderadeel [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
34	Holiday Inn Leiden Haagse Schouwweg Leiden	Leiden [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
203	Therapeutisch zwembad Wassenaarseweg 501 Leiden	Leiden [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
337	Sportcomplex de Zijl Paramaribostraat 66 Leiden	Leiden [Zuid-Holland]	ja	nee	
531	Het Vijf Mei Bad Boshuizerlaan 1 Leiden	Leiden [Zuid-Holland]	nee		
321	De Does Amaliaplein 40 Leiderdorp	Leiderdorp [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
318	De Fluit Fluitpolderplein 1 Leidschendam	Leidschendam-Voorburg [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
635	Sportcentrum Forum Kwadraat De Vliegerlaan 2-4 Voorburg	Leidschendam-Voorburg [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
146	Zwembad De Koploper Badweg 21 Lelystad	Lelystad [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
927	Golf- en Countryclub Buitenhof Kraaienhof 2 Lelystad	Lelystad [Flevoland]	nee		
984	Hanzeborg Lelystad Koningsbergenstraat 201 Lelystad	Lelystad [Flevoland]	nee		
306	Laco zwembad Haelen Roggelseweg 50 Haelen	Leudal [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
372	CIRO Hornerheide 1 Horn	Leudal [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
379	Mico-Sport Heldensedijk 2 Roggel	Leudal [Limburg]	nee		
439	Laco sportcentrum Heythuysen Arevenlaan 3 Heythuysen	Leudal [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
578	Recreatiebad De Leistert Heldenseweg 5 Roggel	Leudal [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
104	Sport- en recreatiebad Octopus Bavoortseweg 9 leusden	Leusden [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
193	Camping de Waay Rijndijk 67a Doornenburg	Lingewaard [Gelderland]	nee		
280	Jottem Van Voorststraat 19a Huissen	Lingewaard [Gelderland]	nee		
433	Laco Bommel Van Nispenlaan 2 Bommel	Lingewaard [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
18	Sportcentrum De Waterkanten Sportlaan 21 Lisse	Lisse [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
532	Zwemcollege Lisse Leeuwerikstraat 5 Lisse	Lisse [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
553	Sportcentrum De Lis Sportlaan 2, Lisse	Lisse [Zuid-Holland]	Permanent gesloten		
1010	Sauna en Beautyresort de Leliehof Houtmolen 8 Makkum	Littenseradiel [Friesland]	nee		
358	Stradasports De Beemd Zutphenseweg 110 Lochem	Lochem [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
533	Fletcher Hotel De Scheperskamp Paasberg 3 Lochem	Lochem [Gelderland]	nee		
554	t Hof van Gelre Nieuwegeweg 38 Lochem	Lochem [Gelderland]	ja	nee	
943	Hampshire Bon Aparte Lochemseweg 37 Barchem/Lochem	Lochem [Gelderland]	nee		
382	Vital Kerkstraat 36 Loon op Zand	Loon op Zand [Noord-Brabant]	nee		
801	Recreatiepark Droomgaard Van Haestrechtstraat 24 Kaatsheuvel	Loon op Zand [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
975	Zwembad Middelstum Coendersweg 29A Middelstum	Loppersum [Groningen]	ja	nee	
324	De Kikker Oldenzaalsestraat 134, Losser	Losser [Overijssel]	Permanent gesloten		
44	Zwembad Brilmansdennen Bookholtlaan 11 Losser	Losser [Overijssel]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
466	Landgoed de Wilmersberg Rhododendronlaan 7 De Lutte	Losser [Overijssel]	nee		
781	Landhuishotel Bloemenbeek Beuningerstraat 6 De Lutte	Losser [Overijssel]	ja	ja	nee
905	t Kruisselt Kruisseltlaan 3 De Lutte	Losser [Overijssel]	ja	nee	
812	Multi Functoneel Centrum (MFC) De Kreek wilgenpas 2 Kerkdriel	Maasdriel [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
31	Healthcity basic heel Monseigneur Savelbergweg 110, Heel	Maasgouw [Limburg]	Permanent gesloten		
152	Bewegingscentrum Multimove Rector driessenstraat 2 Heel	Maasgouw [Limburg]	ja	nee	
80	Sport- en recreatiebad Dol-fijn Sportlaan 8 Maassluis	Maassluis [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
15	Geusseltbad Discusworp 4 Maastricht	Maastricht [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
114	Zwembad Huize Maasveld Maasvelderweg 1 Maastricht	Maastricht [Limburg]	nee		
417	Zenden Sports & Swimclub Sint Bernardusstraat 5 Maastricht	Maastricht [Limburg]	nee		
535	Amrath Grand Hotel De l'Empereur Stationsstraat 2 Maastricht	Maastricht [Limburg]	nee		
961	Club Pellikaan Maastricht Dousburgweg 4 Maastricht	Maastricht [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1035	Academisch Ziekenhuis Maastricht P. Debyelaan 25 Maastricht	Maastricht [Limburg]	nee		
128	De Zeehoek Dorpsstraat 179 Wervershoof	Medemblik [Noord-Holland]	nee		
449	Het Grootslag Proefpolder 4 Andijk	Medemblik [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1068	Kloet Verlengde Kerkweg 1 Wognum	Medemblik [Noord-Holland]	nee		
582	Laco sportcentrum De Beemd Vlas en Graan 101 Veghel	Meerijstad [Noord-Brabant]	nee		
583	Zwembad de Neul Dommelstraat 20 Sint-Oedenrode	Meerijstad [Noord-Brabant]	nee		
588	Zwembad de Molen Hey Avantilaan 1 Schijndel	Meerijstad [Noord-Brabant]	nee		
914	Kinderdagcentrum Int Corenvelt Donauring 6 Veghel	Meerijstad [Noord-Brabant]	nee		
707	Van de Valk Hotel Zuidbroek Burgemeester Omtaweg 2-4, Zuidbroek	Menterwolde [Groningen]	Permanent gesloten		
79	De krabbelaar Kleine Venne 2a Muntendam	Menterwolde [Groningen]	nee		
251	Bad Hesseligen Jan Tooroplaan 2 Meppel	Meppel [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
819	Zorginstelling Het Erf Atlanta 2 Meppel	Meppel [Drenthe]	nee		
1015	Sportcentrum de Duker Kolderveen 46, Nijeveen	Meppel [Drenthe]	Permanent gesloten		
76	Het Hart Van Drenthe Oranjekanaal N.Z. 18 Zwiggelte	Midden-Drenthe [Drenthe]	ja	ja	nee
317	Landgoed Het Grote Zand Hof van Halenweg 2 Hooghalen	Midden-Drenthe [Drenthe]	ja	nee	
760	Zwembad de Peppel 't Spiek 4-6 Beilen	Midden-Drenthe [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
762	De Smelte Boerenlaan 7 Smilde	Midden-Drenthe [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
960	Fitland Mill Hoogveldseweg 1 Mill	Mill en Sint Hubert [Noord-Brabant]	nee		
137	Zwembad De Oester Prins Margrietstraat 11 Fijnaart	Moerdijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
214	Fysiowave Veldkers 2 Zevenbergen	Moerdijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
706	SGZ Sport & Wellness Galgenweg 62 Zevenbergen	Moerdijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
972	De Niervaert Molenvliet 7 Klundert	Moerdijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
54	Zwembad De Hoevert Kerkstraat 49 Didam	Montferland [Gelderland]	nee		
434	Laco sportcentrum 's-Heerenberg Oude Doetinchemseweg 43 's-Heerenberg	Montferland [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
652	Landal Stroombroek Landweerswal 2 Braamt	Montferland [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
436	Laco sportcentrum Merenveld Winnerstraat 1 Nederweert	Nederweert [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
546	Flechter Hotel Utrecht/Nieuwegein Buizerdlaan 10 Nieuwegein	Nieuwegein [Utrecht]	nee		
845	Sport- en Evenementencomplex Merwestein Merweplein 1 Nieuwegein	Nieuwegein [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
65	Landgoed Ursula A.H. Kooistrastraat 130 Nieuwveen	Nieuwkoop [Zuid-Holland]	nee		
246	De Wel Julianalaan 1a Nieuwkoop	Nieuwkoop [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
331	Club Rebel Van Delenstraat 14 Nijkerk	Nijkerk [Gelderland]	nee		
332	Ampt van Nijkerk Berenkamperweg 4 59 Nijkerk	nijkerk [Gelderland]	ja	ja	nee
333	Bad Bloemendal Bloemendaalseweg 7 Nijkerk	Nijkerk [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
378	Zwembad De Slag Zuiderinslag 2 Hoevelaken	Nijkerk [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
959	Nautilus Health Club Oude Barneveldseweg 65c Nijkerk	Nijkerk [Gelderland]	ja	nee	
10	Erica Terpstra Sportfondsenbad Kwakkenbergweg 25 Nijmegen	Nijmegen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
69	Sportfondsenbad Nijmegen - West Planetenstraat 65 Nijmegen	Nijmegen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
348	Amrâth Hotel Belvoir Graadt van Roggenstraat 101 Nijmegen	Nijmegen [Gelderland]	nee		
545	Sauna De Thermen Panovenlaan 3 Nijmegen	Nijmegen [Gelderland]	nee		
873	Sportfondsenbad Dukenburg Meijhorst 70-41 Nijmegen	Nijmegen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
592	Rivierabad Groene Kruisweg 21 Spijkenisse	Nissewaard [Zuid-Holland]	nee		
840	Carlton Oasis Curieweg 1 Spijkenisse	Nissewaard [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
518	Zwembad De Banjaard Banjaard Boulevard 1 Kamperland	Noord-Beveland [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
522	Roompot Zwemparadijs Sophiaweg 1 Kamperland	Noord-Beveland [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
527	Zeeland Camping De Paardekreek Havenweg AB 1 Kortgene	Noord-Beveland [Zeeland]	nee		
1063	Roompot beach resort Mariapolderseweg 1 Kamperland	Noord-Beveland [Zeeland]	nee		
153	Fitnesscentrum Roden Kanaalstraat 60 d Roden	Noordenveld [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
190	Sportcentrum "de Hullen " Ceintuurbaan zuid 6 Roden	Noordenveld [Drenthe]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
427	Stichting Molenduinbad Norg Eenerstraat 52 Norg	Noordenveld [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
25	Optima Forma Drostlaan 101 Emmeloord	Noordoostpolder [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
716	Bosbad Boslaan 30 Emmeloord	Noordoostpolder [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
144	Aqua Sauna Oranje Koningin Wilhelmina Boulevard 10-12 Noordwijk	Noordwijk [Zuid-Holland]	ja	nee	
349	Grand Hotel Huis ter Duin Koninkin Astrid Boulevard 5 Noordwijk aan Zee	Noordwijk [Zuid-Holland]	nee		
551	Golden Tulip Noordwijk Beach Koningin Wilhelmina Boulevard 8 Noordwijk	Noordwijk [Zuid-Holland]	ja	nee	
829	Bollenbad Nieuwe Zeeweg 65 Noordwijk	Noordwijk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
833	Parc du Soleil Kraaierslaan 7 Noordwijk	Noordwijk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
971	Zorginstelling Willem van den Bergh Zwarteweg 20 Noordwijk	Noordwijk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
359	Optisport Noordwijkerhout Maandagsewetering Noordwijkerhout	Noordwijkerhout [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
361	NH Leeuwenhorst Langelaan3 Noordwijkerhout	Noordwijkerhout [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
837	Kinderdag Centrum De Honingraat Langeveldeweg 41 Noordwijkerhout	Noordwijkerhout [Zuid-Holland]	ja	ja	nee
360	Laco de Drietip Sportlaan 4-6 Nuenen	Nuenen, Gerwen en Nederwetten [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
555	Hotel/Landgoed Vennendal Vennenpad 5 Nunspeet	Nunspeet [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
556	Sportcentrum De Brake Postbus 162 Nunspeet	Nunspeet [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
557	Hotel De Hoeve van Nunspeet Els peterweg 14 Nunspeet	Nunspeet [Gelderland]	nee		
821	NH Hotel Sparrenhorst Eperweg 46 Nunspeet	Nunspeet [Gelderland]	ja	nee	
919	Samoza Recreatieparken Plaggeweg 90 Vierhouten	Nunspeet [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
688	Poelmeer Lange Voort 273 Oegstgeest	Oegstgeest [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
82	Vakantiehuis de Sprinkhaan Zonnedaauw 10 Oirschot	Oirschot [Noord-Brabant]	ja	nee	
431	Laco Sportcentrum Kroonenburg De Kemmer 1 Oirschot	Oirschot [Noord-Brabant]	nee		
848	Van Steveninck Kazerne Eindhoveneweg 26 Oirschot	Oirschot [Noord-Brabant]	nee		
560	De Leije Baerdijk 43 Oisterwijk	Oisterwijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1077	HealthCity Oisterwijk Moergestelweg 36 Oisterwijk	Oisterwijk [Noord-Brabant]	ja	nee	
393	Zwembad de Watertoren Watertorenstraat 16 Winschoten	Oldambt [Groningen]	ja	nee	
528	Zwembad de Hardenberg Hardenberg 5 Finsterwolde	Oldambt [Groningen]	nee		
537	Sauna Beautyfarm Midwolda Hoofdweg 33 Midwolda	Oldambt [Groningen]	ja	ja	nee

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
618	Landal Landgoed het Loo Looweg 47 't Loo-Oldenbroek	Oldebroek [Gelderland]	nee		
662	De Veldkamp Oude Keizersweg 2 Wezep	Oldebroek [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
856	Camping De Heidehoek Heidehoeksweg 7 Wezep	Oldebroek [Gelderland]	ja	nee	
127	Vondersweijde Ada Kokstraat 20 Oldenzaal	Oldenzaal [Overijssel]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
240	Zwembad Carrousel Van Reeuwijkstraat 5 Ommen	Ommen [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
563	Recreatiecentrum Besthmenerberg Besthemerberg 1 Ommen	Ommen [Overijssel]	nee		
596	De Beerze Bulten Kampweg 1 Beerze	Ommen [Overijssel]	nee		
817	Hotel Paping Stationsweg 29 Ommen	Ommen [Overijssel]	ja	ja	nee
831	Camping De Kleine Wolf Coevorderweg 25 Stegeren	Ommen [Overijssel]	nee		
356	Sportsociëteit Reuvers Op de Berg 1, Schinveld	Onderbanken [Limburg]	Permanent gesloten		
135	t Meekenesch Kerkhoflaan 5 Lichtenvoorde	Oost Gelre [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
310	AquaFit bewegingscentrum Kerkstraat 13 Harreveld	Oost Gelre [Gelderland]	ja	ja	nee
725	Marveld Recreatie Elshofweg 6 Groenlo	Oost Gelre [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
133	Zwemschool Juf Angela Pastoor bressersstraat 9 Oosterhout	Oosterhout [Noord-Brabant]	nee		
147	Zwemvoorziening Arkendonk Zwanendonk 44, Oosterhout	Oosterhout [Noord-Brabant]	Permanent gesloten		
574	Willemsen Sport Van Duivenvoordestraat 1a Oosterhout	Oosterhout [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
835	Roompot de Katjeskelder Katjeskelder 1 Oosterhout	Oosterhout [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
917	Heijl Sport- & Vrijtijdscentrum Wilhelminalaan 117 Oosterhout	Oosterhout [Noord-Brabant]	ja	nee	
1047	Recreatieoord de Warande Wilhelminakanaal Zuid 66 Oosterhout	Oosterhout [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
441	Laco De Haer 1 Oosterwolde	Ooststellingwerf [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1001	De Vrije Vogel Kloosterweg 3 Esloo	ooststellingwerf [Friesland]	ja	ja	nee
523	Sport- en Recreatiecentrum 'Kortezwaag' Postbus 201 Gorredijk	Opsterland [Friesland]	nee		
630	Revalidatiecentrum Friesland Lijndenstijn Hoofdstraat 1 en 3 Beetsterzwaag	Opsterland [Friesland]	nee		
909	Landgoed Lauswolt Van Harinxmaweg 10 Beetsterzwaag	Opsterland [Friesland]	ja	ja	nee
87	Golfbad Oss Euterpelaan 1 Oss	Oss [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
728	Vakantiepark Herperduin Schaijkseweg 12 Herpen	Oss [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
118	De Boogerd Hortensiastraat 5 Oud-Beijerland	Oud-Beijerland [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
641	Van Pallandtbad van Pallandtstraat 4 Varsseveld	Oude IJsselstreek [Gelderland]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
642	Sportcentrum Vital Koningin Wilhelminalaan 9 Varsseveld	Oude IJsselstreek [Gelderland]	nee		
1039	Laco Sportcentrum Oude IJsselstreek t Veld 30 Terborg	Oude IJsselstreek [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1081	De Blenk Debbeshoek 11 Ulft	Oude IJsselstreek [Gelderland]	nee		
345	Sportcentrum De Helster Schubertstraat 1 Elst	Overbetuwe [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
12	Sportcentrum Papendrecht Burgemeester Keijzerweg 110 Papendrecht	Papendrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
937	Sauna Papendrecht D. Dekkerlaan 1a Papendrecht	Papendrecht [Zuid-Holland]	ja	nee	
71	Recreatiepark BreeBronne Lange Heide 9 Maasbree	Peel en Maas [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
381	Waterloot Wilhelminastraat 42 Panningen	Peel en Maas [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
727	Camping en Speelpark De Heldense Bossen De Heldense Bossen 6 Helden	Peel en Maas [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
828	Camping Beringerzand Heide 5 Panningen	Peel en Maas [Limburg]	nee		
871	Subtropisch Zwembad De Berckt Napoleonsbaan Noord 4 Baarlo	Peel en Maas [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
924	Camping de Simonsohoek/ Simon's Zwem Arena Steenoven 10 Meijel	Peel en Maas [Limburg]	ja	nee	
249	Zwembad De Viergang Noordweg 79 Pijnacker	Pijnacker-Nootdorp [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
860	Centre Du Lac Katwijkselaan 105 Pijnacker	Pijnacker-Nootdorp [Zuid-Holland]	nee		
341	Spurd-Leeghwaterbad Leeghwaterpark 1 Purmerend	Purmerend [Noord-Holland]	nee		
124	Bosbad Putten Zuiderveldweg 6 Putten	Putten [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
347	Landal Heihaas Voorthuizerstraat 75 Putten	Putten [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
195	Tijenraan Zwolsestraat 68a Raalte	Raalte [Overijssel]	nee		
552	Bungalowpark Sallandshoeve Holterweg 85 Nieuw Heeten	Raalte [Overijssel]	ja	nee	
559	Hotel De Zwaan Kerkstraat 2 Raalte	Raalte [Overijssel]	nee		
756	Camping Heino Schoolbosweg 8 Heino	Raalte [Overijssel]	nee		
956	Vital Centre Hammerweg 8b Raalte	Raalte [Overijssel]	ja	ja	nee
978	Camping Krieghuusbelten Krieghuisweg 19 Raalte	Raalte [Overijssel]	ja	nee	
326	St.Zwembad Den Inkel Blauwhoefseweg 10 Kruijningen	Reimerswaal [Zeeland]	nee		
21	Orthopedagogisch Centrum Plurijn Utrechtseweg 316 Oosterbeek	Renkum [Gelderland]	nee		
182	Hotel de Bilderberg Utrechtseweg 261 Oosterbeek	Renkum [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
377	Zwembad Aquarijn Hogenkampseweg Renkum	Renkum [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
472	Golden Tulip Arnhem Doorwerth Kabeljauwlee 35 Doorwerth	Renkum [Gelderland]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
679	Bilderberg Hotel Wolfheze Wolfhezerweg 17 Wolfheze	Renkum [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
680	Bilderberg Hotel de Buunderkamp Buunderkamp 8 Wolfheze	Renkum [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
753	Bilderberghotel Klein Zwitserland Kleinzwitserlandlaan 5 Heelsum	Renkum [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
969	Zwembad Oosterbeek Lukassenpad 1 Oosterbeek	Renkum [Gelderland]	ja	ja	nee
122	Allurepark De Lucht Barneveldsestraat 49 Renswoude	Renswoude [Utrecht]	ja	nee	
406	Strumke Wellenseind 7-9 Lage Mierde	Reusel-De Mierden [Noord-Brabant]	ja	nee	
211	Zwembad De Dumpel Gruttostraat 14 Velp	Rheden [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
343	Sport- en Gezondheidscentrum "De Cirkel" Dorpsstraat 49a Rheden	Rheden [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
384	Fysiotherapeutisch Centrum Rheden De Steeg Giesbeek Arnhemseweg 89 Rheden	Rheden [Gelderland]	ja	nee	
486	Landgoed Avegoor Zutphensestraat 2 Ellecom	Rheden [Gelderland]	nee		
529	Vakantiedorp de Jutberg De Jutberg 78 Laag Soeren	rheden [Gelderland]	ja	nee	
565	Hotel de Roskam Arnhemsestraatweg 62 Rheden	Rheden [Gelderland]	nee		
353	Gastland Groeneweg 58 Rhenen	Rhenen [Utrecht]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
561	Wellness Ridderkerk Geerlaan 27b Ridderkerk	Ridderkerk [Zuid-Holland]	ja	ja	nee
807	De Fakkell Sportlaan 8-10 Ridderkerk	ridderkerk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
312	De Boskuul Jan van Kleefstraat 1 Lobith	Rijnwaarden [Gelderland]	nee		
254	Zwembad de Koerbelt Arend Baanstraat 105a Rijssen	Rijssen-Holten [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
573	Fletcher Hotel Sallandse Heuvelrug Burgemeester Knottebeltlaan 77 Rijssen	Rijssen-Holten [Overijssel]	nee		
43	Sportcentrum de Schilp Schaapweg 4 Rijswijk	Rijswijk [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
866	Steenvoorde Zorginstelling Generaal Spoorlaan 62 Rijswijk	Rijswijk [Zuid-Holland]	nee		
986	Hotel & Spa Savarin - Hampshire Classic Laan van Hoornwijck 29 Rijswijk	Rijswijk [Zuid-Holland]	ja	nee	
232	Apollobad Apollolaan 2 Melick	Roerdalen [Limburg]	ja	ja	nee
639	Boshotel Vlodrop Boslaan 1 Vlodrop	Roerdalen [Limburg]	nee		
923	Sauna Jesdunjoh H. Jonaslaan 20 Herkenbosch	Roerdalen [Limburg]	ja	ja	nee
45	Resort Marina Oolderhuske Oolderhuske 1 Roermond	Roermond [Limburg]	ja	nee	
788	De Roerdomp Achilleslaan 2 C Roermond	Roermond [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
818	Il Fiore Healthcenters Roermond Putkamp 4, Herten	Roermond [Limburg]	Geen zwembad		
354	Kroevenbad Roemer Visscherlaan 3 Roosendaal	Roosendaal [Noord-Brabant]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
364	Zwembad de Stok De Stok 1 Roosendaal	Roosendaal [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
369	Sportcentrum Roosendaal Jan Vermeerlaan 115 Roosendaal	Roosendaal [Noord-Brabant]	nee		
849	S&L Zorg locatie Sterrebos Onyxdijk 175 Roosendaal	Roosendaal [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
33	Zwembad De Zeehond Rivierenlaan 18, Rozenburg	Rotterdam [Zuid-Holland]	Permanent gesloten		
62	Exploitatie Maatschappij Oostelijk Zwembad BV Gerdesiaweg 480 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
73	Sportfondsen Rotterdam Noord N.V. Van Maanenstraat 8 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
248	David Lloyd Sport & Health club Blijdorp Energieweg 9 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
365	Schuttersveld Crooswijksestraat 93 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
376	Zwembad Alexander Bramanteplein 2 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
562	Recreatiecentrum Oostervant Postbus 26131 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
568	Sport-en Recreatiezwembad Charlois Gooilandsingel 7 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
571	Sportcentrum De Wilgenring Postbus 1130 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
576	Hotel Intel Rotterdam Center Leuvehaven 80 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	nee
577	Sportcentrum West Spaanseweg 2 - 4 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
580	Zwembad Overschie Burgkoningssingel 45 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
834	Recreatiecentrum De Zevenkampse ring Zevenkampsering 301 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
851	Zwembad IJsselmonde Dwarswijk 80 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
867	Rijndam Ringdijk 84 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
884	Afrikaanderplein Jacominastraat 41 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
953	Fitland Hoofdweg 490 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
954	Fitland Rotterdam Mullepieer Sint Jobskade 142 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	nee		
958	David Lloyd Sports and Health Clubs Rotterdam Akragon Benthemstraat 10 Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1066	EHC Montevideo Rotterdam 1054 Otto Reuchlingweg Rotterdam	Rotterdam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
543	Laco De Vijfsprong Kozijnenhoek 21 Rucphen	rucphen [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
776	Camping de Witte Plas Molendreef 5 Schijf	Rucphen [Noord-Brabant]	ja	nee	
293	Zwembad BK Buitenklingen 39, 's Gravenhage	s Gravenhage [Zuid-Holland]	Permanent gesloten		
311	Silvester Zwemschool BV Henri Faasdreef 226, 's Gravenhage	s Gravenhage [Zuid-Holland]	Permanent gesloten		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
708	Vakantiepark Dierenbos Vinkeloord 1, Vinkel	s Hertogenbosch [Noord-Brabant]	Permanent gesloten		
159	Sportfondsenbad de Wiel Wielewaal 8 Schagen	Schagen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
171	Camping Callassande voorweg 5a Callantsoog	Schagen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
368	Campanula Belkmerweg 54A Sint Maartensvlotbrug	Schagen [Noord-Holland]	nee		
457	Camping de Tempelhof Westerweg 2 Callantsoog	Schagen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
460	Fletcher Badhotel Callantsoog Abstederweg 26 Callantsoog	Schagen [Noord-Holland]	nee		
587	Camping Burghorn Oudedijk 1 Schagen	Schagen [Noord-Holland]	ja	nee	
607	Camping de Bongerd Bongerdlaan 3 Tuitjenhoorn	Schagen [Noord-Holland]	ja	ja	nee
216	Klein ruwinkel Ruwinkelseweg 11 Scherpenzeel	Scherpenzeel [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
56	Zwembad Zuid Westfrankelandsedijk 3 Schiedam	Schiedam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
784	Sport en Recreatiebad Groenord Prinses Beatrixlaan 2 Schiedam	Schiedam [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
740	Landal Vitamaris Badweg 53 Schiermonnikoog	Schiermonnikoog [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
370	Hotel de Zeeuwse Stroom Duinwekken 5 Renesse	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
548	Zwembad Dol-fijn Weth. Van Klinkenstraat 9 Nieuwerkerk	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
741	Landal Port Greve Heernisweg 1 Brouwershave	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
768	Vakantiepark Aquadelta Hageweg 't Centrum 264 Bruinisse	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
778	Camping Ginsterveld J.J. Boeyesweg 45 Burgh-Haamstede	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	nee		
865	Zeeland Village Boutlaan 1 Scharendijke	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
869	Hotel 't Klokje Rampweg 16-18 Renesse	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1046	LACO Sportcentrum Schouwen-Duiveland Lange Blokweg 27A Zierikzee	Schouwen-Duiveland [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
14	Zwembad het Hofbad Ypenburgse Boslaan 30 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
112	Sport Accent Kiekendiefstraat 35 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	nee		
261	Kijkduinpark Machiel Vrijenhoeklaan 450 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
263	De Waterthor Thorbeckelaan 350 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
276	Zwembad Zuiderpark Mr. P. Droogleever Fortuynweg 59 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
285	De Blinkerd Seinpoststraat 150 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
362	Sophia Revalidatiecentrum Den Haag Vrederustlaan 180 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
471	International Health Spa Savornin Lohmanplein 7 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	nee	

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
591	Mulder Sport Loevesteinlaan 885 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
743	Carlton sport Gevers Deynootweg 201 Scheveningen	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
779	Bilderberg Europa Hotel Scheveningen Zwolsestraat 2 Scheveningen	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
782	Zwembad de Houtzagerij Hobbemastraat 93 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
945	Qfitness Loosduinen Arnold Spoelplein 75 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	nee	
973	Therapeutisch Zwembad Escamphof Escamplaan 57 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
976	Zwembad Overbosch Vlaskamp 3 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
992	Active Health Center Leidschenveen Henri Faasdreef 226 's-Gravenhage	s-Gravenhage [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
371	Sportiom Victorialaan 10 's-Hertogenbosch	s-Hertogenbosch [Noord-Brabant]	ja	nee	
374	Mytyschool Gabriel coocersweg 303 's-Hertogenbosch	s-Hertogenbosch [Noord-Brabant]	ja	nee	
389	Combibad Kwekelstijn bv Sportlaan 16 Rosmalen	s-Hertogenbosch [Noord-Brabant]	nee		
773	Tolbrug Specialistische Revalidatie Henri Dunantstraat 7 's-Hertogenbosch	s-Hertogenbosch [Noord-Brabant]	ja	nee	
810	Zwemschool Rob v. Tongeren Bulkemstraat 1, Simpelveld	Simpelveld [Limburg]	Geen zwembad		
631	Sauna en Zwemschool Theo+Toos Coenders Kloosterstraat 6 Stevensbeek	sint anthonis [Noord-Brabant]	ja	nee	
610	Conferentiecentrum De Ruwenberg Ruwenbergstraat 7 Sint Michielsgestel	Sint-Michielsgestel [Noord-Brabant]	nee		
611	Rafaelschool Instituut voor Doven Theerestraat 42 Sint Michielsgestel	sint-michielsgestel [Noord-Brabant]	ja	nee	
734	De Hoefsevonder Totaal Hoefsevonder 1 Berlicum	sint-michielsgestel [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
102	Sportplaza Het Anker Ankersweg 52 Buchten	Sittard-Geleen [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
435	Laco Sport en recreatiecentrum Glanerbrook Kummenaedestraat 45 Geleen	Sittard-Geleen [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
621	Zwembad Silverstaete horatiuslaan 40 Sittard	Sittard-Geleen [Limburg]	ja	nee	
783	De Nieuwe Hateboer Sportcentrumlaan 9 Sittard	Sittard-Geleen [Limburg]	nee		
877	Vouershof Vouershof 3 Geleen	Sittard-Geleen [Limburg]	nee		
48	Bronbad De Lockhorst Sportlaan 1 Sliedrecht	Sliedrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
170	Hotel De Wielingen Kanaalweg 1 Cadzand	Sluis [Zeeland]	nee		
459	Hotel De Schelde Scheldestraat 1 Cadzand	Sluis [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
462	Strandhotel Boulevard de Wieling 49 Cadzand	Sluis [Zeeland]	nee		
463	Hotel Noordzee Noordzeestraat 2 Cadzand	Sluis [Zeeland]	ja	ja	nee
549	Park Zeebad Nieuwsluisweg 1 Breskens	Sluis [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
692	Droompark Schoneveld Schoneveld 1 Breskens	Sluis [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
696	Sportcomplex De Eenhoorn Baljuw Veltersweg 15 Oostburg	Sluis [Zeeland]	nee		
813	Best Western Nieuwvlietbad Zouterik 3 Nieuwvliet	Sluis [Zeeland]	nee		
815	Aqua Claire Smokkelweg 1 IJzendijke	sluis [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
916	Hotel De Blanke Top Boulevard de Wieling 1, Cadzand	sluis [Zeeland]	Permanent gesloten		
1059	Cadzand-bad -Noordzee residence Cavelot 1 Cadzand	Sluis [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1062	Pannenschuur Zeedijk 19 Nieuwvliet	Sluis [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
269	Sportschool Ebert Zuidkade 53 Drachten	Smallingerland [Friesland]	ja	ja	nee
793	De Welle Reidingweg 6 Drachten	Smallingerland [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1031	Talant locatie de Velden De Velden 3 Drachten	Smallingerland [Friesland]	nee		
1037	G.N. Gerritsmaschool De Lanen 96 Drachten	Smallingerland [Friesland]	nee		
787	Optisportcentrum Soest Dalweg 181 Soest	Soest [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
864	Zwemschool De Wieksloot Wieksloterweg Westzijde 15 Soest	Soest [Utrecht]	ja	nee	
42	Zwemschool De Abeel Dorpsweg 16 Someren	Someren [Noord-Brabant]	nee		
538	Camping de Somerense Vennen Philips Bosweg 7 Lierop	Someren [Noord-Brabant]	ja	nee	
617	t Golfje Kerkstraat 23 Someren	someren [Noord-Brabant]	ja	nee	
786	Instructiebad Beatrixbad Vaarselstraat 3 Someren	Someren [Noord-Brabant]	ja	nee	
614	Emiliusschool Nieuwstraat 72 Son en Breugel	Son en Breugel [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
616	Thermae Son Planetenlaan 2b Son en Breugel	Son en Breugel [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
629	Euroase Pagedal Hoveniersweg 1 Stadskanaal	Stadskanaal [Groningen]	nee		
949	Sportcentrum Bruinsma Navolaan 32 Stadskanaal	Stadskanaal [Groningen]	nee		
593	Zwembad De Broene Eugte Postbus 42 Staphorst	Staphorst [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
57	Zwembad de Kloet Raadhuislaan 8 Grootebroek	Stede Broec [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
142	Kloet Raadhuislaan 8 Grootebroek	Stede Broec [Noord-Holland]	nee		
841	Sport- en Recreatiecentrum de Knotwilg Wipstraat 2 Steenbergen	Steenbergen [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
176	Sport en Wellness centrum Musculus Middenweg 18 Steenwijk	Steenwijkerland [Overijssel]	nee		
690	Zwembad Vollenhove Flevoweg 3 Vollenhove	Steenwijkerland [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
803	Zwembad De Waterwyck Gagelsweg 25 Steenwijk	Steenwijkerland [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
132	Recreatiepark Steinerbos Stadhouderslaan 220 Stein	Stein [Limburg]	nee		
95	t Kikkerfort Schepersweg 14 a Breukelen	Stichtse vecht [Utrecht]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
250	Bisonsport Bisonspoor 236 Maarssen	Stichtse Vecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
671	Van der Valk Hotel Breukelen Stationsweg 91 Breukelen	Stichtse Vecht [Utrecht]	ja	nee	
540	Apollo Sportlaan 4 Strijen	Strijen [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
999	Recreatiebedrijf de Weyde Blick It Sou 29, Warns	Sudwest-Fryslan [Friesland]	Openlucht zwembad		
84	jachthaven hindeloopen Oosterstrand 3 Hindeloopen	Súdwest-Fryslân [Friesland]	nee		
139	Marina Stavoren Middelweg 15 Stavoren	Súdwest-Fryslân [Friesland]	nee		
226	Optisport Sneek zwembad It Rak Burgemeester de Hooppark 4 Sneek	Súdwest-Fryslân [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
520	Recreatiepark De Kuilart De Kuilart 1-4 Koudum	Súdwest-Fryslân [Friesland]	nee		
650	Zwembad Vitaloo Badweg 5 Bolsward	Súdwest-Fryslân [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
681	de Rolpeal Weverswei 2 Workum	Súdwest-Fryslân [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
985	Zwemschool Splash Pinksterbloem 41 Sneek	Súdwest-Fryslân [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
995	Plantein Locatie Bloemkamp Floridus Campuslaan 1 Bolsward	Súdwest-Fryslân [Friesland]	nee		
93	Health Center Bodyline Vliegende Vaart 1 Terneuzen	Terneuzen [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
120	Sportcentrum Vliegende Vaart Vliegende Vaart 2 Terneuzen	Terneuzen [Zeeland]	nee		
150	Zwemschool Aquavia Polenstraat 34b Axel	Terneuzen [Zeeland]	nee		
603	Hotel Churchill Churchillaan 626 Terneuzen	Terneuzen [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
702	Scheldorado Stuvesande 2 Terneuzen	Terneuzen [Zeeland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
827	Royal Hotel Gentsestraat 12 Sas van Gent	Terneuzen [Zeeland]	nee		
1070	Revant de wielingen Vlietstraat 8 Terneuzen	Terneuzen [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
604	Sportfondsenbad De Dobe Sportlaan 7 Terschelling	Terschelling [Friesland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
697	Sandton Paal 8 Hotel aan Zee Badweg 4 Terschelling West	Terschelling [Friesland]	ja	nee	
802	WestCord Hotel Schylge Burgemeester van Heusdenweg 37 Terschelling	Terschelling [Friesland]	ja	nee	
852	Landal Residence Terschelling Heereweg 5 Midsland-Terschelling	Terschelling [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
997	Resort & bungalows Dellewal Burgemeester van Heusdenweg 42 Terschelling West	Terschelling [Friesland]	ja	nee	
194	Zwemparadijs Calluna Schumakersweg 3 De Koog	Texel [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
464	Hotel Texel Postweg 134 Cocksdoorp	Texel [Noord-Holland]	ja	ja	nee
465	Hotel Opduin Ruyslaan 22 De Koog	Texel [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
467	Landal Greenparcs de Sluttervallei Krimweg 102 De Cocksdoorp	Texel [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
141	Wasbeek v.Alkemadelaan12 Sassenheim	Teylingen [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
1024	Teylingen College KTS Leidsevaart 4 Voorhout	Teylingen [Zuid-Holland]	ja	ja	nee
606	Sportplaza Tiel Laan van Westroyen 99 Tiel	Tiel [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
116	Recreatiebad Stappegoor Stappegoorweg 1 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
238	Sportcentrum Reeshof Heereveldendreef 8-10 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
609	Revalidatiecentrum Leypark Prof. Stoltehof 3 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
612	Mytyschool tilburg Prof. Stoltehof 1 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
619	t Hoogeveer Bredaseweg 375 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
659	Amarant Tilburg Gotenpark 89 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	nee		
854	Amarant Dagcentra Daniël de Brouwerpark Bredaseweg 570 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
855	Health City Tilburg Heuvelpoort 380 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	nee		
908	Mist City Spa Groenstraat 102 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
915	Huize Vincentius Schoorstraat 4 Udenhout	Tilburg [Noord-Brabant]	nee		
1048	Sportcomplex Drieburcht Wagnerplein 1 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1049	Club Pellikaan Ruckertbaan 219 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1069	Zwembad Voetbalstadion Willem II Goirleseweg 34 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1084	Amarant Dagcentra Daniël de Brouwerpark, locatie Floralaan Bredaseweg 570 Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1085	zwembad Kobalt Frans siemerpap Tilburg	Tilburg [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
51	Camping de Molenhof Kleijnsenweg 7 Reutum	Tubbergen [Overijssel]	ja	nee	
52	De Vlaskoel Sportlaan 4 Tubbergen	Tubbergen [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
8	De Zandstuve Hammerweg 75 Vroomshoop	Twenterand [Overijssel]	nee		
636	Het Stamper Schoutdoddestraat 11 Vriezenveen	Twenterand [Overijssel]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
106	Aqualaren Wilhelminalaan 1 Zuidlaren	Tynaarlo [Drenthe]	nee		
599	Familiehotel Paterswolde Groningerweg 19 Paterswolde	Tynaarlo [Drenthe]	nee		
721	Hotel de Zeegser Duinen Schipborgerweg 8 Zeegse	Tynaarlo [Drenthe]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
931	Zorginstelling De Brink Veenweg 20, Vries	Tynaarlo [Drenthe]	Geen zwembad		
340	Landgoed De Klinze Van Sminaweg 32-36 Oudkerk	Tytsjerksteradiel [Friesland]	nee		
769	De Wetterstins Postbus 3 Burgum	Tytsjerksteradiel [Friesland]	nee		
615	Drie Essen (Delfino) Pastoor Spieringstraat 10a Uden	Uden [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
934	Z.V. Zeester-Meerval, het Zeesterbad Postbus 210 Uden	Uden [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
862	De Otter Sportlaan 66 Uithoorn	Uithoorn [Noord-Holland]	nee		
737	Zwembad 't Bun Staartweg 30 Urk	Urk [Flevoland]	nee		
81	Fletiomare Burg. Middelweerdplaats 1 De Meern	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
253	Aquacenter Den Hommel Postbus 2158 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
664	De Kwakel Paranadreef 10 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
701	De Krommerijn Weg naar Rhijnauwen 3 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
857	Medicort/ Zwembad Waterwijs J.C. Maylaan 6 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
950	David Lloyd Sports and Health Clubs Utrecht Mississippiidreef 161 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	nee		
1002	Mytyschool Ariane de Ranitz Blauwe Vogelweg 11 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1019	UMC Utrecht Heidelberglaan 100 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	nee		
1021	Revalidatiecentrum de Hoogstraat Rembrandtkade 10 Utrecht	Utrecht [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
286	Laco Zwembad Woestduin Mariniersweg 3a Doorn	Utrechtse Heuvelrug [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
766	Militair Revalidatie Centrum Aardenburg Korte Molenweg 3 Doorn	Utrechtse Heuvelrug [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
893	Sauna Doorn Kampweg 7, Doorn	Utrechtse Heuvelrug [Utrecht]	Geen zwembad		
967	Zwembad de Zwoe Schellingerlaan 20 Driebergen-Rijsenburg	Utrechtse Heuvelrug [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
732	Bilderberg kasteel Vaalsbroek Vaalsbroek 1 Vaals	Vaals [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
913	Landal Greenparks Hoog Vaals Randweg 21 Vaals	Vaals [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
208	S.P.A. & Wellness St. Gerlach Joseph Corneli alee 1 Valkenburg aan de Geul	Valkenburg aan de Geul [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
416	Zwemschool Vilt Rijksweg 164 Berg en Terblijt	Valkenburg aan de geul [Limburg]	ja	nee	
600	De Polfermolen Plenkertstraat 50 Valkenburg	valkenburg aan de geul [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
1078	Adelante zorggroep locatie Valkenburg Onderstestraat 29 Valkenburg aan de Geul	Valkenburg aan de Geul [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
191	De Wedert Pastoor Heerkensdreef Valkenswaard	Valkenswaard [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
994	Health & Sports Club Valkencourt Pastoor Heerkensdreef 15 Valkenswaard	Valkenswaard [Noord-Brabant]	nee		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
1050	De Dommelbron Helenadal 30-32 Valkenswaard	Valkenswaard [Noord-Brabant]	nee		
63	Zwem- en recreatiebad Tropiqa Jan salwaweg 2 Veendam	Veendam [Groningen]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
981	Sauna 't Dalhuus Wildervanksterdallen 59 Wildervank	Veendam [Groningen]	ja	nee	
640	De Valleï Sportlaan 3 Veenendaal	Veenendaal [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
643	Sauna De Heuvelrug Dijkstraatwest 189 Veenendaal	Veenendaal [Utrecht]	ja	nee	
4	Zwembad camping Westhove Zuiverseweg 2 Aagtekerke	Veere [Zeeland]	ja	nee	
288	Strand Hotel Golden tulip Westduin Westduin 1 Koudekerke	Veere [Zeeland]	nee		
291	De Parel Babelweg 2 Domburg	Veere [Zeeland]	nee		
470	Badhotel Domburg Domburgseweg 1a Domburg	Veere [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
575	Ons Buiten Aagtekerkseweg 2a Oostkapelle	Veere [Zeeland]	nee		
822	Zeeland Camping De Pekeling Landmetersweg 1 Oostkapelle	Veere [Zeeland]	ja	nee	
928	Camping in de Bongerd Brouwerijstraat 13 Oostkapelle	Veere [Zeeland]	ja	ja	nee
1060	Hof Domburg Schelpweg 7 Domburg	Veere [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
192	Zwembad den Ekkerman Wal 152 Veldhoven	Veldhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
672	NH Conference Centre Koningshof Locht 117 Eindhoven	Veldhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
918	David Lloyd Sports & Health Clubs Peter Zuidlaan 30 Veldhoven	Veldhoven [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
143	De Heerenduinen Heerenduïnweg 6 IJmuiden	Velsen [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
601	Ben Rietdijk Sport Zadelmakersstraat 42-46 Velsbroek	Velsen [Noord-Holland]	nee		
259	Zwembad Klein Vink Klein Vink 4 Arcen	Venlo [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
418	droompark Maasduinen Maalbekeweg 25 Belfeld	Venlo [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
590	Zwembad de Wisselslag 3 decembersingel 52 Venlo	Venlo [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
602	Hotel Bilderberg Chateau Holtmuhle Kasteellaan 10 Tegelen	Venlo [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
678	Zilverberkpark Resort Arcen Dorperheideweg 12 Arcen	Venlo [Limburg]	ja	ja	nee
684	Fitfocus Maashoflaan 5 Venlo	Venlo [Limburg]	nee		
700	Bilderberg Hotel De Bovenste Molen Bovenste Molenweg 12 Venlo	Venlo [Limburg]	nee		
989	Rodan Zwemschool Koehoornstraat 72 Steijl	Venlo [Limburg]	nee		
1061	Klein vink Thermaal bad Klein vink 11 Arcen	Venlo [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
655	Het Roekenbosch Ooijenseweg 14, Blitterswijck	Venray [Limburg]	Geen zwembad		

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
689	De Sprank Kempweg 70 Venray	Venray [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
129	SC Helsdingen Westelijke Parallelweg 1 Vianen	Vianen [Utrecht]	nee		
61	Zwem- en recreatiebad De Kulk Westlandseweg 200 Vlaardingen	Vlaardingen [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
682	Zwemschool Arons Waalstraat 60 Vlaardingen	Vlaardingen [Zuid-Holland]	ja	nee	
385	Laco oude ijsselstreek `t veld 30 ter borg	Vlagtwedde [Groningen]	nee		
396	Parc Emslandermeer Laan van Westerwolde 15 Vlagtwedde	Vlagtwedde [Groningen]	ja	nee	
638	Flidunen De Uitlegger 2 Vlieland	Vlieland [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
930	WestCord Strandhotelresort Seeduyn Badweg 3 Vlieland	Vlieland [Friesland]	ja	nee	
998	Westcord Residentie Vlierijck Willem de Vlaminghweg 2 Vlieland	Vlieland [Friesland]	nee		
32	Hotel Restaurant Piccard Badhuisstraat 178, Vlissingen	Vlissingen [Zeeland]	Permanent gesloten		
111	Vrijburgbad Sportweg 2 Vlissingen	Vlissingen [Zeeland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
400	Zwemschool Zeeland Stroomweg 22 Vlissingen	Vlissingen [Zeeland]	nee		
198	Zwembad De Joffer(Heton Sport) Goswijnstraat 1-3 a Voerendaal	Voerendaal [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
693	Zwembad Het Wedde Richard Wagnerlaan 85 Voorschoten	Voorschoten [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
59	Schaeck Twello Veenhuisweg 53 Twello	Voorst [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
863	Camping De Scherpenhof Bandijk 60 Terwolde	voorst [Gelderland]	ja	ja	nee
597	Laco Vught Maartentrompstraat 32 Vught	Vught [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
853	Health City Vught Kraaiengatweg 3 Vught	Vught [Noord-Brabant]	ja	nee	
1020	Reinier van Arkel Groep Parklaan 8, Vught	Vught [Noord-Brabant]	Permanent gesloten		
850	Health City Waalwijk De Gaard 126 Waalwijk	Waalwijk [Noord-Brabant]	ja	ja	nee
932	Saunafit Waalwijk Stationstraat 77b Waalwijk	Waalwijk [Noord-Brabant]	ja	nee	
952	Olympia Bad Drunenseweg 11 Waalwijk	Waalwijk [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
752	Gouwebad De Sniep Sniepweg 13D Waddinxveen	Waddinxveen [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
390	Zwembad de Bongerd Bornsesteeg 4 Wageningen	Wageningen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
940	Camping De Wielerbaan Zoomweg 7-9 Wageningen	Wageningen [Gelderland]	nee		
935	Privé zwemschool Renz van der Toorn Raaphorstlaan 23C, Wassenaar	Wassenaar [Zuid-Holland]	Niet publiek		
392	Sterrenbad Generaal Winkelmanlaan 2 Wassenaar	Wassenaar [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
405	Tikibad Duinrell 1 Wassenaar	Wassenaar [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
167	Sportfondsenbad Monnickendam Wilhelminalaan 54 Monnickendam	Waterland [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
524	Vitaal Sport Wagenweg 1 Katwoude	Waterland [Noord-Holland]	nee		
72	Zwembad De IJzeren Man Geurtsvenweg 1 Weert	Weert [Limburg]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
174	Zwemschool Josefen Keyserbosch 2 Weert	Weert [Limburg]	ja	ja	nee
926	Roopot Weerterbergen Trancheeweg 7 Weert	Weert [Limburg]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
661	ZIB Victoriabad Basisweg 1 Weesp	weesp [Noord-Holland]	ja	ja	nee
273	De Kurenpolder Recreatie BV. Kurenpolderweg 31 Hank	Werkendam [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
247	Trajectum Hoeve Boschoord Boijlerstraat 4 Boschoord	Westerveld [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
474	Landgoed 't Wildryck Groningenweg 13 Diever	Westerveld [Drenthe]	nee		
660	Camping D'olde Lantschap Schurerslaan 4 Wateren	Westerveld [Drenthe]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
687	Camping Wittelterbrug Wittelterweg 31 Wittelte	Westerveld [Drenthe]	nee		
739	Landal Hunerwold State Schurerslaan 4 Wateren	Westerveld [Drenthe]	nee		
965	Landhotel de Borken Lhee 76 Dwingeloo	Westerveld [Drenthe]	nee		
414	Sports Planet Emmerik 5 Westervoort	Westervoort [Gelderland]	ja	nee	
138	Zwembad De Hoge Bomen Hoogwerf 9 Naaldwijk	Westland [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
322	Optiport Westland, locatie sportcentrum Vreeloo Veilingweg 16 De Lier	Westland [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
329	De Boetzelaer Madeweg 36 Monster	Westland [Zuid-Holland]	nee		
355	De Boei Sportlaan 1 Monster	Westland [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
366	Optisport Westland locatie Maesemunde Koninging Julianaweg 158 's-Gravenzande	Westland [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
383	Avilas Verburchlaan 23 Naaldwijk	Westland [Zuid-Holland]	ja	nee	
836	Kinderdienstencentrum Zonnehof Gerberalaan 4 Naaldwijk	Westland [Zuid-Holland]	nee		
105	Racket & Health Centre Grindweg 124 Wolvega	Weststellingwerf [Friesland]	nee		
220	De Steense Deken Vasstraat 15 Wolvega	Weststellingwerf [Friesland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
620	De Meander Vlinderslag 3 Oostvoorne	Westvoorne [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
117	Sport- en Recreatiebad De Kolk Dikkensweg 3 Wierden	Wierden [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
493	Landgoed De Elsgraven Eversdijk 6a Enter	Wierden [Overijssel]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
666	Bungalowpark Hoge Hexel Bruinehoopsweg 6 Hoge Hexel	Wierden [Overijssel]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
184	De Meerval Wijchen B.V. Meerdreef 6 Wijchen	Wijchen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
410	Zwembad Wijk Karolingersweg 234, Wijk bij Duurstede	Wijk bij Duurstede [Utrecht]	Permanent gesloten		
391	Zwembad Jaspers Jaspersweg 3 Winterswijk	Winterswijk [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
667	Hotel De Frerikshof Frerikshof 2 Winterswijk	Winterswijk [Gelderland]	nee		
686	De Twee Bruggen Meenkolenweg 13 Winterswijk	Winterswijk [Gelderland]	nee		
421	Familyland Groene Papegaai 19 Hoogerheide	Woensdrecht [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
730	De Plantage Sportlaan 4 Hoogerheide	Woensdrecht [Noord-Brabant]	nee		
947	Physical Fitness Industrieweg 1 Woerden	Woerden [Utrecht]	nee		
502	Zwembad de Kikvors Jagerspad 26, Giessen	Woudrichem [Noord-Brabant]	Permanent gesloten		
1045	Zwembad AquaAltena Middenweg 1 Andel	Woudrichem [Noord-Brabant]	nee		
703	Instituut Kuin Sport en Sauna Dr. J. J. van der Horststraat 2, Zaandijk	Zaanstad [Noord-Holland]	Permanent gesloten		
187	Zwembad de Slag Koningsgeelstraat 3 Zaandam	Zaanstad [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
399	Zwembad de Watering Noordsterweg 2 Wormerveer	Zaanstad [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
401	Zwembad Zaangolf Wezelstraat 1b Koog aan de Zaan	Zaanstad [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
946	Miller sports Kuilpad 1, Zaandam	Zaanstad [Noord-Holland]	Geen zwembad		
987	Zwemschool Henk Mol Kuilpad 1 Zaandam	Zaanstad [Noord-Holland]	nee		
409	Akwamarijn Thorbeckestraat 55 Zaltbommel	Zaltbommel [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
403	Aqua Mundo Center Parcs Vondellaan 60 Zandvoort	Zandvoort [Noord-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
663	Nieuw Unicum Zandvoortselaan 165 Zandvoort	Zandvoort [Noord-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
922	Center Parcs Strandhotel Zandvoort Trompstraat 2 Zandvoort	Zandvoort [Noord-Holland]	nee		
412	Sportcomplex Het Bakken Horsterweg 25 Zeewolde	Zeewolde [Flevoland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
775	Centerparcs de Eemhof Slingerweg 1 Zeewolde	Zeewolde [Flevoland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
929	Recreatiecentrum Zeewolde Dasselaarweg 1 Zeewolde	Zeewolde [Flevoland]	nee		
941	Flevo Natuur Wielseweg 3 Zeewolde	Zeewolde [Flevoland]	nee		
404	Zwembad Dijnselburg Badmeester Schenkpad 8 Zeist	Zeist [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
665	Hotel Oud London Woudenbergseweg 52 Zeist	Zeist [Utrecht]	ja	ja	nee
722	KNZB Zwembad Woudenbergseweg 56 Zeist	Zeist [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
109	Lentebad Lentemorgen 13 Zevenaar	Zevenaar [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
151	de zweminstituut de driesprong Van Stolberglaan 1 Zoetermeer	Zoetermeer [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
180	De Veur Prismalaan 40 Zoetermeer	Zoetermeer [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
402	Sportschool Denkers Meerzichtlaan 23 Zoetermeer	Zoetermeer [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
411	Aquapark Keerpunt Van de Hagenstraat 11, Zoetermeer	Zoetermeer [Zuid-Holland]	Permanent gesloten		
858	Muldersport Zoetermeer Parkdreef 199A Zoetermeer	Zoetermeer [Zuid-Holland]	ja	nee	
17	Zwemcentrum Zuidhorn Atlasstraat 3 Zuidhorn	Zuidhorn [Groningen]	nee		
227	Polderbad Iersestraat 15 Nieuwerkerk aan den IJssel	Zuidplas [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
338	Sportfondsen De Zuidplas B.V Sportlaan Moordrecht	Zuidplas [Zuid-Holland]	nee		
714	De Koornmolen Tweemanspolder 6a Zevenhuizen	Zuidplas [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
352	Zwembad Aquamarant Laguitensebaan 62 Rijsbergen	Zundert [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
720	Sauna Diana Frans Baantje 2 A Zundert	Zundert [Noord-Brabant]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016
669	Inntel Hotels Resort Zutphen De Stoven 37 Zutphen	Zutphen [Gelderland]	ja	ja	nee
674	Kuuroord Ryokan de Bronsbergen Bronsbergen 27 Zutphen	Zutphen [Gelderland]	nee		
993	Sutfene de Lunette Coehoornsingel 3 Zutphen	Zutphen [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
24	De Kragge P/A de Zwanebloem 1 Zwartsluis	Zwartewaterland [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
219	Bestevaer Prins Clausstraat 2b Genemuiden	Zwartewaterland [Overijssel]	nee		
668	Hotel Zwartewater De Vlake 20 Zwartsluis	Zwartewaterland [Overijssel]	ja	nee	
670	Sportfondsen De Hoge Devel Postbus 140 Zwijndrecht	Zwijndrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
677	Van der Valk Hotel ARA Veerweg 10 Zwijndrecht	Zwijndrecht [Zuid-Holland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
948	Capital Sports Zwijndrecht Eemstein 1a Zwijndrecht	Zwijndrecht [Zuid-Holland]	nee		
13	BubbelsBewegen Sportlaan 2 Zwolle	Zwolle [Overijssel]	nee		
16	De Vrolijkheid Ossenkamp 7 Zwolle	Zwolle [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
407	De Vogellanden Hyacintenstraat 66a Zwolle	Zwolle [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
408	Zwemschool W.J.van Goor Campus 2 - 6 Zwolle	Zwolle [Overijssel]	nee		
738	Calobad Hogeschool Windesheim Campus 2-6 Zwolle	Zwolle [Overijssel]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016

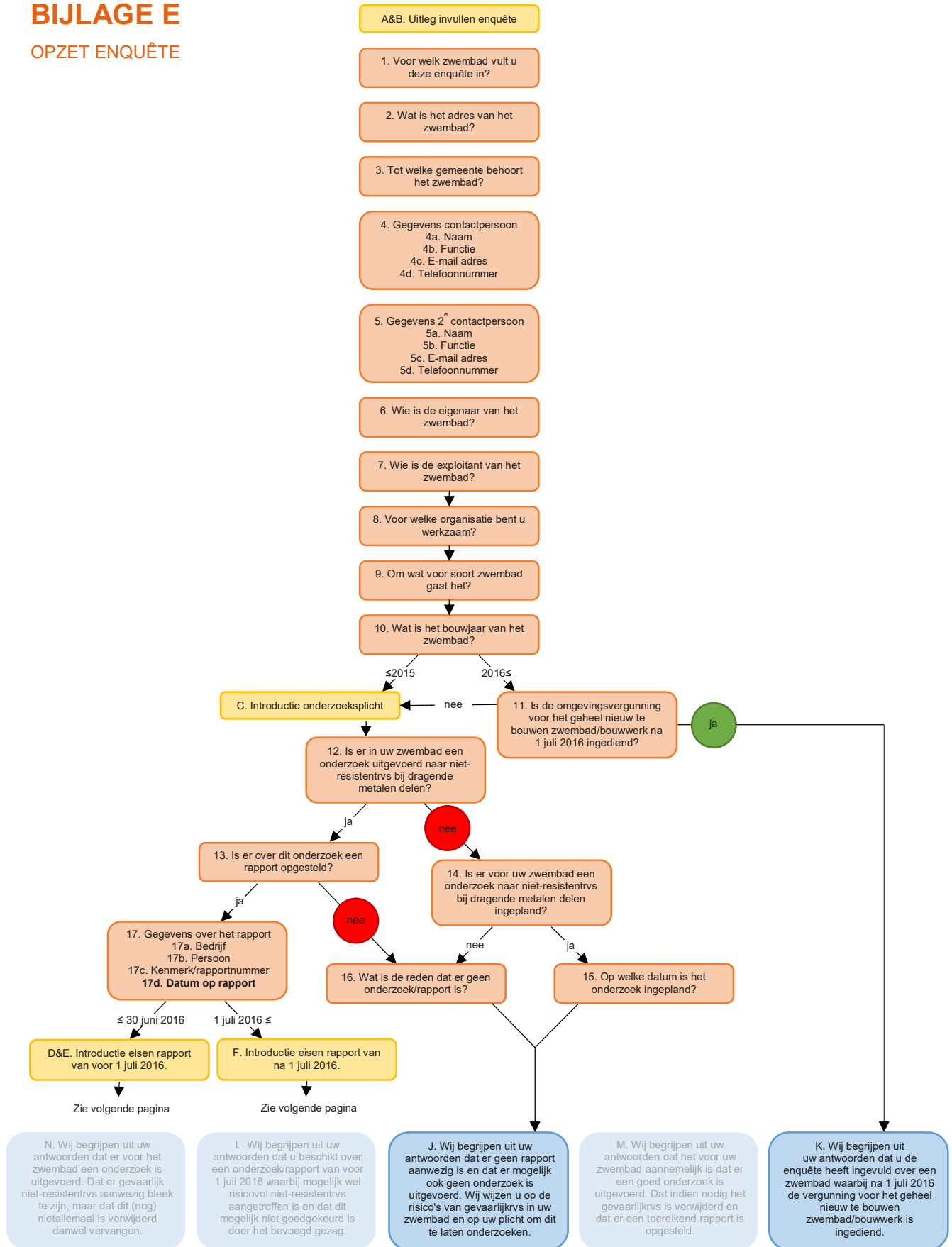
Ingevulde enquêtes van na 24 april 2017, niet

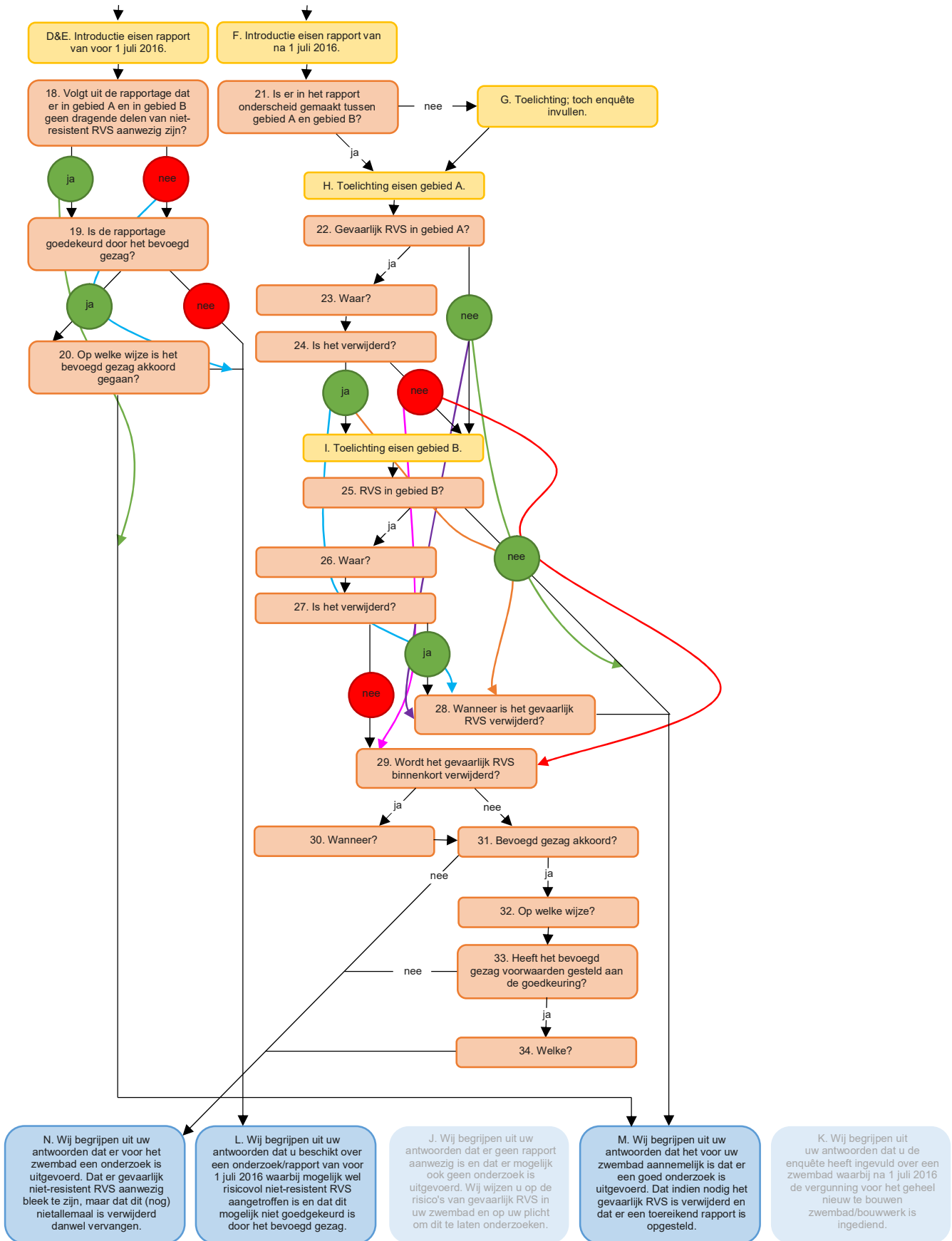
186	Zwembad de Plons Houtduiflaan 3 Beuningen	Beuningen [Gelderland]	ja	nee	
1080	* Sportcentrum De Rozenburch Zuidzijde 35 Rozenburg	Haarlemmermeer [Noord-Holland]	ja	nee	
397	Deltasportcentrum Industriestraat 4 Spijkenisse	Nissewaard [Zuid-Holland]	ja	nee	

ID	Naam Adres	Gemeente Provincie	Enquete ingevuld ?	Onderzoek uitgevoerd naar aanwezigheid RVS	Rapport opgesteld
724	Drie Essen Leygraafseweg 8 Zetten	Overbetuwe [Gelderland]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
241	Recreatiecentrum H2O Uithof 1 Harmelen	Woerden [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
256	Optisport Woerden bv batensteinbad van helvoortlaan 40 Woerden	Woerden [Utrecht]	ja	ja	ja, na 1 juli 2016
974	Thermen Bussloo Bloemenkweg 38 Voorst	Voorst [Gelderland]	ja	ja	nee
398	De Ijsselslag Laan naar Eme 101 Zutphen	Zutphen [Gelderland]	ja	ja	ja, voor 1 juli 2016

* De enquête voor het sportcentrum de Rozenburcht was voor 25 april ingevuld, maar is helaas niet verwerkt in de analyse.

BIJLAGE E
OPZET ENQUÊTE





BIJLAGE F

TEKST E-MAIL BIJ VERSTUREN ENQUÊTE

Geachte heer, mevrouw,

Wij benaderen u voor het onderzoek naar de **Onderzoeksplicht naar niet-resistent roestvaststaal in zwembaden** dat wij uitvoeren voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Wij onderzoeken middels een enquête in hoeverre de sector opvolging heeft gegeven aan deze onderzoeksplicht. Wij nodigen u hierbij dan ook uit om deel te nemen aan deze online enquête. De onderzoeksplicht behelst het volgende:

Eigenaren van overdekte zwembaden zijn verplicht om voor 1 januari 2017 een onderzoek te laten doen naar niet-resistent roestvaststaal (RVS) in het zwembad. Met het onderzoek heeft u moeten aantonen dat er geen gevaarlijk rvs meer aanwezig is. Ook als u in de veronderstelling verkeert dat in uw zwembad geen rvs of niet-resistent rvs aanwezig is, moet het inventariserende onderzoek worden uitgevoerd. Het onderzoek hoeft alleen niet uitgevoerd te worden wanneer voor 1 juli 2016 een vergelijkbaar rapport is goedgekeurd door het bevoegd gezag waaruit ten minste blijkt dat in de gebieden A (spatwaterzone) en B (overige ruimten met de typische zwembadatmosfeer) geen dragende delen van niet-resistent roestvaststaal aanwezig zijn.

Dit volgt uit de Regeling Bouwbesluit 2012, zoals deze luidt sinds 1 juli 2016. Voor de gehele wettekst en toelichting hierop verwijzen wij u naar:

- Wettekst: http://www.bouwbesluitonline.nl/Inhoud/docs/wet/bb2012_reg/hoofdstuk-5a/artikel-5.12
- Toelichting: <http://www.bouwbesluitonline.nl/Inhoud/docs/wet/mrtoe2012/artikelsgewijs/hoofdstuk-5a/artikel-5.12>

In het belang van het onderzoek stellen wij het zeer op prijs als u deze enquête het liefst **binnen zeven dagen** wilt invullen.

Het invullen kost **15-20 minuten** van uw tijd. U kunt de enquête benaderen via deze link: <https://arcadisnl.typeform.com/to/y83IFv>. De enquête zal voor elk zwembad dat onder uw verantwoordelijkheid valt afzonderlijk moeten worden ingevuld.

Houd uw onderzoeksrapport inclusief alle aanvullende documenten en bijlagen die te maken hebben met het onderzoek naar de aanwezigheid, verwijdering en goedkeuring bij de hand. Deze heeft u nodig bij het beantwoorden van de vragen. LET OP: De enquête dient in één keer ingevuld te worden. Indien u de enquête **niet** in één keer kunt invullen, zult u de volgende keer dat u deze benadert al uw gegevens nogmaals moeten invullen. De enquête slaat geen antwoorden op indien u de enquête verlaat.

Na afronding van de enquête zal een aantal zwembaden bezocht worden ter validatie van de resultaten. De verwachting is dat deze bezoeken in april/mei zullen plaatsvinden. Indien uw zwembad in aanmerking komt zal te zijner tijd contact met u opgenomen worden.

Als u voor een zwembad geen verzoek tot deelname aan het onderzoek heeft ontvangen verzoeken wij u daarover een bericht te sturen aan onderzoeksplichtRVS@arcadis.com.

Indien nodig kunt u ook contact opnemen met:

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via het emailadres onderzoeksplichtRVS@arcadis.com of kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met onderstaande contactpersonen.

Ga naar de enquête: <https://arcadisnl.typeform.com/to/y83IFv>.

Hartelijk bedankt namens het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

Met vriendelijke groet,
Arcadis Nederland B.V.

BIJLAGE G

TEKST E-MAIL BIJ VERSTUREN REMINDER

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs hebben wij u benaderd voor voor het onderzoek naar de **Onderzoeksplicht naar niet-resistent roestvaststaal (RVS) in zwembaden** dat wij uitvoeren voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Wij onderzoeken middels een enquête in hoeverre de sector opvolging heeft gegeven aan deze onderzoeksplicht. Volgens onze gegevens heeft u deze enquête nog niet ingevuld.

In de bijlage van deze e-mail vindt u een brief van het ministerie van BZK. Hierin wordt verder toegelicht waarom dit onderzoek wordt uitgevoerd en wat het belang en de gevolgen zijn van uw deelname aan het onderzoek.

Het invullen kost **15-20 minuten** van uw tijd. U kunt de enquête benaderen via de link: <https://arcadisnl.typeform.com/to/y83lFv>. De enquête zal voor elk zwembad dat onder uw verantwoordelijkheid valt afzonderlijk moeten worden ingevuld. Voor verdere informatie verwijzen wij naar de eerdere e-mail die wij u toegezonden hebben. Indien dit schrijven uw ingevulde enquête heeft gekruist kunt u deze herinnering als niet verzonden beschouwen.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via het emailadres onderzoeksplichtRVS@arcadis.com of kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met onderstaande contactpersonen.

Hartelijk bedankt namens het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

Met vriendelijke groet,
Arcadis Nederland B.V.

BIJLAGE H

INSPECTIEFORMULIER EN VALIDATIEFORMULIER

ONDERWERP

Inspectieformulier

LOCATIE

Naam zwembad

DATE

4/15/2017

ADRES

Adres

INSPECTEUR

Naam inspecteur

CONTACTPERSOON

Naam contactpersoon

DEEL 1 – ALGEMENE INFORMATIE

Informatie contactpersoon op locatie

Gesproken met:	
Naam	
Functie	
Kantooradres	
Telefoon	
E-mail adres	

DEEL 2 – OORDEEL INSPECTEUR

Subjectief oordeel van inspecteur. In te vullen door inspecteur op basis van validatie van invoer als opgenomen in validatieformulier.

Zijn de vragen van de enquête juist ingevuld? Met 'juist' wordt bedoeld dat de antwoorden (met name die met betrekking tot het onderzoek naar de aanwezigheid van niet-resistent rvs) verifieerbaar zijn en informatie juist is overgenomen uit de beschikbare bronnen.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien antwoord vorige vraag = "nee", hoeveel vragen zijn 'onjuist' beantwoord?	
Zijn, naar het oordeel van de inspecteur, antwoorden die niet verifieerbaar zijn op andere gronden te beoordelen als 'betrouwbaar'?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Beschrijf deze gronden:	

--	--

DEEL 3 – TYPE RVS

Zijn er onderdelen van niet-resistent RVS vervangen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Zo ja, om welke onderdelen gaat het?	
<p>Indien het niet-resistent RVS is vervangen, geef per hiervoor genoemd onderdeel aan waardoor het is vervangen. <i>Hier kunnen meerdere antwoorden mogelijk zijn. Maak indien nodig een nieuwe regel aan. Vul op de stippellijn in om welk onderdeel het gaat. Indien een onderdeel is vervangen door een ander materiaal dan resistent RVS geef dan op de stippellijn aan om welk materiaal het gaat.</i></p>	
Onderdeel 1:	<input type="checkbox"/> Resistent-RVS <input type="checkbox"/> Een ander materiaal: <input type="checkbox"/> Onbekend
Onderdeel 2:	<input type="checkbox"/> Resistent-RVS <input type="checkbox"/> Een ander materiaal:..... <input type="checkbox"/> Onbekend
Onderdeel 3:	<input type="checkbox"/> Resistent-RVS <input type="checkbox"/> Een ander materiaal: <input type="checkbox"/> Onbekend
Onderdeel 4:	<input type="checkbox"/> Resistent-RVS <input type="checkbox"/> Een ander materiaal: <input type="checkbox"/> Onbekend
Uit welke Bron volgt dit? <i>Kunnen meerdere bronnen zijn, noem ze allemaal.</i>	

DEEL 4 – SAMENVATTING VALIDATIEBEZOEK

Geef een samenvatting van het interview met de beheerverantwoordelijke

ONDERWERP

Validatielijst

LOCATIE

Naam zwembad

DATE

4/15/2017

ADRES

Adres

INSPECTEUR

Naam inspecteur

CONTACTPERSOON

Naam contactpersoon

Voor welk zwembad vult u deze enquête in?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	<i>De bron kan in dit geval ook de persoon zijn.</i>
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Wat is het adres van het zwembad?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	<i>De bron kan in dit geval ook de persoon zijn.</i>
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt regeling eisen aan bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Tot welke gemeente behoort het zwembad?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	<i>De bron kan in dit geval ook de persoon zijn.</i>
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Contactgegevens 1^e persoon

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	<i>De bron kan in dit geval ook de persoon zijn.</i>
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Contactgegevens 2^e persoon

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	<i>De bron kan in dit geval ook de persoon zijn.</i>
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja

	<input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Wie is de eigenaar van het zwembad?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Wie is de exploitant van het zwembad?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Wat voor type zwembad?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Wat is het bouwjaar van het zwembad?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is er in uw zwembad een onderzoek uitgevoerd naar niet-resistent RVS bij dragende metalen delen?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee

Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is er over dit onderzoek een rapport opgesteld?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt regeling eisen aan bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Rapport gegevens

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt regeling eisen aan bron?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja, dat onderzoek is uitgevoerd door een ter zake kundig persoon. Én dat het onderzoek volledig is. <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Onbekend
Opmerkingen inspecteur	Wanneer onbekend twijfel uitleggen
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is er in het rapport onderscheid gemaakt tussen de spatwaterzone (gebied A) en de overige ruimten met de typische zwembadatmosfeer (gebied B)?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja, dat er impliciet onderscheid gemaakt wordt tussen zone A en B. Dit hoeft niet expliciet benoemd te worden, maar er moet wel duidelijk zijn dat voor zone A andere regels worden gehanteerd dan voor zone B. <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Volgt er uit het rapport dat in de spatwaterzone (gebied A) dragende delen van niet-resistent RVS zijn toegepast

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Nvt
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt regeling eisen aan Bron?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja, dat zone A is geïnspecteerd (volledigheid). <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Bij welke soort dragende metalen delen in de spatwaterzone (gebied A) is dit aangetroffen?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja

	<input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is er gevaarlijk RVS in gebied A geconstateerd in het rapport, wat niet benoemd is in de enquête	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Om wat voor onderdeel gaat het?	
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Uit welke bron blijkt dit?	
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is het gevaarlijke RVS in de spatwaterzone (gebied A) inmiddels verwijderd of vervangen?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Volgt er uit het rapport dat in de overige ruimten met de typische zwembadatmosfeer (gebied B) dragende delen van niet-resistent RVS zijn toegepast?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Nvt
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt regeling eisen aan bron?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja, dat zone B is geïnspecteerd (volledigheid) <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	

Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Bij welke soort dragende metalen delen in de overige ruimten met de typische zwembadatmosfeer (gebied B) is dit aangetroffen?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is er gevaarlijk RVS in gebied A geconstateerd in het rapport, wat niet benoemd is in de enquête	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Om wat voor onderdeel gaat het?	
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Uit welke bron blijkt dit?	
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Is het gevaarlijke RVS in de overige ruimten met de typische zwembadatmosfeer (gebied B) inmiddels verwijderd of vervangen?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	

Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

Wanneer is het gevaarlijke RVS verwijderd?

Antwoord enquête
Is er een bron die dit kan verifiëren	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Wat is de bron?	
Is de informatie juist overgenomen uit de bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Indien onjuist, wat is de juiste informatie;	<i>Alleen relevant indien informatie oorspronkelijk niet juist is overgenomen.</i>
Stelt Regeling eisen aan Bron?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Voldoet Bron aan gestelde eisen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Opmerkingen inspecteur	
Opmerkingen contactpersoon zwembad	
Opmerkingen bevoegd gezag	<i>Indien aanwezig bij validatie.</i>

BIJLAGE I

TEKST E-MAIL BIJ VERSTUREN AFSPRAAKBEVESTIGING VALIDATIEONDERZOEK

Geachte / Beste heer/mevrouw >>NAAM<<

Zoals zojuist telefonisch besproken is uw zwembad van >>NAAM ZWEMBAD<< te >>ADRES<< onderdeel van de steekproef voor het onderzoek naar **Onderzoeksplicht naar niet-resistent roestvaststaal in zwembaden**.

Wij hebben afgesproken dat we >>DAG<< om >>TIJDSTIP<< langskomen voor het validatieonderzoek. Het onderzoek zal ca. 1 uur van uw tijd in beslag nemen.

Houd uw onderzoeksrapport inclusief alle aanvullende documenten en bijlagen die te maken hebben met het onderzoek naar de aanwezigheid, verwijdering en goedkeuring bij de hand. Deze heeft u nodig bij het beantwoorden van de vragen.

>>NAAM INSPECTEUR<< voert het validatieonderzoek uit.

Mogelijk zal ook het bevoegd gezag bij deze afspraak aansluiten. Dit is nog niet zeker en hiervan wordt u te zijner tijd van op de hoogte gesteld.

Alvast bedankt voor uw tijd.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Namens het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

Met vriendelijke groet,
Arcadis Nederland B.V.

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Nederland
+31 (0)88 4261 261

www.arcadis.com

Projectnummer: E06071.000403.0100

3

RESULTATEN ONDERZOEK

BIJLAGE

Bijlage 3 In onderzoek gestelde gesloten vragen

- B. Heeft de gemeente dit zwembad gecontroleerd op de naleving van artikel 5.12 regeling bouwbesluit?
- C. Is de bouw- of omgevingsvergunningaanvraag voor de bouw van dit zwembad ingediend vóór 1 juli 2016?
- D. Heeft de eigenaar van het zwembad een rapport dat door een ter zake kundig persoon is opgesteld?

- E. Is er een inventarisatie van ruimten met een zwembassin?
- F. Is er een inventarisatie van ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin?
- G. Is er een inventarisatie van ruimten die hetzelfde luchtbehandelingsstelsel hebben als de ruimte met een zwembassin?
- H. Is er een inventarisatie van overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan?
- I. Zijn in het rapport de genoemde ruimten opgesplitst in twee gebieden, A- en B-gebieden?

Is in het rapport éénduidig geconstateerd dat in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvast staal:

- J. waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel?
- K. die niet direct visueel inspecteerbaar zijn? of
- L. die zijn voorzien van een coating?

- M. Is expliciet en éénduidig geconstateerd dat de in gebied A voorkomende dragende delen van niet-resistent roestvaststaal anders dan waarvan bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel, die direct visueel inspecteerbaar zijn en die niet zijn voorzien van een coating, geen corrosieverschijnselen hebben?
- N. Is expliciet en éénduidig geconstateerd dat in gebied B geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal?

Zwembad Nr	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
89	Ja	Ja	Ja	Ja									
90	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
91	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
92	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
93	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
94	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
95	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
96	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
97	Ja	Nee											
98	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
99	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Ja	Nee	Ja	Ja
100	Ja	Ja	Nee										
101	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja
102	Nee	Ja	Nee										
103	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
104	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee
105	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja	Ja
106	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja
107	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
108	Nee	Nee											
109	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Nee
110	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
111	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Nee

4

RESULTATEN STEEKPROEF RAPPORTEN

BIJLAGE

Bijlage 4 Resultaten steekproef rapporten

- B. Is er een inventarisatie van ruimten met een zwembassin?
- C. Is er een inventarisatie van ruimten die in open verbinding staan met een ruimte met een zwembassin?
- D. Is er een inventarisatie van ruimten die hetzelfde luchtbehandelingssysteem hebben als de ruimte met een zwembassin?
- E. Is er een inventarisatie van overige ruimten met bassinwater en de ruimten die daarmee in open verbinding staan?
- F. Zijn in het rapport de genoemde ruimten opgesplitst in twee gebieden, A- en B-gebieden?

Is in het rapport éénduidig geconstateerd dat in gebied A geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvast staal:

- G. waarvan het bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel?
 - H. die niet direct visueel inspecteerbaar zijn? of
 - I. die zijn voorzien van een coating?
-
- J. Is expliciet en éénduidig geconstateerd dat de in gebied A voorkomende dragende delen van niet-resistent roestvaststaal anders dan waarvan bezwijken kan leiden tot persoonlijk letsel, die direct visueel inspecteerbaar zijn en die niet zijn voorzien van een coating, geen corrosieverschijnselen hebben?
 - K. Is expliciet en éénduidig geconstateerd dat in gebied B geen dragende delen zijn toegepast van niet-resistent roestvaststaal?

Kolom1	Kolom2	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	Opmerkingen
Zwembad	Inspecteur											
4	1	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja, maar alleen in de herinspectie op onderdeelniveau	Nee, bijvoorbeeld bezwijken van bouten in startblokken kan letsel veroorzaken.	Nee, in het startblokhuis zitten niet resistent RVS bouten die niet direct visueel inspecteerbaar zijn		Nee foto 02,03,04	Nee, foto 12	Inspecteur hanteert expliciet NPR9200
24	2	Ja, in combinatie met B, C en D	Ja, in combinatie met A, C en D	Ja, in combinatie met A, B en D	Ja, in combinatie met A, B en C	Ja, maar alleen in de herinspectie op onderdeelniveau	nvt alleen B zones	nvt alleen B zones	nvt alleen B zones	Nee, alleen B zone is hergekeurd	Ja	Inspecteur hanteert expliciet NPR9200
33	1	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee, bijvoorbeeld het bezwijken van een scharnier en bouten in de duikplank kan letsel veroorzaken.	Ja, duikplank is direct visueel inspecteerbaar	Ja, rvs in duikplank is ongecoat	Nee	Nee, foto 4-12 en 25-28 Overigens moeten volgens de letter van de wet de scharnieren van de kleedhokjes ook worden vervangen, dit komt niet terug in de tabel op p13	
42	3	Ja, in combinatie met B, C en D	Ja, in combinatie met A, C en D	Ja, in combinatie met A, B en D	Ja, in combinatie met A, B en C	Ja, op onderdeelniveau	Nee, bijvoorbeeld bezwijken van bouten in startblokken kan letsel veroorzaken.	Nee, is uit rapportage niet te achterhalen.	Nee, sommige niet resistente onderdelen zijn expliciet "gasdicht afgekit"	Nee, is uit rapportage niet te achterhalen.	Nee, bijvoorbeeld bouten en moeren glijbaansegmenten	Inspecteur heeft eigen methode volgens API580. Verder zegt inspecteur over Zone A: "Wij prefereren niet-resistent RVS gasdicht af te kitten zodat chloordampen het niet-resistent RVS kunnen aantasten." Dit staat haaks op de wet. inspecteur zegt verder dat EN normen gelden als regelgeving, 5.12 wordt niet genoemd. Verder zegt inspecteur dat de fabrikant/installateur of architect wettelijk aansprakelijk is voor de veiligheid van zijn producten of ontwerpen (volgens mij klopt dit niet helemaal). adviseur adviseert aisi316/A4 onder water (dit mag volgens de wet alleen onder voorwaarden). Kleedruimtes zijn als zone C bestempeld. Zwembad komt in aanmerking voor een bezoek.

56	3	Ja, in combinatie met B, C en D	Ja, in combinatie met A, C en D	Ja, in combinatie met A, B en D	Ja, in combinatie met A, B en C	Ja, op onderdeelniveau	Nee, ik kan mij voorstellen dat bezwijken van bouten in startblokken en duikplank bijvoorbeeld letsel kan veroorzaken.	Nee, is uit rapportage niet te achterhalen.	Ja, maar in rapport wordt bijvoorbeeld de bouten van de startblokken expliciet geadviseerd deze luchtdicht af te kitten	Nee, uit rapportage blijkt alles afkeur	Nee, zo'n beetje alle verlichting	Inspecteur heeft eigen methode volgens API580. Verder zegt inspecteur over Zone A: "Wij prefereren niet-resistent RVS gasdicht af te kitten zodat chloordampen het niet-resistent RVS kunnen aantasten." Dit staat haaks op de wet. inspecteur zegt verder dat EN normen gelden als regelgeving, 5.12 wordt niet genoemd. De inspectie, het opstellen van de inventarisatie a.d.h.v. de consequentie van falen etc. baseren wij op basis van de zwakste bezoeker in een zwembad, te weten een baby (voor een duikplank zou ik de zwaarste bezoeker adviseren). Alle items welke letsel kunnen veroorzaken aan een bezoeker wordt geïnventariseerd. Verder zegt inspecteur dat de fabrikant/installateur of architect wettelijk aansprakelijk is voor de veiligheid van zijn producten of ontwerpen (dit suggereerd dat fabrikant ook aansprakelijk is bij strijdig gebruik). inspecteur adviseert aisi316/A4 onder water (dit mag volgens de wet alleen onder voorwaarden).
73	4	Nee, slechts heel impliciet aangegeven	Nee	Nee	Nee, inspecteur haalt deze ruimte en A gebieden door elkaar. Noemt toilet, A-ruimte	Nee, Inspecteur haalt deze ruimte en A gebieden door elkaar. "Doucheruimte ligt binnen bassinruimte dus inspectie volgens gebied A"	Nee, bijvoorbeeld decoratie palm en de trap in zwembad kunnen letsel veroorzaken. NB inspecteur hanteerd onjuiste stelling dat dit RVS in de spatwaterzone mag worden gebruikt op voorwaarde van periodieke inspectie om de 6 maanden.	Nee, niet expliciet gemaakt	Nee, niet expliciet gemaakt. Soms adviseert inspecteur als alternatief ook RVS behandeling zoals trap bubbelbad.	Nee	Nee	Inspecteur hanteert expliciet NPR9200. Inspecteur kent ook gebied BA te weten: "ruimtes welke door de openstructuur en of ventilatie systemen in de zwembad atmosfeer verkeren zoals kleedkamers, filterruimtes, opslagruimtes en mogelijke horeca gelegenheden." Deze categorie komt zowel in de wet als in de NPR niet voor. Deze ruimten moeten worden beschouwd als B-ruimten. Het hele rapport van inspecteur is inconsistent.
84	5	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee, A en B gebied zijn onduidelijk	Nee, vermoedelijk hangen de geluidspanelen in de B-gebied. Het hier voorkomende RVS wordt geadviseerd te conserveren. NB in gebied B mag geen niet resistent RVS voorkomen en in gebied A uitsluiten onder de voorwaarde dat dit niet mag worden geconserveerd!!!!	Inspecteur geeft aan wat zij heeft gekeurd (Geluidspanelen, luchtcirculatie ophangpunten en ophanging houten banken.) Dit is incompleet aangezien inspecteur expliciet aangeeft bijvoorbeeld niet naar de windverbanden te hebben gekeken "aangezien dit niet bij deze keuring hoort". Verder geeft inspecteur niet aan wat van welk materiaal de constructieonderdelen zijn gemaakt. Dit is in geen enkel opzicht een rapport zoals bedoeld in 5.12 of de NPR9200

94	6	Ja, in combinatie met F,G en H	Ja, in combinatie met E,G en H	Ja, in combinatie met E, F en H	Ja, in combinatie met E, F en G	Ja	Nee, en op in ieder geval één onderdeel (N8) is aangegeven dat letsel bij breuk mogelijk is maar toch het advies om na 6 manden weer te inspecteren in plaats van de wettelijke eis dat hier geen RVS mag voorkomen.	Ja	Ja	Ja	Nee, er komt vrij veel niet resistent RVS voor in dit gebied waarvan inspecteur keurig volledige afkeur adviseerd.	Inspecteur hanteert expliciet NPR9200, maar geeft redelijke uitleg en samenhang met art 5.12. Omschrijft in de inleiding ook prima in welke ruimten en gebieden onder welke voorwaarden de diverse materialen inclusief niet resistent RVS gebruikt mag worden.
96	7	Nee, Bijvoorbeeld kleedruimte, technische ruimte of luchtbehandeling (indien van toepassing) zijn niet meegenomen.	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Dit rapport is opgesteld in eigen beheer door de camping waarmee meteen de vraag mag worden gesteld of het wel een ter zake kundig persoon is. Er is in het gehele rapport geen melding dat er ergens niet resistent RVS is gebruikt. Er mag ernstig worden getwijfeld aan de kundigheid en de compleetheid van de inspectie
104	8	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee, men spreekt alleen over bassinruimte.	Nee, op een foto staat bijvoorbeeld een trapleuning (lijkt RVS) die verder niet in de rapportage is beoordeeld.	Nee, bijvoorbeeld niet beoordeelde trapleuning	Nee, bijvoorbeeld niet beoordeelde trapleuning	Nee, niet beoordeeld	Nee, er zijn enkele niet-resistente RVS onderdelen in de B-ruimte gecontateerd.	Inspecteur heeft de inspectie uitgevoerd conform NPR 9200 en het bouwbesluit 2012.

Colofon

Uitgave

Provincie Noord-Holland
Postbus 123 | 2000 MD Haarlem
Tel.: 023 514 31 43 | Fax: 023 514 40 40
www.noord-holland.nl
post@noord-holland.nl

Eindredactie

Provincie Noord-Holland
Directie AD | Sector Kabinet

Fotografie

Provincie Noord-Holland

Grafische verzorging

Xeroxmediaservices

Haarlem, september 2019