

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**Datum ingekomen vragen** : 13 december 2021**Datum GS-besluit** : 25 januari 2022**Vragen nr. 129**Vragen van **mw. W. Koning-Hoeve** (CDA) over Stikstofuitstoot Schiphol

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 13 december 2021 door het lid van Provinciale Staten, **mw. W. Koning-Hoeve** (CDA), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Het CDA vernam via de media dat Schiphol toch een NB-vergunning [*bedoeld wordt Wnb-vergunning*] nodig heeft. Nu Schiphol een vergunning aanvraagt is er grote onduidelijkheid over de stikstofregels die gehanteerd moeten worden. Om de impact te kunnen inschatten en vinger aan de pols te kunnen houden om te zorgen dat de provincie in haar gebiedsprocessen rond stikstof niet de verkeerde maatregelen gaat nemen, hebben wij de volgende vragen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**Vraag 1:**

Klopt het dat de stikstofdepositie op natuurgebieden een gemeten depositie is en dat daarbij ook de uitstoot van Schiphol dus al in de meting was meegenomen?

Antwoord 1:

De totale stikstofneerslag op N2000-gebieden wordt bepaald met berekeningen gebaseerd op stikstofneerslagmetingen op meetlocaties verspreid over Nederland. Dat betekent dat neerslag als gevolg van uitstoot van activiteiten van luchthaven Schiphol is meegenomen.

Vraag 2:

Zo ja, gaat er dan een verschuiving plaatsvinden in percentages van de depositie die aan verschillende stikstofbronnen wordt toegerekend?

Antwoord 2:

Dat is niet onze verwachting. Schiphol is verplicht om o.a. haar stikstofuitstoot op te geven via emissieregistratie. Deze cijfers gebruikt het RIVM voor het berekenen van hoeveel van de stikstofneerslag op N2000-gebieden afkomstig is van luchtvaart. De uitkomst daarvan is weergegeven in AERIUS Monitor, het landelijke systeem voor weergave van stikstofneerslag op N2000-gebied en de bijdrage daaraan per sector.

Vraag 3:

Zo nee, wat zijn de gevolgen van deze nieuwe informatie over de uitstoot van Schiphol voor natuurgebieden en voor de gebiedsprocessen?

Antwoord 3:

Het ontbreken van een Wnb-vergunning voor activiteiten van luchthaven Schiphol heeft geen directe gevolgen voor de gebiedsprocessen.

Vraag 4:

Kunt u net als bij de onlangs bekend geworden stikstofuitstoot van cacao-fabriek in Zaandam stellen dat de uitstoot van Schiphol reeds was meegerekend in Aerius? Kunt u dat toelichten?

Antwoord 4:

De uitstoot van Schiphol is meegerekend in AERIUS Monitor, zie ons antwoord op vraag 1 en 2.

Vraag 5:

Als dat met de stikstofuitstoot van Schiphol niet het geval is, waardoor wordt dit verschil veroorzaakt? Kunt u dat toelichten?

Antwoord 5:

Zie ons antwoord op vraag 4.

Vraag 6:

Komt er nu een herbeoordeling hoe en vanuit welke bron de KDW's in de verschillende natuurgebieden worden overschreden?

Antwoord 6:

Nee, er is geen herbeoordeling nodig naar aanleiding van dit nieuwsbericht, zie ons antwoord op vraag 2. Verder geldt dat wij gebruik maken van het landelijke systeem AERIUS Monitor voor het inzien van de stikstofneerslagbijdrage per sector. Het RIVM beheert AERIUS Monitor en voorziet in herbeoordelingen inclusief toepassen van de nieuwste inzichten door middel van jaarlijkse actualisaties van AERIUS Monitor.

Vraag 7:

Bent u bereid zo'n herbeoordeling te doen met alle nieuwe informatie over stikstofbronnen die beschikbaar is?

Antwoord 7:

Nee. Zie ons antwoord op vraag 6.

Vraag 8:

Bent u bereid elk jaar zo'n herbeoordeling te verrichten om ervoor te zorgen dat in gebiedsprocessen met de juiste informatie wordt gewerkt?

Antwoord 8:

De beheerder van AERIUS Monitor, het RIVM, doet dit met jaarlijkse actualisaties van AERIUS Monitor. Zie verder ons antwoord op vraag 6.