

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@heerhugowaard.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2016 12:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Betr: RE: bevestiging gesprekken inzake subsidieaanvraag "Poldermuseum, als recreatieve schakel"

Dag [REDACTED]

We maken graag gebruik van het aanbod voor een gesprek. Onze voorkeur heeft donderdag 7 april om 10.00 uur. Waarschijnlijk komen we met drie personen: [REDACTED] van KDRA, [REDACTED] van het Poldermuseum en ikzelf.

Met vriendelijke groet,
| [REDACTED] Gemeente Heerhugowaard |
| Postbus 390, 1700 AJ Heerhugowaard | Parelhof 1, 1703 EZ Heerhugowaard |
| T [REDACTED] | M [REDACTED] | F [REDACTED] www.heerhugowaard.nl |

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noord-holland.nl>
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@kdra.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@heerhugowaard.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@noord-holland.nl>
Datum: 29-03-2016 16:27
Onderwerp: RE: bevestiging gesprekken inzake subsidieaanvraag "Poldermuseum, als recreatieve schakel"

Geachte mevrouw [REDACTED] beste [REDACTED]

Helaas zal de aanvraag voor subsidie binnen de Uitvoeringsregeling Groen, paragraaf 3 recreatieve verbindingen worden geweigerd. De reden is dat het Poldermuseum niet als een recreatieve verbinding aangemerkt kan worden, zoals bedoeld in de UVR-Groen.

Zoals in uw mail hieronder aangeeft, hebben wij telefonisch contact gehad over de aanvraag. U was beiden verrast over het negatieve bericht, vooral omdat er voor het indienen van de subsidieaanvraag contact geweest was met de provincie. In dat contact heeft de provincie, volgens u, aangegeven dat het Poldermuseum goed paste binnen de UVR Groen. Een vervelende situatie die tot misverstanden en verwachtingen heeft geleid.

Tijdens het telefoongesprek en wederom in onderstaande mail vraagt u een nadere toelichting naar de criteria van de definitie knelpunt, artikel 3.1 en over het artikel 3.6 lid 1a, beiden onder paragraaf 3 van de UVR. In uw ogen past namelijk de aanvraag daar juist goed onder. Hieronder ga ik in op uw vragen.

Artikel 3.1.

Subsidie kan worden verstrekt voor activiteiten gericht op:

a. Het oplossen van knelpunten in bestaande recreatieve verbindingen voor wandelen en fietsen tussen stad en platteland of tussen natuur- of recreatiegebieden.

Met knelpunten wordt bedoeld punten waardoor de fiets of wandelverbinding onderbroken wordt. Denk daarbij aan het ophouden van een fietspad in verband met het einde van een weg of rand van de stad, of wegwerkzaamheden. Of bijvoorbeeld het ontbreken van een fietstunnel, wandeltunnel onder een

gevaarlijke weg.

Artikel 3.6

1. Subsidie verstrekt voor de volgende kosten:
 - a. Materiële investeringen, zijnde bouw, verwerving of verbetering van onroerende zaken en lineaire recreatieve infrastructuur, inclusief de bijbehorende toeristische voorzieningen. De investeringskosten in gronden zijn subsidiabel tot 10% van de totale subsidiabele kosten.

De UVR is gericht op het aanleggen van basis infrastructuur, zoals fiets en wandelpaden. Onder onroerende zaken wordt verstaan: zaken die rechtstreeks te maken hebben met wandel en fietspaden, zoals verlichting, overstaphekjes voor wandelen en fiets- en wandel bruggen. Gebouwen vallen daar niet onder. De materiële investeringen zijn de materialen die voor deze voorzieningen gebruikt worden, zoals stenen, asfalt en hout. Onder toeristische voorzieningen verstaan wij informatieborden en panelen met toeristische informatie.

Mocht een persoonlijk gesprek alsnog wenselijk zijn, dan is dat uiteraard mogelijk. Hieronder vinden jullie alvast een aantal voorstellen voor dagen en tijd. Hopelijk zit er iets tussen dat past.

| | |
|-------------------|-----------------------|
| Dinsdag 5 april | 13.30 uur – 14.30 uur |
| Woensdag 6 april | 10.00 uur – 11.00 uur |
| Woensdag 6 april | 14.00 uur – 15.00 uur |
| Donderdag 7 april | 10.00 uur – 11.00 uur |
| Donderdag 7 april | 14.00 uur – 15.00 uur |

Met vriendelijke groet,

mw. [redacted]

T [redacted]

M [redacted]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[redacted]@noord-holland.nl

 Provincie
Noord-Holland

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Indien dit bericht een offerteaanvraag betreft, dan kunnen alleen die rechten worden ontleend die voortvloeien uit de aard en inhoud van het bericht, inclusief bijlagen. Op alle offertetrajecten zijn de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2015 voor leveringen en diensten van toepassing www.noord-holland.nl/aiv. Bij het indienen van uw offerte dient u expliciet in te stemmen met de digitale terhandstelling van deze voorwaarden. Uw inschrijving dient, indien van toepassing te voldoen aan de duurzaamheidscriteria:

<https://www.pianoo.nl/themas/maatschappelijk-verantwoord-inkopen-duurzaam-inkopen/productgroepen>

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@kdra.nl]

Verzonden: dinsdag 29 maart 2016 9:36

Aan: [redacted]

CC: ██████████@heerhugowaard.nl

Onderwerp: bevestiging gesprekken inzake subsidieaanvraag "Poldermuseum, als recreatieve schakel"

Beste mevrouw ██████████

Aansluitend op ons onderhoud van afgelopen donderdag, bevestigen wij nogmaals de zaken die we hebben aangegeven en besproken.

Medio najaar 2015 heb ik telefonisch contact gezocht met de heer ██████████ omwille een aanvraag die wij in opdracht van de Gemeente Heerhugowaard wilde voorbereiden inzake de subsidie "recreatieve verbindingen" binnen de regeling "groen". In dit gesprek heb ik de materiële investeringen zijnde de bouw, verbetering van het gebouw van het poldergemaal (de onroerende zaak) benoemd - om zo de recreatieve verbinding te kunnen realiseren en te verbeteren met de hierbij behorende toeristische verbindingen voor wandelaars en fietsers van binnen en buitende regio die o.a. het achterliggende gebied willen gebruiken/verkennen.

Ik heb aangegeven dat met deze verbetering de (op dit moment beperkte) mogelijkheden en (huidige beperkte) kwaliteit van wandel- en fietsrecreatie voor wandelaars, fietsers, bezoekers/passanten aanzienlijk vergroot worden. De heer ██████████ gaf aan dat het in deze regeling vooral om de lineaire infrastructurele invullingen ging, waarop ik aangaf dat dat voor een deel overeenstemde met de toelichting maar dat in de toelichting ook staat (artikel 3.6, 1a), dat het gaat om "**materiele investeringen, zijnde de bouw, verwerving of verbetering van onroerende zaken, inclusief de daarbij behorende toeristische voorzieningen**". En dat dat nou juist hetgeen was waar de situatie op deze locatie volledig op aansloot. Namelijk dat de bouw en verbetering van de onderhavige onroerende zaak, het gebouw van het poldergemaal, met de bijbehorende "openbare" toeristische voorzieningen deze verbinding naar het voor- en achterland voor wandelaars en fietsers zou verbeteren. Hij gaf aan dat hij het door de telefoon niet kon beoordelen. Ik heb hem gevraagd of we dan een afspraak konden maken om e.e.a. toe te lichten waarop hij aangaf dat dat vooralsnog niet nodig was en dat we de aanvraag konden indienen en dat het dan bekeken zou worden.

De aanvraag heeft veel tijd en energie gevraagd om zo volledig als nodig, overeenkomstig de toelichting gekoppeld aan het aanvraagformulier, in te vullen. Op 17 december hebben we e.e.a. ingediend. Op 21 december heb ik met de heer ██████████ gebeld en n.a.v. een aanvulling op de aanvraag, deze in overleg met hem gemailld en hierbij aangegeven dat we er vanuit gingen dat de aanvraag daarmee compleet was.

Medio januari heb ik gebeld met de heer ██████████ om te vragen wat de status van de behandeling van de aanvraag was. Hij gaf aan dat hij nog zat te wachten op het beschikbare budget voor 2016 en dat daarna de behandeling afgerond zou worden. Hij verwachtte dat dat nog enkele weken (niet lang) zou gaan duren. Ik vroeg hem expliciet of hij al iets over de mogelijke uitkomst kon aangeven. Dat kon hij niet.

Op 25/2 wederom gebeld met de Provincie of er al iets meer bekend was. Er kon wederom niets aangegeven worden, over 1,5 week zouden we vernemen of de subsidie verstrekt zou worden.

Vorige week hebben we elkaar gesproken. Ik begreep inmiddels dat de subsidie niet meer in behandeling was bij de heer ██████████ door u en mevrouw ██████████ was overgenomen. In dit gesprek gaf u aan dat de aanvraag niet binnen de betreffende regeling zou vallen maar meer onder de "Groenregeling" subsidie TOP (toeristisch overstappunt). Dit zoals u aangaf omdat de in de aanvraag genoemde verbinding voor de Provincie geen verbinding is die zij voor ogen heeft. Dat het puur alleen zou gaan om de lineaire infrastructurele invulling zoals fiets- en wandelpaden. Ik vroeg u om een uitleg wat u/de Provincie dan bedoelt met hetgeen er in artikel 3.6, 1a (blz 6) van de toelichting staat. U kon mij dit niet vertellen en begreep enigszins de tegenstrijdigheid. U zou dit verder gaan uitzoeken. Ook gaf u aan dat er van het opheffen van knelpunten alleen sprake zou zijn bij de TOP. Bij artikel 3.1 a en b van de toelichting m.b.t. de

recreatieve verbindingen gaat het juist om activiteiten die gericht zijn op het oplossen van knelpunten in bestaande verbindingen en de activiteiten die gericht zijn op het realiseren van nieuwe verbindingen.

In tegenstelling tot hetgeen u mij aangaf zijn wij nog steeds van mening dat de subsidieaanvraag volstaat omdat deze antwoord geeft op de vragen in het aanvraagformulier welke corresponderen en aansluiten op de omschrijving in de toelichting (2015/96). Nogmaals het gaat hier om materiële investeringen, zijnde de bouw en dus de verbetering van onroerende zaken, inclusief de daarbij behorende toeristische voorzieningen welke nodig zijn om de recreatieve verbinding op deze locatie te verbeteren.

U heeft mij verteld ons deze week te infomeren over de uitleg van de eerder genoemde punten. Daarnaast zouden wij graag een afspraak met u willen maken om e.e.a. toe te lichten en te bespreken. Wij wachten uw reactie af.

met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

luttik oudorp 81

1811mv alkmaar

T [Redacted]

F [Redacted]

[Redacted] [@kdra.nl](mailto:[Redacted]@kdra.nl) / www.kdra.nl

disclaimer :

de informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde of diens gemachtigde en heeft daarmee de status vertrouwelijk.

openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekkingen aan derden is niet toegestaan zonder toestemming van kerssens | de ruiter architecten bna.

kerssens | de ruiter architecten bna sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzendingen.

printen is niet altijd nodig; print geen documenten die ook digitaal bewaard worden.

Bedenk, voordat je deze email uitprint of het werkelijk nodig is.



www.heerhugowaard.nl