

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Datum: dinsdag 5 november 2019 13:29:30

Hi, [redacted]

[redacted] en ik hebben er net naar gekeken.

We zijn het erover eens dat die rare slurf tussen de (toekomstige) huizen echt niet NNN-begrenzingswaardig is.

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Als er dan toch weer salderings-oppervlak tekort is (we spreken NIET over *compensatie!*) kan misschien het stuk dijk worden opgerekt tot aan de sluis (links) en de weg (rechts)?

NB. Het beheer van die dijk lijkt geen probleem, waternet wil er alleen niet begrazen, maar dat hoeft niet, en ze willen niet voor nare verrassingen achteraf komen te staan, dus [redacted] schrijft in een paar regels op wat beheer 12.02 inhoudt, dan is dat puntje hoop ik wel opgelost.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Groeten,

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 16:23
Aan: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Ja, prima, ik wil best mee. Klopt dat het gebied inderdaad groter is geworden.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 13:38
Aan: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Ha, [redacted]

We kunnen waternet qua beheer natuurlijk niks opleggen, anders dan dat ze moeten instemmen met NNN begrenzing en beheertype 12.02, [redacted]
[redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Als ik het kaartje zie komen langs het
bovenste deel rechts huizen en links een recreatiegebiedje (de waterspeeltuin?) en langs het
onderste deel aan 2 kanten woningen. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 11:33
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Ja, dat lijkt mij wenselijk!
Wat bedoel je met 'eerst samen', nog zonder waternet?
Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 11:08
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Waternet wil overleg over het onderhoud aan de dijk als het NNN wordt. Zie onderstaande
mailwisseling. Kunnen we op korte termijn daarover eerst samen overleg hebben?
@[REDACTED] moet van jullie [REDACTED] daarbij zijn?

Groet,

█

Van: █
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44
Aan: █
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

█ dank voor je mail!

█ Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maaibeleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maaibeleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

█

Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

█ | Programma Waterkeringen | T/Mob: █ |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | █ |
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: █
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32
Aan: █
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Beste █

Onderstaand het antwoord van mevrouw █ van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,

█

Van: █
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46
Aan: █
CC: █
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, █

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat

gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groeiseizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als ze behoefte hebben aan een gesprek hierover kan dat natuurlijk, maar dan moet ik er een collega- ecoloog bij halen, ik heb daar zelf niet genoeg verstand van.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: **[REDACTED]**
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49
Aan: **[REDACTED]**
Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag **[REDACTED]**

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]
Projectleider De Blaricummeent

T: **[REDACTED]**
M: **[REDACTED]**
e: **[REDACTED]**

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeent volgen naar de "Stichtseweg";

- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Datum: dinsdag 10 december 2019 09:40:21
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)
Prioriteit: Hoog

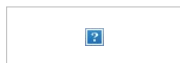
Hi [REDACTED]

Check onderstaande mail van het waterschap! [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectleider Blaricummeent

t [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 december 2019 17:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Beste alle,

Ik heb net met [REDACTED] gesproken over de eisen die gesteld worden aan een strook die als NNN is aangewezen. [REDACTED] heeft me gerust gesteld dat de impact voor de dijk te overzien is als het gaat om het beheer en onderhoud van de dijk.

We kunnen akkoord geven dat een deel van dijk de zonering krijgt als een NNN locatie. Onder de voorwaarde dat:

- Waternet gewoon werkzaamheden kan uitvoeren aan de dijk als dat nodig is. (het is een nieuwe dijk dus we verwachten de komende jaren geen grootschalige werkzaamheden)
- Waternet geen extra beheer en onderhoudsinspanning hoeft te leveren t.o.v. de huidige situatie. (mocht dat wel het geval zijn, dan levert de gemeente hiervoor een financiële bijdrage of ze voeren zelf het regulier onderhoud uit aan het grastalud)

Bovenstaande afspraken moeten worden vastgelegd in een brief.

Hopelijk komen jullie er uit en dan zien we de concept brief (van de gemeente) wel verschijnen.

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen [REDACTED] |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] |
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl



Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 09:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: dijklichaam en NNN

Misschien is het goed dat je daarna dan ook nog ff contact hebt met de ecooloog die ons adviseert? Zij is ook wezen kijken en stelt dat de verschillen heel klein zijn.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 dec. 2019 om 09:32 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Goed dat je me nog even mailde. Ik had het bij onze ecooloog neer gelegd en die had idd nog geen contact gelegd. Ik ga maandag met de heer Storm bellen en dan laat ik je maandag weten wat daar uit is gekomen. We zijn al wel wat verder gekomen dat de inrichting en dan vooral vegetatie op de dijk aangepast moet worden. Ik hoor dus maandag wat dat inhoud en wat dat voor ons betekend. Het idee dat er dus niet veranderd is onjuist. Maar goed we horen het maandag even

Groet

[redacted] | Programma Waterkeringen | [redacted] | [redacted] |
Korte Ouderkerkerijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [redacted] |
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 december 2019 9:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Ik heb begrepen dat jullie nog geen contact hadden gehad met de provincie. Voor ons gaat de tijd nu wel erg dringen! Kunnen jullie dat nog een dezer dagen doen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider Blaricummeent

E-mail: [redacted]

<image001.jpg>

<image002.jpg>

<image003.jpg>

Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 18:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED]

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED]

Wij hebben via de mail overleg gehad met de provincie. Dat leverde het volgende op:

- Het perceel hoeft niet beweid te worden
- Niet bemesten, maar extensief maaien (letterlijke tekst van de ecooloog van de provincie: **Als de dijk niet bemest wordt en gefaseerd gemaaid, voldoe al je in grote lijnen aan het beheertype**).
- Het perceel voldoet ook volgens onze ecooloog al aan de voorwaarden van de provincie als het gaat om kruidenrijk grasland
- Indien dijkverzwaring nodig zou zijn, moeten deze (natuur)waarden gewoon weer terugkomen in het nieuwe dijktracé, dan is er niets aan de hand

Ik heb de provincie verzocht dit in de vorm van een soort convenant te gieten. Als jij twijfelt over de inhoud van het beheer, wil ik ook wel met mijn ecologe langskomen. Die heeft ook bij de provincie gewerkt. Zij heeft ook overleg gehad met de ecooloog van de provincie. Ze kent ook het betreffende dijktracé.

[REDACTED]

Wat vind je?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hi [REDACTED]

Ma 11 tussen 11-12
Ma 18 tussen 14:30-17:00
Di 19 tussen 12:00-13:00

Als het lukt op een van deze momenten dan graag! Anders even aan de provincie vragen en dan leg ik mijn agenda er naast. Nu heb ik ook een ecooloog er bij maar kan ook zonder en dan heb ik meer ruimte.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Kan jij wat data sturen, wanneer jij een gesprek kan hebben [REDACTED] Dan ga ik kijken of we iets kunnen prikken..

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED] dank voor je mail!

[REDACTED] Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maai beleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maabeleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

[REDACTED]

Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Onderstaand het antwoord van mevrouw [REDACTED] van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, [REDACTED]

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groei seizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag [REDACTED]

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]
Projectleider De Blaricummeent

T: [REDACTED]
M: [REDACTED]
e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Download link

<https://wetransfer.com/downloads/417858d665418a17a1bcd6fa97f22d4d20190812075750/1a769af564d29da914baf878b23bfdba20190812075750/aa4343>

1 item

Strandpaviljoen Voorland Stichtse Brug 08-08-2019.pdf

37,3 MB

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan [je contactpersonen](#) zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

[Over WeTransfer](#) · [Help](#) · [Algemene voorwaarden](#) · [Deze transfer rapporteren als spam](#)

|

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag beheersverordening
Datum: donderdag 10 oktober 2019 10:55:20

Hi [REDACTED] ik had vorige week al advies gevraagd over het verbreden van het strand aan [REDACTED]
[REDACTED] Hieronder het antwoord dat ik kreeg. Ik heb ook de ecologe nog naar haar mening gevraagd. Daar is het wachten nu op.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 15:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vraag beheersverordening

Beste [REDACTED]

De vraag is niet zo eenvoudig te beantwoorden. Onderstaand mijn bevindingen van de regelingen die opgenomen zijn in de geldende beheersverordening en waar mogelijk strijd is ontstaan.

Hopelijk is het duidelijk, zo niet dan hoor ik het graag.

Zone recreatie

Het merendeel van het strand heeft volgens de 'beheersverordening Voorland Stichtse brug' de bestemming 'zone Recreatie'. Deze bestemming kent geen verbod op het ophogen van gronden.

Dan gelden nog de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie lage verwachting' en 'Waarde – EHS'.

Waarde - Archeologie lage verwachting

Vrijwel het gehele strand heeft volgens de 'beheersverordening Voorland Stichtse brug' de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie lage verwachting'. Die bestemming bepaalt dat: "Het is verboden om op of in de voor 'Waarde - Archeologie lage verwachting' aangewezen gronden, zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegd gezag (Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage op een grotere diepte dan 50 cm;
- [...]"

Op die regel bestaan uitzonderingen:

"Het verbod als bedoeld in lid 6.3.1 [bovenstaande regel] is niet van toepassing, indien de werkzaamheden of werken:

- worden uitgevoerd voor het realiseren van een bouwwerk waarop lid 6.2 van toepassing is;
- een oppervlakte beslaan van ten hoogste 2.500 m²;
- reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan;
- mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden of een ontgrondingvergunning, of
- ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd."

De exacte situatie ken ik niet maar wellicht dat sub b (de verhoging was groter dan 2.500 m2) van toepassing is? In dat geval was een vergunning op dit onderdeel benodigd.

Waarde – EHS

Verder geldt de dubbelbestemming 'Waarde-EHS'. De voor 'Waarde - EHS' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende zones, mede bestemd voor het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke waarde en/of ecologische waarde en de instandhoudingsdoelstelling van de Ecologische Hoofd Structuur.

De vraag of de ophoging in strijd is met het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke waarde en/of ecologische waarde en de instandhoudingsdoelstelling van de Ecologische Hoofd Structuur is niet eenvoudig te beantwoorden. Daar is een ecologisch oordeel voor nodig.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

	Utrechtseweg 7 3811 NA Amersfoort	T: ■■■■■■■■■■
		

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Datum: dinsdag 27 augustus 2019 10:36:54
Prioriteit: Hoog

Besten,

[REDACTED] is met vakantie, vandaar dat ik jullie benader met deze casus in Blaricum.

De gemeente wil de saldo benadering gebruiken om een strandtent (voor 10 jaar) te plaatsen. De betreffende locatie ligt op NNN. Nadere informatie over de ruimtelijke onderbouwing is [hier](#) te vinden.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 10:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Wij hebben bij het waterschap de vraag neergelegd of zij er bezwaar tegen hebben om over de dijk het NNN te leggen richting het perceel van ons in de Blaricummermeent. Hun – logische-wedervraag is **wat dat betekent voor onderhoud aan de dijk en de sluis. Zijn er dan beperkingen?** Kan je me daarover z.s.m. informeren? Uit mijn antwoord blijkt dat wij in eerste instantie gaan voor de saldo-benadering. De andere benadering sluiten wij echter nog niet uit.

De vergunningaanvraag wordt zsm toegestuurd.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 13:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste [REDACTED]

Zoals afgesproken sturen wij hier alvast vragen/opmerkingen naar aanleiding van jullie ruimtelijke motivering voor het strandtent Voorland Stichtse Brug en onze geplande gesprek hierover op 5 september.

Artikel 19 maakt ontwikkelingen in NNN mogelijk mits:

1. Ontwikkelingen die **Per saldo** -niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. (artikel 19 lid 3).

Of

2. Ontwikkelingen die ten koste van NNN gaan en elders gecompenseerd moeten worden (het '**Nee, tenzij**' regime) Hier gelden:
 - A. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn, en;
 - c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. (artikel 19 lid 4)

In jullie ruimtelijke onderbouwing zijn aspecten van beiden 'routen' (lid 3 en lid 4) genoemd. Voor alle duidelijkheid – ontwikkelingen moeten volledig voldoen aan een van beiden routen (lid 3 of lid 4). Dus hier moet een keuze gemaakt worden Naar onze mening kiezen jullie voor de eerste route. In dat licht hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Sado benadering (lid 3):

Het rapport stelt dat het plan voldoet aan de drie voorwaarde van deze lid. Hieronder vaten wij dat samen met de provinciale vragen daarbij:

- Wezenlijke Kenmerken en waarden: door het treffen van enkelen maatregelen (afsluiting van het noordelijk deel van het Voorland voor recreanten en het minder intensief maaien van waardevolle vegetaties van het recreatiestrand) per saldo, geen negatieve effect van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW optreedt in het gebied).
- Standpunt/vragen provincie: het is een aanname dat de waardevolle vegetaties door de toegenomen recreatiedruk niet worden aangetast, ook al wordt er minder gemaaid. Wij stellen daarom voor om de vegetaties te monitoren en af te spreken dat op het moment dat blijkt dat wél een significant effect optreedt, deze vegetaties alsnog voor het publiek worden afgesloten. Is de gemeente beried om dit te regelen in de vergunning?
- Oppervlakte (en samenhang): door inbreng van de gronden in kavelruil de Kampen en door een locatie binnen Blaricummeent in te richten en te begrenzen als NNN geen effect optreedt op het oppervlak

Standpunt/vragen provincie : De vermindering in oppervlak (1100 m2) zou voorkomen kunnen worden door extra begrenzing als NNN toe te voegen van een aangrenzend oppervlak van minimaal dezelfde grootte. Het voorstel voor begrenzing als NNN van een terrein van 744m2 in de Blaricummeent en verwijzing naar de afspraak uit het gebiedsakkoord 'de Kampen' dat de daarin door de gemeente ingebrachte grond gebruikt kan worden voor situaties waarin binnen de gemeente Blaricum compensatie nodig is voldoet hier niet: de gronden in De Kampen kunnen alleen worden ingezet voor *compensatie*. hier echter gaat het niet om compensatie maar om het zorgen dat er binnen het plan gebied geen oppervlakte verlies voorkomt. Compensatie van verloren NNN grond (de Kempen) kan eventueel bij de alternatieve route (lid 4) van toepassing zijn. Dat wordt apart behandeld

- Samenhang: door het voorkomen van voor vleermuizen schadelijke lichtuitstraling geen effect optreedt op de samenhang.
- *Standpunt/vragen provincie*: de locatie Blaricummeent biedt geen oplossing voor handhaven van oppervlakte en samenhang. Het sluit namelijk niet aan op het gebied Stichtse Voorland. De samenhang is daarmee niet geborgd. Dat zou wel het geval zijn als de tussenliggende dijk óók als NNN begrensd wordt. Daar moet de eigenaar van de dijk dan wel mee instemmen (daarmee zou ook het totale oppervlak wellicht voldoende worden). Geadviseerd is daarom om met die eigenaar contact op te nemen en te bezien of begrenzing als NNN een optie is. Daarover is noch in de natuurtoets, noch in de ruimtelijke motivering iets terug te vinden.

Mocht de gemeente echter van mening zijn dat de tweede route (lid 4, Nee, tenzij regime) gekozen moet worden, dan hebben wij de volgende opmerking:

2. Nee, tenzij -regime(lid 4)

Wij vragen ons af of compensatie hier aan de orde is. Wij missen namelijk in de ruimtelijke onderbouwing de beredenering waarom de voorgestelde ontwikkelingen van *Groot Openbaar Belang* is dat er *geen alternatieve locaties* zijn. Zonder overtuigende onderbouwing is deze route niet van toepassing.

Aanvullende vragen waarop wij graag jullie reactie verzoeken :

Zou de gemeente de ingediende vergunningsverzoek aan ons kunnen sturen?

Ziet de gemeente kansen in de saldo benadering en is ze bereid om dat in overleg met de provincie verder te onderzoeken?

Welke procedures hanteert de gemeente bij het proces van de vergunningverlening en hoe wordt de provincie hierbij betrokken?

Hopelijk biedt dit bericht wat helder over hoe de provincie hiernaar kijkt. Bij vragen kun je me bellen en mailen.

Met vriendelijke groet,

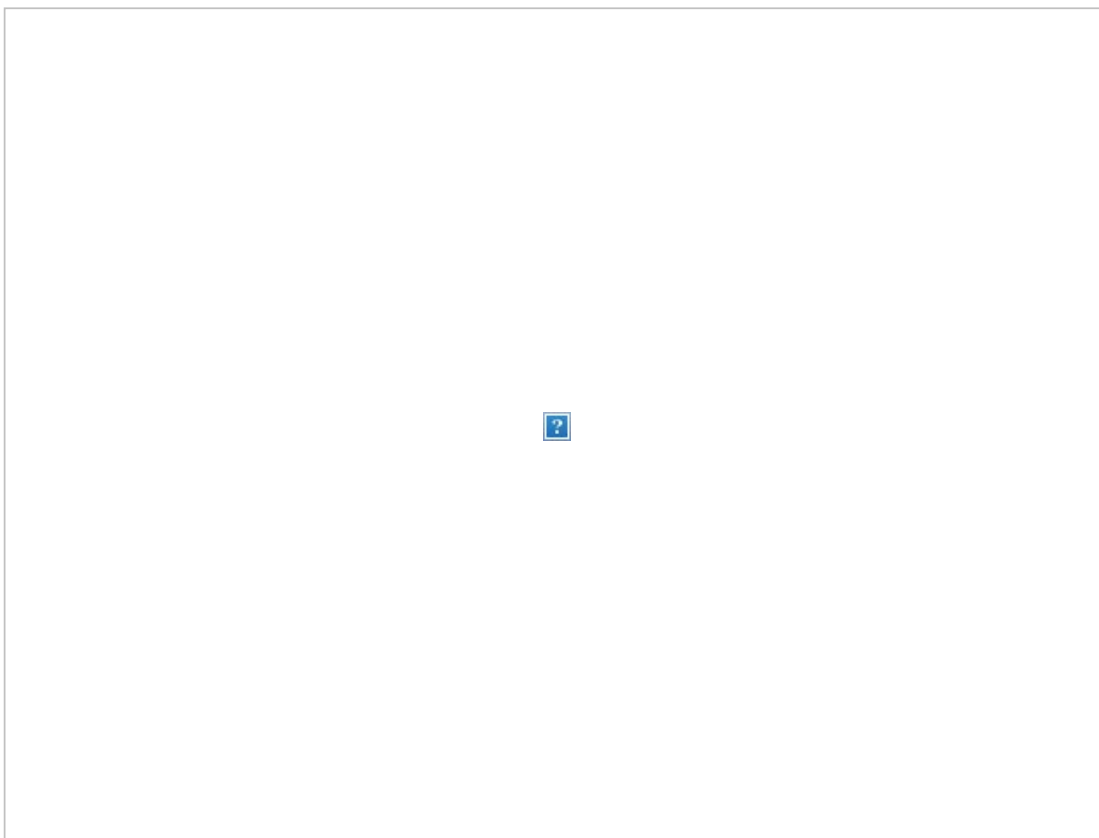


Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: ophoging zand Blaricum beach en SBB
Datum: dinsdag 1 oktober 2019 18:03:03
Bijlagen: [image001.png](#)

Hierbij een korte weergave van het gesprek met [redacted] van SBB van vanmiddag over het opbrengen van zand afgelopen voorjaar, waarover de vrienden bij ons een HHV hebben neergelegd:

- Er moet langs de kust van het strandje regelmatig zand worden opgebracht om de kustlijn in stand te houden. Dit is een oude afspraak met RWS. Maar nu is echt wel veel méér opgebracht dan daarvoor nodig zou zijn.
- I.o.m. SBB is alleen op het zw deel van het recreatiestrand zand opgebracht, om de bijzondere vegetatie van het no deel te sparen. NB de grens ligt daar waar nu het volleybalveld ligt (gele vlakje op onderstaande kaart; straks komt daar –als het doorgaat- de nieuwe strandtent. Door de achterkant van de strandtent naar het no te plaatsen hoopt SBB dat de recreanten zich vooral aan de zw kant gaan begeven). Op deze manier- en door de afspraken om de parnassia in het no deel beter te gaan beheren- heeft SBB ermee ingestemd.
- [redacted] zoekt nog na of ze waarnemingen hebben waaruit blijkt dat op het deel waar wél zand is opgebracht inderdaad (relatief) weinig tot geen bijzondere planten stonden, maar zelf ben ik door zijn info wel tot de conclusie gekomen dat we door het sparen van het noordelijk deel kunnen stellen dat de wezenlijke kenmerken en waarden niet significant zijn aangetast.



[redacted] ik heb het idee dat ik iets vergeten ben.... Heb jij nog aanvullingen?

Groeten,

[redacted]
*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Re: beoordeling natuurtoets blaricum beach
Datum: maandag 11 november 2019 16:26:52

Hoi [REDACTED]

Of hun kritiek ecologisch hout snijdt daarvoor moet ik er eerst beter induiken.

Wat ons streven is geweest is, dat met de maatregelen die met SBB zijn afgestemd, een kwaliteitsimpuls aan het gebied wordt gegeven. Recreatie wordt beter gezoneerd. SSB ondervindt bijvoorbeeld veel hinder van recreanten die verderop op het groene strand komen. Dat gebied is niet toegankelijk, maar wordt nu beter afgeschermd. In die zin vind ik het wel belangrijk dat duidelijk is dat de maatregelen met de gebiedskenner zijn afgestemd.

Daarmee is naar onze mening geen sprake aantasting van de wkw. Samenhang en oppervlakte worden met het extra areaal NNN niet aangetast.

Groet,
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]"
Datum: 11-11-19 16:08 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: RE: beoordeling natuurtoets blaricum beach

Voor ons staat voorop de vraag of hun kritiek ecologisch gezien hout snijdt of niet. De mening van SBB vind ik daarin eerlijk gezegd minder belangrijk, wij moeten kijken of de PRV goed is toegepast.

Ik begrijp dat dat niet lukt vóór morgen, maar dat hoeft ook niet meteen. Morgen hebben we het denk ik toch vooral over hoe e.e.a. nu loopt, niet over ecologische details.

Groeten,
[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 november 2019 15:23

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: beoordeling natuurtoets blaricum beach

Hoi,

Ik moet hier eerst induiken voordat ik een reactie kan geven.
Misschien goed om ook nog eens om de mening van SBB te betrekken bij het antwoord.
Zij hebben geen grote bezwaren mits er op andere delen een kwaliteitsimpuls wordt bereikt. Die voorgestelde maatregelen zijn natuurlijk ook met hen afgestemd. SBB is natuurlijk eigenaar en gebiedskenner.

Niet te vergeten: het was, is en blijft een recreatiestrand. Zolang dat gebruik blijft zal de vegetatie nooit helemaal optimaal kunnen ontwikkelen. En dat gebruik is ook onderdeel van de wkw.

Het lijkt mij verstandig dat bij het overleg morgen met de Vrienden van het Gooi een ecooloog van de provincie aansluit.

Groet,

[Redacted]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [Redacted]

Datum: 11-11-19 14:52 (GMT+01:00)

Aan: "[Redacted]

Cc: "[Redacted]

Onderwerp: RE: beoordeling natuurtoets blaricum beach

Dag [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Ik ken het rapport niet. Ga het lezen, maar iemand die durft te zeggen dat de ecooloog van RHDHV geen plantenkennis heeft...Vergeet niet dat deze meneer een paar mensen in de gemeenteraad heeft die hij op het verkeerde been wil zetten. De rapporten van de man zijn vaak tendentius. Hij pretendeert alles te weten over de natuur.

Ik ken het huidige hondenbeleid niet, maar het is altijd zo geweest dat je in de winter daar met loslopende honden mocht komen. In de zomer was dat verboden.

Dat er mensen aan de noordelijke bosrand zitten, is ook al jaren zo! Dat is nooit anders geweest. En de parnassia leeft nog steeds...

Groetjes,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 11 november 2019 10:49

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: beoordeling natuurtoets blaricum beach

Hallo, [REDACTED]

Ik neem aan dat jullie dit rapport ook hebben gezien?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] heb jij er al naar gekeken en er een reactie op?

Ik kan zelf niet beoordelen wie er nu gelijk heeft als het gaat om voorkomende planten op het recreatiestrand en optredende effecten

Drie passage baren mij in het bijzonder zorgen:

- het afmaaien van bloeiende parnassia
- kennelijk zijn sinds september juist s' nachts honden zijn toegestaan?
- mensen zitten wel degelijk aan de noordelijke bosrand, want in de zomer is het daar droog genoeg.

Morgen praten we met de Vrienden van 't Gooi. Ik weet niet of het lukt vandaag nog te reageren, anders zullen we morgen zeggen dat we het met jullie gaan bespreken.

Of misschien beter om het gezamenlijk te bespreken, als daardoor mogelijke misverstanden (beter) uit de weg geholpen kunnen worden, wat denken jullie?

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: blaricum beach
Datum: woensdag 21 augustus 2019 15:06:48
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[reactie op rapport Voorland Stichtse brug.docx](#)

Nee, daar dient het gesprek op 5 september juist voor, toch? Maar misschien wel goed om vooraf te bezien of alle reactie bij elkaar een compleet en consistent verhaal opleveren. De opmerking van [redacted] over dat ze –van het hele strand?- een nieuw stedelijk gebied willen maken heb ik zelf niet gelezen ([redacted]), maar dan zou ook het hele strand uit het NNN moeten en dat is weer een heel ander verhaal dan alleen de strandtent. Dus misschien moet er vooraf ook nog een intern half uurtje worden belegd. [redacted] is dit voldoende duidelijk zo? Anders hoor ik het graag zsm! [redacted] we verwachten niet dat je meteen helemaal op de hoogte bent en op 5-9 inspringt, maar tkn stuur ik het je toe.

Groeten,

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 13:54
Aan: [redacted]
 [redacted]
CC: [redacted]
 [redacted]
Onderwerp: RE: blaricum beach

Hoi [redacted]

Ik ken geen afspraak over een provinciale reactie op het rapport ([redacted])

Gr,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 13:40
Aan: [redacted]
 [redacted]
CC: [redacted]
 [redacted]
Onderwerp: blaricum beach

[redacted] [redacted]

Ik lees wat teksten uit hun rapport.

Interessant is de tekst over de Ladder en binnenstedelijk of buitengebied.

Ze geven aan dat het voornemen is om het nieuw stedelijk gebied van de maken (als onderdeel van Blaricummeent) en dan ligt het (straks) binnenstedelijk.

Volgens mij is het begrensd NNN gebied. En kan bovenstaande aanpassing helemaal niet. Of het gebied wordt ontgrensd en dat willen we niet. En het plaatst vraagtekens bij de Beheersverordening die conserverend is. Wat vinden jullie?

Voordat ik nog meer van dit soort opvallende dingen noteer, is er een afspraak of en zo ja hoe we namens de provincie reageren op hun rapport met de (ruimtelijke en ecologische) onderbouwing?

Met vr groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Directie Beleid
Bestuur en Strategie

T [REDACTED]
M [REDACTED]

www.noord-holland.nl

Houtplein 33 2012 DE Haarlem



Rapport haalt correct de PRV aan:

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV, juni 2019) is de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland vastgelegd (art. 19). In lid 3 is aangegeven dat een bestemmingsplan geen activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen of van de samenhang tussen die gebieden.

Rapport stelt vervolgens dat

- door afsluiting van het noordelijk deel van het Voorland voor recreanten en het minder intensief maaien van waardevolle vegetaties van het recreatiestrand geen significant effect optreedt van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW)
- door inbreng van de gronden in kavelruil de Kampen en door een locatie binnen Blaricummermeent in te richten en te begrenzen als NNN geen effect optreedt op het oppervlak
- door het voorkomen van voor vleermuizen schadelijke lichtuitstraling geen effect optreedt op de samenhang.

Hiermee zou het project binnen de PRV vallen. Deze conclusie wordt in de ruimtelijke onderbouwing herhaald.

Er is dus onderbouwd dat door het treffen van enkele maatregelen per saldo geen effect optreedt en het project dus voldoet aan PRV artikel 19 lid 3.

Daarmee komt PRV artikel 19 lid 4 niet meer in beeld. Er hoeft dus niet te worden aangetoond dat er sprake is van groot openbaar belang, dat er geen alternatieven zijn en dat passende compensatie plaatsvindt.

(Wij begrijpen daarom niet dat op p. 16/17 van de ruimtelijke motivering gesproken wordt over 'compensatie' en over 'groot openbaar belang'.)

Wij kunnen ons op de volgende punten niet vinden in deze gedachtengang.

- Significante aantasting WKW: het is een aanname dat de waardevolle vegetaties door de toegenomen recreatiedruk niet worden aangetast, ook al wordt er minder gemaaid. Wij stellen daarom voor om de vegetaties te monitoren en af te spreken dat op het moment dat blijkt dat wél een significant effect optreedt, deze vegetaties alsnog voor het publiek worden afgesloten.
- Aantasting oppervlak (1100 m2) : dit zou voorkomen kunnen worden door extra begrenzing als NNN van een aangrenzend oppervlak van minimaal dezelfde grootte. Het voorstel voor begrenzing als NNN van een terrein van 744m2 in de Blaricummermeent en verwijzing naar de afspraak uit het gebiedsakkoord de Kampen dat de daarin door de gemeente ingebrachte grond gebruikt kan worden voor volgende situaties waarin binnen de gemeente Blaricum compensatie nodig is voldoet volgens ons om de volgende redenen niet:
 - * de locatie Blaricummermeent sluit niet aan op het gebied Stichtse Voorland. De samenhang is daarmee niet geborgd. Dat zou wel het geval zijn als de tussenliggende dijk óók als NNN begrens wordt. Daar moet de eigenaar van de dijk dan wel mee instemmen (daarmee zou ook het totale oppervlak wellicht voldoende worden). Geadviseerd is daarom om met die eigenaar contact op te nemen en te bezien of begrenzing als NNN een optie is. Daarover is noch in de natuurtoets, noch in de ruimtelijke motivering iets terug te vinden.
 - * de gronden in De Kampen kunnen alleen worden ingezet voor *compensatie* en daarvan is hier dus geen sprake, want dan zou de onderbouwing gebaseerd moeten zijn op PRV artikel 19 lid4 en niet op lid 3. Mocht de onderbouwing alsnog wél op lid 4 gebaseerd gaan worden, dan zal nader onderbouwd moeten worden dat hier sprake is van groot openbaar belang en dat er geen alternatieven zijn.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Datum: woensdag 11 december 2019 13:52:13
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.png](#)

Ja. Wij blijven van mening dat de ophoging niet binnen de beheervisie paste en dus niet zomaar had gemogen, maar we nemen de saldering daarvoor mee in het plan voor de nieuwe strandtent.

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 december 2019 13:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: dijklichaam en NNN

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED]
Datum: 11-12-19 10:26 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hj, [REDACTED]

[REDACTED] en ik hebben dit net besproken. Wij komen tot de conclusie dat we- mede gezien het feit dat [REDACTED] nu een beheer- en inrichtingsplan laat maken voor hun paarse stukje en [REDACTED] met Waternet heeft gesproken over het beheer van de dijk- het zo ook kwalitatief wel OK vinden. Het voorstel van de vrienden blijkt ook helemaal niet makkelijk uitvoerbaar en bovendien niet persé goed voor de natuur (als je veel zand toevoegt aan de randen van het gebied wordt het bestaande grasland misschien minder overstromd, waardoor de bijzondere kwaliteiten verloren kunnen gaan).

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 14:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Je resumé klopt, wat mij betreft.

[REDACTED]

Nog resterende uitvoeringszaken:

- op het kaartje moet de paarse gemeentegrond ook een natuurtipe 12.02 krijgen.
- Bestemming (natuur), Inrichting en beheer moet worden vastgelegd
- Kaartje van waternet (rode streepjes) klopte volgens mij niet (want: sloot niet aan op het paarse gemeentestukje)

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 14:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Even resume zijn er nog de volgende vragen:

- Is het salderingsgebied kwantitatief voldoende? Volgens mij wel, maar kunnen we nog exact narekenen.
- [REDACTED]
- Is het waterschap akkoord? Ja zie onderstaande mail van het waterschap.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 09:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

t [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Bezoekadres: Kerkaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 december 2019 17:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Beste alle,

Ik heb net met [REDACTED] gesproken over de eisen die gesteld worden aan een strook die als NNN is aangewezen. [REDACTED] heeft me gerust gesteld dat de impact voor de dijk te overzien is als het gaat om het beheer en onderhoud van de dijk.

We kunnen akkoord geven dat een deel van dijk de zonering krijgt als een NNN locatie. Onder de voorwaarde dat:

- Waternet gewoon werkzaamheden kan uitvoeren aan de dijk als dat nodig is. (het is een nieuwe dijk dus we verwachten de komende jaren geen grootschalige werkzaamheden)
- Waternet geen extra beheer en onderhoudsinspanning hoeft te leveren t.o.v. de huidige situatie. (mocht dat wel het geval zijn, dan levert de gemeente hiervoor een financiële bijdrage of ze voeren zelf het regulier onderhoud uit aan het grastalud)

Bovenstaande afspraken moeten worden vastgelegd in een brief.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED] |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] |
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl



Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 09:37
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Re: dijklichaam en NNN

[Redacted]
[Redacted]

Op 6 dec. 2019 om 09:32 heeft [Redacted] het volgende geschreven:

Dag [Redacted]

Goed dat je me nog even mailde. Ik had het bij onze ecooloog neer gelegd en die had idd nog geen contact gelegd. Ik ga maandag met [Redacted] bellen en dan laat ik je maandag weten wat daar uit is gekomen. We zijn al wel wat verder gekomen dat de inrichting en dan vooral vegetatie op de dijk aangepast moet worden. Ik hoor dus maandag wat dat inhoud en wat dat voor ons betekend. Het idee dat er dus niet veranderd is onjuist. Maar goed we horen het maandag even

Groet

[Redacted] | Programma Waterkeringen | [Redacted] |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [Redacted] |
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 5 december 2019 9:29
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Beste [Redacted]

Ik heb begrepen dat jullie nog geen contact hadden gehad met de provincie. Voor ons gaat de tijd nu wel erg dringen! Kunnen jullie dat nog een dezer dagen doen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

E-mail: [Redacted]

<image001.jpg>

<image002.jpg>

<image003.jpg>

Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 18:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED] mooi! Misschien handig dat je even de gegevens stuurt van de ecooloog van de provincie dan bel ik hem/haar zelf even. Ik vindt het prima maar wil niet verrast worden. Dan laat ik onze ecooloog even met die van de provincie bellen en laat ik wat zaken vastleggen.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED]

Wij hebben via de mail overleg gehad met de provincie. Dat leverde het volgende op:

- Het perceel hoeft niet beweoid te worden
- Niet bemesten, maar extensief maaien (letterlijke tekst van de ecooloog van de provincie: **Als de dijk niet bemest wordt en gefaseerd gemaaid, voldoe al je in grote lijnen aan het beheertype**).
- Het perceel voldoet ook volgens onze ecooloog al aan de voorwaarden van de provincie als het gaat om kruidenrijk grasland
- Indien dijkverzwaring nodig zou zijn, moeten deze (natuur)waarden gewoon weer terugkomen in het nieuwe dijktracé, dan is er niets aan de hand

Ik heb de provincie verzocht dit in de vorm van een soort convenant te gieten. Als jij twijfelt over de inhoud van het beheer, wil ik ook wel met mijn ecologe langskomen. Die heeft ook bij de provincie gewerkt. Zij heeft ook overleg gehad met de ecooloog van de provincie. Ze kent ook het betreffende dijktracé.

[REDACTED]
Wat vind je?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hi [REDACTED]

Ma 11 tussen 11-12
Ma 18 tussen 14:30-17:00
Di 19 tussen 12:00-13:00

Als het lukt op een van deze momenten dan graag! Anders even aan de provincie vragen en dan leg ik mijn agenda er naast. Nu heb ik ook een ecooloog er bij maar kan ook zonder en dan heb ik meer ruimte.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Kan jij wat data sturen, wanneer jij een gesprek kan hebben, [REDACTED] Dan ga ik kijken of we iets kunnen prikken..

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED] dank voor je mail!

[REDACTED] Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maai beleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maai beleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

[REDACTED]
Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED]
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] | [REDACTED]
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ Amsterdam | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Onderstaand het antwoord van [redacted] van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, [redacted]

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groei seizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

[redacted]
Groeten,

[redacted]
*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*
[redacted]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [redacted] >
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag [redacted]

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T: [redacted]
M: [redacted]
e: [redacted]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Eisen inrichting NNN-deel Blaricummermeent
Datum: woensdag 11 december 2019 10:14:54
Bijlagen: [image002.jpg](#)

Hallo, [REDACTED] dat lijkt [REDACTED] en mij OK zo.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 december 2019 07:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Eisen inrichting NNN-deel Blaricummermeent

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] heeft mij gevraagd om de ontwikkeling van het N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland in de Blaricummermeent vast te leggen in een soort inrichtingsplan. Deze is dan tijdens de vergunningaanvraag/-procedure beschikbaar.

Mijn vraag is aan jullie is: welke informatie moet terugkomen in het inrichtingsplan zodat voldoende geborgd is dat hier N12.02 tot ontwikkeling komt?

Mijn voorstel is om een flauw talud te graven, is er grotendeels al, zodat er een geleidelijk gradiënt ontstaat van het hoger gelegen deel naar de waterkant. Je krijgt dan een overgang van het drogere type naar het vochtige type van N12.02. De grond is zandig en kalkrijk (aanwezigheid van schelpen).

Om de ontwikkeling van het grasland te bevorderen wil ik adviseren om maaisel van de waardevolle graslanden op het voorland op te brengen, zodat de zaden in dit maaisel tot kieming kunnen komen.

Als ik dit voorstel iets verder uitwerk met de volgende punten:

- Huidige situatie
- Voorgestelde maatregelen
- Beoogde ontwikkeling
- Advies voor beheer

Hebben jullie dan voldoende input of willen jullie nog meer informatie?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
ecoloog

M + [REDACTED] | E d [REDACTED] | W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV
KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap
Datum: donderdag 7 november 2019 15:44:57
Bijlagen: [image001.png](#)
[image003.jpg](#)

Ja, mee eens, we moeten formeel iets op papier zetten, ook dat zij begrenzing als NNN accepteren. Daar moet dan uiteraard in staan wat dat voor hun betekent. Heb ik niet eerder gedaan, maar moet niet al te moeilijk zijn.

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 15:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Dank, helder. [REDACTED]
[REDACTED] Er moet iets officieels komen. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Compensatie is alleen nodig als per saldo effecten optreden . Als dat per saldo niet het geval is, hoeft er ook niet gecompenseerd te worden.
Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Daar heb ik nog wel een vraag over, [REDACTED] Want bij dijkverzwaring wordt bijvb het talud

breder. Als het na de werkzaamheden weer ingericht wordt als gebied met dezelfde waarden als daarvoor...waarom moet er dan gecompenseerd worden?

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:09

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Wat dat laatste (toetsingskader PRV) betreft: wat ik ook eerder al heb aangegeven: ja dijkverzwaring wordt van groot openbaar belang geacht, dus kan altijd wel doorgaan, MITS compensatie optreedt.

Overigens kunnen ingrepen die níet van groot openbaar belang zijn ook doorgaan, MITS saldering optreedt, zoals een strandtent☺.

[REDACTED] vul jij aan met het antwoord op de vragen over beheer?

Groeten,

[REDACTED]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:51

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Hoi,

Ik denk dat een overleg ook niet nodig hoeft te zijn als voor het waterschap duidelijk is of:

- Of het huidige extensieve maaibeheer voortgezet kan worden
- Of er nog andere verplichtingen gelden bij begrenzing van de dijk als NNN
- En wat de gevolgen zijn van het toetsingskader van de PRV dat voor dit gebied gaat gelden.

Ik heb al aangegeven dat wat mij betreft het huidige beheer voldoende is en dat in de toekomst bij ruimtelijke ontwikkelingen gekeken moet worden naar het toetsingskader. Dijkversterkingen zijn van groot openbaar belang, dus in principe zijn dergelijke projecten uitvoerbaar.

Het zou heel erg helpen wanneer dit door de provincie op papier gezet kan worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

ecoloog

M [REDACTED] | **W** www.royalhaskoningdhv.com

HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV

KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [REDACTED]

Sent: Thursday, November 7, 2019 13:42

To: [REDACTED]
[REDACTED]

Subject: RE: gesprek waterschap

Ik kan juist maandag wel, dinsdag liever niet. Maar ik vraag me nog steeds af of overleg nodig is, als [REDACTED] de 2^e vraag van [REDACTED] nog beantwoordt.

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:37

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Dag [REDACTED]

Maandag kan ik helaas niet. Dinsdag kan wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
ecoloog

M [REDACTED] | **W** www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV
KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [REDACTED]
Sent: Thursday, November 7, 2019 13:02

To: [REDACTED]
[REDACTED]

Subject: gesprek waterschap
Importance: High

Dag allen,

Ik heb de volgende twee tijdstippen gehad van het waterschap voor een overleg:

Ma 18 tussen 14:30-17:00
Di 19 tussen 12:00-13:00

Kunnen jullie op één van deze data? Anders graag alternatieven voorstellen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T: [REDACTED]
M: [REDACTED]
e: [REDACTED]

*Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes*

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen
Datum: woensdag 24 juli 2019 17:05:59

Hallo, [redacted]
Wat de toets betreft: ik ben er eerlijk gezegd van uitgegaan dat mijn advies bedoeld was om een 'PRV-proof' rapport op te leveren; dat was eerder niet het geval, vooral omdat nog van een inmiddels niet meer geldende PRV-tekst was uitgegaan. [redacted]
[redacted] Als er echt (bijna) niks aan de hand is kan ik zelf ook wel zien of iets ecologisch wel of niet correct is beoordeeld, maar in het algemeen vraag ik altijd bij alle kwesties (ook bij aan/verkoop, herbegrenzing NNN, subsidieverlening e.d.) advies aan één van onze ecologen, dat [redacted] is ook niet mijn, maar hun taak. Ook over de vergunning voor een half jaar voor de huidige tijdelijke strandtent heb ik met één van hun, die het gebied ook heeft bezocht, contact gehad. Ik heb het rapport al naar hem doorgestuurd, maar hij is tot 1 augustus op vakantie.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 juli 2019 15:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

Dag [redacted]

Dank voor je opmerkingen. We zullen de natuurtoets nog aanpassen. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Tenslotte is me niet duidelijk wat je bedoelt met "intern ecologisch advies" vragen...Ik dacht dat jij er al iets van had gevonden...Betekent dat jullie ecologen ook opmerkingen over de natuurtoets gaan maken? Of wordt dat inde procedure meegenomen?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 juli 2019 15:40

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

Hallo, [REDACTED]

Ik vind de natuurtoets nu begrijpelijk en correct gebaseerd op de nieuwe tekst van artikel 19 PRV, m.u.v. één passage in 1.3, waar naast de WKW ook nog oppervlak en samenhang moeten worden toegevoegd. Verder lijkt het kaartje van fig. 1.1 een verkeerd plangebied aan te geven (andere kant van de weg) .

Wat mij betreft lopen de contacten over de concept vergunning voor dit project nu verder via de normale route, dus via RO ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]).

NB. Of je het voor wat betreft het NNN *inhoudelijk* met het stukje ex- waterspeeltuin redt qua vervangend oppervlak vind ik – zolang de dijkbeheerder hier geen steun/ medewerking aan heeft gegeven- zeer de vraag. Er moet echt wel een duurzaam geregelde samenhang zijn, want op losse snippers zitten we niet te wachten; die gaan we in andere situaties juist ontgrenzen. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ik ga intern nu ecologisch advies vragen over de conclusies van de toets.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 22 juli 2019 11:11

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: natuurtoets strandpaviljoen

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [REDACTED]

Bijgaand de gewijzigde concept-versie van de natuurtoets. [REDACTED]

ze me dan uiterlijk a.s. woensdag laten weten?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

T: [Redacted]

M: [Redacted]

e: [Redacted]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Datum: maandag 22 juli 2019 15:40:22
Bijlagen: [natuurtoets strandpaviljoen](#)
[blaricum aan zee.pdf](#)

Hallo, [REDACTED]

Ik vind de natuurtoets nu begrijpelijk en correct gebaseerd op de nieuwe tekst van artikel 19 PRV, m.u.v. één passage in 1.3, waar naast de WKW ook nog oppervlak en samenhang moeten worden toegevoegd. Verder lijkt het kaartje van fig. 1.1 een verkeerd plangebied aan te geven (andere kant van de weg).

Wat mij betreft lopen de contacten over de concept vergunning voor dit project nu verder via de normale route, dus via RO ([REDACTED]), of haar opvolger, ([REDACTED]).

NB. Of je het voor wat betreft het NNN *inhoudelijk* met het stukje ex- waterspeeltuin redt qua vervangend oppervlak vind ik – zolang de dijkbeheerder hier geen steun/ medewerking aan heeft gegeven- zeer de vraag. Er moet echt wel een duurzaam geregelde samenhang zijn, want op losse snippers zitten we niet te wachten; die gaan we in andere situaties juist ontgrenzen. Of toch een ander stukje vinden, dat wél direct aansluit aan het bestaande NNN. Zie bijgaande kaart: daar staan enkele happen/ stroken als niet NNN begrensd op, die ook niet op voorhand als ‘kennelijke kaartfout’ zijn te bestempelen en die wellicht alsnog aan het gebied toegevoegd kunnen worden.

Ik ga intern nu ecologisch advies vragen over de conclusies van de toets.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]; dit is een project dat per saldo geen effect mag hebben; aan compensatie komen we helemaal niet toe. Wegens vakantie kan ik niet aangeven wanneer dat is gebeurd; er zijn nu erg veel collega's onbereikbaar.
Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 juli 2019 11:11
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: natuurtoets strandpaviljoen
Urgentie: Hoog

Goedemorgen [REDACTED]

Bijgaand de gewijzigde concept-versie van de natuurtoets. Als je nog opmerkingen hebt, kan je ze me dan uiterlijk a.s. woensdag laten weten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

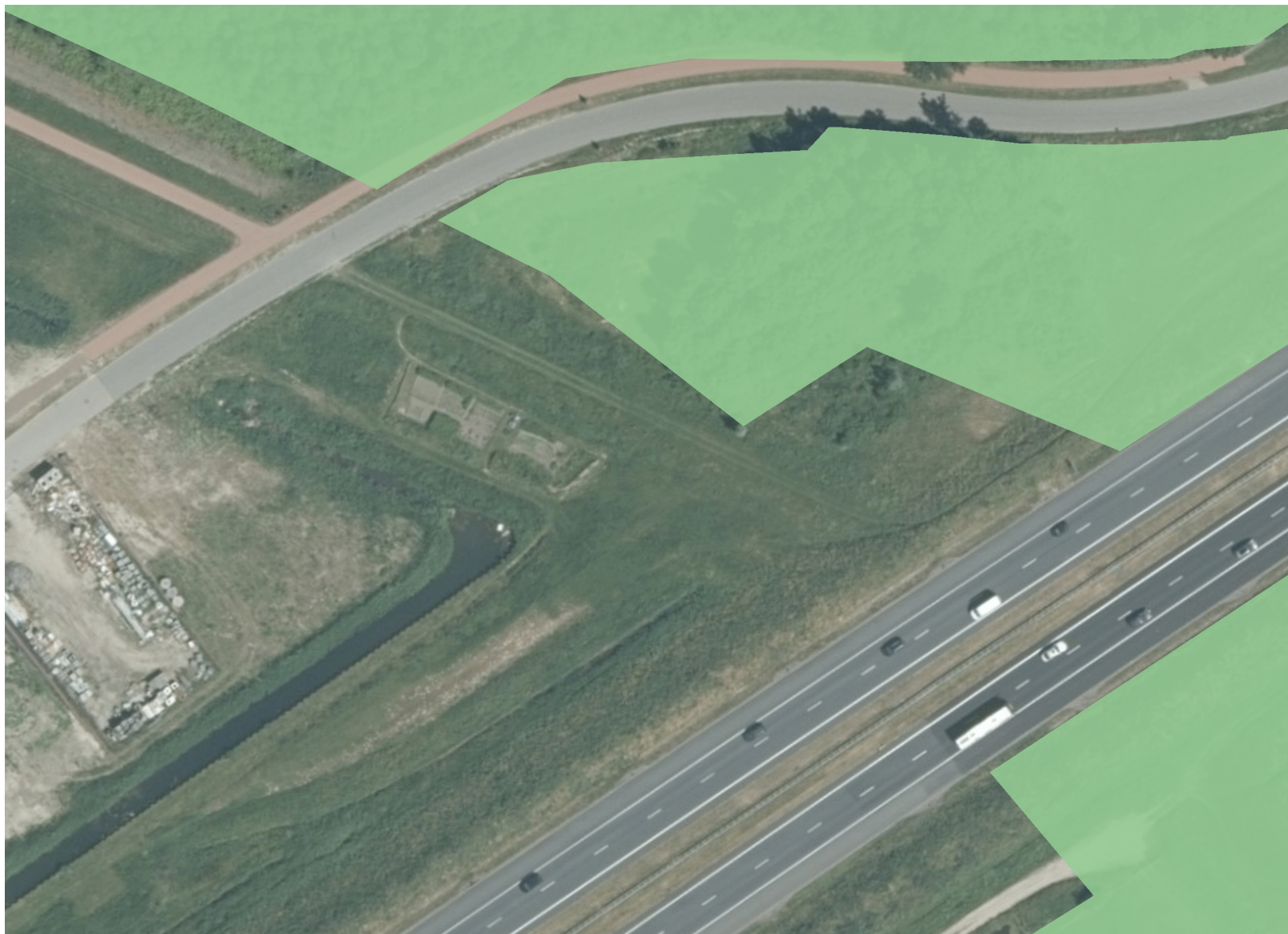
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.



Legenda

PRV Kaart 4: Ecologie - Natuurnetwerk
Nederland (NNN)

- NNN grote wateren
- NNN natuur

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen
Datum: donderdag 8 augustus 2019 11:12:09
Bijlagen: [FW Gebiedsakkoord de Kampen.msg](#)

Dank, nemen we mee in het gesprek met de gemeente, evenals bijgaand juridisch advies van

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 16:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

Hoi [REDACTED]

Het perceel dat verloren gaat staat onder directe invloed van water uit het Gooimeer, het betreft hier een overstromingsgrasland. Zoals in de natuurtoets wordt aangegeven gaat het hier om een perceel met een voedselarme situatie met bijzondere plantensoorten. Het gehele perceel overstroomt jaarlijks met baserijk water, waardoor voedingsstoffen worden uitgespoeld. In Noord-Holland zijn er weinig voedselarme natuurgebieden die direct onder invloed staan van zoet water. De abiotische omstandigheden zijn daarom zeer bijzonder te noemen. [REDACTED]

[REDACTED] Tevens is het perceel dat aangeboden wordt ter vervanging niet verbonden met de NNN en is het perceel abiotisch ook niet vergelijkbaar met het overstromingsgrasland.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 12:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Of dat ook qua inhoud geldt, is dus de vraag aan jou!

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 12:28

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 22 juli 2019 15:45

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: FW: natuurtoets strandpaviljoen

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 22 juli 2019 15:40

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 22 juli 2019 11:11
Aan: [Redacted]
Onderwerp: natuurtoets strandpaviljoen
Urgentie: Hoog

Goedemorgen [Redacted]

Bijgaand de gewijzigde concept-versie van de natuurtoets. [Redacted]
[Redacted]

Met vriendelijke groet,
[Redacted]

T: [Redacted]
M: [Redacted]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: opname deel dijklichaam bij Blaricummermeent in NNN
Datum: dinsdag 17 september 2019 17:43:39

Hallo, [REDACTED]

Ook hiervoor geldt dat wat in het bestemmingsplan staat leidend is; normaal onderhoud zal geen probleem opleveren, neem ik aan. Alleen bij nieuwe projecten (elders speelt op dijken bv nog wel eens dijkverzwaring) moet getoetst worden of ze bv door het opnemen van afdoende compensatie (dijkverzwaring wordt i.h.a. gezien als een activiteit van groot openbaar belang, waarvoor geen alternatief bestaat) voldoen aan art 19 PRV. Dan kan begrenzing als NNN dus wel effect hebben.

[REDACTED]
Voor jullie eigen grond staat in de ecologische onderbouwing al dat inrichting tot kruiden- en faunarijk grasland met gradient van droog naar nat mogelijk is, maar voor de verbinding voor de dijk moeten we dat dan ook weten. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Aangezien er 'gerealiseerde' natuur verloren gaat, moet de saldering ook leiden tot gerealiseerde natuur. Ofwel: de inrichting en het beheer moet geregeld zijn. [REDACTED]

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 september 2019 12:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: opname deel dijklichaam bij Blaricummermeent in NNN
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Onderstaand de reactie van het Waterschap op eventuele opname van een deel van het dijklichaam in het NNN. [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

T: [Redacted]

M: [Redacted]

e: [Redacted]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Dank voor je reactie. Wat voor ons van belang is dat we in de toekomst niet verrast worden door verboden die op die strook worden gelegd en dat we ons in procedures moeten wringen om het onderhoud te kunnen plegen.

[Redacted]

Groet

[Redacted] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [Redacted] |

Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [Redacted] |

Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: toets
Datum: woensdag 21 augustus 2019 16:39:26
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Ha, collega's,

Ja, di3e 3 opties zijn er inderdaad, maar ik zou niet meer beginnen over de 'kleinschalige ontwikkeling'. We hadden ingezet op de saldobenadering en die is op zich makkelijker toe te passen dan die kleinschalige ontwikkeling- [redacted], dus niemand schiet er wat mee op als we die nu alsnog gaan noemen. .

Groeten,

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 11:39
Aan: [redacted]
[redacted]
CC: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: toets

Zet jij deze afspraak in de outlookagenda's?

Volgens mij gaat het om de toetsing aan art. 19 PRV, NNN. Ik heb de ruimtelijke onderbouwing niet meer beschikbaar (heb jij die ergens opgeslagen? was een –inmiddels verlopen – wettransfer), dus de vraag is: welke onderbouwing heeft de gemeente dat het initiatief voldoet aan art. 19 NNN.

In theorie zijn de volgende opties denkbaar:

- saldobenadering (per saldo geen aantasting wezenlijke kenmerken en waarden en samenhang en per saldo geen vermindering opp. van NNN)
- groot openbaar belang, geen alternatief en compensatie
- kleinschalige ontwikkeling, aantasting is beperkt zijn en gaat gepaard met een versterking/vergroting van NNN (zeg maar overcompensatie).

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 09:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
[redacted]

[REDACTED] >

Onderwerp: Fwd: toets

Hoi, TKN,

Welke vragen willen wij vooraf stellen?

Gr,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]

Datum: 21 augustus 2019 om 09:29:12 CEST

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Antw.:^[FSI] toets^[PDI]

Beste [REDACTED]

Ik kom dan uit op donderdag 5 september om 11.00 uur.

Zoals het er nu naar uitziet, komen [REDACTED] van RHDHV en [REDACTED]

[REDACTED] met mij mee.

Mochten jullie vooraf al vragen hebben, lijkt me dat handig die alvast door te geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 19 augustus 2019 13:45

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Beste [REDACTED]

Dank voor dit bericht. Wij gaan de situatie bespreken en verhelderen zodra wij elkaar treffen.

Wij gaan een afspraak plannen met [REDACTED] en [REDACTED] zou dan met vakantie zijn tot mid september maar ze blijft betrokken).

Hier alvast aantal mogelijke data tot een afspraak in Haarlem:

Dinsdag 27 augustus 10:00-11:00

Donderdag 29 augustus om 9:30-10:15

Maandag 2 september 10:00-13:00 of na 16:00 uur

Dinsdag 3 september 15:00-17:00

Donderdag 5 september de hele dag

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]
Regio Zaanstreek-Waterland

T [Redacted]
M [Redacted]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[Redacted]

cid:image001.jpg@01D23514.07645680



Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 15 augustus 2019 14:12

Aan: [Redacted]
[Redacted]

CC: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Onderwerp: RE: toets

Beste [Redacted]

Wat mij betreft zou het in de week van 26 augustus eigenlijk op elk tijdstip kunnen, behalve de woensdagmiddag en de vrijdagmiddag.

Wat het overige betreft, verrast mij datgene wat je zegt over het groot openbaar belang. Volgens [Redacted] had het geen zin om over het groot openbaar belang iets te zeggen omdat dat niet aan de orde was. Nu ik lees dat jij constateert dat de ruimtelijke onderbouwing daar niets over zegt, vraag ik me af hoe ik dat moet duiden, gelet op wat [Redacted] heeft gezegd. Ik behoud me dus het recht voor daar op terug te komen en de ruimtelijke onderbouwing alsnog aan te vullen.

[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 16:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: toets

Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Zoals je weet is [REDACTED] met vakantie tot 25 augustus. In overleg met [REDACTED] stellen wij voor om alvast een afspraak te plannen om aantal zaken te bespreken.

Wij willen graag over de wijze waarop voorkomen wordt dat oppervlak en samenhang van het NNN afnemen met jullie afstemmen. Wij zien namelijk niet hoe de geplande activiteit van "groot openbaar belang" is. De ruimtelijke onderbouwing in het document geeft hier geen aandacht.

Zou je aantal data kunnen noemen voor dergelijk gesprek? Ons voorkeur gaat naar een gesprek bij ons in Haarlem.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Regio Zaanstreek-Waterland

T [REDACTED]

M [REDACTED]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[REDACTED]
cid:image001.jpg@01D23514.07645680



Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 12 augustus 2019 09:56

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Goedemorgen,

Vorige week is een vergunningaanvraag ingediend voor een nieuw strandpaviljoen op het Voorland Stichtse Brug. Ik stuur u de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing toe via wettransfer. Initiatiefnemer van dit nieuwe plan is dhr [REDACTED]. Het huidige tijdelijke strandpaviljoen moet op 6 november a.s. zijn verwijderd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 21:33

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Beste [REDACTED]

Mochten er komende 2 weken ontwikkelingen zijn ten aanzien van Blaricum Beach zou je die dan willen terugkoppelen met [REDACTED] en [REDACTED]. Dit i.v.m. mijn vakantie t/m 25 augustus.

Overigens zijn wij bezig met een juridische en ecologische beoordeling van de plannen.

Dank alvast en goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland,

Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling

Houtplein 33 Haarlem

tel: [REDACTED]

mob: [REDACTED]

mail: [REDACTED]



Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: toets

Ok, prima. Vergunningaanvraag wordt morgen ingediend!

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:43

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: toets

Dank!

Ik stuur hem door naar de ecooloog en de jurist die er iets verstandigs over moeten zeggen t.b.v. het overleg dat we neem ik aan gaan hebben over de vergunning waar jullie mee bezig zijn.

[redacted]

Provincie Noord-Holland

Directie beleid/ sector groen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:39

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: toets

Dag [redacted] ja ik had m dinsdag verstuurd, maar hier is ie nog een keer.

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:34

Aan: [redacted]



Onderwerp: toets

Hallo, [redacted]

Het staat me bij dat ik een mail van je heb gekregen met de definitieve toets, klopt dat?

Zo ja, zou je die nogmaals willen sturen? Ik ben hem op een of andere manier kwijt.

Met vriendelijke groet,


Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem


**Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.**

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vegetatie Voorland Stichtse Brug.
Datum: woensdag 16 oktober 2019 09:05:29
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Ha, [redacted] dank je.

[redacted] had ook al in NDFF gekeken en daar vuurzwammetje gevonden, maar dat was dan waarschijnlijk van langer geleden.

Groeten
[redacted]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[redacted]" >
Datum: 16-10-19 08:58 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]" >
Onderwerp: Vegetatie Voorland Stichtse Brug.

Beste [redacted]

Zoals afgesproken zou ik nog even nazoeken hoe het zat met de vegetatie op het voorland bij de Stichtse brug.

Uit onze eigen monitoringsgegevens en uit de NDFF is de afgelopen 5 jaar geen bijzondere of kwetsbare flora gevonden die nu onder het zand verdwenen zou zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider

Staatsbosbeheer

Team Gooi- en Kennemerland | Elswoutslaan 14 | 2051 AE Overveen | [redacted]

Team Veenweiden | Middel 180A | 1551 ST Westzaan | [redacted]

Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

T: [redacted]

E: [redacted] | www.staatsbosbeheer.nl |

www.boswachtersblog.nl/noord-holland



Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag over strand [Blaricum Beach]
Datum: maandag 28 oktober 2019 08:49:00

Qua natuurwaarden: zowel [REDACTED] als SBB hebben dat nagezocht; [REDACTED] heeft 1 paddenstoel gevonden, maar die waarneming is van meer dan 5 jaar geleden, want SBB heeft op de laatste 5 jaar gezocht en niks gevonden.

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 07:19
Aan: [REDACTED]
[REDACTED] >
Onderwerp: RE: vraag over strand [Blaricum Beach]

Jammer dat het niet direct juist was, maar het wordt inderdaad langzaam wel duidelijk wat er nu echt is gebeurd.

Heeft [REDACTED] (zo heet hij toch, ga nu twijfelen) al iets kunnen zeggen over de paddenstoelen of andere natuurwaarden op het verdwenen grasland? Zijn er al data voor een gesprek doorgegeven aan de Vrienden? Of zou ik dat doen?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 15:13
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag over strand [Blaricum Beach]

Ter info, zie onderstaande mailwisseling. Conclusie: langzamerhand krijgen we scherp hoeveel zand er nu ligt...

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 15:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag over strand

Dag [REDACTED] dank voor je mail. Geen probleem. In zoverre, gezien de discussie over het zand, willen wij ook zo scherp mogelijk in beeld krijgen hoeveel zand er nu terecht gekomen is op het strand. Vandaar dat we vorige week zelf ook (nogmaals) zijn gaan kijken. Doel moet uiteindelijk zijn dat

we ze goed mogelijk kunnen reageren richting de Vrienden van 't Gooi en ook de compensatie ten behoeve van het paviljoen goed geregeld hebben. Fijn als je een nieuw kaartje hebt en als de nieuwe aantallen binnen de compensatie passen.

Groet,

■

Van: ■
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 12:11

Aan: ■

CC: ■

Onderwerp: vraag over strand

Urgentie: Hoog

Dag ■

Ik heb vorige week geen juiste informatie gegeven over het verbrede strand, blijkt nu. Daar baal ik van. Excuses daarvoor. Hou het er maar op dat er hier intern iets niet goed is begrepen... In ieder geval is er meer grasland weggehaald dan ik gezegd heb. Aan het begin van het Voorland (zeg maar het dichtste bij de sluis) is meer weggehaald dan verderop. Gemiddeld genomen kom je op een strook van 8 meter over een lengte van 500 (en geen 600) meter. Dat is dus in totaal 4000 m2.

We gaan in verband hiermee het stuk grond dat in de Blaricummermeent bestemd was om aan het NNN toe te voegen, groter maken. Dat kan wel. Ik stuur je het nieuwe kaartje zsm toe. Voor nu nogmaals excuus dat dit zo gelopen is.

Met vriendelijke groet,

■
■

T: ■

M: ■

e: ■

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";*
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";*
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.*

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

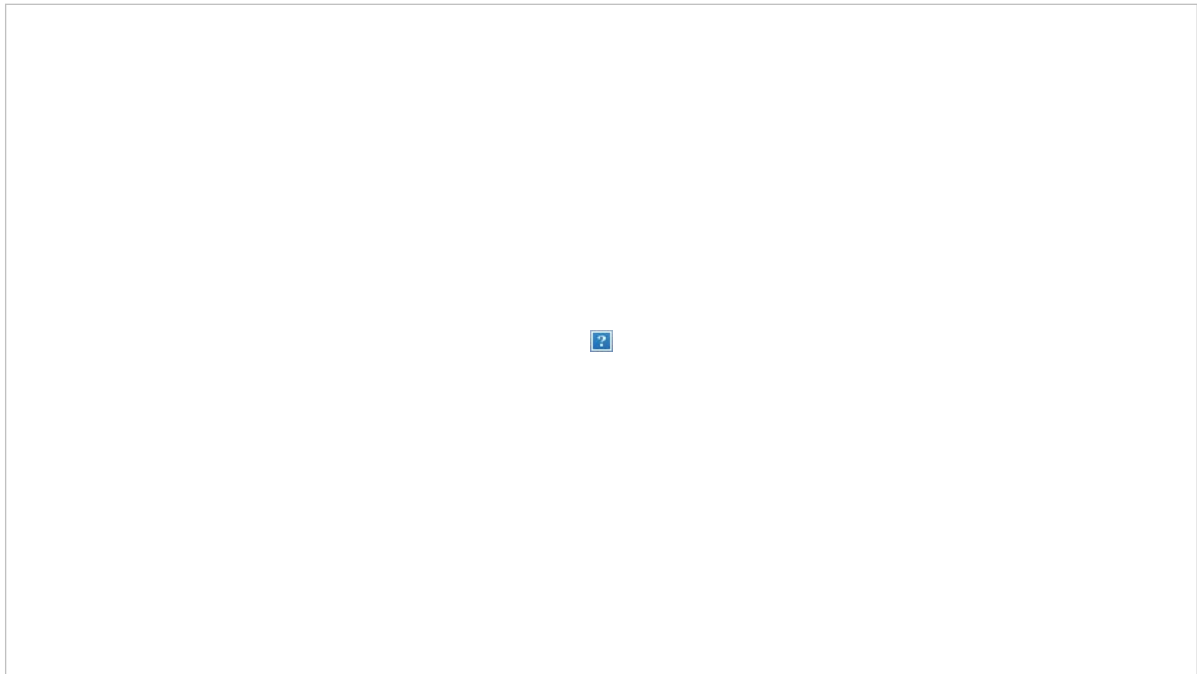
Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag over strand
Datum: dinsdag 29 oktober 2019 09:17
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Dat klopt, [REDACTED] Maar ook Staatsbosbeheer is akkoord gegaan.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 09:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag over strand

Goedemorgen [REDACTED]

In onderstaande e-mail schrijf jij dat Rijkswaterstaat toestemming heeft gegeven. Misschien ten overvloede. Staatsbosbeheer is eigenaar van het perceel aan de Stichtseweg 3a. Dit perceel houdt ook een gedeelte in wat onder water ligt. Ter illustratie een foto van het perceel welke in eigendom van Staatsbosbeheer is. Vanaf het strand gezien tot aan de eerste groene lijn in het water is in eigendom van Staatsbosbeheer. De grond achter de groene lijn is van de Staat.



Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

BEL Combinatie
Juridisch Medewerker Handhaving

t. [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Aanwezig op: ma | di | do | vr



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 10:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag over strand

Dag [REDACTED]

Ik heb alleen bestekken maar daar heb je niet veel aan want dat is het bestek van de upgrade van het totale gebied. Wat de 7500 m2 betreft: ik denk dat je 2500 m2 weg kan laten want daar is toestemming voor van Rijkswaterstaat. De paden zijn de stelconplaten, dus dat is hetzelfde. Voor de rest klopt het.

@ [redacted] bijgaand kaartje betreft de uitbreiding van de te maken NNN-zone in de Blaricummermeent. De perceeloppervlakte daarvan wordt dan 3653 m2.
In totaal komen we dan met het stuk dijklichaam op ca 8700 m2.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 27 oktober 2019 08:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vraag over strand

Goedemorgen [redacted]

We hebben het er al eerder over gehad maar kan jij mij (en de provincie) nog voorzien van onderliggende stukken waaruit de precieze aantal m2 blijkt van de strandverbreding, volleybalveld en diverse paden en verhardingen? Wat ik uit correspondentie heb kunnen vinden kom ik nu uit op het volgende:

Strandverbreding:

7.500 m2 (500 m breedte x 15 m diepte)

15 m diepte is opgebouwd uit: 5 m in het water, 5 m strand en 5 m groenstrook weggehaald.

Paden en verbredingen

360 m2 aan steltonplaten

Paden is mij niets bekend?

Volleybalveld

24,60 meter x 15,70 meter = 386,22 m². Omdat er geen zichtbare lijn is, maar een overgang van gras naar zand dient er wel een marge worden gehouden.

Totaal **8.246,22 m2**

Alle m2 zijn niet onderbouwd middels stukken en enkel correspondentie. Dit is niet sterk als het op een later moment toch meer of minder blijkt te zijn. Wil je ons z.s.m. voorzien van onderliggende stukken?

Indien deze niet aanwezig zijn, gelieve dit ook te laten weten.

Alvast bedankt!

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BEL Combinatie

Juridisch Medewerker Handhaving

t. [redacted]

E-mail: [redacted]

Aanwezig op: ma | di | do | vr



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 12:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: vraag over strand
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Ik heb vorige week geen juiste informatie gegeven over het verbrede strand, blijkt nu. Daar baal ik van. Excuses daarvoor. Hou het er maar op dat er hier intern iets niet goed is begrepen...

In ieder geval is er meer grasland weggehaald dan ik gezegd heb. Aan het begin van het Voorland (zeg maar het dichtste bij de sluis) is meer weggehaald dan verderop. Gemiddeld genomen kom je op een strook van 8 meter over een lengte van 500 (en geen 600) meter. Dat is dus in

totaal 4000 m2.

We gaan in verband hiermee het stuk grond dat in de Blaricummermeent bestemd was om aan het NNN toe te voegen, groter maken. Dat kan wel. Ik stuur je het nieuwe kaartje zsm toe. Voor nu nogmaals excuus dat dit zo gelopen is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

T: [Redacted]

M: [Redacted]

e: [Redacted]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag
Datum: donderdag 9 januari 2020 16:40:05
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
Prioriteit: Hoog

Had al voor de kerst van [REDACTED] de bevestiging gekregen dat ons kaartje akkoord is. [REDACTED]
[REDACTED] De oppervlakte van die twee percelen komt op afgerond 6100 m2

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

t. [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag

Hallo, [REDACTED] mij is het eindplaatje qua exacte locatie en oppervlak nog niet helemaal duidelijk, [REDACTED]

[REDACTED]
Kun je dat nog een keer aangeven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 16:09

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: vraag

Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]
Een dringende vraag: volgens mij zouden wij van jullie nog definitief horen of jullie nu akkoord zijn met de gronden die bij de saldobenadering betrokken worden en of de oppervlakteberekening nu akkoord is. [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

t. [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Datum: maandag 2 september 2019 13:40:20
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi [REDACTED]

In deze fase is het voor ons moeilijk om hierover uitspraken te maken. Eventuele consequenties voor onderhoud van dijk en sluis zijn afhankelijk van de kenmerken en locatie van het natuurproject de gemeente voor oog heeft (Saldo benadering). Deze kan eventueel onderhoud consequenties hebben voor het onderhouden van dijk en sluis.

Hoe concretere het natuurproject/plan hoe duidelijker het wordt of/wat soort consequenties voor onderhoud deze hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
Regio Zaanstreek-Waterland

T [REDACTED]
M [REDACTED]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

harann@noord-holland.nl

cid:image001.jpg@01D23514.07645680



Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 2 september 2019 10:50

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste [REDACTED]

Kan je al iets zeggen over mijn vraag over de gevolgen van het NNN-regime voor het waterschap? Dan kan ik vóór a.s. donderdag nog proberen iets van het waterschap “los” te krijgen

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 10:23
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste [Redacted]

Het creëren/aanleggen van nieuwe NNN (eventueel over het betreffende dijk) hoort inderdaad bij de Saldo benadering. Ik kop op jouw vraag zo snel mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 10:09
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Urgentie: Hoog

Beste [Redacted]

Wij hebben bij het waterschap de vraag neergelegd of zij er bezwaar tegen hebben om over de dijk het NNN te leggen richting het perceel van ons in de Blaricummeent. Hun – logische- wedervraag is wat dat betekent voor onderhoud aan de dijk en de sluis. Zijn er dan beperkingen? Kan je me daarover z.s.m. informeren? Uit mijn antwoord blijkt dat wij in eerste instantie gaan voor de saldo-benadering. De andere benadering sluiten wij echter nog niet uit.

De vergunningaanvraag wordt zsm toegestuurd.

Groet,

[Redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 13:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste [REDACTED]

Zoals afgesproken sturen wij hier alvast vragen/opmerkingen naar aanleiding van jullie ruimtelijke motivering voor het strandtent Voorland Stichtse Brug en onze geplande gesprek hierover op 5 september.

Artikel 19 maakt ontwikkelingen in NNN mogelijk mits:

1. Ontwikkelingen die **Per saldo** -niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. (artikel 19 lid 3).

Of

2. Ontwikkelingen die ten koste van NNN gaan en elders gecompenseerd moeten worden (het '**Nee, tenzij**' regime) Hier gelden:
 - A. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn, en;
 - c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. (artikel 19 lid 4)

In jullie ruimtelijke onderbouwing zijn aspecten van beiden 'routen' (lid 3 en lid 4) genoemd. Voor alle duidelijkheid – ontwikkelingen moeten volledig voldoen aan een van beiden routen (lid 3 of lid 4). Dus hier moet een keuze gemaakt worden Naar onze mening kiezen jullie voor de eerste route. In dat licht hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Sado benadering (lid 3):

Het rapport stelt dat het plan voldoet aan de drie voorwaarde van deze lid. Hieronder vaten wij dat samen met de provinciale vragen daarbij:

- Wezenlijke Kenmerken en waarden: door het treffen van enkelen maatregelen (afsluiting van het noordelijk deel van het Voorland voor recreanten en het minder intensief maaien van waardevolle vegetaties van het recreatiestrand) per saldo, geen negatieve effect van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW optreedt in het gebied).
- Standpunt/vragen provincie: het is een aanname dat de waardevolle vegetaties door de toegenomen recreatiedruk niet worden aangetast, ook al wordt er minder gemaaid. Wij stellen daarom voor om de vegetaties te monitoren en af te spreken dat op het moment dat blijkt dat wél een significant effect optreedt, deze vegetaties alsnog voor het publiek worden afgesloten. Is de gemeente beried om dit te regelen in de vergunning?
- Oppervlakte (en samenhang): door inbreng van de gronden in kavelruil de Kampen en door een locatie binnen Blaricummeent in te richten en te begrenzen als NNN geen effect optreedt op het oppervlak

Standpunt/vragen provincie : De vermindering in oppervlak (1100 m2) zou voorkomen kunnen worden door extra begrenzing als NNN toe te voegen van een aangrenzend oppervlak van minimaal dezelfde grootte. Het voorstel voor begrenzing als NNN van een terrein van 744m2 in de Blaricummeent en verwijzing naar de afspraak uit het gebiedsakkoord 'de Kampen' dat de daarin door de gemeente ingebrachte grond gebruikt kan worden voor situaties waarin binnen de gemeente Blaricum compensatie nodig is voldoet hier niet:

de gronden in De Kampen kunnen alleen worden ingezet voor *compensatie*. hier echter gaat het niet om compensatie maar om het zorgen dat er binnen het plan gebied geen oppervlakte verlies voorkomt. Compensatie van verloren NNN grond (de Kempen) kan eventueel bij de alternatieve route (lid 4) van toepassing zijn. Dat wordt apart behandeld

- Samenhang: door het voorkomen van voor vlermuizenn schadelijke lichtuitstraling geen effect optreedt op de samenhang.
- *Standpunt/vragen provincie*: de locatie Blaricummeermeent biedt geen oplossing voor handhaven van oppervlakte en samenhang. Het sluit namelijk niet aan op het gebied Stichtse Voorland. De samenhang is daarmee niet geborgd. Dat zou wel het geval zijn als de tussenliggende dijk óók als NNN begrensd wordt. Daar moet de eigenaar van de dijk dan wel mee instemmen (daarmee zou ook het totale oppervlak wellicht voldoende worden). Geadviseerd is daarom om met die eigenaar contact op te nemen en te bezien of begrenzing als NNN een optie is. Daarover is noch in de natuurtoets, noch in de ruimtelijke motivering iets terug te vinden.

Mocht de gemeente echter van mening zijn dat de tweede route (lid 4, Nee, tenzij regime) gekozen moet worden, dan hebben wij de volgende opmerking:

2. Nee, tenzij -regime(lid 4)

Wij vragen ons af of compensatie hier aan de orde is. wij missen namelijk in de ruimtelijke onderbouwing de beredenering waarom de voorgestelde ontwikkelingen van *Groot Openbaar Belang* is dat er *geen alternatieve locaties* zijn. Zonder overtuigende onderbouwing is deze route niet van toepassing.

Aanvullende vragen waarop wij graag jullie reactie verzoeken :

Zou de gemeente de ingediende vergunningsverzoek aan ons kunnen sturen?

Ziet de gemeente kansen in de saldo benadering en is ze bereid om dat in overleg met de provincie verder te onderzoeken?

Welke procedures hanteert de gemeente bij het proces van de vergunningverlening en hoe wordt de provincie hierbij betrokken?

Hopelijk biedt dit bericht wat helder over hoe de provincie hiernaar kijkt. Bij vragen kun je me bellen en mailen.

Met vriendelijke groet,



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Datum: dinsdag 5 november 2019 13:15:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image003.jpg](#)

Hi, [REDACTED]
 [REDACTED] belde net. Blijkbaar heeft Waternet vooral probleem met beweiding. Volgens haar is het overigens al vrij kruidenrijk. Het wordt extensief beheer en niet bemest. Ik stuur je zo wat foto's toe die ik eerder van die dijk heb gekregen, dan kun je daar ook een oordeel over vellen. Haar verzoek was of jij een paar zinnen kan opschrijven over wat je je voorstelt bij beheer van 12.02, dus zo'n beetje wat je net tegen mij ook zei. Dan is nader overleg niet nodig. Lukt dat?
 Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 13:07

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED] en ik kunnen dan alleen volgende week woensdagochtend, tot 11 uur- als het in Haarlem is.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 10:39

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Dag,

Ik kan deze week donderdagochtend en volgende week dinsdag en woensdag (beide tot 14.00 uur).

Ik heb gekeken naar het beheeradvies voor Kruiden- en faunarijkgasland. Hier worden beheermaatregelen genoemd die nu op het recreatiestrand niet worden toegepast. Lang niet alle beheertypen van N12.02 worden beweïd. Ik denk zelfs dat het merendeel met alleen maaibeheer in stand worden gehouden. Ik zie het ook meer als een advies dan een verplichting. Maar het is goed dat de provincie met een overzicht komt van de eisen en randvoorwaarden voor de aanwijzing van de dijk als N12.02.

Dan kunnen wij beoordelen of daar aan voldaan kan worden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

ecoloog

M [Redacted] | W www.royalhaskoningdhv.com

HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV

KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [Redacted]

Sent: Monday, November 4, 2019 11:56

To: [Redacted]

[Redacted]

Cc: [Redacted]

Subject: RE: dijklichaam en NNN

Ja, het lijkt me verstandig dat "onze" ecologen eerst op hetzelfde spoor zitten. Maar wellicht is dat als een soort vooroverleg te organiseren...

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 4 november 2019 11:33

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Ja, dat lijkt mij wenselijk!

Wat bedoel je met 'eerst samen', nog zonder waternet?

Groeten,

[Redacted]

Provincie Noord-Holland

Directie beleid/ sector groen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 4 november 2019 11:08

Aan: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Beste [Redacted] en [Redacted]

Waternet wil overleg over het onderhoud aan de dijk als het NNN wordt. Zie onderstaande mailwisseling. Kunnen we op korte termijn daarover eerst samen overleg hebben?

@ [Redacted] moet van jullie [Redacted] daarbij zijn?

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[Redacted] dank voor je mail!

Denk dat we echt een afspraak moeten inplannen want wat de provincie stuurt is niet duidelijk. Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maai beleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maai-beleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie

horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

Sorry dus dat ik je nog geen antwoord kan geven. Er blijft te veel onduidelijk

Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

[redacted] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [redacted] |

Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [redacted] |

Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Onderstaand het antwoord van mevrouw [redacted] van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, [redacted]

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groeiseizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als ze behoefte hebben aan een gesprek hierover kan dat natuurlijk, maar dan moet ik er een collega- ecooloog bij halen, ik heb daar zelf niet genoeg verstand van.

Groeten,

[redacted]

Provincie Noord-Holland

Directie beleid/ sector groen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

[redacted]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49

Aan: [redacted]

Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag [redacted]

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij

bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";

- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";

- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: natuurtoets strandpaviljoen
Datum: maandag 22 juli 2019 15:45:00
Bijlagen: [blaricum aan zee.pdf](#)

Hallo, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] dit is de natuurtoets voor een vergunning die de gemeente wil verlenen voor een permanentere (10 jaar) strandtent bij Blaricum aan zee, waarover jij je even geleden zorgen maakte.

We hebben toen geen probleem gemaakt richting Blaricum, omdat het om een tijdelijke kwestie ging (half jaar), maar nu gaat het dus om een langdurigere kwestie, dus moeten we goed kijken of we hiermee kunnen instemmen. Graag dus je advies.

[REDACTED] ik weet niet of jij deze situatie ook kent en er ook een oordeel over hebt?

Groeten,

[REDACTED]

*Provincie Noord-Holland
 Directie beleid/ sector groen
 Postbus 3007
 2001 DA Haarlem*

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 juli 2019 15:40

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

Hallo, [REDACTED]

Ik vind de natuurtoets nu begrijpelijk en correct gebaseerd op de nieuwe tekst van artikel 19 PRV, m.u.v. één passage in 1.3, waar naast de WKW ook nog oppervlak en samenhang moeten worden toegevoegd. Verder lijkt het kaartje van fig. 1.1 een verkeerd plangebied aan te geven (andere kant van de weg) .

Wat mij betreft lopen de contacten over de concept vergunning voor dit project nu verder via de normale route, dus via RO ([REDACTED]), of haar opvolger, ([REDACTED]).

NB. Of je het voor wat betreft het NNN *inhoudelijk* met het stukje ex- waterspeeltuin redt qua vervangend oppervlak vind ik – zolang de dijkbeheerder hier geen steun/ medewerking aan heeft gegeven- zeer de vraag. Er moet echt wel een duurzaam geregelde samenhang zijn, want op losse snippers zitten we niet te wachten; die gaan we in andere situaties juist ontgrenzen. Of toch een ander stukje vinden, dat wél direct aansluit aan het bestaande NNN. Zie bijgaande kaart: daar staan enkele happen/ stroken als niet NNN begrensd op, die ook niet op voorhand als ‘kennelijke kaartfout’ zijn te bestempelen en die wellicht alsnog aan het gebied toegevoegd kunnen worden.

Ik ga intern nu ecologisch advies vragen over de conclusies van de toets.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]. Wegens vakantie kan ik niet aangeven wanneer dat is gebeurd; er zijn nu erg veel collega's onbereikbaar.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland

Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 22 juli 2019 11:11

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: natuurtoets strandpaviljoen

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [REDACTED]

Bijgaand de gewijzigde concept-versie van de natuurtoets. Als je nog opmerkingen hebt, kan je ze me dan uiterlijk a.s. woensdag laten weten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

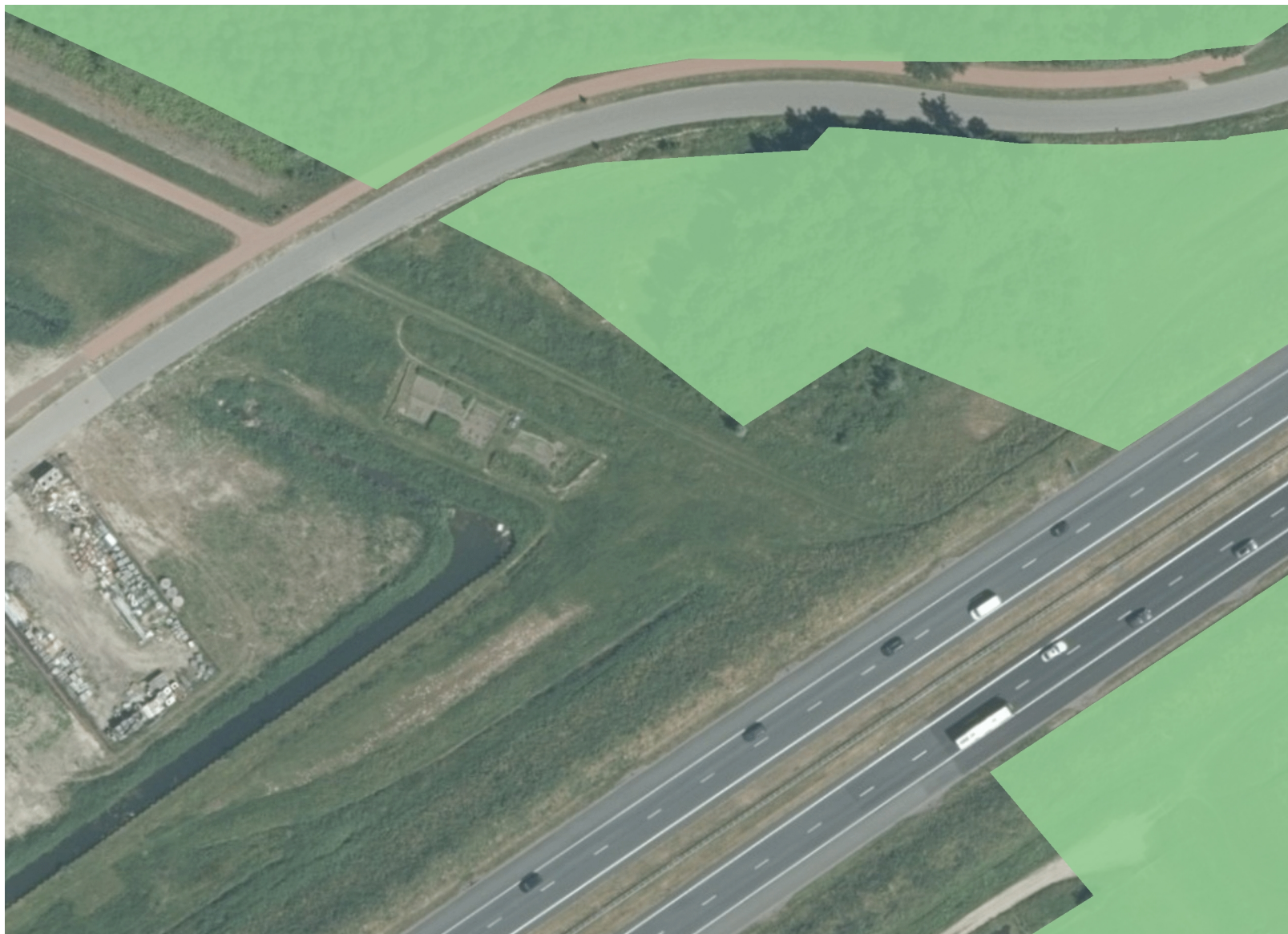
- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.



Legenda

PRV Kaart 4: Ecologie - Natuurnetwerk
Nederland (NNN)

- NNN grote wateren
- NNN natuur

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Concept Natuurtoets Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug
Datum: donderdag 18 juli 2019 09:09:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)

Hallo, [redacted] en [redacted]

Na onze bespreking bedacht ik me dat het stukje nog niet begrend gebied van SBB toch niet in aanmerking komt voor saldering oppervlak NNN. Het is natuurlijk eigenlijk een kaartfout en in een ander, vergelijkbaar, geval hebben we gezegd dat die 'kennelijke kaartfout' hersteld moet worden (is inmiddels gebeurd) en niet als saldering kan gelden. We moeten natuurlijk als provincie wel consistent handelen, dus ik kan dat in dit geval niet wél doen. Sorry, had ik me moeten bedenken voordat ik erover begon.

Dus: toch maar de ex-waterspeeltuin uitwerken, waarbij het goed is om aan te geven dat er een groene verbinding is en blijft met het bestaande NNN gebied. [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 07:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Concept Natuurtoets Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug
Dag [redacted]

Het kaartje met de vervangende NNN-grond staat in figuur 6-1.

[redacted]

[redacted]

Tot vanmiddag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ecoloog

M [redacted] | W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV
KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [redacted]

Sent: Monday, July 15, 2019 14:42

To: [redacted]
Subject: RE: Concept Natuurtoets Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug
Hij is binnengekomen, hoor, ik kon alleen vrijdag mijn mail niet checken.
Is er een kaartje van de mogelijke vervangende NNN grond?

Groeten,

[redacted]
*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Concept Natuurtoets Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ecoloog

M + [redacted] W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV
KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [redacted]
Sent: Friday, July 12, 2019 15:32

To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Concept Natuurtoets Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug

Dag [redacted] en [redacted]

Bij deze de natuurtoets van het Strandpaviljoen Voorland Stichtsebrug in concept.

Deze week hebben [redacted] en ik ook een overleg gehad met Staatsbosbeheer over aanvullende maatregelen om de kwantiteit en kwaliteit van het NNN te behouden.

Hieruit is naar voren gekomen dat afsluiten van het noordelijk deel om verstoring en betreding tegen te gaan het meest effectief is. Verder is het voorstel om een strook van het recreatief

grasland minder intensief te maaien zodat de natuurpotenties beter benut worden. Het gaat dan om de meest waardevolle zone waar ook parnassia staat.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Aanvullend is er nog een mogelijkheid om de watertuin als NNN te begrenzen en hier kruiden- en faunarijkgrasland te ontwikkelen.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ecoloog

M + [REDACTED] | W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV
KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Datum: dinsdag 21 januari 2020 10:24:17
Bijlagen: [image001.png](#)

Hallo [REDACTED]
 De volgende beheersvoorschriften zijn van toepassing voor fauna en kruidenrijk grasland N12.02;
 Een of twee keer per jaar maaien, indien mogelijk gefaseerd maaien.
 Het perceel moet grotendeels uit gras bestaan en met minstens 20 % kruiden.
 Om verzuring tegen te gaan kan, bij uitzondering, ruige stalmest of kalk toegepast worden.
 Chemische bestrijdingsmiddelen zijn niet toegestaan.
 Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 januari 2020 10:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Hallo, [REDACTED] zie gele passage: wat moeten we nu afspreken over het beheer van de dijk?
 Moeten we begin deze week doorgeven aan de gemeente, dus ik hoop dat je er snel naar kunt kijken.

*Provincie Noord-Holland
 Directie beleid/ sector groen
 Postbus 3007
 2001 DA Haarlem*

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 december 2019 17:50
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Beste alle,

Ik heb net met [REDACTED] gesproken over de eisen die gesteld worden aan een strook die als NNN is aangewezen. Peter heeft me gerust gesteld dat de impact voor de dijk te overzien is als het gaat om het beheer en onderhoud van de dijk.

We kunnen akkoord geven dat een deel van dijk de zonering krijgt als een NNN locatie. Onder de voorwaarde dat:

- Waternet gewoon werkzaamheden kan uitvoeren aan de dijk als dat nodig is. (het is een nieuwe dijk dus we verwachten de komende jaren geen grootschalige werkzaamheden)
- Waternet geen extra beheer en onderhoudsinspanning hoeft te leveren t.o.v. de huidige situatie. (mocht dat wel het geval zijn, dan levert de gemeente hiervoor een financiële bijdrage of ze voeren zelf het regulier onderhoud uit aan het grastalud)**

Bovenstaande afspraken moeten worden vastgelegd in een brief.

Hopelijk komen jullie er uit en dan zien we de concept brief (van de gemeente) wel verschijnen.

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | [REDACTED] | [REDACTED]
 korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] | [REDACTED]
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 09:37
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: dijklichaam en NNN

Misschien is het goed dat je daarna dan ook nog ff contact hebt met de ecooloog die ons adviseert? Zij is ook wezen kijken en stelt dat de verschillen heel klein zijn.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 dec. 2019 om 09:32 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Goed dat je me nog even mailde. Ik had het bij onze ecooloog neer gelegd en die had idd nog geen contact gelegd. Ik ga maandag met [REDACTED] bellen en dan laat ik je maandag weten wat daar uit is gekomen. We zijn al wel wat verder gekomen dat de inrichting en dan vooral vegetatie op de dijk aangepast moet worden. Ik hoor dus maandag wat dat inhoud en wat dat voor ons betekent. Het idee dat er dus niet veranderd is onjuist. Maar goed we horen het maandag even

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED] |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] |
[Waternet](http://www.waternet.nl) | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 december 2019 9:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Ik heb begrepen dat jullie nog geen contact hadden gehad met de provincie. Voor ons gaat de tijd nu wel erg dringen! Kunnen jullie dat nog een dezer dagen doen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

[<image001.jpg>](#)

[<image002.jpg>](#)

[<image003.jpg>](#)

Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 18:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:54

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED]

Wij hebben via de mail overleg gehad met de provincie. Dat leverde het volgende op:

- Het perceel hoeft niet beweid te worden
- Niet bemesten, maar extensief maaien (letterlijke tekst van de ecooloog van de provincie: **Als de dijk niet bemest wordt en gefeerd gemaaid, voldoe al je in grote lijnen aan het beheertype**).
- Het perceel voldoet ook volgens onze ecooloog al aan de voorwaarden van de provincie als het gaat om kruidenrijk grasland
- Indien dijkverzwaring nodig zou zijn, moeten deze (natuur)waarden gewoon weer terugkomen in het nieuwe dijktracé, dan is er niets aan de hand

Ik heb de provincie verzocht dit in de vorm van een soort convenant te gieten. Als jij twijfelt over de inhoud van het beheer, wil ik ook wel met mijn ecologie langskomen.

Die heeft ook bij de provincie gewerkt. Zij heeft ook overleg gehad met de ecooloog van de provincie. Ze kent ook het betreffende dijktracé.

[REDACTED] is.

Wat vind je?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:01

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hi [REDACTED]

Ma 11 tussen 11-12

Ma 18 tussen 14:30-17:00

Di 19 tussen 12:00-13:00

Als het lukt op een van deze momenten dan graag! Anders even aan de provincie vragen en dan leg ik mijn agenda er naast. Nu heb ik ook een ecooloog er bij maar kan ook zonder en dan heb ik meer ruimte.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 4 november 2019 15:41

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Kan jij wat data sturen, wanneer jij een gesprek kan hebben, [REDACTED] Dan ga ik kijken of we iets kunnen prikken..

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED] Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maai beleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maai beleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED] |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] |
[Waternet](http://www.waternet.nl) | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Onderstaand het antwoord van [REDACTED] de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo,

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groei seizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als ze behoefte hebben aan een gesprek hierover kan dat natuurlijk, maar dan moet ik er een collega- ecoloog bij halen, ik heb daar zelf niet genoeg verstand van.

Groeten,

[REDACTED] Don
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
T: [REDACTED]
M: [REDACTED]
e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";

- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";

- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Datum: maandag 9 december 2019 18:07:20

Ook beste allen,
Als de rode streepjes op bijgaande foto bedoeld zijn om aan te geven wat NNN gaat worden, dan komt dat niet overeen met het plaatje van de gemeente. [REDACTED] [REDACTED] kunnen jullie dat even kortsluiten?
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED]
Datum: 09-12-19 17:50 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Beste alle,

Ik heb net met [REDACTED] gesproken over de eisen die gesteld worden aan een strook die als NNN is aangewezen. [REDACTED] heeft me gerust gesteld dat de impact voor de dijk te overzien is als het gaat om het beheer en onderhoud van de dijk.

We kunnen akkoord geven dat een deel van dijk de zonering krijgt als een NNN locatie. Onder de voorwaarde dat:

- Waternet gewoon werkzaamheden kan uitvoeren aan de dijk als dat nodig is. (het is een nieuwe dijk dus we verwachten de komende jaren geen grootschalige werkzaamheden)
- Waternet geen extra beheer en onderhoudsinspanning hoeft te leveren t.o.v. de huidige situatie. (mocht dat wel het geval zijn, dan levert de gemeente hiervoor een financiële bijdrage of ze voeren zelf het regulier onderhoud uit aan het grastalud)

Bovenstaande afspraken moeten worden vastgelegd in een brief.

Hopelijk komen jullie er uit en dan zien we de concept brief (van de gemeente) wel verschijnen.

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED] |

Korte Ouderkerkdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] |

Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

t

Van: [REDACTED] >
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 09:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: dijklichaam en NNN

Misschien is het goed dat je daarna dan ook nog ff contact hebt met de ecooloog die ons adviseert? Zij is ook wezen kijken en stelt dat de verschillen heel klein zijn.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 dec. 2019 om 09:32 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Goed dat je me nog even mailde. Ik had het bij onze ecooloog neer gelegd en die had idd nog geen contact gelegd. Ik ga maandag met de heer Storm bellen en dan laat ik je maandag weten wat daar uit is gekomen. We zijn al wel wat verder gekomen dat de inrichting en dan vooral vegetatie op de dijk aangepast moet worden. Ik hoor dus maandag wat dat inhoud en wat dat voor ons betekend. Het idee dat er dus niet veranderd is onjuist. Maar goed we horen het maandag even

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED] |

Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED]

Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 december 2019 9:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Ik heb begrepen dat jullie nog geen contact hadden gehad met de provincie. Voor ons gaat de tijd nu wel erg dringen! Kunnen jullie dat nog een dezer dagen doen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

t [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

<image001.jpg>

<image002.jpg>

<image003.jpg>

Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED]

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: donderdag 7 november 2019 16:54

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED]

Wij hebben via de mail overleg gehad met de provincie. Dat leverde het volgende op:

- Het perceel hoeft niet beweid te worden
- Niet bemesten, maar extensief maaien (letterlijke tekst van de ecooloog van de provincie: **Als de dijk niet bemest wordt en gefaseerd gemaaid, voldoet al je in grote lijnen aan het beheertype**).
- Het perceel voldoet ook volgens onze ecooloog al aan de voorwaarden van de provincie als het gaat om kruidenrijk grasland
- Indien dijkverzwaren nodig zou zijn, moeten deze (natuur)waarden gewoon weer terugkomen in het nieuwe dijktracé, dan is er niets aan de hand

Ik heb de provincie verzocht dit in de vorm van een soort convenant te gieten. Als jij twijfelt over de inhoud van het beheer, wil ik ook wel met mijn ecologie langskomen. Die heeft ook bij de provincie gewerkt. Zij heeft ook overleg gehad met de ecooloog van de provincie. Ze kent ook het betreffende dijktracé.

[REDACTED]

Wat vind je?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:01

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hi [REDACTED]

Ma 11 tussen 11-12

Ma 18 tussen 14:30-17:00

Di 19 tussen 12:00-13:00

Als het lukt op een van deze momenten dan graag! Anders even aan de provincie vragen en dan leg ik mijn agenda er naast. Nu heb ik ook een ecooloog er bij maar kan ook zonder en dan heb ik meer ruimte.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:41
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Kan jij wat data sturen, wanneer jij een gesprek kan hebben, [REDACTED] Dan ga ik kijken of we iets kunnen prikken..

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[REDACTED] dank voor je mail!

[REDACTED] Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maai beleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maai-beleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

[REDACTED]

Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

[REDACTED] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [REDACTED] |

Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [REDACTED] |

Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Onderstaand het antwoord van mevrouw [REDACTED] van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, [REDACTED]

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groei-seizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als ze behoefte hebben aan een gesprek hierover kan dat natuurlijk, maar dan moet ik er een collega- ecooloog bij halen, ik heb daar zelf niet genoeg verstand van.

Groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland

Directie beleid/ sector groen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag [REDACTED]

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

T: [Redacted]

M: [Redacted]

e: [Redacted]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummeermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummeermeent volgen naar de "Stichtseweg";

- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";

- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

.....
Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

.....
Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

.....
Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

.....
Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

.....
Watermet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Watermet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Watermet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Watermet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.watermet.nl/privacy-en-cookies/>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Datum: woensdag 6 november 2019 14:02:30
Bijlagen: [image001.png](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)

Hallo [redacted]
Beweiden is geen verplichting, ik zie het niet beweiden als een voordeel. Het perceel wordt dan niet bemest en ook niet vertrapt.

Voor de exacte beheervorschriften verwijs ik je naar;

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als de dijk niet bemest wordt en gefaseerd gemaaid, voldoe al je in grote lijnen aan het beheertype.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker beleid – Directie beleid/Sector Groen
Ecologie, SKNL en Stikstof

T [redacted]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
[redacted]



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 10:39

Aan: [redacted]
[redacted]

CC: [redacted]
[redacted] >

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Dag,

Ik kan deze week donderdagochtend en volgende week dinsdag en woensdag (beide tot 14.00 uur).

Ik heb gekeken naar het beheeradvies voor Kruiden- en faunarijkgasland. Hier worden beheermaatregelen genoemd die nu op het recreatiestrand niet worden toegepast. Lang niet alle beheertypen van N12.02 worden beweide. [redacted]

Maar het is goed dat de provincie met een overzicht komt van de eisen en randvoorwaarden voor de aanwijzing van de dijk als N12.02.

Dan kunnen wij beoordelen of daar aan voldaan kan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ecoloog

M [redacted] | W www.royalhaskoningdhv.com
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV
KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [redacted]

Sent: Monday, November 4, 2019 11:56

To: [redacted]
[redacted]

Cc: [redacted]

Subject: RE: dijklichaam en NNN

Ja, het lijkt me verstandig dat "onze" ecologen eerst op hetzelfde spoor zitten. Maar wellicht is dat als een soort vooroverleg te organiseren...

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 4 november 2019 11:33

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Ja, dat lijkt mij wenselijk!

Wat bedoel je met 'eerst samen', nog zonder waternet?

Groeten,

[redacted]

Provincie Noord-Holland

Directie beleid/ sector groen

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 4 november 2019 11:08

Aan: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Beste [redacted] en [redacted]

Waternet wil overleg over het onderhoud aan de dijk als het NNN wordt. Zie onderstaande mailwisseling. Kunnen we op korte termijn daarover eerst samen overleg hebben?

@ [redacted] moet van jullie [redacted] daarbij zijn?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[redacted] dank voor je mail!

[redacted]. Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maai beleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maaibeleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecoloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

[redacted]

Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

[redacted] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [redacted] |

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Onderstaand het antwoord van mevrouw [REDACTED] van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, [REDACTED]

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groeiseizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als ze behoefte hebben aan een gesprek hierover kan dat natuurlijk, maar dan moet ik er een collega- ecoloog bij halen, ik heb daar zelf niet genoeg verstand van.

Groeten,

[REDACTED]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag [REDACTED]

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN
Datum: maandag 4 november 2019 15:10:00

Nee, het gaat om een stukje dijk dat aangewezen moet gaan worden als NNN, ter saldering van het oppervlakteverlies door de nieuwe strandtent en de extra zandstrook.

Waternet had in dat licht gevraagd wat dat dan voor hun betekent, die aanwijzing als NNN. Daarop had ik aangegeven: kan een punt zijn als je er iets wilt doen, bv dijkverzwaring (maar er ligt geen concreet voornemen daartoe) en het moet wel fatsoenlijk als NNN beheerd worden. Over dat laatste punt willen ze dus overleg.

groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 14:53

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hoi [REDACTED],

Akkoord, het gaat hier toch om een dijkverzwaring? Het betreffende stukje is nog niet begrensd, dus ze kunnen doen wat ze zelf willen, toch?

Groet, [REDACTED] r

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 november 2019 13:38

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Ha, [REDACTED]

We kunnen waternet qua beheer natuurlijk niks opleggen, anders dan dat ze moeten instemmen met NNN begrenzing en beheertype 12.02, wat mij betreft vast te leggen in een KV. Ze kunnen immers geen beheersubsidie krijgen. Maar dan is het wel goed – sterker: des te beter!- om ze te informeren over wat te doen voor 12.02.

Mee eens?

[REDACTED] jij hoeft daar op zich denk ik niet bij te zijn, maar: ik zie dat op het nieuwste kaartje [REDACTED] ook voor jou: bijgevoegd) om het oppervlak NNN gelijk te houden niet zozeer het (lichtgroen gestippelde) dijklichaam is uitgebreid, als wel het (paarse) stuk van de gemeente. Ik vraag me af hoe ecologisch zinvol dat is, gezien wat eraan gebeurt. Als ik het kaartje zie komen langs het bovenste deel rechts huizen en links een recreatiegebiedje (de waterspeeltuin?) en langs het onderste deel aan 2 kanten woningen. Dat wordt dan vrees ik een hondenuitlaatplek, zeker dat onderste deel. Dus ook daar wel heel belangrijk hoe dat ingericht/ beheerd gaat worden. Daarom misschien wel goed als je er toch ook bij bent.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 4 november 2019 11:33

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Ja, dat lijkt mij wenselijk!

Wat bedoel je met 'eerst samen', nog zonder waternet?

Groeten,

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 4 november 2019 11:08

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Beste [redacted] en [redacted]

Waternet wil overleg over het onderhoud aan de dijk als het NNN wordt. Zie onderstaande mailwisseling. Kunnen we op korte termijn daarover eerst samen overleg hebben?

@ [redacted] moet van jullie [redacted] daarbij zijn?

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 1 november 2019 09:44

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

[redacted] dank voor je mail!

[redacted]. Eigenlijk schrijven ze dat we een speciaal maaibeleid moeten gaan voeren om de bio diversiteit te bevorderen. Dit zou betekenen dat we daar een speciaal maaibeleid moeten voeren. Ik wil daarom graag van jullie en de provincie horen wat het precies gaat inhouden en zodat we bijkomende kosten kunnen inschatten. Stel wel voor dat jullie dat met de provincie even voorbereiden.

Had de vraag hier ook bij een ecooloog neer gelegd en die gaf aan dat er wel wat bij kwam kijken.

[redacted]
Ik hoor het graag. Jullie zijn van harte welkom om dit te bespreken bij waternet

Groet

[redacted] | Programma Waterkeringen | T/Mob: [redacted] |
Korte Ouderkerkerdijk 7 | 1096 AC Amsterdam | [redacted] |
Waternet | Postbus 94370 | 1090 GJ **Amsterdam** | T: 0900-9394 | www.waternet.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 9:32

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: dijklichaam en NNN

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Onderstaand het antwoord van mevrouw [redacted] van de provincie Noord-holland op mijn vraag over de gevolgen van een dijkverzwaring. Voor jou is denk ik ook met name van belang wat ze

schrijft over het beheer. Zou je daarnaar willen kijken? En is dat dan voldoende voor jou?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 16:46

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: dijklichaam en NNN

Hallo, [REDACTED]

Als het daarna gewoon weer grasland wordt, is er per saldo geen effect, dus dan kan dat gewoon- althans: voor wat betreft de planologische bescherming van het NNN. Het hangt er wel van af hoe lang het project duurt, als dat langer dan zeg 3 jaar is, dan wordt het een lastiger verhaal dan wanneer het binnen 1-2 jaar (groeiseizoenen) gebeurt.

En voor de goede orde: voor wat betreft het beheer dienen ze zich dus te houden aan wat voor het type 12.02 staat in de 'index natuur en landschap' van BIJ12., zie <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n12-rijke-graslanden-en-akkers/n12-02/>

Als ze behoefte hebben aan een gesprek hierover kan dat natuurlijk, maar dan moet ik er een collega- ecoloog bij halen, ik heb daar zelf niet genoeg verstand van.

Groeten,

[REDACTED]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

[REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:49

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: dijklichaam en NNN

Dag [REDACTED]

Het waterschap wil van jullie heel concreet horen waar ze rekening mee moeten houden bij bijvoorbeeld een dijkverzwaring. Stel nu dat het grasland gewoon weer grasland wordt in een nieuwe situatie, moet er dan nog worden gesaldeerd? Is een gesprek misschien handig?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap
Datum: dinsdag 12 november 2019 09:36:04
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[image005.png](#)
[image006.jpg](#)

Hi [REDACTED] het kan zijn dat je door het waterschap gebeld wordt om dit te bevestigen!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 14:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Beste allen,

Bij deze mijn beantwoording;

Het huidige extensieve maaibeheer kan voortgezet worden.

Het perceel moet grotendeels uit gras bestaan en minstens 20 % uit kruiden.

Verder zijn er geen verplichtingen

De prv heeft vooral een beperkende werking door weidevogelleefgebied, maar daar is et perceel niet mee begrensd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker beleid – Directie beleid/Sector Groen
 Ecologie, SKNL en PAS

[REDACTED]
 Houtplein 33 2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

[REDACTED]



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:51
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Hoi,

Ik denk dat een overleg ook niet nodig hoeft te zijn als voor het waterschap duidelijk is of:

- Of het huidige extensieve maaibeheer voortgezet kan worden
- Of er nog andere verplichtingen gelden bij begrenzing van de dijk als NNN
- En wat de gevolgen zijn van het toetsingskader van de PRV dat voor dit gebied gaat gelden.

Ik heb al aangegeven dat wat mij betreft het huidige beheer voldoende is en dat in de toekomst bij ruimtelijke ontwikkelingen gekeken moet worden naar het toetsingskader. Dijkversterkingen zijn van groot openbaar belang, dus in principe zijn dergelijke projecten uitvoerbaar.

Het zou heel erg helpen wanneer dit door de provincie op papier gezet kan worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

ecoloog

M

[REDACTED] [W www.royalhaskoningdhv.com](http://www.royalhaskoningdhv.com)

HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV

KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [redacted]

Sent: Thursday, November 7, 2019 13:42

To: [redacted]

[redacted]

Subject: RE: gesprek waterschap

Ik kan juist maandag wel, dinsdag liever niet. [redacted]

[redacted]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

[redacted]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:37

Aan: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: gesprek waterschap

Dag [redacted]

Maandag kan ik helaas niet. Dinsdag kan wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

ecoloog

M [redacted] | W www.royalhaskoningdhv.com

HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van Royal HaskoningDHV

KvK. nr. 56515154 | Postbus 151, 6500 AD, Nijmegen | Jonkerbosplein 52, 6534 AB, Nijmegen



From: [redacted]

Sent: Thursday, November 7, 2019 13:02

To: [redacted]

[redacted]

Subject: gesprek waterschap

Importance: High

Dag allen,

Ik heb de volgende twee tijdstippen gehad van het waterschap voor een overleg:

Ma 18 tussen 14:30-17:00

Di 19 tussen 12:00-13:00

Kunnen jullie op één van deze data? Anders graag alternatieven voorstellen!

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]

[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap
Datum: donderdag 7 november 2019 13:17:23

Ja, want [REDACTED] stuurde hetzelfde wat jij gestuurd had. En dat was voor het waterschap aanleiding om een gesprek aan te vragen. Het beste is toch om in 1x een klap te geven op een voorstel van jullie kant. Dat voorstel zou in moeten houden wat er nu echt nodig is qua beheer. De richtlijn komt niet overeen met de werkelijkheid.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: gesprek waterschap
 Is na de reactie van [REDACTED] over het beheer van 12.02 een overleg inderdaad nog nodig?

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
 [REDACTED]

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
 Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 13:02
Aan: [REDACTED]
 [REDACTED]

Onderwerp: gesprek waterschap

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Ik heb de volgende twee tijdstippen gehad van het waterschap voor een overleg:

Ma 18 tussen 14:30-17:00

Di 19 tussen 12:00-13:00

Kunnen jullie op één van deze data? Anders graag alternatieven voorstellen!

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]
 [REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";

- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising rechtdoor naar de bouwweg "Deltazijde";

- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen
Datum: dinsdag 6 augustus 2019 16:30:13

Hoi [REDACTED]

Het perceel dat verloren gaat staat onder directe invloed van water uit het Gooimeer, het betreft hier een overstromingsgrasland. Zoals in de natuurtoets wordt aangeven gaat het hier om een perceel met een voedselarme situatie met bijzondere plantensoorten. Het gehele perceel overstroomt jaarlijks met baserijk water, waardoor voedingsstoffen worden uitgespoeld. In Noord-Holland zijn er weinig voedselarme natuurgebieden die direct onder invloed staan van zoet water. De abiotische omstandigheden zijn daarom zeer bijzonder te noemen. In mijn beleving gaat het daarom om een wezenlijke aantasting van de NNN. Tevens is het perceel dat aangeboden wordt ter vervanging niet verbonden met de NNN en is het perceel abiotisch ook niet vergelijkbaar met het overstromingsgrasland.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 12:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

Ojee, foutje!

Hierbij dan. Hij is na de mailwisseling nog iets aangepast, zodat hij m.i. qua aanpak past binnen art 19 PRV. Of dat ook qua inhoud geldt, is dus de vraag aan jou!

Groeten,

[REDACTED]

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 12:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: natuurtoets strandpaviljoen

Hallo [REDACTED]

De natuurtoets ontbreekt in jouw mailtje, ik heb wel een kaartje ontvangen. Zou je mij de natuurtoets willen toesturen?

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 juli 2019 15:45

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: FW: natuurtoets strandpaviljoen

Hallo, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] dit is de natuurtoets voor een vergunning die de gemeente wil verlenen voor een permanentere (10 jaar) strandtent bij Blaricum aan zee, waarover jij je even geleden zorgen maakte.

We hebben toen geen probleem gemaakt richting Blaricum, omdat het om een tijdelijke kwestie ging (half jaar), maar nu gaat het dus om een langdurigere kwestie, dus moeten we goed kijken of we hiermee kunnen instemmen. Graag dus je advies.

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]
[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Strandpaviljoen Blaricum Beach maakt zich klaar voor badgasten
Datum: donderdag 9 mei 2019 12:51:00

Hi, [REDACTED] ik zou graag de onderliggende ecologische rapporten van Royal Haskoning hebben, heb jij die- of kun je die opvragen bij de gemeente?

Aangezien er misschien toch wel hele bijzondere plantesoorten stonden, zou er nog wel eens een staartje aan kunnen komen te zitten, dus dan ben ik graag goed voorbereid.....

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 09:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Strandpaviljoen Blaricum Beach maakt zich klaar voor badgasten

Ter info ☺

Bekijk dit artikel via

https://www.gooieneemlander.nl/cnt/dmf20190503_50404233/strandpaviljoen-blaricum-beach-maakt-zich-klaar-voor-badgasten

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vegetatie Voorland Stichtse Brug.
Datum: woensdag 16 oktober 2019 12:56:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Nee, we hebben morgen (hier) een gesprek met [REDACTED] NU zijn we zeker nog niet akkoord.
Groeten,

Provincie Noord-Holland
 Directie beleid/ sector groen
 Postbus 3007
 2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 09:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vegetatie Voorland Stichtse Brug.

Goedemorgen [REDACTED]

Heeft Blaricum nu alle toestemmingen vanuit de provincie gekregen voor voortgang met het project?

De uitbater van he paviljoen wil namelijk graag een opstalrecht vestigen bij ons.

Dat we elkaar laatst spraken waren ze er nog niet uit met het waterschap begreep ik.

Met vriendelijke groet,

Staatsbosbeheer

Team Gooi- en Kennemerland | Elswoutslaan 14 | 2051 AE Overveen | [REDACTED]

Team Veenweiden | Middel 180A | 1551 ST Westzaan | [REDACTED]

Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

T: [REDACTED]

E: [REDACTED] | www.staatsbosbeheer.nl | www.boswachtersblog.nl/noord-holland



Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 09:05

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vegetatie Voorland Stichtse Brug.

Ha, [REDACTED] dank je.

[REDACTED] had ook al in NDFD gekeken en daar vuurzwammetje gevonden, maar dat was dan waarschijnlijk van langer geleden.

Groeten

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]"

Datum: 16-10-19 08:58 (GMT+01:00)

Aan: "[REDACTED]" >

Onderwerp: Vegetatie Voorland Stichtse Brug.

Beste [REDACTED]

Zoals afgesproken zou ik nog even nazoeken hoe het zat met de vegetatie op het voorland bij de Stichtse brug. Uit onze eigen monitoringsgegevens en uit de NDFF is de afgelopen 5 jaar geen bijzondere of kwetsbare flora gevonden die nu onder het zand verdwenen zou zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Staatsbosbeheer

Team Gooi- en Kennemerland | Elswoutslaan 14 | 2051 AE Overveen | [REDACTED]

Team Veenweiden | Middel 180A | 1551 ST Westzaan | [REDACTED]

Postbus 2 | 3800 AA | Amersfoort

T: [REDACTED]

E: [REDACTED] | www.staatsbosbeheer.nl | www.boswachtersblog.nl/noord-holland



Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ARK advies Strandpaviljoen Voorland
Datum: dinsdag 26 november 2019 10:06:42
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[20191119 ARK Strandpaviljoen voorland Stichtse Brug Blaricum.docx](#)

[REDACTED]

We hebben nog iets toegevoegd mbt voorleggen aan de ARO. Dit advies kan zo naar buiten.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 10:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ARK advies Strandpaviljoen Voorland

Dag [REDACTED] dank voor je reactie. Kan ik deze ook 1 op 1 doorzetten naar de gemeente? We zijn namelijk bezig met een integrale reactie richting de gemeente en idealiter laat ik dit daar onderdeel van zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland,
Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling
Houtplein 33 Haarlem
tel: [REDACTED]
mob: [REDACTED]
mail: [REDACTED]



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 09:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: ARK advies Strandpaviljoen Voorland

[REDACTED]

Hierbij het advies van de ARK mbt ruimtelijke kwaliteit mbt het strandpaviljoen bij de Stichtse B rug.

[Redacted]

– *Directie Beleid, Sector Integrale Opgaven en Transitie*

T [Redacted]
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[Redacted]

cid:image001.jpg@01D0CEC4.C21CBEC0



FORMAT BEHANDELING PLANNEN RUIMTELIJKE KWALITEIT

Datum: 14 november 2019

VOORTRAJECT

(in te vullen door planadviseur of RO-adviseur)

Plangegevens (naam, adres, gemeente)**Tijdelijk strandpaviljoen Voorland, Stichtseweg 3, Blaricum, gemeente Blaricum**

Behandelend ambtenaar

Soort plan (bijv. vooroverleg, prealabele vraag, voorontwerp bestemmingsplan, wijzigingsplan)

Vooroverleg

Korte omschrijving van het plan (functie, omvang, korte voorgeschiedenis)Ontwikkeling van een tijdelijk strandpaviljoen (max. 10 jaar) aan het Voorland in Blaricum t.b.v. horeca. Opp: ca. 380 m², met verhoogd terras, max. bouwhoogte ca. 6.5 m. vanaf maaiveld.

Eventuele bijzonderheden (bijv. politieke gevoeligheid, eerder behandeld)

Is gelegen binnen NNN, er zijn statenvragen over geweest afgelopen september (Statenvragen 47), afgelopen zomer heeft er een 1 jaarlijks 'paviljoen' bestaan met containers. Dit paviljoen is eind oktober afgebroken.

Ambtelijke beoordeling:

- Welke stukken zijn beschikbaar?
- Welke artikelen van de PRV zijn van toepassing en is er strijd met de PRV?

Ruimtelijke onderbouwing t.b.v. afwijking bestemmingsplan (opgesteld door Bügel Hajema) met in de bijlage o.a. Natuurtoets en bouwtekeningen (pdf bestand).

Art 19. PRV i.v.m. ligging NNN is van toepassing.

AMBTELIJK ADVIES RUIMTELIJKE KWALITEIT

(in te vullen door ambtelijk adviseur ruimtelijke kwaliteit)

Datum: 19 november 2019

Impact van het plan en motivering 'naar ARO' of 'niet naar ARO' (bij RvR als regel niet naar de ARO)

Gezien de relatief beperkte impact van deze ontwikkeling, in combinatie met het feit dat het om een tijdelijke voorziening gaat, hoeft dit plan niet aan de ARO te worden voorgelegd.

Beoordeling storendheid en motivering (bij RvR)

N.v.t.

Inhoudelijk advies (ARK-advies bij plannen met weinig impact / 'vragen aan de ARO' bij plannen met grotere impact (in overleg met planadviseur) / in geval van RvR: ruimtelijk advies)

Voor zover wij kunnen opmaken zijn er vanuit natuurwaarden onoverkomelijke bezwaren tegen dit plan, qua ruimtelijke kwaliteit zijn deze er niet. Dit advies richt zich op de voorgenomen aanleg van een strandpaviljoen op het Voorland en niet op verdere ontwikkeling van 'Blaricum aan Zee'.

De voorgestelde horecavoorziening ziet er onopvallend uit en is verzorgd vormgegeven als een luxe 'strandtent'. De parkeerplaats gaat achter beplanting schuil.

Kader voor beoordeling is de structuur IJsselmeerkust van de Leidraad landschap en cultuurhistorie en niet het ensemble Het Gooi waar het bureau Bügel Hajema naar verwijst. De ontwikkelprincipes uit de Leidraad richten zich op het vergroten van het verschil tussen de kustlijn en de landtong waarop het brughoofd van de A27 ligt. Door de afstand tot de kust en haar vormgeving doet het voorgestelde horecapaviljoen geen afbreuk aan dit principe.

Voorwaarde is wel dat er geen felgekleurde reclame-uitingen op en bij het paviljoen komen.

Onderzocht kan worden of met de bouw van deze tijdelijke voorzieningen condities gecreëerd kunnen worden waarbij ruimtelijke en ecologische doelstellingen versterkt worden zoals het verlagen van de opgaande beplanting langs de A27 en het aanleggen van ondiepe vooroevers. Idealiter zou er sprake zijn van een kaal talud van de snelweg met struikbeplanting aan de voet en een brede vooroever met riet en ondieptes.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: reactie op ontwikkeling strandpaviljoen
Datum: woensdag 20 november 2019 12:49:58
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[Reactie op Paviljoen Blaricum.docx](#)

Hi, [REDACTED] zie een paar kleine aanvullingen, ook i.r.t. onze reactie op hun reactie op het HHV. Voor wat betreft de beheerverordening: die toelichting, waar ze in hun reactie op het HHV naar verwijzen, ken ik niet. Dus of onderstaande gele passage klopt kan ik niet beoordelen. Maar, [REDACTED] heeft een toelichting wel een zodanige status dat ze daar best belangrijke conclusies aan kunnen verbinden? In de verordening zelf staat hier niks over, daar staat alleen

‘Volgens de beheersverordening zijn de gronden op het perceel aan de Stichtseweg 3a to Blaricum mede bestemd voor behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke waarde en/of ecologische waarde en de instandhoudingsdoelstelling van de Ecologische Hoofd Structuur (hierna: "EHS")’

Uit de toelichting van de beheersverordening blijkt dat ingrepen in gebieden die horen bij de Ecologische Hoofd Structuur in principe niet zijn toegestaan, tenzij bijvoorbeeld uitgesloten is dat de ingreep een negatief effect heeft op de EHS of de ingreep een groot maatschappelijk belang dient. Als een dergelijke ingreep wordt toegestaan, moeten eventuele nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden voorkomen en de resterende schade moet worden gecompenseerd.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 12:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op ontwikkeling strandpaviljoen

Hoi [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij een reactie op het verzoek voor het paviljoen in Blaricum met 2 bijlagen (pdf). Ik heb getracht het bondig te houden en ook ‘zuiver’ in de zin van dat alleen verwoord is wat wij als provincie besproken hebben met Blaricum en dus niet de discussie rondom handhaving, Vrienden van 't Gooi, etc. Kunnen jullie eens meelesen of we onze wensen en belangen voldoende aan de orde stellen? @[REDACTED] vooral vanuit ecologisch oogpunt? Dank alvast.

@ [REDACTED] ik neem jou ter info ook even hierin mee.

Met vriendelijke groet,

drs. ing. [REDACTED]

[REDACTED],

Provincie Noord-Holland,

Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling

Houtplein 33 Haarlem

tel: [REDACTED]

mob: [REDACTED]

mail: [REDACTED]



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag
Datum: dinsdag 22 oktober 2019 16:28:48
Bijlagen: [image003.jpg](#)
[image004.png](#)
[image005.jpg](#)
[7. A19 De Kampen.docx](#)

Hallo, [REDACTED] zie rode opmerkingen. Wat helemaal ontbreekt is het punt 'oppervlakteverlies'.
Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 16:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag

Hierbij in ieder geval de mail van [REDACTED] kan jij hier nog iets van vinden? Reageren naar mij is voldoende dan neem ik het mee in onze reactie. Laten we er dan maar even vanuit gaan (vooralsnog) dat er inderdaad toch slecht 5 m. verloren is gegaan.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 15:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 14:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag

Dag [REDACTED]

Die vraag is lastig te beantwoorden. Het is maar hoe je het bekijkt en daarbij is het belangrijk om te weten hoe de provincie dit beoordeeld. Hieronder drie redematies:

1. Artikel 19 PRV

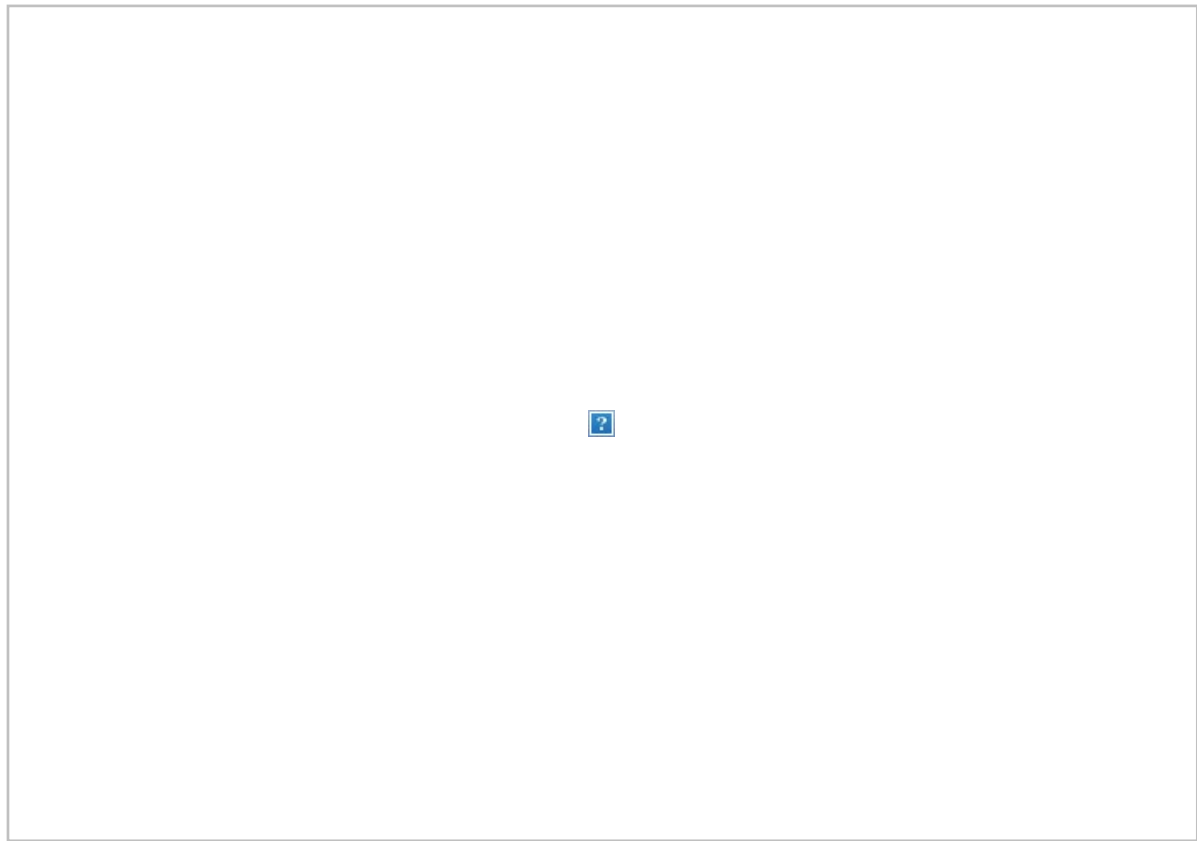
Artikel 19 van de PRV waarin het beschermingsregime van het NNN is verwoord gaat alleen maar over bestemmingsplanwijzigingen. Van belang is om te weten of de activiteit past binnen het geldende bestemmingsplan. Is dat het geval, dan is een toets aan artikel 19 van de PRV niet vereist en is de verbreding ook niet in strijd met artikel 19 van de PRV. En ik verwacht dat het verbreden van het strand past in het geldende bestemmingsplan, maar dat zou je even moet nagaan. Zie hiervoor ook de NNN-wijzer op de site van de provincie: <https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Onderwerpen/Natuur/nnn-wijzer/index.html#zo-werkt-de-nnn-wijzerklopt>. Naar ons idee past het dus niet binnen de geldende beheersverordening, waarin naast de bestemming recreatiestrand ook de waarde EHS staat aangeduid, die beschermd moet worden. Ook Bugel Hajema heeft dat geconcludeerd. Daarom is de vraag relevant: is hier sprake van aantasting van het NNN?

2. Kernkwaliteiten NNN

De kernkwaliteit ter hoogte van het strand is omschreven als: kleinschalige natuur met recreatief gebruik. Je zou kunnen redeneren dat het strand de basis vormt voor het recreatieve medegebruik en in bij de kernkwaliteiten van het NNN is hier rekening mee gehouden. Het verbrede strand is dus niet iets wat in strijd is met de kernkwaliteiten

[Redacted]

[Redacted]



Ik ben dus wel benieuwd op welke gronden de VVG een handhavingsverzoek hebben ingediend? Strijdigheid met de PRV of aantasting natuurwaarden NNN en welke dan?

Kan je hier wat mee?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
ecoloog



From: [REDACTED]

Sent: Thursday, October 10, 2019 10:51

To: [REDACTED]

Subject: vraag

Dag [REDACTED]

Zoals je weet, hebben wij aan het Voorland het strand verbreed. Voor een deel is dat strand aangebracht op het grasland (5 meter dacht ik). De VVG (Vrienden van het Gooi) hebben nu bij de provincie een verzoek om handhaving daartegen ingediend. Zijn er naar jouw mening natuurwaarden aangetast door het ophogen en verbreden?

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]
[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

e: [REDACTED]

Bezoekadres: Deltazijde 3 03, 1261 ZM Blaricum / www.blaricummermeent.nl

Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes

Routebeschrijving Projectbureau / Experience Centre:

- Vanaf de afrit Huizen/Blaricum (A27) de borden Blaricum Blaricummermeent volgen naar de "Stichtseweg";
- Na tennispark LTV de Bijvanck (Stichtseweg 1) op de T-kruising recht door naar de bouwweg "Deltazijde";
- Aan deze bouwweg ligt aan de linker zijde de nieuwbouw van het Projectbureau en restaurant 't Meenthuis.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag
Datum: woensdag 15 januari 2020 11:25:18
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[A0719-VO-W357 HPS NNN kaart dijklichaam.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Bij deze!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

t. [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 09:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag

Hallo, [REDACTED]
Zou je in de legenda achter het paarse gemeentestukje ook willen zetten dat het 12.02 is? Dat is nu het enige stukje waar geen beheertype bij staat.
Verder OK.
Bedankt vast,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 09:36
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag

Deze is het, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]

t. [Redacted]
[Redacted] a.hogendoorn@blaricum.nl



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 13 januari 2020 14:58
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: vraag

Dag [Redacted] en ik zijn nu bezig met de inhoud voor een akkoord document. Kan jij voor alle zekerheid nog 1x het passende kaartje sturen van afgerond 6.100 m2 waaraan je in de mail hieronder refereert en wat dus afgestemd is met Waternet/AGV ([Redacted]). Dank alvast!

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 16:40
Aan: [Redacted]
[Redacted]
Onderwerp: RE: vraag
Urgentie: Hoog

Had al voor de kerst van [Redacted] de bevestiging gekregen dat ons kaartje akkoord is. Had ik ff gemist. De oppervlakte van die twee percelen komt op afgerond 6100 m2

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]

t. [Redacted]
E-mail: [Redacted]



Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag

Hallo, [REDACTED] mij is het eindplaatje qua exacte locatie en oppervlak nog niet helemaal duidelijk, zie bijgaande mailwisseling.

Kun je dat nog een keer aangeven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 16:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vraag
Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED] en [REDACTED]

Nog de beste wensen voor 2020 allereerst!

Een dringende vraag: volgens mij zouden wij van jullie nog definitief horen of jullie nu akkoord zijn met de gronden die bij de saldobenadering betrokken worden en of de oppervlakteberekening nu akkoord is. De tijd gaat nu echt dringen omdat de vergunning voor het strandpaviljoen vóór de 26 e januari a.s. verleend moet worden...

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

t. [REDACTED]
E-mail: a [REDACTED]



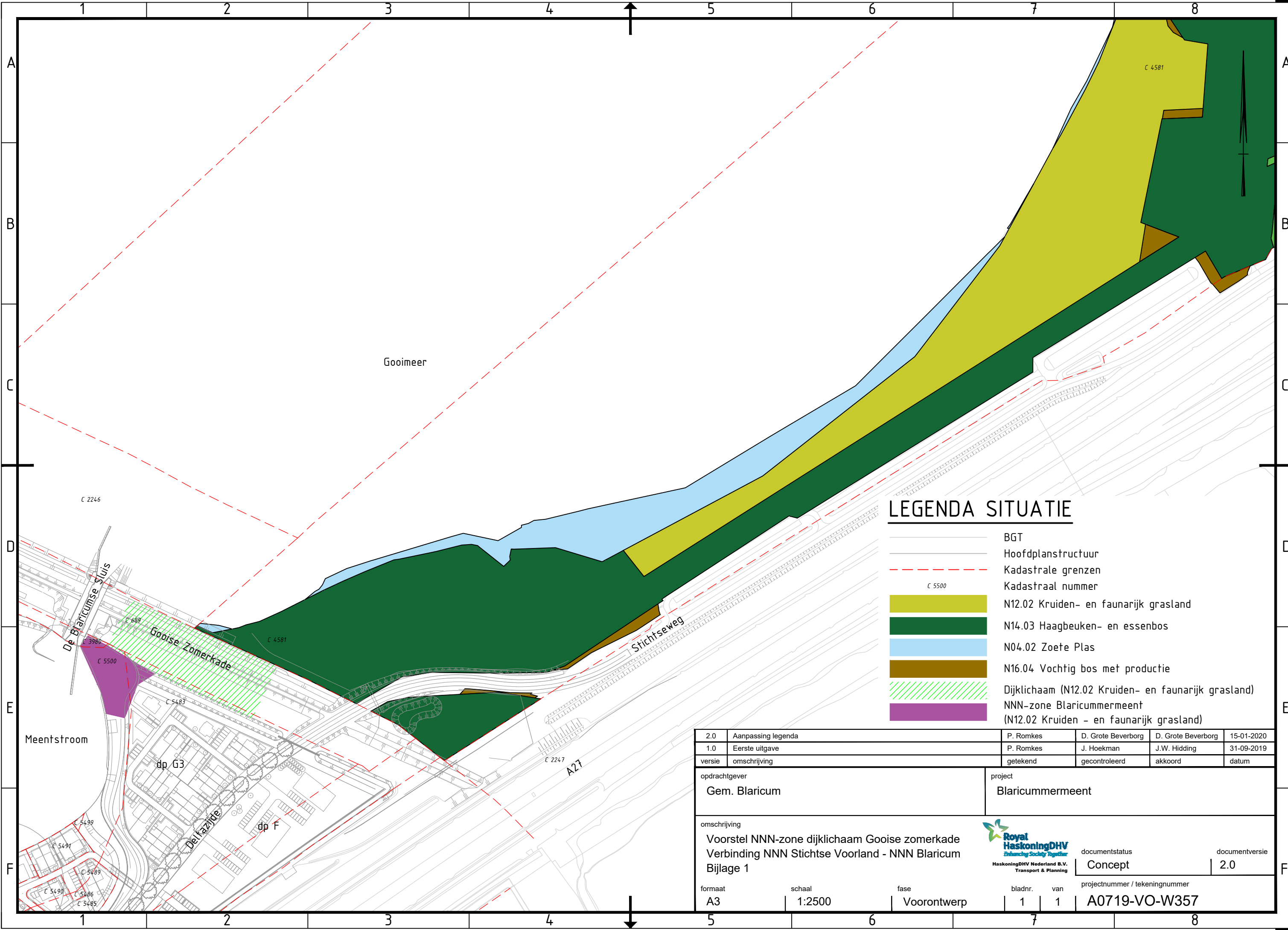
Bezoekadres: Kerklaan 16, 1261 JB Blaricum | www.blaricum.nl
Postadres: Postbus 71, 3755 ZH Eemnes | www.belcombinatie.nl

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.



LEGENDA SITUATIE

- BGT
- Hoofdplanstructuur
- Kadastrale grenzen
- Kadastraal nummer
- N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
- N14.03 Haagbeuken- en essenbos
- N04.02 Zoete Plas
- N16.04 Vochtig bos met productie
- Dijklichaam (N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland)
- NNN-zone Blaricummermeent (N12.02 Kruiden - en faunarijk grasland)

2.0	Aanpassing legenda	P. Romkes	D. Grote Beverborg	D. Grote Beverborg	15-01-2020
1.0	Eerste uitgave	P. Romkes	J. Hoekman	J.W. Hidding	31-09-2019
versie	omschrijving	getekend	gecontroleerd	akkoord	datum

opdrachtgever		project			
Gem. Blaricum		Blaricummermeent			

omschrijving				documentstatus	documentversie
Voorstel NNN-zone dijklichaam Gooise zomerkade Verbinding NNN Stichtse Voorland - NNN Blaricum Bijlage 1				Concept	2.0
formaat A3		schaal 1:2500	fase Voorontwerp	projectnummer / tekeningnummer A0719-VO-W357	

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: toets
Datum: maandag 19 augustus 2019 13:44:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Beste [REDACTED]

Dank voor dit bericht. Wij gaan de situatie bespreken en verhelderen zodra wij elkaar treffen. Wij gaan een afspraak plannen met [REDACTED] en [REDACTED] ([REDACTED] zou dan met vakantie zijn tot mid september maar ze blijft betrokken).

Hier alvast aantal mogelijke data tot een afspraak in Haarlem:

Dinsdag 27 augustus 10:00-11:00

Donderdag 29 augustus om 9:30-10:15

Maandag 2 september 10:00-13:00 of na 16:00 uur

Dinsdag 3 september 15:00-17:00

Donderdag 5 september de hele dag

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T [REDACTED]
M [REDACTED]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[REDACTED]
cid:image001.jpg@01D23514.07645680



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 15 augustus 2019 14:12

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Beste [REDACTED]

Wat mij betreft zou het in de week van 26 augustus eigenlijk op elk tijdstip kunnen, behalve de woensdagmiddag en de vrijdagmiddag.

Wat het overige betreft, verrast mij datgene wat je zegt over het groot openbaar belang. Volgens [REDACTED] had het geen zin om over het groot openbaar belang iets te zeggen omdat dat niet aan de orde was. Nu ik lees dat jij constateert dat de ruimtelijke onderbouwing daar niets over zegt, vraag ik me af hoe ik dat moet duiden, gelet op wat [REDACTED] heeft gezegd. Ik behoud me dus het recht voor daar op terug te komen en de ruimtelijke onderbouwing alsnog aan te vullen. M.i. is echter het vorig jaar gesloten gebiedsakkoord voor de Kampen duidelijk over zowel de

intentie van de gemeente en de provincie (zie blz 6 bovenaan).. ☺

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 16:06

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: toets

Geachte heer [Redacted], beste [Redacted]

Zoals je weet is [Redacted] met vakantie tot 25 augustus. In overleg met [Redacted] stellen wij voor om alvast een afspraak te plannen om aantal zaken te bespreken.

Wij willen graag over de wijze waarop voorkomen wordt dat oppervlak en samenhang van het NNN afnemen met jullie afstemmen. Wij zien namelijk niet hoe de geplande activiteit van "groot openbaar belang" is. De ruimtelijke onderbouwing in het document geeft hier geen aandacht. Zou je aantal data kunnen noemen voor dergelijk gesprek? Ons voorkeur gaat naar een gesprek bij ons in Haarlem.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

T [Redacted]

M [Redacted]

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

[Redacted]

cid:image001.jpg@01D23514.07645680



Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 12 augustus 2019 09:56

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: toets

Goedemorgen,

Vorige week is een vergunningaanvraag ingediend voor een nieuw strandpaviljoen op het Voorland Stichtse Brug. Ik stuur u de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing toe via wettransfer. Initiatiefnemer van dit nieuwe plan is dhr [Redacted]. Het huidige tijdelijke strandpaviljoen moet op 6 november a.s. zijn verwijderd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 21:33

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: toets

Beste [REDACTED],

Mochten er komende 2 weken ontwikkelingen zijn ten aanzien van Blaricum Beach zou je die dan willen terugkoppelen met [REDACTED] en [REDACTED]. Dit i.v.m. mijn vakantie t/m 25 augustus. Overigens zijn wij bezig met een juridische en ecologische beoordeling van de plannen. Dank alvast en goed weekend.

Met vriendelijke groet,

drs. ing. [REDACTED]

[REDACTED],
Provincie Noord-Holland,
Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling
Houtplein 33 Haarlem
tel: [REDACTED]
mob: [REDACTED]
mail: [REDACTED]



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:44

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Ok, prima. Vergunningaanvraag wordt morgen ingediend!

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Dank!

Ik stuur hem door naar de ecooloog en de jurist die er iets verstandigs over moeten zeggen t.b.v. het overleg dat we neem ik aan gaan hebben over de vergunning waar jullie mee bezig zijn.

[REDACTED]
*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:39

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: toets

Dag [REDACTED] ja ik had m dinsdag verstuurd, maar hier is ie nog een keer.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 13:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: toets

Hallo, [REDACTED]

Het staat me bij dat ik een mail van je heb gekregen met de definitieve toets, klopt dat? Zo ja, zou je die nogmaals willen sturen? Ik ben hem op een of andere manier kwijt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen*

*Postbus 3007
2001 DA Haarlem*



**Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.**

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Datum: maandag 2 september 2019 13:58:38
Bijlagen: [image007.png](#)

Hoi [redacted]

Nee, ik ben donderdag niet aanwezig. Ook onze ecooloog [redacted] kan niet.

[redacted]

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 13:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Hoi [redacted]

Deze zaak is behandeld tijdens jouw vakantie door [redacted], die nu zelf met vakantie is. wil/kan je aansluiten bij het gesprek op 5 september met de gemeente (hier in Haarlem). Wellicht handig als er toch iemand van Groen aanwezig is bij het gesprek.

Groetjes

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 11:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Hoi [redacted]

Reactie op jouw vraag: ik weet niet wat we het hoogheemraadschap moeten antwoorden.

Is de saldobenadering nog van toepassing nu de NNN daar is bedolven met een laag zand. Met *per saldo* wordt bedoeld dat een op zichzelf schadelijke activiteit onderdeel uitmaakt van een integraal project, dat mede is gericht op de ontwikkeling van natuur, waardoor het project als geheel netto niet tot (significante) aantasting leidt.

De initiatiefnemer moet een ecologisch rapport laten opstellen waaruit blijkt of en hoe het oppervlak NNN, de WKW en de samenhang bij uitvoering van de het totale project per saldo niet achteruitgaan.

Hoe moet de ecooloog nu bepalen wat er eventueel aan NNN verdwijnt nu dat al weg is.

Een tijdelijke strandtent neerzetten is tot daar aan toe, maar de NNN ook maar wegwerken met zand is toch wel een dingetje.

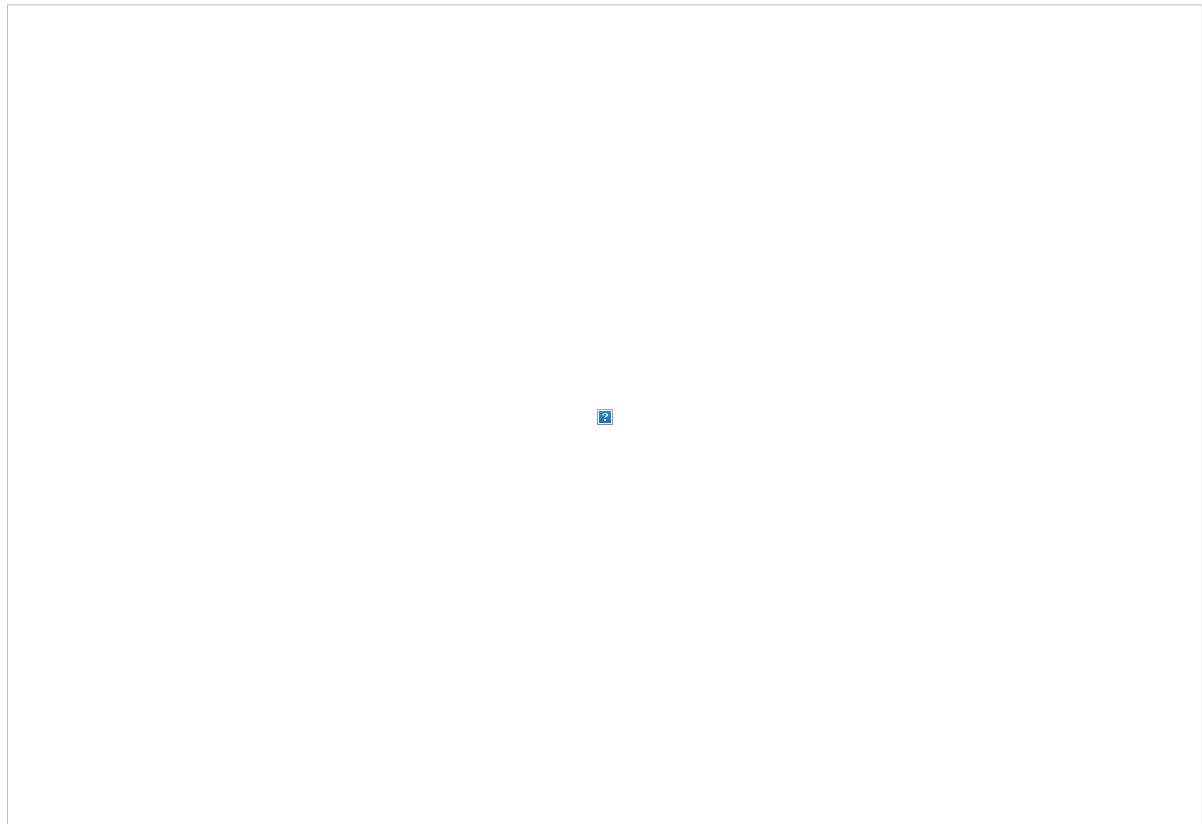
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 11:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste [redacted] en [redacted]

Graag vraag ik weer jullie aandacht voor deze vraag van de gemeente Blaricum over het leggen van Natuur over de dijk richting het perceel in de Blaricummermeent. Dat in het kader van de saldo benadering in de kust. Kunnen wij in deze fase iets (algemeens) aangeven betreft onderhoud aan de dijk en sluis door de hoogheemraadschap? Ik heb geen details over de soort natuur dat ze voor ogen hebben en de exacte locatie waar deze plaatsvinden.

Ik vermoed dat ze refereren naar de Blaricumsluis:



Gr,

██████████

Van: ██████████
Verzonden: maandag 2 september 2019 10:50
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste ██████████

Kan je al iets zeggen over mijn vraag over de gevolgen van het NNN-regime voor het waterschap? Dan kan ik vóór a.s. donderdag nog proberen iets van het waterschap "los" te krijgen

Groet,

██████████

Van: ██████████
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 10:23
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste ██████████

Het creëren/aanleggen van nieuwe NNN (eventueel over het betreffende dijk) hoort inderdaad bij de Saldo benadering. Ik kop op jouw vraag zo snel mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,

██████████

Van: ██████████
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 10:09
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Urgentie: Hoog

Beste ██████████

Wij hebben bij het waterschap de vraag neergelegd of zij er bezwaar tegen hebben om over de dijk het NNN te leggen richting het perceel van ons in de Blaricummermeent. Hun – logische- wedervraag is wat dat betekent voor onderhoud aan de dijk en de sluis. Zijn er dan beperkingen? Kan je me daarover z.s.m. informeren? Uit mijn antwoord blijkt dat wij in eerste instantie gaan voor de saldo-benadering. De andere benadering sluiten wij echter nog niet uit.

De vergunningaanvraag wordt zsm toegestuurd.

Groet,

██████████

Van: ██████████
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 13:43
Aan: ██████████
Onderwerp: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste ██████████

Zoals afgesproken sturen wij hier alvast vragen/opmerkingen naar aanleiding van jullie ruimtelijke motivering voor het strandtent Voorland Stichtse Brug en onze geplande gesprek hierover op 5 september.

Artikel 19 maakt ontwikkelingen in NNN mogelijk mits:

1. Ontwikkelingen die **Per saldo** -niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. (artikel 19 lid 3).

Of

2. Ontwikkelingen die ten koste van NNN gaan en elders gecompenseerd moeten worden (het '**Nee, tenzij**' regime) Hier gelden:
 - A. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn, en;
 - c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. (artikel 19 lid 4)

In jullie ruimtelijke onderbouwing zijn aspecten van beiden 'routes' (lid 3 en lid 4) genoemd. Voor alle duidelijkheid - ontwikkelingen moeten volledig voldoen aan een van beiden routes (lid 3 of lid 4). Dus hier moet een keuze gemaakt worden Naar onze mening kiezen jullie voor de eerste route. In dat licht hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Sado benadering (lid 3):

Het rapport stelt dat het plan voldoet aan de drie voorwaarde van deze lid. Hieronder vaten wij dat samen met de provinciale vragen daarbij:

- **Wezenlijke Kenmerken en waarden:** door het treffen van enkelen maatregelen (afsluiting van het noordelijk deel van het Voorland voor recreanten en het minder intensief maaien van waardevolle vegetaties van het recreatiestrand) per saldo, geen negatieve effect van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) optreedt in het gebied.
Standpunt/vragen provincie: het is een aanname dat de waardevolle vegetaties door de toegenomen recreatiedruk niet worden aangetast, ook al wordt er minder gemaaid. Wij stellen daarom voor om de vegetaties te monitoren en af te spreken dat op het moment dat blijkt dat wél een significant effect optreedt, deze vegetaties alsnog voor het publiek worden afgesloten. Is de gemeente bereid om dit te regelen in de vergunning?
- **Oppervlakte (en samenhang):** door inbreng van de gronden in kavelruil de Kampen en door een locatie binnen Blaricummermeent in te richten en te begrenzen als NNN geen effect optreedt op het oppervlak.
Standpunt/vragen provincie: De vermindering in oppervlak (1100 m2) zou voorkomen kunnen worden door extra begrenzing als NNN toe te voegen van een aangrenzend oppervlak van minimaal dezelfde grootte. Het voorstel voor begrenzing als NNN van een terrein van 744m2 in de Blaricummermeent en verwijzing naar de afspraak uit het gebiedsakkoord 'de Kampen' dat de daarin door de gemeente ingebrachte grond gebruikt kan worden voor situaties waarin binnen de gemeente Blaricum compensatie nodig is voldoet hier niet: de gronden in De Kampen kunnen alleen worden ingezet voor *compensatie*. hier echter gaat het niet om compensatie maar om het zorgen dat er binnen het plan gebied geen oppervlakte verlies voorkomt. Compensatie van verloren NNN grond (de Kampen) kan eventueel bij de alternatieve route (lid 4) van toepassing zijn. Dat wordt apart behandeld
- **Samenhang:** door het voorkomen van voor vleermuizen schadelijke lichtuitstraling geen effect optreedt op de samenhang.
- *Standpunt/vragen provincie:* de locatie Blaricummermeent biedt geen oplossing voor handhaven van oppervlakte en samenhang. Het sluit namelijk niet aan op het gebied Stichtse Voorland. De samenhang is daarmee niet geborgd. Dat zou wel het geval zijn als de tussenliggende dijk óók als NNN begrenst wordt. Daar moet de eigenaar van de dijk dan wel mee instemmen (daarmee zou ook het totale oppervlak wellicht voldoende worden). Geadviseerd is daarom om met die eigenaar contact op te nemen en te bezien of begrenzing als NNN een optie is. Daarover is noch in de natuurtoets, noch in de ruimtelijke motivering iets terug te vinden.

Mocht de gemeente echter van mening zijn dat de tweede route (lid 4, Nee, tenzij regime) gekozen moet worden, dan hebben wij de volgende opmerking:

2. Nee, tenzij regime (lid 4)

Wij vragen ons af of compensatie hier aan de orde is. wij missen namelijk in de ruimtelijke onderbouwing de beredenering waarom de voorgestelde ontwikkelingen van *Groot Openbaar Belang* is dat er geen alternatieve locaties zijn.

Zonder overtuigende onderbouwing is deze route niet van toepassing.

Aanvullende vragen waarop wij graag jullie reactie verzoeken:

Zou de gemeente de ingediende vergunningsverzoek aan ons kunnen sturen?

Ziet de gemeente kansen in de saldo benadering en is ze bereid om dat in overleg met de provincie verder te onderzoeken?

Welke procedures hanteert de gemeente bij het proces van de vergunningverlening en hoe wordt de provincie hierbij betrokken?

Hopelijk biedt dit bericht wat helder over hoe de provincie hiernaar kijkt. Bij vragen kun je me bellen en mailen.

Met vriendelijke groet,

██████████

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: memo NNN saldering
Datum: woensdag 22 januari 2020 12:44:00
Bijlagen: [Ambtelijk akkoord saldering NNN Voorland Blaricum_210120.pdf](#)
[A0719-VO-W357 HPS NNN kaart dijklichaam.pdf](#)
[image001.jpg](#)

Dag [REDACTED]

Hierbij onze reactie. Bel of mail gerust als er nog vragen zijn.

Met vriendelijke groet,

drs. ing. [REDACTED]

[REDACTED],
Provincie Noord-Holland,
Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling
Houtplein 33 Haarlem
tel: [REDACTED]
mob: [REDACTED]
mail: [REDACTED]



Aan

Gemeente Blaricum, de heer [REDACTED]

Kopie aan

[REDACTED]

Bijlagen: 1**Uw contactpersoon**

[REDACTED]

BEL/RO

Telefoonnummer + [REDACTED]

[REDACTED]

**Betreft: ambtelijk akkoord saldering NNN Voorland Blaricum t.b.v.
strandpaviljoen****Memo**

21 januari 2020

1|3

Context en aanleiding

Bij de gemeente Blaricum is een aanvraag omgevingsvergunning gedaan voor de oprichting van een tijdelijk strandpaviljoen (max. 10 jaar) aan het Voorland in Blaricum. Hiervoor wordt, op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo, buitenplans afgeweken van het bestemmingsplan; in voorliggende situatie de beheersverordening Voorland Stichtse Brug (vastgesteld 23 september 2014).

Vrijwel het gehele Voorland is in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangewezen als NNN. Het deel waar het paviljoen is voorzien is ook als zodanig bestemd in de beheersverordening met het 'besluitvlak Waarde EHS', in combinatie met het 'besluitvlak Zone Recreatie'

Saldobenadering

De gemeente Blaricum heeft aangegeven dat door middel van de saldobenadering op basis van artikel 19.3 het plan gemotiveerd gaat worden voor wat betreft de ligging in het NNN. In onze ambtelijke brief/memo van 28 november 2019 hebben wij aangegeven dat we in principe een positieve grondhouding hebben ten opzichte van het plan onder de voorwaarden dat:

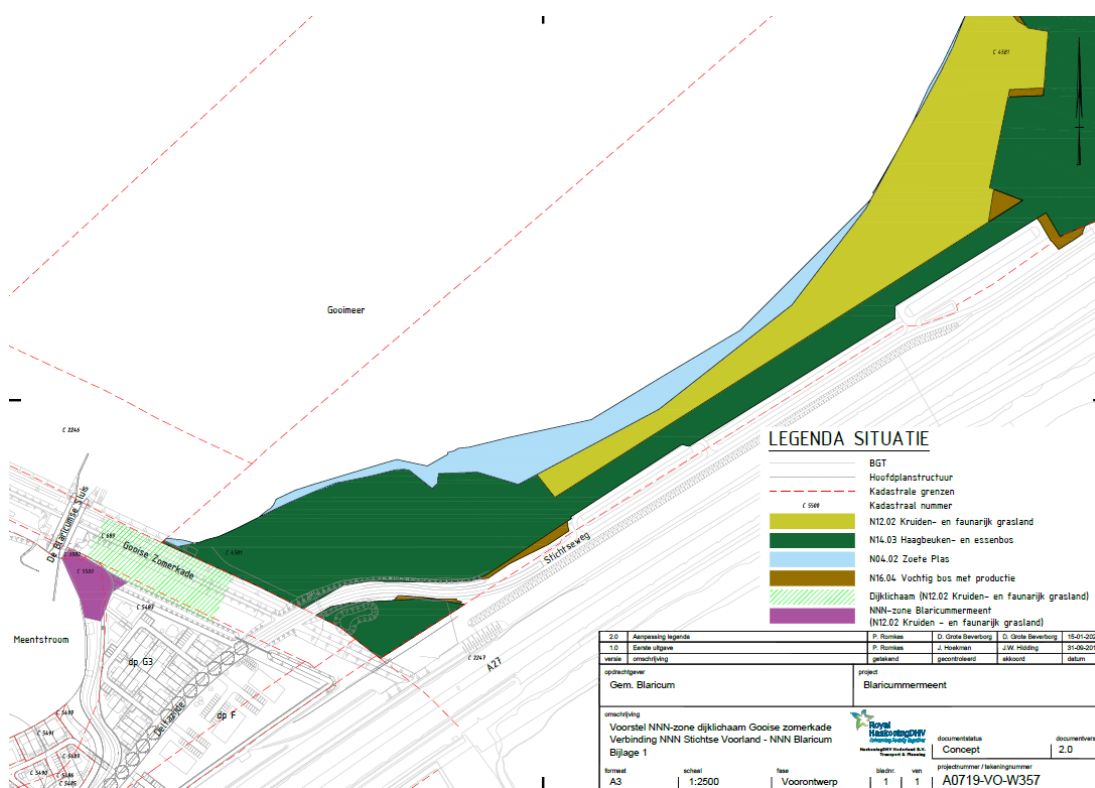
- De saldobenadering wordt uitgewerkt en wordt gemotiveerd dat per saldo geen sprake is van een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of van de samenhang tussen die gebieden (art. 19.3)¹.
- Er akkoord is van het Waterschap/ Waternet Amstel, Gooi en Vecht indien hun belangen in het geding zijn.

Instemming met de NNN-saldering

Middels deze brief wordt ambtelijk ingestemd met de NNN-saldering, zoals vastgelegd in het onderstaande kaartbeeld². Dit kaartbeeld is integraal onderdeel van deze brief en tevens opgenomen als bijlage.

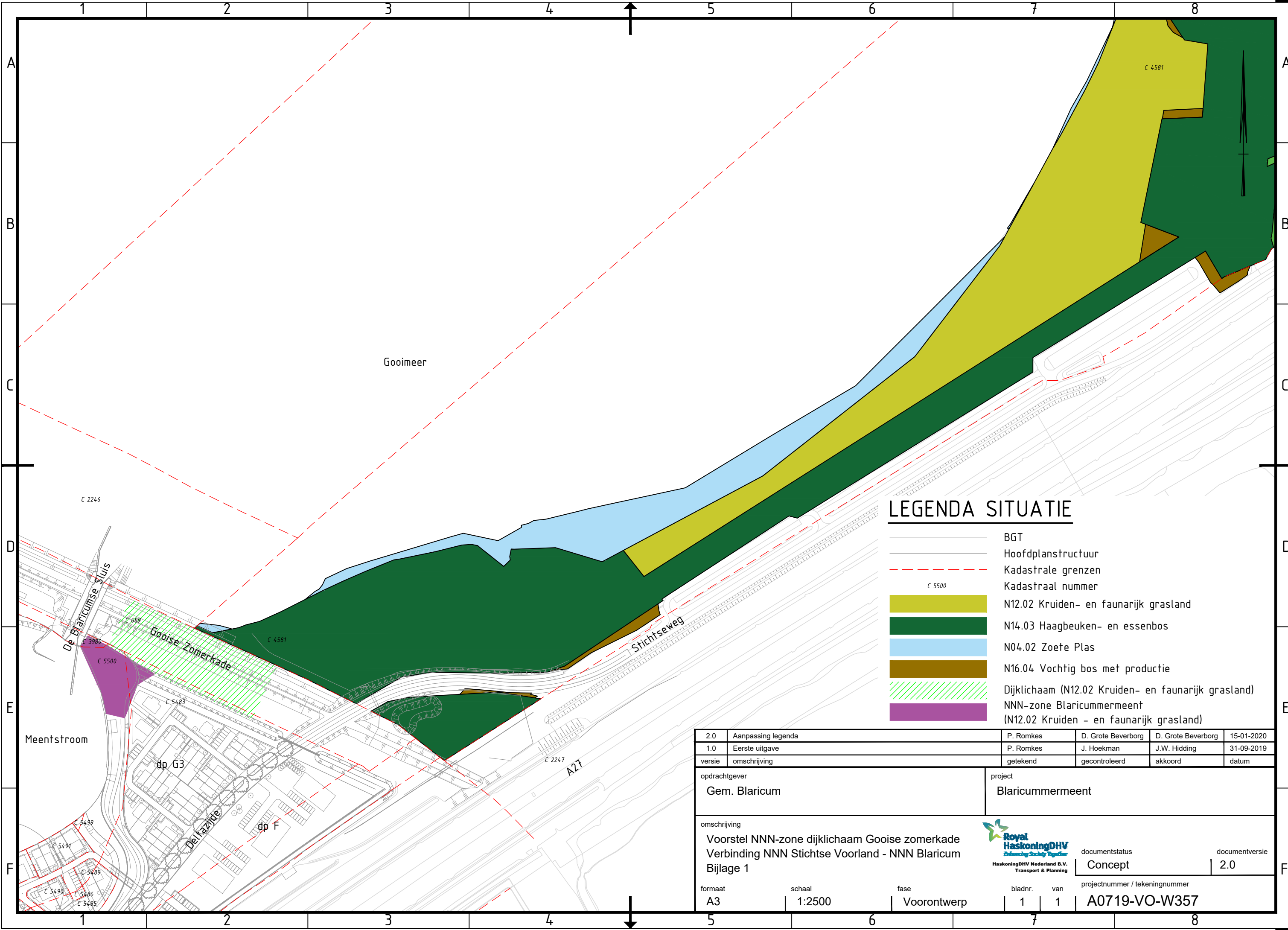
¹ Naast bovengenoemde voorwaarden aangaande de saldering van NNN zijn nog vier voorwaarden genoemd. Deze blijven onverminderd van kracht. Gemakshalve verwijzen we daarvoor naar de brief/ memo van 28 november 2019, waarbij opgemerkt dient te worden dat de ARK reeds heeft aangegeven ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit geen onoverkomelijke bezwaren te hebben t.o.v. het bouwplan en daarmee aan deze voorwaarde is voldaan.

² Voorstel NNN-zone dijklichaam Gooise zomerkade Verbinding NNN Stichtse Voorland - NNN Blaricum Bijlage 1, Royal Haskoning DHV, 15-01-2020, A0719-VO-W357



Het kaartbeeld gaat uit van:

- 6.100 m² aan saldering.
- Het huidige NNN wordt niet ontgrensd, aangezien het voorziene strandpaviljoen niet permanent is en het strand de samenhang van het NNN moet waarborgen.
- Er wordt een beheerplan voor het salderingsgebied opgesteld, waarin voor het stuk van Waternet het beheer met Waternet wordt afgestemd. Aangegeven wordt door wie het beheer wordt uitgevoerd. Tevens vindt voor het noordelijk deel van het strand monitoring plaats en aangepast maaibeheer.
- Wij zijn er niet van overtuigd dat het minder intensief maaien van waardevolle vegetaties afdoende is om het verdwijnen van bijzondere soorten door de toename van het aantal recreanten te voorkomen. Vandaar onze voorwaarde (zie hiervoor) dat daar de bijzondere soorten jaarlijks gemonitord worden. En als na bijvoorbeeld 3 jaar blijkt dat de soorten wel degelijk achteruit gaan, dan dient alsnog een hek voor dat deel van het strand te worden geplaatst.
- Net als het bestaande deel en het perceel op de dijk wordt het gemeentelijk salderingsdeel ingericht als fauna- en kruidenrijk grasland (type12.02).
- De volgende beheervorschriften zijn van toepassing voor fauna en kruidenrijk grasland N12.02 en worden in acht genomen:
 - Een of twee keer per jaar maaien, indien mogelijk gefaseerd maaien.



LEGENDA SITUATIE

- BGT
- Hoofdplanstructuur
- Kadastrale grenzen
- Kadastraal nummer
- N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
- N14.03 Haagbeuken- en essenbos
- N04.02 Zoete Plas
- N16.04 Vochtig bos met productie
- Dijklichaam (N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland)
- NNN-zone Blaricummermeent (N12.02 Kruiden - en faunarijk grasland)

2.0	Aanpassing legenda	P. Romkes	D. Grote Beverborg	D. Grote Beverborg	15-01-2020
1.0	Eerste uitgave	P. Romkes	J. Hoekman	J.W. Hidding	31-09-2019
versie	omschrijving	getekend	gecontroleerd	akkoord	datum

opdrachtgever		project			
Gem. Blaricum		Blaricummermeent			

omschrijving				documentstatus	documentversie
Voorstel NNN-zone dijklichaam Gooise zomerkade Verbinding NNN Stichtse Voorland - NNN Blaricum Bijlage 1				Concept	2.0
formaat A3		schaal 1:2500	fase Voorontwerp	projectnummer / tekeningnummer A0719-VO-W357	

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Besluit handhavingsverzoek Stichtseweg 3a
Datum: dinsdag 19 november 2019 15:26:22
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.jpg](#)

Hallo, [REDACTED] k lees:

'Op 17 januari 2019 heeft Royal Haskoning DHV een rapport 'Natuurtoets Blaricum aan Zee ontwerpplan Zuid' opgesteld.

En dat rapport concludeert dat er geen (significante) effecten zijn van de strandverbreding. **Wij kennen wij dat rapport niet.** Ook raar dat [REDACTED] daar niet mee is gekomen, sinds we het over het zand hebben!!??

Er staat : ' het gaat weliswaar om een relatief groot deel van het aanwezige kruiden- en faunarijk grasland maar de natuurwaarde van dit grasland is erg laag en goed vervangbaar.

Ik vind het een erg onduidelijke tekst, als het gaat om wat nu precies in dat (ons onbekende) rapport stond, wat ze bij nader inzien toch niet goed vonden en wanneer daarom besloten is om te gaan compenseren. Dat laatste MOET trouwens een recente reactie zijn, want begin dit jaar waren dijk en Blaricummermeent nog helemaal niet in beeld.

In de natuurtoets van januari stond kennelijk geen woord over planten, terwijl er een vrij bijzondere abiotische situatie is, die leidt tot de aanwezigheid van zeldzame plantensoorten!!

Nu was 19 januari wel net ongeveer de dag dat onze PRV met de WKW beschrijvingen werd vastgesteld, dus dat ze er niks over zeggen is in dat opzicht niet 'verwijtbaar'.

Maar als je die bijzondere abiotische situatie helemaal mist, is het wel een voorbeeld van een ondeugdelijk ecologisch rapport, op basis waarvan de gemeente zijn plan trekt.

Ik zou dit zeker niet zomaar laten passeren. Kunnen wij bv. zeggen dat

- Wij die natuurtoets uit januari willen zien (We vermoeden dat het ecologisch onvolledig is)
- Wij los van de conclusies van dat raapport willen zien wat de gemeente daar nu n.a.v. het handhavingsverzoek van vindt
- Wij zelf vinden dat de zandophoging echt niet binnen de beheerovereenkomst kon vallen, dus wel degelijk als 'nieuwe activiteit' aan onze PRV getoetst had moeten worden
- we wel willen praten over of en hoe alsnog gesaldeerd kan worden, nu we toch bezig zijn met de nieuwe strandtent, maar dat dat voor ons nog geen gelopen race is. En mocht het met de nieuwe strandtent toch niks worden, dan blijft het punt van de zandophoging staan.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 08:08

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Besluit handhavingsverzoek Stichtseweg 3a

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Het lukte me nu om deze brief te lezen.

Eigenlijk zeggen ze, er is geen sprake van een overtreding. Hun conclusie is dat het aanleggen van verhardingen, volleybalveld en paden op grond van de beheersverordening zijn toegestaan:

“Zone recreatie

In artikel 3.1 van de beheersverordening staat dat de voor 'Zone Recreatie' aangewezen gronden bestemd zijn voor het bestaand gebruik, te weten:

- a. het uitoefenen van activiteiten gericht op dagrecreatie;
 - b. ter plaatse van de het subbesluitvla k'reddingspost' een reddingspost met loods;
 - c. twee sanitaire voorzieningen;
 - d. wegen en paden;
 - e. waterlopen en waterpartijen;
 - f. groenvoorzieningen;
 - g. parkeervoorzieningen;
- met de daarbij behorende:
- h. bouwwerken;
 - i. erven en terreinen.

In de strategische visie 'Blaricum, authentiek dorp in 't Gooi' wordt een beeld geschetst van Blaricum in 2030. Voor de toekomst van Blaricum betekent dat, dat Blaricum in 2030 het beeld last zien van een dorps en kleinschalig, groen en blauw, sociaal en vrij, levendig en vitaal dorp. Om de gewenste identiteit na te streven is een aantal doelstellingen geformuleerd. Een van deze doelstellingen is de recreatie te verbeteren. De gemeente beoogt voor het gebied op termijn een recreatieve ontwikkeling van hoogwaardige kwaliteit en het behoud van natuurwaarden in het noordoostelijke deel. De strandverbreding, het volleybalveld en de tijdelijke paden en verhardingen passen binnen deze bestemming. Het bestaande gebruik is immers niet veranderd en valt nog steeds onder de bovenstaande subcategorieën a, d en g. De aerd van de verrichte werkzaamheden bestaan uit het verbreden van het strand, het aanleggen van het volleybalveld en tijdelijke paden en het vervangen van verhardingen. Alle verrichte werkzaamheden hebben het beoogd effect om te voorzien in het bestaand gebruik, te weten dagrecreatie. Deze werkzaamheden komen dus overeen met de doelstellingen en het toekomstbeeld van de beheersverordening.”

Ten aanzien van de Waarde-EHS is de conclusie dat uit het rapport tbv de nieuwe vergunning blijkt dat er geen significante effecten zijn en dat er daarmee geen overtreding is.

Voor het volleybalveld en de paden geldt dat niet. De paden worden daarom weggehaald en voor het volleybalveld mag aangetoond worden dat er geen significante effecten zijn.

Wat vinden wij hiervan..? Het rapport tbv de nieuwe vergunning ziet toch helemaal niet op een dergelijke zandophoging? Ik wil deze week onze reactie maken op het verzoek van de Vrienden aan ons. Dan kunnen we laten weten of we het standpunt van de gemeente ondersteunen of dat we actie gaan ondernemen (bestuurlijk, bezwaar ??).

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 15:13

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Fw: Besluit handhavingsverzoek Stichtseweg 3a

Geachte mevrouw [REDACTED] en heer [REDACTED]

Vandaag ontvingen wij van de gemeente Blaricum het antwoord op ons handhavingsverzoek voor het Voorland Stichtsebrug.

Ik stuur hierbij het antwoord aan u door.

Wellicht kunt u bij de beantwoording van het door ons bij de provincie gedeponeerde verzoek inspiratie putten uit het antwoord van de gemeente.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



T [REDACTED]
E [REDACTED]
W www.vriendenvanhetgooi.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 11:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Besluit handhavingsverzoek Stichtseweg 3a

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij ontvangt u een afschrift van ons besluit op uw verzoek tot handhaving, waarnaar wij u voor de inhoud verwijzen.

Wij vertrouwen erop u hiermee te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BEL Combinatie

Juridisch Medewerker Handhaving

t. [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Aanwezig op: ma | di | do | vr

cid:C5B4D6F11DBD454686483915358E4692@GebruikerGCS



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Strandtent aan de Stichtsweg 3a - NNN handhavingsverzoek/bezwaarschrift
Datum: donderdag 22 augustus 2019 11:38:57
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Hallo, [REDACTED]
 Dank voor je reactie.
 Afstemmen met [REDACTED] lukt niet, want ik ben op vakantie. Het lijkt mij het beste als hij na lezing contact opneemt met [REDACTED].
 Het overleg is om 11 uur in Haarlem, heb ik begrepen. Of het handig is om daarbij aan te sluiten moet hij ook maar met [REDACTED]
 bespreken, hangt lijkt mij ook af van of hij een probleem voorzien qua WNB of niet.
 Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 09:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Strandtent aan de Stichtsweg 3a - NNN handhavingsverzoek/bezwaarschrift

Beste [REDACTED]
 Voor zover ik nu kan nagaan zijn wij nog niet geïnformeerd over de vergunningaanvraag voor het paviljoen.
 De inhoudelijke beoordeling kan ik niet doen, maar [REDACTED] zou dit kunnen oppakken. Hij is vanaf 2 september weer terug van vakantie.
 Het is dus wellicht handig als [REDACTED] en jij voor 5 september e.e.a. afstemmen en wellicht is het ook handig als [REDACTED] bij het vooroverleg aanwezig is (juist omdat dit strandpaviljoen veel weerstand oproept). Dat laat ik aan zijn beoordeling over. Op 5 september is er in de middag wel een afdelingsuitje. Hoe laat staat het vooroverleg op 5 september ingepland? Dan kunnen we eventueel wel alvast tijd reserveren in [REDACTED] agenda.

Als ik verder nog ergens mee kan helpen, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
 Juridisch adviseur

ODNHN BP voorblad headerlogo vDEF



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [REDACTED]
 E [REDACTED]
 W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 15:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Strandtent aan de Stichtsweg 3a - NNN handhavingsverzoek/bezwaarschrift

Hallo, [REDACTED]

Er ligt nu ook een vergunningaanvraag voor een definitief paviljoen. De aanvraag zelf kennen wij niet, wel de natuurtoets en de ruimtelijke motivering. Ik stuur die jullie zo per wettransfer. Hierbij wel vast mijn reactie daarop. Op 5 september spreken we hierover met de gemeente, waarbij wij gebruikelijk alleen op PRV zaken ingaan. Zijn jullie hierover ook geïnformeerd? Laat anders iets weten vóór 5 september, dan kunnen we – cf de afspraak die we recent hebben gemaakt- zo nodig nog wat meenemen vanuit het WNB spoor.

Zelf ben ik daar wegens vakantie overigens niet bij, dus stuur jullie reactie ook naar [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Collega's van RO/[REDACTED] wij praten op dit moment met de ODNHN over een betere afstemming tussen de toets van projecten in het NNN op grond van de Wet natuurbescherming en die op grond van de PRV, zowel qua inhoud als qua proces en procedures. Er heerst veel onduidelijkheid, wat tot misverstanden, ergernis over de provincie en mogelijk rampjes kan leiden. Het kan allemaal makkelijk veel beter, onder meer door in het vooroverleg dat wij met gemeenten over een bepaald initiatief hebben meteen mee te nemen of e.e.a. vanuit de WNB zo OK is, of dat bv een nadere toets moet plaatsvinden of een ontheffing aangevraagd moet worden bij de OD. Daarover kom ik graag na mijn vakantie weer eens langs in het RO- overleg.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 12 juni 2019 13:03

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Strandtent aan de Stichtsweg 3a - NNN handhavingsverzoek/bezwaarschrift

Beste [REDACTED]

Bedankt voor jouw snelle reactie! Ik weet genoeg en zal het verzoek aan de gemeente doorsturen en de VVG hiervan op de hoogte stellen.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
Jurist Wet natuurbescherming

Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

T [REDACTED]
E [REDACTED]
W www.rudnhn.nl

logo e-mail ondertekening



werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 12 juni 2019 12:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Strandtent aan de Stichtsweg 3a - NNN handhavingsverzoek/bezwaarschrift

Hallo, [REDACTED]

Ik krijg je zo snel niet te pakken, daarom deze mail.

Ja, over deze zaak is veel te doen, we (sector RO en GRN) zijn er vanuit NNN druk mee bezig.

De gemeente heeft een tijdelijke vergunning verleend, die o.i. niet in strijd is met onze PRV, dus we hebben geen zienswijze ingediend. De vrienden van het Gooi, die ons hierover regelmatig benaderen, weten dat ook, maar denken er anders over. Wij hebben hier nu verder geen rol in; als de stichting vindt dat de tijdelijke vergunning niet deugt, kunnen ze [bij de gemeente](#) een bezwaarschrift indienen en als ze vinden dat de ondernemer zich niet aan de regels uit de vergunning houdt een handhavingsverzoek, niet bij ons en ook niet bij jullie (als er inderdaad vanuit de WNB geen probleem is).

Overigens wil de gemeente er wel degelijk een permanente voorziening realiseren, daarvoor wordt nu een vergunningaanvraag voorbereid. Daarover praten we binnenkort met de gemeente en er komt ook een gesprek met gemeente en SBB, die eigenaar is van de grond. Daar zullen jullie je denk ik dan ook wel mee moeten bemoeien.

Mocht je meer info willen, probeer me dan nogmaals te bellen.

Groeten,

Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 12 juni 2019 11:17

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Strandtent aan de Stichtsweg 3a - NNN handhavingsverzoek/bezwaarschrift

Geachte mevrouw [REDACTED] beste [REDACTED]

Van [REDACTED] heb ik uw gegevens gekregen omdat u naar ik begreep het aanspreekpunt bent ten aanzien van NNN. Ik mail u over het volgende.

Wij hebben van de Vereniging Vrienden van 't Gooi een afschrift van een bezwaarschrift en een handhavingsverzoek ontvangen ten aanzien van een strandtent aan de Stichtsweg 3a in Blaricum.
Het bezwaar (en de handhaving) ziet op NNN en niet op de soorten- of gebiedenbescherming uit de Wet natuurbescherming.

De heer [REDACTED] (voorzitter) heb ik vanochtend telefonisch gesproken en hij gaf aan dat hij dit verzoek naar ons, de ODNZKG, de provincie Noord-Holland en de gemeente heeft verzonden, omdat hij niet wist bij wie hij moest zijn. Hij hoopt dus dat het uiteindelijk terecht komt bij de juiste instantie.

Nu zijn wij niet bevoegd voor de NNN. Dus wij willen (moeten) dit verzoek natuurlijk neerleggen bij de juiste instantie.

Is er bij jullie meer bekend over deze zaak? En kunt u mij wellicht aangeven waar wij de stukken naar toe kunnen versturen?

Ik zag dat we langs elkaar heen aan het bellen waren, dus vandaar even deze mail. Ik ben op onderstaande gegevens te bereiken.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
Jurist Wet natuurbescherming

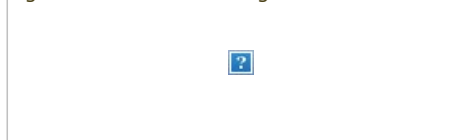
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

T [REDACTED]

E [REDACTED]

W www.rudnhn.nl

logo e-mail ondertekening



werkdagen: maandag t/m donderdag

Disclaimer RUD NHN:

Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender.

Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren?

Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

Binnenkort verandert onze naam in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN). Voor meer informatie zie www.rudnhn.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Datum: dinsdag 27 augustus 2019 16:09:41

Hoi [REDACTED]

klopt.

Er ligt een tijdelijke strandtent (vergund voor half jaar, wij hielden het toen niet tegen vanwege de korte operatie periode). Deze tent wordt deze dagen afgebroken. In plaats daarvan wil de gemeente de 10 jaar strandtent plaatsen.

Gr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 14:31
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Hoi [REDACTED]

Als ik op coogle maps kijk, dan staat de strandtent daar al midden in het zand☺.

[REDACTED]

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 10:37
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug
Urgentie: Hoog

Besten,

[REDACTED] is met vakantie, vandaar dat ik jullie benader met deze casus in Blaricum.

De gemeente wil de saldo benadering gebruiken om een strandtent (voor 10 jaar) te plaatsen. De betreffende locatie ligt op NNN. Nadere informatie over de ruimtelijke onderbouwing is [hier](#) te vinden.

Er ligt hieronder een kort vraag van de hoogheemraadschap (in geel). zijn wij instaat om iets hierover te zeggen? en verder, kan iemand hieraan alvast meedenken in de afwezigheid van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 10:09

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Wij hebben bij het waterschap de vraag neergelegd of zij er bezwaar tegen hebben om over de dijk het NNN te leggen richting het perceel van ons in de Blaricummeent. Hun – logische-wedervraag is **wat dat betekent voor onderhoud aan de dijk en de sluis. Zijn er dan beperkingen?** Kan je me daarover z.s.m. informeren? Uit mijn antwoord blijkt dat wij in eerste instantie gaan voor de saldo-benadering. De andere benadering sluiten wij echter nog niet uit.

De vergunningaanvraag wordt zsm toegestuurd.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 13:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: vragen/opmerking omtrent ruimtelijke motivering Strandtent Stichtse Brug

Beste [REDACTED]

Zoals afgesproken sturen wij hier alvast vragen/opmerkingen naar aanleiding van jullie ruimtelijke motivering voor het strandtent Voorland Stichtse Brug en onze geplande gesprek hierover op 5 september.

Artikel 19 maakt ontwikkelingen in NNN mogelijk mits:

1. Ontwikkelingen die **Per saldo** -niet leiden tot een significante aantasting van de

wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. (artikel 19 lid 3).

Of

2. Ontwikkelingen die ten koste van NNN gaan en elders gecompenseerd moeten worden (het **'Nee, tenzij' regime**) Hier gelden:
 - A. er sprake is van een groot openbaar belang;
 - b. er geen reële alternatieven zijn, en;
 - c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. (artikel 19 lid 4)

In jullie ruimtelijke onderbouwing zijn aspecten van beiden 'routen' (lid 3 en lid 4) genoemd. Voor alle duidelijkheid – ontwikkelingen moeten volledig voldoen aan een van beiden routen (lid 3 of lid 4). Dus hier moet een keuze gemaakt worden Naar onze mening kiezen jullie voor de eerste route. In dat licht hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Sado benadering (lid 3):

Het rapport stelt dat het plan voldoet aan de drie voorwaarde van deze lid. Hieronder vaten wij dat samen met de provinciale vragen daarbij:

- Wezenlijke Kenmerken en waarden: door het treffen van enkelen maatregelen (afsluiting van het noordelijk deel van het Voorland voor recreanten en het minder intensief maaien van waardevolle vegetaties van het recreatiestrand) per saldo, geen negatieve effect van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW optreedt in het gebied.

- *Standpunt/vragen provincie:* het is een aanname dat de waardevolle vegetaties door de toegenomen recreatiedruk niet worden aangetast, ook al wordt er minder gemaaid. Wij stellen daarom voor om de vegetaties te monitoren en af te spreken dat op het moment dat blijkt dat wél een significant effect optreedt, deze vegetaties alsnog voor het publiek worden afgesloten. Is de gemeente beried om dit te regelen in de vergunning?

- Oppervlakte (en samenhang): door inbreng van de gronden in kavelruil de Kampen en door een locatie binnen Blaricummeent in te richten en te begrenzen als NNN geen effect optreedt op het oppervlak

Standpunt/vragen provincie : De vermindering in oppervlak (1100 m2) zou voorkomen kunnen worden door extra begrenzing als NNN toe te voegen van een aangrenzend oppervlak van minimaal dezelfde grootte. Het voorstel voor begrenzing als NNN van een terrein van 744m2 in de Blaricummeent en verwijzing naar de afspraak uit het gebiedsakkoord 'de Kampen' dat de daarin door de gemeente ingebrachte grond gebruikt kan worden voor situaties waarin binnen de gemeente Blaricum compensatie nodig is voldoet hier niet: de gronden in De Kampen kunnen alleen worden ingezet voor *compensatie*. hier echter gaat het niet om compensatie maar om het zorgen dat er binnen het plan gebied geen oppervlakte verlies voorkomt. Compensatie van verloren NNN grond (de Kampen) kan eventueel bij de alternatieve route (lid 4) van toepassing zijn. Dat wordt apart behandeld

- Samenhang: door het voorkomen van voor vleermuizen schadelijke lichtuitstraling geen effect optreedt op de samenhang.
- *Standpunt/vragen provincie:* de locatie Blaricummeent biedt geen oplossing voor handhaven van oppervlakte en samenhang. Het sluit namelijk niet aan op het gebied Stichtse Voorland. De samenhang is daarmee niet geborgd. Dat zou wel het geval zijn als de tussenliggende dijk óók als NNN begrensd wordt. Daar moet de eigenaar van de dijk dan wel mee instemmen (daarmee zou ook het totale oppervlak wellicht voldoende worden). Geadviseerd is daarom om met die eigenaar contact op te

nemen en te bezien of begrenzing als NNN een optie is. Daarover is noch in de natuurtoets, noch in de ruimtelijke motivering iets terug te vinden.

Mocht de gemeente echter van mening zijn dat de tweede route (lid 4, Nee, tenzij regime) gekozen moet worden, dan hebben wij de volgende opmerking:

2. Nee, tenzij -regime(lid 4)

Wij vragen ons af of compensatie hier aan de orde is. wij missen namelijk in de ruimtelijke onderbouwing de beredenering waarom de voorgestelde ontwikkelingen van *Groot Openbaar Belang* is dat er *geen alternatieve locaties* zijn.
Zonder overtuigende onderbouwing is deze route niet van toepassing.

Aanvullende vragen waarop wij graag jullie reactie verzoeken :

Zou de gemeente de ingediende vergunningsverzoek aan ons kunnen sturen?

Ziet de gemeente kansen in de saldo benadering en is ze bereid om dat in overleg met de provincie verder te onderzoeken?

Welke procedures hanteert de gemeente bij het proces van de vergunningverlening en hoe wordt de provincie hierbij betrokken?

Hopelijk biedt dit bericht wat helder over hoe de provincie hiernaar kijkt. Bij vragen kun je me bellen en mailen.

Met vriendelijke groet,



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: blaricum bebouwing in NNN
Datum: donderdag 9 mei 2019 11:24:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[20190501V@_t_NL.IMRO.0376.tijdvlstichtsebrug-Co01.pdf](#)

Jullie waren ook door [REDACTED] geïnformeerd, zie ik nu, dus vandaar dat ik mijn antwoord ook naar jullie doorstuur.

[REDACTED] wij gaan natuurlijk alleen over het planologische deel. De ecologische onderbouwing bij het verhaal (bijgevoegd) gaat wel ook op de WNB-aspecten in, maar daar heb ik dus niet naar gekeken.

Het is overigens voor NNN een zeer matig verhaal, maar wij vinden dat

- Er geen sprake is van oppervlakteverlies vanwege de tijdelijkheid
- Ter plekke waren te weinig natuurwaarden aanwezig om te veronderstellen dat de WKW door deze tijdelijke ingreep significant worden aangetast,

dus we hebben er verder geen werk van gemaakt.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 11:01
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: blaricum bebouwing in NNN

Hallo, [REDACTED] hier zijn wij [REDACTED] van RO en ik) al lang en druk mee bezig (geweest), vanwege de zorgen die de stichting 'vrienden van 't Gooi hierover bij ons had neergelegd. Uiteindelijk hebben we geconstateerd dat een tijdelijke strandtent zoals hij nu door de gemeente is vergund, niet strijdig is met artikel 19 van de PRV. We hebben bij de gemeente extra aangedrongen op handhaving van de 6 maanden waarvoor de vergunning geldt.

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 10:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: blaricum bebouwing in NNN

Hoi [REDACTED]

Ze hebben een strandpaviljoen gebouwd in de nnn op het strandje van Blaricum. IK heb de melding ook naar [REDACTED] gestuurd als account houder van SBB. Het betreft hier een kwetsbare vegetatie met overstromingsgrasland, eigenaar is SBB.

Groet [REDACTED]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 10:33

Aan: [redacted]

CC: 'postbus@rudnhn.nl' <postbus@rudnhn.nl>; [redacted]

Onderwerp: blaricum bebouwing in NNN

Hallo [redacted]

Ik heb een melding gekregen dat er een strandpaviljoen is neergezet in de NNN. Kunnen jullie kijken of dit volgens de regels is uitgevoerd, ik vermoed namelijk van niet.

p.s. het is geen weidevogelleefgebied

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 09:25

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: blaricum aan zee

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 8 mei 2019 16:48

Aan: [redacted]

Onderwerp: blaricum aan zee

[redacted] je kent het verhaal van recreatieplannen bij Blaricum, tegen N2000 en weidevogelleefgebied, nabij de brug (A27) naar Flevoland. <https://blaricum-aan-zee.nl/> De ondernemer heeft zich terug getrokken.

Nu krijg ik foto's van een tijdelijke strandtent, de omgevingsvergunning is verleend.

Waarschijnlijk geen overleg met de provincie.

Kan dit?

Hieronder een tekst van de Vrienden van het Gooi, mail aan [redacted], statenlid.

Beste [redacted] Bijgaand de vanmiddag genomen foto's van de reeds gebouwde tijdelijke strandtent (gaat om containers). Gister is omgevingsvergunning afgegeven en pas daarna heet de wethouder het bestuur van VVG geïnformeerd en uitgenodigd voor overleg over de brief van maart. Kortom overleg over voldongen feiten. Over zorgvuldigheid gesproken. Het bestuur kan ook niet beschikken over het vergunningsbesluit. Pas komende dinsdag; ergo verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van de vergunning cq bezwaarschrift kan pas dan worden ingediend. In de tussentijd kan het gebouw worden ingericht en worden de feiten steeds voldongener. Ziehier de handelwijze van Blaricum. Voor zover VVG weet is de provincie er ambtelijk niet over geïnformeerd cq bij betrokken. Dit ondanks de eisen de PRV! Ook de provincie is nu voor het blok gezet.

dhr. ing. [redacted]

Directie Beleid

Bestuur en Strategie

T [redacted]

M [redacted]

www.noord-holland.nl

Houtplein 33 2012 DE Haarlem



omgevingsvergunning
Tijdelijke Horeca voorland
Stichtse brug
Gemeente Blaricum

Inhoudsopgave

1 Inleiding	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Ligging plangebied	5
1.3 Geldend planologisch regime	6
1.4 Leeswijzer	6
2 Planbeschrijving	7
2.1 Huidige situatie	7
2.2 Beoogde ontwikkeling	7
3 Beleidskader	9
3.1 Nationaal beleid	9
3.2 Provinciaal beleid	10
3.3 Gemeentelijk beleid	13
4 Milieu- en omgevingsaspecten	16
4.1 Milieueffectrapportage	16
4.2 Bodem	17
4.3 Geluid	17
4.4 Milieuzonering	18
4.5 Luchtkwaliteit	19
4.6 Externe veiligheid	20
4.7 Ecologie	22
4.8 Archeologie en cultuurhistorie	24
4.9 Waterhuishouding	25
4.10 Verkeer en Parkeren	25
5 Economische uitvoerbaarheid	27
6 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	28

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens om op het voorland van de Stichtse Brug, voor een periode van 6 maanden, een tijdelijke horecagelegenheid op te richten. Op de locatie, nabij de kern Blaricum, is reeds een strandje en een parkeerplaats aanwezig. Het gebied is in bezit van Staatsbosbeheer. Het initiatief is een reactie op een motie die op 26 maart 2019 de gemeenteraad van Blaricum is aangenomen. De motie riep op tot het versneld realiseren van een horecavoorziening om daarmee ook de kwaliteit van het gebied een impuls te geven. Als tijdelijke oplossing wordt er een modulaire unit, aangevuld met twee open zeecontainers en een gedeeltelijk verhard terras, gerealiseerd.

Binnen de geldende beheersverordening 'Voorland Stichtse brug' valt de beoogde locatie binnen het besluitvlak 'Recreatie'. Het uitoefenen van activiteiten gericht op dagrecreatie is toegestaan. Er is echter geen bouwvlak opgenomen. Om die reden is een omgevingsvergunning vereist in welk kader een goede ruimtelijke motivatie nodig is.

Medewerking is mogelijk op basis van Bijlage II, artikel 4, lid 11, Bor. Lid 11 bepaalt dat voor de verlening van een omgevingsvergunning, mits er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, men in aanmerking komt voor een *'ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in lid 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar (...)*'. Middels voorliggende ruimtelijke motivatie wordt het initiatief planologisch mogelijk gemaakt.

1.2 Ligging plangebied

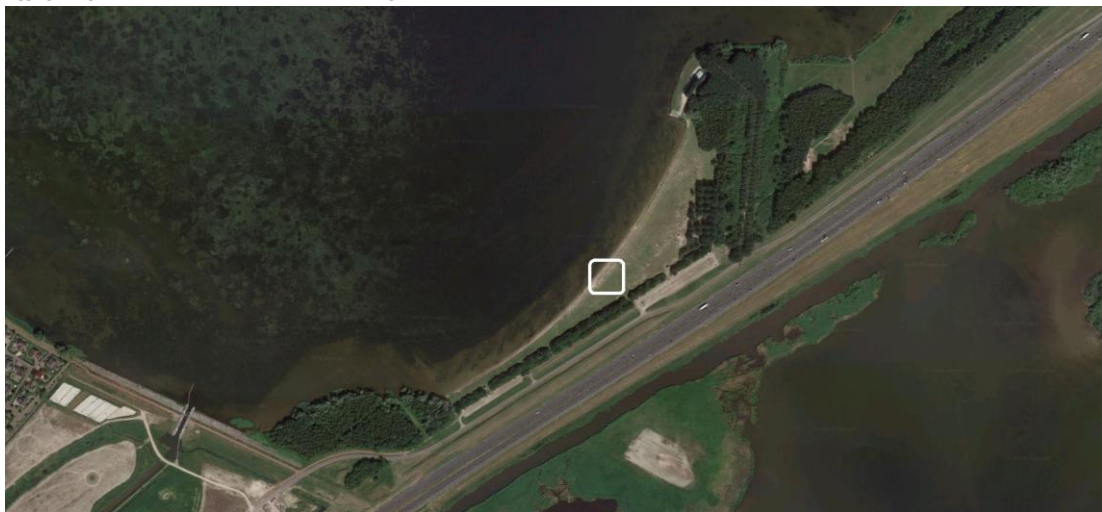
Het plangebied is gelegen ten noordoosten van de kern Blaricum, op het voorland van de Stichtse Brug. Over de Stichtse Brug loopt de snelweg A27.

Het plangebied is gelegen aan een recreatiestrandje. Bij het strandje zijn parkeerplaatsen aanwezig. Het gebied is bereikbaar via de Deltazijde, langs de nieuwbouwwijk Blaricummeermeent. Ondanks de ligging nabij de snelweg heeft het recreatiegebied een rustig karakter, met name dankzij de dichte groenstrook.

Op de navolgende afbeeldingen zijn de globale ligging en begrenzing van het plangebied weergegeven.



Ligging plangebied ten opzichte van Blaricum (bron: Google)



Globale ligging plangebied

1.3 Geldend planologisch regime

Voor de gronden in het plangebied geldt de 'Beheersverordening Voorland Stichtse brug' (vastgesteld op 23 september 2014). De beoogde locatie valt binnen het besluitvlak 'Recreatie'. Het uitoefenen van activiteiten gericht op dagrecreatie is toegestaan. Er is echter geen bouwvlak opgenomen, waarmee het bouwen van een tijdelijke horecagelegenheid in strijd is met de beheersverordening. Binnen het gebied zijn uitsluitend twee gebouwen met een gezamenlijke totale omvang van 240 m² toegestaan. Middels voorliggende ruimtelijke motivatie wordt de beoogde tijdelijke ontwikkeling mogelijk gemaakt.

1.4 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 het initiatief beschreven. In hoofdstuk 3 is een beschrijving van het relevante beleid opgenomen. In hoofdstuk 4 wordt het project inhoudelijk op haalbaarheid getoetst aan de hand van het geldende beleid en (milieu)wetgeving. Tot slot bevat hoofdstuk 5 de economische en hoofdstuk 6 de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

2 Planbeschrijving

2.1 Huidige situatie

Het plangebied kent een relatief korte historie: ten behoeve van de bouw van de Stichtsebrug is het gebied 'Voorland' in de jaren '70 van de vorige eeuw opgespoten. Het gebied is in gebruik als recreatie- en natuurgebied. Aan de zuidwest kant van het voorland, aan het Gooimeer is een strand gelegen. Dit strand worden gebruikt door zwemmers, surfers en andere recreanten. De parkeervoorzieningen liggen ten zuidoosten van het strand.

De navolgende afbeelding toont één van de parkeerplaatsen en een doorkijkje door het groen richting het Gooimeer en het strandje.



Parkeerplaats met doorkijkje richting Gooimeer (Bron: Google Maps)

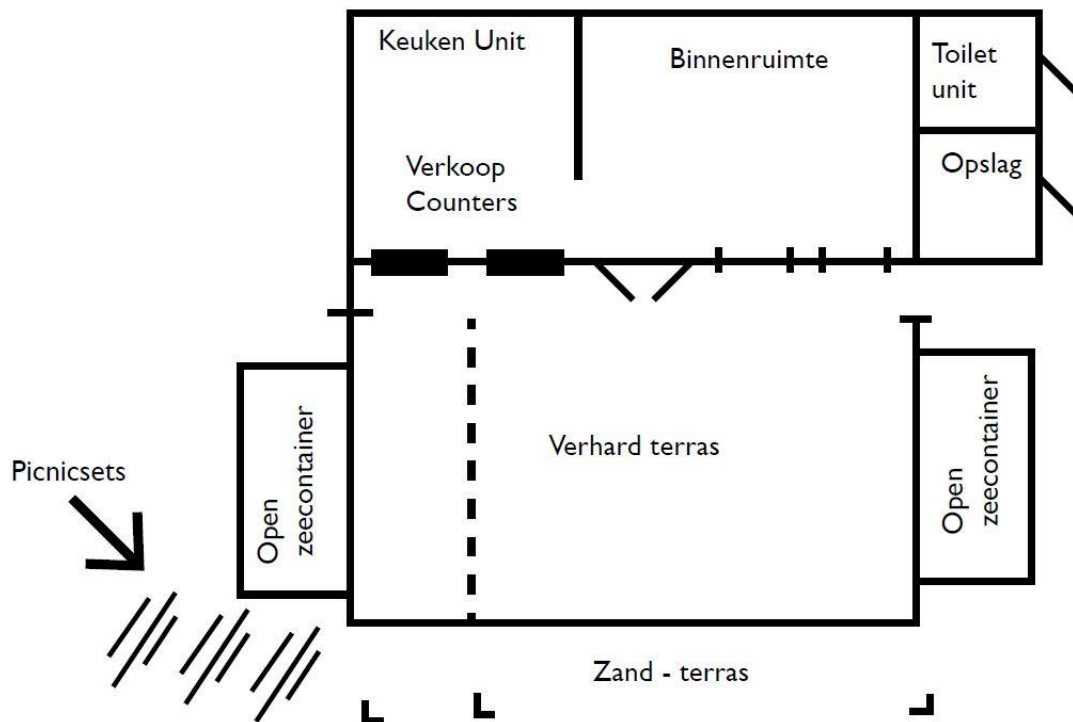
2.2 Beoogde ontwikkeling

De gemeente Blaricum heeft de ambitie om het Voorland Stichtse Brug op te waarderen, zodat er een meer aantrekkelijk uitloop- en recreatiegebied ontstaat voor de nieuwe bewoners van en ondernemers uit de Blaricummermeent en de rest van de gemeente Blaricum. Met de motie van 26 maart 2019 heeft de raad het college opgedragen als in het werk te stellen deze zomer (de zomer van 2019) nog een horecavoorziening op het strand te realiseren.

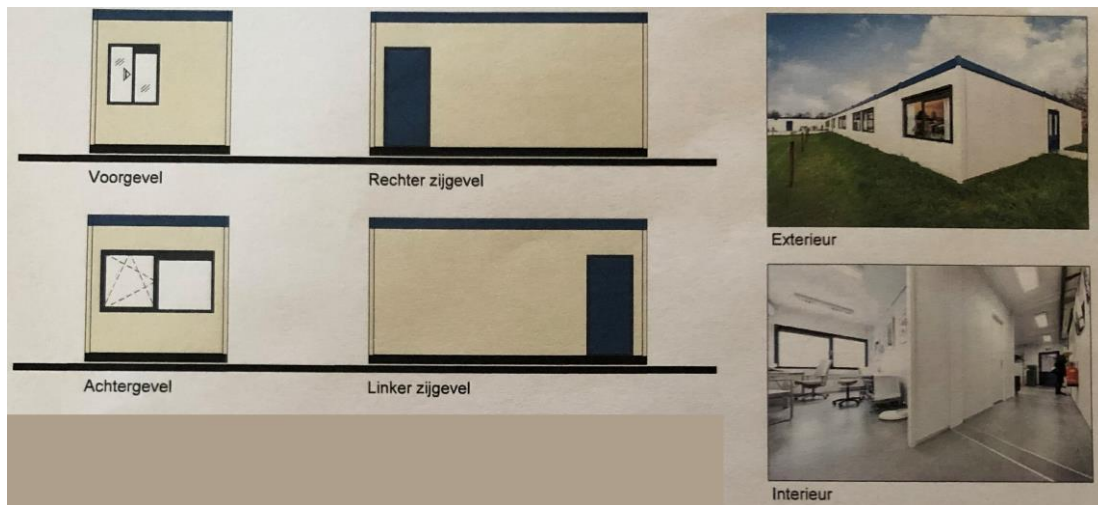
Op de locatie is reeds een strandje en parkeergelegenheid aanwezig. Een horecagelegenheid is, nadrukkelijk, een welkome toevoeging in het gebied en geeft een extra impuls aan het recreatieve karakter van het gebied. Initiatiefnemer speelt hier op in met het realiseren van een tijdelijke oplossing in de vorm van één modulaire unit met een oppervlakte van 108 m² · twee zeecontainers, met een oppervlakte in totaal van 36 m² en een terras, bestaande uit stelconplaten, van 120 m². De totale ontwikkeling heeft daarmee een oppervlakte van 264 m².

De horecavoorziening heeft een tijdelijk karakter. Dit betekent dat na een periode van 6 maanden alle voorzieningen weer weggehaald worden van het terrein.

Navolgende afbeeldingen schetsen een beeld van de voorgenomen tijdelijke ontwikkeling.



Situatieschets tijdelijke voorziening



Impressie modulaire unit

3 Beleidskader

3.1 Nationaal beleid

3.1.1 Ladder voor duurzame verstedelijking

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de verplichting opgenomen om in het geval van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting een onderbouwing op te nemen van nut en noodzaak van de nieuwe stedelijke ruimtevraag en de ruimtelijke inpassing. Hierbij wordt uitgegaan van de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. De 'stappen van de ladder' worden in artikel 3.1.6, leden 2 - 4 Bro als volgt omschreven:

2. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.
3. Indien in een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid toepassing is gegeven aan artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de wet kan bij dat bestemmingsplan worden bepaald dat de beschrijving van de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling en een motivering als bedoeld in het tweede lid eerst wordt opgenomen in de toelichting bij het wijzigings- of het uitwerkingsplan als bedoeld in dat artikel.
4. Een onderzoek naar de behoefte als bedoeld in het tweede lid, heeft, in het geval dat een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid, ziet op de vestiging van een dienst als bedoeld in artikel 1 van de Dienstenwet en dit onderzoek betrekking heeft op de economische behoefte, de marktvrage of de beoordeling van de mogelijke of actuele economische gevolgen van die vestiging, slechts tot doel na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Planspecifiek

Stedelijke ontwikkeling

De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Beoordeeld moet worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte, wat inhoudt dat het een stedelijke ontwikkeling betreft. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was, of kon worden gerealiseerd. In planologische zin maakt voorliggende ruimtelijke motivatie ter plaatse meer mogelijk dan voorheen.

Wanneer een planologische wijziging voorziet in een stedelijke voorziening in de vorm van een gebouw met een ruimtebeslag van minder dan 500 m² bvo, kan deze ontwikkeling in beginsel niet als een stedelijke ontwikkeling worden aangemerkt (ABRvS 28 juni 2017; ECLI:NL:RVS:2017:1724). Het totale bvo van de tijdelijke ontwikkeling komt uit op circa 264 m², en is hiermee niet aan te merken als een stedelijke ontwikkeling in het kader van de Ladder en kan een toetsing aan de Ladder formeel achterwege gelaten worden.

Indien toch aan de Ladder getoetst wordt kan het navolgende gesteld worden. Het initiatief heeft betrekking op het opwaarderen van het bestaande recreatiegebied aan het Gooimeer. De voorgenomen ontwikkeling is een reactie op een motie die in de gemeenteraad van Blaricum is aangenomen. De motie riep tot het versneld realiseren van een horecavoorziening om daarmee ook de kwaliteit van het gebied een impuls te geven. Er kan gesteld worden dat er behoefte is aan de beoogde ontwikkeling om zo de kwaliteit van het gebied een impuls te geven en het opwaarderen en uitbreiden van het bestaande recreatiegebied te ondersteunen. Daarbij betreft het een passende locatie op het strand aan de rand van het Gooimeer met een nabijgelegen parkeerterrein. Het initiatief verhoogd ook de sociale controle op een gebied die enigzins achteraf ligt.

Geconcludeerd wordt dat voorgenomen ontwikkeling past binnen de ladder voor duurzame verstedelijking.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Holland 2050

De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november 2018 vastgesteld door Provinciale Staten. Deze vervangt de Structuurvisie Noord-Holland 2040, het Provinciaal Verkeers- en Vervoerplan, het Provinciaal Milieubeleidsplan 2015-2018 en de Agenda Groen. De leidende hoofdambitie in de Omgevingsvisie NH2050 is de balans tussen economische groei en leefbaarheid. Een gezonde en veilige leefomgeving, die goed is voor mens, plant én dier, is een voorwaarde voor een goed economisch vestigingsklimaat. Tegelijkertijd is duurzame economische ontwikkeling een voorwaarde voor het kunnen investeren in een prettige leefomgeving.

De hoofdambitie is opgedeeld in de volgende aspecten met bijbehorende ambities:

Leefomgeving

- a. Klimaatverandering: een klimaat bestendig en waterrobuust Noord-Holland. Stad, land en infrastructuur worden klimaatbestendig en waterrobuust ingericht.
- b. Gezondheid en veiligheid: het behouden en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving.
- c. Biodiversiteit en natuur: de biodiversiteit in Noord-Holland vergroten, ook omdat daarmee andere ambities/doelen kunnen worden bereikt.

Gebruik van de leefomgeving

- a. Economische transitie: een duurzame economie met innovatie als belangrijke motor. De provincie biedt ruimte aan ontwikkeling van circulaire economie, duurzame landbouw, energietransitie en experimenten.
- b. Wonen en werken: woon- en werklocaties dienen beter met elkaar in overeenstemming te zijn. Woningbouw wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends.
- c. Mobiliteit: inwoners en bedrijven van Noord-Holland kunnen zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt verplaatsen.
- d. Landschap: het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie.

Energietransitie

- a. De ambitie van de Provincie is dat Noord-Holland als samenleving in 2050 volledig klimaatneutraal en gebaseerd is op hernieuwbare energie.

Daarnaast wordt er met de Omgevingsvisie NH2050 geprobeerd om een richting uit te zetten om houvast te bieden naar de onzekere toekomst. Daarvoor wordt een aantal bewegingen naar de toekomst toe benoemd:

1. Noord-Holland in beweging: Op weg naar een economisch duurzame toekomst
2. Dynamisch schiereiland: Benutten van een unieke ligging
3. Metropool in ontwikkeling: Vergroten agglomeratiekracht door het ontwikkelen van een samenhangend internationaal concurrerend metropolitaan systeem
4. Sterke kernen, sterke regio's: Sterke kernen houden regio's vitaal
5. Nieuwe energie: Economische kansen benutten van energietransitie
6. Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving: vergroten van biodiversiteit en ontwikkelen van een economisch duurzame agrifoodsector

Er wordt in de Omgevingsvisie NH2050 uitgegaan van het principe 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Hierbij wordt gelet op de diversiteit aan regio's en wordt ruimte geboden aan maatwerk en ruimte om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving.

Planspecifiek

Onderhavig plan zoekt aansluiting bij de hoofdamiensie 'Leefomgeving'. De provincie geeft in dit thema aan dat groen en water in de stad bijdragen aan het voorkomen van hittestress, klimaatadaptatie en een gezonde leefomgeving. Biodiversiteit in en om het watersysteem kan zich ontwikkelen in ecologische oevers en in groen ingerichte waterbergingen. De waterkwaliteit vaart wel bij een vergroting van de biodiversiteit. Om die redenen stimuleert de provincie meer ruimte voor groen en blauw in en om de stad. Specifiek nabij natuurgebieden stimuleert de provincie dat er meer ruimte komt voor de combinaties waterberging, natuur en recreatie, als antwoord op de verwachte groei in recreatie. Randvoorwaarde hierbij is dat het Natuurnetwerk Nederland de basis blijft van de natuurstructuur.

Onderhavig plan ligt binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie geeft aan dat specifiek bij natuurgebieden meer ruimte komt voor de combinaties waterberging, natuur en recreatie als antwoord op de verwachte groei in recreatie. Dat het plangebied in het NNN ligt, betekent dus niet dat de ontwikkeling niet mogelijk is. In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (verder: WKW) voor het NNN gebied De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond (A19), waar het Voorland Stichtse Brug onderdeel van uitmaakt, staat beschreven dat de natuurpotentie reeds grotendeels benut wordt. De toegankelijkheid van het terrein vormt tot op heden geen probleem maar ontwikkelingen die ten koste gaat van waardevolle begroeiing is ongewenst.

Een deel van de graslanden op het Voorland zijn van mindere kwaliteit, hier ontbreken bijzondere soorten zo blijkt uit de beschrijving van de WKW. Dit volgt ook uit het onderzoek van RHDHV die vooral in het noordelijke deel enkele bijzondere plantensoorten heeft aangetroffen. Het zuidelijke deel, daar waar de beoogde tijdelijke horeca voorziening gerealiseerd wordt bestaat voornamelijk uit een grasweide die door enkele bosschages gescheiden wordt van de parkeerplaatsen en de A27. Het zuidelijke deel wordt met name in de zomerperiode bezocht door zwemmers en andere recreanten. Gedurende het hele jaar wordt het zuidelijke deel gebruikt als hondenuitlaatgebied door bewoners.

Vooraf omdat het plan voorziet in een tijdelijke horecagelegenheid voor een periode van maximaal 6 maanden, wat aan te merken valt als recreatie, sluit dit aan bij het voornemen van de provincie om de combinatie tussen recreatie en natuur te versterken. Met het weghalen van de tijdelijke horecavoorziening na een periode van 6 maanden ontstaat er geen permanente verstoring van het NNN gebied.

3.2.2 Provinciale Ruimtelijke Verordening

Aanvullend op de reeds vastgestelde Omgevingsvisie NH2050, worden belangrijke onderwerpen uit de Omgevingsvisie verankerd in de nieuwe Omgevingsverordening Noord-Holland. De Omgevingsverordening is echter nog in de schrijffase. Er zal dan ook nog uit worden gegaan van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), die vastgesteld is op 14 januari 2019. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) staan de regels waaraan ruimtelijke plannen in Noord-Holland moeten voldoen.

De provincie Noord-Holland zet de komende dertig jaar in op compacte, hoogwaardige en bereikbare steden en dorpen omringd door aantrekkelijk recreatie en groen. Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met de ruimtelijke kwaliteit, duurzaam ruimtegebruik en klimaatbestendigheid. De provincie wil steden en dorpen optimaal benutten, landschappen open houden en ruimte bieden aan economie en woningbouw.

Planspecifiek

Onderstaande uitsnede toont de ligging van het plangebied op de bij de PRV behorende kaart:



Fragment PRV, globaal plangebied binnen zwarte kader

Zoals zichtbaar op voorgaande afbeelding valt onderhavig plangebied binnen het Natuurnetwerk Nederland (verder: NNN). Het NNN, waar ook natuurbruggen, natuurverbindingen en Nationale Parken deel van uitmaken, vormt een samenhangend netwerk van (inter-)nationaal belangrijke, duurzaam te behouden ecosystemen. Vanwege de ligging binnen het NNN is het van belang dat rekening wordt gehouden met eventueel aanwezige beschermde soorten en dat het ecosysteem niet wordt aangetast. De Provincie Noord-Holland is in veel gevallen bevoegd gezag om een afweging te maken, als sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen die strijdig zijn met de bijzondere kenmerken en waarden van het natuurgebied.

Bij ontwikkelingen binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is artikel 19 uit de PRV van toepassing. Dit artikel heeft als doel het behoud en de ontwikkeling van NNN en natuurverbindingen. In artikel 19 van de PRV is het navolgende bepaald.

1. Een bestemmingsplan voor gebieden aangeduid op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan als natuurnetwerk Nederland of als natuurverbinding strekt tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden.
2. Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid stelt regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.
3. Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
4. In afwijking van het derde lid kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:
 - er sprake is van een groot openbaar belang;
 - er geen reële alternatieven zijn, en;
 - de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

Hoewel artikel 19 niet direct ziet op een tijdelijke ontheffing kent het Besluit omgevingsrecht ontwikkelingen die het provinciaal belang kunnen raken. Daarmee is de planvorm niet meer relevant voor de vraag of getoetst moet worden aan de PRV. Bij de afgifte van de Omgevingsvergunning dient het college te toetsen of de ontwikkeling past binnen de provinciale regels zoals opgenomen in de PRV.

De tijdelijke horecavoorziening is mogelijk indien dit niet leidt tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland. In dit kader heeft er een ecologisch onderzoek plaatsgevonden, zoals beschreven in toelichting paragraaf 4.7.

Het plangebied maakt onderdeel uit van een NNN gebied met een totale omvang van 205 ha. De samenhang in dit gevarieerde gebied wordt voor een groot deel gedragen door de ononderbroken oevervegetatie die het moeras van het Eemmeer met de oeverlanden van het Gooimeer verbindt. Aan de oever van het Gooimeer is langs de A27 in de jaren zeventig het Voorland opgespoten en het recreatie-eiland Huizerhoef aangelegd. Het Voorland is opgespoten ten behoeve van de bouw van de Stichtse Brug. De opgespoten grond was afkomstig uit het Gooimeer. Het Voorland is ingericht voor natuur waarbinnen het zuidelijke deel sprake is van recreatief medegebruik (strand en parkeerplaats langs de A27). Het Voorland aan de oever van het Gooimeer kent door de vele gradiënten een grote rijkdom aan plantensoorten. In de bosjes van het Voorland groeit o.a. de grote keverorchis en de bossen zijn ook rijk aan paddenstoelen. Een rijke plantengroei is verder vooral aanwezig op het groene strand, maar ook op het recreatiestrand zijn bijzonder soorten aan te treffen.

In onderhavig geval betreft het naast een natuurgebied ook een bestaand recreatiegebied. Het gebied is ook al als zodanig ingericht door het aanleggen van een strand en parkeerplaatsen. Natuur en recreatie kunnen goed naast elkaar bestaan. In toelichting paragraaf 4.7 wordt het ecologisch aspect nader uiteengezet. Uit het locatie specifieke onderzoek blijkt dat voornamelijk in het noordelijke deel bijzondere plantsoorten aanwezig zijn. In overleg met Staatsbosbeheer is de locatie op 10 meter van de bestaande houtwal gesitueerd. Het ruimtebeslag treedt op bij de bouw van het tijdelijke strandpaviljoen; dit is op plekken waar nu grasland is. Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling van een tijdelijk strandpaviljoen, zowel in de realisatiefase als in de gebruiksfase, niet in significante zin zal bijdragen aan de eventuele aanwezigheid van beschermde soorten en het natuurgebied an sich, vanwege de beperkte omvang van het plan en het tijdelijke karakter.

De beoogde ontwikkeling draagt tevens bij aan de ambitie van de provincie voor het versterken van de ruimtelijke kwaliteit van groen om de stad door een extra recreatievoorziening toe te voegen. Ten zuiden van het plangebied is het woon-werkgebied Blaricummeent in ontwikkeling. Met de komst van de nieuwbouwwijk groeit de behoefte in het gebied naar recreatieve mogelijkheden in het buitengebied. Dat deze behoefte er is blijkt ook uit de aangenomen motie in de raad en het eerdere raadsbesluit van 5 juni 2018. In dit eerdere besluit is het college al verzocht het gebied op te knappen en te beveiligen, alsmede te onderzoeken of een tijdelijke horecavoorziening met klein terras op het strand mogelijk is. De raadsbesluiten onderschrijven het groot openbaar belang op basis waarvan nieuwe (tijdelijke) activiteiten binnen het gebied mogelijk zijn. Reële alternatieven zijn niet voorhanden. Dit omdat de problematiek specifiek voor deze locatie geldt. Het gebied reeds een recreatieve functie kent en juist de huidige recreatieve invulling vraagt om een kwaliteitsimpuls.

Geconcludeerd wordt dat de beoogde ontwikkeling aansluit op de ambitie van de provincie voor het versterken van de ruimtelijke kwaliteit van het groen rond de stad. De beoogde ontwikkeling komt voort uit een groot maatschappelijk belang en daarmee als tijdelijke horecavoorziening passend binnen het als NNN aangewezen recreatiegebied.

Gesteld kan worden dat de beoogde ontwikkeling niet in strijd is met de PRV.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Strategische Visie Blaricum 2030

Op 26 januari 2010 heeft de gemeenteraad de Strategische Visie Blaricum 2030 vastgesteld. De visie geeft een beeld van de huidige en gewenste identiteit van Blaricum: een kleinschalig dorp met veel groen en blauw en een sociaal, vrij, levendig en vitaal karakter. In de visie staat voorop dat deze kernwaarden in de toekomst gewaarborgd moeten blijven en verder moeten worden benut. Om de gewenste identiteit na te streven is een aantal doelstellingen geformuleerd:

- ontmoeten stimuleren;
- fysieke verbindingen versterken;
- recreatie verbeteren;
- centrumgebieden meer kwaliteit geven;
- handhaven dorpse karakter;

- streven naar evenwichtige bevolkingsopbouw.

Planspecifiek

Onderdeel van de strategische visie zijn 29 verschillende projecten. Onderhavig project wordt letterlijk genoemd onder project 19: Strandtent 'Blaricum aan Zee'. Ten tijde van opstelling van de Strategische Visie Blaricum zijn de planologische mogelijkheden onderzocht. Als planrisico wordt aangekaart dat een strandpaviljoen niet passend is binnen het huidige planologisch regime. Middels voorliggende ruimtelijke motivatie wordt voor een periode van 6 maanden van het planologische regime afgeweken, waarmee de realisatie van de tijdelijke voorzieningen mogelijk wordt gemaakt. Gesteld kan worden dat de beoogde tijdelijke ontwikkeling direct invulling geeft aan een gemeentelijke ambitie.

3.3.2 Structuurvisie Voorland Stichtsebrug

Op 23 september 2014 is de structuurvisie Voorland Stichtsebrug vastgesteld. In dit beleidsdocument geeft aan te wensen een zorgvuldige regie te kunnen voeren in het gebied zodat een zorgvuldige ontwikkeling ook daadwerkelijk geborgd wordt. Omdat de gemeente Blaricum geen grondeigenaar is van het gebied en ook niet zelf de ontwikkeling ter hand neemt, is ervoor gekozen een structuurvisie op te stellen. Met deze structuurvisie geeft de gemeente aan wat de door haar beoogde ontwikkelingsrichting van het gebied is, welke mogelijkheden er zijn en welke randvoorwaarden daarvoor gelden.

Het Masterplan Blaricummermeent (2005) omschrijft het hoofddoel voor het Voorland Stichtsebrug kort en krachtig: “... gebied te ontwikkelen tot een hoogwaardig recreatiegebied met betekenis voor heel Blaricum. Er kan op deze locatie een nieuw soort levendigheid worden ontwikkeld”. De realisatie van een strand en jachthaven worden hiervoor in het document als centrale bouwstenen gezien. Op de navolgende pagina is een passage uit het Masterplan (deel Stedenbouwkundigplan Blaricummermeent) weergegeven. Aan het begin van het eerste hoofdstuk is de totale plankaart van het gebied De Blaricummermeent opgenomen. Ook de in regionaal verband opgestelde Ontwikkelingsvisie ‘Blauwe As’ / Zuidelijke Randmeren worden voor dit gebied kansen benoemd. Het vertrekpunt voor de gehele visie op de Zuidelijke Randmeren is een balans tussen natuur en recreatie. De samenwerkende partijen hebben in 2010 hiervoor een convenant ondertekend. Ook de missie uit de gemeentelijke strategische visie ‘Blaricum authentiek dorp in het Gooi’ onderstreept de gewenste recreatieve ontwikkeling, met een nadruk kwalitatief hoogwaardig en kleinschalig. Naast een jachthaven, wordt hier ook een strandpaviljoen benoemd als wenselijke ontwikkeling

Aanleidingen voor ontwikkeling Voorland Stichtsebrug

Naast het feit dat het Voorland Stichtsebrug zeer gunstig is gelegen voor watersport en specifiek een bijdrage kan leveren aan de ruimtebehoefte voor jachthavencapaciteit zoals ook beschreven is in het Masterplan Blaricummermeent uit 2005, zijn er ook andere redenen om een impuls te geven aan het gebied door middel van een (recreatieve) ontwikkeling:

- Het gebied vormt bij uitstek een geschikt uitloop- en recreatiegebied voor de nieuwe bewoners en ondernemers in het woonwerkdorp Blaricummermeent, maar ook voor de andere bewoners van Blaricum en omgeving. Een dergelijk uitloopgebied vormt een belangrijke pijler van een aantrekkelijk woon- en werkklimaat in de Blaricummermeent; •
- De (sociale) controle in het gebied is beperkt en ook het beheer is niet eenvoudig. Dit leidt ertoe dat sommige delen van het gebied verloederen. Deze delen zijn daardoor onaantrekkelijk om te wandelen en kunnen daarmee ook niet goed functioneren als uitloopgebied voor de (nieuwe) bewoners van Blaricum(mermeent). Het toevoegen van een functie waardoor (meer) sociale controle ontstaat en het beheer geïntensiveerd wordt, kan ertoe bijdragen dat het ook als uitloopgebied aantrekkelijker en prettiger wordt;•
- Het beperkte gebruik en het gevoerde natuurbeheer van het gebied de afgelopen jaren, heeft een gunstige uitwerking gehad op de natuurwaarden in het noord(-oost)elijke deel van het Voorland Stichtsebrug. Hierdoor hebben de schrale graslanden zich daar kunnen ontwikkelen. De recreatieve impuls en het toekomstig gebruik en beheer moet dan ook zodanig zijn, dat deze waarden behouden kunnen blijven. Een ontwikkeling in het gebied, kan kansen bieden voor het versterken van deze kwaliteiten.

Planspecifiek

Uit de structuurvisie blijkt dat de gemeente een strandpaviljoen in het Voorland Stichtsebrug als een wenselijke ontwikkeling ziet. Verder zoekt voorliggend plan aansluiting bij het voornemen een geschikt uitloop- en recreatiegebied voor de nieuwe bewoners en ondernemers in het woonwerkdorp Blaricummeent, maar ook voor de andere bewoners van Blaricum en omgeving, te realiseren. Hiermee is onderhavig plan in lijn met de ambities van de structuurvisie 'Voorland Stichtsebrug'.

4 Milieu- en omgevingsaspecten

4.1 Milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is een hulpmiddel om bij diverse procedures het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Een m.e.r. is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid over initiatieven en activiteiten van publieke en private partijen die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. De m.e.r. is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Naast de Wet milieubeheer is het Besluit m.e.r. belangrijk om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit de m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Bij toetsing aan het Besluit m.e.r. zijn er vier mogelijkheden:

- a. het plan of besluit is direct m.e.r.-plichtig;
- b. het plan of besluit bevat activiteiten uit kolom 1 van onderdeel D, en ligt boven de (indicatieve) drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D. Het besluit moet eerst worden beoordeeld om na te gaan of er sprake is van m.e.r.-plicht: het besluit is dan m.e.r.-beoordelingsplichtig. Voor een plan in kolom 3 'plannen' geldt geen m.e.r.-beoordelingsplicht, maar direct een (plan-)m.e.r.-plicht;
- c. het plan of besluit bevat wel de activiteiten uit kolom 1, maar ligt beneden de drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D: er dient in overleg met de aanvrager van het bijbehorende plan of besluit beoordeeld te worden of er aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling (als sprake is van een besluit) of het direct uitvoeren van een m.e.r. (als sprake is van een plan). Deze keuze wordt uiteindelijk in het bijbehorende plan of besluit gemotiveerd;
- d. de activiteit(en) of het betreffende plan en/of besluit worden niet genoemd in het Besluit m.e.r.: er geldt geen m.e.r.- (beoordelings)plicht.

Sinds 16 mei 2017 geldt er een directe werking van het Europees recht. Daarom is per 7 juli 2017 het gewijzigde Besluit m.e.r. in werking getreden. In de gewijzigde Besluit m.e.r. staat de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor elke aanvraag, waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is, moet:

- Door de initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld;
- Het bevoegd gezag binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden;
- De initiatiefnemer het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit bij de vergunningaanvraag voegen (Artikel 7.28 Wet milieubeheer).

De artikelen 7.16 tot en met 7.20a Wm zijn in de nieuwe wetgeving voor alle in het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten van de D-lijst van toepassing.

Planspecifiek

De activiteit, de realisatie van een tijdelijke horecavoorziening, zonder enige andere ontwikkeling valt niet binnen de definitie van kolom 1, 'een stedelijk ontwikkelingsproject'. Temeer nu uit onderzoek blijkt dat significante effecten op flora- en fauna gezien de omvang van de voorziening en de tijdelijkheid zich niet voordoen. Indien een activiteit niet binnen de definitie van kolom 1 valt, dan kan een toetsing aan kolom 2 achterwege blijven. Het nemen van een m.e.r.-beoordelingsbesluit is dan ook niet noodzakelijk.

4.2 Bodem

Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening moet worden aangetoond dat de kwaliteit van de bodem en het grondwater in het plangebied in overeenstemming zijn met het beoogde gebruik. Dit is geregeld in de Wet Bodembescherming. Ontwikkelingen kunnen pas plaatsvinden als de bodem waarop deze ontwikkelingen plaatsvinden geschikt is of geschikt is gemaakt voor het beoogde doel.

Bij een bestemmingswijziging is een bodemonderzoek slechts noodzakelijk, indien de bestemmingswijziging tevens een wijziging naar een strenger bodemgebruik inhoudt. Bij een bestemmingswijziging die een gelijkblijvend of minder streng bodemgebruik oplevert, is de bodemkwaliteit in het kader van de bestemmingswijziging niet relevant en is bodemonderzoek niet noodzakelijk.

Planspecifiek

Op het bodemloket zijn over de betreffende locatie geen specifieke gegevens bekend. Gezien de ontstaansgeschiedenis en het huidige recreatieve gebruik wordt op locatie geen bodemkwaliteit verwacht welke in de weg staat aan de voorgenomen ontwikkeling. Daarnaast ziet de tijdelijke vergunning niet op een bestemmingswijziging, dan wel een wijziging in het gebruik welke een andere bodemkwaliteit vereist. Voor de wijze van bebouwing is geen verstoring van de bodem noodzakelijk. Alle bouwwerken worden zonder fundering geplaatst op locatie.

4.3 Geluid

De mate waarin het geluid, het woonmilieu mag belasten, is geregeld in de Wet geluidhinder (Wgh). De kern van de wet is dat geluidsgevoelige objecten worden beschermd tegen geluidhinder uit de omgeving. In de Wgh worden de volgende objecten beschermd (artikel 1 Wgh):

- woningen;
- geluidsgevoelige terreinen (bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen terrein dat vanwege de bestemming of het gebruik daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft);
- andere geluidsgevoelige gebouwen (bij algemene maatregel van bestuur als zodanig aangewezen gebouw dat vanwege de bestemming of het gebruik daarvan bijzondere bescherming tegen geluid behoeft, niet zijnde een woning).

Het beschermen van deze geluidsgevoelige objecten gebeurt aan de hand van vastgestelde zoneringen. De belangrijkste geluidsbronnen die in de Wet geluidhinder worden geregeld zijn: industrielawaai, wegverkeerslawaai en spoorweglawaai. Verder gaat deze wet onder meer ook in op geluidwerende voorzieningen en geluidbelastingkaarten en actieplannen.

Planspecifiek

Horeca betreft in het kader van de Wgh geen geluidgevoelig object. Voorts is het gebied binnen de vigerende besluitverordening reeds bestemd ten behoeve van recreatie. Tevens zijn er geen andere geluidgevoelige objecten in de directe omgeving aanwezig; het strandpaviljoen veroorzaakt geen geluidsoverlast voor geluidgevoelige objecten. Gesteld kan worden dat het zowel het beoogde strandpaviljoen, als de tijdelijke voorziening, passende functies zijn binnen de omgeving in het kader van geluid.

Voorliggend initiatief omvat geen strijdigheden met de Wet geluidhinder en is in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet strijdig wat betreft het aspect geluid (akoestiek).

4.4 Milieuzonering

Het aspect bedrijven en milieuzonering gaat in op de invloed die bedrijven kunnen hebben op hun omgeving. Deze invloed is afhankelijk van de afstand tussen een gevoelige bestemming en de bedrijvigheid. Milieugevoelige bestemmingen zijn gebouwen en terreinen die naar hun aard bestemd zijn voor het verblijf van personen gedurende de dag of nacht of een gedeelte daarvan (bijvoorbeeld woningen). Daarnaast kunnen ook landelijke gebieden en/of andere landschappen belangrijk zijn bij een zonering tot andere, minder gevoelige, functies zoals bedrijven.

Bij een ruimtelijke ontwikkeling kan sprake zijn van reeds aanwezige bedrijvigheid en van nieuwe bedrijvigheid. Milieuzonering zorgt er voor dat nieuwe bedrijven een juiste plek in de nabijheid van de gevoelige functie krijgen en dat de (nieuwe) gevoelige functie op een verantwoorde afstand van bedrijven komen te staan. Doel hiervan is het waarborgen van de veiligheid en het garanderen van de continuïteit van de bedrijven als ook een goed klimaat voor de gevoelige functie.

Milieuzonering beperkt zich tot milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie zoals: geluid, geur, gevaar en stof. De mate waarin de milieuaspecten gelden en waaraan de milieucoutour wordt vastgesteld, is voor elk type bedrijvigheid verschillend. De 'Vereniging van Nederlandse Gemeenten' (VNG) geeft sinds 1986 de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' uit. In deze publicatie is een lijst opgenomen, met daarin de minimale richtafstanden tussen een gevoelige bestemming en bedrijven. Indien van deze richtafstanden afgeweken wordt dient een nadere motivatie gegeven te worden waarom dat wordt gedaan.

Het belang van milieuzonering wordt steeds groter aangezien functiemenging steeds vaker voorkomt. Hierbij is het motto: 'scheiden waar het moet, mengen waar het kan'. Het scheiden van milieubelastende en milieugevoelige bestemmingen dient twee doelen:

- het reeds in het ruimtelijk spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij gevoelige bestemmingen;
- het bieden van voldoende zekerheid aan de milieubelastende activiteiten (bijvoorbeeld bedrijven) zodat zij de activiteiten duurzaam, en binnen aanvaardbare voorwaarden, kunnen uitoefenen.

Planspecifiek

Circa 250 meter ten noorden van het beoogde strandpaviljoen is de reddingsbrigade KNRM Blaricum gevestigd. Voor deze bedrijvigheid kan worden aangesloten op de in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' benoemde Jachthaven (SBI: 932, G). Voor jachthavens geldt een richtafstand van 50 meter.

Voor de beoogde ontwikkeling van een horecagelegenheid wordt aangesloten op de richtafstanden behorende bij een restaurant (SBI: 561). Voor dergelijke bedrijvigheid geldt een richtafstand van 10 meter.

In de omgeving zijn geen woningen of andere in het kader van bedrijven en milieuzonering gevoelige objecten aanwezig. De reddingsbrigade en het beoogde strandpaviljoen worden geenszins belemmerd in hun bedrijvigheid. Geconcludeerd wordt dat de beoogde ontwikkeling passend is in de omgeving in het kader van milieu en bedrijvigheid.

4.5 Luchtkwaliteit

In de Wet Milieubeheer gaat paragraaf 5.2 over luchtkwaliteit en staat ook wel bekend als de 'Wet luchtkwaliteit'. De Wet luchtkwaliteit introduceert het onderscheid tussen 'kleine' en 'grote' projecten. Kleine projecten dragen 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Een paar honderd grote projecten dragen juist wel 'in betekenende mate' bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Het gaat hierbij vooral om de voertuigaantrekkende werking.

Wat het begrip 'in betekenende mate' precies inhoudt, staat in de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate bijdragen' (Besluit NIBM). Op hoofdlijnen komt het erop neer dat 'grote' projecten die jaarlijks meer dan 3 % bijdragen aan de jaargemiddelde norm voor fijn stof (PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂) (1,2 µg/m³) een 'betekenend' negatief effect hebben op de luchtkwaliteit. 'Kleine' projecten die minder dan 3 % bijdragen, kunnen doorgaan zonder toetsing. Deze kwantitatieve vertaling naar verschillende functies is neergelegd in de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen'.

Een belangrijk onderdeel voor de verbetering van de luchtkwaliteit is het Nationale Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Binnen dit NSL, dat sinds 1 augustus 2009 in werking is, werken het Rijk, de provincies en gemeenten samen om de Europese eisen voor luchtkwaliteit te realiseren.

Besluit gevoelige bestemmingen

Op 16 januari 2009 is het Besluit gevoelige bestemmingen in werking getreden. Het Besluit gevoelige bestemmingen is gebaseerd op artikel 5.16a van de Wet milieubeheer. Met het Besluit wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' in de nabijheid van provinciale- en rijkswegen beperkt. Dit heeft consequenties voor de ruimtelijke ordening.

Het Besluit is gericht op bescherming van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂), in het bijzonder kinderen, ouderen en zieken. Indien een project betrekking heeft op een gevoelige bestemming en geheel of gedeeltelijk is gelegen op een afstand van 300 meter aan weerszijden van rijkswegen en 50 meter langs provinciale wegen (gemeten vanaf de rand van de weg) mag het totaalaantal mensen dat hoort bij een gevoelige bestemming niet toenemen als overschrijding van de grenswaarden voor PM₁₀ of NO₂ dreigt/plaatsvindt.

De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming:

- scholen;
- kinderdagverblijven;
- verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen.

Het gaat hierbij niet om bestemmingen in de meest enge zin van het woord, maar om alle vergelijkbare functies, ongeacht de exacte aanduiding ervan in bestemmingsplannen en andere besluiten.

In het kader van het opstellen van een bestemmingsplan of ruimtelijke onderbouwing moeten er twee aspecten in beeld gebracht worden. Ten eerste of de luchtkwaliteit de nieuwe functie toelaat. Ten tweede moet bekeken worden of het plan de luchtkwaliteit 'niet in betekenende mate' verslechtert. Indien het plan wel 'in betekenende mate' bijdraagt aan verslechtering van de luchtkwaliteit, is het van belang om te toetsen of de grenswaarden niet overschreden worden. Indien geen overschrijding van de grenswaarden plaatsvindt, kan het plan alsnog gerealiseerd worden.

Planspecifiek

De voorgenomen ontwikkeling zal een beperkt effect hebben op de luchtkwaliteit ter plaatse. In de regeling NIBM is een aantal activiteiten, zoals projecten tot 1.500 woningen met één ontsluitingsweg (3.000 met twee ontsluitingswegen) bij voorbaat aangemerkt als 'niet in betekende mate'. In onderhavig geval wordt een tijdelijke horecagelegenheid gerealiseerd. De verkeersgeneratie als gevolg van deze gelegenheid ligt aanzienlijk lager dan bij 1.500 woningen. Het project is daarmee aan te merken als NIBM.

Voorts is in het kader van een goede ruimtelijke ordening met behulp van de Atlas Leefomgeving (o.a. ministerie I&M en RIVM) gekeken naar de luchtkwaliteit in en rondom het plangebied. Uit de achtergrondconcentraties over 2016 van fijnstof (PM10) (PM2,5) en stikstofdioxide (NO2) blijkt dat de luchtkwaliteit ter plaatse van de locatie voldoende is.

Geconcludeerd wordt dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering is voor de uitvoering van dit plan. Het plan draagt niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en de luchtkwaliteit ter plaatse is voldoende.

4.6 Externe veiligheid

Sommige activiteiten brengen risico's op zware ongevallen met mogelijk grote gevolgen voor de omgeving met zich mee. Externe veiligheid richt zich op het beheersen van deze risico's. Het gaat daarbij om onder meer de productie, opslag, transport en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Dergelijke activiteiten kunnen een beperking opleggen aan de omgeving. Door voldoende afstand tot de risicovolle activiteiten aan te houden kan voldaan worden aan de normen. Aan de andere kant is de ruimte schaars en het rijksbeleid erop gericht de schaarse ruimte zo efficiënt mogelijk te benutten. Het ruimtelijk beleid en het externe veiligheidsbeleid moeten dus goed worden afgestemd. De wetgeving rond externe veiligheid richt zich op de volgende risico's:

- risicovolle (Bevi-)inrichtingen;
- vervoer gevaarlijke stoffen door buisleidingen;
- vervoer gevaarlijke stoffen over weg, water of spoor.

Daarnaast wordt er in de wetgeving onderscheid gemaakt tussen de begrippen kwetsbaar en beperkt kwetsbaar en plaatsgebonden risico en groepsrisico.

Kwetsbaar en beperkt kwetsbaar

Kwetsbaar zijn onder meer woningen, onderwijs- en gezondheidsinstellingen, kinderopvang- en dagverblijven en grote kantoorgebouwen (>1.500 m²). Beperkt kwetsbaar zijn onder meer kleine kantoren, winkels en horeca. De volledige lijst wat onder (beperkt) kwetsbaar wordt verstaan is in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) opgenomen.

Plaatsgebonden risico en groepsrisico

Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in een contour van 10-6 als grenswaarde. Het realiseren van kwetsbare objecten binnen deze contour is niet toegestaan. Het realiseren van beperkt kwetsbare objecten binnen deze contour is in principe ook niet toegestaan. Echter, voor beperkte kwetsbare objecten is deze 10-6 contour een richtwaarde. Mits goed gemotiveerd kan worden afgeweken van deze waarde tot de 10-5 contour.

Het groepsrisico is gedefinieerd als de cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1.000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Het groepsrisico wordt niet in contouren vertaald, maar wordt weergegeven in een grafiek. In de grafiek wordt de groepsgrootte van aantallen slachtoffers (x-as) uitgezet tegen de cumulatieve kans dat een dergelijke groep slachtoffer wordt van een ongeval (y-as). Voor het groepsrisico geldt geen grenswaarde, maar een zogenaamde oriëntatiewaarde. Daarnaast geldt voor het groepsrisico een verantwoordingsplicht. Het bevoegd gezag moet aangeven welke mogelijkheden er zijn om het groepsrisico in de nabije toekomst te beperken, het moet aangeven op welke manier hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid zijn ingevuld. Het bevoegd gezag moet tevens aangeven waarom de risico's verantwoord zijn, en de veiligheidsregio moet in de gelegenheid zijn gesteld een brandweeradvies te geven. Hierbij geldt hoe hoger het groepsrisico, hoe groter het belang van een goede groepsrisicoverantwoording.

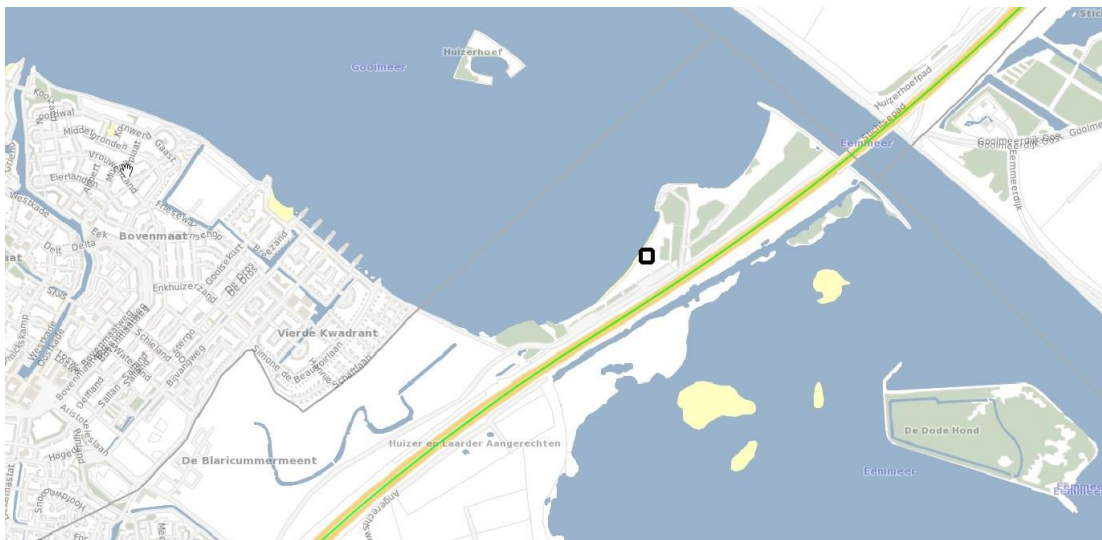
Vervoer gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor

Het externe veiligheidsbeleid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen staat beschreven in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvgs). In de circulaire Rnvgs is dit beleid nader uitgewerkt. In de nota en circulaire Rnvgs staan normen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen via weg, water en spoor. Deze normen hebben echter geen wettelijke status.

Het voornemen van het kabinet is een aantal categorieën van routes voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en bijbehorende plafonds aan te wijzen. Dit moet leiden tot een basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Dit Basisnet geeft de relatie aan tussen de ruimtelijke ordening en de vervoersrisico's. Zo wordt beschreven welke ruimtelijke ontwikkelingen wel en niet zijn toegestaan in een gebied tot 200 meter vanaf de infrastructuur. Om het Basisnet wettelijke grondslag te geven zal bestaande wetgeving aangepast en nieuwe wetgeving ontwikkeld moeten worden. Derhalve wordt een nieuwe Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) opgesteld om de regels voor de ruimtelijke ordening van het Basisnet vast te leggen: het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Vanuit het Bevt moet een basisveiligheidsniveau rond transportassen (plaatsgebonden risico) opgenomen worden en moet een transparante afweging van het groepsrisico worden gewaarborgd.

Planspecifiek

Voor de beoordeling of in de omgeving van het plangebied risicovolle inrichtingen en/of transportroutes gevaarlijke stoffen aanwezig zijn, is de risicokaart geraadpleegd. De navolgende afbeelding toont een uitsnede van deze kaart.



Uitsnede risicokaart met globale ligging plangebied (zwarte kader)

Zoals zichtbaar op voorgaande afbeelding zijn er in de nabije omgeving geen risicovolle inrichtingen aanwezig. Wel is het plangebied gelegen op circa 130 meter van de A27. De A27 betreft een route voor het vervoer van gevaarlijk stoffen. De beoogde ontwikkeling van een strandpaviljoen (restaurant) betreft in het kader van het Bevt een beperkt kwetsbaar object. Nieuwe beperkt kwetsbare objecten kunnen binnen de risicozone (200 meter) worden toegestaan door de gemeente, mits goed onderbouwd.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure ten behoeve van de beoogde ontwikkeling Blaricummermeent deelgebied F & G heeft er onderzoek plaatsgevonden naar de A27 als transportroute voor vervoer van gevaarlijke stoffen (onderzoek externe veiligheid Blaricummermeent d.d. 11 mei 2017, zie: [bijlagen bij toelichting](#)). De ontwikkeling, ten zuidwesten van het plangebied, vindt eveneens aan de A27 plaats. In dit geval gaat het om woningen op een kortere afstand, circa 50 m, tot de snelweg dan in onderhavig geval.

Blaricummermeent

Gebleken is dat voor de A27 ter hoogte van de Blaricummermeent géén plaatsgebonden risico (PR 10-6) aanwezig is. Ten aanzien van de hoogte van het groepsrisico is aangetoond is dat zowel vóór als na planrealisatie de oriëntatiewaarde ruimschoots wordt onderschreden. Aangezien het groepsrisico in het inventarisatiegebied zowel vóór als na planrealisatie minder dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde bedraagt, kan ingevolge artikel 7 en 8 van Bevt volstaan worden met een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Conclusie

Naar aanleiding van het recent uitgevoerde onderzoek in het kader van de beoogde ontwikkeling Blaricummermeent kan gesteld worden dat het groepsrisico ter plaatse van onderhavig plangebied tevens onder de oriëntatiewaarden blijft. De realisatie van een tijdelijk strandpaviljoen op circa 130 meter afstand van de A27 is in het kader van externe veiligheid uitvoerbaar.

4.7 Ecologie

Bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met de natuurwaarden ter plaatse. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming. Gebiedsbescherming kan volgen uit de aanwijzing van een gebied. Wat betreft soortenbescherming is per 1 januari 2017 de huidige Flora- en faunawet samen met de Boswet en Natuurbeschermingswet vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb). De soortenbescherming binnen de Wet natuurbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrictlijnsoorten en andere soorten. Voor alle beschermde soorten geldt een ontheffingsplicht. Het bevoegd gezag (de provincie) kunnen voor de soorten die zijn opgenomen in het 'beschermingsregime andere soorten' vrijstellingsbesluit nemen en hierin onderscheid maken tussen meer en minder strikt beschermde soorten.

Daarnaast geldt voor iedereen in Nederland altijd, dus ook los van het voorliggende beoogde ruimtelijke project, dat de zorgplicht nageleefd moet worden bij het verrichten van werkzaamheden. Voor menig soort geldt dat indien deze zorgplicht nagekomen wordt een bepaald beoogd project uitvoerbaar is.

Planspecifiek

Het plangebied is gelegen binnen het Natuur Netwerk Nederland. Het NNN heeft als doel uitwisseling tussen verschillende leefgebieden van soorten mogelijk te maken en hiermee de natuur in Nederland meer robuust en weerbaar te maken. De provincie wijst daartoe gebieden aan die tot dit netwerk behoren en beschrijft in een afzonderlijke rapportage de wezenlijke kenmerken en waarden.

Omdat het plangebied binnen het NNN is gelegen is er een natuurtoets uitgevoerd (Royal HaskoningDHV, 4 september 2017, zie [bijlagen bij toelichting](#)). Inmiddels heeft de gemeenteraad ingestemd met de verdere uitwerking van de plannen. Omdat de natuurtoets uit 2017 is gebaseerd op verouderde gegevens, is er door Royal HaskoningDHV een geactualiseerde natuurtoets opgesteld (17 januari 2019, zie [bijlagen bij toelichting](#)). Deze natuurtoets had betrekking op een groter initiatief.

Het gebied bevat twee komvormige gebieden die van elkaar worden gescheiden door een bosstrook. Het plangebied bevindt zich in de zuidelijke kom welke een recreatiegebied vormt met direct achter het strand grasweide. De grasweide wordt door enkele bosschages gescheiden van de parkeerplaatsen en de A27. De noordelijke kom, beter bekend als het Groene Strand, is een natuurgebied. Bij noordwesterstorm wordt water vanuit het Markermeer en IJmeer het Gooimeer ingestuwd, waardoor het hooiland overspoeld wordt en het water een aantal dagen blijft liggen. Deze overstromingen komen enkele keren per jaar voor. Vooral in het noordelijk deel van het Voorland Stichtsebrug is een aantal bijzondere plantensoorten aanwezig. Het grasland is vochtig en kalkrijk. Voorkomende Rode Lijst soorten zijn o.a. valse kamille (*Anthemis arvensis*), ronde zonnedauw (*Drosera rotundifolia*), moeraswespenorchis (*Epipactis palustris*), stijve ogentroost (*Euphrasia stricta*), parnassia (*Parnassia palustris*), moeraskartelblad (*Pedicularis palustris*) (RHDHV 2018).

Gebiedsbescherming Wnb, Natura 2000

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Gooi- en Eemmeer zuidoever ligt aan de oostkant van de A27. Tijdens de realisatie van het plan is tijdelijk sprake van extra geluidsbelasting van de omgeving, als gevolg van inzet van machines bij graaf/ en bouwwerkzaamheden. Ook is er sprake van optische effecten, door de aanwezigheid van mensen en machines. Het dichtstbijzijnde (deel van) Natura 2000-gebied Gooi- en Eemmeer Zuidoever ligt aan de oostkant van de A27. Geluidsbelasting tijdens de aanleg reikt door de verhoogde ligging van de snelweg (2 tot 5 meter hoogteverschil met de planlocatie) nauwelijks tot in het Natura 2000-gebied. Door het maskerende effect van het reeds aanwezige geluid van de snelweg leidt het niet tot extra verstoring. Door de verhoogde ligging van de snelweg en de aanwezige bomenrijen en bosschages is er geen zicht op het plangebied vanuit het Natura 2000-gebied. Daarom is er ook geen sprake van optische verstoring tijdens de aanleg.

In de gebruiksfase is er naar verwachting een toename van recreanten in het plangebied. Zoals aangegeven is er voldoende afscherming door de verhoogde A27, de bomenrijen en de afstand, zodat er geen sprake is van verstoring door geluid, licht of optische effecten. van negatieve effecten van stikstofdepositie; aantasting van natuurlijke kenmerken (instandhoudingsdoelstellingen) van Natura 2000-gebieden is niet aan de orde.

Gebiedsbescherming NNN

Door RHDHV is onderzoek gedaan naar een eerder beoogde grotere ontwikkeling (550 m² strandpaviljoen en 5.300 m² strandverbreding). Uit dit onderzoek blijkt dat de aantasting van het NNN gebied in de realisatiefase niet significant was. De nu beoogde ontwikkeling beperkt zich tot 264 m² aan tijdelijke bebouwing. In de realisatie fase is dan ook geen significant effect te verwachten. Voor de gebruiksfase wordt geadviseerd aanvullende maatregelen te treffen. Het betreft dan in hoofdzaak maatregelen om betreding van het noordelijk deel van het Voorland Stichtse Brug te verhinderen of beperken en het gebruik van vleermuisvriendelijke verlichting in het zuidelijk deel.

Soortenbescherming

Voor wat betreft soortenbescherming heeft RHDHV geconcludeerd dat het grasland niet van betekenis is als leefgebied voor de in het gebied aanwezige beschermde soorten. Er wordt geen struweel of bosschage verwijderd. Verstoring door geluid, licht en optische effecten vindt in principe plaats in de tweede helft van 2019. De kwetsbare perioden van de in de omgeving aanwezige beschermde soorten zijn als volgt:

- bunzing: april t/m augustus (paar-, kraam- en zoogtijd);
- broedvogels: maart t/m augustus (afhankelijk van de soort);
- ruige dwergvleermuis: april en augustus-september (balts-/paartijd en migratie);
- gewone dwergvleermuis: mei t/m half juli (kraamtijd);
- ringslang: oktober t/m maart (winterslaap); april t/m juli (voortplanting)

Bovenstaande kwetsbare perioden zijn de perioden die relevant zijn bezien vanuit het gebruik van het plangebied door deze soorten. De bunzing heeft zijn verblijfplaatsen in oude hopen van bijvoorbeeld konijnen of vossen, of onder boomwortels. Deze zijn niet aanwezig op de plekken waar werkzaamheden worden uitgevoerd.

Ten aanzien van vleermuizen kan gesteld worden dat verlichting kan leiden tot verstoring van de migratieroute (ruige dwergvleermuis) of foerageer-activiteiten (gewone dwergvleermuis). Met de te realiseren voorzieningen is hiermee rekening gehouden. De te plaatsen verlichting op de parkeerplaats is dermate laag dat verstoring van foerageer-activiteit in de gebruiksfase niet aan de orde is. De hogere lichtmasten staan niet op de parkeerplaats en zijn daardoor niet verstorend.

Ringslangen kunnen in de omliggende bosschages overwinteren en in de eerste zonnige dagen van maart uit hun winterverblijf komen. Ze kiezen daarvoor zuid-/oost-geëxponeerde plekken, waardoor het niet aannemelijk is dat ze worden verstoord.

Conclusie

Op basis van de onderzoeken van RHDHV kan geconcludeerd worden dat de beoogde tijdelijke ontwikkeling geen overwegende negatieve effecten heeft op het Nature 2000 gebied en het NNN gebied. De ontwikkeling heeft ook geen dussdanige negatieve effecten dat ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming dient te worden aangevraagd.

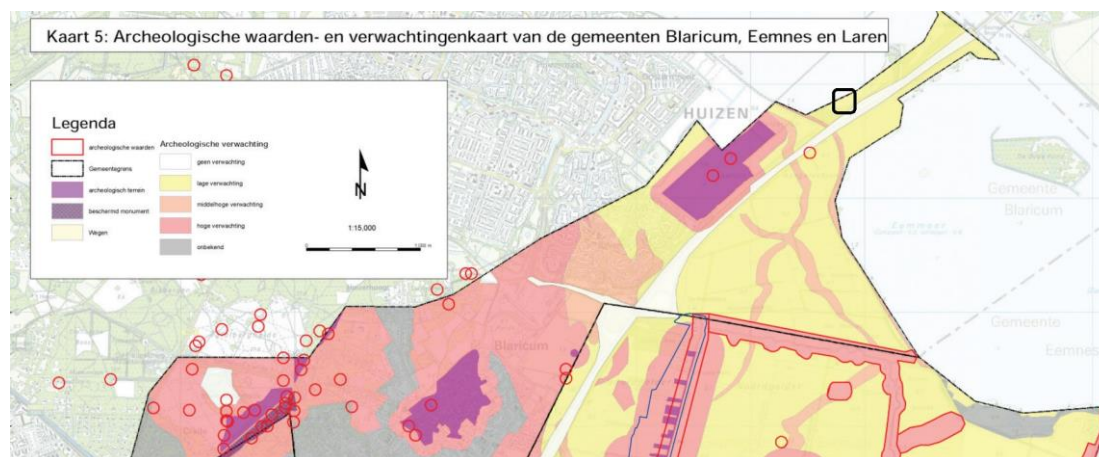
4.8 Archeologie en cultuurhistorie

In 1992 is in Valletta (Malta) het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (Verdrag van Malta) ondertekend. Het Verdrag van Malta voorziet in bescherming van het Europees archeologisch erfgoed onder meer door de risico's op aantasting van dit erfgoed te beperken. Per 1 juli 2016 is de Erfgoedwet ingegaan totdat de Omgevingswet in werking treedt. De Erfgoedwet bundelt bestaande wet- en regelgeving voor behoud en beheer van het cultureel erfgoed in Nederland. Onder andere de Monumentenwet is hierin overgegaan. Op basis van de Erfgoedwet zijn mogelijke (toevals)vondsten bij het verrichten van werkzaamheden in de bodem altijd beschermd. Artikel 5.10 lid 1 van de Erfgoedwet stelt namelijk: 'Degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister'.

In februari 2011 is het archeologiebeleid van de gemeente Blaricum vastgesteld. Het bijbehorende beleidsrapport dient ter onderbouwing van de totstandkoming van de archeologische beleidskaart voor de gemeenten Blaricum, Eemnes en Laren (BEL combinatie). Doel van de beleidskaart en de daaraan gekoppelde voorschriften is om een transparant afwegingskader te bieden ten aanzien van de noodzaak tot archeologisch onderzoek binnen de drie gemeenten.

Planspecifiek

De navolgende afbeelding toont een uitsnede van de Archeologische waarden- en verwachtingenkaart.



Uitsnede Archeologische waardenkaart, plangebied in zwarte kader

Het plangebied is gelegen binnen een zone met een lage archeologische verwachting. Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

Cultuurhistorie

Zoals in beschreven in de structuurvisie 'Voorland Stichtsebrug' is het voorland van de Stichtse Brug in de jaren 70 opgespoten. Hierdoor zijn in en rond het plangebied geen monumenten of beschermde cultuurhistorische elementen aanwezig. Voor de realisatie zijn ook geen bodemversturende werkzaamheden noodzakelijk. De beoogd bebouwing wordt zonder fundering op stelconplaten geplaatst.

4.9 Waterhuishouding

Het aspect water is van groot belang binnen de ruimtelijke ordening. Door verstandig om te gaan met het water kan verdroging en wateroverlast (waaronder ook risico van overstromingen e.a.) voorkomen worden en kan ook de kwaliteit van het water hoog gehouden worden.

Het plangebied valt binnen het beheersgebied van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Het beleid van AGV is verwoord in het Waterbeheerplan en diverse beleidsnota's. In de keur van het waterschap zijn geboden en verboden opgenomen voor de bescherming van de functionaliteit van waterlopen en waterkeringen. Met de Keur wil het waterschap de waterkwaliteit verbeteren, de doorstroming in sloten veiligstellen en de dijken sterk houden. Bij de Keur horen Keurkaarten met informatie over wateren en waterkeringen.

Het waterschap hanteert het beleid dat bij het aanbrengen van meer dan 1.000 m² verharding in stedelijk gebied 10 % daarvan gecompenseerd moet worden in de vorm van oppervlaktewater voor waterberging. Door compensatie wordt voorkomen dat ernstige peilstijging optreedt door afstromend regenwater met wateroverlast tot gevolg.

Watertoets

In Nederland heeft water een eigen plaats gekregen in de ruimtelijke besluitvorming via de watertoets. De watertoets houdt in dat bij het maken van ruimtelijke plannen al in een vroeg stadium bekeken moet worden wat de gevolgen zijn voor water en de ruimtelijke ordening. De watertoets is een proces waarbij overleg wordt gevoerd met de waterbeheerder. De waterbeheerder stelt in dit proces de kaders vast en geeft een wateradvies voor verschillende waterhuishoudkundige aspecten. De watertoets resulteert uiteindelijk in een waterparagraaf, die in de toelichting van het ruimtelijke plan wordt opgenomen.

Planspecifiek

Watercompensatie

Een verhardingstoename van meer dan 1.000 m² dient door middel oppervlaktewater te worden gecompenseerd. De beoogde voorziening heeft een bvo van circa 264 m², waarmee watercompensatie niet noodzakelijk is.

Watergangen

Uit raadpleging van de Legger waterschap Amstel, Gooi en Vecht blijkt dat in of nabij het plangebied geen belangrijke waterlopen of kunstwerken aanwezig zijn.

Waterafvoer

De vuilwaterafvoer van het plan zal aangesloten worden op het openbaar riool grenzend aan het plangebied. Het hemelwater zal zoveel als mogelijk afgekoppeld worden van het riool om langzaam te infiltreren in de bodem of af te voeren naar het oppervlaktewater.

4.10 Verkeer en Parkeren

Onderdeel van een goede ruimtelijke ordening is het onderzoeken en beschrijven van het effect van een beoogd nieuw project op de verkeersstructuur en het parkeren in en rondom het plangebied.

Parkeren

Voor een berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen is gebruik gemaakt van CROW-publicatie 381. Uit de kengetallen voor een café/bar/cafetaria blijkt dat per 100 m² bvo, niet stedelijke omgeving, circa 7 parkeerplaatsen benodigd zijn. In onderhavig geval wordt er 264 m² mogelijk gemaakt. Er zijn daarmee (2.64 * 7) afgerond 19 parkeerplaatsen benodigd. Zoals zichtbaar in [toelichting paragraaf 2.1](#) bestaan er reeds een tweetal parkeerterreinen. Op deze parkeerterreinen zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig om te voorzien in parkeren voor werknemers van het strandpaviljoen en ook eventuele daggasten op te vangen.

Verkeer

Voor de berekening van de verkeersgeneratie geeft de CROW-publicatie 381 geen specifieke kengetallen. Omdat de openbare ruimte en infrastructuur reeds is aangelegd ten behoeve van de recreatieve ontwikkeling in en rond het plangebied is de verwachting dat de wegen over voldoende capaciteit beschikken.

De aspecten verkeer en parkeren vormen daarmee geen belemmering voor de beoogde legalisering.

5 Economische uitvoerbaarheid

Er is een pachtovereenkomst met staatsbeheer, grondeigenaar. Deze overeenkomst is geldig voor een half jaar, waarna alles weer verwijderd zal worden.

6 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Te zijner tijd zullen eventueel ingediende inspraakreacties hier van reactie worden voorzien.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: blaricum bebouwing in NNN
Datum: donderdag 9 mei 2019 14:21:08
Bijlagen: [image004.jpg](#)
[image001.jpg](#)

Hoi [REDACTED]

Dank voor deze terugmelding. Mooi dat jullie met de gemeente een werkbare oplossing hebben gevonden.

Wat ik er van leer, is dat met het regionale werken het de uitdaging is en blijft om elkaar te blijven informeren. Juist bij een casus waarbij allerlei gevoeligheden bestaan.

Een mailtje of een mededeling in een Monthly had ons geholpen.

Ik heb nu een kortstondig klein stormpje in een glas water veroorzaakt bij de mensen die in het verleden een rol hadden bij Blaricum aan Zee. Waait weer over.

Met vr groet, [REDACTED]

dhr. ing. [REDACTED]

T
M



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 11:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: blaricum bebouwing in NNN

Hoi [REDACTED]

Afgelopen 2 weken hebben [REDACTED], [REDACTED] en ik samen met [REDACTED] van de gemeente hard gewerkt om de ruimtelijke onderbouwing kwalitatief goed te krijgen voor de vergunning. Dat is ons gelukt. Dus de opening die vandaag feestelijk plaats vindt, kan. Het is een vergunning voor 6 maanden en daarna moet alles verwijderd worden. De beheer verordening voor deze locatie maakt recreatie mogelijk. NB nav onze signalen heeft [REDACTED] georganiseerd dat de wethouder afgelopen dinsdag met de Stichting vrienden van het Gooi hierover ging praten. Wat mij betreft is hiermee de zaak afgedaan.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 11:01

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: blaricum bebouwing in NNN

Hallo, [REDACTED] hier zijn wij [REDACTED] van RO en ik) al lang en druk mee bezig (geweest), vanwege de zorgen die de stichting 'vrienden van 't Gooi hierover bij ons had neergelegd.

Uiteindelijk hebben we geconstateerd dat een tijdelijke strandtent zoals hij nu door de gemeente is vergund, niet strijdig is met artikel 19 van de PRV. We hebben bij de gemeente extra aangedrongen op handhaving van de 6 maanden waarvoor de vergunning geldt.

Groeten,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 10:55

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: blaricum bebouwing in NNN

Hoi [REDACTED]

Ze hebben een strandpaviljoen gebouwd in de nnn op het strandje van Blaricum. IK heb de melding ook naar [REDACTED] gestuurd als account houder van SBB. Het betreft hier een kwetsbare vegetatie met overstromingsgrasland, eigenaar is SBB.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 10:33

Aan: [REDACTED]

CC: 'postbus@rudnhn.nl' <postbus@rudnhn.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: blaricum bebouwing in NNN

Hallo [REDACTED]

Ik heb een melding gekregen dat er een strandpaviljoen is neergezet in de NNN. Kunnen jullie kijken of dit volgens de regels is uitgevoerd, ik vermoed namelijk van niet.

p.s. het is geen weidevogelleefgebied

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 09:25

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: blaricum aan zee

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 8 mei 2019 16:48

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: blaricum aan zee

[REDACTED] je kent het verhaal van recreatieplannen bij Blaricum, tegen N2000 en weidevogelleefgebied, nabij de brug (A27) naar Flevoland. <https://blaricum-aan-zee.nl/> De ondernemer heeft zich terug getrokken.

Nu krijg ik foto's van een tijdelijke strandtent, de omgevingsvergunning is verleend.

Waarschijnlijk geen overleg met de provincie.

Kan dit?

Hieronder een tekst van de Vrienden van het Gooi, mail aan Lars Voskuil, statenlid.

Beste Lars, Bijgaand de vanmiddag genomen foto's van de reeds gebouwde tijdelijke strandtent (gaat om containers). Gister is omgevingsvergunning afgegeven en pas daarna heet de wethouder het bestuur van VVG geïnformeerd en uitgenodigd voor overleg over de brief van maart. Kortom overleg over voldongen feiten. Over zorgvuldigheid gesproken. Het bestuur kan ook niet beschikken over het vergunningsbesluit. Pas komende dinsdag; ergo verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van de vergunning cq bezwaarschrift kan pas dan worden ingediend. In de tussentijd kan het gebouw worden ingericht en worden de feiten steeds voldongener. Ziehier de handelwijze van Blaricum. Voor zover VVG weet is de provincie er ambtelijk niet over geïnformeerd cq bij betrokken. Dit ondanks de eisen de PRV! Ook de provincie is nu voor het blok

gezet.

dhr. ing. [redacted]
[redacted]

Directie Beleid

Bestuur en Strategie

T [redacted]

M [redacted]

www.noord-holland.nl

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

cid:image001.jpg@01D50656.7D573900



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland
Datum: woensdag 1 mei 2019 10:20:00
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[image004.jpg](#)
[image005.gif](#)

Hi, [REDACTED]

Dit is op zich wel een degelijk rapport. Ze hebben alleen inderdaad niet gewerkt of de in januari 2019 vastgestelde PRV, waardoor

- Ze het oppervlakteverlies als , niet significant' hebben beoordeeld, maar significantie is geen item meer bij oppervlak: ELK oppervlakteverlies is ontoelaatbaar.
- Ze inderdaad niet de WKW beschrijving voor het gebied hebben gebruikt voor de toets.

Wat de FF toets betreft: die moet de RUD beoordelen, dat doen wij niet. De vraag was of de RUD dit OK vond.

Informeert u de verontruste stichting weer?

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 16:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: FW: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]
Datum: 30 apr. 2019 4:09 p.m.
Onderwerp: FW: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]

Bijgaand.

Met vriendelijke groet,

BEL Combinatie

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

t. [REDACTED]
 E-mail: [REDACTED]
 Aanwezig op: maandag t/m donderdag.



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 april 2019 14:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

Goedemiddag [REDACTED]

We hebben de ruimtelijke onderbouwing gelezen, dank voor de doorzending. Er zijn een paar zaken die ons opvallen of die weg graag anders zien.

Ten eerste; er wordt in de ruimtelijke onderbouwing veel suggestieve tekst gebruikt, bv. 'past in Omgevingsvisie 2050, want....' of 'recreatie staat niet genoemd als voorbeeld van een schadelijke ontwikkeling'

De Ecologische Onderbouwing ontbreekt in dit rapport, men verwijst naar een bijlage die er niet bij zit (rapport van Haskoning uit 2017), dus of inderdaad geen effect op de WKW optreedt kun je zo niet beoordelen. NB rapport uit 2017 heeft in elk geval geen rekening kunnen houden met de WKW bijlage bij de PRV van januari 2019. Of de geactualiseerde natuurtoets opgesteld (17 januari 2019, dit wel heeft gedaan kunnen we niet beoordelen omdat deze ook ontbreekt.

De conclusie "dat dat de beoogde ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op eventueel aanwezige beschermde soorten en het natuurgebied an sich." kunnen we op basis van deze onderbouwing niet in meegaan. We willen graag eerst de geactualiseerde natuur toets zien.

De zin "Alleen op het recreatiestrand met kruiden- en faunarijk grasland zal enig ruimtebeslag plaatsvinden. Dit gebied heeft geen wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur, maar vooral belevingswaarden voor de recreanten op het strand. Er is daarom geen sprake van ruimtebeslag op wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland" negeert verder het feit dat er wel 64 m2 oppervlakteverlies is, wat los van de vraag of de WKW inderdaad niet ('significant') worden aangetast, ook niet mag.

Nu is dit een tijdelijke vergunning, maar wel bedoeld als voorloper voor een permanente voorziening op die plek. Als écht tijdelijk voor een half jaar zou het qua oppervlak wel kunnen, maar dan moeten het wel duidelijk zijn dat er geen vervolg voor 10 jaar kan zijn- wat kennelijk ook nog tijdelijk heet.

We stellen dan ook voor gelijk te kijken of het niet mogelijk is om er een projectje van kunnen maken dat 'per saldo' geen effect heeft op WKW, oppervlak en samenhang.

Daarnaast vragen wij ons af of de quick scan WNB (soorten en N2000 gebieden) akkoord bevonden is door de RUD?

Uiteindelijk moeten we helaas antwoorden op jouw mail dat we op basis van deze onderbouwing nog niet kunnen instemmen met het voorstel. Graag zien we de natuur toets en het ecologisch rapport tegemoet en een nadere toelichting op de andere punten.

Met vriendelijke groet,

mw. [REDACTED]

Provincie Noord-Holland,

Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

tel: [REDACTED]

mob: [REDACTED]

mail: [REDACTED]

werkdagen: maandag t/m donderdag



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 april 2019 08:21

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

Beste [REDACTED]

Bijgaand de aangepaste onderbouwing. Ik zal deze vandaag ook zelf doornemen. Ik hoor graag of de provincie met de ruimtelijke onderbouwing akkoord is en of jullie ermee instemmen dat wij de tijdelijke vergunning voor dit seizoen willen verlenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BEL Combinatie

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

t. [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Aanwezig op: maandag t/m donderdag.



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 april 2019 17:35

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

Geachte mevrouw [REDACTED]

In de bijlage kunt u de aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing Voorland Stichtse Brug vinden.

De volgende dingen zijn gedaan:

- uw opmerkingen verwerkt;
- provinciaal beleid geactualiseerd;
- Structuurvisie Voorland toegevoegd onder gemeentelijk beleid.

Ik hoop dat de aanpassingen naar wens zijn. Eventuele opmerkingen ontvangen wij graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

planoloog Buro SRO



www.buro-sro.nl

Banner_Buro SRO



Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Voorland bij de Stichtse Brug
Datum: donderdag 9 mei 2019 17:10:00
Bijlagen: [RE vervolg Plannen Blaricum in het NNN.msg](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hier zijn [REDACTED] van RO en ik druk mee bezig (geweest) richting de gemeente en we hebben ook contact gehad met deze club, die ons hierover- en over andere ontwikkelingen waarover ze zich zorgen maakten- al langer benadert [REDACTED] en ik hebben ook een keer een gesprek met hen gehad), zie bijgaande laatste mail.

Uiteindelijk hebben wij dus niet op de rem getrapt voor wat betreft de afgegeven omgevingsvergunning, die mede op ons verzoek alleen geldt voor een TIJDELIJKE voorziening, die na de zomer weer weg gaat. Een permanente ontwikkeling zouden we hier inderdaad niet toestaan, tenzij ze ervoor zorgen dat er per saldo geen effect op WKW, oppervlak en samenhang van het NNN is.

Iedereen gaat zich hiermee bemoeien, dus het is niet uitgesloten dat hierover statenvragen komen.

[REDACTED] zou je mij de bedoelde brief willen sturen? Dan kunnen we ons daar vast op voorbereiden



Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Voorland bij de Stichtse Brug

Volgens mij niet,

dit initiatief van de gemeente speelt al langer, maar valt buiten de scope van het programma GV Als provincie hebben we hier altijd terughouden op gereageerd, vanuit het standpunt dat het hier NNN betreft en er geen toestemming is om hier iets te ontwikkelen zonder maatschappelijke nut en noodzaak.

[REDACTED] was hier altijd onze contactpersoon.

Ik stuur de mail ook nog naar [REDACTED]

Groet



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 16:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Voorland bij de Stichtse Brug

Hoi [REDACTED]

Ter info, moet de brief nog naar anderen?

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 13:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Voorland bij de Stichtse Brug

We hoeven er niks mee, maar wel goed om even onder de aandacht te brengen bij de collega's die er over gaan.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED] <secretaris@vriendenvanhetgooi.nl>

Verzonden: donderdag 9 mei 2019 11:56

Aan: bestuursecretariaat@blaricum.nl

CC: [REDACTED]

[REDACTED] <secretaris@vriendenvanhetgooi.nl>

Onderwerp: Voorland bij de Stichtse Brug

Geachte heer/mevrouw,

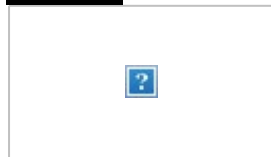
Namens het bestuur van de Vrienden van het Gooi vraag ik graag uw aandacht voor de bijgaande brief.

De brief wordt in afschrift aangeboden aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en de Statencommissie voor Natuur, Landbouw, Water en Milieu Provincie Noord-Holland.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,

[REDACTED]

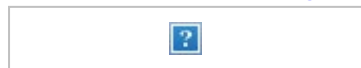
[REDACTED] Vereniging Vrienden van het Gooi



T [REDACTED]

E secretaris@vriendenvanhetgooi.nl

W www.vriendenvanhetgooi.nl



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: stukken
Datum: maandag 6 mei 2019 10:23:00
Bijlagen: [image003.jpg](#)
[image001.jpg](#)

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor de stukken.

Omdat het NNN betreft zou jij intern ook de afspraak kunnen maken dat na de 6 maanden handhaving plaats vindt om zeker te zijn dat ook alles weg is?

Ik ga er van uit dat dit ook gebeurt, maar in deze specifiek is dat wel goed.

Succes met het gesprek met de stichting.

Met vriendelijke groet,

mw. [REDACTED]

Provincie Noord-Holland,
Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
tel: [REDACTED]
mob: [REDACTED]
mail: [REDACTED]

werkdagen: maandag t/m donderdag



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 mei 2019 18:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: stukken

Hoi [REDACTED]

Bijgaand de aangepaste RO welke ik zojuist akkoord heb bevonden. Bijgaand ook een brief van de Vrienden van... die jij wellicht ook zal ontvangen.

Ik heb met de wethouders afgesproken dat wij in overleg gaan met de Vrienden van. De collega van vergunningen zal morgen de vergunning voor het paviljoen verlenen.

Omdat ik deze week verder vrij ben zal denk ik het overleg volgende week met deze club zijn,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

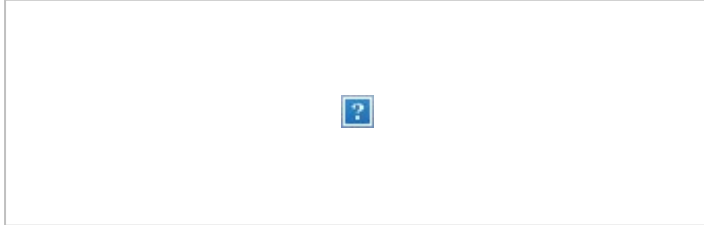
BEL Combinatie

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

t. [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Aanwezig op: maandag t/m donderdag.



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: Karin Loman

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland
Datum: woensdag 1 mei 2019 11:05:40
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.gif](#)
Prioriteit: Hoog

Hoi [REDACTED]

Gisteren gaf ik aan dat de tijdelijke units van de strandtent een oppervlak hebben van 64 m2. De oppervlakte van 64 is namelijk genoemd in de ruimtelijke onderbouwing (RO). Ik heb zojuist de aanvraag om omgevingsvergunning erop nageslagen omdat de oppervlakte mij wat aan de lage kan leek.

Het blijkt dat er in de RO een flinke schrijffout zit. De totale oppervlakte is geen 64 maar 264 m2 en als volgt opgebouwd:

Units 18 x 6 = 108 m2
2 (3x6) Zeecontainers = 36 m2
Terras op steltonplaten 8 x 15 = 120 m2

Totaal bouwwerken is dan 144 m2 met daarbij een terras van 120 m2. Totaal 264 m2.

Het projectbureau heeft voor Blaricum aan Zee veel contact gehad met jouw collega [REDACTED]. Blaricum aan Zee ligt ook in het NNN gebied. Van het projectbureau heb ik begrepen dat de provincie geen bezwaar had tegen dit project. De strandtent is vele malen kleiner dan Blaricum aan Zee en slechts voor een periode van 6 maanden en Blaricum aan Zee gaat (voorlopig) niet door.

Kan jij gelet op de politieke druk mij z.s.m. de door jouw gewenste aanpassingen doorgeven?

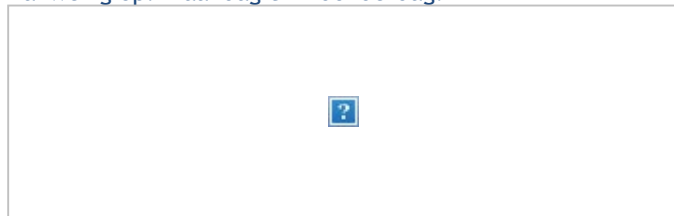
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BEL Combinatie

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

t. [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Aanwezig op: maandag t/m donderdag.



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 14:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

Goedemiddag [REDACTED]

We hebben de ruimtelijke onderbouwing gelezen, dank voor de doorzending. Er zijn een paar zaken die ons opvallen of die weg graag anders zien.

Ten eerste; er wordt in de ruimtelijke onderbouwing veel suggestieve tekst gebruikt, bv. 'past in Omgevingsvisie 2050, want.... ' of 'recreatie staat niet genoemd als voorbeeld van een schadelijke ontwikkeling'

De Ecologische Onderbouwing ontbreekt in dit rapport, men verwijst naar een bijlage die er niet bij zit (rapport van Haskoning uit 2017), dus of inderdaad geen effect op de WKW optreedt kun je zo niet beoordelen. NB rapport uit 2017 heeft in elk geval geen rekening kunnen houden met de WKW bijlage bij de PRV van januari 2019. Of de geactualiseerde natuurtoets opgesteld (17 januari 2019, dit wel heeft gedaan kunnen we niet beoordelen omdat deze ook ontbreekt.

De conclusie "dat dat de beoogde ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op eventueel aanwezige beschermde soorten en het natuurgebied an sich." kunnen we op basis van deze onderbouwing niet in meegaan. We willen graag eerst de geactualiseerde natuur toets zien.

De zin "Alleen op het recreatiestrand met kruiden- en faunarijk grasland zal enig ruimtebeslag plaatsvinden. Dit gebied heeft geen wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur, maar vooral belevingswaarden voor de recreanten op het strand. Er is daarom geen sprake van ruimtebeslag op wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland" negeert verder het feit dat er wel 64 m2 oppervlakteverlies is, wat los van de vraag of de WKW inderdaad niet ('significant') worden aangetast, ook niet mag.

Nu is dit een tijdelijke vergunning, maar wel bedoeld als voorloper voor een permanente voorziening op die plek. Als écht tijdelijk voor een half jaar zou het qua oppervlak wel kunnen, maar dan moeten het wel duidelijk zijn dat er geen vervolg voor 10 jaar kan zijn- wat kennelijk ook nog tijdelijk heet.

We stellen dan ook voor gelijk te kijken of het niet mogelijk is om er een projectje van kunnen maken dat 'per saldo' geen effect heeft op WKW, oppervlak en samenhang.

Daarnaast vragen wij ons af of de quick scan WNB (soorten en N2000 gebieden) akkoord bevonden is door de RUD?

Uiteindelijk moeten we helaas antwoorden op jouw mail dat we op basis van deze onderbouwing nog niet kunnen instemmen met het voorstel. Graag zien we de natuur toets en het ecologisch rapport tegemoet en een nadere toelichting op de andere punten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Provincie Noord-Holland,
Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
tel: [REDACTED]
mob: [REDACTED]
mail: [REDACTED]

werkdagen: maandag t/m donderdag



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 08:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

Beste [REDACTED]

Bijgaand de aangepaste onderbouwing. Ik zal deze vandaag ook zelf doornemen. Ik hoor graag of de provincie met de ruimtelijke onderbouwing akkoord is en of jullie ermee instemmen dat wij de tijdelijke vergunning voor dit seizoen willen verlenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BEL Combinatie

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

t. [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Aanwezig op: maandag t/m donderdag.



Zuidersingel 5, 3755 AZ in Eemnes | www.belcombinatie.nl

Onze dienstverlening draait om mensen. We horen graag hoe u onze dienstverlening ervaart.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 april 2019 17:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verbeterde versie ROB Horeca Voorland

Geachte mevrouw [REDACTED]


In de bijlage kunt u de aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing Voorland Stichtse Brug vinden. De volgende dingen zijn gedaan:


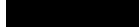
- uw opmerkingen verwerkt;
- provinciaal beleid geactualiseerd;

- Structuurvisie Voorland toegevoegd onder gemeentelijk beleid.

Ik hoop dat de aanpassingen naar wens zijn. Eventuele opmerkingen ontvangen wij graag.

Met vriendelijke groet,


planoloog Buro SRO

 
 www.buro-sro.nl

Banner_Buro SRO



Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Disclaimer: Aan de inhoud van deze mail en bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Alleen schriftelijke correspondentie uitgaande van en ondertekend door het bevoegde bestuursorgaan bindt de gemeente.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Balricummer strand
Datum: maandag 27 januari 2020 13:02:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[blaricum.google.msg](#)
[FW vraag over strand Blaricum Beach.msg](#)

Hi, [REDACTED]
Zelf ben ik niet gaan kijken, [REDACTED] [REDACTED] wel.
Hierbij een recente luchtfoto en een mail van Blaricum met getallen over extra zandophogingen: echt recreatiestrand en zeker geen 12.02 meer, maar misschien doet SBB daarvoor ook wel het beheer, dat zou je ze zelf moeten vragen.

[REDACTED]

Groeten,

[REDACTED]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 14:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Balricummer strand

Hai [REDACTED]

SBB vraagt gewoon beheer aan voor het Baricummer strand. Hebben wij een reden om dit af te wijzen? Ik denk dat het gaat om bijna 1 ha (>500 meter lang, 15-20 meter breed). Beheertype N12.02 en in het water N04.02.

Jij bent gaan kijken. Wat vind jij?

Vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]
Provincie Noord-Holland | Directie Beleid | Sector Groen

[REDACTED] | www.noord-holland.nl



RAPPORT

Upgrade Voorland Stichtsebrug en plaatsing tijdelijk strandpaviljoen Werkzaamheden en gebruiksfase

toetsing aan de natuurwetgeving

Klant: gemeente Blaricum

Referentie: AA0719WATRP1901171543

Status: Finale versie/1.0

Datum: 17 januari 2019

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Contactweg 47
1014 AN AMSTERDAM
Water
Trade register number: 56515154

+31 88 348 95 00 **T**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: Upgrade Voorland Stichtsebrug en plaatsing tijdelijk strandpaviljoen
Werkzaamheden en gebruiksfase
Ondertitel: Upgrade Voorland Stichtsebrug en tijdelijk strandpaviljoen
Referentie: AA0719WATRP1901171543
Status: 1.0/Finale versie
Datum: 17 januari 2019
Projectnaam: Upgrade Voorland Stichtse Brug
Projectnummer: AA0719
Auteur(s): Jeroen Groenendijk

Opgesteld door: Jeroen Groenendijk

Gecontroleerd door: Tessa van Vreeswijk, J.W. Hidding

Datum/Initialen: 21-12-2018 / TV

Goedgekeurd door:

Datum/Initialen:

Classificatie

Projectgerelateerd



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Doel	2
1.3	Werkwijze	2
2	Plangebied	4
3	Voorgenomen werkzaamheden en gebruik	5
4	Aanwezige natuurwaarden	8
4.1	Beschermde soorten Wnb	8
4.2	Beschermde gebieden Wnb	8
4.3	NNN	10
5	Mogelijke effecten van de ontwikkeling	12
5.1	Beschermde soorten Wnb	12
5.1.1	Realisatiefase	12
5.1.2	Gebruiksfase	14
5.2	Natura 2000-gebied Gooi- en Eemmeer Zuidoever	16
5.2.1	Realisatiefase	16
5.2.2	Gebruiksfase	16
5.3	NNN	17
5.3.1	Algemeen	17
5.3.2	Realisatiefase	17
5.3.3	Gebruiksfase	18
6	Te nemen mitigerende maatregelen:	21
6.1	Realisatiefase	21
6.2	Gebruiksfase	21
7	Conclusies en vervolgstappen	22
7.1	Natuurwaarden en effecten	22
7.2	Vervolgstappen	23
8	Bronnen	24

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Blaricum heeft de ambitie om het Voorland Stichtse Brug op te waarderen, zodat een aantrekkelijk uitloop- en recreatiegebied ontstaat voor de nieuwe bewoners en ondernemers uit de Blaricummermeent en de rest van de gemeente Blaricum.

In het voortraject is onderzocht of er ruimte was voor de ontwikkeling van een recreatiegebied met jachthaven aan de oostzijde van het gebied. Hiertoe heeft Oranjewoud een milieueffectrapportage opgesteld (Oranjewoud, 2011). Deze ontwikkeling bleek uiteindelijk economisch niet haalbaar. Als alternatief heeft Geesink beheer in lijn met de gemeentelijke ambitie in 2015 het plan Blaricum aan Zee ingediend. Dit omvat de ontwikkeling van een opgespoten landtong “waar natuur, water, recreatie, horeca, ambacht en werken samenkomen”. Deze enclave was voorzien op het meest noordelijke deel van het recreatiestrand, ter hoogte van de accommodatie van de KNRM (Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij). Inmiddels heeft Geesink beheer een tweede ontwerp voor de enclave gemaakt die aan de zuidkant van het recreatiestrand is voorzien. In deze rapportage wordt hiernaar verwezen als Plan Zuid.

Beide plannen zijn getoetst aan het huidige natuurbeleid en -wetgeving (Royal HaskoningDHV, 2016; Royal HaskoningDHV, 2017). Hieruit bleek dat een actualisatie van de flora- en faunagegevens gewenst was. In 2017 en 2018 is daarom door Royal HaskoningDHV een flora- en fauna-inventarisatie uitgevoerd met als doel de eerder verzamelde flora- en faunagegevens te actualiseren (Royal HaskoningDHV, 2018).

Inmiddels heeft de gemeenteraad ingestemd met de verdere uitwerking van de plannen voor het tweede ontwerp. Omdat de natuurtoets uit 2017 is gebaseerd op verouderde gegevens, is Royal HaskoningDHV door gemeente Blaricum verzocht deze natuurtoets te actualiseren. Deze actualisatie wordt op moment van schrijven uitgevoerd.

Momenteel staat de uitvoering op korte termijn van enkele relatief kleine werkzaamheden, als onderdeel van de upgrade van het gebied, op de planning. Het betreft voorzieningen voor bezoekers van het recreatiegebied, zoals verlichting, afvalbakken, fietsenrekken en een tijdelijk strandpaviljoen. De bestaande parkeerplaatsen worden voorzien van een nieuwe elementenverharding. Tevens wordt het huidige strand verbreed. Deze werkzaamheden worden onder de verzamelnaam “upgrade” geschaard binnen het grotere plan. Vanwege de korte termijn waarop de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd, zijn deze in dit rapport apart getoetst.

De voorgenomen ontwikkeling kan leiden tot effecten op onder de Wet natuurbescherming beschermde soorten. Daarnaast liggen de geplande ontwikkelingen binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Om deze redenen heeft gemeente Blaricum gevraagd om het plan te toetsen aan de vigerende natuurwetgeving.



Figuur 1-1: Locatie van het plangebied.

1.2 Doel

Het doel van dit rapport is om de ecologische effecten van ontwerpplan Zuid en de “Upgrade Voorland” in beeld te brengen en deze te toetsen aan het natuurbeleid en de wetgeving ten behoeve van de besluitvorming door de gemeente Blaricum. Op basis van deze toetsingen worden aanbevelingen gedaan over de wijze van uitvoering en mogelijk te nemen mitigerende maatregelen en voor nader onderzoek en procedures.

1.3 Werkwijze

De natuurtoets voor de “upgrade” bestaat uit drie delen. De volgende vragen worden beantwoord:

- Is er sprake van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten (Wet natuurbescherming onderdeel soortenbescherming)?
- Is er sprake van mogelijke negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden (Wet natuurbescherming onderdeel gebiedenbescherming)?
- Zijn er significante effecten te verwachten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland?

Het eerste deel betreft de toetsing in het kader van beschermde soorten (Hoofdstuk 3 Wnb). Uit deze toets moet duidelijk worden welke beschermde soorten in het plangebied leven, welke functie het gebied heeft voor de soort(en), in hoeverre deze wordt aangetast en/of verstoord door de voorgenomen ontwikkeling en welke beperkende (mitigerende) maatregelen dienen te worden uitgevoerd om de functionaliteit te behouden.

Het tweede deel betreft een Voortoets voor Natura 2000 in het kader van de Wet natuurbescherming (hoofdstuk 2 Wnb). In deze voortoets wordt nagegaan of het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de kwaliteit en omvang van habitattypen, de kwaliteit en omvang van het leefgebied van soorten en de populatiedoelstelling van soorten in het geding komt. Als dit het geval is, moet een Passende Beoordeling worden opgesteld. Een Passende Beoordeling kan zowel als onderbouwing dienen voor de besluitvorming over een plan (Artikel 19j) als voor een vergunningaanvraag (Artikel 19d).

Het derde deel betreft een “Nee, tenzij-toets” in het kader van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Voor de benodigde bestemmingswijziging binnen het NNN wordt, conform de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de NNN-wijzer van de provincie¹, gekeken naar de effecten op wezenlijke kenmerken en waarden.

Voor bovenstaande toetsingen is het volgende stappenplan gevolgd:

1. omschrijving plangebied, geplande werkzaamheden van de “upgrade Voorland”;
2. beschrijving van aanwezige beschermde natuurwaarden in het plangebied, op basis van eerdere onderzoeken van Royal HaskoningDHV (2016, 2017, 2018). Het meest recente onderzoek is een soortgerichte inventarisatie;
3. effectanalyse en toetsing aan de Wnb en de PRV;
4. beknopt advies voor mitigerende maatregelen;
5. conclusie en vervolg.

¹ <https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Onderwerpen/Natuur/nnn-wijzer/index.html>

2 Plangebied

Onderstaande beschrijving is overgenomen uit een eerder rapport van Royal HaskoningDHV (2017). Het Voorland Stichtse Brug is een recreatie- en natuurgebied en is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het gehele gebied is in bezit van Staatsbosbeheer. Het Voorland Stichtse Brug wordt begrensd door het Gooimeer, de A27 en de Gooise Zomerkade. Het gebied bevat twee komvormige zandstranden die van elkaar worden gescheiden door een bosstrook.

De zuidelijke kom vormt een recreatiegebied met direct achter het strand een grasweide. De grasweide wordt door enkele bosschages gescheiden van de parkeerplaatsen en de A27. Het gebied wordt met name in de zomerperiode bezocht door zwemmers en andere recreanten. Gedurende het hele jaar wordt het gebruikt als hondenuitlaatgebied door bewoners.

De noordelijke kom, beter bekend als het Groene Strand, is een natuurgebied. Bij noordwesterstorm wordt water vanuit het Markermeer en IJmeer het Gooimeer ingestuwd, waardoor het hooiland overspoeld wordt en het water een aantal dagen blijft liggen. Deze overstromingen komen enkele keren per jaar voor (Brandjes & Anema, 2016). Het gehele gebied is in de jaren '70 opgespoten ten behoeve van de bouw van de Stichtse Brug. Het opgespoten materiaal is afkomstig uit het Gooimeer. Hiertoe zijn in het Gooimeer enkele zandwinputten van 30 meter diep aangelegd.



Figuur 2-1 Ligging plangebied (geel omlijnd). Kaart: GlobeSpotter by Cyclomedia. Groen: zuidelijk deel; blauw: noordelijk deel.

3 Voorgenomen werkzaamheden en gebruik

De volgende werkzaamheden worden volgens de huidige planning op korte termijn (dec 2018 – maart 2019) uitgevoerd (zie Figuur 3-1):

- Verbreden strand (opspreiden nieuw geel zand);
- Vervangen verharding parkeerplaatsen;
- Plaatsen nieuwe lichtmasten langs toegangsweg (4 m hoog); lage lichtpaaltjes (1 m hoog) bij parkeerplaatsen;
- Plaatsen fietsrekken, prullenbakken, BBQ-plaatsen;
- Aanleg nieuw kabel- en leidingtracé;



Figuur 3-1: Geplande maatregelen in het kader van de “upgrade”. Het volleybalveld is reeds aanwezig en maakt dus geen deel uit van de toetsing. Het tijdelijke restaurant is gepland binnen het rood omlijnde zoekgebied.

De verbreding van het strand is landinwaarts. De waterlijn blijft dus op dezelfde locatie. Tot 5 meter het water in wordt (onder water) het bestaande zand ontgraven, waarna nieuw geel (strand) zand terug wordt gestort. Vanaf de waterlijn wordt waar nodig 15 meter landinwaarts ook de bestaande ondergrond vervangen door nieuw geel zand. Daarmee ontstaat een zandstrand van totaal ongeveer 20 meter breed in totaal over een lengte van ongeveer 500 meter.

De geschatte oppervlakte van het strand wordt daarmee ongeveer 10.000 m² (oftewel 1 hectare), waarvan 7.500 m² op het landoppervlak. Het huidige strand heeft een oppervlakte van ongeveer 2.200 m², gemeten op basis van de actuele luchtfoto over de lengte van het te verbreden deel. Het geschatte ruimtebeslag op grasland van het nieuwe strand is dan gelijk aan het op land te storten strandoppervlak verminderd met het reeds aanwezige strandoppervlak, oftewel 7.500 m² – 2.200 m² = 5.300 m², ruim een halve hectare. Het zand wordt per as geleverd en aangebracht.

Mocht bij de uitvoering blijken dat het beeld al voldoet aan geel zand (dit is op sommige delen al het geval) dan wordt voor deze locaties geen zand vervangen. De situatie van 1 ha (500x20 m) aanpassen is dus worst case.

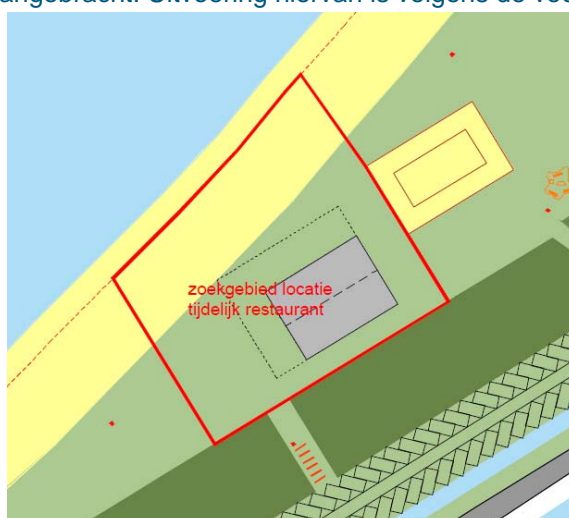
Voor de parkeerplaatsen en plaatsing van de verlichting, fietsrekken, prullenbakken en BBQ-plaatsen bestaan de werkzaamheden uit: straatwerk, kleinschalig snoeien van takken (geen kap van bomen of struiken) en de aanleg van een persleiding en OV kabel (0,50 – 1,0 m diep). Deze werkzaamheden worden komende winterperiode (feb, maart) uitgevoerd. De verlichting van de parkeerplaatsen is maximaal 1,1 meter hoog, zodat de verlichting laag blijft ("Solispost" in Figuur 3-2).



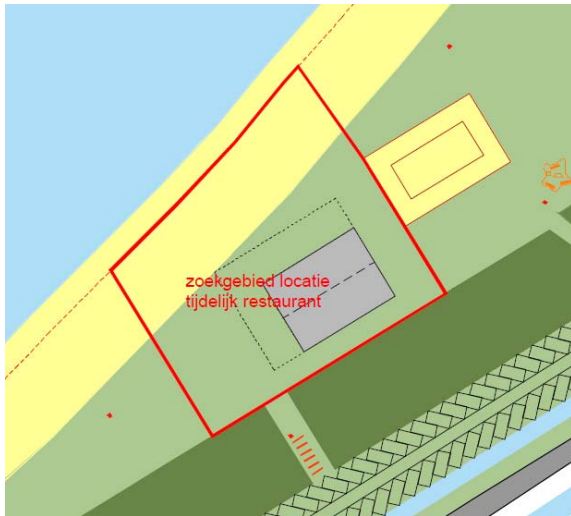
Figuur 3-2: Verlichtingspaaltjes voor de parkeerplaatsen.

Tijdelijk strandpaviljoen

Tevens is er vanuit Gemeente goedkeuring om in het voorjaar van 2019 een (tijdelijke) strandtent te openen. Beoogde locatie is aan de linkerzijde van het volleybalveld (Figuur 3-1). Voor de bouw van het strandpaviljoen wordt materieel ingezet voor constructie en vervoer. Het paviljoen is tijdelijk, dus er worden géén heipalen e.d. aangebracht. Uitvoering hiervan is volgens de voorlopige planning komend



voorjaar (mei – juni). Zie ook Figuur 3-3 voor de detaillocatie. Het ruimtebeslag inclusief het terras is ongeveer 590 m².



Figuur 3-3: Detail van de vlakken waar het tijdelijke strandpaviljoen komt.

In de gebruiksfase brengt dit met zich mee:

- meer bezoekers in het gebied;
- meer aanwezigheid van (loslopende) honden;
- meer verkeersbewegingen;
- meer verlichting, op de parkeerplaats en langs de toegangsweg.

4 Aanwezige natuurwaarden

4.1 Beschermde soorten Wnb

De aanwezige beschermde soorten zijn onderzocht door Royal HaskoningDHV (2016, 2017, 2018). De resultaten van de buro- en veldonderzoeken zijn weergegeven in de onderstaande tabel. Voor de onderzoeksmethodiek wordt verwezen naar het genoemde rapport.

Tabel 4-1: De beschermde soorten die in (de omgeving van) het plangebied voorkomen. Vetgedrukte biotopen van soorten zijn in en direct rondom het plangebied aanwezig. Alleen Bron: RHDHV 2016, 2017, 2018.

soortgroep	soort (naam)	functie leefgebied	belang plangebied	beschermingsregime
vaatplanten	geen	-		-
zoogdieren	bunzing	verblijfplaats, foerageergebied	bosschages	art. 3.10 Wnb
vleermuizen	gewone dwergvleermuis	essentieel foerageergebied	bosschage langs parkeerplaatsen	art. 3.5 Wnb
	ruige dwergvleermuis	paarverblijfplaatsen	bosschage langs parkeerplaatsen	
		migratieroute	strand, kustlijn	
	laatvlieger, rosse vleermuis	niet-essentieel foerageergebied	bosschages en graslanden	
amfibieën	poelkikker	voortplanting, foerageergebied, overwintering	poel en omliggend struweel NO-punt, buiten plangebied	art. 3.5 Wnb
reptielen	ringslang	foerageergebied, overwintering	bosschages	art. 3.10 Wnb
		voortplanting	moeras en bosrand	
vissen	geen	-		-
broedvogels	div. soorten, o.a. fuut, ekster, houtduif, merel, kraai, winterkoning, tijaftjaf etc.	broedterritorium en leefgebied	struwelen en bosschages	art. 3.1 Wnb, nest niet jaarrond beschermd
	buizerd	broedlocatie	zuidwestelijke bosschage	art. 3.1 Wnb, nest jaarrond beschermd
		foerageerbiotoop	plangebied en wijde omgeving	
ongewervelden	niet aanwezig	n.v.t.		N.v.t.

Bijna alle in de tabel genoemde beschermde soorten hebben leefgebied in of direct rondom het plangebied van de "upgrade". Uitzonderingen zijn de biotoop van de poelkikker (op tenminste 700 m afstand) en de voortplantingsplaats van ringslangen (broeihopen), op ongeveer 300 meter afstand.

4.2 Beschermde gebieden Wnb

Direct ten zuidoosten van de A27 ligt het Eemmeer, dat inclusief de oeverzones tot het Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer Zuidoever behoort. Het gebied is aangewezen als slaap- en foerageergebied voor een aantal vogelsoorten, en daarnaast als broedgebied voor de visdief. Het is geen Habitatrichtlijngebied, dus er zijn geen doelstellingen voor habitattypen of -soorten.

Tabel 4-2: Instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer Zuidoever.

	leefgebied		draagkracht aantal vogels
	oppervlakte	kwaliteit	
Broedvogelsoorten			
A193 Visdief	=	=	280
Niet-broedvogelsoorten			
A005 Fuut	=	=	160
A017 Aalscholver	=	=	160
A037 Kleine zwaan	=	=	2
A043 Grauwe gans	=	=	300
A050 Smient	=	=	4900
A051 Krakeend	=	=	90
A056 Slobeend	=	=	5
A059 Tafeleend	=	=	790
A061 Kuifeend	=	=	2700
A068 Nonnetje	=	=	10
A125 Meerkoet	=	=	1700

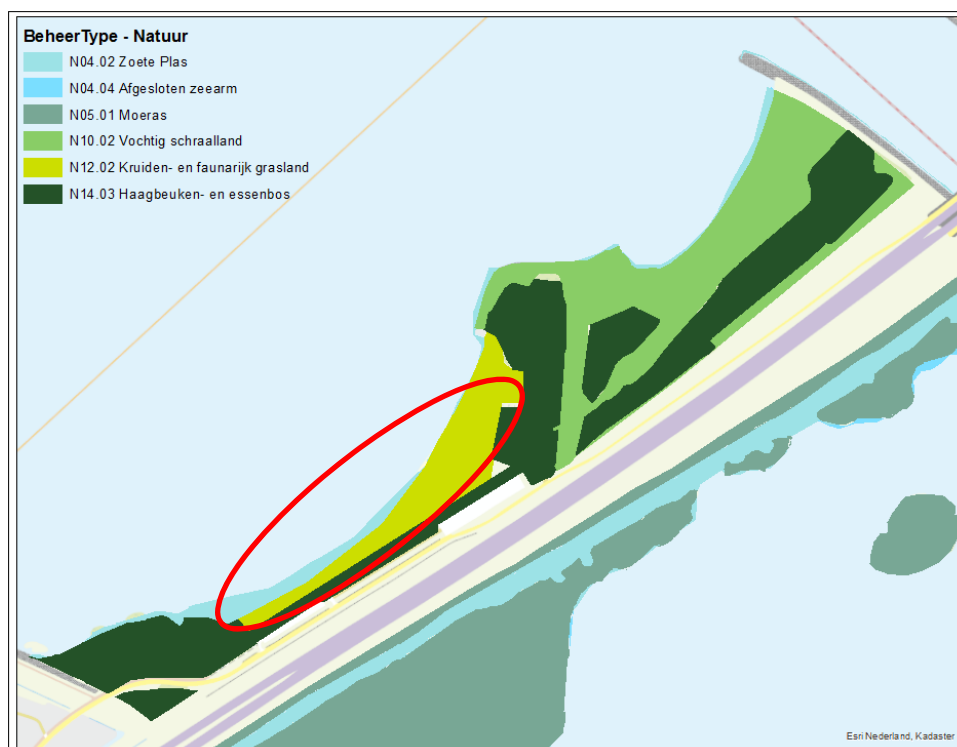


Figuur 4-1: Ligging van Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer zuidoever ten opzichte van het Voorland.

Raadpleging van de NDFF (op 12 december, gegevens laatste 5 jaar) en het ontwerpbeheerplan Natura 2000 (Rijkswaterstaat, 2016) leert dat alle niet-broedvogels met een instandhoudingsdoelstelling in meer of mindere mate gebruik maken van het Eemmeer direct zuidoostelijk van de A27. Ook de visdief, broedvogel met een instandhoudingsdoelstelling, broed op één of meerdere van de eilandjes in dat deel van het Eemmeer.

4.3 NNN

Het landgedeelte van het plangebied is geheel begrensd als NNN en bestaat uit een aantal biotopen, zoals in meer detail omschreven door Royal HaskoningDHV (2017). In het Natuurbeheerplan 2018 van Provincie Noord-Holland (2017) zijn geen specifieke kenmerkende waarden van het gebied Voorland Stichtsebrug opgenomen.



Figuur 4-2: Beheertypenkaart, met globale aanduiding geplande werkzaamheden i.h.k.v. de “upgrade”. Bron: Provincie Noord-Holland.

Bijzondere plantensoorten

Vooral in het noordelijk deel van het Voorland Stichtsebrug is een aantal bijzondere plantensoorten aanwezig. Het grasland is vochtig en kalkrijk. Voorkomende Rode Lijst soorten zijn o.a. valse kamille (*Anthemis arvensis*), ronde zonedauw (*Drosera rotundifolia*), moeraswespenorchis (*Epipactis palustris*), stijve ogentroost (*Euphrasia stricta*), parnassia (*Parnassia palustris*), moeraskartelblad (*Pedicularis palustris*) (RHDHV 2018).

De moeraswespenorchis bereikt ter plaatse dichtheden tot wel 100 exemplaren per vierkante meter. Ook parnassia is lokaal in hoge dichtheden aanwezig. In totaal zijn er van beide soorten zeker 10.000 exemplaren in het gebied aanwezig.

Struweel en bosschage

De struwelen en bosschages rondom de graslanden zijn broedbiotoop voor een aantal minder algemene vogelsoorten, waaronder nachtegaal, matkop, koekoek (Jonkers 2015). Doordat deze biotopen weinig verstoord zijn in de huidige situatie zijn ze geschikt broedgebied.

Naast het bovengenoemde geldt dat ook de aanwezige beschermde soorten (zoals genoemd in paragraaf 4.1) bijdragen aan de bijzondere kenmerken en waarden van het gebied.

5 Mogelijke effecten van de ontwikkeling

De volgende voor natuurwaarden relevante effecten kunnen optreden in de realisatiefase:

- ruimtebeslag;
- mechanische verstoring / vergraving van grond tijdens de werkzaamheden;
- verstoring door geluid, licht en optische effecten tijdens de werkzaamheden;
- verstoring door licht en geluid in de gebruiksfase, door de nieuwe verlichting en verwachte toename recreatie.

Het ruimtebeslag treedt op bij de bouw van het tijdelijke strandpaviljoen en de strandverbreding; dit is op plekken waar nu grasland is. Er is bij het ontwerp rekening gehouden met de groeizone van bijzondere flora (met name *parnassia*, in het noordelijk deel); hier vinden geen graafactiviteiten of wijzigingen aan de bestaande situatie plaats. De mechanische verstoring vindt plaats langs de bestaande toegangsweg en gaat alleen ten koste van korte grasvegetatie. Er wordt geen struweel of bosschage verwijderd.

De meeste activiteiten zijn kleinschalig en kortdurend, en vereisen geen inzet van materieel. Het betreft hier de plaatsing van de verlichting, BBQ-plaatsen, fietsenhekken, cameramasten en afvalbakken. De bouw van het strandpaviljoen, de vervanging van de verharding op de parkeerplaatsen, de verbreding van het strand en de aanleg van kabels en leidingen brengen wel de inzet van materieel met zich mee, en zijn langduriger van aard. Verstoring door geluid, licht en optische effecten vindt in principe plaats in de periode april t/m juni.

In de gebruiksfase zal er sprake zijn van meer bezoekers, autobewegingen en hondenuitlaat. De "upgrade" draagt bij aan de toename en kan los worden gezien van een mogelijke ontwikkeling van Blaricum aan Zee.

5.1 Beschermden soorten Wnb

5.1.1 Realisatiefase

Dit grasland is niet van betekenis als leefgebied voor de in het gebied aanwezige beschermde soorten. Het ruimtebeslag leidt niet tot aantasting van de functionaliteit van verblijfplaatsen van deze soorten. De mechanische verstoring vindt plaats langs de al bestaande toegangsweg en gaat alleen ten koste van korte grasvegetatie die niet van waarde is als leefgebied voor de in het gebied aanwezige beschermde soorten. Er wordt geen struweel of bosschage verwijderd. De mechanische verstoring leidt niet tot aantasting van de functionaliteit van verblijfplaatsen van deze soorten.

De plaatsing van de verlichting, BBQ-plaatsen, fietsenhekken, cameramasten en afvalbakken zijn kleinschalig en kortdurend en vereisen geen inzet van materieel. De verstoring die hiervan uitgaat is dermate kleinschalig dat negatieve effecten op fauna hierdoor niet te verwachten zijn.

Verstoring door geluid, licht en optische effecten door de bouw van het strandpaviljoen, de vervanging van de verharding op de parkeerplaatsen, de verbreding van het strand en de aanleg van kabels en leidingen vindt in principe plaats in de eerste helft van 2019. De kwetsbare perioden van de in de omgeving aanwezige beschermde soorten zijn als volgt:

- bunzing: april t/m augustus (paar-, kraam- en zoogtijd);
- broedvogels: maart t/m augustus (afhankelijk van de soort);
- ruige dwergvleermuis: april en augustus-september (balts-/paartijd en migratie);
- gewone dwergvleermuis: mei t/m half juli (kraamtijd);
- ringslang: oktober t/m maart (winterslaap); april t/m juli (voortplanting)

Bovenstaande kwetsbare perioden zijn de perioden die relevant zijn gezien vanuit het gebruik van het plangebied door deze soorten.

De bunzing heeft zijn verblijfplaatsen in oude hopen van bijvoorbeeld konijnen of vossen, of onder boomwortels. Deze zijn niet aanwezig op de plekken waar werkzaamheden worden uitgevoerd. In de kwetsbare periode worden geen versturende werkzaamheden uitgevoerd bij het mogelijke leefgebied. Verstoring van deze soort is daarom niet aan de orde; overtreding van de Wnb is uitgesloten.

De werkzaamheden worden grotendeels buiten de vogelbroedperiode uitgevoerd. Als er in maart nog versturende werkzaamheden zijn, is het mogelijk dat broedgerelateerde activiteit wordt verstoord. Overtreding van de Wnb is daarmee niet op voorhand uitgesloten. Het buizerdnest is voldoende verwijderd van de werklocaties (> 100m) om verstoring te kunnen uitsluiten.

Voor de gewone en ruige dwergvleermuis geldt dat er geen winterverblijfplaatsen zijn, dus is de winterperiode hier niet relevant. De gewone dwergvleermuis heeft daarnaast ook geen baltsterritoria, dus is de paartijd ook niet van belang. Daarentegen wordt er in de kraamtijd gefoerageerd, zodat de kraamperiode hier wel is opgenomen.

Ten aanzien van vleermuizen kan gesteld worden dat de werkzaamheden niet versturend zijn, ervan uitgaande dat er na maart niet 's avonds of 's nachts wordt gewerkt. Mochten er na maart alsnog werkzaamheden 's avonds of 's nachts worden uitgevoerd, of verlichting aanwezig zijn op het strand of de parkeerplaatsen, dan is verstoring van de migratieroute (ruige dwergvleermuis) of foerageer-activiteit (gewone dwergvleermuis) niet uitgesloten. De te plaatsen verlichting op de parkeerplaats is dermate laag dat verstoring van foerageer-activiteit in de gebruiksfase niet aan de orde is. De hogere lichtmasten staan niet op de parkeerplaats en zijn daardoor niet versturend. Overtreding van de Wnb is uitgesloten.

Ringslangen kunnen in de omliggende bosschages overwinteren en in de eerste zonnige dagen van maart uit hun winterverblijf komen. Ze kiezen daarvoor zuid-/oost-geëxponeerde plekken, waardoor het niet aannemelijk is dat ze door de eventuele werkzaamheden in maart worden verstoord. Verstoring van ringslangen is niet aan de orde. Overtreding van de Wnb is uitgesloten.

Tabel 5-1: Mogelijke effecten op beschermde soorten in de realisatiefase die een overtreding van de Wnb betekenen.

soorten / soortgroep	mogelijk effect	oorzaak
bunzing	-	
gewone dwergvleermuis	-	
ruige dwergvleermuis	-	
laatvlieger, rosse vleermuis, <i>Myotis</i> sp.	-	
poelkikker	-	
ringslang	-	
div. vogelsoorten, o.a. fuut, ekster, houtduif, merel, kraai, winterkoning, tijaftjaf etc.	verstoring broedgevallen	geluid, licht, optische effecten
buizerd	verstoring broedgeval	geluid, licht, optische effecten

5.1.2 Gebruiksfase

De bunzing en de vleermuissoorten zijn allemaal nachtactief en hebben relatief grote foerageergebieden. Omdat de recreatie voor het overgrote deel voor zonsondergang plaatsvindt, is verstoring van deze soorten verwaarloosbaar.

Bunzing

Het bosgebied en struweel binnen het plangebied worden door de bunzing gebruikt om overdag te rusten. In de nacht scharrelt het dier in en langs de contouren van deze elementen om zijn voedsel te vergaren. Doordat geen ingrepen in het bos en struweel zijn voorzien, blijft de functionaliteit van het leefgebied van de bunzing behouden. Een toename van het aantal recreanten kan er wel toe leiden dat bepaalde delen vaker worden betreden, waardoor verblijfplaatsen kunnen worden beschadigd of vernietigd. In het gebied is echter een grote populatie van konijnen aanwezig, die een uitgebreid stelsel aan holen en gangen in het gebied onderhouden. Er zijn hierdoor voldoende alternatieve verblijfplaatsen voor de bunzing in het plangebied aanwezig. Op veel plaatsen is bovendien een sterke ondergroei van braamstruweel aanwezig, waardoor de recreanten deze delen zullen mijden. Negatieve effecten op de functionaliteit van het leefgebied van de bunzing in de gebruiksfase kunnen daarom worden uitgesloten.

Vleermuizen

Voor de migratieroute en bijbehorende paarverblijfplaatsen geldt dat door lichtverstoring van de strandtent aantasting niet is uit te sluiten.

In de zuidelijke kom is een migratieroute van de ruige dwergvleermuis vastgesteld en het recreatiestrand is in de migratieperiode (april en augustus-september) een belangrijk, essentieel foerageergebied. Hoewel de ruige dwergvleermuis niet zeer gevoelig is voor verlichting van haar foerageergebied, vermijdt zij op haar vliegroute wel verlichting (Schillemans et al. 2014). Het licht dat uit het tijdelijke strandpaviljoen naar de omgeving – met name richting het water – uitstraalt, kan daarom een versturende invloed hebben op de migrerende ruige dwergvleermuizen. Het verstoren van deze soort is verboden (artikel 3.5 lid 2 Wnb). De provincie Noord-Holland heeft hanteert hierin een strenge lijn, zeker als de verstoring verband houdt met belangrijke elementen zoals een migratieroute en verblijfplaatsen.

De zuidelijke kom heeft een belangrijke functie voor de soort, omdat hier ook paarverblijfplaatsen aanwezig zijn. De migrerende vrouwtjes doen in het najaar deze paarverblijfplaatsen aan. Wanneer de functionaliteit van de migratieroute wordt aangetast door lichthinder, is er ook kans dat de paarverblijfplaatsen van de ruige dwergvleermuizen verdwijnen. Er is dan sprake van vernietiging van verblijfplaatsen en aantasting van de daaraan gerelateerde migratieroute, wat een overtreding is van verbodsbepaling artikel 3.5 lid 4 van de Wet natuurbescherming.

De bosschages langs de parkeerplaatsen zijn daarnaast een belangrijk, essentieel foerageergebied voor zogende gewone dwergvleermuis vrouwtjes in de kraamperiode. Bij de upgrade van de parkeerplaatsen is hier in het ontwerp rekening mee gehouden; de verlichting wordt geplaatst op lage palen van 1,1 meter hoog. Langs de parkeervelden en het pad tot aan het restaurant zal vleermuisvriendelijke verlichting komen. Hierdoor blijft de functionaliteit van het foerageergebied intact en is er geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de gewone dwergvleermuis.

Voor andere foeragerende vleermuissoorten (laatvlieger, rosse vleermuis) is het gebied geen essentieel onderdeel van het leefgebied; er is voldoende alternatief foerageergebied. Eventuele verstoring betekent niet dat de functionaliteit van verblijfplaatsen wordt aangetast. Daarom is er ten aanzien van die soorten geen overtreding van de Wnb te verwachten.

Vogels

Ten aanzien van vogels is te verwachten dat met name het zuidelijke deel van het Voorland, direct rondom het plangebied van de “upgrade”-maatregelen, door de hogere bezoekersaantallen minder aantrekkelijk wordt als broedgebied. Mogelijk zal een aantal individuen, en mogelijk soorten, de omgeving van het recreatiegebied gaan mijden en elders broedbiotoop zoeken. Dit is een negatief effect, maar geen overtreding van de Wnb (maar zie paragraaf 5.3.3). De hogere bezoekersaantallen zullen er naar verwachting niet toe leiden dat vogels hun reeds gestarte broedgevallen verlaten, omdat de verstoring relatief voorspelbaar is. Verstoring van broedgevallen is daarom niet te verwachten.

De buizerdhorst – een jaarrond beschermd nest – bevindt zich op meer dan 100 meter afstand het recreatiestrand, waardoor verstoring door bezoekers in principe is uitgesloten. Wel is er nog een grasstrook die het bosgebied doorsnijdt op een kleinere afstand en deze is momenteel nog vrij toegankelijk; toename van bezoekers kan daarmee mogelijk alsnog leiden tot verstoring. Om verstoring door toenemende recreanten te voorkomen, moet deze in de broedperiode worden afgesloten voor publiek.

Het noordelijke deel van het Voorland zal naar verwachting ook te maken krijgen met verhoogde verstoringsdruk door mensen en honden. In dit gebied is het mogelijk dat de verstoring minder voorspelbaar is en dat vogelsoorten een broedsel beginnen dat vervolgens verstoord wordt door mensen en (vooral) loslopende honden. Hierdoor kunnen nesten worden vernield of zodanig worden verstoord dat de broedvogels het nest verlaten. Zonder maatregelen kan dit dan ook een overtreding van de Wnb ten aanzien van broedvogels betekenen. Door afsluiting van het noordelijke deel in het broedseizoen en door een aansluitplicht voor honden te hanteren kan dit worden voorkomen.

Ringslang

De ringslang foerageert niet op de droge graslanden, alleen langs de oevertuigten en de moerassen op het noordelijk deel. Het is niet aannemelijk dat de toegenomen bezoekersaantallen leiden tot verstoring.

Tabel 5-2: Mogelijke effecten op beschermde soorten in de gebruiksfase die een overtreding van de Wnb betekenen.

soorten / soortgroep	mogelijk effect	oorzaak
bunzing	-	
gewone dwergvleermuis	-	
ruige dwergvleermuis	verstoring migratieroute en paarverblijven	verlichting vanuit het strandpaviljoen naar de omgeving
laatvlieger, rosse vleermuis, <i>Myotis</i> sp.	-	
poelkikker	-	
ringslang	-	
div. soorten, o.a. fuut, houtduif, merel, nachtegaal, matkop, winterkoning, tijnfjaf etc.	verstoring en vernieling broedgevallen	aanwezigheid mensen en/of (loslopende) honden in het noordelijke deel van het Voorland, in het broedseizoen
buizerd	verstoring broedgeval	aanwezigheid mensen in de grasstrook bij het nest in het broedseizoen

5.2 Natura 2000-gebied Gooi- en Eemmeer Zuidoever

5.2.1 Realisatiefase

Verstoring

Het plangebied ligt naast het Natura 2000-gebied, maar wordt erbuiten gerealiseerd. Tijdens de realisatie van het plan is tijdelijk sprake van extra geluidsbelasting van de omgeving, als gevolg van inzet van machines bij graaf/ en bouwwerkzaamheden. Ook is er sprake van optische effecten, door de aanwezigheid van mensen en machines.

Het dichtstbijzijnde (deel van) Natura 2000-gebied Gooi- en Eemmeer Zuidoever ligt aan de oostkant van de A27. Geluidsbelasting tijdens de aanleg reikt door de verhoogde ligging van de snelweg (2 tot 5 meter hoogteverschil met de planlocatie) nauwelijks tot in het Natura 2000-gebied. Door het maskerende effect van het reeds aanwezige geluid van de snelweg leidt het niet tot extra verstoring. Door de verhoogde ligging van de snelweg en de aanwezige bomenrijen en bosschages is er geen zicht op het plangebied vanuit het Natura 2000-gebied. Daarom is er ook geen sprake van optische verstoring tijdens de aanleg.

Stikstofdepositie

Tijdens de realisatie van het plan is tijdelijk sprake van extra stikstofdepositie, als gevolg van inzet van machines. Het Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer Zuidoever is niet opgenomen in het Programma Aanpak stikstof, omdat het niet is aangewezen als Habitatrichtlijngebied en omdat de leefgebieden van de aangewezen vogelsoorten in dit Natura 2000-gebied niet stikstofgevoelig zijn (Programma Aanpak Stikstof 2015-2021, 1 juli 2015). Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied dat wel stikstofgevoelige instandhoudingsdoelstellingen heeft is het Naardermeer. Dit ligt ruim 10 km ten westen van het plangebied. De effecten van stikstofdepositie reiken niet tot in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Daarmee is er geen sprake van negatieve effecten van stikstofdepositie; aantasting van natuurlijke kenmerken (instandhoudingsdoelstellingen) van Natura 2000-gebieden is niet aan de orde.

5.2.2 Gebruiksfase

Verstoring

In de gebruiksfase is er naar verwachting een toename van recreanten in het plangebied en in het natuurdeel in het noorden van het Voorland Stichtse Brug. Zoals aangegeven in paragraaf 5.2.1, is er voldoende afscherming door de verhoogde A27, de bomenrijen en de afstand, zodat er geen sprake is van verstoring door geluid, licht of optische effecten. van negatieve effecten van stikstofdepositie; aantasting van natuurlijke kenmerken (instandhoudingsdoelstellingen) van Natura 2000-gebieden is niet aan de orde.

Stikstofdepositie

In de gebruiksfase is er een kleine toename van stikstofdepositie te verwachten, door een toename van bezoekers die met de auto van en naar het gebied komen. Zoals aangegeven in paragraaf 5.2.1, is er geen sprake van negatieve effecten van stikstofdepositie; aantasting van natuurlijke kenmerken (instandhoudingsdoelstellingen) van Natura 2000-gebieden is niet aan de orde.

5.3 NNN

5.3.1 Algemeen

Vanuit de provinciale ruimtelijke verordening geldt in het NNN het zogenaamde 'nee, tenzij'-regime. Dit betekent dat in NNN-gebieden geen ingrepen zijn toegestaan die de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied significant aantasten, tenzij sprake is van:

- Een groot openbaar belang;
- Afwezigheid van reële alternatieven;
- Negatieve effecten zoveel mogelijk worden beperkt;
- Overgebleven effecten worden gecompenseerd.

Dit houdt in dat ingrepen die de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied zodanig aantasten dat ze als significant moeten worden beschouwd, compensatieplichtig zijn.

De provincie Noord-Holland hanteert geen strikte criteria voor de significantie-bepaling van een aantasting. Er is echter wel een aantal criteria die beschouwd dienen te worden bij de beoordeling van significantie, die daarom ook in deze toetsing worden meegenomen. In zijn algemeenheid wordt een aantasting eerder als significant bestempeld naarmate:

- de oppervlakte die wordt aangetast groter is;
- de aantasting ingrijpender is (bijvoorbeeld een sterkere grondwaterstandsaling of een bredere strook asfalt met meer autoverkeer);
- het type natuur (beheertype) zeldzamer is (nationaal en provinciaal);
- de natuur ouder is;
- het type natuur moeilijker te vervangen is;
- de natuur van hogere kwaliteit of beter ontwikkeld is;
- er een groter potentieel aan zeldzamere of hogere kwaliteit natuur is;
- de ecologische verbinding tussen natuurterreinen verslechtert;
- de soorten die te lijden hebben zeldzamer zijn of een negatieve trend vertonen (bijvoorbeeld soorten die we graag willen behouden en die op de rode lijsten en oranje lijsten staan);
- het aantal individuen van soorten dat te lijden heeft, groter is (in verhouding tot de zeldzaamheid en de trend);
- de resterende oppervlakte te klein wordt voor een duurzame populatie van de soorten.

5.3.2 Realisatiefase

In de onderstaande tabel is de effectbeoordeling per criterium aangegeven.

Tabel 5-3: Effectbeoordeling van de realisatiefase op aspecten van het NNN.

Criteriaum	Kruiden- en faunarijk grasland	Oordeel aantasting
oppervlakte van de aantasting	- 550 m ² (tijdelijk strandpaviljoen) - ~ 5.300 m ² (strandverbreding) totaal ~ 0,59 ha ruimtebeslag; op totaal van ruim 3 ha, dus ~20%	matig
Ingrijpendheid van de aantasting	geen invloed op functioneren resterend grasland	zeer beperkt
zeldzaamheid van het type natuur (beheertype)	algemeen in Nederland, lokaal echter versnipperd	zeer beperkt

Ouderdom van de natuur	het gebied is ~30 jaar oud; het grasland ~25 jaar, maar door betreding in feite veel jonger (ontwikkeling nauwelijks aan de orde)	zeer beperkt
Vervangbaarheid van het type natuur	goed vervangbaar	zeer beperkt
kwaliteit en ontwikkeling van de natuur	slecht, door betreding en lage diversiteit	verwaarloosbaar
Potenties voor zeldzamere of hogere kwaliteit natuur	laag, vanwege huidig recreatief gebruik (betreding)	verwaarloosbaar
Aantasting van ecologische verbindingsfunctie tussen natuurterreinen	nauwelijks verbindende functie	verwaarloosbaar
Zeldzaamheid en trends van voorkomende soorten	geen bijzondere soorten	verwaarloosbaar
Het aantal individuen van soorten dat te lijden heeft van de ingreep	alleen algemene plantensoorten	verwaarloosbaar
Draagkracht van de resterende oppervlakte voor duurzame populaties van de soorten	wordt niet aangetast	geen
Eindoordeel		niet significant

Op basis van bovenstaande criteria kan gesteld worden dat de aantasting van het NNN in de realisatiefase niet significant is. Het gaat weliswaar om een relatief groot deel van het aanwezige kruiden- en faunarijk grasland, 20% van de aanwezige oppervlakte, maar de natuurwaarde van dit grasland is erg laag en goed vervangbaar.

5.3.3 Gebruiksfase

Een effectbeoordeling van de gebruiksfase op de kenmerkende waarden van het NNN is zeer lastig te maken met de huidige gegevens van de ontwikkeling. Er is niet op voorhand een kwantitatieve relatie te leggen tussen (geschatte) aantallen bezoekers en de mate van aantasting van natuurwaarden (betreding van waardevolle vegetatie, verstoring van fauna etc.). Het is wel duidelijk dat de bezoekersaantallen omhoog zullen gaan en dat er daardoor – zonder beperkende maatregelen – meer mensen in het hele Voorland aanwezig zullen zijn in met name het voorjaar en de zomer, waarin flora en fauna het meest kwetsbaar zijn. Het is ook te verwachten dat er meer honden in het gebied zullen zijn.

Verhoogde aanwezigheid van bezoekers zal leiden tot:

- meer betreding van de graslanden, waardoor planten vernield kunnen worden
- meer verstoring door geluid en aanwezigheid/beweging van mensen
- verstoren en doden van fauna en vernieling van nesten of holen door honden

De verstoring van fauna is met name te verwachten in de bosschages en oeverruigten die rondom de graslanden staan.

Tabel 5-4: Effectbeoordeling van de gebruiksfase op aspecten van het NNN.

criterium	Biotoop-type	Aantasting	Oordeel mate van aantasting
oppervlakte van de aantasting	kruiden- en faunarijck grasland	onbekend; maximaal 3 ha	potentieel groot
	vochtig hooiland	onbekend; maximaal 7 ha	potentieel groot
	ruigte, struweel en bosschage	onbekend; maximaal 4,9 ha	potentieel groot
Ingrijpendheid van de aantasting	kruiden- en faunarijck grasland	vrij intense betreding, maar weinig ecologische schade	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	minder intense betreding	matig
	ruigte, struweel en bosschage	weinig betreding, wel verstoring	matig
zeldzaamheid van het type natuur (beheertype)	kruiden- en faunarijck grasland	algemeen in Nederland, lokaal versnipperd	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	minder algemeen in Nederland, lokaal versnipperd	matig
	ruigte, struweel en bosschage	algemeen; wel broedbiotoop voor minder algemene vogels	beperkt
Ouderdom van de natuur	kruiden- en faunarijck grasland	~25 jaar, maar door betreding nauwelijks ontwikkeld dus jong	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	~25 jaar	matig
	ruigte, struweel en bosschage	~30 jaar	matig
Vervangbaarheid van het type natuur	kruiden- en faunarijck grasland	goed vervangbaar	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	vervangbaar, als abiotische omstandigheden (vocht, zuurbuffering, voedselrijkdom) op orde zijn	matig
	ruigte, struweel en bosschage	vervangbaar	beperkt
kwaliteit en ontwikkeling van de natuur	kruiden- en faunarijck grasland	grotendeels slecht, door betreding en lage diversiteit	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	goed; hoge floristische diversiteit	sterk
	ruigte, struweel en bosschage	goed, door lage verstoringsgraad waardoor belangrijk broedgebied voor minder algemene vogelsoorten	sterk
Potenties voor zeldzamere of hogere kwaliteit natuur	kruiden- en faunarijck grasland	laag, vanwege huidig recreatief gebruik (betreding)	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	aanwezig, maar weinig/geen bronnen van andere soorten in de buurt	beperkt
	ruigte, struweel en bosschage	laag	verwaarloosbaar
Aantasting van ecologische verbindingsfunctie tussen natuurterreinen	kruiden- en faunarijck grasland	verbindende functie voor vleermuizen mogelijk aangetast door verlichting	sterk
	vochtig hooiland	nauwelijks verbindende functie	verwaarloosbaar
	ruigte, struweel en bosschage	door toename verstoring overdag aantasting van verbindingsfunctie; 's nachts nog voldoende ongestoord	matig
Zeldzaamheid en trends van voorkomende soorten	kruiden- en faunarijck grasland	voorkomende soorten zijn (tamelijk) algemeen	beperkt
	vochtig hooiland	meerdere zeldzamere soorten	matig
	ruigte, struweel en bosschage	broedvogels zijn minder algemeen; trends deels negatief	matig
Het aantal individuen van soorten dat te lijden heeft van de ingreep	kruiden- en faunarijck grasland	nauwelijks bijzondere soorten	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	honderden exemplaren van relatief zeldzame plantensoorten	sterk

criterium	Biotoop-type	Aantasting	Oordeel mate van aantasting
	ruigte, struweel en bosschage	mogelijk meerdere soorten met minder broedgevallen door verstoring	matig
Draagkracht van de resterende oppervlakte voor duurzame populaties van de soorten	kruiden- en faunarijk grasland	geen aantasting van populaties van bijzondere soorten	verwaarloosbaar
	vochtig hooiland	te klein; geen gelijksoortige graslanden in de omgeving	sterk
	ruigte, struweel en bosschage	struwelen in de omgeving aanwezig, maar onbekend of deze geschikt zijn voor de broedvogels	matig
Eindoordeel, zonder mitigerende maatregelen	<i>kruiden- en faunarijk grasland</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>aantasting lage kwaliteit grasland</i> <i>aantasting migratieroute ruige dwergvleermuis</i> 	significant
	<i>vochtig hooiland</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>aantasting door betreding noordelijk deel</i> 	significant
	<i>ruigte, struweel en bosschage</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>aantasting broedbiotoop door verstoring noordelijk deel</i> 	significant
Eindoordeel, indien: <ul style="list-style-type: none"> <i>geen betreding noordelijk deel</i> <i>vleermuisvriendelijke verlichting zuidelijk deel</i> 	<i>kruiden- en faunarijk grasland</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>wel aantasting grasland, maar lage kwaliteit</i> <i>geen aantasting migratieroute ruige dwergvleermuis</i> 	niet significant
	<i>vochtig hooiland</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>betreding nauwelijks aan de orde</i> 	niet significant
	<i>ruigte, struweel en bosschage</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>verstoring nauwelijks aan de orde</i> 	

Op basis van bovenstaande criteria kan gesteld worden dat er geen sprake is van significante aantasting van het NNN in de gebruiksfase, indien maatregelen worden genomen om betreding van het noordelijk deel van het Voorland Stichtse Brug te verhinderen of beperken en vleermuisvriendelijke verlichting wordt gebruikt in het zuidelijk deel. Indien die maatregelen niet worden genomen, dan is er wel een significante aantasting van NNN-waarden; het gaat dan met name om de migratieroute van de ruige dwergvleermuis, de floristische kwaliteit van het vochtige hooiland in het noordelijk deel en de verstoring van broedbiotoop van minder algemene broedvogelsoorten. De aantasting van het grasland in het zuidelijke deel is met de toename van recreatie onvermijdelijk, maar de kwaliteit van dat grasland is dermate laag dat de aantasting niet significant is.

6 Te nemen mitigerende maatregelen:

6.1 Realisatiefase

Uitvoeringsplanning en voorbereiding

- realisatie strandpaviljoen, verbreden strand en aanleg kabels & leidingen buiten het broedseizoen;
- bij werkzaamheden in maart t/m augustus: zorgen dat broedgevallen niet verstoord worden, door:
 - o ecoloog voorafgaand aan werkzaamheden laten checken op aanwezige broedgevallen;
 - o verstoring broedgevallen vermijden door niet binnen verstoringafstand te werken tot de jongen vliegvlug zijn
 - o eventueel voorafgaand aan het broedseizoen zorgen dat er geen broedgevallen optreden door struweel en riet te maaien
 - o alle maatregelen moeten met een ecoloog worden afgestemd of door deze worden begeleid of uitgevoerd
- vanaf eind maart geen werkzaamheden en geen verlichting 's avonds of 's nachts;

Eisen en randvoorwaarden

- geen gevelverlichting aan het strandpaviljoen;
- beperking lichtuitstraling door aangepaste beglazing of plaatsing van schermen / schuttingen;



Figuur 6-1: Aanbeveling voor het afsluiten van delen van het NNN-gebied in de gebruiksfase ten behoeve van broedbiotoop van de buizerd (geel) en vochtige hooilanden en broedbiotoop van bijzondere struweelvogels (rood).

6.2 Gebruiksfase

- afsluiten noordelijk deel voor bezoekers (zie figuur 6-1);
- afsluiten grasstrook nabij het buizerdnest (zie figuur 6-1);
- een aanlijnplicht voor honden;
- geen evenementen met hoge geluidbelasting;
- uitstraling van licht uit en om strandtent voorkomen door vleermuisvriendelijke oplossingen.

7 Conclusies en vervolgstappen

7.1 Natuurwaarden en effecten

In de onderstaande tabellen staan overzichten van de te verwachten negatieve effecten weergegeven, uitgesplitst voor enerzijds de realisatiefase en anderzijds de gebruiksfase. In geel staan niet-significante aantastingen weergegeven; in oranje de aantastingen die een overtreding van de Wnb (beschermde soorten) of een significante aantasting van het NNN betekenen.

Tabel 7-1: Samenvatting van mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden door de "upgrade": realisatiefase.

Realisatiefase	mogelijk effect op beschermde natuurwaarden		
	Wnb soorten	Natura 2000	NNN
Verbreden strand	verstoring broedvogels	-	ruimtebeslag
Vervangen verharding parkeerplaatsen	verstoring broedvogels	-	-
Plaatsen lichtmasten	-	-	-
Plaatsen cameramasten	-	-	-
Plaatsen fietsrekken	-	-	-
Plaatsen prullenbakken	-	-	-
Plaatsen bbq-plaatsen	-	-	-
Aanleg nieuw kabel- en leidingtracé	verstoring broedvogels	-	tijdelijke aantasting
Bouw tijdelijk strandpaviljoen	verstoring broedvogels	-	ruimtebeslag

Tabel 7-2: Samenvatting van mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden door de "upgrade": gebruiksfase.

Gebruiksfase	mogelijk effect op beschermde natuurwaarden		
	Wnb soorten	Natura 2000	NNN
Toename recreatie	- verstoring broedvogels	-	- verstoring broedvogels - betreding graslanden met bijzondere soorten
Toename aanwezigheid honden	- verstoring broedvogels - vernielen nesten	-	- verstoring broedvogels en andere fauna - doden en verwonden fauna - vernielen nesten en holen van fauna
Toename auto's	-	-	-
Verlichting vanuit strandpaviljoen	- verstoring migratieroute ruige dwergvleermuis - verstoring paarverblijfplaatsen ruige dwergvleermuis	-	-
Verlichting parkeerplaatsen	-	-	-

7.2 Vervolgstappen

De nodige vervolgstappen zijn:

- uitwerken mitigerende maatregelen
- afstemming met Provincie Noord-Holland over toetsing en aanpak ten aanzien van beschermde natuurwaarden en NNN

8 Bronnen

- **Royal HaskoningDHV, 2016.** Ecologische onderbouwing Blaricum aan Zee. Royal HaskoningDHV rapport WATBE5467R002D03.
- **Royal HaskoningDHV, 2017.** Natuurtoets Blaricum aan Zee – Ontwerpplan Zuid. Royal HaskoningDHV rapport WAT_AA0719_R001_907548_F1.0.
- **Royal HaskoningDHV, 2018.** Flora- en faunainventarisatie Voorland Stichtse Brug te Blaricum. Onderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming (beschermde soorten). Royal HaskoningDHV rapport AA0719WATRP1811131107.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB
Datum: maandag 7 oktober 2019 12:00:07
Bijlagen: [image001.png](#)

Aan de waterrand zitten weinig kwetsbare planten, die zitten in de zone achter de oever. Het ophogen van de rand met zand heeft weinig negatieve effecten op het achterliggende gedeeltes, voor wat de vegetatie betreft. Het gehele gebied is bijzonder vanwege de bijzondere abiotische omstandigheden en de daarbij behorende vegetaties.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 10:53

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB
 Ik dacht dat jij toen erg bezorgd was over het verdwijnen van bepaalde planten (WKW)? Of zaten die toch niet op het zuidelijke stukje van de zuidelijke kom?

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 16:31

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB

Hoi [redacted]
 Daar heb ik op zich geen probleem mee, er is geen NNN verloren gegaan.
 Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker beleid – Directie beleid/Sector Groen
 Ecologie, SKNL en PAS

T [redacted]
 Houtplein 33 2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 11:23

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB

Hoe kijk jij hier nu tegenaan, i.r.t. het verhaal van [redacted]? M.a.w.: vinden wij óók dat hier door de ophoging met zand (we hebben het nu niet over de strandtent) op de onderste helft van de zuidelijke kom van dit gebied de WKW niet **significant** zijn aangetast?

Groeten,

[redacted]
Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 11:10

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB

Nou het lijkt er dus op van niet, aangezien het noordelijk deel gespaard blijft. Meer info van SBB [REDACTED] zoekt dat uit) kan dat wellicht nog meer onderbouwen.

@ [REDACTED] wellicht [REDACTED] daar ook nog iets over zeggen?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 09:44

Aan: [REDACTED] >

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB

[REDACTED] hebben wij helder of er nu wel of geen NNN verloren is gegaan door de ophoging?

Is er iemand binnen de provincie aan wie we dat zouden kunnen vragen?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 09:35

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: ophoging zand Blaricum beach en SBB

Hoi [REDACTED] goede weergave van het gesprek. Enige aanvulling is wellicht dat er nu veel meer zand is opgebracht als onderdeel van een algehele kwaliteitverbetering van het strand/ recreatiegebied: nieuwe parkeerplaats, prullenbakken, bankjes, etc.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 18:03

Aan: [REDACTED]

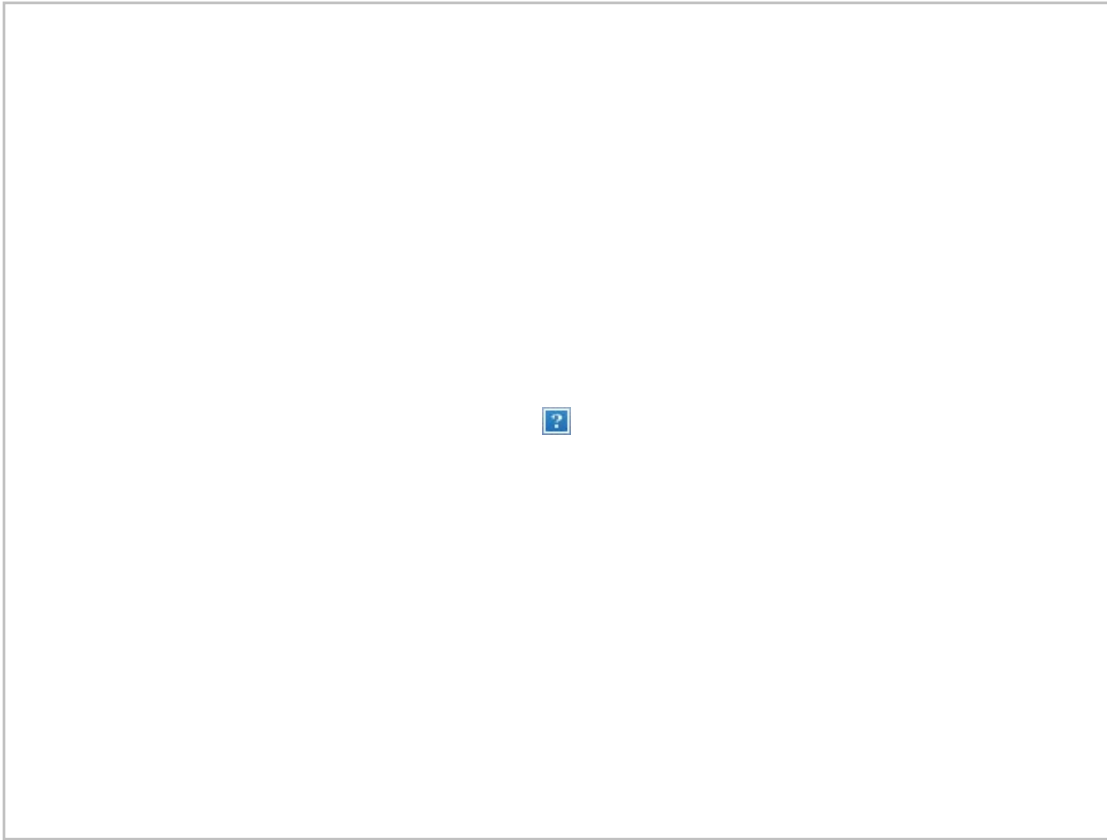
[REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: ophoging zand Blaricum beach en SBB

Hierbij een korte weergave van het gesprek met [REDACTED] van SBB van vanmiddag over het opbrengen van zand afgelopen voorjaar, waarover de vrienden bij ons een HHV hebben neergelegd:

- Er moet langs de kust van het strandje regelmatig zand worden opgebracht om de kustlijn in stand te houden. Dit is een oude afspraak met RWS. Maar nu is echt wel veel méér opgebracht dan daarvoor nodig zou zijn.
- I.o.m. SBB is alleen op het zw deel van het recreatiestrand zand opgebracht, om de bijzondere vegetatie van het no deel te sparen. NB de grens ligt daar waar nu het volleybalveld ligt (gele vlakje op onderstaande kaart; straks komt daar –als het doorgaat- de nieuwe strandtent. Door de achterkant van de strandtent naar het no te plaatsen hoopt SBB dat de recreanten zich vooral aan de zw kant gaan begeven). Op deze manier- en door de afspraken om de parnassia in het no deel beter te gaan beheren- heeft SBB ermee ingestemd.
- [REDACTED] zoekt nog na of ze waarnemingen hebben waaruit blijkt dat op het deel waar wél zand is opgebracht inderdaad (relatief) weinig tot geen bijzondere planten stonden, maar zelf ben ik door zijn info wel tot de conclusie gekomen dat we door het sparen van het noordelijk deel kunnen stellen dat de wezenlijke kenmerken en waarden niet significant zijn aangetast.



ik heb het idee dat ik iets vergeten ben.... Heb jij nog aanvullingen?
we gaan er dus wat mij betreft inhoudelijk geen punt van maken.

Groeten,

*Provincie Noord-Holland
Directie beleid/ sector groen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem*