



## **Nota van beantwoording**

# **Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 ronde 1 2022**

## Inhoud

1	Algemene reactie .....	3
1.1	Algemeen .....	3
1.2	Proces .....	3
2	Overzicht wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling .....	4
2.1	Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling .....	4
2.2	Overzicht wijzigingen .....	5
3	Lijst met zienswijzen .....	26
4	Beantwoording per zienswijze .....	30

# 1 Algemene reactie

## 1.1 Algemeen

De Omgevingsverordening Noord – Holland 2020 (OV NH2020) en de Omgevingsverordening Noord – Holland 2022 (OV NH2022) bevatten zogeheten werkingsgebieden.<sup>1</sup> Werkingsgebieden geven duidelijkheid waar welke activiteiten al dan niet (geconditioneerd) zijn toegestaan. Met het in werking treden van de OV NH2020 is intensief naar meerdere werkingsgebieden gekeken alvorens deze zijn vastgesteld. De uitgangspunten van de werkingsgebieden staan niet ter discussie en daarmee de werkingsgebieden zelf ook niet. Door specifieke ontwikkelingen kan een werkingsgebied echter wel aan verandering onderhevig zijn.

De bevoegdheid om deze werkingsgebieden actueel te houden en daarmee ook om ze te wijzigen hebben Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten gedelegeerd (artikel 13.7 OV NH2020 algemeen en artikel 6.43, lid 6 en lid 7 OV NH2020 specifiek voor NNN). Daar waar sprake is van een “klein en ingrijpende” of “groots en meeslepende” wijziging, of een wijziging die voortkomt uit moties en toezeggingen, wordt overleg met Provinciale Staten (lees: de betreffende Statencommissie) gepleegd voordat het definitieve besluit wordt genomen.

De Provincie Noord-Holland past de werkingsgebieden van de OV NH2020 voor de tweede keer aan. Vanaf 2022 doen wij dat door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. Wij zijn voornemens de werkingsgebieden elk half jaar te wijzigen, voor zover nodig, gericht op in werking treden op 1 juli van het lopende jaar en 1 januari van het daarop volgende jaar.

In de eerste ronde van 2022 gaat het om de volgende soorten wijzigingen:

- technische wijzigingen op onlogische grenzen;
- situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast;
- wijzigingen waar met de gemeente – al dan niet ambtelijk - reeds overeenstemming over is bereikt;
- wijzigingen die voortkomen uit gebiedsprocessen om te komen tot optimalisatie en afronding van het Natuurnetwerk;
- wijzigingen die zijn verzocht via overleg met provinciale partners;
- wijzigingen die voortkomen uit moties en toezeggingen;
- wijzigingen die zijn verzocht via zienswijzen op de OV NH2022 en de ronde wijziging werkingsgebieden van 2021.

## 1.2 Proces

De ontwerp wijziging werkingsgebieden OV NH2020 ronde 1 2022 is op 7 maart 2022 ter inzage gelegd. Deze terinzagelegging bestond uit de lijst voorgestelde wijzigingen en de daarbij behorende onderbouwing voor het wel of niet honoreren van deze wijzigingen en een viewertje van de voorgestelde wijzigingen. Zienswijzen konden tot en met 17 april ingediend worden. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijziging(en) voordat wij hier een definitief besluit op nemen.

Er zijn 80 zienswijzen ingediend die in totaal 113 zienswijze-onderdelen bevatten. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. Elke zienswijze is per onderdeel beantwoord in de tabel die te vinden is in hoofdstuk 4.

In deze ronde zijn voorgestelde wijzigingen opgenomen die vallen binnen de categorie “klein en ingrijpend” en/of “groots en meeslepend”, of die voortkomen uit moties en toezeggingen. Provinciale Staten zijn via de betreffende Statencommissie over deze wijzigingen geconsulteerd voorafgaand aan het definitieve besluit.

<sup>1</sup> Denk aan Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Landelijk gebied (LG), Industrierterreinen van regionaal belang en industrierterreinen van provinciaal belang, glastuinbouwconcentratiegebied, UNESCO werelderfgoed, etc.

## 2 Overzicht wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

### 2.1 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

Samengevat concluderen wij dat het grootste deel van de binnengekomen zienswijzen betrekking heeft op de herbegrenzing van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Er zijn met name veel zienswijzen binnengekomen in relatie tot het NNN. De belangrijkste wijzigingen tussen het ontwerp en de vaststelling van de wijziging werkingsgebieden betreffen dan ook de herbegrenzing van het NNN. Naar aanleiding van de zienswijzen worden een aantal voorgenomen wijzigingen van het NNN niet doorgevoerd of slechts ten delen doorgevoerd. Het gaat hier om de ontgrenzing van Landgoed Vogelenzang en de graslanden in de omgeving in Bloemendaal in het NNN-deelgebied Zuid-Kennemerland, de begrenzing van Zanderij Noord in Castricum in het NNN-deelgebied Noord-Kennemerland rest en de begrenzing van Noordlaan in Bergen eveneens in het NNN-deelgebied Noord-Kennemerland rest.

In de beantwoording van de zienswijzen hebben wij hierover een algemeen antwoord geformuleerd, waarin wij ingaan op de motivatie voor het niet doorvoeren of slechts ten delen doorvoeren van de wijzigingen.

#### Zanderij Noord te Castricum (uitstellen begrenzing in totaal ca. 21 ha)

*In het project Zanderij Noord hebben de partijen (PWN, gemeente Castricum en provincie Noord-Holland) aangegeven het belangrijk te vinden dat de besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan en de NNN-begrenzing zoveel mogelijk gelijk oploopt. Dit omdat de ontwerp bestemmingsplanregeling en het proces om te komen tot minnelijke grondverwerving elkaar beïnvloeden. De gemeente Castricum heeft ons op 15 maart een brief gestuurd waarin zij ons vraagt de NNN-begrenzing op te schorten als het overleg over grondverwerving en bestemmingsplanregeling nog niet is afgerond. Het lijkt zeer waarschijnlijk dat de bestemmingsplanprocedure in juni 2022 nog niet is afgerond. Daarom besluiten wij om de begrenzing van de Zanderij Noord uit te stellen en deze mee te nemen in de volgende begrenzingenronde. Dit geeft partijen voldoende ruimte om op zorgvuldige wijze de bestemmingsplanprocedure te doorlopen met betrekking tot de gewenste natuurontwikkeling.*

#### Landgoed Vogelenzang en graslanden te Bloemendaal (intrekken ontgrenzing in totaal ca. 55 ha)

*Om de biodiversiteit te versterken werkt de provincie aan de afronding van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in 2027. Op dit moment werken we eerst aan het op hoofdlijnen bepalen van de natuurdoelen. Omdat dit beleid voor een groot deel in de jaren negentig is bedacht en er mogelijk voortschrijdend inzicht is, vindt er in de verkenningsfase (waarin we ons nu bevinden) een check plaats op de beleidsuitgangspunten (op hoofdlijnen). Waar nodig worden begrenzing en/of ambities aangescherpt. Hierdoor wordt de kwaliteit van het netwerk geoptimaliseerd en ontstaan meer mogelijkheden om het NNN tijdig te realiseren.*

*De keuze om bepaalde gebieden als NNN te begrenzen of ontgrenzen heeft dus te maken met de potenties van gebieden om waardevolle natuur te ontwikkelen. In de binnenduinrand van Zuid-Kennemerland zijn door de opbouw van het landschap, de hydrologie en bestaande natuurgebieden kansen voor natuur die niet elders te vinden zijn. Waar die kansen binnen het gebied precies liggen en wat de ambities op deze plekken zijn, gaan we komende tijd onderzoeken.*

*Dat er nu voor een aantal percelen bij Vogelenzang wel al een ontgrenzingsvoorstel ligt, komt door een intern ecologisch advies waarbij puur gekeken is naar de huidige natuurpotentie. Alle zienswijzen gezien hebbende, constateren we dat we hierin te voorbarig zijn geweest en meer onderzoek nodig zal zijn om hier iets over te kunnen zeggen. Er is dan ook besloten om de ontgrenzing van een deel van de percelen op dit moment 'on hold' te zetten. Op basis van onderzoek dat we samen met partijen in het gebied zullen uitvoeren en de resultaten van een gezamenlijk te doorlopen gebiedsproces zullen we besluiten over eventuele herbegrenzing. Vervolgens zullen we op basis van nieuwe doelen en kaders in*

*gesprek gaan met eigenaren, pachters en partijen uit het gebied om met elkaar tot een plan te komen voor inrichting en beheer.*

*De binnenduintrand is een waardevol historisch landschap met veel monumenten en landschappelijk erfgoed, dat in de Vogelenzangse Strandvlakte bijvoorbeeld eeuwen teruggaat. Het is belangrijk om een goed beeld te hebben van de historische waarden in het gebied om te zorgen dat ontwikkelingen rekening houden met deze kwaliteiten of zelfs versterken. Wij verdiepen ons hier op dit moment in door onder andere gebruik te maken van de kennis van bewoners en organisaties in het gebied. Op basis van deze kennis, onderzoek dat wij samen met partijen in het gebied zullen uitvoeren en de resultaten van een gezamenlijk te doorlopen gebiedsproces zullen wij besluiten over eventuele herbegrenzing. Er worden doelen en kaders opnieuw vastgesteld en wij gaan in gesprek met eigenaren, pachters en partijen uit het gebied om met elkaar tot een plan te komen voor inrichting en beheer.*

#### Noordlaan te Bergen (intrekken begrenzing ca. 16 ha)

*Wij gaan nu niet over tot herbegrenzing omdat wij constateren dat er niet of onvoldoende is afgestemd met betreffende grondeigenaren.*

In totaal gaat het om ca 55 ha wederom begrenzen (ontgrenzing ongedaan maken) en om ca 51 ha wederom ontgrenzen (begrenzing ongedaan maken). Het wettelijk uitgangspunt dat de totale NNN begrenzing niet kleiner mag worden is gevolgd. Wij constateren echter dat het lastig is om in elke herbegrenzingsronde op exact 0 uit te komen (dat wil zeggen dat de totale NNN begrenzing niet afneemt of toeneemt). Om in deze ronde zo goed mogelijk op 0 uit te komen, met oog op de ingetrokken NNN herbegrenzingsen, besluiten wij om af te zien van de voorgenomen begrenzing van 13 hectares water (nr. 35.1.2022). Hiermee zorgen we ervoor dat we de nul benaderen en de NNN zoveel mogelijk in omvang gelijk blijft. Voor deze ronde accepteren wij een marginale toename van 4 hectare NNN (= 0,007% op het totaal).

## 2.2 Overzicht wijzigingen

In onderstaande tabellen wordt per categorie een overzicht van de wijzigingen gegeven.

Leeswijzer tabellen:

- Het nummer van het verzoek waarmee de locatie in de viewer ook terug te vinden is;
- De locatie en het werkingsgebied waar het om gaat;
- Het verzoek (ontgrenzen, begrenzen of beiden) en de toelichting bij het verzoek;
- Het besluit om het wijzigingsverzoek te honoreren of te weigeren samen met de onderbouwing voor dit besluit;

De wijzigingen opgenomen in onderstaande tabellen worden in de viewers van de OV NH2020 en de OV NH2022 doorgevoerd.<sup>2</sup>

[Deze viewer](#) biedt een totaaloverzicht van de gewijzigde begrenzingen per werkingsgebied.

Er is ook een [viewer](#) beschikbaar met het overzicht van alle wijzigingen in deze ronde die inzicht geeft in hoe de begrenzing van de werkingsgebieden was voor dit besluit en hoe de begrenzing wordt naar aanleiding van dit besluit.

---

<sup>2</sup> De OV NH2022 treedt naar verwachting in werking op 1 januari 2023, tegelijk met de Omgevingswet. De OV NH2020 is de nu geldende versie van de Omgevingsverordening.

Categorie A:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen werkingsgebieden OV NH2020 door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022. Het betreft:

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
01.1.2022	Woonlint tussen Kudelstaartseweg en Westeinderplassen, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Beiden	Gemeente Aalsmeer verzoekt om een consistente begrenzing van de oevers langs de Westeinderplassen. Nu liggen een aantal stroken bestaande woonbebouwing buiten MRA Landelijk Gebied en andere stukken erin. Daarnaast verzoekt een inwoner de Kudelstaartseweg 158, gelegen aan de plaszijde van de Westeinderplassen, te ontgrenzen van het MRA Landelijk Gebied.	Weigeren	Het is ons bekend dat de gemeente Aalsmeer werkt aan een gebieds perspectief voor de Westeinderplassen. Om te komen tot een zorgvuldige en correcte begrenzing haken wij aan op dit gemeentelijke proces en passen de begrenzing waar nodig aan op basis van de uitkomsten van dit proces.
02.1.2022	Kom Vuurige Staart, Purmerend	Landelijk Gebied	Ontgrenzen	De gronden gelegen tussen de afslag Verzetslaan, Jaagweg en Laan der Continenten uit het Landelijk Gebied te halen. Deze gronden worden intensief gebruikt voor diverse stedelijke functies, waaronder horeca en woningbouw.	Honoreren	Het gebied is verstedelijkt en hoort niet (meer) bij het landelijke gebied. De bestemming in het gebied is "Cultuur en ontspanning". Binnen de afwijkingmogelijkheden van het bestemmingsplan, zijn recentelijk 108 tijdelijke woningen (voor 15 jaar) vergund. De overige stedelijke (horeca) voorzieningen in het gebied grenzen aan en bedienen de stedelijke kern.
03.1.2022	Noorder 6, Assendelft	MRA Landelijk Gebied / BPL	Ontgrenzen	De gemeente Zaanstad en de eigenaren verzoeken het perceel te ontgrenzen van MRA Landelijk Gebied en BPL, omdat er sprake is van een fout in de aanwijzing van deze werkingsgebieden.	Honoreren	Het perceel maakt onderdeel uit van de stedelijke kern van het bestemmingsplan.
04.1.2022	De Kinheim, Zwanenburg	MRA Landelijk Gebied / BPL	Ontgrenzen	Gemeente Haarlemmermeer verzoekt een perceel te ontgrenzen uit BPL en MRA Landelijk Gebied: het gebied maakt onderdeel uit van de kern van Zwanenburg en ligt ingesloten tussen stedelijke functies. Op het perceel is reeds een woonbestemming aanwezig. Gemeente	Honoreren	De locatie is per abuis opgenomen in MRA Landelijk Gebied en daarmee ook in BPL. Het perceel ligt ingesloten tussen de stedelijke bebouwing en het volkstuinencomplex. Feitelijk gaan we weer terug naar de oude situatie en zijn daarmee consistent.



Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
				Haarlemmermeer wenst op de reeds bestaande woonbestemming kleinschalige zorgwoningen te realiseren.		
05.1.2022	Lutkemeerpolder, Amsterdam	MRA Landelijk Gebied / BPL	Beiden	Gemeente Amsterdam verzoekt om de begrenzing gelijk te trekken met vigerend bestemmingsplan bedrijventerrein businesspark Amsterdam Osdorp.	Honoreren	Er is een vigerend bestemmingsplan met een bedrijfsbestemming. Het gaat hier om een correctie conform het uitgangspunt van het werkingsgebied, namelijk dat bestaande dan wel planologisch toegestane stedelijke functies aansluitend aan de kern geen onderdeel zijn van Landelijk Gebied.
06.1.2022	Heemstede	Cultureel erfgoed -Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument grenspaal niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument grenspaal in het werkingsgebied opgenomen te worden.
07.1.2022	Bloemendaalsestraatweg, Velsen	Cultureel erfgoed -Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument grenspaal niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument grenspaal in het werkingsgebied opgenomen te worden.
08.1.2022	Brederodeweg, Velsen	Cultureel erfgoed -Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument grenspaal niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument grenspaal in het werkingsgebied opgenomen te worden.
09.1.2022	Duin en Beeklaan, Velsen	Cultureel erfgoed - Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument grenspaal niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument grenspaal in het werkingsgebied opgenomen te worden.
10.1.2022	Herenduin, Velsen	Cultureel erfgoed -Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument grenspaal niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument grenspaal in het werkingsgebied opgenomen te worden.
11.1.2022	Slaperdijkweg, Haarlem	Cultureel erfgoed - Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument grenspaal niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument grenspaal in het werkingsgebied opgenomen te worden.

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
12.1.2022	Landgoed Kareool, Aerdenhout	Cultureel erfgoed - Provinciale monumenten	Begrenzen	Bij de actualisatie van het erfgoedregister is naar voren gekomen dat het provinciale monument landgoed Kareool aan de Van Lennepweg in Aerdenhout niet is opgenomen in het werkingsgebied.	Honoreren	Om het erfgoedregister van Noord-Holland up-to-date te houden dient het provinciale monument in het werkingsgebied opgenomen te worden.
13.1.2022	Oosteinderweg, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Aalsmeer verzoekt om een consistente begrenzing langs de Oosteinderweg. 'Blokjes' die zijn aangeduid als MRA Landelijk Gebied zijn bestemmingen met een stedelijk karakter (bedrijf, gemengd) die aansluiten bij het stedelijk weefsel.	Honoreren	We zijn het met de indiener eens dat hier sprake is van een begrenzingsfout.
15.1.2022	Buitenkaag	Glastuinbouwconcentratiegebied	Ontgrenzen	Gemeente Haarlemmermeer verzoekt om ter plaatse de aanduiding Glastuinbouwconcentratiegebied te verwijderen. Voor het gebied dat is aangeduid als transformatiegebied binnen de Greenport Aalsmeer ligt een regionaal afgestemde gebiedsvisie.	Honoreren	In de ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer is Buitenkaag aangeduid als transformatiegebied, hetgeen inhoudt dat de glastuinbouw ter plaatse niet toekomstbestendig meer is. De gemeente Haarlemmermeer heeft in overleg met alle betrokken partijen voor Buitenkaag een gebiedsvisie vastgesteld en geeft daarmee inzicht in de toekomstige functies.
16.1.2022	Tankstation Vijfhuizen	BPL	Ontgrenzen	Gemeente Haarlemmermeer verzoekt om de begrenzing ten noorden van de kern van Vijfhuizen aan te passen. Aan de noordkant van Vijfhuizen ligt een voormalige locatie van een tankstation (tankstation Hendriks) dat als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt. Het tankstation is met instemming van GS en PS verplaatst naar een locatie aan de Vijfhuizerweg. De huidige begrenzing als MRA Landelijk Gebied en BPL zorgt ervoor dat de achterblijflootatie niet kan worden herontwikkeld.	Honoreren	De gemeente heeft op de voormalige locatie een woningbouwontwikkeling voor ogen. De overwegingen om in te stemmen met verplaatsing van het tankstation naar de Vijfhuizerweg destijds waren een verbetering van de externe veiligheid aan de Vijfhuizerdijk en de te verwachten verbetering van de ruimtelijke kwaliteit aan de noordkant van Vijfhuizen, door op deze locatie een passend ontwerp voor woningen te laten verwezenlijken. De ontgrenzing van BPL maakt herontwikkeling en de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit mogelijk, in lijn met eerdere gemaakte afspraken. Aangezien wij de landschappelijke inpassing van



Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						de locatie van groot belang achten, blijft de locatie nog wel als MRA Landelijk Gebied aangeduid. Er volgt overleg over de nadere invulling van het gebied.
17.1.2022	Kudelstaart, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Aalsmeer verzoekt het sportpark ten westen van Kudelstaart te ontgrenzen van het MRA Landelijk Gebied vanwege het stedelijke karakter van het gebied en de relatie met de kern Kudelstaart.	Honoreren	Het sportpark is een stedelijke functie aan de rand van Kudelstaart.
19.1.2022	Percelen tussen Oosteinderweg en Stommeerka de, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Aalsmeer verzoekt de aanduiding MRA Landelijk Gebied ter plaatse te verwijderen. Er ligt een woonbestemming die steenbouwkundig gezien onderdeel uitmaakt van de woonbebouwing.	Honoreren	Het gaat om een begrenzingsfout. De huidige bestemming is een woonfunctie aangrenzend aan andere woonbebouwing en onderdeel van het vigerend bestemmingsplan Aalsmeer Dorp.
20.1.2022	Gemengd gebied tussen Aalsmeerderweg en Oosteinderweg incl Machineweg, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Aalsmeer verzoekt om de begrenzing MRA Landelijk Gebied ter plaatse te verwijderen.	Weigeren	Dit perceel maakt onderdeel uit van een groter vraagstuk: het hybride overgangsgebied in Aalsmeer, wat niet landelijk en niet stedelijk is. Het advies is om met de gemeente te werken aan een gebiedsgerichte analyse. Op basis van deze analyse kan een ruimtelijk kader worden geboden waarbinnen de gemeente op basis van kernkwaliteiten het gebied kan ontwikkelen (een zogeheten gebiedsperspectief).
21.1.2022	Woonlint Hornweg zuidzijde, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Aalsmeer verzoekt het woonlint ten zuiden van de Hornweg uit het MRA Landelijk Gebied te halen. De gemeente stelt dat het woonlint stedenbouwkundig onderdeel uitmaakt van de woonwijk aan de overzijde van de weg (noordkant Hornweg).	Weigeren	Het woonlint aan de zuidzijde is onderdeel van de Hornwegdriehoek: een oud glastuinbouwgebied. Graag zien we eerst en gebiedsvisie alvorens afgewogen wordt of de begrenzing wordt aangepast.

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
22.1.2022	Dorpstraat 707, Assendelft	BPL	Ontgrenzen	Vanuit een overleg over probleemlocaties in het kader van de notitie Lintbebouwing wordt verzocht om het perceel te ontgrenzen van BPL. In het perceel zijn al woningen vergund en er komt een supermarkt.	Honoreren	Dit voorstel is conform de aanpak probleemlocaties in de linten.
23.1.2022	Kerkbuurt 83, Oostzaan	BPL	Ontgrenzen	Vanuit de ambtelijke verwerking van probleemlocaties in het kader van de notitie Lintbebouwing wordt verzocht dit perceel te ontgrenzen van BPL.	Honoreren	Dit voorstel is conform de aanpak probleemlocaties in de linten.
24.1.2022	De Weere lint, Opmeer	Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Opmeer verzoekt het lintendorp uit het Landelijk Gebied te halen en in zijn geheel aan te duiden als stedelijk gebied.	Weigeren	Het betreft een dorpslint tussen twee stedelijke kernen gelegen in agrarisch landelijk gebied.
25.1.2022	Bungalowpark Zuiderzee, Medemblik	Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Medemblik verzoekt om Bungalowpark Zuiderzee te ontgrenzen van het Landelijk Gebied. Het betreft een park dat aan het stedelijk weefsel van een stad ligt en op basis daarvan tot het stedelijk gebied zou moeten behoren.	Weigeren	De locatie valt in het Bestemmingsplan Buitengebied 2016 en is een solitair gelegen recreatiepark.
26.1.2022	Tjalk 2 en Nieuw-Loosdrechtsedijk 105, Loosdrecht	BPL	Ontgrenzen	Ter behoeve van de realisatie van woningbouw en bedrijvigheid in Plangebied Ter Sype wordt verzocht de begrenzing van deze percelen aan te passen.	Honoreren	Door dit gedeelte in BPL te ontgrenzen, ontstaat op het perceel de ruimte om verrommeling van het bedrijventerrein aan te pakken en woningbouw te realiseren. Woningbouw wordt in afspraak met de gemeente gerealiseerd met respect voor de kernkwaliteiten. Er zijn geen uitplaatsingsmogelijkheden in de regio voor dit bedrijf. Doel van de begrenzing BPL in dit gebied is vooral gericht op het aangezicht aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk. De voorgestelde ontgrenzing voor Tjalk 2 en Nieuw-Loosdrechtsedijk 105 doet hier niet aan af, omdat deze betrekking heeft op het achterste gedeelte van de percelen en niet om het aangezicht aan de

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						Nieuw-Loosdrechtsedijk. Deze situatie aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk is uniek, omdat sprake is van een gebiedsontwikkeling woningbouw/bedrijvigheid. Dit scheidt geen precedent voor ontgrenzing van de rest van de Nieuw Loosdrechtsedijk.
27.1.2022	Huizerstraat weg 109a, Naarden	BPL / MRA Landelijk Gebied	Ongrenzen	De indiener verzoekt om van dit perceel stedelijk gebied te maken, met oog op de ligging en in het licht van op handen zijnde ontwikkelingen. Het perceel ligt vlakbij de A1 en in de directe nabijheid van een parkeerterrein waarop een kantorencomplex is beoogd. In de directe omgeving staan diverse woningen en wordt de komende jaren ook een aanzienlijk aantal woningen gebouwd. De indiener betoogt dat dit perceel daarom verwaarloosbare ecologische, aardkundige, landschappelijke en cultuurhistorische waarde heeft.	Weigeren	Dit terrein ligt midden in MRA Landelijk Gebied en BPL Het Gooi. Het verzoek leidt tot versnippering in een gebied waar sprake is van bijzondere landschappelijke kwaliteiten en landelijk gebied. Honoreren van dit verzoek leidt tot een ongewenst precedent.
28.1.2022	Heemskerk	Landelijk Gebied / BPL / UNESCO Werelderfgoed / Glastuinbouwconcentratiegebied	Ongrenzen	Heemskerk wenst de begrenzing aan te passen zodat uitbreiding voor woningbouw ten noorden en oosten van Heemskerk en recreatie ten oosten van de Rijksstraatweg mogelijk wordt gemaakt.	Weigeren	De begrenzing van de verschillende werkingsgebieden is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten. Een bestaande aantasting is geen onderbouwing voor verdere aantasting. Heemskerk kan met de

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen.
29.1.2022	Velsen	Landelijk Gebied	Ontgrenzen	Gemeente Velsen verzoekt bestaande en bij de provincie bekende uitleglocaties met meer dan 11 woningen te ontgrenzen van het Landelijk Gebied, omdat dit erg strak om de huidige bebouwing heen is getrokken.	Honoreren: woningbouwlocatie de Hofgeest. Weigeren: overige verzoeken.	Voor woningbouwlocatie de Hofgeest (benoorden Velsbroek) is het bestemmingsplan inmiddels vastgesteld (onherroepelijk op 23 juni 2021). Hierover hebben wij positief hebben geadviseerd. Voor de overige verzoeken is er geen vastgesteld bestemmingsplan. Daarom is er geen aanleiding om te ontgrenzen.
30.1.2022	Bloemendaal	(MRA) Landelijk Gebied / NNN	Ontgrenzen	De indiener verzoekt de percelen te ontgrenzen van (MRA) Landelijk Gebied, omdat deze onterecht zijn aangemerkt als Landelijk Gebied. De percelen worden ingesloten door woonwijken van Bloemendaal en Haarlem, de provinciale Westelijke Randweg, de Kleverlaan, de Bloemendaalseweg en een spoorlijn. De indiener stelt dat het Landelijke Gebied feitelijk grenst aan de Bloemendaalseweg.	Weigeren	Het werkingsgebied (MRA) Landelijk Gebied volgt beschermingsregime NNN, dat op genoemde locaties ook van toepassing is. Er zal worden verkend in hoeverre de percelen inderdaad onterecht onderdeel zijn van NNN. Indien daar (deels) sprake van is, zal worden overwogen of genoemde locaties (deels) ook uit Landelijk Gebied gehaald kunnen worden, met oog op aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en logische landschappelijke eenheden.
31.1.2022	Haarlem Spaarnwoude	(MRA) Landelijk Gebied / BPL / UNESCO Werelderfgoed	Ontgrenzen	Het verzoek is om de contouren van het werkingsgebieden (MRA) Landelijk Gebied te verleggen, omdat dit een belemmering vormt voor het realiseren van woningbouw in de ontwikkelingszone Oostpoort.	Weigeren	Werkingsgebied (MRA) Landelijk Gebied volgt beschermingsregimes UNESCO Werelderfgoed (Stelling van Amsterdam) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), dat op genoemde locatie grotendeels ook van toepassing is. Er zal worden verkend in hoeverre dit gebied wel of niet uit beide beschermingsregimes wordt gehaald ten gunste van de creatie van woningbouw mogelijkheden en -versnelling op

Nummer van het verzoek	Locatie	Werki ngsge bied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						<p>een OV-knooppunt. Op dat moment wordt overwogen of de locatie al dan niet (deels) uit Landelijk Gebied gehaald wordt. De uitgangspunten voor begrenzing als Landelijk Gebied in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden zullen op dat moment in de afweging worden meegenomen.</p>
32.1.2022	Rijksstraatweg 1, Blaricum	BPL / Landelijk Gebied	Beiden	<p>In motie M97-2020 verzoekt PS om het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Tergooi-ziekenhuis Blaricum, zodat er ontwikkeld kan worden volgens de uitgangspunten in de Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooilocatie Blaricum. De provincie heeft in overleg met de gemeente een voorstel tot herbegrenzing opgesteld.</p>	Honoreren.	<p>Bij de herbegrenzing is specifiek en gedetailleerd gekeken naar de aanwezige boskwaliteiten. Hiervoor heeft terreinbezoek plaatsgevonden. De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de oorspronkelijke begrenzing BPL / Landelijk Gebied bevinden zich in het oosten, noordoosten, zuidwesten en het zuiden van het plangebied. In het oosten is een buffer van 25 meter aangehouden tussen de ecologische verbindingszone en het plangebied. Dit conform advies van het Goois Natuurreservaat (GNR) (Bestemmingsplan 2014). In het noordoosten is meer ruimte geboden voor de ontwikkeling van woningen, op de plek waar momenteel al verharding aanwezig is ten behoeve van parkeren. Aan de zuidwestzijde is ruimte vrijgehouden voor een parkeergarage conform bestemmingsplankaart (BP 2014). Aan de zuidkant van het plangebied is de begrenzing BPL uitgebreid, ter bescherming van een stuk jong beukenbos ten westen van de hoofdentree. Aan de oostkant van de hoofdentree is de grens van het BPL verlegd t.b.v. de verplaatsing van de ambulancepost conform het BP 2014. Met de nieuwe begrenzing is het mogelijk het in de Nota van randvoorwaarden genoemde bouwoppervlak</p>



Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						te realiseren en daarbij zoveel mogelijk van het waardevolle groen rond het ziekenhuis te behouden.
34.1.2022	Zuiderwoude, Waterland-Oost	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Dit herbegrenzingsverzoek is het resultaat van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen. Voor de ambitie vochtig weidevogelgrasland is het peil op de betreffende percelen te laag. Er zijn geen tot weinig broedparen aanwezig. De aanliggende percelen hebben bovendien geen ambitie vochtig weidevogelgrasland.	Honoreren	Dit voorstel is onderdeel van een integrale afweging voor begrenzings en ontgrenzingen in het gehele NNN-gebied Waterland-Oost, waarbij we NNN-hectares verplaatsen binnen het gebied.
36.1.2022	't Woutershok, Texel	NNN	Ontgrenzen	Dit betreft een camping.	Honoreren	Dit gebied is niet van belang voor N2000, levert geen bijdrage aan de robuustheid van het natuurnetwerk en heeft geen ecologische potentie.



Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
37.1.2022	Volgermeer polder, Amsterdam	NNN	Begrenzen	Dit natuurgebied zou als NNN moeten zijn aangemerkt i.p.v. als BPL.	Weigeren	Dit betreft gemeentelijke natuur en wordt al als zodanig beheerd door de gemeente, daarmee is de meerwaarde van begrenzing als NNN niet heel groot. De optimalisatie van het NNN is bovendien primair erop gericht om de restanttaakstelling te versnellen.
38.1.2022	Geuzenbos, Amsterdam	NNN	Begrenzen	Dit deel van het landelijk gebied nabij NNN gebied Spaamwoude moet als NNN begrensd worden.	Weigeren	Dit betreft gemeentelijke natuur en wordt al als zodanig beheerd door de gemeente, daarmee is de meerwaarde van begrenzing als NNN niet heel groot. De optimalisatie van het NNN is bovendien primair erop gericht om de restanttaakstelling te versnellen.
39.1.2022	Spoor, Velsen	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	De omgeving is opnieuw ingericht. Het perceel ligt naast NNN en grenst aan natuurverbinding ZN4.	Honoreren	De begrenzing draagt bij aan natuurverbinding ZN4 en aan regionale natuur.
40.1.2022	A9, Holendrecht	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	Dit gebied als NNN begrenzen t.b.v. natuurcompensatie voor de A1.	Honoreren	Dit verzoek is in lijn met een afspraak tot compensatie. Dit gebied wordt nu ingericht als NNN door Rijkswaterstaat. Dit is dan ook het moment waarop de begrenzing plaats vindt.
41.1.2022	Fort Kudelstaart, Kudelstaart	NNN	Begrenzen	Door dit gebied als NNN te begrenzen wordt behoud van natuur in de omgeving van Fort Kudelstaart zeker gesteld.	Weigeren	Dit gebied heeft weinig ecologische potentie.
42.1.2022	De Rading, Nieuw-Loosdrecht	NNN	Ontgrenzen	Het verzoek is om dit gebied te ontgrenzen, zodat garageboxen kunnen worden omgebouwd tot een woning.	Weigeren	Er is hier geen sprake van een begrenzingsfout. De uitgestrektheid en samenhang van de aanwezige bossen dragen sterk bij aan het ecologisch belang voor biodiversiteit.
43.1.2022	Herenweg, Egmond Binnen	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	Dit gebied is aangekocht door de provincie.	Honoreren	De begrenzing draagt bij aan de robuustheid van het NNN en heeft de potentie om de kwaliteit van het duingebied in grote mate te versterken. De abiotische omstandigheden in de duinzoom

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						(met name kwel) maken bijzondere natuur mogelijk.
44.1.2022	Driftweg, Naarden	NNN	Ongrenzen	Het verzoek is om dit gebied te ontgrenzen ten behoeve van woningbouw.	Weigeren	Dit gebied is gelegen midden in het natuurnetwerk. Ontgrenzing ten behoeve van woningbouw zou een zeer nadelige invloed op omliggende natuur hebben.
45.1.2022	Duinvlietspad, Haarlem	NNN / BPL	NNN: Beiden  BPL: Beiden	Dit verzoek komt uit een overeenkomst die met de eigenaar is gesloten ten behoeve van de realisatie van NNN.	Honoreren	Het voorstel leidt tot realisatie van NNN en optimalisatie van de begrenzing van NNN in deze omgeving. Het betreft hier belangrijke natuur in de binnenduinstrand, grenzend aan N2000 gebied, als onderdeel van een robuust, groot aaneengesloten NNN gebied. Waar NNN erbij komt, wordt ontgrensd van BPL. Waar NNN eraf gaat, wordt begrensd als BPL.
46.1.2022	Zwaagdijk	NNN	Begrenzen	Dit gebied was voorheen in gebruik voor de opslag van materiaal bij de aanleg van de Westfriisweg. Door begrenzing als NNN kan dit worden ingericht als bos met wandelpaden.	Weigeren	Dit gebied is alleen van potentiële meerwaarde voor het versterken van de ecologische verbindingzone. Verder heeft het geen groot belang voor het Natuurnetwerk en Natura2000.
47.1.2022	Klaverhoeve, Oosthuizen	NNN / BPL	NNN: Beiden  BPL: begrenzen	Deze hectaren worden beheerd met agrarisch natuurbeheer. De verzoeker wil stukjes ruilen.	Honoreren: NNN ontgrenzen Weigeren: NNN begrenzen	De percelen die ontgrensd worden hebben een zeer beperkte bijdrage aan de samenhang van het NNN en het behoud van de functie voor de weidevogels. BPL biedt hiervoor voldoende bescherming. De percelen die worden aangeboden ter begrenzing hebben te weinig potentie.
48.1.2022	Kolhorn	NNN	Begrenzen	Inwoners en ondernemers willen het perceel inrichten als natuur.	Weigeren	De voorgestelde begrenzing heeft weinig toegevoegde waarde voor het NNN. Door de ligging nabij de bebouwde kom is dit gebied minder geschikt als weidevogelgebied. Het

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						werkingsgebied BPL biedt voldoende bescherming.
49.1.2022	Slaperdijk 2951, Velsen	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	De verzoeker beheert het gebied als natuur via beweiding door schapen. NNN begrenzing levert mogelijkheid tot aanvraag voor beheersubsidie.	Honoreren	De voorgestelde begrenzing levert een bijdrage aan een robuuste natuurverbinding tussen NNN-gebieden. Het perceel is onderdeel van één van de weinige open verbindingen tussen polder en binnenduinrand in een verstedelijkt gebied en vormt daar een mogelijkheid om tot een samenhangender NNN te komen.
51.1.2022	Bovenlanden, Aalsmeer	NNN	Begrenzen	Er is een bestuurlijke afspraak met stichting de Bovenlanden dat er gefaseerd eilanden beschikbaar komen voor natuurontwikkeling, die dan vervolgens ook begrensd en ingericht worden. Dit gebied is eerder aangeduid als zoekgebied NNN.	Honoreren	Dit voorstel is conform de bestuurlijke afspraak met stichting de Bovenlanden.
52.1.2022	Land van Kager, Castricumerpolder	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	Dit perceel ligt als enclave in het reservaat Castricumerpolder.	Honoreren	Het perceel is onderdeel van weidevogelgebied en draagt bij aan een robuuster NNN.
53.1.2022	Krommenier Woudpolder, Krommenie	NNN	Begrenzen	Het verzoek is om rietkragen te begrenzen ten behoeve van het veenmosrietland.	Weigeren	Het gebied heeft ecologische potentie, maar de verzoeker is niet de eigenaar en het verzoek is niet afgestemd met de eigenaren. Bovendien is het de vraag of het beheer haalbaar is voor de verzoeker.
54.1.2022	Vliegveld Bergen	NNN	Begrenzen	Het gebied is provinciaal eigendom en het wordt verpacht met een weidevogeldoelstelling.	Weigeren	De begrenzing kan weinig bijdragen aan het NNN. Het grenst niet aan NNN of N2000 gebied. Het perceel is van geringe actuele ecologische waarde. Het heeft weinig potentieel voor het ontwikkelen van natuurwaarde en zeker geen karakteristieke natuur voor Noord-Holland.

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
55.1.2022	Land van Muis, Jisp	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	De eigenaar wil agrarische percelen omzetten naar natuur.	Honoreren	De begrenzing is van belang m.b.t. internationale bescherming en de bescherming van belangrijke natuur met een klein zoekgebied die karakteristiek is voor Noord-Holland. Tevens is het van belang voor de robuustheid en samenhang van het NNN en voor regionale natuurverbindingen.
56.1.2022	Kust Zandvoort	NNN	Begrenzen	Zuid-Holland heeft de gehele kuststrook begrensd als NNN.	Weigeren	Strand wordt in Noord-Holland in beginsel niet begrensd als NNN, vanwege de recreatieve functie. Het wordt voldoende beschermd met de beschermingsregimes die nu van toepassing zijn. Het heeft geen verdere ecologische toevoeging aan het NNN.
57.1.2022	Bakkum	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	De inrichting als natuur is in dit gebied gerealiseerd volgens het vereveningsbeleid van de gemeente Castricum. Hierin is natuurrealisatie de voorwaarde voor de bouw van woningen.	Honoreren	De percelen zijn waardevol voor de ontwikkeling van natuur die internationaal zeldzaam is en kan bijdragen aan de realisatie van de Natura 2000-doelen.
58.1.2022	Herenweg, Breukeleveen	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen BPL: Begrenzen	Dit verzoek komt uit de wens om de huidige situatie en het gebruik te laten aansluiten bij planologische situatie.	Honoreren	Het gaat hier om een begrenzingsfout: dit is een klein geïsoleerd stukje sloot in bebouwd gebied naast de weg.
60.1.2022	Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een agrariër verplaatst zijn bedrijf van Natura2000 naar NNN gebied. Hierbij gaat hij over naar een biologische melkveebedrijfsvoering.	Honoreren	Dit verzoek is onderdeel van omvangrijke aankoop en grondruil waarmee verschillende emissies in Natura2000 worden geëlimineerd, NNN wordt gerealiseerd en een natuurverbinding (Egelshoek) wordt begrensd. Onderdeel van de afspraken (GS besluit 19 juni 2021) is een verplaatsing en bedrijfsreconstructie van de aanwezige agrariër die overgaat op biologische bedrijfsvoering.

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
61.1.2022	Kromme Rade, Wijdemeren	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	De begrenzing loopt dwars door de tuin van de eigenaar.	Honoreren	Het perceel draagt niet bij aan de realisatie van Natura 2000-doelen.
64.1.2022	Emmaweg, Kortenhoef	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen BPL: Begrenzen	Het betreft een zeer smalle strook NNN aan de westzijde van het perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.
65.1.2022	Kortenhoefs edijk, Kortenhoef	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Dit perceel heeft een woonfunctie.	Honoreren	Op dit perceel ligt de enkelbestemming wonen.
66.1.2022	Moleneind, Kortenhoef	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een zeer klein stukje van dit perceel is als NNN begrensd. Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken met het kadastrale perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.
67.1.2022	Jachthaven Scherpel, Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	De aanduiding NNN past niet in de bedrijfsvoering van de jachthaven.	Honoreren	Dit perceel heeft geen natuurwaarde en draagt niet bij aan de realisatie van het NNN.
68.1.2022	Emmaweg, Kortenhoef	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een zeer klein stukje van dit perceel is als NNN begrensd. Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken met het kadastrale perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.
69.1.2022	Sportvereniging Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een zeer klein stukje van dit perceel is als NNN begrensd. Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken met het kadastrale perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.



Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
70.1.2022	Nieuw-Loosdrechts edijk, Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een zeer klein stukje van dit perceel is als NNN begrens. Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken met het kadastrale perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.
71.1.2022	Nieuw-Loosdrechts edijk, Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	Het grootste deel van het perceel is reeds begrens. Het perceel is in eigendom van de provincie. Volledige begrenzing is gewenst.	Honoreren	Het perceel ligt in het N2000 gebied Oostelijke Vechtplassen en is van belang om het recht van overpad te behouden voor de achterliggende percelen van het NNN.
72.1.2022	Nieuw-Loosdrechts edijk, Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een zeer klein stukje van dit perceel is als NNN begrens. Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken met het kadastrale perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.
73.1.2022	Nieuw-Loosdrechts edijk, Loosdrecht	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Een zeer klein stukje van dit perceel is als NNN begrens. Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken met het kadastrale perceel.	Honoreren	Hiermee wordt een begrenzingsfout rechtgezet.
75.1.2022	Zuiderdijk, Drechterland	NNN	Ontgrenzen	Het verzoek is om de percelen te ontgrenzen vanwege de aanhoudende groei van het bedrijf.	Honoreren	De percelen dragen niet bij aan de realisatie van Natura 2000-doelen en hebben ook geen versterkende functie voor trekvogels. De actuele bijdrage aan de robuustheid en samenhang van het NNN-gebied W11 is zeer beperkt. Ook is er geen NNN natuurverbinding aanwezig.
76.1.2022	Uitgeesterweg, Castricum	NNN	Ontgrenzen	Het gaat om een toegangsweg. Er wordt diverse keren per jaar gebruik gemaakt van deze weg als overpad aan derden.	Weigeren	Ontgrenzen is onwenselijk, omdat dit negatieve effecten heeft op de aangrenzende percelen die begrens zijn als NNN.
77.1.2022	Stengweg, De Cocksdorp	NNN	Ontgrenzen	Dit betreft een huiskavel.	Honoreren	Het perceel heeft geen natuurbestemming.



Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
78.1.2022	Jan Verfaillleweg, Den Helder	NNN	Ontgrenzen	Dit betreft een woning en een tuin.	Honoreren	De percelen hebben weinig potentie als natuur. De percelen hebben reeds lange tijd een andere functie en leveren een zeer beperkte bijdrage aan het NNN.
79.1.2022	Egelshoek, Loosdrecht	NNN	Begrenzen	De provincie heeft met eigenaren overeenstemming bereikt om de betreffende percelen te begrenzen als NNN, om te dienen als overgangszone van de Egelshoek (lager gelegen veengebied) naar Utrecht (hoger gelegen zandgebied).	Honoreren	De begrenzing van deze percelen is van groot belang om een ecologische verbinding naar de heuvelrug van Utrecht te realiseren.
80.1.2022	Melkveehouderij Heiloo	NNN	Ontgrenzen	Natuurbeheer als vochtig weidevogelgrasland past niet in de bedrijfsontwikkeling van de melkveehouderij.	Weigeren	Het verwezenlijken van de liggende natuurambitie draagt bij aan de ontwikkeling van natuur die internationaal zeldzaam is. De percelen lenen zich uitstekend voor de ontwikkeling van vochtige weidevogelgraslanden, aansluitend op bestaand open weidevogelgebied.
81.1.2022	Ae-en en Die-en, Waterland-Oost	NNN / BPL	NNN: Beiden  BPL: Beiden	Dit herbegrenzingsverzoek is het resultaat van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen.	Honoreren	Dit voorstel is onderdeel van een integrale afweging voor begrenzingen en ontgrenzingen in het gehele NNN-gebied Waterland-Oost, waarbij we NNN-hectares verplaatsen binnen het gebied. Waar NNN erbij komt, wordt ontgrensd van BPL. Waar NNN eraf gaat, wordt begrensd als BPL.
82.1.2022	Goudriaankaanaal, Waterland-Oost	NNN / BPL	NNN: Beiden  BPL: Beiden	Dit herbegrenzingsverzoek is het resultaat van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen.	Honoreren	Dit voorstel is onderdeel van een integrale afweging voor begrenzingen en ontgrenzingen in het gehele NNN-gebied Waterland-Oost, waarbij we NNN-hectares verplaatsen binnen het gebied. Waar NNN erbij komt, wordt ontgrensd van BPL. Waar NNN eraf gaat, wordt begrensd als BPL.

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkinggebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
84.1.2022	Papesloot, Waterland-Oost	NNN	Begrenzen	Dit herbegrenzingsverzoek is het resultaat van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen.	Honoreren	Dit voorstel is onderdeel van een integrale afweging voor begrenzings en ontgrenzingen in het gehele NNN-gebied Waterland-Oost, waarbij we NNN-hectares verplaatsen binnen het gebied.
85.1.2022	Molenweg, Schoorl	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	Het verzoek is om dit perceel te begrenzen als NNN, zodat het kan worden ingericht en beheerd als natuur.	Honoreren	De percelen dragen bij aan de instandhouding en de uitbreiding van het Habitatype H3260 buiten het Natura 2000-netwerk. Bovendien is de locatie kansrijk voor de ontwikkeling van karakteristieke Noord-Hollandse binnenduinrandnatuur. Daarnaast is een positieve bijdrage te verwachten op de lokale biodiversiteit.

Categorie B:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden OV NH2020 niet door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022. Het betreft:

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkinggebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
33.1.2022	Zanderij Noord, Castricum	NNN	Beiden	Op 17 december 2020 heeft gemeente Castricum besloten om het huidige agrarische gebied om te vormen tot natuur.	Honoreren	De aangepaste begrenzing komt overeen met het bestemmingsplan (in procedure). Deze aanpassing draagt bij aan de N2000 doelen in het Noordhollands Duinreservaat en aan de robuustheid van het natuurnetwerk.
35.1.2022	Die, Akersloot	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	Dit water bevindt zich middenin het NNN. Het voorstel is om dit water voor nu te begrenzen ten behoeve van de voortgang van de gebiedsprocessen.	Honoreren	Dit stuk water wordt niet begrensd om natuurambitie te realiseren. De begrenzing wordt gebruikt om de 13 ha NNN begrenzing die nu in de min staat recht te trekken, vanwege de wettelijke eis dat de totale NNN begrenzing niet

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkinggebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						kleiner mag worden. Dit is tijdelijk en er is geen verdere regelverzwaring op van toepassing.
63.1.2022	Landgoed Vogelenzang, Bloemendaal	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Het omvormen van de rijksmonumentale historische buitenplaats met tuin in vroege landschapsstijl naar natuur tast de monumentale waarde van de buitenplaats en tevens de kernkwaliteit van het BPL aan. De in en om het complex liggende gronden zijn benodigd voor agrarische bedrijfsvoering.	Honoreren	De percelen hebben weinig ecologische potenties. Voor zover de gronden van Landgoed Vogelenzang nog niet zijn ingericht als natuur kunnen ze daarom worden ontgrensd.
74.1.2022	Noordlaan, Bergen	NNN / BPL	NNN: Begrenzen  BPL: Ontgrenzen	De eigenaren staan positief ten opzichte van de realisatie van natuur. Qua potentie zijn dit goede gronden om natuur te ontwikkelen.	Honoreren	De begrenzing van het gebied maakt het mogelijk om hier bijzondere natuurwaarden te behalen. Het kan bijdragen aan een west-oost verbinding tussen duin en polder. Dit is een nog redelijk open overgang van duin naar polder in een duinzoom. Deze gebieden zijn zeldzaam en kwetsbaar voor het dichtslibben met bebouwing. De begrenzing als NNN gaat dit gevaar tegen.

Categorie C:

Wij besluiten naar aanleiding van de zienswijzen de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden OV NH2020 in gewijzigde vorm door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022. Het betreft:

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkinggebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
14.1.2022	Bachlaan, Aalsmeer	MRA Landelijk Gebied	Begrenzen	Gemeente Aalsmeer verzoekt om een consistente lijn te trekken ter hoogte van de Bachlaan bij Kudelstaart.	Honoreren	Het stuk Bachlaan moet worden toegevoegd aan het Landelijk Gebied. Het heeft een groenbestemming maar maakt onderdeel uit van

Nummer van het verzoek	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting verzoek	GS besluit	Motivatie
						het bestemmingsplan Kudelstaart 2020, een gebied met agrarisch glastuinbouw.
50.1.2022	Broekervaart, Waterland-Oost	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Dit voorstel is het resultaat van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen. In dit gebied zijn weinig mogelijkheden tot realisatie van natuur.	Honoreren	Dit voorstel is onderdeel van een integrale afweging voor begrenzingen en ontgrenzingen in het gehele NNN-gebied Waterland-Oost, waarbij we NNN-hectares verplaatsen binnen het gebied.
59.1.2022	Noorddijk, Wieringen	NNN / BPL	NNN: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	Het rijk is voornemens dit perceel te verkopen en wil daarvoor NNN ontgrenzen.	Honoreren	Er is weinig ecologische potentie.
62.1.2022	Zilkerduinweg, Bloemendaal	NNN / Grondbewerking en voor permanente bollenteelt uitgesloten / BPL	NNN / Grondbewerkingen voor permanente bollenteelt uitgesloten: Ontgrenzen  BPL: Begrenzen	De gronden aan de duinrand worden gebruikt voor bollenteelt en vaste teelt. De percelen zijn onmisbaar voor (wissel)teelt. Doordat de werkingsgebieden NNN en 'Grondbewerkingen voor permanente bollenteelt uitgesloten' van toepassing zijn, is grondbewerking hier nu niet toegestaan.	Honoreren	De demping van het Oosterkanaal is niet meer aan de orde. Het kanaal voorkomt grote kwelpotentie. Daardoor levert de begrenzing als NNN geen noemenswaardige bijdrage meer aan de doelen van Natura2000. De voorgestelde ontgrenzing heeft geen negatief effect op de robuustheid, natuurverbindingen of kenmerkende lokale natuur. Nu dit perceel wordt ontgrensd van het NNN, wordt het ook ontgrensd van het werkingsgebied 'Grondbewerkingen voor permanente bollenteelt uitgesloten' in de kaart van de OV NH2022.
83.1.2022	Peereboomolder, Waterland-Oost	NNN / BPL	NNN: Beiden  BPL: Beiden	Dit herbegrenzingsverzoek is het resultaat van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen.	Honoreren	Dit voorstel is onderdeel van een integrale afweging voor begrenzingen en ontgrenzingen in het gehele NNN-gebied Waterland-Oost, waarbij we NNN-hectares verplaatsen binnen het gebied. Waar NNN erbij komt, wordt ontgrensd van BPL. Waar NNN eraf gaat, wordt begrensd als BPL.

### Toelichting:

Nr. 14.1.2022 (Bachlaan, Aalsmeer): N.a.v. een zienswijze wordt de Bachlaan uit de begrenzing MRA landelijk gebied gehaald.

Nr. 50.1.2022 (Broekervaart): Hier wordt 0,011 ha begrensd als NNN. Het gaat om een kleine strook langs de sloot die foutief niet was ingetekend als NNN. Hierover is met de eigenaren gecommuniceerd.

Nr. 59.1.2022 (Noorddijk, Wieringen): N.a.v. een zienswijze wordt 0,115 ha minder ontgrensd als NNN, omdat dit van belang is voor het NNN. Dit is in afstemming met de indiener van de zienswijze en de eigenaar.

Nr. 62.1.2022 (Zilkerduinweg in Bloemendaal): N.a.v. de zienswijzen wordt deze ontgrenzing deels teruggedraaid. Het betreft de percelen in de omgeving van Landgoed Vogelenzang. Daarnaast krijgen n.a.v. een zienswijze de percelen buiten het NNN de aanduiding "grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan (art 6.44)".

Nr. 83.1.2022 (Peereboompolder in Waterland-Oost): Een gedeelte Uitdammerdijk te Amsterdam was verkeerd ingetekend bij het ontwerpbesluit en wordt nu n.a.v. een zienswijze alsnog conform afspraken gecorrigeerd.

### Categorie D

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van het NNN door te voeren conform voorstel, met uitzondering van een aantal kleine technische wijzigingen, waaronder de hoeveelheid hectares. Het gaat om:

Amsterdamse Waterleidingduinen (Z2)

Landgoederen bij Heemstede en Bennebroek (Z5)

### 3 Lijst met zienswijzen

<b>ZW</b>	<b>Indiener</b>
ZW-0001	Maatschap Groen
ZW-0002	-
ZW-0003	-
ZW-0004	-
ZW-0005	-
ZW-0006	-
ZW-0007	-
ZW-0008	-
ZW-0009	-
ZW-0010	-
ZW-0011	-
ZW-0012	-
ZW-0013	-
ZW-0014	-
ZW-0015	Wissing BV
ZW-0016	-
ZW-0017	-
ZW-0018	-
ZW-0019	-
ZW-0020	Platform Behoud Zanderij
ZW-0021	-



ZW-0022	In- en omwonenden Zanderij
ZW-0023	-
ZW-0024	-
ZW-0025	-
ZW-0026	Rijksvastgoedbedrijf
ZW-0027	-
ZW-0028	-
ZW-0029	Stichting Goois Natuurreservaat
ZW-0030	-
ZW-0031	-
ZW-0032	-
ZW-0033	-
ZW-0034	Stal 's-Gravenweg
ZW-0035	-
ZW-0036	Maatschap B.P.M. en H.A.M. Ruigrok
ZW-0037	Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart
ZW-0038	Zanderij Autoluw
ZW-0039	Gemeente Amsterdam
ZW-0040	Landgoed Vogelenzang Natuurschoon BV
ZW-0041	Prinses Beheer BV
ZW-0042	VOF H. van Dijk
ZW-0043	Maatschap Koeman
ZW-0044	-

ZW-0045	De Maese de Uitkijk B.V.
ZW-0046	Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland
ZW-0047	Vereniging de Weersloot
ZW-0048	C. Nelis bouw & ontwikkeling B.V.
ZW-0049	-
ZW-0050	De Uitdaging BV
ZW-0051	Gemeente Aalsmeer
ZW-0052	W.A. Benecke Beheer BV
ZW-0053	Vereniging Natuurmonumenten
ZW-0054	Corrie's Hoeve
ZW-0055	-
ZW-0056	Firma Splinter
ZW-0057	Melkveehouderij Firma Dobber
ZW-0058	Eigenaren volkstuinen Castricum
ZW-0059	Kanovereniging Zeeburg
ZW-0060	Stichting Behoud Waterland
ZW-0061	-
ZW-0062	R.C.P. Res Beheer B.V.
ZW-0063	-
ZW-0064	-
ZW-0065	Kanovereniging Edam
ZW-0066	Bewonersgroep Vinkebaan
ZW-0067	Stichting Naarder Eng

ZW-0068	Verenigingen, stichtingen, gebruikers en actieve windsurfers Gouzee
ZW-0069	Stichting administratiekantoor Liefding
ZW-0070	-
ZW-0071	Eigenaren percelen Bergen, Noord- en Zuidlaan
ZW-0072	Staatsbosbeheer
ZW-0073	Elzenhoeve
ZW-0074	Stichting Duinbehoud
ZW-0075	-
ZW-0076	Stichting Duinbehoud, Natuurmonumenten, Landschap NH, KNNV en Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland
ZW-0077	B&W gemeente Bloemendaal
ZW-0078	-
ZW-0079	-

## 4 Beantwoording per zienswijze

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0001	ZO-0001	betreft 76.1.2022, uitgeesterweg castricum, zijn eigenaar van het pad, willen dit niet in NNN, dit is een toegangspad wat niets met natuur heeft te maken. We zullen hier altijd gebruik van moeten houden i.v.m. aansluitende stukken grond en kunnen dit niet in combinatie in natuur beheren.	Wij honoreren uw verzoek niet om het pad te ontgrenzen uit de NNN. Ontgrenzen is onwenselijk omdat dit negatieve effecten kan hebben op de aangrenzende percelen, die begrensd zijn als NNN. Wij beseffen ons dat het toegangspad gebruikt blijft worden en dat het niet kan worden ingericht als het gewenste ambitietype. In overleg met de eigenaar willen wij bekijken wat de consequenties zijn van het begrensd houden. Aanplant van bomen langs het pad is bijvoorbeeld onwenselijk in verband met de weidevogelstelling.
ZW-0002	ZO-0002	Ik ben het niet eens met de wijzigingen werkingsgebied OV NH2020 betreffende het verzoek onder nummer 02.1.2022 ( Kom Vurige Staart, Purmerend). In de motivatie om het verzoek te honoreren, wordt aangegeven dat het gebied verstedelijkt is, o.a. omdat er voor 15 jaar tijdelijke woningen zijn vergund. M.i. is deze tijdelijke situatie reden om het verzoek af te wijzen. Het is onduidelijk waarom het verzoek gehonoreerd wordt, als er sprake is van een tijdelijke vergunning. Juist de tijdelijkheid van deze vergunning, zou een reden kunnen zijn om het verzoek af te wijzen. Daarnaast vraagt deze tijd rondom klimaatproblematiek extra zorgvuldigheid rondom het wijzigen van bestemmingen in de richting van verstedelijking. Ik zie in de motivatie niet terug dat hier rekening mee is gehouden. Het gebied waar het om gaat grenst aan stikstof gevoelig Natura 2000 gebieden. De natuurwet eist dat hier rekening mee moeten worden gehouden. Gezien voorgaande verzoek ik u om het werkingsgebied ongewijzigd (= landelijk) te houden. n.b. Ik wil mijn zienswijze graag verder toelichten	Het betreffende gebied is uit het werkingsgebied Landelijk Gebied gehaald omdat zowel de bestemming (Cultuur en Ontspanning, Horeca) als het daadwerkelijk gebruik (Horeca, woningbouw) bij de stedelijke kern horen. De verplichtingen vanuit de Wet natuurbescherming en Natura 2000 blijven van kracht, met de wijziging van de begrenzing wordt alleen bewerkstelligd dat op het gebied niet meer de instructieregels van de provincie ten aanzien van het landelijk gebied van toepassing zijn.
ZW-0003	ZO-0003	Het is van belang dat het ecologische netwerk tussen Uitgeest en Heemskerk in stand wordt gehouden en op de kaart blijft staan. Tevens foerageren hier honderden al niet duizenden ganzen en andere vogels. Dit gebied zou ook dit kenmerk moeten krijgen. Mijn vraag is wie bedacht heeft dit weg te halen? Het ecologisch netwerk is pas aangelegd, kosten??? Ik ga er dan ook vanuit dat in ronde 2022-2 het netwerk weer netjes ingetekend staat!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale

Zienschijde nummer	Zienschijde onderdeel	Zienschijde	Antwoord op zienschijde
			woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0004	ZO-0004	Wij willen dat het ecologisch gebied tussen Uitgeest en Heemskerk. (Wijk Breedweer) behouden blijft. Het is van onschatbare waarde en sluit aan op de weilanden langs de Noordermaatweg met deze zelfde bestemming. Deze groen buffer moet in stand gehouden worden.	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0005	ZO-0005	het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0006	ZO-0006	Dit gebied (het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk) moet het gebied blijven. Het scheidt ruimte voor vogels en wandelaars. Het woongenot door de groene omgeving is positief op de bewoners die hier in de buurt wonen. Tevens is groen van groot belang in dit gebied ivm de natuurlijke water opname en waterstand. Er is al heel veel stedelijke bebouwing met daarna veel water overlast in de straten en bij de woningen. Als hier gebouwd gaat worden zakt de grond omdat het geen voldoende water meer kan opnemen (kleigrond). Schade aan bestaande woningen zullen dan toenemen. Kortom, laat groen groen zijn!!!!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0007	ZO-0007	Het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
			gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0008	ZO-0008	Het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan.	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0009	ZO-0009	Het ecologisch netwerk tussen Uitgeest en heemskerk in het buitengebied MOET blijven bestaan! Al het groen verdwijnt al zienderogen, de natuur heeft geen stem. Reken er maar op dat hier met hand en tand verzet tegen zal worden gepleegd!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0010	ZO-0010	het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0011	ZO-0011	Tot onze verbazing is het prachtige weilanden complex tussen de wijk Breedweer Heemskerk en Uitgeest van bestemming veranderd. Wij zouden graag zien dat dit wordt teruggedraaid. We hebben hier te maken met een prachtig stuk natuur inclusief vogel reservaat. Heel veel mensen maken hier gebruik van het wijde uitzicht, al wandelend, fietsend. Dit niet gewoon zo blijven. Door het bestemmingsplan te wijzigen, zetten we een achterdeur op een kier voor bv recreatie of huizenbouw. Laten we dit mooie stukje natuur behouden voor nu en onze kinderen.	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0012	ZO-0012	In het nieuw plan van 7 maart 2022 van de provincie Noord-Holland is het ecologisch netwerk tussen Uitgeest en Heemskerk verdwenen!! Het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan! Hou het buitengebied groen.	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0013	ZO-0013	Het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan!	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.

Zienschijfnummer	Zienschijfonderdeel	Zienschijf	Antwoord op zienschijf
ZW-0014	ZO-0015	Het natuurgebied/groen tussen Uitgeest en Heemskerk moet blijven en niet worden volgebouwd	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0015	ZO-0016	<p>1) De initiatiefnemer wil een zienschijf indienen op het besluitgebied met wijzigingsnummer 83.1.2022. De reden van het indienen van deze zienschijf is dat in het besluit een ontgrenzing van het huidige NNN gebied is beoogd. Het gebied dat ontgrenst wordt, wordt vervolgens bestempeld als Bijzonder Provinciaal landschap.</p> <p>Deze ontgrenzing van NNN op de planlocatie correspondeert echter niet met de voorgestelde herbegrenzing op de locatie en daarmee het ontwerpbestemmingsplan 9e herziening landelijk noord (hierna bestemmingsplan), dat vanaf 17 maart 2022 tot en 28 april 2022 ter inzage ligt, zie hiervoor ook ruimtelijkeplannen.nl voor het bestemmingsplan. Door een ecologisch gespecialiseerd bureau is onderzocht hoe de beoogde situatie (herbouw 1 nieuwe woning) en het NNN-gebied op de planlocatie optimaal op elkaar afgestemd kunnen worden. Hiertoe is een herbegrenzing noodzakelijk. Deze voorgestelde herbegrenzing leidt per saldo tot minder verlies aan NNN, en is er in kwalitatieve zin sprake van een verbetering. Ook sluit deze begrenzing optimaal aan op de beoogde situatie van de locatie. Hier wordt onderstaand op ingegaan.</p> <p>In de afbeeldingen op de volgende pagina zijn de voorgestelde herbegrenzing in het bestemmingsplan en de ontgrenzing in het provinciaal ontwerpbesluit weergegeven.</p> <p>De planlocatie bestaat uit een bosrijk cluster te midden van het open landschap dat aan de noord- en zuidzijde wordt omringd door water. Dit cluster bevindt zich direct aangrenzend langs de Uitdammerdijk en is vanwege de vele opgaande beplanting en hoge bomen duidelijk zichtbaar in het open landschap. Tussen dit bosrijke cluster zijn aan de waterrand in het verleden twee tijdelijke provisorische</p>	Wij honoreren uw verzoek. Wij zullen de begrenzing van het NNN hierop aanpassen, waardoor een groter gedeelte van uw perceel als NNN wordt begrensd.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>noodwoningen gebouwd. Daarnaast zijn in de loop der jaren diverse bijgebouwen en andere bouwwerken geplaatst. De rest van het plangebied is volledig onbebouwd en bestaat uit natuur. De losse provisorische bebouwing zorgt voor een rommelig beeld. Dit doet geen recht aan de kwaliteit van de locatie als zijnde bijzonder natuurlijk boslandschap te midden van het open landschap langs de Uitdammer Die.</p> <p>De initiatiefnemer wil alle bestaande bebouwing slopen teneinde de natuur weer in ere te kunnen herstellen. En daarnaast wil de initiatiefnemer een woning terugbouwen op ongeveer de locatie van de bestaande woning Uitdammerdijk 42. Ook wordt een schuur gerealiseerd ten behoeve van het onderhoud van het natuurgebied. In het plangebied treedt geen verstedelijking op, er is alleen sprake van een wijziging van de positie en vorm van het bouwvlak en het aantal woningen neemt af naar één woning. Het plangebied bevindt zich deels binnen het aangewezen NNN-gebied.</p> <p>Onderbouwing NNN: Wegens de ligging van het plangebied (deels) binnen het aangewezen NNN-gebied is een onderbouwing opgesteld voor dit gebied. Het rapport1 is als bijlage 1 toegevoegd aan de zienswijze. In dit rapport is de mogelijkheid onderzocht van een herbegrenzing van het NNN. Diverse relevante kaartbeelden uit dit rapport zijn als bijlage 2 separaat bijgesloten. In het onderzoek is een analyse gedaan van de natuurwaarden in het betreffende perceel en zijn deze vergeleken met de wezenlijke kenmerken en waarden van het betreffende NNN-gebied.</p>	
ZW-0015	ZO-0017	<p>2) Het voorstel is om de begrenzing aan te passen, zodat deze de lijnen van het perceel en de landschapselementen volgt (zie afbeelding 1). De huidige bebouwing staat verspreid over het perceel. De nieuwe bebouwing zal minder oppervlakte beslaan dan de huidige bebouwing en zal gecentreerd zijn aan de rechterkant van het perceel. De huidige begrenzing is ogenschijnlijk om de huidige bebouwing heengetrokken. De bebouwing en verharding zullen in de nieuwe situatie alleen aan de rechterzijde van het perceel aanwezig zijn. De begroeiing rondom de bebouwing en het pad zullen niet aantrekkelijk zijn voor dieren door menselijke aanwezigheid. Hierdoor is het gunstiger om de rechterzijde van het perceel als geheel buiten het NNN te plaatsen. In plaats daarvan kan het meer natuurlijke deel aan de linkerzijde worden opgenomen in het NNN. Hier zal na de sloop van de bebouwing geen</p>	Zie het antwoord bij ZO-0016

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>systematische menselijke activiteit meer plaatsvinden, waardoor de verstoring relatief laag zal zijn. Ook vertoont de vegetatie en de landschapsstructuur hier een grotere potentie voor hoge natuurwaarden.</p> <p>Op dit moment vindt er geen natuurbeheer plaats op het perceel. Hierdoor worden de potentiële natuurwaarden niet optimaal benut. De herbegrenzing biedt een kans om natuurbeheer op te starten. De eigenaar is voornemens een schuur te plaatsen op het perceel om materialen op te slaan die nodig zijn om natuurbeheer uit te voeren. Daarnaast heeft de eigenaar aangegeven natuurbeheer op het perceel te willen gaan uitvoeren.</p> <p>Conclusie onderbouwing NNN</p> <p>De wijziging van de begrenzing van het NNN-gebied Waterland oost binnen het perceel aan de Uitdammerdijk 40 kan plaatsvinden binnen de regels van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, artikel 2.10.5. Hier staat in dat de provincie de begrenzing van het NNN-gebied kan aanpassen wanneer het:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ten behoeve is van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het NNN, zolang de wezenlijke kenmerken en waarden behouden blijven en de oppervlakte ten minste gelijk blijft.</li> <li>2. ten behoeve is van een kleinschalige ontwikkeling, zolang de aantasting van de samenhang en de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN beperkt is, de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland, en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft.</li> </ol> <p>De grenswijziging verbetert de samenhang van het NNN, omdat de vorm van de begrenzing uniformer wordt en meer de aanwezige vegetatiestructuren volgt. Daarnaast leiden de voorgenomen werkzaamheden in combinatie met de grenswijziging tot een verbetering van de wezenlijke kenmerken en waarden. De vegetatie in het nieuwe NNN-deel sluit beter aan bij de visie van het NNN-gebied Waterland oost. Ook is er in het nieuwe deel een grotere potentie tot hoge natuurwaarden. Deze kunnen benut worden door natuurbeheer in het perceel uit te gaan voeren. Bovendien zal de oppervlakte van het NNN gelijk blijven. De</p>	



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		voorgestelde situatie leidt dus tot een verbetering van het NNN ten opzichte van de huidige situatie.	
ZW-0015	ZO-0018	<p>3) Daarnaast sluit de voorgestelde herbegrenzing aan op de beoogde situatie in het plangebied om de natuur grotendeels te herstellen en in stand te houden. Derhalve is ook de bestemming Natuur opgenomen in het bestemmingsplan, behoudens ter plaatse van de woning. De rest van het perceel (binnen het NNN) is ook bestemd voor Natuur in het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Ook deelt de gemeente Amsterdam het standpunt dat de herbegrenzing, zoals weergegeven in het bestemmingsplan, goed aansluit bij de gemeentelijke hoofdgroenstructuur. De gemeente Amsterdam zal in de gemeentelijke reactie op dit ontwerp besluit ook het voorstel voor de herbegrenzing van deze planlocatie agenderen.</p> <p>De herbegrenzing is in een eerder stadium voorgelegd aan de provincie Noord-Holland. Er zijn geen provinciale bezwaren ten aanzien van de voorgestelde herbegrenzing (zie hiervoor bijlage 3). In het kader van informeel en formeel vooroverleg over dit bestemmingsplan is overeenstemming bereikt over het herbegrenzen c.q. verschuiven van NNN op het perceel. In de brief van de provincie Noord-Holland (kenmerk 1786815/1786805) is daarnaast het volgende aangegeven: Optimaal natuurnetwerk Nederland</p> <p>Het NNN verbindt natuurgebieden met elkaar. Zeldzame planten en dieren krijgen zo meer kans zich te verspreiden. Voor een optimaal netwerk is soms het aanpassen van de grens nodig. Zo komen percelen met voor de natuur in het werk te liggen en percelen met minder natuurwaarde juiste buiten het NNN.</p> <p>De voorgestelde herbegrenzing op de planlocatie sluit hier volledig op aan. Door het aanpassen van de grens wordt de samenhang van het NNN ter plaatse verbeterd. Door het provinciaal ontwerpbesluit dat op 1 maart 2022 is genomen komt er minder oppervlak aan NNN terug op deze locatie. Het besluit komt daarmee niet overeen met het gevoerde overleg met de provincie en de geschetste oplossing voor het NNN gebied die in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Voorstel aanpassing: Door middel van deze zienswijze verzoekt de indiener om de herbegrenzing van de NNN aan te passen ten opzichte van het provinciaal ontwerp besluit.</p> <p>Het voorstel is om de herbegrenzing van de NNN een-op-een aan te passen zoals</p>	Zie het antwoord bij ZO-0016

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>aangegeven in het herbegrenzingsvoorstel, zoals is bijgesloten bij het ontwerp bestemmingsplan. Hierdoor gaat per saldo minder NNN verloren, en is er in kwalitatieve zin sprake van een verbetering.</p> <p>Om de herbegrenzing een-op-een te kunnen aansluiten in het provinciaal werkingsgebied NNN zijn de kaartbeelden van de herbegrenzing van de NNN, hetgeen onderdeel is van de onderbouwing NNN, bijgesloten.</p> <p>De initiatiefnemer ziet met vertrouwen het besluit tegemoet van de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om voor de planlocatie de herbegrenzing aan te houden zoals is voorgesteld in het ontwerp bestemmingsplan.</p>	
ZW-0016	ZO-0019	<p>1) Betreft: Rading 35, nummer van verzoek: 42.1.2022. De situatie op dit moment: Het gaat om een perceel met een grootte van in totaal 950 m2, hierop staan vijf garageboxen met een oppervlakte van 90 m2 en er zijn drie ondergrondse kelders aanwezig (naast de garageboxen gelegen) met een oppervlakte van 20 m2. Van de in totaal 950 m2 bestaat 250 m2 uit parkeergelegenheid/toerit naar de garageboxen en overweg. Dit betekent dat er 590 m2 overblijft, wat op dit moment bestemd is als tuin. Het perceel heeft bestemming wonen, zoals te vinden op ruimtelijkeplannen.nl (zie afbeelding 1).</p> <p>Onze zienswijze: De motivatie van het ambtelijk advies geeft aan dat de uitgestrektheid en samenhang van de aanwezige bossen sterk bijdragen aan het ecologisch belang voor de biodiversiteit. Wij zijn echter niet van mening dat ons perceel bijdraagt aan de uitgestrektheid en de samenhang van de aanwezige bossen en daarom ook niet van ecologisch belang is voor de biodiversiteit. Het perceel is namelijk gelegen langs de openbare weg en ingeklemd tussen woningen. Het lijkt wellicht een groen stuk grond te zijn, maar het perceel ligt tussen alle woningen in de woonwijk daar aanwezig. Wij merken zelfs dat dit stuk grond gebruikt wordt om huis- en tuinvuil achter te laten door omwonenden.</p> <p>Verder is het perceel 12 meter breed en 80 meter lang. Hierop staan 5 garageboxen (90 m2), die verhuurd worden. Er zijn ondergrondse kelders aanwezig (20 m2), een toerit naar de garageboxen met parkeergelegenheid en een overweg (250 m2). Er blijft 560 m2 aan grond over: dit is onze tuin. Deze grond wordt gebruikt voor diverse doeleinden, passend bij de huidige bestemming. Het Loosdrechts Bos heeft een oppervlakte van 120 hectare, daarvan hebben wij 0.0833 ha in gebruik. De</p>	<p>De natuurwaarden van het perceel zijn aan twee criteria getoetst: 1. De ecologische bijdrage aan de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) die van toepassing zijn op dit deel van het NNN. Ten aanzien van de WKW is de ecologische waarde niet heel groot. Echter op het perceel is wel volwaardig bos ontwikkeld, waarmee het wel degelijk bijdraagt aan de biodiversiteit in zijn algemeenheid. 2. De aantasting van de robuustheid van de NNN in de omgeving. Deze toets heeft uitgewezen dat de robuustheid achteruit gaat als de NNN volgens uw verzoek wordt ontgrensd. Aangezien een van beide criteria aangeeft dat er een negatief effect is, zijn wij niet voornemens de NNN te ontgrenzen. Naast de begrenzing als NNN is uw perceel bovendien gelegen in het werkingsgebied MRA landelijk gebied. De primaire beperking voor het toevoegen van een woning op uw perceel is gelegen in het verbod op kleinschalige woningbouw ontwikkelingen in het MRA landelijk gebied (Artikel 6.9 MRA landelijk gebied in de omgevingsverordening NH2020).</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>strook grond heeft geen verbindende factor met andere natuurstroken en de uitgestrektheid en samenhang van dit gebied zal daarom niet afnemen, als deze 12 meter brede strook langs de weg niet wordt opgenomen in het NNN gebied. Hiervoor is het onbebouwde deel van het perceel te klein en ligt het niet strategisch.</p> <p>Verder geeft de motivatie van het ambtelijk advies aan dat het geen begrenzingsfout betreft. Dit is niet correct, ook niet volgens de Gemeente Hilversum: in de gemeentearchieven is tot aan de jaren '60 informatie van ons perceel terug te vinden. Van toen tot aan huidig is het perceel en de perceelgrens gelijk gebleven, ook heeft het perceel vanaf toen onveranderd de bestemming wonen gehad. Het uitrollen van de Natura 2000 en Natuur Netwerk Nederland is pas 40 jaar later opgestart, daarmee willen we aangeven dat de bestemming wonen er eerder op rustte dan het NNN gebied.</p>	
ZW-0016	ZO-0020	<p>2) De Gemeente Hilversum heeft schriftelijk bevestigd dat er een kaartfout aanwezig is en dat vervanging van de garageboxen door nieuwe bebouwing is vanuit stedenbouwkundige overwegingen geen probleem is. Daarbij zullen er voor ons te veel beperkingen t.a.v. het vervangen/onderhouden van de garageboxen ontstaan, als ons perceel wordt opgenomen in het NNN gebied.</p> <p>Concluderend zouden wij het onterecht vinden als ons perceel wordt opgenomen in het NNN-gebied, op grond van het ambtelijk advies. Hierin staat dat er geen sprake is van een begrenzingsfout, het tegendeel heeft de Gemeente Hilversum bij ons heeft schriftelijk bevestigd. Daarnaast geeft het ambtelijk advies aan dat de uitgestrektheid en samenhang van de aanwezige bossen sterk bijdragen aan het ecologische belang voor de biodiversiteit. In ons geval is hier geen sprake van, omdat de strook geen verbindende factor heeft met andere natuurstroken: het ligt ingeklemd tussen de openbarre weg en de woningen. Daarbij is het onbebouwde deel van het perceel te klein en de overige ruimte in gebruik.</p>	Zie ZO-0019

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0017	ZO-0021	Het ecologisch netwerk in het buitengebied tussen Uitgeest en Heemskerk moet op de kaart blijven staan.	De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van andere aanwezige werkingsgebieden en beschermingsregimes) is in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben dan ook besloten het verzoek van de gemeente Heemskerk om werkingsgebieden en beschermingsregimes in deze zone (gedeeltelijk) te ontgrenzen ten gunste van woningbouw te weigeren. Bovendien kan Heemskerk met de beoogde plannen binnenstedelijk aan de lokale woningbouwopgave voldoen. Wij bedanken u als indiener voor de steun voor ons beleid.
ZW-0018	ZO-0022	<p>Betreft verzoeknummer 33.1.2022 - Zanderij Noord, Castricum.</p> <p>Bij deze maak ik namens ██████████ als belanghebbenden gebruik van de gelegenheid om een schriftelijke zienswijze in te dienen tegen het voorgestelde besluit van Gedeputeerde Staten van 1 maart 2022 voor de ontwerp wijzigingen van de werkingsgebieden OV NH2020 ronde 1 2022, hierna: "het besluit". Dit in navolging van de zienswijzen van: 2 december 2021 die ik heb ingediend bij de raad en het college van B&amp;W, en 7 september 2021 die ██████████ zelf hebben ingediend bij het college van B&amp;W. Deze zienswijzen worden bijgevoegd als Bijlagen, worden hier als bekend verondersteld en worden hier ook als herhaald en ingelast beschouwd.</p> <p>In het besluit zitten voorgenomen grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland, hierna: "NNN". Voor zover van belang gaat het om het perceel kadastraal bekend gemeente Castricum, sectie B, nr. ██████████ (hierna: "het perceel"). ██████████ zijn gezamenlijk eigenaar van het perceel. Zie hieronder een uitsnede van de online kaart van het besluit, waarop met een rode pijl het perceel is weergegeven: [ZIE ORIGINELE ZIENSWIJZE]</p> <p>Het perceel moet volgens ██████████ niet worden aangewezen als NNN, omdat dit niet bijdraagt aan de Natura 2000 doelen in het Noordhollands Duinreservaat en aan de robuustheid van het NNN. Voor de motivering hiervan, verwijs ik kortheidshalve naar met name de aanvullende zienswijze van 2 december 2021 (zie Bijlage 1), maar ook de zienswijze van 7 september 2021 van ██████████ (zie Bijlage 2). Namens ██████████ verzoek ik Gedeputeerde Staten vriendelijk om deze schriftelijke zienswijze gegrond te verklaren en het besluit in gewijzigde vorm</p>	<p>In het project Zanderij Noord hebben de partijen (PWN, gemeente Castricum en provincie Noord-Holland) aangegeven het belangrijk te vinden dat de besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan en de NNN-begrenzing zoveel mogelijk gelijk oploopt. Dit omdat de ontwerp bestemmingsplanregeling en het proces om te komen tot minnelijke grondvererving elkaar beïnvloeden. De gemeente Castricum heeft ons op 15 maart een brief gestuurd waarin zij ons vraagt de NNN-begrenzing op te schorten als het overleg over grondvererving en bestemmingsplanregeling nog niet is afgerond. Het lijkt zeer waarschijnlijk dat de bestemmingsplanprocedure in juni 2022 nog niet is afgerond. Daarom besluiten wij om de begrenzing van de Zanderij Noord uit te stellen en deze mee te nemen in de eerste begrenzingenronde in 2023. Dit geeft partijen voldoende ruimte om op zorgvuldige wijze de bestemmingsplanprocedure te doorlopen met betrekking tot de gewenste natuurontwikkeling.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		vast te stellen. Het doel is om te voorkomen dat het perceel definitief wordt aangewezen als NNN.	
ZW-0019	ZO-0023	Betreft verzoeknummer 33.1.2022 - Zanderij Noord, Castricum. ik ben blij dat de NNN status toegekend gaat worden aan de gehele Zanderij te Castricum. Had het deel in eigendom van de Provincie en beheerd door PWN al jaren deze status, nu komt ook het deel wat nog grotendeels in gebruik is bij bollenboeren erbij. Dit is nodig om hiermee de gronden te verwerven om zodoende de natuurontwikkeling (mede ingestemd door de raad van de gemeente) vorm te geven. Daarmee wordt dan tevens de financiering van de natuurontwikkeling met gelden van Tennet veilig gesteld..	Zie het antwoord bij ZO-0022
ZW-0020	ZO-0024	ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN Onze zienswijze heeft vooral betrekking op het proces van besluitvorming en het, daarmee samenhangende, risico op inhoudelijke wijzigingen van het verzoek tot aanwijzing van het NNN gebied Zanderij-Noord. De locatie Zanderij-Noord is al geruime tijd in discussie m.b.t. wijziging in de bestemming. In 2014 kwam een voorstel langs om op de Zanderij-Noord een vakantiepark te ontwikkelen. Dit vormde de aanleiding om het Platform Behoud Zanderij op te richten, met het doel om de open ruimte in het gebied te behouden. Informatie hierover kunt, desgewenst, terug lezen op onze site behoudzanderij.nl . Na blokkade van deze plannen kwamen voorstellen om “beperkte” woningbouw in het gebied te realiseren. Grondeigenaren kwamen met mooie schetsen over “knarrenhofjes, duinwoningen en sociale woningbouw”. Op zichzelf zijn wensen van grondeigenaren om hun grond tegen zo’n hoog mogelijke prijs te exploiteren legitiem. Echter deze plannen druisten in tegen noodzakelijke bescherming van het gebied. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad, in december 2020, duidelijk gekozen voor de bestemming natuur voor het hele gebied. Natuurontwikkeling wordt mogelijk dankzij investeringen van Tennet, ter compensatie van bomenkap nabij Wijk aan Zee. PWN is al intensief gestart met natuurontwikkeling in het gebied en de gemeenteraad heeft de Provincie verzocht het gebied aan te wijzen als gebied met een NNN status. U zult ongetwijfeld ook zienswijze ontvangen die pleiten voor beperking van afbakening van het gebied m.b.t. de NNN status. Die belangen vloeien voort uit	Zie antwoord bij ZO-0022  Uitstel van de NNN-begrenzing levert geen vertraging op bij het realiseren van natuur op de Zanderij Noord, omdat de realisatie afhankelijk is van het vastgestelde bestemmingsplan. Daarnaast is besluitvorming niet noodzakelijk om compensatie van bomenkap in Wijk aan Zee te realiseren. De bomenkap moet gecompenseerd worden, maar dit kan ook op andere locaties dan de Zanderij Noord. PWN heeft naar alternatieve locaties gezocht en bestaande locaties wat uitgebreid. Daarmee kan PWN zonder de Zanderij Noord toch voldoen aan de eisen voor boscompensatie. Mocht het in de planning wel haalbaar zijn, dan kan een deel van de boscompensatie alsnog in de Zanderij plaatsvinden. Overigens zijn de gelden van Tennet niet noodzakelijk om de natuurontwikkeling in de Zanderij te realiseren.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>exploitatie overwegingen. Uiteraard zal de behoefte aan (sociale) woningbouw ook als argument worden opgevoerd. In deze zienswijze willen we benadrukken dat er aantal redenen zijn op het huidige voorstel gebiedsaanwijzing NNN te ondersteunen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het open karakter van het gebied is het laatste stukje in Castricum met een doorkijk naar de duinen (bosgebied). Het zuidelijk deel is al volgebouwd en in het middendeel (bestemming Kaptein Kaas) is woningbouw gepland. Het laatste wordt "Poort naar de Duinen" genoemd, maar vormt feitelijk een belemmering van die poort naar het natuurgebied. Cultuur historisch is het open karakter van Zanderij-Noord van belang. Dat maakt, naar onze mening, inperking van het huidige voorstel ongewenst.</li> <li>• Elke vorm van mogelijke nieuwe geplande woningbouw op de Zanderij-Noord loopt aan tegen belemmeringen die voortvloeien uit de gewenste NNN status. Eventuele nieuwe voorstellen daartoe zullen leiden tot ernstige vertraging van besluitvorming over de NNN status resp. natuurontwikkeling. Het recente verzoek van de gemeente Castricum over uitstel van besluitvorming over de NNN status geeft alleen maar voeding aan onrust bij alle betrokkenen en zal mogelijk leiden tot hernieuwde politieke besluitvorming resp. bezwaarprocedures.</li> <li>• Argumenten m.b.t. noodzakelijke woningbouw in Castricum concentreren zich, op dit moment, vooral op het gebied Zanderij-Noord. Juist in dit gebied zitten zo wie zo beperkingen in eventueel te realiseren van het benodigde volume voor lediging van woonbehoefte van inwoners van Castricum. Er wordt vooral gedacht aan woningen in het duurdere segment, in de praktijk bestemd voor kopers van buiten Castricum. De gemeente toont verder weinig initiatieven om op andere locaties te zoeken naar mogelijk realisering van bouwvolume.</li> </ul>	



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0020	ZO-0025	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over de plannen natuurontwikkelingen zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente Castricum, de Provincie, PWN en Tennet. Wijziging, of verdere vertraging, van die plannen kunnen leiden tot een hoge boete bij Tennet indien de compensatieverplichting van bomenkap nabij Wijk aan Zee niet tijdig wordt gerealiseerd. Niet ondenkbaar is dit nadeel als schadeclaim wordt neergelegd bij de andere partijen die natuurontwikkeling hebben afgesproken en daarover besluiten hebben genomen.</li> <li>• Uiteraard is het ook voor alle partijen van belang dat de hierboven genoemde compensatie van de grond komt, gelet op realisering van milieudoelstellingen. Middels deze zienswijze willen we benadrukken dat uitstel van besluitvorming over het huidige voorstel tot aanwijzing NNN gebied locatie Zanderij-Noord grote risico's geven op ernstige vertraging bij realiseren van natuur op de Zanderij-Noord. Ook is de besluitvorming NNN gebied noodzakelijk om compensatie van bomenkap in Wijk aan Zee te realiseren. Daarom verzoeken we om te besluiten het huidige voorstel (ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN) aan te nemen, zonder vertraging conform het verzoek van de gemeente Castricum, d.d. 15 maart 2022, aan de Provincie. Deze zienswijze gaat in op het proces tot besluitvorming, maar moet vooral worden gezien als zienswijze op de gevolgen van vertraagde besluitvorming op de inhoudelijke vormgeving en realisatie van het NNN gebied Zanderij-Noord.</li> </ul>	Zie ZO-0024
ZW-0021	ZO-0026	<p>Adres: ██████████ in Zuiderwoude. Ik ben van mening dat mijn perceel geen potentie heeft als broedlocatie voor weidevogels en als "vochtig weide grasland". Ik ben eigenaar van twee kleine (!) percelen grasland direct grenzend aan mijn woonperceel. Er is geen aanwezigheid van weidevogels. Mijn percelen zijn als kruiden- en insectenrijk grasland wellicht beter geschikt. Ik verzoek hierbij om herziening en vraag u mijn percelen buiten de NNN begrenzing te laten.</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek om te ontgrenzen uit het NNN niet. Wij willen uw percelen binnen het NNN begrensd houden vanwege de potentie. Wij hebben bij het bepalen van het NNN gekeken naar de huidige en de potentiële waarde voor de natuur. Daarnaast kijken wij naar aaneengesloten robuuste natuurgebieden. Wij zien wel meerwaarde in uw zienswijze om de natuurambitie aan te passen naar N12.02 kruiden en faunarijk grasland, wij zullen voorstellen om dit aan te passen in het Natuurbeheerplan. Graag gaan wij daarnaast met u in gesprek over de mogelijkheden tot realisatie van de natuurdoelen bij deze aangepaste ambitie.</p>
ZW-0022	ZO-0027	<p>1) Hierbij dien ik, op verzoek van, en namens in en omwonenden Zanderij Noord te Castricum, een zienswijze in mbt de voorgenomen wijziging werkingsgebieden ronde 1 2022, omgevingsverordening Noord-Holland. In concreto gaat het om het ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN.</p>	Zie de antwoorden bij ZO-0022 en ZO-0024

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Vanaf 2016 heeft er in Castricum, in het kader van de omgevingswet, een intensief participatietraject plaatsgevonden met grondeigenaren, burgers, belangenorganisaties en in/omwonenden. Op verzoek van de gemeente vertegenwoordig ik hierin in/omwonenden en nam als zodanig zitting in de kerngroep. Wij hebben dit ervaren als een gedegen en tijdsintensief proces, waar voor ieders input ruimte was. We waren tevreden dat de gemeenteraad in december 2020 in overgrote meerderheid instemde met het plan tot natuurontwikkeling: de geschetste plannen zijn over het algemeen een goede weergave van hetgeen in het voortraject besproken. Burgers zijn met name blij dat in de begrenzing van het gebied aandacht is gegeven aan de open verbinding met het dorp, de zichtlijnen en daarmee de unieke kans als 'poort naar de duinen'. Ook is er waardering voor natuurontwikkeling in het algemeen en het uitbreiden van kust-defensie en drinkwater reserves. De komst van Tennet ervaren wij als een unieke kans om dit te realiseren. Onze zienswijze is er daarom vooral een van dank en aanmoediging: we hopen dat de provincie de benodigde volgende stap zet (NNN begrenzing van het gehele plangebied) zodat eea uitgevoerd kan worden. Er moet ons echter een zorg van het hart. Middels een schrijven dd 15-3-2022 heeft het college van B&amp;W Castricum het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland verzocht de NNN aanvraag op te schorten. Dit naar aanleiding van een raadspreekuur met grondeigenaren en een ingekomen brief. Deze beslissing ervaren wij als erg eenzijdig, er is, anders dan in het goed verlopen participatie traject, geen hoor en wederhoor bij andere belangen organisaties gepleegd. Ook ervaren wij de media aandacht hier omtrent als erg eenzijdig.</p> <p>Wij maken ons daarom ernstige zorgen. Een genomen raadsbesluit, gedegen en in overgrote meerderheid genomen, gebaseerd op jarenlange participatie, inspraak en overleg, voortbouwend op bestaande gebiedsvisies, bestemmingsplannen en regelgeving, dreigt hiermee aangepast of teruggedraaid te worden. Continuïteit van bestuur is in gevaar en een unieke kans voor onze samenleving, met de nu voorhanden liggende gelden van Tennet, zou onuitvoerbaar kunnen worden. Er is veel onrust onder onze achterban.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0022	ZO-0028	<p>2) We begrijpen de wens van grondeigenaren tot woningbouw, zeker aangezien deze daar vanaf het begin van het traject helder over zijn geweest. Ook begrijpen we de poging tot het maximaliseren van grond opbrengst. We begrijpen de commentaren in de trant van ‘niet gehoord’ echter niet. Er is tot het raadsbesluit van december 2020 juist intensief overlegd, en grondeigenaren zijn juist vaker gehoord dan andere belanghebbenden. We maken ons zorgen dat Tennet wellicht gedwongen wordt elders compenserende gronden te verwerven om aan haar verplichting te voldoen. We hopen daarom ook dat zowel GS als PS vast houdt aan hetgeen besloten in het voortraject, als ook het ambtelijk advies (‘De aangepaste begrenzing komt overeen met het bestemmingsplan (in procedure). Deze aanpassing draagt bij aan de N2000 doelen in het Noordhollands Duinreservaat en aan de robuustheid van het natuurnetwerk’).</p> <p>Wij sturen U deze zienswijze ook om U te laten weten dat we graag beschikbaar zijn mocht U verdere informatie wensen mbt deze zienswijze, of details wilt vernemen over het gelopen voortraject.</p>	Zie antwoord op ZO-0027
ZW-0023	ZO-0029	<p>Met dit schrijven dienen mijn vrouw en ik onze zienswijze in, in relatie tot de voorgenomen wijzigingen werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 rond 2022-I (noord-holland.nl), nummer van het verzoek 33.1.2022, locatie Zanderij-Noord, Castricum, werkingsgebied NNN.</p> <p>Op 17 december 2020 heeft de gemeente Castricum besloten om het huidige agrarische gebied om te vormen tot natuur. Een besluit dat na een lang en zorgvuldig uitgevoerd proces onder regie van B&amp;W Castricum in samenwerking met grondeigenaren, belangenorganisaties, in- en omwonenden en uiteindelijk de gemeenteraad tot stand is gekomen. B&amp;W van Castricum heeft dit proces geïnitieerd als vervolg op het besluit dat al in 2008 is genomen om bebouwing toe te staan op Zanderij Zuid mits Zanderij Noord zou worden ontwikkeld als natuurgebied.</p> <p>Gedurende het proces van de besluitvorming is meermalig de mogelijkheid tot woningbouw in het gebied aan de orde gekomen. Diverse grondeigenaren zien de waarde van hun percelen dalen als gevolg van dit besluit tot natuur ontwikkeling. Zij proberen om begrijpelijke redenen de potentiële opbrengsten uit verkoop van de gronden te maximaliseren. Maar eerdere verzoeken hiertoe zijn door vrijwel alle partijen uit de gemeenteraad verworpen. Het besluit op 17 december 2020 tot</p>	Zie de antwoorden bij ZO-0022 en ZO-0024.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>ontwikkeling van natuur in het gebied is dan met steun van vrijwel alle gemeenteraadsleden aangenomen.</p> <p>Sinds dit besluit lijkt het erop dat grondeigenaren gestructureerd bezig zijn om de voortgang te traineren. Zij geven onder meer aan onvoldoende te worden gehoord. Dat er plannen over hun bezittingen worden gemaakt en besproken, zonder enige vorm van overleg. Ook zeggen zij nimmer persoonlijk te zijn benaderd voor een gesprek over mogelijke verkoop van grondeigendom aan de Provincie. Tijdens informatiebijeenkomsten georganiseerd door de gemeente en PWN is echter genoemd dat het tegenovergestelde het geval is. Er zijn wel gesprekken en toenaderingen geweest naar de grondeigenaren. Ook is uitgelegd dat er pas sprake kan zijn van onderhandelingen en aankoop door de Provincie nadat het gebied tot NNN gebied is benoemd. Alles wel in de juiste volgorde.</p> <p>Het komt nu op ons over dat de gemeenteraad door de grondeigenaren onder druk wordt gezet om de aanwijzing van Zanderij Noord tot NNN gebied uit te stellen, nu de uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen mogelijk zouden kunnen leiden tot een nieuw landschap in de raad. Dat laatste lijkt ons echter zeer discutabel, aangezien het plan destijds door vrijwel alle fracties is gesteund. Er lijkt zo uitstel op uitstel te ontstaan, en de financiering door Tennet van de plannen voor Zanderij Noord komt mogelijk zodoende in gevaar.</p> <p>Dat zou betekenen dat deze uitgelezen kans om de natuur in onze provincie sterker te maken zou kunnen worden verspeeld. En juist op deze locatie is natuurontwikkeling van groot belang, nu de versteviging van de kustlijn aan de orde is, en ook de zoetwater/drinkwater voorzieningen in de kwetsbare gebied moeten worden gekoesterd en versterkt. Het Castricum's duingebied is een van de belangrijkste buffers voor gezond en veilig drinkwater in onze provincie. Wij spreken daarom de hoop uit dat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten vasthouden aan het voorgenomen besluit in het voortraject en het ambtelijk advies om Zanderij Noord aan te wijzen als NNN gebied.</p>	
ZW-0024	ZO-0030	<p>Naar aanleiding van het genomen besluit over de voorgestelde grensaanpassingen van het NNN willen we hierbij onze zienswijze tegen deze wijziging van de grensaanpassingen kenbaar maken. Wij zijn eigenaar van de kavels gelegen aan de oostzijde van de Duinenboschweg te Castricum met kadastrale aanduiding Castricum sectie B Perceel [REDACTED], Perceel [REDACTED] en Perceel [REDACTED] en kunnen ons</p>	Zie het antwoord bij ZO-0022

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>namelijk niet verenigen met het wijzigen van de grens aanpassing naar NNN. Redenen hiervan zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het verzoek tot aanpassing van de begrenzing staat ter discussie</li> <li>2. Er heeft geen participatie met ons plaats gevonden!</li> <li>3. Participatie gestuurd op groen waarbij er geen consensus is</li> <li>4. Stedenbouwkundige afstemming is niet meegenomen in de scenario's en uitwerking</li> <li>5. PWN heeft meerdere malen aangegeven dat onze gronden niet interessant waren om natuur van te maken</li> <li>6. Ook de gemeente heeft eerder aangegeven dat onze gronden geen NNN potentie hebben.</li> <li>7. Toezegging wethouder worden niet nagekomen en belang wordt wederom geschaad</li> <li>8. Financiële onderbouwing van realisatie natuur ontbreekt nog steeds.</li> <li>9. De wijziging van de bestemming belemmert het oplossen van verkeersproblemen in het gebied</li> <li>10. De wijziging van de bestemming wijkt af van de structuur visie van 2010</li> <li>11. De wijziging van de bestemming reduceert de waarde van onze kavels</li> <li>12. Omzetting naar natuur is onlogisch indien eigenaar hier niet achter staat</li> </ol> <p>We zijn er van overtuigd dat we alsnog met elkaar er een goed een mooi gebied van kunnen maken waar alle partijen tevreden over kunnen worden. Deze kansen worden mogelijk als de NNN begrenzing wordt aangepast en wordt teruggelegd tot enkele meters ten westen van de Duinenbosweg zodat er een goede overgang tussen bebouwing en natuur ontstaat en er aanvullende kostendragers ontstaan Gelet op het voorgaande verzoeken wij het bestreden besluit te vernietigen. ZIE ORIGINELE ZIENSWIJZE VOOR TOELICHTING VAN ARGUMENTATIE PER PUNT</p>	
ZW-0025	ZO-0031	<p>Bij deze maak ik bezwaar tegen uw voornemen om de gronden rond mijn boerderij aan de dorpsstraat ████████ te Amsterdam . In een gesprek wat ik met u gehad heb over dit onderwerp Heb IK aangegeven dat als er nog wat vrije grond overblijft rond onze boerderij er nog toekomst is voor ons bedrijf . Wij hebben een brief van u ontvangen met het kenmerk1352477/1773739 in deze brief schrijft u dat percelen met minder natuurwaarde juist buiten het NNN komen te liggen .Hier ligt een kans</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek niet en willen uw percelen binnen het NNN begrensd houden. Wij hebben bij het bepalen van het NNN gekeken naar de huidige en de potentiële waarde voor de natuur. Daarnaast streven wij naar aaneengesloten robuuste natuurgebieden. Uw percelen zijn allemaal in potentie zeer kansrijk en zorgen voor aaneensluiting van een natuurgebied. Wij willen uw percelen daarom begrensd houden. Graag gaan wij met u in gesprek over de mogelijkheden om te komen tot realisatie van de natuurdoelen.</p>

Zienschijde nummer	Zienschijde onderdeel	Zienschijde	Antwoord op zienschijde
		want ook binnen onze grond zijn percelen waar geen weidevogels zitten deze kunnen dus buiten de NNN gehouden worden	
ZW-0026	ZO-0032	<p>Het Rijksvastgoedbedrijf is voornemens om de percelen kadastraal bekend gemeente Wieringen, sectie G, nummers 637 en 1157 (gedeeltelijk, westzijde) te verkopen aan Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer wenst de grond te verwerven ter uitvoering van wettelijke taken. Aangrenzende percelen, die tevens onderdeel uitmaken van het NNN, zijn reeds in eigendom van Staatsbosbeheer. De toevoeging van de te verkopen percelen aan het bestaande natuurgebied en de versterking van de natuurwaarden draagt bij aan de bescherming van de natuur.</p> <p>Namens Staatsbosbeheer en het Rijksvastgoedbedrijf het verzoek om de westzijde van perceel G 1157 niet te ontgrenzen van het NNN. De voorgenomen grensaanpassing op de rest van de percelen kan gehandhaafd worden. Ik verwijs naar bijlage 1 van deze brief voor een kaart waarin de te ontgrenzen gedeelten in rood zijn aangegeven.</p>	<p>De gebiedsregisseur van Wieringen heeft naar aanleiding van uw zienschijde contact opgenomen met Staatsbosbeheer (SBB) voor nadere toelichting. Het is ons nu duidelijk waarom u de westkant van perceel G1157 graag begrensd wilt laten. Dit in verband met het creëren van een overgangs- / bufferzone tussen het natuurgebied (de plas) en agrarisch gebied. SBB zal dit stuk ook extensief gaan beheren. Wij gaan akkoord met het voorstel van SBB en het Rijksvastgoedbedrijf en passen de contouren van de begrenzing NNN hierop aan. Perceel G1157 zal aan de westkant begrensd blijven (conform jullie voorstel; zie bijlage 1) en aan de oostkant (vanaf raakvlak perceel WRG01G634 en WRG01G1157, rood in bijlage 1) ontgrensd worden. Voorstel om akkoord te gaan met voorgestelde grensaanpassing van het RVB en SBB.</p>
ZW-0027	ZO-0033	<p>1) Mijn cliënten, zijn eigenaar van drie onbebouwde percelen naast Oosteinderweg [REDACTED] te Aalsmeer, kadastraal bekend gemeente Aalsmeer, sectie A, nummer [REDACTED] en sectie B, nummers [REDACTED] en [REDACTED] (hierna tezamen aangeduid als: "Percelen"). De Percelen zijn tezamen groot circa 712 m<sup>2</sup> en behoren tot een stedelijk gebied met lintbebouwing langs de Oosteinderweg in Aalsmeer. Cliënten beogen op de Percelen één woning te realiseren binnen een bouwvlak van circa 10 bij 15 m. Zie Bijlage 1 bij deze brief voor bovenaanzichten van het gebied alsook van het bouwplan. Over de Percelen en het kleinschalige bouwplan van cliënten wordt namens hen de volgende zienschijde ingediend naar aanleiding van het ontwerp "Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2022-I".</p> <p>a. Eerdere zienschijzen n.a.v. ontwerpen tot wijziging van de omgevingsverordeningen Noord-Holland</p> <p>1. Cliënten hebben reeds op 5 november 2020 (Bijlage 2) en op 10 mei 2021 (Bijlage 3) zienschijzen ingediend gericht tegen de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020, ronde 2021 en de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ("GS"). Ingevolge deze ontwerp omgevingsverordeningen blijven voor de Percelen de werkingsgebieden "MRA Landelijk gebied" en "(Glas)tuinbouwconcentratiegebied" gelden.</p> <p>2. De kern van het knelpunt dat cliënten hebben verwoord in hun zienschijzen komt</p>	<p>Het spijt ons dat uw verzoek niet eerder door ons inhoudelijk is behandeld. De onbebouwde percelen naast de Oosteinderweg [REDACTED] te Aalsmeer maken onderdeel uit van het glastuinbouwconcentratiegebied Schinkelpolder en zijn daarnaast tevens aangeduid als MRA-Landelijk gebied. In het algemeen geldt dat de functie wonen binnen het glastuinbouwconcentratiegebied niet is toegestaan omdat deze functie de herstructurering van de glastuinbouw in de weg staat. De gemeente Aalsmeer werkt momenteel aan een gebiedsvisie voor de Schinkelpolder omdat de glastuinbouw ter plaatse niet meer toekomstbestendig is. Wij wachten de uitkomsten van deze gebiedsvisie af en gaan niet vooruitlopend daarop per casus de begrenzing van het werkingsgebied aanpassen.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>erop neer dat de begrenzing van voornoemde werkingsgebieden aanpassing behoeft zodat een kleinschalige ontwikkeling – als gezegd de bouw van één woning op de Percelen – plaats kan vinden. De voorbereiding van de besluit- en contractvorming door en met de gemeente Aalsmeer ten behoeve van die ontwikkeling bevond zich reeds in een vergevorderd stadium, welke ontwikkeling thans noodgedwongen in de ijskast is geplaatst vanwege provinciale regelgeving.</p> <p>3. Volgens cliënten bestaat alle aanleiding voor de herbegrenzing van de werkingsgebieden MRA Landelijk gebied en (Glas)tuinbouwconcentratiegebied in de (ontwerp) omgevingsverordeningen Noord-Holland.</p> <p>4. De Percelen zijn gelegen in de lintbebouwing waarin nagenoeg aaneengesloten aan elkaar, woningen zijn gerealiseerd. Het gaat derhalve om woonlintbebouwing, waarbij voor de Percelen eveneens een woonbestemming met bouwvlak geldt. Achter de bestaande woningen in de omgeving zijn voorts een groot aantal bedrijfsgebouwen gevestigd. Hierdoor kenmerkt het gebied zich als bestaand stedelijk gebied, niet als landelijk gebied. Er zijn volgens cliënten ter plaatse geen landelijke waarden die (provinciale) bescherming behoeven.</p> <p>5. Binnen het stedelijke gebied met stedelijke voorzieningen waarvan de Percelen onderdeel uitmaken, is bovendien geen ruimte voor (glas)tuinbouwbedrijven, zodat voor de Percelen evenmin het werkingsgebied (Glas)tuinbouwconcentratiegebied behoort te gelden.</p> <p>6. Gelet op voorgaande kan de weerslag van de afweging van ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen enerzijds en de bescherming van het landelijk gebied en de (glas)tuinbouw anderzijds, niet als juist worden aangemerkt als het gaat om de Percelen.</p> <p>7. Binnen de vigerende woonbestemming voor de Percelen wensen cliënten één woning te realiseren. Dit zal leiden tot verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, in het bijzonder omdat bij de planvorming en -uitvoering door cliënten een bijzondere focus zal worden gelegd op de landschappelijke inpassing ervan en op het creëren van groenverbeteringen op de Percelen.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0027	ZO-0034	<p>2) 8. U zult begrijpen dat cliënten deze plannen die reeds op papier en in de gesprekken met de gemeente Aalsmeer zich in vergevorderd stadium bevonden, bijzonder graag wensen uit te voeren. Zouden zij dat onverhoopt niet kunnen, dan komen cliënten maar komt ook de omgeving knel te zitten met onbebouwde percelen waarmee feitelijk niets mogelijk is. Een situatie die mede gelet op het gemeentelijke lintenbeleid zoals vastgesteld in juni 2020 (het Lintenbeleid, 2e herziening) alsook de Notitie Lintbebouwing van de provincie onnodig en ruimtelijk bezien ook onwenselijk is, want met aanpassing van de begrenzing van de werkingsgebieden kan hier volgens cliënten door middel van het toestaan van één burgerwoning een bijdrage worden geleverd aan de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.</p> <p>b. Nota van Beantwoording 19 januari 2022 &amp; het ontwerp "Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2022-I"</p> <p>9. Ons is bekend geworden dat op 7 maart 2022 Provinciale Staten van Noord-Holland ("PS") de eindconcepten van beide, hiervoor besproken ontwerp omgevingsverordeningen hebben besproken met als doel om die omgevingsverordeningen vast te stellen.</p> <p>10. Mede in dat verband hebben GS op 12 januari 2022 een brief met kenmerk 1746799/1746804 aan PS verzonden waarin GS een toelichting geeft over de door PS vast te stellen ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020, ronde 2021. Daarin valt te lezen dat GS samengevat constateren (sic) "dat geen van de ingediende zienswijzen betrekking had op de voorgenomen wijzigingen" en dat GS "voornemens [zijn] om de verzoeken tot wijzigingen die via de zienswijzen (...) zijn binnengekomen in de eerstvolgende ronde wijziging werkingsgebieden mee te nemen".</p> <p>11. Deze opmerkingen sluiten aan bij de Nota van Beantwoording van 19 januari 2022 met kenmerk 1746799 /1746803 waarin GS als volgt reageert op de zienswijzen van cliënten met nummer ZW-0004 / ZO-0004: "(...) Wij nemen uw casus mee in de eerstvolgende ronde wijziging werkingsgebieden van de OVN-2020. Die start in januari 2022. In die ronde nemen we dan een inhoudelijk besluit over uw casus."</p> <p>12. Zie in gelijke zin de reactie van GS op de zienswijzen van cliënten met nummers ZW- 0004 / ZO-0005 tot en met ZW-0004 / ZO-0007.</p>	Zie ZO-0033

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>13. De in die Nota van beantwoording genoemde wijzigingsronde betreft de ronde waarop het onlangs ter inzage gelegde ontwerpbesluit “Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2022-I” betrekking heeft en waartegen deze zienswijze is gericht. Uit de bij de toelichting bij het ontwerpbesluit behorende tabel volgt echter niet dat de casus van cliënten ondanks eerdere schriftelijke toezeggingen, ook daadwerkelijk is betrokken bij de totstandkoming van dat ontwerpbesluit.</p> <p>14. Hierover is door ondergetekende reeds op verschillende manieren contact gezocht met de daarvoor verantwoordelijken binnen de provincie, zij het dat een inhoudelijke reactie tot op heden is uitgebleven. Zie daarvoor Bijlage 4 bij deze zienswijzen.</p> <p>c. Verzoek tot herbegrenzing</p> <p>15. Op 10 februari 2022 hebben cliënten de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat met belangstelling gevolgd. Zij onderschrijven de standpunten en bevindingen van de Statenleden die recent een werkbezoek hebben gebracht aan Aalsmeer. Het gaat in het bijzonder om de standpunten van Statenleden Van Andel en Kaamer van Hoegge, namelijk dat onder verwijzing naar de Notitie Lintbebouwing en indachtig het belang van de leefbaarheid, er binnen de bestaande lintbebouwing in Aalsmeer ruimte bestaat en het bovendien ook wenselijk is om aldaar kleinschalige woningbouw toe te staan onder voorwaarden.</p>	
ZW-0027	ZO-0035	<p>3)</p> <p>16. Tegen deze achtergrond en onder verwijzing naar de eerder ingediende zienswijzen wordt u verzocht namens cliënten om na afweging van alle betrokken belangen en rekening houdend met het hiervoor beschreven procesverloop, om bij vaststelling van het ontwerp “Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2022-I” tot herbegrenzing te besluiten opdat de Percelen van cliënten buiten de werkingsgebieden “Landelijk gebied” en “(Glas)tuinbouwconcentratiegebied” vallen.</p>	Zie ZO-0033

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0028	ZO-0036	<p>1) Cliënten wensen een zienswijze in te dienen op het ontwerp wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020, ronde 2022-1 en de daaruit voortvloeiende zonering van de zg. NNN-gebieden, alles met betrekking tot hun eigendommen (opstallen en (cultuur)gronden), staande en gelegen aan de Rijperweg 1 te Uitdam. Deze zienswijze dient gelezen te worden aan aanvulling op, c.q. wijziging van eerder ingediende zienswijzen en/of bezwaren rond de begrenzingenplannen NNN.</p> <p>Cliënten hebben in beginsel geen bezwaar tegen de voorgenomen planvorming en daarbij behorende begrenzingen met dien verstande dat zij, na inhoudelijke bestudering van de stukken, van mening zijn geraakt dat de gestelde natuurdoelen, zoals deze door de provincie Noord-Holland zijn geformuleerd, niet tot gevolg zouden hoeven te hebben dat het gehele bedrijf van cliënten geamoveerd dient te worden, maar dat genoemde doelen ook met minder vergaande ingrepen heel wel gerealiseerd kunnen worden. De gestelde doelen kunnen, in de visie van cliënten, namelijk bereikt worden door uitvoering te geven aan het hieronder geformuleerde idee, waarbij het bedrijf blijft gehandhaafd, doch op andere wijze wordt verkaveld, bestemd en ingericht.</p> <p>Meer concreet houdt het voorstel in dat een - relatief klein - deel van de eigendomsgronden buiten de voorgestelde NNN begrenzing en in eigendom van cliënten zal blijven. Dit deel beslaat dan ca.1,5 -2,0 ha (zie onderstaande figuur 1). De schapentak van het bedrijf zal in dat geval worden beëindigd en het verlies aan inkomsten zal gecompenseerd kunnen worden door een op-/herwaardering van de reeds bestaande verbredingactiviteiten op het bestaande erf. Hierbij wordt gedacht aan onder meer gebiedseigen, recreatieve activiteiten en passend bij de natuurdoelstellingen van de overheid. Hierover zal nader overleg met de gemeente Waterland noodzakelijk zijn en hiertoe zijn cliënt uiteraard bereid. In hoeverre zijn deze voorstellen strijdig met de beoogde natuurdoelstellingen uit het NNN en/of het begrenzingenplan? Cliënten menen dat dit niet het geval is en ook niet hoeven te zijn. De woning en bedrijfsgebouwen met de (resterende) cultuurgronden zijn direct gelegen aan een doorgaande weg en op 200 meter afstand van een tweede, eveneens doorgaande weg (verstoringsbronnen). Als de bestaande bebouwing gehandhaafd wordt en de nieuwe natuurbegrenzing wordt op ca. 50 tot 75 m1 achter de bestaande schuur gelegd, dan zal flora en fauna in het</p>	<p>In de huidige NNN begrenzing wordt ca 30 meter afstand tot het bedrijf aangehouden. De conclusie uit de zienswijze is dat gezien het habitatverlies voor weidevogels in het algemeen de afstand tussen het bedrijf en het NNN groter kan zijn. Uit een gesprek dat onlangs (10 mei) is gevoerd met de indiener is naar voren gekomen dat door alle partijen gestreefd wordt naar een goede afstemming met enerzijds de natuurdoelen die binnen het te realiseren NNN gebied gelden en anderzijds het gebruik van de bebouwing en de activiteiten op het niet begrensde deel, ook in het licht van het bestemmingsplan. Wij gaan graag in gesprek met de indiener om tot goede afspraken te komen over oppervlakte, gebruik en activiteiten in relatie tot de begrenzing.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>gebied zeker niet worden verstoord door de aanwezigheid van die bebouwing. Verwezen wordt naar Tabel 1 (figuur 2) uit het Rapport Onderbouwing Verstoringafstanden werkplan weidevogels van de Provincie Friesland en Vogelbescherming Nederland, in welk rapport is vastgesteld welke minimale en maximale range (in meters) gehanteerd moet/mag worden als verstoringafstand naar de verstoringbron en hoe, in het geval van de provincie Friesland, door deze provincie verstoringafstanden in de praktijk worden gehanteerd. Deze afstanden liggen aanzienlijk verder dan de door cliënt voorgestelde (perceels)grens op 50 tot 75 m1 afstand van de bedrijfsbebouwing. Bij woonbebouwing buiten de bebouwde kom kan een range van 250 tot 800 meter aangehouden worden voordat er sprake zou kunnen zijn van verstoring. Ook lopen er nu al diverse wegen binnen de verstoringafstanden / marges van 800 meter. Aan de door de Provincie N-Holland gehanteerde verstoringafstanden van 200 meter wordt in het voorstel van cliënten in ieder geval ruimschoots voldaan.</p>	
ZW-0028	ZO-0037	<p>2) Op basis van onder meer genoemde tabel is dus vast te stellen dat direct rondom bebouwingen, wegen e.d. er geen verstoring plaats vindt van waardevolle flora en fauna. In andere rapporten over dit onderwerp zijn soortgelijke bevindingen en conclusies te lezen. Cliënten verwijzen hiervoor naar de rapporten A&amp;W 1624 en Alterra 2184, welke rapporten terug te vinden zijn op de website van de Provincie Noord Holland. Op basis van deze rapportages wordt duidelijk dat de (noodzakelijkheid van) beschikbaarheid van de percelen, zoals deze in het voorstel van cliënten aan hen zullen verblijven, voor de realisering van de doelstellingen van het NNN niet van doorslaggevend belang zullen zijn (of worden). Cliënten willen u dan ook verzoeken het begrenzingenplan zodanig aan te passen dat de hun voorstellen ten aanzien van behoud en invulling van grond, erf en gebouwen inpasbaar en uitvoerbaar zullen kunnen worden gemaakt. Graag overleggen wij dan ook met de provincie en met de gemeente over de toekomst van hun locatie.</p>	Zie ZO-0036
ZW-0029	ZO-0038	<p>Graag wil ik u laten weten dat het GNR uw keuze om verzoek nummer 44.1.2022 (om de NNN te ontgrenzen in verband met het bouwplan Driftweg te Naarden) niet te honoreren, van harte ondersteunt. Ontgrenzen, waardoor de bouw van het betreffende appartementencomplex mogelijk wordt, zal een nadelige invloed hebben op de NNN in de omgeving. Dat is onzes inziens absoluut ongewenst.</p>	Wij stellen uw reactie op prijs.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0030	ZO-0039	<p>1) Wij zien ons als eigenaar en gebruiker van kadastraal perceel Castricum [REDACTED] + perceel Castricum [REDACTED] gedwongen een zienswijze in te dienen op de NNN-begrenzing van bovengenoemd perceel, onderdeel van verzoek 33.1.2022. Wij stellen vast dat wanneer de situatie zorgvuldig bekeken en onderzocht moet worden; duidelijk is dat NNN-begrenzing op ons perceel niet correct is. Het feit dat de gemeenteraad Castricum op verkeerde gronden heeft toegestemd voor de NNNbegrenzing heeft ons zeer verontrust. De raad heeft toestemming verleend op grond van minnelijke grondverwerving en vrijwillige overdracht van land. Gedwongen onteigening zou absoluut niet gebeuren en dat blijkt dus een valse voorwaarde geweest te zijn. Een dergelijke voorwaarde kan namelijk helemaal niet gesteld worden. Als de gemeenteraad dat had geweten, was er zeker een andere uitkomst geweest in de stemming voor de NNN-begrenzing. Ook op grond van dit feit willen wij dat de NNN-begrenzing voor ons gebied wordt ingetrokken.</p> <p>Wij zijn opgegroeid aan de Zanderijweg [REDACTED] en hebben in onze jeugd hard meegewerkt in het tuindersbedrijf van onze ouders. Dat betekende dat wij 's zomers en 's winters hielpen met onder andere het planten en rooien van prei en witlof, het planten, rooien en pellen van de bollen, het planten en plukken van aardbeien, het onderhoud in de vorm van wieden, schoffelen enzovoorts. We werden betrokken bij het bedrijf en hebben daar goede herinneringen aan. Onze vader meende met de erfenis van het land iets terug te doen voor onze grote betrokkenheid met het bedrijf. Mede daardoor voelt de Zanderij aan als ons thuis, ons land, ons verleden, ons heden en onze toekomst. Als daar rucksichtslos en zonder gevoel mee om wordt gegaan door de overheid, voelen wij ons erg in de steek gelaten en slecht behandeld.</p> <p>Participatie? Het intensieve participatieproces met alle betrokkenen waarover in de plannen gesproken wordt, is door ons totaal anders ervaren. Wij zien het als een schijnproces dat vanaf de start (nota bene 2008 ) slechts één uitkomst kende: natuur moest het worden en niet anders. Er is absoluut geen sprake geweest van een intensief participatieproces. Wij hebben mooie ideeën over een invulling van ons land en we zouden graag zien dat daar alsnog naar geluisterd wordt. Bij het laatste punt leggen we enkele van deze ideeën aan u voor.</p> <p>We lezen in de plannen voor Zanderij Noord dat de gemeente al sinds 2008 bezig is met dit gebied. Sinds Tennet in 2019 op de proppen kwam om hier een</p>	Zie de antwoorden bij ZO-0022 en bij ZO-0024



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>compensatiegebied van te maken voor het kappen van bossen in de gemeente Wijk aan Zee, is de planning in de hoogste versnelling gegaan. We lezen hier niets over in de stukken, terwijl deze katalysator volgens ons alles te maken heeft met de versnelde ontwikkelingen en het daarmee gepaard gaande proces van druk zetten op ons, de grondeigenaren. Transparantie is voor ons een belangrijke voorwaarde voor samenwerking.</p>	
ZW-0030	ZO-0040	<p>2) Oase van rust?                      Door het gebied dat een natuurbestemming krijgt en wordt omschreven als “een weldadige oase van rust en ruimte” lopen twee wegen waar de hele dag (sluip) autoverkeer overheen rijdt (5.000 auto’s per etmaal). Dat verhoudt zich heel slecht met een natuurbestemming. Zowel de Zanderijweg als de Duinenboschweg zouden alleen toegankelijk moeten worden voor bestemmingsverkeer. Daarbij is er in het gebied veel overlast van landend vliegverkeer op 600 meter. Ook dat draagt niet bepaald bij aan een “oase van rust en ruimte”. In de plannen voor Zanderij –Noord wordt ingegaan op het weggeluid en gesproken over een weg die enkel wordt gebruikt voor bestemmingsverkeer met zeer weinig verkeer. Waar zijn de bovengenoemde wegen (zie boven) gebleven in dit verhaal? Nu er ook nog 100 woningen gebouwd worden bij Kapitein Kaas, is onze twijfel over een rustig gebied in Zanderij-Noord alleen maar gegroeid.</p> <p>Parkeren en infrastructuur                      In de plannen wordt ingegaan op de parkeerbehoefte. Er wordt volledig voorbijgegaan aan de huidige realiteit dat de Geversweg overdag helemaal vol staat met auto’s van forensen die met de trein reizen. Tevens wordt gesproken over het verplaatsen van de huidige parkeerplaats aan het eind van de Geversweg in westelijke richting wat “een drastische vermindering van verkeersbewegingen gaat geven”. Dat betekent dat de verkeersbewegingen naar elders worden verplaatst. Wat wordt de nieuwe toegangsweg naar de parkeerplaats? Met de plannen van woningen op de plek van Kapitein Kaas, krijgt het verkeer op de Vinkenbaan, Duinenboschweg en Zanderijweg veel meer verkeer te verwerken. Veel stank door de CO2-uitstoot en lawaai op de koop toe.</p> <p>Randweg                      De grond waarvan wij eigenaar zijn is niet in de NNN-status opgenomen. Er is ook een lopend onderzoek over een westelijke randweg meteen westelijk van de</p>	<p>Zie de antwoorden bij ZO-0022 en bij ZO-0024</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>spoorlijn In lijn hiermee mag geen compensatienatuur worden gerealiseerd. Wij vinden het vreemd dat ons gevraagd wordt om ons land te verkopen als natuurgrond wanneer straks mogelijk zal blijken dat daar een randweg komt. Dat er eindelijk eens een oplossing moet komen voor de bizarre verkeersopstoppingen door de spoorwegovergang op de Beverwijkerstraatweg (waar op sportvelden heel veel Castricumse jeugd in de CO2-uitstoot mag voetballen en honkballen) is overduidelijk.</p> <p>Poort naar de duinen?</p> <p>Ons land aan de oostkant rekenen bij de Poort naar de duinen vinden wij onzin. Iedereen die met de trein of de bus op station Castricum aankomt, zal richting de duinen lopen en geen ommetje maken naar het noordoosten.</p> <p>Hondenuitlaatgassen</p> <p>In het plan staan diverse hondenuitlaatgebieden gepland. Het moge bekend zijn dat honden een substantiële bijdrage leveren aan de stikstof- en ammoniakuitstoot. Een gebied waarin een hondenuitlaat geconcentreerd wordt, is volgens ons dus absoluut een heel slecht idee. De CO2 uitstoot per hond staat gelijk aan 3677 autokilometers km per jaar. Het omzetten van agrarische naar natuurgrond met als beoogd doel het verminderen van stikstof en CO2-uitstoot moet natuurlijk aan de andere kant niet volledig tenietgedaan worden door daarvoor in de plaats hondenuitlaatgebieden toe te staan.</p> <p>Woningbouwhistorie</p> <p>In de plannen wordt de historie van Castricum besproken en dat in de ontwikkelingsplannen van het gebied rekening is gehouden met het Castricumse erfgoed en haar historie. Hier is wel heel selectief gekeken. Als er echt onderzoek was gedaan en meer aandacht geweest was voor de geschiedenis van het gebied, zou men gezien hebben dat aan de oostkant van de Zanderij tot de Tweede Wereldoorlog een woonwijk was gesitueerd met een groot aantal huizen en zou daarop voortgeborduurd zijn. In onze zienswijze leent dit deel van de Zanderij zich uitstekend voor een woonwijk, zeker gezien de historie van dit gebied.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0030	ZO-0041	<p>3) Woningbouw NU</p> <p>In de plannen wordt de noodzaak besproken tot het bouwen van een groot aantal woningen; het CBS verwacht een sterke toename van het aantal huishoudens. Het plan suggereert dat de drie te bouwen woningen een substantiële bijdrage gaan leveren aan het enorme woningtekort in Castricum. Drie woningen die bovendien voor Jan Modaal onbetaalbaar zullen zijn, zorgen niet eens voor een begin van het ledigen van de woningnood in Castricum. We snappen dat die dure woningen voor een deel de verwezenlijking van natuur moeten zorgen, maar wij vinden het asociaal in deze tijden van woningnood.</p> <p>Zoals ook het plan vermeldt: er is een schreeuwende behoefte aan huizen. Ons inziens zou het gebied ten oosten van de Duinenboschweg zich hier uitstekend voor lenen. Immers, natuur is hier niet te realiseren in verband met het drukke trein- en autoverkeer in deze hoek van de Zanderij. Is het realiseren van natuur, in onze ogen meer een stadspark, belangrijker dan het oplossen van de woningnood (die wij door onze kinderen aan den lijve ondervinden)? Wij hebben daar samen met onze burens een mooi plan voor gemaakt onder de naam Knarrenhof/Kuikenhof. Met duurzame woningen voor ouderen en jongeren die passen in het landschap met mooie duinen, tuinen, regentonnen, paden enzovoorts. Er is nooit naar gevraagd, er is nooit op gereageerd.</p> <p>We willen met onze zienswijze aangeven dat we zelf het beheer willen houden over onze dierbare grond. We zijn niet tegen natuur, maar we willen dat onze grond een mooie invulling krijgt die past in de omgeving. Behalve het plan voor een Knarrenhof/Kuikenhof hebben we ook andere ideeën over hoe we een invulling kunnen geven voor ons land die ook voor andere bewoners van Castricum van waarde kan zijn. Want behalve de bewoners van de Mient en de Vinkenbaan heeft niemand profijt van een park op ons land. Hun vrije uitzicht is immers gewaarborgd en de prijs van hun huis daarmee ook. Behalve wandelen en fietsen in de natuur ontbreekt het in de zienswijze van de gemeente aan andere vormen van recreatie. Wij hebben daar ideeën waarover we al jaren praten. Een greep daaruit: een avonturenpark met een minigolfbaan, een fietscrossbaan, een skatebaan, een speeltuin en trampolines. En dan misschien ook een fijn etablissement erbij met koffie en natuurlijke producten. Het zou een verrijking zijn voor onze gemeente.</p> <p>Tot slot: Door het gebrek aan communicatie in deze zaak is bij ons wantrouwen</p>	<p>Zie de antwoorden bij ZO-0022 en bij ZO-0024</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>ontstaan naar de overheid/de gemeente. Straks blijkt onze scepsis over een natuurgebied daar terecht en kunnen wij over een aantal jaren toch nog de bouw van huizen op onze grond aanschouwen. Wij verzoeken u mede daarom met klem om ons op de hoogte te houden van beslissingen die gaan over ons land, onze grond.</p>	
ZW-0031	ZO-0042	<p>Naar aanleiding van de publicatie en ter inzage legging van het ontwerp Natuurbeheerplan 2022 wil ik hier graag een zienswijze op indienen. Het betreft het perceel ██████ gelegen in de Gemeente Castricum en maakt onderdeel uit van het gebied 'de Zanderij'.</p> <p>Hierbij een verzoek tot ontgrenzing van dit perceel en het daarmee afhalen van de natuurambitie van dit perceel, zodat het perceel beschikbaar kan blijven voor agrarische bedrijfsvoering. Wij verpachten deze grond sinds tientallen jaren aan de ██████ voor de bloembollenteelt. Het perceel is generaties lang in onze familie, waarbij mijn vader en opa eveneens een agrarisch bedrijf voerden. Het perceel is om meerdere redenen belangrijk voor de agrarische onderneming waaraan wij verpachten, onder meer omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De grondsoort extreem gunstig is voor de bloembollenteelt.</li> <li>- De afwatering optimaal is waardoor de bollen niet onder water komen te staan.</li> <li>- Voor het voortbestaan van dit gezonde bedrijf voor de toekomstige generatie, waarbij er jonge opvolgers in het bedrijf zitten, hebben zij voldoende landbouwgrond nodig.</li> </ul> <p>Tevens wil ik opmerken dat het land cultuurhistorische waarde heeft. Het is al eeuwenlang bouwland. Wanneer deze plek omgevormd wordt naar natuur gaat er cultureel erfgoed verloren dat beeldbepalend is voor Castricum en nog op zeer weinig plekken in de binnenduinstrand te vinden is.</p> <p>In het proces van NNN begrenzing mis ik het persoonlijk overleg en stoort mij de gebrekkige communicatie. Ik ben eventueel bereid om mee te denken over natuurontwikkeling op andere percelen. De percelen die essentieel zijn voor het voortbestaan van de ondernemingen tracht ik tegelijkertijd te behouden voor de agrariërs. Nu wordt er voor diverse percelen afzonderlijk een besluit genomen over mijn eigendom maar te weinig met mij overlegd. Gebaseerd op bovenstaande</p>	Zie het antwoord bij ZO-0022

Zienschijze nummer	Zienschijze onderdeel	Zienschijze	Antwoord op zienschijze
		<p>verzoek ik u eerst met mij verder in gesprek te gaan. Tevens vraag ik u de agrarische bestemming van het perceel te behouden en het perceel te ontgrenzen binnen de NNN en daarmee geen natuurambitie op dit perceel te leggen</p>	
ZW-0032	ZO-0043	<p>"grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan" mist Cliënten oefenen kwekerijbedrijven van bloembollen uit in het zuidelijke deel van de provincie NoordHolland (Hillegom / Vogelenzang / De Zilk). De percelen van cliënten in Noord-Holland zijn opgenomen in het NNN. Cliënten hebben gemotiveerd verzocht om herbegrenzing en hier is middels de voorliggende wijziging gehoor aan gegeven. De gedeputeerde, mevrouw Rommel, heeft zelf ook de percelen bezocht. Cliënten staan uiteraard positief tegenover de ontgrenzing uit het NNN.</p> <p>Tevens hebben cliënten middels een zienschijze tegen het ontwerpbesluit van de Omgevingsverordening kenbaar gemaakt dat hun percelen zijn gelegen in het werkingsgebied 'permanente bollenteelt uitgesloten', terwijl bollenteelt juist hetgeen is wat zij doen. De percelen van cliënten moeten niet in dit, maar juist in het werkingsgebied 'grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan' liggen. In de Nota van Beantwoording van de zienschijzen op het ontwerp Omgevingsverordening NH2022 is met betrekking tot de ligging in het gebied "permanente bollenteelt uitgesloten" als volgt gereageerd: "Wij honoreren het verzoek van indiener en voor de betreffende percelen wordt de kaart aangepast, zodat de percelen buiten het NNN de aanduiding "grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan" (art 6.44) krijgen."</p> <p>Verzuimd is echter om de percelen van cliënten op te nemen in het gebied "'grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan", zoals toegezegd in voornoemde Nota van Beantwoording van de zienschijzen. Cliënten verzoeken dan ook om dit alsnog te doen.</p> <p>Bevoegdheid aanwijzen NNN mag niet voor andere doelen gebruikt worden Tot verbazing van cliënten was het voorlopige besluit opeens als bespreekpunt op de agenda geplaatst van de commissie Natuur Landbouw &amp; Gezondheid d.d. 14 maart 2022. Tijdens deze commissievergadering werd duidelijk dat verschillende partijen niet achter de ontgrenzing staan, omdat zij vinden dat de percelen begrensd moeten blijven, zodat de provincie dan ook andere zaken kan regelen. Aangegeven werd dat de NNN-begrenzing als het ware als drukmiddel gebruikt kan</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek en dragen zorg voor correctie.</p> <p>Conform de nota van beantwoording van de zienschijze Omgevingsverordening NH 2022 passen wij de kaart aan zodat de percelen buiten NNN de aanduiding "grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan" (art 6.44) krijgen.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>worden om andere doelen te realiseren. Dit bevreemdt ons zeer. En wij wijzen u dan ook op het zogeheten verbod van détournement de pouvoir, opgenomen in art. 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht: de bevoegdheid tot het nemen van een besluit door een bestuursorgaan mag niet voor een ander doel worden gebruikt dan we:1rvoor die bevoegdheid is verleend. De suggestie dat de percelen dus begrensd moeten blijven om als drukmiddel te gebruiken om andere doelen te bereiken, is in strijd met de wet! Voor het wel of niet aanmerken van gronden tot het NNN, dient te worden gekeken naar de ecologische mogelijkheden. Uit onderzoek is gebleken dat voor de gronden van cliënten de natuurdoelstellingen niet behaald kunnen worden. Hieruit kan maar één conclusie volgen en dat is dat deze percelen inderdaad ontgrensd dienen te worden, zoals in het ontwerp besluit is opgenomen.</p>	
ZW-0033	ZO-0044	<p>Cliënt oefent een kwekerij bedrijf (bloembollen en bloemen) uit op het perceel bollengrond direct gelegen achter het woonhuis (perceel kadastraal bekend gemeente Bloemendaal, [REDACTED] groot 4, 16 ha). Cliënt heeft kennis genomen van het voorliggende besluit, waarbij alle overige bollenvelden in Zuid-Kennemerland uit het NNN en uit het werkingsgebied 'permanente bollenteelt uitgesloten' worden gehaald.</p> <p>Van alle bollengronden, valt enkel het perceel bollengrond van cliënt nu nog in het NNN binnen Zuid-Kennemerland. Cliënt ziet graag dat zijn perceel ook direct ontgrensd wordt en uit het werkingsgebied 'permanente bollenteelt uitgesloten' wordt gehaald, net als de andere bollengronden.</p> <p>Concreet verzoekt cliënt het voorliggende besluit dus uit te breiden en ook haar perceel (4, 16 ha) te ontgrenzen. Natuurdoeleinden zijn op het perceel immers niet te realiseren.</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek tot ontgrenzing uit het NNN niet. Om de biodiversiteit te versterken werken wij aan het afronden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in 2027. Omdat dit beleid voor een groot deel in de jaren negentig is bedacht en er mogelijk voortschrijdend inzicht is, vindt er in de verkenningsfase, waarin wij ons nu bevinden, een check plaats op de beleidsuitgangspunten. Waar nodig worden begrenzingen en/of natuurambities aangescherpt. Hierdoor wordt de kwaliteit van het natuurnetwerk geoptimaliseerd en ontstaan meer mogelijkheden om het NNN tijdig te realiseren.</p> <p>De keuze om bepaalde gebieden als NNN te begrenzen of te ontgrenzen heeft dus te maken met de potenties van gebieden om waardevolle natuur te ontwikkelen. In de binnenduinrand van Zuid-Kennemerland zijn door de opbouw van het landschap, de hydrologie en bestaande natuurgebieden kansen voor natuur die niet elders te vinden zijn. Waar die kansen binnen het gebied precies liggen en welke natuurtypen hier het beste bij passen, gaan wij de komende tijd onderzoeken.</p> <p>Dat er nu voor een aantal percelen bij Vogelenzang al een ontgrenzingsvoorstel ligt, komt door een ecologisch advies waarbij gekeken is naar de huidige natuurpotentie. Na alle zienswijzen te hebben gezien, constateren we dat het ontgrenzingsvoorstel voorbarig was. Er is nader onderzoek nodig om daar meer</p>

Zienschijde nummer	Zienschijde onderdeel	Zienschijde	Antwoord op zienschijde
			<p>over te kunnen zeggen. Er is dan ook besloten om de ontgrenzing van een deel van de percelen op dit moment 'on hold' te zetten. Op basis van onderzoek dat we samen met partijen in het gebied zullen uitvoeren en de resultaten van een gezamenlijk te doorlopen gebiedsproces zullen wij besluiten over eventuele herbegrenzings. Er worden doelen en kaders opnieuw vastgesteld en wij gaan in gesprek met onder andere eigenaren, pachters en partijen uit het gebied om met elkaar tot een plan te komen voor inrichting en beheer. Wat betreft de smalle strook NNN, in gebruik als bollengrond, grenzend aan de duinen, kiezen wij voor het handhaven van de ontgrenzing. De begrenzing van de smalle strook aan de duinrand is gedaan in een periode waarin onderzoek werd gedaan naar optimalisatie van de waterwinning in de duinen. Daarbij werden allerlei scenario's bestudeerd waaronder ingrijpende aanpassing van de winning uit het Oosterkanaal. Doel van de smalle strook was om een buffer te creëren waarmee eventuele negatieve externe effecten zouden kunnen worden teniet gedaan. Na afronding van de onderzoeken is echter niet gekozen voor ingrijpende veranderingen. Deze worden voornamelijk ook niet verwacht. Daarmee vervalt de oorspronkelijke motivatie voor de begrenzing.</p>
ZW-0034	ZO-0045	<p>1) Cliënte (eigenaar Stal 's-Gravenweg, een vennootschap onder firma met adres Vogelenzangseweg 164, 2114 BC Vogelenzang,) heeft op 17 maart 2021 een ontgrenzingsverzoek ingediend voor haar percelen, die thans zijn opgenomen in het NNN. Cliënte heeft nu al ruim een jaar grote hinder van het feit dat de provincie heeft uitgesproken haar percelen te willen omvormen naar natuur, zo nodig door onteigening. Het bedrijf van cliënte, een groot paardenpension, wordt hierdoor in haar voortbestaan bedreigd. Dat de provincie deze onzekerheid zo lang laat voortduren, is zeer schadelijk voor cliënte. Niet alleen zakelijk, maar ook privé heeft deze onzekerheid een behoorlijke emotionele impact. Onderliggende documentatie is nog niet openbaar gemaakt, ondanks verstrijken wettelijke beslistermijn WOB-verzoek                      Cliënte heeft kennisgenomen van de voorgestelde ontgrenzing (uit het NNN) van verschillende percelen, gelegen rondom haar eigendom in Vogelenzang. Cliënte snapt de ontgrenzing van deze percelen, maar is zeer verbaasd dat haar percelen niet tevens zijn ontgrensd.                      Om deze zienschijde goed te kunnen beargumenteren, is middels een WOB-verzoek</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek tot ontgrenzing uit de NNN niet. zie antwoord bij ZO-0044</p> <p>Voor de opmerkingen en vragen over de compensatiegronden, verwijzen we u naar de beantwoording van ZO-0046.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>d.d. 11 februari 2022 de onderliggende documentatie van het voorliggende ontwerpbesluit opgevraagd. Ondanks dat de wettelijke beslistermijn en tevens de verlengde beslistermijn inmiddels verstreken zijn, heeft de provincie deze stukken helaas nog niet openbaar gemaakt. Dit terwijl de zienswijzeperiode 17 april a.s. eindigt. Uw provincie belemmert dus cliënte om het ontwerpbesluit goed te kunnen beoordelen en een volledig deugdelijke zienswijze in te dienen. Aan de voorgestelde ontgrenzing liggen rapporten ten grondslag, waaruit zou blijken dat de natuurdoeleinden op grond van ecologische criteria niet haalbaar zouden zijn op de gronden die met het voorliggende besluit ontgrensd zullen worden. Nu is het eigendom van cliënte direct gelegen naast enkele gronden die ontgrensd zullen worden. De gronden van cliënte worden slechts door een stroomdraad gescheiden van deze gronden die uit het NNN gehaald zullen worden. Ecologische criteria zullen zich bar weinig aantrekken van een stroomdraad dat het ene weiland van het andere scheidt. Het is dan ook onvoorstelbaar dat de natuurdoeleinden op het eigendom van cliënte wel haalbaar zou zijn. Cliënte wenst dan ook dat haar percelen ook thans ontgrensd zullen worden.</p> <p>Alternatieve compensatiegronden worden weggewuifd</p> <p>Ook voor wat betreft alternatieve compensatiegronden, belemmert uw provincie een transparante besluitvorming. Namens cliënte zijn al op 6 december 2021 aan de projectleider NNN ZuidKennemerland, [REDACTED] enkele percelen getoond die in het verleden al door de provincie aangekocht zijn voor natuurdoeleinden, maar niet in het NNN staan opgenomen. Op 28 januari 2022 is nogmaals schriftelijk verzocht om een spoedige reactie op het herbegrenzingsverzoek van cliënte d.d. 17 maart 2021, waarbij nadrukkelijk verzocht is tevens op de aangedragen compensatiegronden in te gaan. Op 8 februari 2022 is het verzoek aangevuld met nog meer compensatiegronden.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0034	ZO-0046	<p>2) Op 2 maart 2022, na nogmaals een reminder, luidde het antwoord van de programmamanager "We hebben de locaties bekeken, maar helaas kunnen we aan dit verzoek niet voldoen. Bij het begrenzen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) gaan rijk en provincie uit van de mogelijkheden om bijzondere natuurwaarden te ontwikkelen. We zien hiervoor goede kansen in de binnenduintrand, en willen die komende tijd graag samen met onder andere u en uw cliënt op basis van onderzoek concreet maken. De locaties die u aandraagt kunnen niet als vervanging dienen, omdat op die locaties die mogelijkheden er niet zijn." Namens cliënte is aangegeven dat met dit antwoord geen genoegen wordt genomen, maar dat we per aangedragen compensatiegrond gemotiveerd willen vernemen waarom deze percelen niet zijn opgenomen in het NNN. Ook de statenleden lieten tijdens de commissievergadering van 14 maart 2022, waar cliënte inspreker was, duidelijk merken geïnteresseerd te zijn in deze compensatiegronden.</p> <p>p 7 april 2022 ontvingen wij van de projectleider de teleurstellende reactie dat hij meende dat de vraag of de percelen die wij hebben aangedragen wel/geen NNN kunnen zijn als minder relevant moet worden beschouwd. Aangezien wij niet geïnteresseerd zijn in de mening van de projectleider over de relevantie van onze vraag, maar gewoon heel duidelijk en concreet willen vernemen waarom deze aangedragen compensatiegronden niet, in plaats van de percelen van cliënte, kunnen worden opgenomen in het NNN, nu deze percelen immers voor natuurdoeleinden zijn aangekocht, zijn wij wederom genoodzaakt om een WOB-verzoek in te dienen. Tevens is duidelijk dat de provincie, in de persoon van de projectleider NNN Zuid-Kennemerland, cliënte niet serieus neemt, wat een kwalijke zaak is.</p> <p>Het eigendom van cliënte kan vanwege de cultuurhistorische waarde niet tot natuur omgevormd worden</p> <p>Zoals cliënte ook heeft aangegeven tijdens het inspreekmoment bij de commissievergadering van 14 maart jl., hebben haar percelen een grote cultuurhistorische waarde. Het eigendom van cliënte is namelijk gelegen op de unieke, zeer waardevolle Vogelenzangse strandvlakte. In de binnenduintrand van Vogelenzang ligt deze eeuwenoude en een van de laatste strandwallenlandschappen van Nederland, tevens uniek in de wereld. De</p>	<p>Wij zijn verantwoordelijk voor het beschermen en versterken van bijzondere binnenduintrandnatuur. De percelen van uw cliënt hebben de potentie om hier een bijdrage aan te leveren. Compensatie in de vorm van de aangedragen percelen kan de bijzondere natuurwaarden van de binnenduintrand niet waarborgen en is om die reden afgewezen. Dat wil niet zeggen dat de aangedragen percelen helemaal geen bijdrage voor natuur kunnen leveren, ze kunnen alleen in deze opgave niet als ruil dienen.</p> <p>Voor de opmerkingen en vragen over de cultuurhistorische waarde, verwijzen we u naar de beantwoording van ZO-0047.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Vogelenzangse Strandvlakte is een langgerekte strook, evenwijdig aan de kust en ca. 5000 tot 8000 jaar voor Christus ontstaan. Deze strandvlakte werd tussen 1200 en 1500 na Christus ontgonnen en diende vanaf die tijd als weiland. De Vogelenzangse Wetering, de eerste boerderijen en landgoederen in Vogelenzang dateren ook van die tijd. Zo bouwde Floris de V rond 1300 na Christus zijn jachtslot waar nu het Huis te Vogelenzang staat en de toegangsweg naar dit jachtslot was de 's-Gravenweg, de oprit naar de boerderij van cliënte. Historisch zeer waardevol dus. De Vogelenzangse Strandvlakte kenmerkt zich door langgerekte graslanden, omkaderd door hoog opstaande beplantingen op de strandwallen, een patroon van waterlopen en boerderijen met erfbeplanting. Zij bevat maar liefst elf Rijksmonumenten (waaronder die van cliënte) en een provinciaal monument, een landschap dat wel 600 tot 800 jaar oud is, een prachtig dorpsgezicht en is een van de grootste en meest ongerepte strandvlakte van Noord-Holland. Om deze Rijksmonumenten staan ook veel monumentale bomen van soms honderden jaren oud. Zoals in bijgevoegd rapport van de heer M.H.B. Bunnik, deskundige op dit gebied en auteur van enkele artikelen en een boek over de landgoederen in deze regio, is vernatting van de Vogelenzangse Strandvlakte om meerdere redenen onmogelijk. Ik verwijs u naar bijgevoegd rapport voor de nadere onderbouwing.</p>	
ZW-0034	ZO-0047	<p>3) In diverse provinciale en gemeentelijke rapporten en visies wordt de cultuurhistorische waarde van de Vogelenzangse Strandvlakte benadrukt. Ook in stukken van de provincie Noord-Holland zelf wordt aangegeven dat het cultuurlandschap behouden dient te worden en dat de provincie dit erg belangrijk vindt. Omvorming van deze gronden naar natuur, door de gronden te vernatten, betekent echter een vernietiging van een waardevol cultuurhistorisch gebied. Reden te meer waarom het eigendom van cliënte, volledig gelegen op de strandvlakte, per direct ontgrensd dient te worden. Leest u gerust uw eigen rapporten over het landschap eens terug. Het eigendom van cliënte kan vanwege het rijksmonument niet tot natuur omgevormd worden Voorts wensen wij nog te benadrukken dat cliënte een grote paardenpensionstal heeft, maar dat het onderliggende onroerend goed Rijksmonumenten betreft (de oudste van Gemeente Bloemendaal, ruim 500 jaar oud), een bijzonder landgoed</p>	<p>De binnenduinrand is een waardevol historisch landschap met veel monumenten en landschappelijk erfgoed, dat in de Vogelenzangse Strandvlakte bijvoorbeeld eeuwen teruggaat. Het is belangrijk om een goed beeld te hebben van de historische waarden in het gebied om te zorgen dat ontwikkelingen rekening houden met deze kwaliteiten of zelfs versterken. Wij verdiepen ons hier op dit moment in door onder andere gebruik te maken van de kennis van bewoners en organisaties in het gebied. Op basis van deze kennis, onderzoek dat wij samen met partijen in het gebied zullen uitvoeren en de resultaten van een gezamenlijk te doorlopen gebiedsproces zullen wij besluiten over eventuele herbegrenzing. Er worden doelen en kaders opnieuw vastgesteld en wij gaan in gesprek met eigenaren, pachters en partijen uit het gebied om met elkaar tot een plan te komen voor inrichting en beheer.</p>

Zienschijze nummer	Zienschijze onderdeel	Zienschijze	Antwoord op zienschijze
		<p>dus. De instandhouding van dit landgoed (met alle strikte vereisten vanuit de overheid) wordt gefinancierd door de exploitatie van Stal 's-Gravenweg. De NNN--doelstelling van Provincie NH is niet te combineren met een paardenpensionstal. Geen ontgrenzing betekent een noodgedwongen volledige beëindiging van het bedrijf en daarmee een beëindiging van de instandhouding van het Landgoed. Een dergelijk landgoed is niet in stand te houden met overheidssubsidies. De NNN-begrenzing heeft dus naast alle negatieve gevolgen voor Stal 's-Gravenweg ook negatieve gevolgen voor de Rijksmonumenten. Daarbij komt dat cliënte in de periode 2006 - 2013 een traject heeft doorlopen met de gemeente, Rijnland, landschap Noord-Holland, Waternet, Stichting Duinbehoud en provincie Noord-Holland en dat unaniem gekozen is voor een volwaardig paardenpension met zorgfunctie (toestemming bouw zorg kamers) op deze locatie ( cliënte is al langer gevestigd op de locatie, maar was op een punt gekomen om de bedrijfsvoering meer te specialiseren, zie hierover ook eerder ingediende zienschijzen). Uw provincie heeft dus mede zelf gekozen voor deze bedrijfsactiviteiten op deze locatie.</p> <p>Indien cliënte genoodzaakt is om de bedrijfsactiviteiten te beëindigen, komt ook de maatschappelijke functie te vervallen. Enkele malen per week vinden kinderen en volwassenen met hun begeleiders de weg naar cliënte voor een zinvolle dagbesteding. Dit zal hen echter ontnomen worden, als de plannen van uw provincie doorgang vinden.</p> <p>Conclusie en verzoek</p> <p>Cliënte steunt de voorgenomen ontgrenzing, maar meent dat dit niet ver genoeg gaat. Ook de percelen op de cultuurhistorisch waardevolle Vogelenzangse Strandwal, waaronder het volledige eigendom van cliënte, dienen ontgrensd te worden, om de redenen als uiteengezet in deze zienschijze.</p> <p>Wij verzoeken nadrukkelijk om een kopie van deze zienschijze ook toe te voegen aan het dossier van cliënte voor wat betreft het herbegrenzingsverzoek dat cliënte reeds op 17 maart 2021 ingediend heeft.</p>	
ZW-0035	ZO-0048	<p>1) Locaties: Vogelenzangseduinweg ■ en ■ te Vogelenzang</p> <p>Cliënten hebben een jaar geleden een herbegrenzingsverzoek ingediend in verband met een kennelijke onjuistheid. Deze kennelijke onjuistheid kan met een kaartcorrectie hersteld worden. Immers, de begrenzing op de NNN kaart loopt net</p>	<p>Zie antwoord bij ZO-0044</p> <p>Tijdens het komend proces zal ook gekeken worden naar onjuistheden op de kaart, zoals de aangegeven percelen met trafo. De kaartfouten zullen gedurende het proces uit de NNN begrenzing worden gehaald.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>iets anders dan de kadastrale eigendommen, waardoor smalle strookjes eigendommen ontstaan die begrensd zijn. Gedeelten van deze stroken betreffen een toegangsweg naar de openbare weg en een parkeerplaats. De begrenzing over de percelen heeft een onlogisch verloop waar geen verklaring voor is. Daarnaast betreffen de percelen Bloemendaal [REDACTED] en [REDACTED] trafo's en kunnen die hoe dan ook geen natuurfunctie hebben.</p> <p>Ondanks dit verzoek en het kleine oppervlakte, ligt er nu wel een ontwerpbesluit om een groot aantal hectares in Vogelenzang te ontgrenzen, maar hebben cliënten nog steeds geen reactie op hun verzoek. Zij vinden het dan ook onvoorstelbaar dat blijkbaar wel tijd is gestopt om te onderzoeken of al deze voorliggende hectaren ontgrensd kunnen worden, maar geen moeite is genomen om de kennelijke onjuistheid met betrekking tot het eigendom van cliënten te corrigeren. Cliënten hebben hiertoe wel meermaals (telefonisch en per e-mail) verzocht.</p> <p>Onderliggende documentatie is nog niet openbaar gemaakt, ondanks verstrijken wettelijke beslistermijn WOB-verzoek</p> <p>Omdat cliënten omsloten worden door het NNN, waren zij verbaasd dat het ontwerpbesluit beperkt is tot de percelen zoals opgenomen in het ontwerpbesluit. Cliënten hadden graag gezien dat de gronden die hen omsluiten en gelegen zijn direct naast de gronden waarop de voorgestelde ontgrenzing ziet, tevens ontgrensd zouden worden. Cliënten hebben meerdere keren geprobeerd om een inhoudelijk gesprek te voeren met de projectleider NNN Zuid-Kennemerland en zijn collega's, maar helaas worden geen inhoudelijke of onvolledige reacties gegeven op vragen en opmerkingen van cliënten. Daarnaast bestaat discussie over de waarde van enkele documenten. Aangezien ook op verzoek geen aanvullende informatie of inzichten gedeeld worden vanuit de provincie Noord-Holland, wilden cliënten daarom graag kennis nemen van de onderliggende documenten van het ontwerpbesluit. Middels een WOB-verzoek d.d. 11 februari 2022 is de onderliggende documentatie van het voorliggende ontwerpbesluit opgevraagd.</p> <p>Ondanks dat de wettelijke beslistermijn en tevens de verlengde beslistermijn inmiddels verstreken zijn, heeft de provincie deze stukken helaas nog niet openbaar gemaakt. Dit terwijl de zienswijzeperiode 17 april a.s. eindigt. Uw provincie belemmert dus cliënten om het ontwerpbesluit goed te kunnen beoordelen en een volledig deugdelijke zienswijze in te dienen.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Aan de voorgestelde ontgrenzing liggen blijkbaar rapporten ten grondslag, waaruit zou blijken dat de natuurdoeleinden op grond van ecologische criteria niet haalbaar zijn op de betreffende percelen. Deze percelen zullen daarom met het voorliggende besluit ontgrensd worden. Nu worden cliënten omsloten door weilanden die direct gelegen zijn naast enkele gronden die ontgrensd zullen worden. Deze gronden worden slechts door een stroomdraad van elkaar gescheiden. Ecologische criteria zullen zich bar weinig aantrekken van een stroomdraad dat het ene weiland van het andere scheidt. Het is dan ook onvoorstelbaar dat de natuurdoeleinden op de weilanden om cliënten heen wel behaald kunnen worden.</p> <p>Cliënten willen nogmaals benadrukken dat zij de provincie meermaals verzocht hebben de aanvullende onderzoeken of rapporten te delen, maar deze niet beschikbaar zijn gesteld.</p>	
ZW-0035	ZO-0049	<p>2) Cultuurhistorische waarde gebied</p> <p>Het eigendom van cliënten, maar ook de omliggende weilanden, hebben een grote cultuurhistorische waarde. Deze gronden zijn namelijk gelegen op de unieke, zeer waardevolle Vogelenzangse strandvlakte. In de binnenduinrand van Vogelenzang ligt deze eeuwenoude en een van de laatste strandwallenlandschappen van Nederland, tevens uniek in de wereld. De Vogelenzangse Strandvlakte is een langgerekte strook, evenwijdig aan de kust en ca. 5000 tot 8000 jaar voor Christus ontstaan. Deze strandvlakte werd tussen 1200 en 1500 na Christus ontgonnen en diende vanaf die tijd als weiland. De Vogelenzangse Wetering, de eerste boerderijen en landgoederen in Vogelenzang dateren ook van die tijd. Zo bouwde Floris de V rond 1300 na Christus zijn jachtslot waar nu het Huis te Vogelenzang staat en de toegangsweg naar dit jachtslot was de 's-Gravenweg, de oprit naar de boerderij van de burens van cliënten. Historisch zeer waardevol dus.</p> <p>De Vogelenzangse Strandvlakte kenmerkt zich door langgerekte graslanden, omkaderd door hoog opstaande beplantingen op de strandwallen, een patroon van waterlopen en boerderijen met erfbeplanting. Zij bevat maar liefst elf Rijksmonumenten en een provinciaal monument, een landschap dat wel 600 tot 800 jaar oud is, een prachtig dorpsgezicht en is een van de grootste en meest ongerepte strandvlakte van Noord-Holland. Om deze Rijksmonumenten staan ook veel monumentale bomen van soms honderden jaren oud. Zoals in bijgevoegd rapport van de heer M.H.B. Bunnik, deskundige op dit gebied en auteur van enkele</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek om ontgrenzing uit het NNN niet. Voor de opmerkingen en vragen over de cultuurhistorische waarde, verwijzen we u naar de beantwoording van ZO-0047.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>artikelen en een boek over de landgoederen in deze regio, is vernetting van de Vogelenzangse Strandvlakte om meerdere redenen onmogelijk. Ik verwijs u naar bijgevoegd rapport voor de nadere onderbouwing. In diverse provinciale en gemeentelijke rapporten en visies wordt de cultuurhistorische waarde van de Vogelenzangse Strandvlakte benadrukt. Ook in stukken van de provincie Noord-Holland zelf wordt aangegeven dat het cultuurlandschap behouden dient te worden en dat de provincie dit erg belangrijk vindt. Omvorming van deze gronden naar natuur, door de gronden te vernatten, betekent echter een vernietiging van een waardevol cultuurhistorisch gebied. Reden te meer waarom de gronden gelegen op de strandvlakte per direct ontgrensd dient te worden.</p> <p>Leest u gerust uw eigen rapporten over het landschap eens terug.</p> <p>Conclusie en verzoek</p> <p>Cliënten steunen de voorgenomen ontgrenzing, maar menen dat dit niet ver genoeg gaat. Het eigendom van cliënten, dat door een kennelijke onjuistheid deels als NNN begrensd is, zou ook nu direct middels een kaartcorrectie ontgrensd dienen te worden. Daarnaast menen cliënten dat de natuurpotentie, zoals het publiek voorgeschoteld wordt door de Provincie, compleet onhaalbaar is op alle punten. Cliënten zijn ervan overtuigd dat de Provincie zich dit ook realiseert, want anders was er wel transparanter en meer feitelijk onderbouwd geargumenteed of zou aanvullend onderzoek verricht zijn in de 12 maanden dat zij getracht hebben inhoudelijk in gesprek te komen.</p> <p>Daarnaast menen cliënten dat ook de gronden op de cultuurhistorisch waardevolle Vogelenzangse Strandwal ontgrensd dienen te worden, om de redenen als uiteengezet in deze zienswijze. Belangrijk te vermelden is dat de gronden rondom de woonhuizen van cliënten al meer dan 500 jaar in familiair bezit zijn en dat deze generatie op generatie behouden zijn in de huidige vorm. Iets om trots op te zijn en wat duurzaam ondernemen toont, iets wat door kortzichtig persoonlijk politiek gewin op het spel gezet wordt. Dit met buitensporige kosten voor de gemeenschap als de dromen doorgezet worden zonder zicht op tastbare resultaten of verbeteringen.</p>	



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0036	ZO-0050	<p>Adres: 1e Leijweg te Vogelenzang</p> <p>Cliënte heeft kennis genomen van het voorgenomen besluit en onderschrijft de ontgrenzing van enkele percelen in Vogelenzang. Cliënte vindt het besluit echter niet ver genoeg gaan. Cliënte heeft zelf ook verzocht om ontgrenzing van haar percelen en begrijpt niet waarom daar, na een jaar, nog steeds geen inhoudelijke reactie op gekomen is. Cliënte verwijst hiervoor naar het door haar ingediende hergrenzingsverzoek en eerder ingediende zienswijzen. Maar tevens wil cliënte aanvullend hierop ook wijzen op de cultuurhistorische waarde van het gebied. De percelen van cliënte hebben een grote cultuurhistorische waarde. Niet alleen het eigendom van cliënte zelf, maar ook gronden die zij bedrijfsmatig in gebruik heeft en van derden pacht.</p> <p>Het eigen eigendom en een gedeelte van de gepachte gronden zijn namelijk gelegen op de unieke, zeer waardevolle Vogelenzangse strandvlakte. In de binnenduinrand van Vogelenzang ligt deze eeuwenoude en een van de laatste strandwallenlandschappen van Nederland, tevens uniek in de wereld. De Vogelenzangse Strandvlakte is een langgerekte strook, evenwijdig aan de kust en ca. 5000 tot 8000 jaar voor Christus ontstaan. Deze strandvlakte werd tussen 1200 en 1500 na Christus ontgonnen en diende vanaf die tijd als weiland. De Vogelenzangse Wetering, de eerste boerderijen en landgoederen in Vogelenzang dateren ook van die tijd.</p> <p>De Vogelenzangse Strandvlakte kenmerkt zich door langgerekte graslanden, omkaderd door hoog opstaande beplantingen op de strandwallen, een patroon van waterlopen en boerderijen met erfbepanting. Zij bevat maar liefst elf Rijksmonumenten en een provinciaal monument, een landschap dat wel 600 tot 800 jaar oud is, een prachtig dorpsgezicht en is een van de grootste en meest ongerepte strandvlakte van Noord-Holland. Om deze Rijksmonumenten staan ook veel monumentale bomen van soms honderden jaren oud. Zoals in bijgevoegd rapport van de heer M.H.B. Bunnik, deskundige op dit gebied en auteur van enkele artikelen en een boek over de landgoederen in deze regio, is vernatting van de Vogelenzangse Strandvlakte om meerdere redenen onmogelijk. Ik verwijs u naar bijgevoegd rapport voor de nadere onderbouwing.</p> <p>In diverse provinciale en gemeentelijke rapporten en visies wordt de cultuurhistorische waarde van de Vogelenzangse Strandvlakte benadrukt. Ook in</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek om ontgrenzing uit de NNN niet. Zie ook het antwoord bij ZO-0044. Waar de kansen binnen het gebied precies liggen en welke natuurtypen hier het beste bij passen, gaan wij de komende tijd onderzoeken. Ook voor de Vogelenzangse Strandvlakte. Dat betekent dat we op dit moment nog niet weten of we dit specifieke gebied al dan niet moeten gaan vernatten. Als de doelen en kaders duidelijk zijn gaan we op basis hiervan in gesprek met betrokkenen zoals eigenaren, pachters en partijen uit het gebied om met elkaar tot een plan te komen voor inrichting en beheer.</p> <p>In het gebiedsproces zullen we ook meenemen dat de binnenduinrand een waardevol historisch landschap is met veel monumenten en landschappelijk erfgoed.</p> <p>Zie verder het antwoord bij ZO-0047.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>stukken van de provincie Noord-Holland zelf wordt aangegeven dat het cultuurlandschap behouden dient te worden en dat de provincie dit erg belangrijk vindt. Omvorming van deze gronden naar natuur, door de gronden te vernatten, betekent echter een vernietiging van een waardevol cultuurhistorisch gebied. Reden te meer waarom het eigendom van cliënte, volledig gelegen op de strandvlakte, per direct ontgrensd dient te worden. Leest u gerust uw eigen rapporten over het landschap eens terug.</p>	
ZW-0037	ZO-0051	<p>Met uw brief van 3 maart jl. met kenmerk 1786815/1786805 informeerde u onze stichting over uw voorgenomen besluit over de grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland. U bent voornemens het verzoek met nr. 41.1.2022, om de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland op het onderdeel Westeinderplassen in de gemeente Aalsmeer uit te breiden met de grachten en oevers rond Fort Kudelstaart, niet te honoreren. Als motivatie van het ambtelijk advies wordt gegeven: 'dit gebied heeft weinig ecologische potentie'. Middels deze zienswijze reageren wij op uw voorgenomen besluit. Naar onze mening is de gegeven motivatie namelijk onjuist. De fortgracht rond Fort Kudelstaart en aangrenzende oevers hebben wel degelijk ecologische potentie, om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De wateren en aangrenzende oevers rond Fort Kudelstaart staan in directe open verbinding met de Westeinderplassen, welke in haar geheel onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland;</li> <li>- Het water in de fortgracht en de aangrenzende oevers maken daardoor in feite al onderdeel uit van het ecologische systeem zoals thans aanwezig binnen het gebied van de Westeinderplassen;</li> <li>- De fortgracht en oevers zijn onderdeel van het leefgebied van beschermde diersoorten zoals de ringslang en rivierdonderpad;</li> <li>- Met de aanleg van het vernieuwde Waterfront in de gemeente Aalsmeer is de ringdijk rond Fort Kudelstaart juist ingericht om als migratie gebied voor de rivierdonderpad te dienen;</li> <li>- Fort Kudelstaart grenst direct aan de toekomstige Westeinderscheg. Met de Westeinderscheg wordt beoogd de natuur in deze groene strook te versterken, zodat de rijkdom aan plant- en diersoorten toeneemt. Ook cultureel erfgoed, zoals Fort Kudelstaart, zou hierin een plaats kunnen hebben. Bovendien moet de</li> </ul>	<p>Niet alle natuur in de Westeinderscheg heeft de status NNN en of zal die status krijgen. De grachten en oevers rond Fort Kudelstaart dragen ongetwijfeld bij aan de algehele biodiversiteit in de Westeinderplassen. Voor de Westeinderscheg loopt een gebiedsproces, waarin inderdaad ook gekeken wordt naar een duurzame groene en blauwe structuur. U kunt aansluiting zoeken bij dit proces. Vooruitlopend hierop nemen wij geen besluit over het begrenzen van NNN rond Fort Kudelstaart. Daarnaast nemen wij alleen begrenzingsverzoeken in behandeling als ze van de eigenaar van het object afkomstig zijn danwel met de eigenaar zijn afgestemd.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Westeinderscheg betere ecologische verbindingen realiseren, belangrijk voor dieren en planten.</p> <p>Door de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland aan te passen, zodanig dat de grachten en oevers van Fort Kudelstaart hier ook onderdeel van uit maken, kan de ecologische waarde van dit gebied, welke reeds in beginsel aanwezig is, verder worden versterkt en worden veilig gesteld voor de toekomst. Ook sluit dit zeer goed aan bij de doelstelling van de toekomstige Westeinderscheg. Tot slot wordt hiermee tegemoet gekomen aan de doelstelling van onze stichting: behoud en verbetering van de leefomgeving van bewoners in de omgeving van Fort Kudelstaart. Wij verzoeken u om uw voorgenomen besluit te heroverwegen.</p>	
ZW-0038	ZO-0052	<p>Vooraf benadrukken wij dat dit unieke binnenduinrandgebied vanuit het dorp een open verbinding met en zicht heeft op de duinen. Dit is alleen nog het geval vanaf de Mient/ Ruyterweg/ Vinkenbaan. Het gaat hier om het laatste open deel van de Zanderij, de rest is of wordt volgebouwd.</p> <p>De gemeente heeft uw bestuur in 2020 verzocht om deze aanwijzing: met een overweldigende raadsmeerderheid.</p> <p>De onverwachte, en vlak voor de verkiezingen gestuurde brief van B en W, waarbij om uitstel gevraagd wordt van het besluit tot vaststelling NNN besluit, is met de meeste belanghebbenden niet overlegd.</p> <p>Het hele proces is vanaf 2016 zorgvuldig en uitgebreid doorlopen. Ieder is gedetailleerd betrokken: belanghebbende burgers, grondeigenaren, PWN, en de uw provincie. Dat grondeigenaren zeggen dat er niet naar hen geluisterd is klopt niet. Er zijn bij tegengestelde belangen besluiten genomen die niet ieder welgevallig zijn. Maar grondeigenaren willen, naar eigen zeggen, best meegaan als hen iets meer wordt geboden dan de agrarische grondprijs. Wij zeggen: wees ruimhartig en niet te krenterig. Meer bieden betekent meer kans op succes. Lang onderhandelen over een vaste prijs (met als argument: het is gemeenschapsgeld) leidt mogelijk tot geen resultaat, maar wel tot hoge (personeels-) kosten en polarisatie in het dorp! De uitkomst zal zijn dat dit mogelijk jaren leidt tot een patstelling, waar niemand blij van wordt. De natuur is hier uiteindelijk de dupe van.</p> <p>Wij denken dat het gevraagde uitstel niet leidt tot betere onderhandelingen, maar tot het mogelijk heroverwegen van eerdere besluiten. En daarmee tot afstel van het aanwijzen van (een deel van) een uniek binnenduinrandgebied tot beschermd</p>	Zie de antwoord bij ZO-0022 en ZO-0024

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>natuur. Wij horen in wandelgangen nu al dat sommige formerende partijen de Zanderij-Noord noemen als deels met woningen te bebouwen gebied. Dat zou best eens achter het plotselinge verzoek om uitstel van B en W kunnen zitten. Wat blijft er na 6 jaar intensief overleg over van een geloofwaardige overheid en van de continuïteit van politieke besluitvorming. Dan verliezen burgers nog meer het vertrouwen in een ad hoc reagerende overheid. We zullen dan opnieuw moeten overleggen met een onzekere uitkomst in plaats van ons te focussen op de inrichting van het NNN gebied en dus de aanleg van natuur. Ons pleidooi: de gemeente Castricum heeft met uw provincie voldoende zorgvuldig dit proces doorlopen. Blijf als provinciaal bestuur dan consistent en besluit als zodanig. Daarbij komt dat grondeigenaren bij een onverhoopt besluit tot uitstel achterover kunnen leunen: van onderhandelen komt dan niks meer terecht.</p> <p>Wij zijn ook bang dat TenneT in dit proces afhaakt, zeker als een deel van het gebied aan woningbouw wordt opgeofferd. Het is zeker zo dat (sociale) nieuwbouw in onze gemeente zeer wenselijk is. Daarvoor moeten, naar ons idee, andere (inbreidings)locaties aangewezen worden en niet een potentieel prachtig natuurgebied. Eenmaal bebouwd is die kans weg. Bij de Vlotter is het gelukt. Dat kan hier ook! Een uniek binnenduinrandgebied.</p> <p>Er moet duidelijkheid komen voor bewoners, en gebruikers. Er is een concept bestemmingsplan.</p> <p>Laten we op dat traject doorgaan. Wij zijn bang voor oeverloze discussies tot in lengte van jaren, voor toenemende polarisatie, voor afstel van de aanwijzing tot NNN gebied, en voor nieuwe bezwaarprocedures. We willen juist vooruit! Kortom wij pleiten ervoor om de Zanderij Noord, zoals qua begrenzing gedefinieerd in de besluitvorming, aan te wijzen als NNN gebied.</p>	
ZW-0039	ZO-0053	<p>De gemeente Amsterdam maakt met deze brief graag gebruik van de mogelijkheid om een aantal opmerkingen met u te delen. We hebben geconstateerd dat aan een aantal verzoeken om werkingsgebieden te wijzigen uit onze zienswijze op de ontwerp omgevingsverordening NH2022 tegemoetgekomen is. Dank daarvoor.</p> <p>In twee gevallen is aan het verzoek tot wijziging onvoldoende gehoor gegeven. Deze hebben betrekking op de grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) op de volgende locaties:</p> <p>Ad a. Uitdammerdijk 40-42: Dit perceel ligt in het in buitengebied van Amsterdam</p>	Wij honoreren uw verzoek. Zie het antwoord bij ZO-0016

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>ten zuidoosten van de dorpskern Uitdam. Het plan omvat sloop van twee bestaande woningen ten behoeve van één nieuwe woning die wordt ingepast in de omgeving. In het kader van vooroverleg over het ontwerp bestemmingsplan 9e herziening Landelijk Noord is met uw college overeenstemming bereikt over het herbegrenzen c.q. verschuiven van NNN op dit perceel. Per saldo was er zo geen afname van NNN en, in kwalitatieve zin, een verbetering. Echter, in de ontwerp-wijziging is het gehele perceel ontgrensd. Dat strookt niet met het gevoerde overleg en de geschetste oplossing die in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. We verzoeken om de begrenzing van NNN vast te stellen zoals besproken.</p> <p>BIJLAGE: Voor de woningen aan de Uitdammerdijk 40 en 42 is bestemmingsplan 9e herziening Landelijk Noord in procedure. Het ontwerpbestemmingsplan is 17 maart 2022 ter inzage gelegd. Dit plan voorziet in het vervangen van de beide woningen door één nieuwe woning. In het kader van informeel en formeel vooroverleg over dit bestemmingsplan is overeenstemming bereikt over het herbegrenzen c.q. verschuiven van NNN op het perceel. Naast een goede situering van de nieuwe woning, was het resultaat van deze herbegrenzing dat de grenzen logischer aansluiten op de feitelijke situatie en dat de delen van het terrein die als natuur beheerd worden ook in het geheel als NNN aangewezen worden. Per saldo was er zo geen afname van NNN en, in kwalitatieve zin, een verbetering. Echter, in de ontwerp-wijziging is het gehele perceel ontgrensd. Dat strookt niet met het gevoerde overleg en de geschetste oplossing die in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt.</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt te provincie om de NNN voor het perceel her te begrenzen zoals in het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven. Het overige deel van het perceelaanwijzen als BPL levert geen bezwaren op voor de voorgenomen heinrichting. In afbeelding 1 is de kaart met het voorstel dat in het kader van vooroverleg bij de provincie is neergelegd en dat nu ook in het ontwerpbestemmingsplan zit.</p>	
ZW-0039	ZO-0054	<p>Nieuw-West, Lutkemeerpolder/ Business Park Amsterdam Osdorp; Herbegrenzen NNN / Landelijk Gebied/ BPL</p> <p>Ter plaatse van het onderstaande rode vlak binnen het Business Park Amsterdam Osdorp (BPAO) in de Lutkemeerpolder heeft de gemeente Amsterdam in de zienswijze van juni 2021 verzocht om alle provinciale werkingsgebieden te</p>	<p>We gaan graag met u en Staatsbosbeheer in gesprek over hoe wij het NNN op een duurzame manier in dit gebied kunnen vormgeven en ontsluiten. Dat is de reden dat wij in de toegestuurde brief hebben geschreven dat over het verzoek tot ontgrenzen nog geen besluit is genomen.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>schrappen. In 2013 is het bestemmingsplan Lutkemeer vastgesteld, van landbouw dan wel natuur is planologisch maar ook feitelijk geen sprake. De binnen het voorstel tot herbegrenzing gelegen bestemmingen Gemengd-1, Verkeer, Groen en Water maken onderdeel uit van het bedrijventerrein Business Park Amsterdam Osdorp.</p> <p>Er is gedeeltelijk tegemoet gekomen aan het verzoek. In de viewer wordt voorgesteld de werkingsgebieden 'Landelijk Gebied' en 'Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)' te ontgrenzen. De aangegeven herbegrenzing sluit echter niet aan bij de begrenzing van de werkingsgebieden in NH2020 (ze lijken omgewisseld), waardoor maar gedeeltelijk tegemoet wordt gekomen aan het verzoek. We verzoeken u om beide werkingsgebieden niet meer van toepassing te laten zijn binnen bovenstaand rode vlak. Ter plaatse van het rode vlak zijn in NH2020 ook de werkingsgebieden 'Agrarisch', 'MRA Landelijk Gebied' en 'NNN' van toepassing. Hierin worden geen wijzigingen voorgesteld en er wordt in het ontwerpbesluit niet aangegeven waarom deze wijzigingsverzoeken niet zijn meegenomen. We vermoeden dat er sprake is van een vergissing en verzoeken u om de begrenzing van deze werkingsgebieden ook aan te passen conform ons (herhaalde) verzoek. Daarnaast merkt de gemeente Amsterdam de volgende zaken op:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uit de lagen werkingsgebieden worden meer wijzigingen zichtbaar, die echter niet als wijziging zijn aangeduid. Ook 'Agrarische bedrijven' en 'Bollenteelt uitgesloten' heeft de provincie conform het voorstel tot herbegrenzing aangepast. Dank daarvoor.</li> <li>2. Voor het werkingsgebied 'NNN' is niet tegemoet gekomen aan de zienswijze. NNN geldt ongewijzigd nog steeds (deels) binnen de vigerende bestemmingen Verkeer, Groen en Water zoals aangegeven op bovenstaande afbeelding. Alleen het vlak met de bestemming Gemengd-1 is gevrijwaard van NNN maar dat is ook reeds het geval onder de vigerende Omgevingsverordening NH 2020: AFBEELDING IN ZW - pagina 5</li> <li>3. Voor '(MRA) Landelijk Gebied' en 'Landelijk Gebied' geldt dat de provincie slechts gedeeltelijk tegemoet is gekomen aan de zienswijze. Binnen het voorstel tot herbegrenzing is dit werkingsgebied alleen ter plaatse van de bestemming Gemengd-1 geschrapt (de begrenzing komt nu overeen met die van NNN): AFBEELDING IN ZW - pagina 5</li> </ol>	

Zienschijze nummer	Zienschijze onderdeel	Zienschijze	Antwoord op zienschijze
ZW-0040	ZO-0055	<p>Landgoed Vogelenzang Natuurschoon B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, gevestigd te Vogelenzang, met adres Bekslaan 14, 2114 AR Vogelenzang.</p> <p>De percelen van cliënte zijn opgenomen in het NNN. Cliënte heeft gemotiveerd verzocht om herbegrenzing en hier is middels de voorliggende wijziging deels gehoor aan gegeven. Cliënte staat uiteraard positief tegenover de ontgrenzing van een deel van haar perceel uit het NNN, maar ziet ook graag haar overige percelen uit het NNN ontgrensd.</p> <p>Bevoegdheid aanwijzen NNN mag niet voor andere doelen gebruikt worden. Het voorlopige besluit was als bespreekpunt op de agenda geplaatst van de commissie Natuur Landbouw &amp; Gezondheid d.d. 14 maart 2022. Tijdens deze commissievergadering werd duidelijk dat verschillende partijen niet achter de ontgrenzing staan, omdat zij vinden dat de percelen begrensd moeten blijven, zodat de provincie dan ook andere zaken kan regelen. Aangegeven werd dat de NNN-begrenzing als het ware als drukmiddel gebruikt kan worden om andere doelen te realiseren. Dit bevreemdt ons zeer. En wij wijzen u dan ook op het zogeheten verbod van détournement de pouvoir, opgenomen in art. 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht: de bevoegdheid tot het nemen van een besluit door een bestuursorgaan mag niet voor een ander doel worden gebruikt dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. De suggestie dat de percelen dus begrensd moeten blijven om als drukmiddel te gebruiken om andere doelen te bereiken, is in strijd met de wet!</p> <p>Voor het wel of niet aanmerken van gronden tot het NNN, dient te worden gekeken naar de ecologische mogelijkheden. Uit onderzoek is gebleken dat voor de gronden die thans in het voorliggende ontwerpbesluit zijn opgenomen, de natuurdoelstellingen niet behaald kunnen worden. Hieruit kan maar één conclusie volgen en dat is dat deze percelen inderdaad ontgrensd dienen te worden, zoals in het ontwerp besluit is opgenomen. Het eigendom van cliënte kan vanwege de cultuurhistorische waarde niet tot natuur omgevormd worden.</p> <p>Voor het overige deel van het eigendom wenst cliënte, aanvullend aan eerder ingediende zienschijzen, nog het volgende op te merken. De percelen van cliënte hebben een grote cultuurhistorische waarde. Het eigendom van cliënte is namelijk gelegen op de unieke, zeer waardevolle Vogelenzangse strandvlakte. In de</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0044. De NNN-begrenzing wordt gebaseerd op de mogelijkheid om waardevolle natuur te realiseren. De bevoegdheid tot begrenzing van het NNN wordt dan ook gebruikt voor het doel waarvoor de bevoegdheid is verleend. Van strijd met art. 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht is dus geen sprake.</p> <p>In het gebiedsproces zullen we ook meenemen dat de binnenduinrand een waardevol historisch landschap is met veel monumenten en landschappelijk erfgoed, zie verder het antwoord bij ZO-0047.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>binnenduinrand van Vogelenzang ligt deze eeuwenoude en een van de laatste strandwallenlandschappen van Nederland, tevens uniek in de wereld. De Vogelenzangse Strandvlakte is een langgerekte strook, evenwijdig aan de kust en ca. 5000 tot 8000 jaar voor Christus ontstaan. Deze strandvlakte werd tussen 1200 en 1500 na Christus ontgonnen en diende vanaf die tijd als weiland. De Vogelenzangse Wetering, de eerste boerderijen en landgoederen in Vogelenzang dateren ook van die tijd. Zo bouwde Floris de V rond 1300 na Christus zijn jachtslot waar nu het Huis te Vogelenzang staat. Historisch zeer waardevol dus.</p> <p>In diverse provinciale en gemeentelijke rapporten en visies wordt de cultuurhistorische waarde van de Vogelenzangse Strandvlakte benadrukt Ook in stukken van de provincie Noord-Holland zelf wordt aangegeven dat het cultuurlandschap behouden dient te worden en dat de provincie dit erg belangrijk vindt. Omvorming van deze gronden naar natuur, door de gronden te vernatten, betekent echter een vernietiging van een waardevol cultuurhistorisch gebied. Reden te meer waarom het resterende eigendom van cliënte dat nu nog in het NNN valt en gelegen is op de strandvlakte, per direct ontgrensd dient te worden. Leest u gerust uw eigen rapporten over het landschap eens terug.</p>	
ZW-0041	ZO-0056	<p>Prinses Beheer B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, gevestigd te Aerdenhout, met adres Boekenroodeweg 50, 2111 HN Aerdenhout. Cliënten hebben kennis genomen van het voorgenomen besluit en onderschrijven de ontgrenzing van enkele percelen in Vogelenzang. Cliënten vinden het besluit echter niet ver genoeg gaan. Cliënten hebben zelf ook verzocht om ontgrenzing van hun percelen en begrijpen niet waarom daar, na een jaar, nog steeds geen inhoudelijke reactie op gekomen is.</p> <p>Cliënten verwijzen hiervoor naar het door hen ingediende hergrenzingsverzoek en eerder ingediende zienswijzen. Maar tevens willen ze aanvullend hierop ook wijzen op de cultuurhistorische waarde van het gebied.</p> <p>De percelen van cliënten hebben een grote cultuurhistorische waarde. Niet alleen het landgoed dat onderdeel uitmaakt van het eigendom, maar ook de gronden gelegen rondom de Vogelenzangseweg 160. Deze gronden zijn namelijk gelegen op de unieke, zeer waardevolle Vogelenzangse strandvlakte. In de binnenduinrand van Vogelenzang ligt deze eeuwenoude en een van de laatste strandwallenlandschappen van Nederland, tevens uniek in de wereld. De</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0044.</p> <p>In het gebiedsproces zullen we ook meenemen dat de binnenduinrand een waardevol historisch landschap is met veel monumenten en landschappelijk erfgoed. Zie verder het antwoord bij ZO-0047.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Vogelenzangse Strandvlakte is een langgerekte strook, evenwijdig aan de kust en ca. 5000 tot 8000 jaar voor Christus ontstaan. Deze strandvlakte werd tussen 1200 en 1500 na Christus ontgonnen en diende vanaf die tijd als weiland. De Vogelenzangse Wetering, de eerste boerderijen en landgoederen in Vogelenzang dateren ook van die tijd. De Vogelenzangse Strandvlakte kenmerkt zich door langgerekte graslanden, omkaderd door hoog opstaande beplantingen op de strandwallen, een patroon van waterlopen en boerderijen met erfbeplanting. Zij bevat maar liefst elf Rijksmonumenten en een provinciaal monument, een landschap dat wel 600 tot 800 jaar oud is, een prachtig dorpsgezicht en is een van de grootste en meest ongerepte strandvlakte van Noord-Holland. Om deze Rijksmonumenten staan ook veel monumentale bomen van soms honderden jaren oud. Zoals in bijgevoegd rapport van de heer M.H.B. Bunnik, deskundige op dit gebied en auteur van enkele artikelen en een boek over de landgoederen in deze regio, is vernatting van de Vogelenzangse Strandvlakte om meerdere redenen onmogelijk. Ik verwijs u naar bijgevoegd rapport voor de nadere onderbouwing. In diverse provinciale en gemeentelijke rapporten en visies wordt de cultuurhistorische waarde van de Vogelenzangse Strandvlakte benadrukt. Ook in stukken van de provincie Noord-Holland zelf wordt aangegeven dat het cultuurlandschap behouden dient te worden en dat de provincie dit erg belangrijk vindt. Omvorming van deze gronden naar natuur, door de gronden te vernatten, betekent echter een vernietiging van een waardevol cultuurhistorisch gebied. Reden te meer waarom het eigendom van cliënte, volledig gelegen op de strandvlakte, per direct ontgrensd dient te worden. Leest u gerust uw eigen rapporten over het landschap eens terug.</p>	
ZW-0042	ZO-0057	<p>Het betreft een melkveehouderijbedrijf aan de Rading 200 te Loosdrecht dat wordt aangewend door [REDACTED] en [REDACTED] (bedrijfsopvolger). Het bedrijf is een gezond familiebedrijf met toekomstperspectief, waarbij er met veel passie wordt gezorgd voor het vee. Het bedrijf bestaat uit circa 52 stuks melkkoeien, 42 stuks jongvee en 110 stuks schapen. De bedrijfsoppervlakte is circa 46 hectare. Op de kaart 'Wijziging werkingsgebieden OV NH2020 1e ronde 2022 (ontwerp)' is te zien dat het bedrijf van VOF H. van Dijk grenst aan wijzigingsnummer 60.1.2022, welke op onderstaande afbeelding is weergegeven. Wat opvalt is dat er een stuk grond wordt ontgrenst (in rood op afbeelding 1) terwijl</p>	<p>De door u benoemde ontgrenzing betreft percelen aan de noordoostzijde van het Weerslootgebied, welke niet in uw eigendom zijn. Door de voorgestelde ontgrenzing bereiken wij dat een regulier melkveebedrijf gelegen in het N2000 gebied wordt verplaatst naar een locatie buiten het N2000 gebied, langs de rand van de (nieuwe) NNN begrenzing en daar wordt voortgezet als biologisch melkveebedrijf. Door de verplichting tot biologisch melkveebedrijf en bijbehorende maatregelen als ecologisch slootkantbeheer blijft ook de te ontgrenzen grond bijdragen aan de natuurdoelen in het gebied. Gelijktijdig worden gronden begrensd als NNN ten behoeve van een ecologische</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>de gronden van het bedrijf van Van Dijk dezelfde natuurdoelstellingen houden Het bedrijf van VOF H. van Dijk bestaat al generaties lang op deze locatie. Omdat het bedrijf in Natuurnetwerk Nederland ligt, is er op dit moment sprake van een mogelijke bedrijfsverplaatsing/ onteigening. Het bevreemd onze opdrachtgever zeer dat zijn bedrijf verplaatst dient te worden ten behoeve van natuur, terwijl het naburige melkveehouderijbedrijf Rading 198 wordt ontgrenst uit het Natuurnetwerk Nederland.</p> <p>Onze opdrachtgever ziet op geen enkele wijze de nut en de noodzaak van de beoogde natuurdoeltypen op zijn bedrijf, die overigens de agrarische bedrijfsvoering nagenoeg onmogelijk maakt. Tevens acht mijn opdrachtgever de beoogde natuurdoeltypen onrealistisch en onhaalbaar. Namens de VOF H. van Dijk verzoek ik u dan ook om alle percelen die behoren tot hun agrarische bedrijfsvoering te ontgrenzen (zie afbeelding 2).</p>	<p>verbindingszone. Uw zienswijze gaat over het aangrenzende agrarische bedrijf met percelen die meer zuidelijk gelegen zijn en door u worden gepacht of in uw eigendom zijn. In uw zienswijze gaat u in op de nut en noodzaak en realiteitswaarde van de beoogde natuurdoelen op deze percelen en verzoekt u om deze percelen te ontgrenzen. De door u aangegeven percelen zijn geen onderdeel van het nu voorliggende besluit. De provincie is met u in overleg over de ontwikkeling van de beoogde natuurdoelen voor deze percelen en de mogelijkheid tot verplaatsing van de agrarische activiteiten. De provincie is altijd bereid dit overleg te intensiveren. De begrenzing van het NNN blijft voor deze percelen ongewijzigd.</p>
ZW-0043	ZO-0058	<p>De zienswijze richt zich op de in het ontwerpbesluit opgenomen verzoek met het nummer 23.1.2022. In nummer 23.1.2022 wordt (naar cliënte aanneemt door het gemeentebestuur van Oostzaan of de eigenaar van het perceel) verzocht om het perceel (of een stuk grond grenzend aan het perceel) aan de Kerkbuurt 83 te Oostzaan te onttrekken aan het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL). Cliënte veronderstelt dat met deze ontgrenzing de mogelijkheid tot woningbouw op deze locatie wordt gecreëerd/wordt vergroot. Op het perceel Kerkbuurt 83 is bebouwing van een oude garage / bedrijf aanwezig en deze locatie is al geruime tijd in beeld om woningbouw op te realiseren. Die ontwikkeling is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en tot op heden is geen planologisch besluit in procedure gebracht om te voorzien in woningbouw op deze locatie. Cliënte exploiteert op het noordelijke aangrenzende perceel (nummer 89) al een hele lange tijd een melkveehouderij.</p> <p>Hoewel cliënte in beginsel niet tegen ontwikkeling van dit perceel is, is het vanzelfsprekend dat cliënte wil voorkomen dat zij in haar bedrijfsvoering wordt belemmerd. Het is daarom voor cliënte van belang om in dit kader te wijzen op de omgevingsvergunning die aan cliënte is verleend voor het realiseren van een potstal op de locatie Kerkbuurt 89 te Oostzaan.</p> <p>De aan cliënt verleende omgevingsvergunning (d.d. 28 juli 2017 en thans onherroepelijk) maakt het mogelijk haar melkveehouderij te continueren en de</p>	<p>De gemeente Oostzaan heeft ons verzocht om dit deel van het BPL te ontgrenzen in het kader van de provinciale aanpak probleemlocaties in linten. De voorgenomen ontwikkeling ligt bijna geheel in stedelijk gebied en is daarmee een gemeentelijke aangelegenheid. Er is alleen sprake van een klein stukje BPL waar een deel van de ontwikkeling is geprojecteerd. Wij beoordelen het verzoek tot ontgrenzing uitsluitend in relatie tot de kernkwaliteiten van het BPL. De conclusie is dat het kleine stukje BPL geen beletsel is voor de planontwikkeling op het perceel en dat de gemeente de ontwikkeling van deze locatie verder zelf kan afhandelen. Het is dus aan de gemeente om in het kader van een goede ruimtelijke ordening deze planontwikkeling af te wegen ten opzichte van de omgevingsvergunning voor de potstal op de locatie Kerkbuurt 89 te Oostzaan. Wij vragen wel aan de gemeente om een goede landschappelijke inpassing van de ontwikkeling, aansluitend bij de kernkwaliteiten van het aansluitende gebied. Daarnaast verzoekt u ons om de begrenzing van het BPL ter hoogte van de potstal te wijzigen. Wij zien geen reden om dat verzoek te honoreren; u heeft reeds een omgevingsvergunning voor de potstal. Ook overigens bestaat er geen aanleiding voor een aanpassing van het BPL op die locatie.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>bedrijfsvoering te moderniseren en te verbeteren. De huidige opstallen zijn verouderd en dragen niet in voldoende mate bij aan een goed woon-, leef-, en ondernemersklimaat.</p> <p>Met de nieuwe potstal (iets verder in het Oostzanerveld), kan het bedrijf toekomstbestendig worden voortgezet, het belangrijke onderhoud van het Oostzanerveld worden gecontinueerd en wordt voorzien in een goede ruimtelijk ordening. De omgevingsvergunning is gepubliceerd op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> (NL.IMRO.0431.OP2016003013-0401) en aldaar te raadplegen.</p> <p>Cliënte vraagt zich af of bij uw voorgenomen besluit tot ontgrenzing van het perceel aan de Kerkbuurt 83 te Oostzaan voldoende rekening is gehouden met de bedrijfsvoering van cliënte, haar potstal en de bij die potstal behorende richtafstanden die gelden ten opzichte van woningbouw. In het ontwerpbesluit is daarover niets opgenomen en het is cliënte dus niet duidelijk of (als dat nodig zou zijn) deze afweging is gemaakt.</p> <p>In het verlengde van het voorgaande, vraagt cliënte zich af of de hiervoor genoemde omgevingsvergunning voor de potstal op de locatie Kerkbuurt 89 te Oostzaan voor uw college aanleiding geeft om de begrenzing ter hoogte van de potstal aan te passen.</p> <p>Conclusie: Gelet op het bovenstaande verzoek ik uw college, kort gezegd, de potstal op de locatie Kerkbuurt 89 te Oostzaan te betrekken bij uw definitieve besluit over de voorgenomen ontgrenzing van het BPL ter hoogte van het perceel aan de Kerkbuurt 83 te Oostzaan. Daarnaast verzoek ik uw college te overwegen of de omgevingsvergunning voor de potstal op de locatie Kerkbuurt 89 te Oostzaan aanleiding geeft om de begrenzing van het BPL ter hoogte van de potstal aan te passen.</p>	
ZW-0044	ZO-0059	<p>1) Namens de eigenaar van twee kavels aan de Hornweg ongenummerd [REDACTED] te Aalsmeer, breng ik hierbij een zienswijze naar voren op het ontwerpbesluit. De zienswijze van [REDACTED] strekt kort gezegd tot een verzoek tot wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied ter plaatse van bovengenoemde kavels aan de Hornweg teneinde de realisering van twee vrijstaande woningen mogelijk te maken.</p> <p>I. Het initiatief</p> <p>1. [REDACTED] is bestuurder en eigenaar van het bedrijf Planttrend B.V, gevestigd</p>	<p>De gemeente Aalsmeer heeft, zoals u hoogstwaarschijnlijk wel bekend, een verzoek om ontheffing ingediend voor de percelen aan de Hornweg tussen nummers [REDACTED]. Wij hebben besloten dit verzoek te weigeren. Vanwege de beroepszaak die nu tegen dit besluit loopt, doen wij nu geen uitspraken naar aanleiding van uw zienswijze.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>aan de Legmeerdijk 213. Grenzend aan het bedrijventerrein liggen direct in het woonlint de kavels aan de Hornweg tussen [REDACTED]</p> <p>2. Het initiatief van [REDACTED] heeft betrekking op de ontwikkeling van twee naast elkaar gelegen vrijstaande woningen in het bestaande woonlint aan de Hornweg. [REDACTED] heeft het college van b en w verzocht om wijziging van het ter plaatse geldende planologische regime met toepassing van een in het ter plaatse geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Ten behoeve van het initiatief is tussen [REDACTED] en de gemeente op 30 september 2020 een anterieure overeenkomst gesloten. Het betreffende perceel is inmiddels reeds kadastraal gesplitst. De twee kavels zijn aan afzonderlijke kopers verkocht.</p> <p>3. Op onderstaande uitsnede van ruimtelijkeplannen.nl is de locatie aangeduid met een rode druppel. Op deze aanduiding is tevens te zien dat de kavels in een woonlint liggen: ZIE ORIGINELE ZW VOOR AFBEELDING</p> <p>4. Op onderstaande luchtfoto zijn de kavels met rode contour aangeduid: ZIE ORIGINELE ZW VOOR AFBEELDING</p> <p>5. Het initiatief heeft betrekking op de Hornweg tussen [REDACTED]. De Hornweg is een bebouwingslint met overwegend woonbebouwing. Aan de zijde van de planlocatie is woonbebouwing aanwezig met daarachter overwegend agrarische gronden met hoofdzakelijk glastuinbouw. Op de gronden achter de kavels is het bedrijf van [REDACTED], Plant Trend B.V., gelegen. Dit bedrijf wordt ontsloten via de Legmeerdijk. Aan de overzijde van de kavels aan de noordzijde van de Hornweg is eveneens lintbebouwing in de vorm van wonen aanwezig. Achter de Hornweg ligt aan die zijde een woonwijk.</p> <p>6. De kavels liggen in het plangebied van het bestemmingsplan “Landelijk gebied Oost”, vastgesteld door de raad van de gemeente Aalsmeer op 9 december 2015. Aan het perceel is de bestemming “Agrarisch – Tuinbouw” toegekend. Ingevolge artikel 4.2 van de planregels zijn de gronden met de bestemming “Agrarisch – Tuinbouw”, kort weergegeven, bestemd voor het uitoefenen van tuinbouwbedrijven en handelskwekerijen, gebouwen, bedrijfsterreinen en opslag ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering en bijbehorende voorzieningen. Op het perceel mag zonder bouwvlak worden gebouwd. Ingevolge artikel 4.2 zijn kassen en andere bedrijfsgebouwen ter plaatse toegestaan. Op grond van de in artikel 4.2.2 opgenomen bouwregels mogen ter plaatse gebouwen met een</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>maximale bouwhoogte van 11 m worden opgericht, met een voorgeschreven afstand tot de weg en de perceelsgrens van minimaal 10 m respectievelijk 3 m. Op de kavels is thans geen bedrijfsbebouwing aanwezig, zoals ook te zien is op de hierboven ingevoegde luchtfoto.</p> <p>7. In het bestemmingsplan is ten behoeve van de ontwikkeling van woningbouw in het lint een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ingevolge artikel 4.6.3 van de planregels is het college van burgemeester en wethouders bevoegd op de gronden binnen de eerste 50 meter vanaf de wegen Legmeerdijk, Aalsmeerderweg, Hornweg, Oosteinderweg en de Machineweg de bestemming "Agrarisch - Tuinbouw" te wijzigen in de bestemming "Wonen - Lintbebouwing" met bouwvlak om woningen toe te staan, met dien verstande dat:</p>	
ZW-0044	ZO-0060	<p>2) a. het bepaalde in artikel 15 van deze planregels van toepassing is;                      b. aangetoond wordt dat de nieuwe woning ruimtelijk en milieutechnisch past binnen de locatie, waaronder een akoestisch onderzoek;                      c. aangetoond wordt dat de nieuwe woning geen nadelige effecten heeft op de waterhuishouding;                      d. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.</p> <p>8. Het college van b en w acht een functiewijziging naar wonen ter plaatse aanvaardbaar en vanuit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit bovendien ook noodzakelijk. Daarbij is van belang dat het college van b en w de huidige bestemming ter plaatse niet langer passend acht. Op grond van het thans geldende planologische regime zoals hierboven beschreven, is het nu immers mogelijk dat de gronden worden gebruikt voor tuinbouw en handelskweekbedrijven en dat op de percelen agrarische bebouwing wordt opgericht met een hoogte van 11 m, op een afstand van slechts 10 m van de weg en 3 m van de zijdelingse perceelsgrens. Het college van b en w acht agrarisch gebruik van de gronden en de oprichting van agrarische bebouwing zoals kassen, gelet op de korte afstand tot de woonbebouwing aan weerszijde van het perceel en vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit van het perceel niet aanvaardbaar. Het onbebouwd blijven van het perceel is eveneens onwenselijk vanuit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit. Thans bestaat namelijk vanaf de Hornweg zicht op de bedrijfsbebouwing en het parkeerterrein van Planttrend dat op de achterliggende percelen is gevestigd.</p>	Zie ZO-0059

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Vanuit ruimtelijk oogpunt is het wenselijk dat deze bebouwing vanaf de Hornweg aan het zicht wordt onttrokken door oprichting van woonbebouwing die passend is bij de omgeving en de woonbebouwing in het lint.</p> <p>II. Procedureverloop</p> <p>9. ████████ heeft het initiatief voor twee woningen op de betreffende kavels in 2020 ontwikkeld. Daartoe heeft hij in september 2020 met de gemeente Aalsmeer een anterieure overeenkomst gesloten. Daarbij is overeenkomen dat het college van burgemeester en wethouders zich zou gaan inspannen om een wijzigingsplan vast te stellen teneinde woningbouw planologisch mogelijk te maken. Ten tijde van het sluiten van de anterieure overeenkomst stonden provinciale regelgeving en beleid niet in de weg aan woningbouw op de locatie.</p> <p>10. Op 16 november 2020 is de provinciale omgevingsverordening NH2020 in werking getreden. Daarbij zijn de kavels in het werkingsgebied Landelijk Gebied komen te liggen. Op grond van artikel 6.9 van de omgevingsverordening is kleinschalige woningbouw in het Landelijk Gebied alleen toegestaan wanneer daartoe agrarische bebouwing wordt gesloopt. Weliswaar hebben de betreffende kavels een agrarische (glastuinbouw) bestemming, maar te slopen bebouwing ontbreekt ter plaatse. Enkel om die reden voldoet het initiatief niet aan de verordening.</p> <p>11. Het college van burgemeester en wethouders acht het wenselijk de woonfunctie in het woonlint van de Hornweg te versterken en wenst nog altijd planologische medewerking te verlenen aan het initiatief. Om die reden heeft het college van burgemeester en wethouders bij brief van 22 juni 2021 (productie 2) uw college verzocht om ontheffing te verlenen van de omgevingsverordening.</p> <p>12. Bij brief van 13 oktober 2021 heeft uw College de gevraagde ontheffing geweigerd (productie 3).</p> <p>13. Tegen de weigering om ontheffing te verlenen heeft ████████ beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (productie 4).</p> <p>14. Het college van burgemeester en wethouders (hierna: college van b en w) heeft in de beroepsprocedure een schriftelijke uiteenzetting ingediend (productie 5).</p>	



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0044	ZO-0061	<p>3) 15. Op 27 september 2021 heeft uw College het ontwerpbesluit “Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2021” ter inzage gelegd.</p> <p>16. ████████ heeft bij brief van 5 november 2021 (productie 6) een zienswijze naar voren gebracht, strekkende tot wijziging van de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied, teneinde de bouw van twee woningen op de kavels Hornweg tussen ████████ mogelijk te maken.</p> <p>17. Op 11 januari 2021 heeft u het Wijzigingsbesluit werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2021 definitief vastgesteld.</p> <p>18. In de nota van beantwoording bij dit besluit staat over de zienswijze van Van Zanten het volgende: “De door u ingediende zienswijze heeft betrekking op een locatie die geen onderdeel uitmaakt van de in deze ronde wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OVNH2020) opgenomen locaties. Het nu alsnog opnemen van deze locatie zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. Dat vinden wij gelet op de belangen van derden ongewenst. Wij nemen uw casus mee in de eerstvolgende ronde wijziging werkingsgebieden van de OVNH-2020. Die start in januari 2022. In die ronde nemen we dan een inhoudelijk besluit over uw casus.”</p> <p>19. Op 7 maart 2022 heeft uw College het ontwerpbesluit ‘Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 ronde 2022-1’ (hierna: het ontwerpbesluit) ter inzagegelegd.</p> <p>20. ████████ heeft kennis genomen van de conceptnota van beantwoording bij dit ontwerpbesluit. Hoewel in het besluit van 11 januari 2021 is toegezegd dat een inhoudelijk besluit op de zienswijze zou volgen, gaat de conceptnota van beantwoording in het geheel niet in op de zienswijze van ████████. Wel wordt inhoudelijk gereageerd op de zienswijze van de gemeente Aalsmeer en het verzoek daarin om het gehele woonlint ten zuiden van de Hornweg (waarbinnen de kavels van ████████ liggen) uit het werkingsgebied Landelijk Gebied te halen. In de conceptbeantwoording op de zienswijze van de gemeente staat het volgende: “Het woonlint aan de zuidzijde is onderdeel van de Hornwegdriehoek: een oud glastuinbouwgebied. Graag zien we eerst een gebiedsvisie alvorens afgewogen wordt of de begrenzing wordt aangepast.”</p> <p>21. Het ambtelijk advies ten aanzien van deze zienswijze is om het verzoek tot ontgrenzing te weigeren en provinciale staten hieromtrent niet te consulteren.</p>	Zie ZO-0059

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>22. [REDACTED] leidt uit deze conceptbeantwoording van de zienswijze van de gemeente af dat uw College niet voornemens is om het gehele woonlint ten zuiden van de Hornweg te onttrekken uit het Landelijk Gebied. De conceptbeantwoording biedt echter geen duidelijkheid over de vraag of uw College bereid is slechts de twee kavels van [REDACTED] uit het Landelijk Gebied te halen. Reden waarom [REDACTED] aanleiding heeft gezien opnieuw een zienswijze naar voren te brengen.</p> <p>23. [REDACTED] kan zich om hiernavolgende redenen niet verenigen met de aanwijzing van de betreffende kavels aan de Hornweg als Landelijk Gebied in de omgevingsverordening.</p>	
ZW-0044	ZO-0062	<p>4) III. Hornwegdriehoek</p> <p>24. In de conceptnota van beantwoording stelt uw College ten onrechte dat het woonlint aan de zuidzijde van de Hornweg deel uitmaakt van het glastuinbouwgebied de Hornwegdriehoek. Uw College ziet graag eerst een gebiedsvisie alvorens afgewogen wordt of de begrenzing wordt aangepast. [REDACTED] wijst erop dat de kavels géén deel uitmaken van de Hornwegdriehoek. De Hornwegdriehoek is het gebied achter het woontlint. Het woonlint zelf maakt daar geen deel van uit. Gelet op het feit dat de betreffende kavels van [REDACTED] in het woonlint liggen, zijn ook deze kavels geen onderdeel van de Hornwegdriehoek. Het college van b en w heeft dit in de schriftelijke uiteenzetting d.d. 15 maart 2022 (productie 5) in de beroepsprocedure bij de Afdeling ook uiteengezet. Daarin licht het college van b en w als volgt toe: ZIE ZW P. 7 en 8.</p> <p>25. [REDACTED] volgt het college van b en w volledig in het standpunt dat het woonlint ten zuiden van de Hornweg géén deel uitmaakt van de Hornwegdriehoek. De ontwikkeling van de kavels van Van Zanten tot twee woningen kan dan ook plaatsvinden, zonder een gebiedsvisie voor de Hornwegdriehoek af te wachten.</p> <p>26. Overigens valt ook in niet te zien hoe de ontwikkeling van twee woningen op de betreffende kavels in de weg zou kunnen staan aan de ontwikkeling van de Hornwegdriehoek. De oorspronkelijke ontwikkelplannen voor de Hornwegdriehoek bestonden namelijk uit woningbouw (400 woningen). Deze plannen zijn echter op dit moment doorgeschoven naar de toekomst en dit is ook neergelegd in gemeentelijke beleidsdocumenten. Gewezen zij op de startnotitie Oosteindedriehoek (productie 7). Daarin staat dat de verwachting is dat binnen de Hornwegdriehoek</p>	Zie ZO-0059

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>op korte termijn (binnen 20 jaar) vanwege de geluidzones van Schiphol geen grootschalige woningbouw kan worden ontwikkeld, zodat de plancapaciteit van 400 woningen zal worden opgelost binnen de Oosteindedriehoek (zie paragraaf 4.1.3 van de startnotitie). De ontwikkeling van de nieuwbouwwijk Hornwegdriehoek betreft dus niet (langer) een concrete woningbouwontwikkeling waar rekening mee dient te worden gehouden.</p> <p>IV. Doorkruising gemeentelijk beleid</p> <p>27. ████████ betoogt voorts dat de aanwijzing van de kavels als Landelijk Gebied haaks staat op het gemeentelijke beleid om de woonfunctie in woonlinten zoals de Hornweg te versterken. Het initiatief past volledig in dit beleid, zoals ook uiteen is gezet in het verzoek om ontheffing van het college van b en w d.d. 22 juni 2021.</p> <p>28. Op het initiatief is de Nota Ruimtelijke beoordeling bouwen in de Linten van de gemeente Aalsmeer, 2e herziening van 18 juni 2020 (hierna: het lintenbeleid) (productie 8) van toepassing. Het doel van het lintenbeleid is om te komen tot een helder toetsingskader voor het beoordelen van ontwikkelingen in woonlinten. Inzet van het beleid is om de bestaande lintenstructuur te behouden en te versterken. In het lintenbeleid staat dat de bebouwingslinten een belangrijke rol spelen in de ruimtelijke opbouw van Aalsmeer en bijdragen aan de collectieve identiteit van de gemeente. De oorsprong van de linten komt voort uit de agrarische bedrijfswoningen die in het lint stonden met daarachter de agrarische bedrijfsbebouwing. Doordat het buitengebied, gelegen achter het lint, in Aalsmeer veelal ten dienste stond van de glastuinbouw, is het ruimtegebruik van het buitengebied intensiever en de bebouwingsdichtheid hoger.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0044	ZO-0063	<p>5) 29. De linten van Aalsmeer hebben van oorsprong een hoge landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteit. Er zijn echter ontwikkelingen, zoals het verdwijnen van de glastuinbouw door de schaalvergroting, die de linten bedreigen. Ander gewenst gebruik en andere architectuur zijn soms niet in overeenstemming met de oorspronkelijke lintstructuur. Om de lintenstructuur te beschermen zijn in het lintenbeleid diverse ruimtelijke en architectonische uitgangspunten geformuleerd. De uitgangspunten hebben onder meer betrekking op de bouwperceelbreedte, de rooilijn, de bebouwingsrichting, de bebouwingsbreedte en -diepte en de goot- en bouwhoogte. Deze eisen hebben (gedeeltelijk) vertaling gevonden in de voorwaarden voor de wijzigingsbevoegdheid waar ██████ gebruik van wenst te maken. Aan die voorwaarden voldoet het initiatief.</p> <p>30. Het initiatief past zowel binnen de algemene als de specifieke uitgangspunten in het gemeentelijke beleidskader voor wonen in het lint.</p> <p>V. Ontbreken provinciaal belang</p> <p>31. ██████ betoogt voorts dat geen redelijk provinciaal belang bestaat bij de aanwijzing van de kavels als Landelijk gebied en daarmee de ontwikkeling van kleinschalige woningbouw ter plaatse tegen te houden. Met de aanwijzing van gebieden als Landelijk Gebied tracht de provincie te voorkomen dat ruime, onontgonnen, onbebouwde percelen met een landelijk karakter, worden aangewend voor woningbouwontwikkelingen, terwijl er ook binnenstedelijk nog ruimte is voor woningbouwontwikkelingen. Van een dergelijke locatie is in dit geval echter in het geheel geen sprake. Het reeds bestaande woonlint aan de Hornweg kan feitelijk niet anders dan als een stedelijk gebied worden aangemerkt, gelet immers op de bebouwingsdichtheid en de overwegende woonfunctie van de bebouwing in het lint. De betreffende kavels zijn derhalve redelijkerwijs aan te merken als een inbreidingslocatie in een overwegend stedelijk – althans zeker niet landelijk – gebied. Woningbouw op de locatie versterkt het woonlint en is, gelet op de reeds bestaande woonbebouwing aan weerszijde van de kavels, passend en ruimtelijk aanvaardbaar.</p> <p>32. Daar komt bij dat de aanwijzing als Landelijk Gebied nu enkel bewerkstelligt dat de ter plaatse geldende agrarische glastuinbouwbestemming behouden blijft, terwijl dit gebruik ter plaatse vanwege de nabije woonbebouwing niet passend of ruimtelijk aanvaardbaar is. Er is geen redelijk provinciaal belang dat is gediend met</p>	Zie ZO-0059

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>instandhouding van de glastuinbouwbestemming ter plaatse.</p> <p>VI. Aanwijzing Landelijk Gebied onzorgvuldig</p> <p>33. ████████ betoogt voorts dat de begrenzing van het Landelijk Gebied te grofmazig is en onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Dit is ook uiteengezet in de schriftelijke uiteenzetting van het college van b en w d.d. 15 maart 2022 aan de Afdeling (productie 5). Het college van b en w licht als volgt toe: “Het college van burgemeester en wethouders zou graag nader in willen gaan op de veronderstelling van de provincie dat sprake is van een “zorgvuldig afgewogen begrenzing”.</p> <p>1. Om te beginnen wil het college wijzen op een brief van gs d.d. 9 november 2021 (zie bijlage 1). In deze brief geven gs aan een positieve grondhouding te hebben ten aanzien van het verlenen van ontheffing van regels in de Omgevingsverordening ten aanzien van ‘probleemlocaties’ in het lint. Waarbij het maar liefst gaat om 22 (!) locaties. Het college wijst erop dat wanneer daadwerkelijk sprake zou zijn geweest van een “zorgvuldig afgewogen begrenzing”, het op grote schaal verlenen van ontheffingen in het geheel niet nodig zou zijn geweest. Het gebruik maken van de ontheffingsbevoegdheid heeft op dit moment geen incidenteel karakter meer. Opvallend in dat verband is verder dat gs vrezen voor precedentwerking voor andere kleinschalige woningbouwinitiatieven in linten in Aalsmeer, waaronder de Machineweg.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0044	ZO-0064	<p>6) Zoals blijkt uit de lijst met aangekondigde ontheffingen hebben gs ook een positieve grondhouding voor het verlenen van ontheffing voor een locatie in het woonlint van de Machineweg. Ook in dit specifieke geval wenst gs af te wijken van de bepalingen van artikel 6.9 Omgevingsverordening (MRA – Landelijk gebied), omwille van de realisatie van meerdere woningen.</p> <p>2. Dat sprake is van een zorgvuldig afgewogen begrenzing wil het college voorts betwisten aan de hand van de grenzen van het werkingsgebied ‘MRA- Landelijk gebied’ ter plaatse van de Hornweg. Wat niet alleen bij de Hornweg opvalt, maar zeker ook bij andere linten zoals genoemd door gs, is dat de lintbebouwing dan weer wel, dan weer niet onderdeel is van dat ‘MRA – Landelijk gebied’. Waarbij het inderdaad, zoals ook [REDACTED] aanvoert, voorkomt dat lintbebouwing aan de ene zijde van de weg beschouwd wordt als onderdeel van landelijk gebied, lintbebouwing aan de andere zijde niet. Zie afbeelding hieronder.</p> <p>In het geval van de Hornweg vormt de weg, met aan weerszijden de woonbebouwing, één ruimtelijk-functionele eenheid. In het eerder door het college genoemde ‘Lintenbeleid 2e herziening’ heeft de gemeente Aalsmeer een gedegen stedenbouwkundige en landschappelijke analyse gemaakt van alle woonlinten. De Hornweg is een planmatig aangelegde weg na de droogmaking van de Oosteinderpoel. De weg wordt van oudsher gekenmerkt door woningen, met daarachter gronden die in het verleden gebruikt werden voor agrarische doeleinden. Gronden, die inmiddels getransformeerd zijn (tot logistiek bedrijventerrein) dan wel in aanmerking komen voor transformatie. Conform dit beleid en de feitelijke situatie is de lintbebouwing aan weerszijden van de Hornweg in diverse bestemmingsplannen bestemd voor ‘wonen’. Slechts op een enkele plek is er een ‘gat’ in het lint maar op basis van een wijzigingsplan zou ook hier de bouw van woningen mogelijk en stedenbouwkundig gezien vooral ook passend zijn. Dat hier sprake is van landelijk gebied is wat het college betreft dan ook een misvatting. Het college betreurt het in die zin dat in de Omgevingsverordening een gedegen analyse voor de begrenzing voor het landelijk gebied ontbreekt, dat als gevolg daarvan het landelijk gebied te grofmazig begrensd is en dat geen recht wordt gedaan aan de feitelijke lokale situatie.”</p> <p>34. [REDACTED] sluit zich volledig aan bij het hierboven geciteerde standpunt van het college van b en w dat de aanwijzing als Landelijk gebied te grofmazig is en geen</p>	Zie ZO-0059

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>recht doet aan de feitelijke situatie ter plaatse. Van belang is in dit verband is ook, zoals ook het college aangeeft, dat uw College eerder ontheffing heeft verleend voor maar liefs 22 probleemlocaties in het lint. Het feit dat in zoveel gevallen ontheffing van de verordening nodig blijkt, illustreert de grofmazigheid van het werkingsgebied.</p> <p>VII. Inbreidingslocatie</p> <p>35. [REDACTED] wijst erop dat de onderhavige kavels inbreidingslocaties in het lint betreffen. In het provinciale beleid, zoals uiteengezet in de toelichting bij de Omgevingsverordening. Onder het kopje 'Ruimte voor regionaal maatwerk' staat over ontwikkeling van linten het volgende: "Eén van de ontwikkelprincipes uit de Omgevingsvisie NH2050 is dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd (p. 34). Conform de ladder voor duurzame verstedelijking blijft woningbouw in landelijk gebied buiten de beschermingsregimes mogelijk. Daarbij wil de provincie aan gemeenten daar waar nodig meer ruimte geven voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van kernen of linten."</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0044	ZO-0065	<p>7) 36. ████████ leidt uit dit citaat in de eerste plaats af dat het provinciale beleid is gericht op de concentratie van woningbouwontwikkeling. Voorts valt uit het citaat af te leiden dat het provinciale beleid niet in de weg staat aan kleinschalige uitbreiding aan de randen van linten. Gelet op deze beleidsmatige uitgangspunten valt volgens ████████ niet in te zien waarom uw College een potentiële woningbouwlocatie als de Hornweg ████████ tot het Landelijk Gebied zou willen blijven scharen.</p> <p>Woningbouwontwikkeling op deze locatie voldoet aan het principe van concentratie. Het betreft immers een inbreidingslocatie. Gezien het feit dat het provinciale beleid bovendien de uitbreiding van linten met kleinschalige woningbouw toelaatbaar acht, valt logischerwijs niet in te zien waarom uw College bezwaar zou kunnen hebben tegen benutting van een inbreidingslocatie in het woonlint. Vanuit het uitgangspunt van concentratie verdient een inbreidingslocatie te allen tijde de voorkeur boven uitbreiding van het lint.</p> <p>VIII. Gelijkheidsbeginsel</p> <p>37. ████████ doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel waar het gaat om de hiervoor genoemde 22 gevallen waarin uw College ontheffing heeft verleend van de verordening om alsnog kleinschalige woningbouw in het lint toe te staan. ████████ betoogt dat de kavels aan de Hornweg voldoen aan de kenmerken van een probleemlocatie in het lint, zoals omschreven in de notitie van uw College “Lintbebouwing: probleemlocaties in dorpslinten” (productie 9).</p> <p>38. In deze notitie staat:</p> <p>“Een probleemlocatie heeft de volgende kenmerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De locatie oogt rommelig vanaf de weg/vanuit het lint of vanuit de omgeving bezien. Het kan ook zijn dat de locatie door zijn grootte afwijkt van de rest van het lint en daarmee ongewenste invloed heeft op het ‘dorpse’ karakter van het lint;</li> <li>• De locatie heeft een negatieve impact op het aangrenzende landschap of natuur door de zichtbaarheid ervan of de omvang (bijv. kavel steekt gemiddeld verder het landschap in dan de meeste kavels in het lint);</li> <li>• De aard en mate van verstoring is locatie-specifiek; het betreft vaak een dissonant in het lint, waarbij de vorm of functie afwijkt en als storend ervaren wordt;</li> <li>• Er is een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit mogelijk en/of een verbetering van de leefbaarheid (denk aan bodemsaneringslocaties of locaties die</li> </ul>	Zie ZO-0059



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>verkeeroverlast met zich meebrengen).”</p> <p>39. De kavels aan de Hornweg [REDACTED] voldoen aan deze kenmerken van een probleemlocatie. De kavels zijn onbebouwd en vervullen op het moment geen functie. Vanwege het doorzicht naar de achterliggende bedrijfsbebouwing bestaat een rommelig beeld. Het karakter van het lint als woonlint wordt hierdoor negatief beïnvloed. Er is sprake van een ‘gat’ in de doorlopende woonlintbebouwing. Zoals hiervoor uiteen is gezet is de ter plaatse geldende bestemming agrarisch, en is ter plaatse bebouwing in de vorm van glastuinbouw toegestaan. Deze functie in het woonlint is zeer ongewenst gelet op de ruimtelijke uitstraling van zowel het gebruik als de bebouwing. Glastuinbouw op deze locatie zou in negatieve zin zeer afsteken op de aan weerszijde aanwezige woonbebouwing. Vanuit milieutechnisch oogpunt is het agrarische gebruik eveneens onwenselijk gelet op de nabijheid tot woningbouw. Door middel van een functiewijziging naar wonen van de kavels wordt het agrarische gebruik wegbestemd. Door vaststelling van een wijzigingsplan wordt een verbetering van ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid bewerkstelligd.</p> <p>40. [REDACTED] doet voorts een beroep op het gelijkheidsbeginsel waar het de kavel Hornweg naast [REDACTED] betreft. Dit kavel is op onderstaande afbeelding aangeduid met rode druppel:</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0044	ZO-0066	<p>8) 41. Hoewel aan dit perceel een woonbestemming is toegekend, is de toevoeging van een woning niet bij recht toegestaan omdat op grond van de planregels niet méér woningen zijn toegestaan dan ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan reeds aanwezig. Het college van b en w wil met de wijzigingsbevoegdheid in het plan een woning planologisch mogelijk maken. Bij besluit van 23 maart 2022 heeft uw College ontheffing verleend van de Omgevingsverordening ten behoeve van de ontwikkeling van een woning op dit perceel (productie 10). In het ontheffingsbesluit schrijft uw College dat ontheffingverlening gerechtvaardigd is, omdat onverkorte toepassing van de Verordening zou leiden tot een onevenredige belemmering van de gebruiksmogelijkheden van dit perceel. De in 2015 opgenomen bestemming wonen is hier immers door de later vastgestelde Omgevingsverordening NH2020 niet meer mogelijk als zelfstandige functie. Uw College schrijft verder dat een andere functie dan wonen planologisch niet is toegestaan. Het niet toestaan van een nieuwe woning op deze locatie leidt ertoe dat het perceel niet zelfstandig bruikbaar is en alleen gebruikt kan worden voor onderschikte functies (tuinen en erven) ten behoeve van een ander perceel.</p> <p>42. ████████ meent dat voor de kavels Hornweg ████████ eveneens opgaat dat de kavels niet meer de zelfstandige functie agrarisch kunnen vervullen. Weliswaar is ter plaatse planologisch het gebruik voor “Agrarisch – Tuinbouw” toegestaan, maar zoals hiervoor uiteen is gezet is een dergelijk gebruik gelet op de nabijheid tot woningen vanuit milieutechnisch oogpunt onwenselijk. Ook bebouwing in de vorm van glastuinbouw is ter plaatse ruimtelijk niet aanvaardbaar. Ter plaatse is slechts nog gebruik toegestaan, dat in redelijkheid niet in overeenstemming kan worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. De aanwijzing als Landelijk Gebied bewerkstelligt dat deze situatie blijft voortbestaan. ████████ meent dan ook dat voor de kavels Hornweg ████████ om dezelfde redenen aanleiding bestaat om woningbouw toe te staan, als dat uw College met het ontheffingsbesluit voor de Hornweg naast ████████ heeft toegestaan.</p> <p>IX. Strijd met de evenredigheid</p> <p>43. ████████ betoogt tot slot dat hij door de aanwijzing van de kavels als Landelijk Gebied onevenredig hard worden getroffen. Dit vanwege het feit dat de voorbereidingen voor het wijzigingsplan al in gang waren gezet voordat de kavels in</p>	Zie ZO-0059

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>omgevingsverordening als Landelijk Gebied werden aangewezen. De kavels waren vóór inwerkingtreding van de omgevingsverordening ook reeds verkocht. Ten tijde van het sluiten van de anterieure overeenkomst stonden provinciale regelgeving en beleid niet in de weg aan woningbouw op de locatie. Zowel van Zanten als de kopers hadden op dat moment al grote financiële investeringen gedaan teneinde de planologische mogelijkheid voor wonen op de kavels te verkrijgen. De aanwijzing als Landelijk Gebied leidt derhalve tot een onevenredige benadeling voor deze partijen. [REDACTED] acht het in dit verband ook in strijd met de rechtszekerheid dat in de omgevingsverordening niet is voorzien in overgangsrecht dat rekening houdt met de situatie zoals aan de orde, waarbij reeds anterieure en koopovereenkomsten zijn gesloten, doch nog geen ontwerpplan ter inzage was gelegd.</p> <p>X. Conclusie</p> <p>44. Gelet op het voorgaande verzoek ik uw College namens [REDACTED] de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied zo aan te passen dat de kavels Hornweg tussen [REDACTED] te Aalsmeer daar niet langer deel van uitmaken.</p> <p>45. In de conceptnota van beantwoording heeft uw College bij de beantwoording van de zienswijze van de gemeente Aalsmeer vermeld dat provinciale staten niet zullen worden geconsulteerd. Om de kwestie desondanks onder de aandacht te brengen van provinciale staten, heb ik een afschrift van deze zienswijze naar provinciale staten gestuurd.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0045	ZO-0067	<p>De gemeente Wijdmeren heeft in februari 2020 een principeplan goedgekeurd voor het realiseren van een ruimtelijke ontwikkeling op het terrein van Jachthaven De Uitkijk aan het adres Oud Loosdrechtsedijk 237/237a te Loosdrecht. Nadien hebben wij in overleg met de gemeente een concept ontwerp bestemmingsplan opgesteld en afspraken gemaakt voor het sluiten van een anterieure overeenkomst. In deze periode worden in samenspraak met de gemeente gewerkt aan de laatste voorbereidingen om de procedure voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan 'Oud-Loosdrechtsedijk 237-241' op te starten.</p> <p>De gemeente Wijdmeren heeft ons laten weten dat zij de provincie voor invoering van het BPL in de Omgevingsverordening hebben geïnformeerd over de ruimtelijke ontwikkeling op het terrein van Jachthaven De Uitkijk. Hierbij is afgesproken dat bij invoering van het BPL rekening zou worden gehouden met begrenzings van het BPL overeenkomstig de ruimtelijke ontwikkeling die er gaat plaatsvinden (zie tekening plankaart).</p> <p>Het blijkt dat na invoering de begrenzing van het BPL in de nieuwe Omgevingsverordening op de huidige waterlijn is gelegd en dat er geen rekening is gehouden met de begrenzings van de nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan.</p> <p>Wij verzoeken het college om de begrenzing van het BPL in de nieuwe Omgevingsverordening zodanig aan te passen op basis van de begrenzing zoals aangegeven op bijgevoegde plankaart zodat vanuit de Omgevingsverordening geen belemmeringen zijn de gewenste ruimtelijke ontwikkeling te realiseren.</p>	<p>Wij hebben nooit bestuurlijke toezeggingen gedaan over het BPL in relatie tot het nieuwe bestemmingsplan. Wel heeft er na invoering van de Omgevingsverordening NH2020 een wijziging plaatsgevonden toen bleek dat een deel van de bestaande bebouwing aan de waterkant in BPL lag. Dit staat los van het nieuwe bestemmingsplan. Met betrekking tot de plannen voor het nieuwe bestemmingsplan hebben wij ambtelijk een negatief advies afgegeven omdat de voorgenomen ontwikkelingen (woningen) zich niet verhouden tot de aanwezige kernkwaliteiten van het BPL. Na een nieuw verzoek van de gemeente is dat negatieve advies op 26 april jl opnieuw ambtelijk bevestigd richting de gemeente.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0046	ZO-0068	<p>ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN</p> <p>Onze zienswijze heeft vooral betrekking op het proces van besluitvorming en het, daarmee samenhangende, risico op inhoudelijke wijzigingen van het verzoek tot aanwijzing van het NNN gebied Zanderij-Noord.</p> <p>De locatie Zanderij-Noord is al geruime tijd in discussie m.b.t. wijziging in de bestemming. In 2014 kwam een voorstel langs om op de Zanderij-Noord een vakantiepark te ontwikkelen. Dit vormde de aanleiding om het Platform Behoud Zanderij op te richten, met het doel om de open ruimte in het gebied te behouden. Informatie hierover kunt, desgewenst, terug lezen op onze site behoudzanderij.nl .</p> <p>Na blokkade van deze plannen kwamen voorstellen om “beperkte” woningbouw in het gebied te realiseren. Grondeigenaren kwamen met mooie schetsen over “knarrenhofjes, duinwoningen en sociale woningbouw”. Op zichzelf zijn wensen van grondeigenaren om hun grond tegen zo’n hoog mogelijke prijs te exploiteren legitiem. Echter deze plannen druisten in tegen noodzakelijke bescherming van het gebied. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad, in december 2020, duidelijk gekozen voor de bestemming natuur voor het hele gebied. Natuurontwikkeling wordt mogelijk dankzij investeringen van Tennet, ter compensatie van bomenkap nabij Wijk aan Zee. PWN is al intensief gestart met natuurontwikkeling in het gebied en de gemeenteraad heeft de Provincie verzocht het gebied aan te wijzen als gebied met een NNN status.</p> <p>U zult ongetwijfeld ook zienswijze ontvangen die pleiten voor beperking van afbakening van het gebied m.b.t. de NNN status. Die belangen vloeien voort uit exploitatie overwegingen. Uiteraard zal de behoefte aan (sociale) woningbouw ook als argument worden opgevoerd. In deze zienswijze willen we benadrukken dat er aantal redenen zijn op het huidige voorstel gebiedsaanwijzing NNN te ondersteunen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het open karakter van het gebied is het laatste stukje in Castricum met een doorkijk naar de duinen (bosgebied). Het zuidelijk deel is al volgebouwd en in het middendeel (bestemming Kaptein Kaas) is woningbouw gepland. Het laatste wordt “Poort naar de Duinen” genoemd, maar vormt feitelijk een belemmering van die poort naar het natuurgebied. Cultuur historisch is het open karakter van Zanderij-Noord van belang. Dat maakt, naar onze mening, inperking van het huidige voorstel</li> </ul>	Zie de antwoorden bij ZO-0022 en ZO-0024

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>ongewenst.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elke vorm van mogelijke nieuwe geplande woningbouw op de Zanderij-Noord loopt aan tegen belemmeringen die voortvloeien uit de gewenste NNN status. Eventuele nieuwe voorstellen daartoe zullen leiden tot ernstige vertraging van besluitvorming over de NNN status resp. natuurontwikkeling. Het recente verzoek van de gemeente Castricum over uitstel van besluitvorming over de NNN status geeft alleen maar voeding aan onrust bij alle betrokkenen en zal mogelijk leiden tot hernieuwde politieke besluitvorming resp. bezwaarprocedures.</li> <li>• Argumenten m.b.t. noodzakelijke woningbouw in Castricum concentreren zich, op dit moment, vooral op het gebied Zanderij-Noord. Juist in dit gebied zitten zo beperkingen in eventueel te realiseren van het benodigde volume voor lediging van woonbehoefte van inwoners van Castricum. Er wordt vooral gedacht aan woningen in het duurdere segment, in de praktijk bestemd voor kopers van buiten Castricum. De gemeente toont verder weinig initiatieven om op andere locaties te zoeken naar mogelijk realisering van bouwvolume.</li> </ul>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0046	ZO-0069	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over de plannen natuurontwikkelingen zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente Castricum, de Provincie, PWN en Tennet. Wijziging, of verdere vertraging, van die plannen kunnen leiden tot een hoge boete bij Tennet indien de compensatieverplichting van bomenkap nabij Wijk aan Zee niet tijdig wordt gerealiseerd. Niet ondenkbaar is dit nadeel als schadeclaim wordt neergelegd bij de andere partijen die natuurontwikkeling hebben afgesproken en daarover besluiten hebben genomen.</li> <li>• Uiteraard is het ook voor alle partijen van belang dat de hierboven genoemde compensatie van de grond komt, gelet op realisering van milieudoelstellingen. Middels deze zienswijze willen we benadrukken dat uitstel van besluitvorming over het huidige voorstel tot aanwijzing NNN gebied locatie Zanderij-Noord grote risico's geven op ernstige vertraging bij realiseren van natuur op de Zanderij-Noord. Ook is de besluitvorming NNN gebied noodzakelijk om compensatie van bomenkap in Wijk aan Zee te realiseren. Daarom verzoeken we om te besluiten het huidige voorstel (ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN) aan te nemen, zonder vertraging conform het verzoek van de gemeente Castricum, d.d. 15 maart 2022, aan de Provincie. Deze zienswijze gaat in op het proces tot besluitvorming, maar moet vooral worden gezien als zienswijze op de gevolgen van vertraagde besluitvorming op de inhoudelijke vormgeving en realisatie van het NNN gebied Zanderij-Noord.</li> </ul>	Zie de antwoorden bij ZO-0022 en ZO-0024

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0047	ZO-0070	<p>Vereniging de Weersloot bestaat uit ongeveer 17 grondeigenaren grond in het gebied 'De Weersloot' en 'De Egelshoek', welke zich bevinden tussen de Vecht en de oostrand van de Utrechtse Heuvelrug. De vereniging behartigt de belangen van grondeigenaren in het gebied De Weersloot en Egelshoek met als doel een evenwichtige balans tussen agrarisch gebruik en verdere ontwikkeling van natuur in De Weersloot en Egelshoek.</p> <p>Allereerst valt ons op dat op de gepubliceerde kaart 'Wijziging werkingsgebieden OV NH2020 1e ronde 2022' er een stukken grond worden ontgrenst in het Weersloot gebied. Deze stukken grond zijn voorheen door de provincie gekocht ten behoeve van natuurontwikkeling. Het bevreemd ons dat dit perceel nu wordt ontgrenst uit Natuurnetwerk Nederland. Het perceel is namelijk het meest potentieel voor de ontwikkeling van blauwgrasland. Dit is te zien in onderstaande afbeelding, welke komt uit ons gebiedsaanbod.</p> <p>Verder ligt er bij de leden van de Vereniging de Weersloot al lange tijd het verzoek om ten minste rond de erven van de eigenaren natuur te ontgrenzen.</p> <p>Projectleider Oostelijke Vechtplassen, [REDACTED] heeft eerder aan het bestuur van vereniging De Weersloot de toezegging gedaan dat bij uitbreiding van het Natuurnetwerk Nederland in de Egelshoek, een zelfde hoeveelheid hectaren uit het NNN onttrokken kan worden in het Weerslootgebied. In dit wijzigingsbesluit wordt wel de uitbreiding in de Egelshoek toegevoegd, echter geen grond ontgrenst bij de leden van de vereniging. Voor de voortgang van zaken in de Egelshoek en in afwachting van het vervolg op het gebiedsaanbod van Vereniging de Weersloot is het begrijpelijk dat be- en ontgrenzing niet tegelijk plaats kunnen vinden.</p> <p>Vereniging de Weersloot wil de provincie aan de toezegging van [REDACTED] houden en verzoeken u te bevestigen/toe te zeggen dat de huidige begrenzing van de Egelshoek in combinatie met de ontgrenzing voor bedrijf Zeldenrijk in de toekomst niet tot onvoldoende ruimte leidt voor de ontgrenzing van delen van het eigendom van de leden.</p>	<p>Door de voorgestelde ontgrenzing bereiken wij dat een regulier melkveebedrijf gelegen in het N2000 gebied wordt verplaatst naar een locatie buiten het N2000 gebied, langs de rand van de (nieuwe) NNN begrenzing en daar wordt voorgezet als biologisch melkveebedrijf. In uw zienswijze verwijst u naar het concept-gebiedsaanbod Weersloot dat u als Vereniging heeft gedaan aan de provincie en dat wij momenteel met elkaar bespreken. De voorstellen tot begrenzen en ontgrenzen die hier in worden gedaan worden inhoudelijk beoordeeld als onderdeel van het totale gebiedsaanbod. Hierover zijn wij met elkaar in gesprek. De nu voorliggende ontgrenzing ten behoeve van het biologisch melkveebedrijf is daarop niet van invloed. Een verplichte saldering (tussen begrenzen en ontgrenzen) binnen het Weerslootgebied is ook niet aan de orde. Wel willen wij provinciebreed het totale oppervlak aan NNN gelijk houden en zullen we elk verzoek tot begrenzen en ontgrenzen op inhoud beoordelen.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0048	ZO-0071	<p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel aan de Geversweg [REDACTED] te Castricum. Aanvraag omgevingsvergunning herontwikkeling Geversweg [REDACTED].</p> <p>Voor het hiervoor genoemde perceel zijn in overleg met de gemeente Castricum, PWN en Provincie Noord-Holland reeds plannen uitgewerkt om de huidige bebouwing en functies (agrarisch+ cultuur en ontspanning) om te zetten naar een woonperceel van ca. 2.040m2 voor de realisatie van één woning aan de Geversweg en het achtergelegen deel van het perceel van ca. 7.260m2, grenzend aan de Oude Schulpweg, in te richten als natuur.</p> <p>De wijziging naar natuurbestemming zal enkel doorgang vinden indien de woonbestemming ook mogelijk gemaakt wordt en de woonbestemming zal enkel doorgang vinden indien de natuur wordt gerealiseerd en in stand gehouden. Deze twee bestemmingswijzigingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Op 17-06-2021 is een aanvraag omgevingsvergunning fase 1 ingediend om dit mogelijk te maken. Deze aanvraag is reeds in behandeling bij de gemeente Castricum.</p> <p>Zienswijze inhoudelijk</p> <p>Vanuit de gemeente Castricum is op 15 maart 2022 een brief aan u verzonden met het verzoek om het besluit over de definitieve begrenzing op te schorten (zie bijlage). Ten behoeve van de hier boven genoemde procedure voor de voorgenomen ontwikkeling aan de Geversweg [REDACTED] verzoeken wij u om in ieder geval wel het besluit tot de NNN-begrenzing voor dit (gedeelte van) perceel te nemen, e.e.a. conform uw brief van 3 maart 2022. Ter verduidelijking vragen wij u dus specifiek om onderstaand gedeelte op te nemen in de NNN-begrenzing zie onderstaande afbeelding: ZIE ORIGINELE ZIENSWIJZE VOOR AFBELDING.</p>	Zie het antwoord bij ZO-0022
ZW-0049	ZO-0072	<p>De belangen van cliënt zien op verzoeknummer: 33.1.2022, locatie: Zanderij Noord, Castricum. Cliënt heeft diverse percelen in eigendom waar het ontwerp op ziet. De kadastrale aanduidingen hiervan zijn als volgende [REDACTED].</p> <p>Gronden tegen de aanwijzing</p> <p>Als motivering van het wijzigen van de NNN-begrenzing is als volgende gemotiveerd: "De aangepaste begrenzing komt overeen met het bestemmingsplan (in procedure). Deze aanpassing draagt bij aan de N2000 doelen in het Noordhollands Duinreservaat en aan de robuustheid van het natuurnetwerk"</p> <p>Cliënt heeft net als vele andere belanghebbende inhoudelijk bezwaren tegen het in</p>	Zie het antwoord bij ZO-0022

Zienschijze nummer	Zienschijze onderdeel	Zienschijze	Antwoord op zienschijze
		<p>procedure zijnde bestemmingsplan 'Zanderij Noord'. Deze zijn weergegeven in de zienschijze die tegen het bestemmingsplan is ingediend. De zienschijze is bijgevoegd (productie 1) en cliënt verwijst daar naar ten aanzien van de inhoudelijke bezwaren van het aanwijzen van de gronden als NNN gebied. Naar oordeel van cliënt geeft dit voldoende grondslag om af te zien van de aanwijzing. Naar aanleiding van de zienschijzen die zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan is de gemeente tot de conclusie gekomen dat de voorgenomen wijziging in de NNN begrenzing voorbarig is, zij hebben derhalve de bestemmingsplanprocedure gepauzeerd ten behoeve van de grondverwerving en doorvertaling daarvan naar het bestemmingsplan (productie 2). Hieruit blijkt naar oordeel van cliënt dat ook voor de gemeente het definitieve bestemmingsplan verre van zeker is en daardoor is het ook verre van zeker of de gronden van cliënt een 'natuur'-functie zullen krijgen. Cliënt wil u in ieder geval verzoeken af te zien van het aanwijzen van zijn gronden als NNN gebied tot nadat er een onherroepelijk bestemmingsplan ligt waar zijn gronden zijn aangewezen voor een 'natuur' functie.</p> <p>Verzoeken</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cliënt verzoekt primair zijn gronden niet aan te wijzen als onderdeel van het NNN</li> <li>- Waarbij cliënt u in ieder geval verzoekt af te zien van die aanwijzing totdat de bestemmingsplanprocedure is doorlopen en het vast staat wat de bestemming worden of blijven.</li> </ul> <p>Anders zal de provinciale aanwijzing zorgen voor een onaanvaardbare doorkruising van de waarborgen van de bestemmingsplanprocedure.</p>	
ZW-0050	ZO-0073	<p>Betreft 80.1.2022</p> <p>In deze zienschijze van april 2022 verzoekt eigenaar nogmaals om ontgrenzing van de, in bovenstaand plaatje, paarse percelen, zijnde kadastrale gemeente Heiloo, sectie K, nummers 102, 104, 180, 122, 144 en 145. Reden: natuurbeheer als vochtig weidevogelgrasland past niet in de bedrijfsontwikkeling van De Uitdaging. Eigenaar zal niet overgaan tot omzetting in natuur van genoemde percelen en verzoekt ze daarom te ontgrenzen.</p>	<p>Wij hebben de percelen begrensd als NNN vanwege de ontwikkeling van natuur die internationaal gezien zeldzaam is (vochtig weidevogelgrasland). Bovendien liggen de percelen aansluitend op bestaand weidevogelgebied. Wij willen de percelen daarom begrensd houden.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0051	ZO-0074	<p>Gebied Tussen de Linten</p> <p>Wij hebben reeds eerder verzocht om het gebied gelegen tussen de Aalsmeerderweg en Oosteinderweg (het gebied Tussen de Linten) niet onder het werkingsgebied van het 'MRA - landelijk gebied' te laten vallen. In het ontwerp lezen wij het volgende, naar wij aannemen, ambtelijke advies aan u: "Dit perceel maakt onderdeel uit van een groter vraagstuk: het hybride overgangsgebied in Aalsmeer, wat niet landelijk en niet stedelijk is. Het advies is om met de gemeente te werken aan een gebiedsgerichte analyse. Op basis van deze analyse kan een ruimtelijk kader worden geboden waarbinnen de gemeente op basis van kernkwaliteiten het gebied kan ontwikkelen (een zogeheten gebiedsperspectief)."</p> <p>Het bieden van toekomstperspectief is wat ons betreft van groot belang voor een gebied waar de ruimtelijke kwaliteit onder druk staat en waar een transformatieopgave ligt. Om die reden zijn wij zeker bereid om samen met de provincie te werken aan een analyse op basis waarvan een ruimtelijk kader geboden kan worden waarbinnen het gebied met zijn kernkwaliteiten verder (her)ontwikkeld kan worden.</p> <p>Om die reden verzoeken wij u dan ook het geformuleerde (ambtelijke) advies om te zetten in een concreet besluit van gedeputeerde staten.</p> <p><b>Woonlint Hornweg</b></p> <p>Ons verzoek is om het woonlint ten zuiden van de Hornweg uit het MRA Landelijk Gebied te halen. Op basis van het ontwerp maken wij op dat u van mening bent dat dit woonlint onderdeel uitmaakt van een oud glastuinbouwgebied (Hornwegdriehoek) en dat u eerst een gebiedsvisie van ons vraagt alvorens afgewogen wordt of de begrenzing wordt aangepast. In het 'Lintenbeleid 2e herziening' heeft de gemeente Aalsmeer een gedegen analyse gemaakt van de ontstaansgeschiedenis van alle woonlinten in de gemeente, alsmede van hun stedenbouwkundige en landschappelijke structuur.</p> <p>De Hornweg is een planmatig aangelegde weg na de droogmaking van de Oosteinderpoel. De weg wordt van oudsher gekenmerkt door woningen, met daarachter gronden die in het verleden gebruikt werden voor agrarische doeleinden.</p> <p>De Hornweg strekt zich uit van de Molenvlietweg tot aan de N231. Het gaat hier dus</p>	<p>Het woonlint aan de zuidzijde is onderdeel van de Hornwegdriehoek: een oud glastuinbouwgebied. Met dit soort gebieden wil de provincie zorgvuldig omgaan. Door de kwalificatie landelijk gebied is vanuit de OV NH geborgd dat er bij de invulling van de transformatieopgave oog is voor de ruimtelijke kwaliteit en samenhang van het hele gebied. Juist in dit gebied is het van belang dat, gelet op het leefbaarheidsvraagstuk in samenhang met het vliegverkeer van Schiphol, gemeenten en de provincie samenwerken. Dit gebeurt bijvoorbeeld door invulling te geven aan de Westeinderscheg, een groene long vanaf Amsterdam via het Amsterdamse Bos naar de Westeinderplassen met daarbij passende gebouwde voorzieningen. Daarom is in het bestuurlijk overleg van 11 maart 2021 met de regio afgesproken om een verkenning te starten naar de transformatiemogelijkheden in het landelijk gebied binnen de AM regio. Graag zien we eerst een gebiedsvisie alvorens afgewogen wordt of de begrenzing wordt aangepast. Wij zullen met uw gemeente in overleg treden over het opstellen van een dergelijke visie.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>om een weg die veel langer is dan alleen het gedeelte ter hoogte van de Hornwegdriehoek. Dat de Hornweg onderdeel uitmaakt van dat verouderde glastuinbouwgebied is alleen al om die reden niet het geval.</p> <p>De Hornweg valt, behoudens het gedeelte dat grenst aan de Hornwegdriehoek, in zijn geheel buiten het MRA - landelijk gebied. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u de Hornweg als uitgestrekt woonlint op een eenduidige wijze in de Omgevingsverordening op te nemen, in die zin dat deze weg geheel buiten het MRA - landelijk gebied komt te liggen.</p>	
ZW-0051	ZO-0075	<p>Bachlaan: Wij hebben verzocht om een consistente lijn te trekken ter hoogte van de Bachlaan bij Kudelstaart. U bent voornemens dit verzoek te honoreren, in die zin dat een stuk Bachlaan moet worden toegevoegd aan het Landelijk Gebied. De betreffende gronden hebben in het bestemmingsplan een groenbestemming maar maken naar uw mening onderdeel uit van een gebied met agrarisch glastuinbouw. Naar onze mening is dit feitelijk onjuist. Het gaat hier om een groen talud (dijklichaam), inderdaad voorzien van de bestemming Groen. Op dit talud bevindt zich een openbaar fietspad, onderdeel van de langzaam verkeersstructuur van de kern Kudelstaart. Dat deze gronden onderdeel zijn van een glastuinbouwgebied is een misvatting. Wij verzoeken u daarom tot aanpassing van het werkingsgebied 'MRA - landelijk gebied', waarbij de Bachlaan, inclusief bermen en fietspaden, op een eenduidige wijze buiten dit werkingsgebied komt te liggen.</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij de begrenzing nog eens nader bekeken. Wij zijn het met u eens dat de Bachlaan een ontsluitingsweg is voor de aangrenzende woonwijk. Onder de Bachlaan loopt de Geniedijk, een belangrijke landschappelijke structuur in het gebied en onderdeel van de Stellingzone van Amsterdam. Om die reden passen wij de begrenzing zo aan dat de Bachlaan uit de begrenzing MRA landelijk gebied wordt gehaald. Vanwege het landschappelijke belang van de structuur van de Geniedijk houden wij de geniedijk, inclusief het fietspad, binnen de begrenzing van MRA landelijk gebied.</p>
ZW-0052	ZO-0076	<p>Fragment van het Natuurbeheerplan 2022. Eigenaar verzoekt perceel Westzaan, B, 3876gedeelte, ter grootte van ongeveer 0,5 hectare, te begrenzen als vochtig weidevogelgrasland. Eigenaar heeft een zoekkoeienbedrijf met weidevogelstelling. ZIE ORIGINELE ZIENSWIJZE VOOR AFBEELDINGEN</p>	<p>Wij hebben het begrenzingsverzoek helaas te laat ontvangen om het deze wijzigingsronde mee te nemen. Wij nemen het verzoek in een van de volgende rondes mee. Wij nemen hierover nog contact met u op.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0053	ZO-0077	<p>1) Zoals al aangegeven tijdens diverse (bestuurlijke) overleggen, en tijdens de commissievergadering in Provinciale Staten, is Natuurmonumenten zeer onaangenaam verrast door uw voornemen om de NNN bij Vogelenzang te ontgrenzen. In een gezamenlijke zienswijze met o.a de Stichting Duinbehoud vragen we u om de percelen met de nummers 62.1.2022, en 63.1.2022, niet uit het werkingsgebied NNN te verwijderen. Voor meer onderbouwing verwijzen we naar deze gemeenschappelijke zienswijze.</p> <p>In algemene zin wil Natuurmonumenten vragen om op regionaal niveau afspraken te maken over de herbegrenzing van de NNN. Tijdens een zorgvuldig gebiedsproces kunnen er percelen worden geruild, waarbij de totale NNN per deelgebied gelijk blijft. Pas zodra er overstemming is, kan de kaart in een keer worden aangepast. Tussentijdse aanpassing, zoals nu in Vogelenzang, is zeer ongewenst. De werkwijze zoals gekozen op Texel kan wat ons betreft als positief voorbeeld worden gezien. Het valt op dat er in het geval van het aanpassen van het werkingsgebied "MRA Landelijk Gebied" vaak wordt verwezen naar een op te stellen gebiedsvisie. Een voorbeeld hiervan is nr 20.1.2022. Hierin vraagt u de "gemeente te werken aan een gebiedsgerichte analyse. Op basis van deze analyse kan een ruimtelijk kader worden geboden waarbinnen de gemeente op basis van kernkwaliteiten het gebied kan ontwikkelen (een zogeheten gebiedsperspectief)". Wij steunen deze vraag aan een indiener van een wijziging om een gebiedsgerichte analyse uit te voeren. We hopen dat een dergelijke gebiedsgerichte analyse ook voor de NNN kan worden uitgevoerd. Een wijziging van de NNN moet wat ons betreft altijd het gevolg zijn van een zorgvuldig uitgevoerde gebiedsanalyse.</p> <p>Uiteraard steunen we de provincie in het weigeren van aanvragen als nr. 24.1.2022, waarbij een gemeente een geheel dorpslint als stedelijk gebied wil aanwijzen. De kwaliteit van ons landschap vraagt om een actieve rol van de provincie als "hoeder van het landschap", welke u gelukkig ook invult. Wij staan dan ook positief tegenover het weigeren van aanvragen om gebieden uit de BPL of landelijk gebied te halen, zoals aanvraag 28.1.2022, 29.1.2022, of 31.1.2022.</p> <p>Natuurmonumenten steunt het voornemen om de Zanderij bij Castricum aan de NNN toe te voegen (nr 33.1.2022). Deze locatie biedt een unieke kans om een hoogwaardig natuurgebied direct naast de duinen te ontwikkelen, waar het kwelwater wordt vastgehouden. Door de ligging naast het station kan het gebied</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0044.</p> <p>Voor camping Woutershok hebben wij een ecologische beoordeling laten uitvoeren. De ecologische waarden zijn beperkt gelet op de inrichting en het gebruik als camping. Het betreft hoofdzakelijk staanplaatsen op intensief beheerd gazon. Er is wel enig opgaand groen aanwezig dat voor kleine zangvogels van belang kan zijn als dekking en voedselvoorziening. Al met al is de natuurkwaliteit echter marginaal, in tegenstelling tot het bosgebied dat rondom de camping ligt (NNN en deels ook Natura 2000-gebied). De duinzoom is in potentie ecologisch interessant door de aanwezigheid van een gradiënt van droog duin naar achterliggende lager gelegen polders, vaak ook met kwelpotenties. De camping zelf ligt echter hoog en droog en herstel van de relatie met aangrenzende lager gelegen gronden is niet of nauwelijks mogelijk door de aanwezigheid van andere functies zoals het bungalowterrein aan de oostzijde van de camping. Door ontgrenzing is geen sprake van wezenlijke effecten op bestaande natuurwaarden. Ook de invloed op ecologische potenties is marginaal. Wij hebben daarom besloten het gebied te ontgrenzen.</p> <p>Zie verder ons antwoord bij ZO-0078.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>uitgroeien tot “poort tot de duinen”, en heeft het dan ook een grote recreatieve functie. Ontwikkelen van dit gebied zorgt voor een hogere woonkwaliteit binnen de MRA, waar per OV goed bereikbare natuurgebieden relatief schaars zijn. Dit gebied heeft dan ook een bovenregionale betekenis, en verdient het dan ook om in de NNN te worden opgenomen. Natuurmonumenten heeft moeite met het uitgangspunt waarbij de NNN op provinciaal niveau gelijk moet blijven, maar op regionaal niveau niet. Door de tijdelijke aanwijzing van het Die te Akersloot, wordt “de rekensom kloppend gemaakt”. Wat ons betreft wordt het Die niet aangewezen (nr 35.1.2022 ) , en mag de totale oppervlakte aan NNN per jaar variëren. De vrijgekomen 13 hectare kan dan iig worden gebruikt om de NNN bij Vogelenzang te behouden. Als natuurorganisaties in Noord-Holland willen we graag het gesprek aangaan over de status van campings binnen de NNN. Op Texel is nu het voornemen om het Woutersshok te ontgrenzen (nr 36.1.2022). Er zijn echter meerdere campings welke gelegen zijn binnen de NNN. Door nu het Woutersshok te ontgrenzen, ontstaat er mogelijk precedentwerking. Opname in de NNN voorkomt verstening van campings in de vorm van het plaatsen van bungalows.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0053	ZO-0078	<p>2) Natuurmonumenten vindt het van belang dat er wel een vorm van bescherming overblijft. Het Woutershok is niet aangewezen als te begrenzen BPL. Wij willen voorstellen om de camping in ieder geval als BPL op de kaart op te nemen. Het heeft onze voorkeur om eerst een algemene discussie te voeren over campings binnen de NNN, en pas daarna de camping als NNN te ontgrenzen.</p> <p>Het argument om natuurgebieden niet te begrenzen, omdat ze in eigendom zijn van een gemeente (37.1.2022), delen we niet. Er zijn bovendien gebieden in eigendom van een gemeente (zoals hetBergerbos), welke wel onderdeel zijn van de NNN. Het is fijn dat er een gebied naast de A9 als natuurcompensatie is ingericht (Holendrecht, nr. 40.1.2022). Het is minder fijn dat precies deze locatie als zoekgebied voor windturbines in de RES is opgenomen. Wij gaan er van uit dat de provincie de plaatsing van windturbines in dit belangrijke gebied voor bv smient en grutto niet gaat toestaan, nu het onderdeel is geworden van de NNN. Goed om te lezen dat de provincie bollengronden in de binnenduinrand bij Egmond heeft weten aan te kopen, en dit wil toevoegen aan de NNN (43.1.2022). We hopen dat dit op meerdere locaties in de binnenduinrand mogelijk is.</p> <p>Natuurmonumenten is van mening dat de NNN in de Weidse Polders niet optimaal is ingericht. Kleine weilanden kunnen wel degelijk een waarde hebben als bloemrijk grasland. Door de ligging naast de weg kunnen veel passanten hier van genieten. We willen dan ook voorstellen om het verzoek tot begrenzing (nr 54.1.2022) mee te nemen in het nog te voeren gebiedsproces.</p> <p>Het is jammer dat Noord-Holland er voor gekozen heeft om strandreservaten niet op te nemen in de NNN (56.1.2022). Zuid-Holland kiest hier wel voor. Strandbroeders zijn internationaal belangrijke soorten. Op objectieve gronden verdient dit strand het dan ook om te worden opgenomen in de NNN.</p> <p>Natuurmonumenten steunt het besluit van GS om het belangrijke weidevogelgebied bij Heiloo verder te behouden en ontwikkelen volledig (80.1.2022), en is het dan ook eens met uw besluit om het verzoek tot ontgrenzing niet te honoreren.</p> <p>In de omgeving van het vliegveld Hilversum stelt u een ruil voor:          60.1.2022: Loosdecht Een agrariër verplaatst zijn bedrijf van Natura2000 naar NNN gebied. Hierbij gaat hij over naar een biologische melkveebedrijfsvoering. Gevraagd wordt dit te ontgrenzen 79.1.2022: Egelshoek: De provincie heeft met eigenaren</p>	<p>Wij zijn terughoudend om eigendommen van de gemeente als NNN te begrenzen, immers het is al natuur en wordt vaak al als zodanig beheerd door de gemeente, daarmee is de meerwaarde van begrenzing niet heel groot. Daar komt bij dat de optimalisatie van het NNN er primair op is gericht om de realisatie van de restanttaakstelling NNN te versnellen.</p> <p>Windenergie mag momenteel alleen mogelijk gemaakt worden binnen de MRA. Nadat de partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020 en de Omgevingsverordening NH2022 zijn vastgesteld mag windenergie alleen mogelijk gemaakt worden in RES-zoekgebieden voor wind én wind+zon. Als deze windmolens in RES zoekgebied ook in NNN liggen zal onderzocht moeten worden of er Wezenlijke Kenmerken en Waarden worden aangetast. Als dat niet het geval is zal er rekening gehouden worden met de Leidraad landschap en cultuurhistorie + (na vaststelling) ruimtelijke kwaliteitseisen Wind op Land (en natuurlijk alle overige RO aspecten).</p> <p>Als dat wel het geval is, is het plan alleen mogelijk via de volgende 3 afwijkingsmogelijkheden: 1. Groot openbaar belang en ontbreken reële alternatieven aantonen; of 2. meerwaardebepaling; of 3. kleine wijziging of uitbreiding. Waarbij er nog geen uitsluit is of de energietransitie onder 'groot openbaar belang' valt. Het kan dus zijn dat er Windmolens in NNN geplaatst kunnen worden.</p> <p>Weidse Polders bevindt zich in de verkennende fase van het gebiedsproces. Daarin wordt nader onderzoek gedaan naar de ecologische potenties in het gebied. De uitkomsten zullen worden gedeeld en besproken met de belangrijkste belanghebbenden waaronder Natuurmonumenten. Het is denkbaar dat wij gedurende het gebiedsproces tot de conclusie komen dat bepaalde delen van het huidige NNN dienen te worden ontgrensd evenals nieuwe percelen zouden kunnen worden begrensd. Bij die overwegingen kunnen wij dit verzoek tot begrenzing meenemen.</p> <p>Strand wordt in Noord-Holland in beginsel niet begrensd als NNN, vanwege de recreatieve functie. Het wordt voldoende beschermd met de beschermingsregimes die nu van toepassing zijn. In de omgeving van vliegveld</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>overeenstemming bereikt om de betreffende percelen te begrenzen als NNN, om te dienen als overgangszone van de Egelshoek (lager gelegen veengebied) naar Utrecht (hoger gelegen zandgebied). Gevraagd wordt te begrenzen.</p> <p>Natuurmonumenten is blij dat er een verbindingzone naar de heuvelrug wordt gerealiseerd. We zijn wel van mening dat deze verbinding beter via vliegveld Hilversum kan worden aangewezen, omdat hier hogere potenties liggen.</p> <p>Door de ruil wordt een grote oppervlakte aan potentieel nat schraalgrasland vervangen door kruiden- en faunarijk grasland. De totale natuurwaarden gaan hierdoor achteruit. Hoewel we het voorstel tot ont- en begrenzing wel steunen, willen we graag dat de oppervlakte aan nat schraalgrasland in de omgeving wel gelijk blijft.</p> <p>Natuurmonumenten is van mening dat de NNN begrenzing zowel kwantitatief als kwalitatief gelijk dient te blijven. Elders kan er voor een meer ambitieus natuurdoeltype worden gekozen of kunnen percelen aanvullende worden begrensd. Wij hopen dat de provincie deze opdracht zal meegeven aan de projectleiders die in de deelgebieden zich inspannen het NNN te realiseren. Wij zijn bereid het te ondersteunen in het zoeken van gebieden met hogere potenties. In het kader van het gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen lijkt ons dit de juiste procesgang.</p>	<p>Hilversum is sprake van een voorstel tot ontgrenzing ten behoeve van een biologisch melkveebedrijf (60.1.2022) en een voorstel tot begrenzing voor de ontwikkeling van een ecologische verbindingzone richting Utrechtse Heuvelrug (79.1.2022). De kans voor de realisatie van een verbindingzone deed zich voor toen bleek dat betrokken grondeigenaren bereid waren (en zijn) om gezamenlijk mee te werken aan de realisatie hiervan. Wij vinden het realiseren van een verbindingzone richting Heuvelrug een aanzienlijke meerwaarde voor het functioneren van het ecologische systeem. Deze kans willen wij graag benutten.</p> <p>Er wordt in het gebiedsproces niet gewerkt met een kwalitatieve saldering of balans tussen het oppervlakte aan hoge en lagere natuurwaarden. Bovendien is er in eerste instantie altijd sprake van een ambitiewaarde. Gaande het gebiedsproces moet blijken welke natuurdoelen op bepaalde percelen realiseerbaar zijn en of de ambitiewaarde realistisch is gekozen. Als gaande het gebiedsproces kansen ontstaan om natuurwaarden te ontwikkelen die hoger liggen dan de oorspronkelijke ambitiewaarden, dan willen wij deze kansen zeker aangrijpen. Dit is onderdeel van de lopende gebiedsprocessen.</p>
ZW-0054	ZO-0079	<p>Adres: Belmermeer te Amsterdam</p> <p>Bezwaar tegen begrenzing NNN. De percelen zijn voor 3/4e noodzakelijk voor het bedrijf, waardoor ik uit de begrenzing moet.</p>	<p>Wij hebben het idee dat dit op een misverstand berust. Uw eigendommen liggen niet in het NNN en wij zijn ook niet voornemens om ze te begrenzen als NNN.</p>
ZW-0055	ZO-0080	<p>Adres: Dijkeinde te Zuiderwoude.</p> <p>Bezwaar tegen begrenzing NNN. Was nooit bestemd als NNN gebied, is pas later toegevoegd. Het is privebezit en het moet blijven zoals het is. Flora en fauna is prima in balans in dit gebied. Dit gebied is dus onterecht begrensd en moet weer worden ontgrensd.</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek niet om uw percelen te ontgrenzen uit het NNN. Van uw eigendommen liggen twee percelen in het NNN. Eén hiervan ligt reeds lange tijd in het NNN. Van het tweede perceel zijn de randen reeds lange tijd begrensd als NNN. Vanwege het belang van een robuust en aaneengesloten natuurgebied hebben wij nu het midden van dit perceel begrensd als NNN. Wij gaan graag met u in gesprek over de realisatie van het natuurgebied.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0056	ZO-0081	Adres: Bloemendalergouw ■■■ te Amsterdam Naar aanleiding van uw brief over het besluit grensaanpassingen Natuurnetwerk Nederland schijf ik nu. Ik ben het niet eens met uw voorgenomen besluit en wil bezwaar maken. Mogelijk kunnen we hier over in gesprek als daar goede compensatie tegenover staat. Ik hoor graag van u	Wij hebben het idee dat dit op een misverstand berust. Uw eigendommen liggen niet in het NNN en wij zijn ook niet voornemens om ze te begrenzen als NNN.
ZW-0057	ZO-0082	<p>Primair:</p> <p>Melkveehouderij Fimra Dobber is het niet eens met het besluit van ontwerp-wijzigingsbesluit van NNN, en willen u graag wijzen op de volgende zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het besluit is in strijd met inbreuk op het recht van eigendom (artikel 1: EP) Melkveehouderij Firma Dobber heeft met het besluit van het ontwerp geen volledige bevoegdheid over grond in eigendom. Dit zorgt voor grote beperkingen in de bedrijfsbeslissingen en zeggenschap over eigendommen.</li> <li>• Het besluit zorgt voor grote beperkingen in de huiskavel van melkveebedrijf Firma Dobber. De firma, geleid door jonge ondernemers ondervindt hier groot economisch nadeel van, wat het uitvoeren van weidegang bemoeilijkt.</li> <li>• Tenslotte wil melkveehouderij Firma Dobber grondgebonden blijven ondernemen. Door beperkingen op de grond moet er dure grond aangekocht worden, wat zorgt voor een kostprijsverhoging om grondgebonden te kunnen blijven ondernemen.</li> </ul> <p>Secundair:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar ik u tevens op willen wijzen, (zie bijlagen) is dat de ambitiekaarten die opengesteld zijn bij ruimtelijke plannen, niet overeenkomen met de kaarten op de site van de provincie Noord-Holland. En hiermee kan het besluit kan niet standhouden, het is door onvoldoende motivatie niet rechtsgeldig. Bij zaaknummer 20/355, onder punt 5, blijkt uit artikel 7:12, eerste lid van de Awb dat een beslissing deugdelijk moet zijn gemotiveerd.</li> <li>• Op basis van bovenstaand argument vraag ik u een nieuw deugdelijk besluit te nemen over het ontwerp-wijzigingsbesluit 'Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 ronde 2022-1' Het gaat om aanpassingen op de ambitiekaart. Zie hiervoor de bijlagen. U heeft op de percelen van melkveehouderij Firma Dobber een NNN-gebied aangelegd: De kadastrale gegevens van de percelen zijn als volgt: o BRO00-G-27</li> </ul>	Wij honoreren uw verzoek niet om uw percelen te ontgrenzen van het NNN. Uw eigendommen liggen al geruime tijd in het NNN en u heeft deze aangekocht met een natuurambitie erop. De overige percelen waar u naar verwijst zijn in eigendom van een ander. Ook deze percelen vallen grotendeels geruime tijd in het NNN. Gezamenlijk zorgen deze percelen voor een robuust en aaneengesloten natuurgebied. Wij gaan graag met u in gesprek over de realisatie van het natuurgebied.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>o BRO00-G-254                      o BRO00-G-255                      o BRO00-G-256                      o BRO00-G-257</p> <p>De percelen worden in het huidige ontwerp-wijzigingsbesluit opgenomen als zijnde:                      Percelen die in het NNN-onderzoeksgebied vallen en waarover op basis van de inrichtingsschets wordt bepaald of deze wel/niet worden meegenomen in het voorgenomen natuurgebied.</p> <p>Hier ben ik het niet mee eens. Deze percelen blijvend grasland behoren tot de bedrijfsvoering van melkveehouderij Firma Dobber. Doormiddel van het gebiedscollectief (o.a. het ANLB) kan de firma mee doen met het weidevogel beheer of andere beheerspakketten. Als er beperkingen op de grond van melkveehouderij Firma Dobber worden gelegd zullen zij grote (economische) schade leiden.</p> <p>Concluderend: Vraag ik de eigendommen van melkveehouderij Firma Dobber niet op te nemen in het ontwerp-wijzigingsbesluit</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0058	ZO-0083	<p>Hierbij dien ik, namens de eigenaren van de volkstuinten achter Duinenboschweg 28, een zienswijze in omtrent uw voorstel om de locatie Zanderij-Noord in Castricum aan te wijzen als NNN gebied. Wij, eigenaren van deze volkstuinten, zijn blij met uw voorstel. Na jaren van overleg en onzekerheid wordt de status van de Zanderij-Noord duidelijk en daarmee ook de status van onze volkstuinten. In goed overleg met de gemeente Castricum en het PWN worden onze tuinen aangewezen als volkstuin/ natuur. Zo is dat overeengekomen en staat dat beschreven in het concept bestemmingsplan.</p> <p>Plotseling, vlak voor de verkiezingen, schrijft het college van B en W een verzoek tot uitstel van die aanwijzing aan uw Provincie. Onbegrijpelijk en niet met ons overlegd. Voor ons wordt uitstel van dit besluit opgevat als het weer volledig overnieuw doen van een discussie die al vanaf 2016 loopt. Dit terwijl de Gemeenteraad eind 2020 met overweldigende meerderheid besloten heeft tot aanwijzing van het volledige gebied van de Zanderij Noord als natuur. Wij zijn bang dat het nieuwe college mogelijk een deel van dit gebied wil bestemmen tot woningbouw. Een discussie die al eerder is gevoerd.</p> <p>Weer discussies, bezwaarschriften, en polarisatie van standpunten. Er zijn andere manieren om er met de overige grondeigenaren uit te komen. Uitstel leidt tot een potentieel afstel: alles is weer mogelijk. Dat leidt bij ons wederom tot onrust.</p> <p>Wij willen u er ook op wijzen dat natuur vlakbij een Natura 2000 gebied, dat tevens waterwingebied is, beter passend is en leidt tot een meer biodiverse en gezondere leefomgeving. Het is voor ons onduidelijk welke potentieel schadelijke stoffen nu bij de bedrijfsprocessen ter plaatse worden gebruikt. Het aanwijzen van het gebied Zanderij Noord als NNN gebied, maakt aan die onzekerheid zeker een eind.</p> <p>Kortom, wij vragen uw provinciebestuur door te gaan op de weg die de gemeente in 2020 met u is ingegaan. En de Zanderij Noord, met de afgesproken grenzen, aan te wijzen als NNN gebied. Dit maakt het politieke besluitvormingsproces duidelijk en zorgt voor continuïteit van besluitvorming. Op die manier blijft de politiek geloofwaardig en waait niet elke keer mee met de dan heersende winden.</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0022</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0059	ZO-0084	<p>betreft: Wijzigingsnr.: 83.1.2022</p> <p>Wij maken bezwaar tegen het laten vervallen van de recreatieve functie van het landje aan de Gouwzee kant van de Waterlandse Zeedijk ter hoogte van de Nes. Zeker als dat betekent dat de Gouwzee op deze plaats niet meer vanaf de openbare weg toegankelijk is. Wij zijn een kanovereniging uit Amsterdam en wij maken al jaren regelmatig gebruik van dit landje bij het varen met groepen kajakkers van een rondje om Marken. Het lijkt misschien of hier nooit kajakkers aanwezig zijn, dat komt dan omdat wij niet lang op deze plaats hoeven rond te hangen.</p> <p>De Gouwzee is voor ons een belangrijk vaargebied, omdat hier het varen op beschut water gecombineerd kan worden met het varen op groot water. Voor de ontwikkeling en opleiding van kajakvaarders is dat belangrijk. In de buurt van Noord-Holland zijn er niet veel van dit soort plekken.</p> <p>Voor ons is het nodig om op deze plaats op de dijk naar Marken aan beide zijden een veilige in- en uitstaptelek te hebben.</p> <p>Voor de vorm van de in- en uitstaptelek hebben wij niet veel eisen. Het water moet vanaf het land toegankelijk zijn en er moet een plaats zijn om veilig een auto neer te zetten om kajaks op- en af te laden.</p> <p>Wij verwachten dat de ruimte hier in de toekomst zodanig is ingericht, dat wij onze gezonde en duurzame sport ook in deze omgeving kunnen blijven uitoefenen.</p>	<p>Het perceel waar u naar verwijst heeft in het gemeentelijk bestemmingsplan reeds de bestemming natuur. Wij voegen dit perceel toe aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) om te zorgen voor een robuust aaneengesloten natuurgebied. Wij zijn op de hoogte van het recreatief gebruik van deze grond en zijn op zoek naar een alternatieve locatie hiervoor. Dit onderzoek wordt op dit moment uitgevoerd. Wij delen graag de uitkomsten van dit onderzoek met u.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0060	ZO-0085	<p>Werkingsgebied Landelijk Gebied en Cultureel Erfgoed bij Edam</p> <p>De begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied bij het bedrijventerrein Oostthuiserweg te Edam is hetzelfde als die van het werkingsgebied Cultureel Erfgoed en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL Zeevang) op die plek. De begrenzing van het Cultureel Erfgoed bij dit bedrijventerrein is echter onjuist. Deze is namelijk in strijd met de dwingendrechtelijke begrenzing die in het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro) is opgenomen voor de Stelling van Amsterdam. Deze dwingendrechtelijke begrenzing geldt nog steeds. Dat betekent dat een aantal open en onbebouwde weilanden grenzend aan het bestaande bedrijventerrein en grenzend aan de hoofdverdedigingslinie (ringdijk) binnen de Stellingzone horen te liggen. Deze weilanden maken deel uit van het inundatiegebied en moeten open en onbebouwd blijven. Ze hebben een agrarische bestemming en dienen daarom binnen het werkingsgebied Landelijk Gebied te vallen. De overige onbebouwde weilanden binnen de Stellingzone zijn ook als Landelijk Gebied begrensd. Wij hebben begrepen dat aan Unesco is verzocht bedoelde begrenzing van de Stellingzone aan te passen zodat de omstreken weilanden buiten de Stellingzone komen te liggen. Unesco heeft deze aanpassing goedgekeurd. Echter, bij het indienen van het verzoek is onjuiste informatie verstrekt door het Rijk en/of door de provincie. De weilanden zouden volgens het Rijk/de provincie geen functie hebben ten behoeve van de Stellingzone, maar dat hebben ze juist wel. De weilanden maken namelijk deel uit van het inundatiegebied en grenzen direct aan de hoofdverdedigingslinie.</p> <p>Uw conclusie in uw brief van 2 maart jl, kenmerk 1796978/1796980 aan Provinciale Staten dat de weilanden op een goede manier zijn beschermd door de externe werking van de regels over de werelderfgoederen in de POV, kunnen wij niet delen. De beschermende werking is onnodig onduidelijk en geeft aanleiding tot dure procedures. De weilanden zijn niet eens als Landelijk Gebied begrensd!</p> <p>Verder kunnen wij uw opmerking in deze brief niet volgen ten aanzien van het niet bestempelen van deze weilanden als BPL Zeevang. Kernkwaliteiten van dit BPL zijn de strokenverkaveling, openheid en ruimtebeleving en de habitat voor weidevogels. Al deze kernkwaliteiten zijn op deze weilanden aanwezig en daarom is opname van deze weilanden in BPL Zeevang logisch. Bijgesloten foto in het krantenartikel</p>	<p>(i) de begrenzing is reeds in de wijziging werkingsgebieden ronde 2021 in overeenstemming gebracht met de huidige begrenzing in het Barro; (ii) wij zullen UNESCO niet verzoeken om af te zien van de herbegrenzing bij dit industrieterrein. Hiervoor verwijzen wij u naar de door u aangehaalde brief met het kenmerk 1796978/1796980 die wij aan PS stuurden (iii) Wij gaan uw verzoek tot begrenzing als Landelijk Gebied en BPL zorgvuldig onderzoeken.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>spreekt voor zich!</p> <p>In genoemde brief wordt verder opgemerkt dat het intrekken van het verzoek tot herbegrenzing van de Stellingzone bij Edam zou leiden tot langdurige bureaucratische procedures. Deze opmerking is verbijsterend! Volgens ons moet de provincie nú het werkingsgebied Cultureel Erfgoed wijzigen en het omstrede gebied binnen de Stelling begrenzen. Dat is eenvoudig te regelen. Daarnaast moet Unesco worden geïnformeerd dat afgezien wordt van de herbegrenzing omdat de weilanden, in tegenstelling tot wat aan Unesco is meegedeeld, wel degelijk functioneel van belang zijn voor de Stellingzone. Dat de procedure via Unesco mogelijk even de tijd neemt, het zij zo, maar dat is geen bureaucratische rompslomp en geen reden dat niet te doen. Pas dan neemt de provincie de taak tot bescherming van ons werelderfgoed serieus!</p> <p>Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u</p> <p>(i) de begrenzing van het werkingsgebied Cultureel Erfgoed bij het industrieterrein Oosthuizerweg te Edam in overeenstemming te brengen met de huidige begrenzing voor de Stellingzone in het Barro,</p> <p>(ii) Unesco te informeren over het afzien van de herbegrenzing bij dit industrieterrein en</p> <p>(iii) de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied aan te passen zodat deze identiek is aan die voor de Stellingzone bij Edam in het Barro.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0060	ZO-0086	<p>Het gehele NNN-gebied Waterland Oost is aangewezen als weidevogelleefgebied. Voor de bescherming van weidevogels is van belang dat er grote aaneengesloten kerngebieden voor weidevogels komen. NNN-gebieden zijn cruciaal omdat deze optimaal kunnen worden ingericht en beheerd. De natuur hoort daarbinnen leidend te zijn. Buiten het werkingsgebied NNN worden weidevogels ‘beschermd’ middels agrarisch natuurbeheer. Daarbij ligt de prioriteit bij landbouw. Deze gebieden zijn minder optimaal voor weidevogels.</p> <p>De volgende wateren zijn aangeduid als gerealiseerde NNN: Ooster Ae, Kerk Ae, Arken Ae, Uitdammer Die, Holysloter Die, Ransdorper Die, Grote Meer, Kleine Meer, Binnenbraek, Oosterpoel, Barnegat, Bozenmeertje (‘Wateren’). Het gaat om een aanzienlijk oppervlak, grofweg één zesde van het werkingsgebied NNN in Waterland-oost. Voor deze Wateren gelden geen specifieke doelen. De waterkwaliteit moet in 2027 voldoen aan de KRW-normen (Europese kaderrichtlijn water). De Wateren zijn geen leefgebied voor weidevogels.</p> <p>Gelet op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Uw verplichtingen ten aanzien van instandhouding en herstel van biotopen van voldoende omvang voor weidevogels;</li> <li>(ii) de natuurlijke geschiktheid van Waterland-oost als habitat voor weidevogels;</li> <li>(iii) de dramatische achteruitgang van de weidevogelpopulaties in Waterland-oost en elders;</li> <li>(iv) de onttrekking van de Polder Peereboom als broed- en leefgebied voor weidevogels;</li> <li>(v) het grote aandeel van de Wateren in het werkingsgebied NNN, vinden wij GS’ voorstel voor begrenzing tekort schieten. Indien de provincie haar verplichtingen voor de bescherming van weidevogels werkelijk serieus zou nemen dan zou zij juist meer weilanden in Waterland-oost als NNN begrenzen voor het realiseren van een groter of extra leefgebied. De urgentie is groot. Wij verzoeken u daarom met klem dit te doen.</li> </ul> <p>In dit verband verwijzen wij naar de brief dd 1 april jl. van de Minister van Natuur en Stikstof aan de Tweede Kamer over de hoofdlijnen van de gecombineerde aanpak van natuur, water en klimaat in het landelijk gebied en van het bredere stikstofbeleid. Daarin staat op p. 11: ‘... Met de inzet van het fonds zal tevens natuurareaal worden uitgebreid om zo de natuur verder te ondersteunen (o.a. door</p>	<p>Bij het bepalen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) hebben wij een integrale afweging gemaakt tussen alle doelen en natuurdoelen die wij hanteren. De weidevogels zijn hier een belangrijk onderdeel van maar niet ons enige doel. Bij het verschuiven van de NNN begrenzing blijft de kwantiteit in hectares van het NNN gelijk, maar stijgt de kwaliteit. Dit geldt ook voor de weidevogels en wij gaan graag met u en andere belanghebbenden in gesprek hierover.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>extra leefgebied of tegengaan van versnippering) en een bijdrage te leveren aan het VHRdoelbereik.' Met fonds wordt het transitiefonds bedoeld, waarin 25 miljard euro tot 2035 is gereserveerd voor het realiseren van onder meer natuurdoelstellingen. Mogelijk kan voor het vergroten van het leefgebied voor weidevogels aanspraak worden gemaakt op gelden uit dit fonds.</p> <p>Graag willen wij het bovenstaande toelichten. Wij hebben ideeën over welke weilanden in Waterland-oost het meest in aanmerking komen voor begrenzing als NNN.</p> <p>Verder constateren wij dat het leefgebied voor weidevogels wordt verkleind door aan de Polder Peereboom een andere doelstelling te geven, te weten nat landschap met overstromingsgrasland voor vispaaiplaatsen. Daarvoor zal gedurende drie tot zes weken maximaal 20 cm water bovenop het maaiveldniveau van de weilanden worden gezet, grofweg tussen februari en april, dus in het weidevogelseizoen. Dit wordt gedaan in het kader van verbetering van de ecologische doelstellingen in het buitendijkse Markermeer-IJmeer.</p>	



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0061	ZO-0087	<p>Eigenaren perceelnummer ██████, sectie B, Gemeente Castricum</p> <p>Ondergetekenden zijn het niet eens met een aantal zaken/mogelijkheden die in het ontwerp bestemmingsplan Zanderij-Noord staan.</p> <p>Bij deze onze bezwaren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten eerste het perceel hebben wij in bezit gekregen na het overlijden van mijn vader. Er zijn dus zware emotionele waarden verbonden met ons perceel.</li> <li>• Omzetting van de Zanderij-Noord van landbouwgrond naar natuurgebied is voor ons heel nadelig, buiten het feit dat de waarde van landbouwgrond hoger is dan natuurgebied.</li> <li>• Ik nog in lengte van dagen mijn hobby op ons perceel wil blijven uitvoeren en dat kan niet op deze manier.</li> <li>• Onze zoon is een hoveniersbedrijf begonnen en wil ons perceel op de Zanderij-Noord gebruiken als een opkuil-tuin en kwekerij voor vaste planten.</li> <li>• De manier van communiceren van de PWN, Provincie en Gemeente Castricum is tot nu toe éénrichting-verkeer: er wordt niet of nauwelijks naar de landeigenaren geluisterd.</li> <li>• De gesprekken die we gevoerd hebben met de PWN, Provincie en Gemeente Castricum, waarin wij onze ideeën en voorstellen hebben gedaan (landruil, perceel met bouwvergunning), is niet op gereageerd.</li> <li>• Wat ons verbaast is dat de volkstuincomplexen mogen blijven bestaan in de tekeningen.</li> <li>• Wat wij niet snappen is dat een buitenstaander, zonder agrarische binding met de Zanderij- Noord, een bouwkaavel krijgt toegewezen.</li> </ul> <p>Resterend de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is de waarde van de NNN-status?</li> <li>• Wat is de status van het bestemmingsplan van de PWN?</li> <li>• Wat zijn de afspraken met TenNet?</li> </ul> <p>Uiteraard zijn wij bereid om onze zienswijze mondeling toe te lichten.</p> <p>Wij gaan er vanuit dat u onze zienswijze meeneemt in het proces van het bestemmingsplan Zanderij-Noord. Tevens vertrouwen wij erop dat de in het bestemmingsplan opgetekende mogelijkheden kunnen worden teruggedraaid.</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0022</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0062	ZO-0088	<p>Geversweg 9 te Castricum. Res heeft een bloembollenbedrijf aan de Geversweg in Castricum. In het ontwerp plan krijgen de gronden van Res de aanwijzing Natuur Netwerk Nederland (NNN). Dit zal er toe leiden dat het bedrijf nodig is voor de aanleg van het NNN gebied. Dit is voor de huidige bedrijfsvoering een onwenselijke situatie.</p> <p>Indien de gronden de NNN status komt de ontwikkeling van het bedrijf van Res stil te staan en komt de levensvatbaarheid van het bedrijf direct in het geding. Mogelijke schaalvergroting in de toekomst en verdere ontwikkeling van het bedrijf zal hierdoor niet meer mogelijk zijn. Dit zal leiden tot een onwenselijke situatie en schade.</p> <p>Indien de in het plan gewenste ontwikkeling vorm krijgt, wenst Res haar bedrijfsvoering te kunnen verplaatsen naar een andere locatie, en wenst zij de verzekering dat zij op een juiste en volledige wijze wordt schadeloosgesteld. Res dient dan op een goede en verantwoorde wijze voortvarend haar bedrijfsvoering te kunnen verplaats, zodat de bedrijfsvoering zo min mogelijk hinder ondervindt van de door u gepresenteerde plannen.</p>	Zie het antwoord bij ZO-0022

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0063	ZO-0089	<p>Wij vragen u ons perceel ook mee te nemen in de voorgenomen wijzigingen werkingsgebieden. De gemeente Castricum heeft ons op d.d. 26 april 2021 voor de locatie Schoollaan te Limmen een definitieve omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een woning. Die vergunning heeft rechtskracht. Op basis van de PRV valt de locatie onder Bestaand Stedelijk Gebied, wat door de Provincie middels een schrijven is bevestigd.</p> <p>De locatie heeft sinds 2004 de woonfunctie in het bestemmingsplan. Daarnaast was op basis van de PRV geen beschermingsregimes van toepassing voor de locatie (bedoelde beschermingsregimes Bufferzones (artikel 24 PRV), Weidevogelleefgebied (artikel 25 PRV ) en Aardkundig Monument (PMV) ). BPL is toegekend in verband met een logische begrenzing. Op de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nummer 1350386) hebben wij eerder een zienswijze ingediend op d.d. 27 maart 2020. In de nota van beantwoording d.d. 11 november 2020 wordt aangegeven dat ontgrenzing uit BPL niet noodzakelijk is voor de voorgenomen ontwikkeling van een woning op de locatie en dat de Provincie medewerking verleend voor het realiseren van een woning (ZW-0090).</p> <p>Nu zien wij in het ‘ontwerp wijziging werkingsgebied’ dat ter plaatse van enkele andere locaties de aanduiding BPL niet toegekend wordt aan locaties waar woningbouw gepland is. Locaties die eerder waren opgenomen onder BPL in verband met een logische begrenzing en nu gehonoreerd worden om eruit te halen. Ook wij willen hiervoor in aanmerking komen en vragen u terug te keren naar de oude situatie waarbij de contour van de wegenwet en weidevogelleefgebied leidend is, zie onderstaande kaarten. Wij vragen u dan ook de locatie uit BPL te halen en toe te kennen bij de kern. Er wordt gebouwd met respect voor de kernkwaliteiten. Natuurlijke zaken (dienstverlener Landschap Noord Holland) heeft een erfinrichtingsplan voor de locatie opgesteld, wat onderdeel is van de vergunning. Er is aandacht besteed aan regenwaterinfiltratie, het verhogen van de biodiversiteit en het toepassen streekeigen beplanting. Tevens is aangegeven dat door het realiseren van de woning de aanwezige kernkwaliteiten die horen bij BPL niet aangetast worden. Dit komt doordat voor het perceel geen beschermingsregimes aanwezig zijn en de locatie eerder bebouwd is geweest.</p>	<p>Wij blijven van mening dat ontgrenzing uit BPL niet noodzakelijk is voor de voorgenomen ontwikkeling van een woning waarvoor de gemeente reeds een onherroepelijke omgevingsvergunning heeft af gegeven. Het perceel voldoet aan de uitgangspunten voor de begrenzing van BPL en ook omringende woningen liggen in BPL. U refereert aan andere locaties waarbij wij van plan zijn om een verzoek tot ontgrenzing uit BPL te honoreren en vraagt daar ook voor in aanmerking te komen. Deze gevallen zijn echter wezenlijk anders omdat het gaat om locaties waarbij de wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen ten behoeve van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit belemmerd worden door de begrenzing van zowel MRA Landelijk Gebied (geen kleinschalige woningbouw mogelijk) als BPL (geen grootschalige woningbouw mogelijk). Zoals gezegd is in het geval van de Schoollaan kleinschalige woningbouw wel mogelijk en ook vergund, dus wij zien geen reden om het perceel uit BPL te halen.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0064	ZO-0090	<p>1) We zien ons als eigenaar en gebruiker van kadastraal perceel Castricum [REDACTED] genoodzaakt een zienswijze in te dienen op de NNN-begrenzing van bovengenoemd perceel, onderdeel van verzoek 33.1.2022. Wij stellen vast dat wanneer de situatie zorgvuldig wordt bekeken duidelijk is dat NNN begrenzing op ons perceel de NNN niet correct is.</p> <p>'Onze' zanderij</p> <p>Als kleinkinderen van [REDACTED] erfden we op [REDACTED] met 8 neven en nichten een kleine 2.000 m2 tuingrond op de Zanderij. Een klein lapje waar onze familie al decennia lang met zorg voor natuur en milieu van geniet als moestuin en weiland. Het stukje land heeft voor ons en anderen een hoge recreatieve en sociale functie en waarde.</p> <p>Geen onteigening</p> <p>Hoewel de Zanderij nu al een geliefd wandelgebied is met hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde, begrijpen wij ook de wens en potentie van het gebied voor natuurontwikkeling en daarmee NNN-begrenzing. Het hebben van een vrije keuze is voor ons van groot belang. Wij hechten er dan ook veel belang aan dat het verwerven van de gronden op minnelijke wijze gebeurd en dat er geen sprake zal zijn voor onteigening, dit is ons als eigenaren ook toegezegd. Op dit moment gebruiken we ons perceel met veel plezier en is geen wens om te verkopen. Naar verluid is er ook geen zicht op passende ruilgrond, wat voor ons een passende oplossing zou kunnen zijn.</p> <p>Impact en precedentwerking woningbouw</p> <p>Het concept-bestemmingsplan maakt het mogelijk om binnen het plangebied Zanderij Noord drie nieuwe villa's te realiseren in een gebied omsloten door nu nog agrarische functies. Ook in de NNN begrenzing is hiermee rekening gehouden. Hoewel dit voor de enkele betrokken individuele grondeigenaren als economisch positief zal worden beschouwd zien wij geen positief effect op de (kwaliteit) van de toekomstige NNN en spreken wij onze zorgen hierover uit. Deze woningbouwontwikkeling schept een precedent voor andere grondeigenaren, immers heeft deze deal slechts betrekking op een beperkt deel van de Zanderij. Daarnaast leidt deze woningbouw tot minder hectare begrensde NNN. Bovendien heeft deze woningbouw een negatieve impact op de kwaliteit van de omliggende natuur en het behalen van de natuurdoelen.</p>	Zie het antwoord bij ZO-0022

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Zelfrealisatie</p> <p>Wij sluiten in de toekomst zelfrealisatie van natuur op ons perceel niet uit. Het extensief begraasde, niet bemeste of bekalkte weiland voldoet nu al aan het natuurdoeltype N12.02; kruiden- en faunarijk grasland. We staan open voor onderzoek met provincie Noord-Holland naar mogelijkheden voor gecombineerd agrarische/recreatief gebruik en natuurontwikkeling met als doel het behouden van onze erfenis en deze ook een rol van betekenis kunnen geven voor de toekomst. Het landschappelijk inpassen of herpositionering van de huidige bebouwing kan daar onderdeel van zijn. Provincie, PWN en gemeente wijzen zelfrealisatie echter af.</p>	
ZW-0064	ZO-0091	<p>2) Zienswijze NNN begrenzing</p> <p>Alles overwegend maken wij bezwaar tegen het begrenzen van ons perceel tot NNN om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het wijkt af van gemaakte keuzen in de directe omgeving waarbij woningbouw wordt gerealiseerd langs de Geversweg. Natuurontwikkeling op ons eigendom zou moeten plaatsvinden tussen twee wegen, bestaande bebouwing én geplande nieuwbouw. Ter verduidelijking zie onderstaande figuur 3 en 4, waarbij is ingezoomd op de bestaande situatie en de door overheden beoogde situatie.</li> <li>- Ook is er hierdoor geen sprake van betere verspreidingsmogelijkheden voor zeldzame dieren of planten</li> <li>- Er is hierbij geen sprake van landschappelijke samenhang, logische zichtlijnen, behouden van openheid of enige robuustheid.</li> <li>- De beoogde ontwikkeling op ons eigendom, bestaande uit een groepje bomen in een verder leeg duinlandschap lijkt dan ook veel meer bedoeld om nieuwe de nieuwbouwwilla's uit het zicht te houden.</li> <li>- Vergelijkbare tuingronden op de Zanderij in eigendom van gemeente Castricum krijgen geen NNN begrenzing.</li> </ul> <p>Daarmee is de NNN-begrenzing van ons perceel vergezocht en onwenselijk voor zowel natuur en ons eigenaren. Wij verzoeken u dan ook dringend de NNN begrenzing met zorgvuldigheid en detail buiten ons perceel te leggen. Voor ons zijn, om op vrijwillige basis mee te werken aan natuurontwikkeling, de volgende opties bespreekbaar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het doortrekken van de lijn met nieuwbouw op uw kavel met een bouwvlak naar</li> </ol>	Zie het antwoord bij ZO-022

Zienschijde nummer	Zienschijde onderdeel	Zienschijde	Antwoord op zienschijde
		<p>rato (zie figuur 5) of                      2. Handhaven van bestaande situatie en bestemming, al dan niet met verplaatsing schuur/stal (zie figuur 6)                      Gebiedsproces mét eigenaren                      Daarnaast merken wij op dat het bestaande gebiedsproces naar verwachting niet tot een voor de natuur positief resultaat gaat leiden. Het tijdelijk stopzetten van de NNN-begrenzing zoals is verzocht door de gemeente Castricum geeft de mogelijkheid om een stap terug te doen in het gebiedsproces en samen met alle grondeigenaren komen tot acceptabele natuurontwikkeling waarbij ook de lusten en lasten eerlijk worden verdeeld.</p>	
ZW-0065	ZO-0092	<p>Betreft Wijzigingsnr.: 83.1.2022. Wij, kanovaarders van de KanoVereniging Edam, gebruiken de Nes als overstappunt over de provinciale weg N518 als we een rondje Marken varen. Als de Nes afgesloten wordt kunnen wij dat rondje niet meer varen. Er is geen andere mogelijkheid om aan de Neszijde in- of uit de kano te stappen. Wij vragen u met klem om de Nes open te houden voor recreatie of om in ieder geval de mogelijkheid van in- en uitstappen door kanovaarders te laten bestaan. Het rondje Marken staat als vaste tocht bij veel verenigingen in den lande op kalender, niet alleen bij KV Edam.</p>	<p>Het perceel waar u naar verwijst heeft in het gemeentelijk bestemmingsplan reeds de bestemming natuur. Wij voegen dit perceel toe aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) om te zorgen voor een robuust aaneengesloten natuurgebied. Wij zijn op de hoogte van het recreatief gebruik van deze grond en op zoek naar een alternatieve locatie hiervoor. Dit onderzoek wordt op dit moment uitgevoerd. Wij delen graag de uitkomsten van dit onderzoek met u.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0066	ZO-0093	<p>Ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN</p> <p>Als bewoners zijn wij ongerust over de berichten die rondgaan over het mogelijk stopzetten van de NNN aanvraag voor de Zanderij-Noord.</p> <p>Zorgvuldigheid boven snelheid is een prachtig motto en minnelijke verwerving kan ook niemand tegen zijn zou je zeggen. Maar zachte heelmeesters maken ook stinkende wonden.</p> <p>Want waar wethouder Slettenhaar ook tijdens het overleg in februari 2022 mee startte, er is een besluit genomen, er is een kadernota vastgesteld, er ligt een provinciaal besluit – het NNN proces is in gang gezet en ook op deze avond is ook nog eens benoemd dat de potentie daarvan zeer hoog is. Kortom de richting en de situatie waar het op uitgekomen is, is helder.</p> <p>In een eerder proces is het ook gegaan over de verhouding tussen deze groep grondeigenaren en het grote collectief (alle inwoners) – die ook behoefte hebben aan een betrouwbare, geloofwaardige en consistente raad + B &amp; W. We hebben begrip voor de moeilijke situatie voor de grondeigenaren die afscheid moeten nemen van iets wat niet hun keuze is. Maar dat is wel de realiteit van dit zorgvuldige en gemaakte beslissingen. Er zit ook een houdbaarheid aan minnelijkheid.</p> <p>De duidelijkheid is er dus, terwijl wat er nu gebeurt is dat er steeds weer dingen oppoppen waar ruimte voor lijkt te zijn die er in feit niet is (neem het knarren en kuikenhof wat weer terugkomt, een plan van tromp/sluis etc) – zo blijven mensen hoop houden en blijft er veel onrust - wat voor niemand goed. En waar de lokale politiek gevoelig voor is en waar de bewoner niet op zit te wachten.</p> <p>Als je in een organisatie iemand ontslaat ga je daarna ook niet zeggen “je deed het toch wel goed”.</p> <p>En uit het zorgvuldige participatieproces, wat sinds 2016 liep, met als uitkomst natuur in de Zanderij, zijn de partijen gehoord en is er intensief contact en ruimte geweest voor alle betrokkenen inclusief de grondeigenaren.</p> <p>Dat is ook al eens in een brief aan de raad aangetoond terwijl de grondeigenaren meldden dat ze niet gehoord waren. Daarom ook nu weer, gaan we wederom ruimte geven aan (valse) signalen en gaan we mee met het sentiment of willen we standvastig blijven aan het democratische proces? Grondverwerving gebeurt overal</p>	<p>Zie de antwoorden bij ZO-0022 en ZO-0024</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>in Nederland maar waarom kunnen we hier niet vasthouden aan het proces?                      Woningbouw is in heel Nederland een thema dus de enige reden om hier geen natuur te willen is geldelijk gewin. Daarnaast zijn er voldoende andere locaties waar woningbouw gerealiseerd kan worden dichtbij voorzieningen (parkeerplaats Geesterduin bebouwen) en niet in natuur wat een enorme aantrekkingskracht heeft voor bewoners en toeristen.</p> <p>Het is een geweldig gevaarlijk spel wat B&amp;W en Raad speelt door ruimte te geven aan tijd en aan minnelijke verwerving. Tijd kan ervoor zorgen dat Tennet / Provincie Noord-Holland afhaken. Het is een unieke kans en een lot uit de loterij.</p> <p>Inmiddels ontstaat een beeld bij bewoners dat lokale ondernemers met een stuk grond op de Zanderij als [REDACTED] én over voldoende middelen beschikken én veel lokale connecties hebben (ook binnen de politiek) en hierbij een mate van invloed hebben, wat niet past bij zuiver bestuur en rechtdoen aan een zorgvuldig proces.</p> <p>Gezien de mediale aandacht waar de politiek helaas toch gevoelig voor lijkt te zijn. Waren we in 2008 tijdens de bankencrisis het ook niet allemaal eens dat hebzucht een verkeerde drijfveer was. Dat zien we ook steeds terugkomen met een aantal lokale ondernemers die een stukje grond hebben en uiteraard uit zijn op geldelijk gewin.</p> <p>Als de feedback is dat gesprekken misschien te weinig plaatsvinden en niet op de juiste manier, dan zou een logische interventie zijn dat je de frequentie en invulling verbeterd. Niet dat je het proces stopzet.</p>	



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0067	ZO-0094	<p>verzoek nr 44.1.2022 – Driftweg Naarden</p> <p>De Stichting Naarder Eng steunt het ambtelijk advies om het verzoek tot ontgrenzing van het NNN gebied (op perceel B 1351 te Naarden) af te wijzen. Wij onderschrijven de gegeven motivatie in het ambtelijk advies dat “dit gebied is gelegen midden in het natuurnetwerk. Ontgrenzing ten behoeve van woningbouw zou een zeer nadelige invloed op omliggende natuur hebben.”</p> <p>De verzochte ontgrenzing zal leiden tot een combinatie van ongewenste effecten voor het Natuurnetwerk Nederland:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Afname van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland</li> <li>2. Aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland</li> <li>3. Afname van de samenhang van het NNN gebied Gooi Noord</li> </ol> <p>In de beschrijving van NNN gebied Gooi Noord staat duidelijk vermeld hoe uniek het gehele gebied is: “De natuurwaarden van de droge heidevelden, de leemkuilen en zandgroeves met kwelsituaties, de landgoederen en oude bosgroeiplaatsen zijn nagenoeg onvervangbaar.”</p> <p>Het Kadastraal perceel B1351 te Naarden (Driftweg) is een voormalige zandgroeve met grote natuurwaarden. Het perceel valt in het reguliere verspreidingsgebied van, en heeft een geschikte habitat voor, een groot aantal beschermde soorten waaronder verschillende soorten vleermuizen, boommarter, das en eekhoorn en meerdere soorten beschermde vogels zoals boomvalk, buizerd, havik, ransuil, sperwer en wespandief.</p> <p>Noch het vigerende bestemmingsplan noch de omgevingsvisie van de gemeente Gooise Meren voorzien in een verstedelijking van de Naarder Eng, waar dit perceel onderdeel van is. Het afbreken van de bescherming tegen eventuele uitbreiding van de huidige bouwplannen op dit perceel houdt een grote bedreiging in op verdere afbrokkeling van de natuurlijke waarden van zowel het perceel zelf als de directe omgeving, die ook binnen het NNN gebied valt.</p>	<p>Wij stellen het op prijs dat u uw steun uitspreekt over het besluit wat wij hierin nemen.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0068	ZO-0095	<p>Uit de documentatie op internet, waar bovengenoemd onderwerp met zaaknummer naar verwijst, maken we op, dat de beoogde grensaanpassingen (met nummer 83.1.2022) ongewenste gevolgen hebben voor de recreatie mogelijkheden aan de Nes en in Waterland. Als wij dit verkeerd zien, dan vernemen wij graag dat de daar geplaatste bankjes/tafels worden gehandhaafd en bestendig onderhouden en ook dat de mogelijkheden voor windsurfers, kanovaarders, zwemmers en andere gebruikers, welke daar recreëren en te water gaan, onverlet blijven. Ook de benutting van de omgeving door andere vormen van recreatie vormen een zeer betekenisvolle waarde voor inwoners van Waterland en het toerisme.</p> <p>Als wij dit juist zien, dan verzoeken wij u van uw voorgenomen beslissing af te zien, of althans die zo vorm te geven, dat de recreatie daar ter plaatse kan blijven gehandhaafd en niet wordt gehinderd.</p> <p>In de tabel van het document ‘Ontwerp wijzigingen werkingsgebieden OV NH2020 ronde 1 2022’ wordt als toelichting genoemd dat ‘dit herbegrenzingsverzoek het resultaat is van een gebiedsproces in Waterland Oost, ecologisch en agrarisch onderzoek en gesprekken met betrokkenen’. Wij, als gebruikers van de Nes, zijn zeker betrokkenen maar nooit geconsulteerd in deze.</p> <p>Graag ontvangen wij – belanghebbende surfers, kanoërs en recreanten mede namens wie wij spreken – een inhoudelijke reactie op deze brief. In bijlage 2 vindt u een overzicht van alle onderschrijvers van deze zienswijze welke mede namens hen is ingediend. Wij verzoeken u tevens om, bij verdere besluitvorming, de belangen van surfers, kanoërs, dagrecreanten etc. in acht te nemen. Mocht u zich in de inhoud hiervan niet kunnen vinden, dan horen wij graag welke rechtsgang bij uw (voorgenomen) besluit er voor ons open staat.</p>	<p>Het perceel waar u naar verwijst heeft in het gemeentelijk bestemmingsplan reeds de bestemming natuur. Wij voegen dit perceel toe aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) om te zorgen voor een robuust aan één gesloten natuurgebied. Wij zijn op de hoogte van het recreatief gebruik van deze grond en op zoek naar een alternatieve locatie hiervoor. Dit onderzoek wordt op dit moment uitgevoerd. Wij delen graag de uitkomsten van dit onderzoek met u.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0069	ZO-0096	<p>Betreft: Besluit voorgestelde grensaanpassing 33.1.2022 Zanderij Noord te Castricum. Namens de Stichting administratiekantoor Liefing dienen wij de onderstaande visie in ten aanzien van ons perceel, kadastraal bekend gemeente Castricum sectie D nummer 1238.</p> <p>Het verzoek van de gemeente Castricum aan u om van de Zanderij Noord NNN gebied te maken, achten wij prematuur. Terecht hebben velen, waaronder wij een visie ingediend tegen het bestemmingsplan om van dit agrarisch gebied natuur te maken.</p> <p>De belangen van de agrarische eigenaren zijn totaal onjuist behandeld, zie daartoe in de bijlage de brief van ondergetekende [REDACTED] namens vrijwel alle eigenaars van 9 maart 2022 aan het College en de Raad van de gemeente Castricum en aan de leden van Provinciale Staten.</p> <p>Het verzoek van de gemeente aan u om aldaar NNN gebied te maken, is op verkeerde gronden genomen, waardoor het huidig gebruik van de grond voor de bollenteelt in het gedrang komt. Wij ondersteunen dan ook het latere verzoek van de gemeente Castricum om de vaststelling tot NNN status aan te houden.</p> <p>Op zich staan wij niet negatief tegen de vaststelling van de NNN status op onze grond, maar pas als</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de huidige oneerlijke toewijzing van een bouwkaavel aan een belegger aldaar leidt tot een verdeling van de meerwaarde (door het ontstaan van deze bouwkaavel) aan alle eigenaren;</li> <li>- de Provincie bereid is tot het betalen van een redelijke vergoeding voor onze grond, waarbij de Provincie bijvoorbeeld een deel van de Tennet gelden rechtstreeks aan de grondeigenaren kan betalen, waarbij geen sprake is van zgn staatssteun;</li> <li>- de eerstkomende 5 a 6 jaar het huidig gebruik als bollengrond niet in gevaar komt.</li> </ul>	Zie het antwoord bij ZO-0022

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0070	ZO-0097	<p>Hierbij dien ik een zienswijze in met betrekking tot de voorgenomen wijziging werkingsgebieden ronde 1 2022, omgevingsverordening Noord-Holland over het ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN.</p> <p>Aanleiding voor deze zienswijze is het schrijven van het college van B&amp;W Castricum (15 maart 2022) waarin het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland wordt verzocht de NNN aanvraag op te schorten. Dit naar aanleiding van een raadspreekuur met grondeigenaren en een ingekomen brief. Dit verzoek komt als een onplezierige verrassing die tot onrust leidt.</p> <p>Na een jarenlange intensief participatietraject met grondeigenaren, burgers, belangenorganisaties en in/omwonenden heeft de gemeenteraad in december 2020 in overgrote meerderheid ingestemd met het plan tot natuurontwikkeling. De voordelen hiervan: noodzakelijke bescherming van het gebied, de open verbinding met het dorp, natuurontwikkeling in het algemeen en het uitbreiden van kust-defensie en drinkwater reserves, bijdrage aan de N2000 doelen in het Noordhollands Duinreservaat en de investeringen van Tennet als een unieke kans om dit te realiseren.</p> <p>Ik pleit ervoor dat de Provinciale Staten zich houden aan hetgeen besloten in het voortraject, de NNN vraag niet opschorten en het huidige voorstel (ontwerp wijzigingsgebied met nummer 33.1.2022, locatie Zanderij Noord, Castricum, werkingsgebied NNN) aan te nemen. Redenen hiervoor zijn dat (1) de basis van het verzoek tot opschorting niet gebaseerd is op een zorgvuldig besluitvormingsproces van de voorgaande jaren met alle betrokkenen en daarmee dus eenzijdig is en (2) de reeds gemaakte afspraken tussen de gemeente Castricum, de Provincie, PWN en Tennet die niet nagekomen/vertraagd worden kunnen leiden tot schadeclaims.</p>	<p>Zie de antwoorden bij ZO-022 en ZO-0024</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0071	ZO-0098	<p>nummer 74.1.2022</p> <p>Op 14 juli 2021 heb ik mede na gesprekken met enkele eigenaren een herbegrenzingsverzoek NNN ingediend voor het gebied ten oosten van Bergen, omgeving Noord -en Zuidlaan. Zie bijgaand het verzoek van destijds.</p> <p>De benaderde eigenaren hebben op basis van hun moverende redenen besloten om niet langer in te stemmen met de herbegrenzing als NNN. Dat is bijzonder spijtig omdat de gronden in potentie zeer geschikt zijn als natuur.</p> <p>Ik verzoek U vanwege de voorlopige niet medewerking van de eigenaren om het herbegrenzingsverzoek in te trekken en de verdere behandeling te stoppen.</p>	<p>Wij gaan nu niet over tot herbegrenzing omdat wij constateren dat er niet of onvoldoende is afgestemd met betreffende grondeigenaren.</p>
ZW-0072	ZO-0099	<p>Als eigenaar zijn wij niet op de hoogte gebracht van deze verzoeken tot wijziging van het werkingsgebied van de Omgevingsverordening NH2020. Hierbij wil ik u verzoeken om Staatsbosbeheer als medeoverheid te betrekken bij de afweging die wordt gemaakt om werkingsgebieden op onze eigendommen te wijzigen.</p> <p>Voor deze ronde zijn er al afwegingen voorgesteld, die wij inhoudelijk respecteren. Er worden ook vervolgpcedures benoemd, waar wij betrokkenheid op zijn plaats achten. In de bovengenoemde concrete gevallen gaat dit om:</p> <p>de planvorming voor het bedrijventerrein in de Lutkemeerpolder (05.1.2022)</p> <p>Als wij de kaartviewer goed interpretern heeft de inpassing van het bedrijventerrein grote gevolgen voor de bereikbaarheid en de beleving van het natuur- en recreatiegebied Lutkemeer. Hiervoor zullen passende oplossingen moeten worden gezocht met Staatsbosbeheer als eigenaar en met recreatieschap Spaarnwoude als beheerder van dit gebied. Daarbij zal naast de ontgrenzing van het beschermingsregime landelijk gebied, ook een ontgrenzing van het beschermingsregime Natuurnetwerk Nederland plaats moeten vinden om inpassing van het bedrijventerrein mogelijk te maken. Hiervoor is in ieder geval een compensatie van de natuurwaarden die door het toestaan van het bedrijventerrein verloren gaan noodzakelijk;</p>	<p>We gaan graag met u en de gemeente Amsterdam in gesprek over hoe we de NNN in dit gebied duurzaam kunnen vormgeven en ontsluiten. Over het verzoek tot ontgrenzen van het betreffende perceel NNN hebben we daarom nog geen besluit genomen. Dit is ook aan de gemeente Amsterdam gecommuniceerd.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0072	ZO-0100	<p>Als eigenaar zijn wij niet op de hoogte gebracht van deze verzoeken tot wijziging van het werkingsgebied van de Omgevingsverordening NH2020. Hierbij wil ik u verzoeken om Staatsbosbeheer als medeoverheid te betrekken bij de afweging die wordt gemaakt om werkingsgebieden op onze eigendommen te wijzigen. Voor deze ronde zijn er al afwegingen voorgesteld, die wij inhoudelijk respecteren. Er worden ook vervolgpcedures benoemd, waar wij betrokkenheid op zijn plaats achten. In de bovengenoemde concrete gevallen gaat dit om:</p> <p>de planvorming voor de woningbouwontwikkeling Oostpoort Haarlem (31.1.2022)</p> <p>De gevraagde wijziging heeft, zoals u ook constateert, mogelijk ingrijpende landschappelijke gevolgen. Staatsbosbeheer heeft in een eerder stadium meegedacht over de ontwikkeling van de Oostpoort Haarlem. We kunnen dit verzoek niet plaatsen in de ontwikkelrichting die destijds is geschetst. Als er inmiddels nieuwe inzichten zijn over de ontwikkeling van deze locatie, dan worden we daar graag bij betrokken. Ook verzoeken we u hierbij om als eigenaar te participeren in het proces waarin een keuze wordt gemaakt over het verleggen van de contouren van het landelijk gebied op deze locatie.</p>	<p>Gemeenten hebben vanuit hun rol van bevoegd gezag het recht om herbegrenzingsverzoeken voor werkingsgebied Landelijk Gebied in te dienen. Deze zullen wij altijd in overweging nemen en beantwoorden. Belanghebbenden kunnen vervolgens hun standpunt met ons delen tijdens de terinzagelegging. De begrenzing van Werkingsgebied Landelijk Gebied (en overigens ook van beschermingsregime UNESCO Werelderfgoed Stelling van Amsterdam) blijkt hier overigens geheel in lijn met de daarvoor geldende uitgangspunten, met oog op verschillende landschappelijke kwaliteiten, en deze staan niet ter discussie. Wij hebben eerder dan ook besloten het verzoek van de gemeente Haarlem om te ontgrenzen ten gunste van Oostpoort te weigeren en daar niets aan te veranderen. Wij raden u als indiener in de rol van belanghebbende aan zich tevens tot de gemeente te wenden om aanwezige belangen te adresseren. Gemeenten hebben vanuit hun rol van bevoegd gezag immers rechten, maar ook de plicht om alle input van belanghebbenden mee te nemen in overwegingen en in besluitvorming. De gemeente is daarom het centrale aanspreekpunt voor alle belanghebbenden.</p>
ZW-0073	ZO-0101	<p>Elzenhoeve is gelegen aan/nabij de Zuidlaan te Bergen (NH) en kadastraal bekend gemeente Bergen Noord-Holland, sectie B, nummers 183, 186,1031, 1061 en 1062. De eigenaren van Elzenhoeve zijn verrast door uw brief d.d. 3 maart 2022. Uit deze brief blijkt dat u voornemens bent om het grootste deel van Elzenhoeve op te nemen in de begrenzing van het Natuunetwerk Nederland (NNN). In de bijlage is onder nummer 74.1.2022 opgenomen dat de eigenaren positief staan ten opzichte van de realisatie van natuur. Er is door de provincie Noord-Holland echter nooit gesproken met één of meerdere eigenaren van Elzenhoeve. Ondergetekende is ter ore gekomen dat het verzoek om Elzenhoeve te begrenzen is ingediend door Landschap Noord-Holland. Ondergetekende is van mening dat een verzoek van Landschap Noord-Holland, dat op geen enkele wijze zeggenschap, eigendoms-/gebruiksrechten en/of betrokkenheid bij Elzenhoeve heeft, niet mag leiden tot een herbegrenzing van gronden die in eigendom zijn bij eigenaren van de Elzenhoeve. Landschap Noord-Holland heeft toegezegd ook een zienswijze te zullen indienen en daarin te zullen aangeven dat het eerder door hen ingediende verzoek, voor zover het de gronden van Elzenhoeve betreft, wordt ingetrokken.</p> <p>Daarnaast is het belangrijk om te weten dat Elzenhoeve in de Structuurvisie</p>	<p>Landschap Noord-Holland heeft inderdaad een zienswijze ingediend om het door hen ingediende verzoek tot begrenzing in te trekken. Wij gaan nu niet over tot herbegrenzing omdat wij constateren dat er niet of onvoldoende is afgestemd met betreffende grondeigenaren.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>Oudburgerpolder van de gemeente Bergen is aangeduid als potentiële ontwikkellocatie voor woningbouw. Hiermee kan voldaan worden aan de belangrijke woningbouwopgave die er momenteel is. De herontwikkeling van Elzenhoeve bevindt zich in het conceptstadium waarbij diverse varianten met de gemeente Bergen zijn besproken. De toekomstige woningbouw vindt naar alle waarschijnlijkheid plaats op het perceel kadastraal bekend gemeente Bergen Noord-Holland, sectie B, nummer 1061. Het is aannemelijk dat er op (een deel van) de andere percelen in het kader van compensatieopgaven ook wijzigingen plaatsvinden. Gezien deze lopende herontwikkeling is het niet wenselijk dat het grootste deel van Elzenhoeve als NNN wordt aangeduid, omdat dit mogelijk belemmeringen opwerpt voor de ontwikkeling van woningen op het deel van Elzenhoeve dat binnen de bebouwde kom is gelegen.</p> <p>Tot slot merkt ondergetekende op dat er bij de voorgestelde herbegrenzing sprake lijkt te zijn van volledige willekeur. Er is geen sprake van aangrenzende percelen die reeds binnen het NNN zijn gelegen. Zelfs met de voorgestelde herbegrenzing waarin ook percelen zijn opgenomen die niet tot Elzenhoeve behoren, ontstaat er nog steeds geen aansluiting met het bestaande NNN. In de motivatie op het besluit wordt benoemd dat de herbegrenzing en ontwikkeling van natuur kan bijdragen aan een west-oost verbinding tussen duin en polder. En dat 'dit een nog redelijk open overgang is van duin naar polder in een duinzoom. Deze gebieden zijn zeldzaam en kwetsbaar voor het dichtslibben met bebouwing'. Overige gronden en direct aangrenzende gronden die ook tussen duin en polder zijn gelegen en in een duinzoom zijn echter niet opgenomen in de voorgestelde herbegrenzing.</p> <p>Ondergetekende verzoekt u om Elzenhoeve, bestaande uit de percelen kadastraal bekend gemeente Bergen Noord-Holland, sectie B, nummers 183, 186,1031, 1061 en 1062, niet op te nemen in het Natuurnetwerk Nederland.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0074	ZO-0102	<p>Woutershok Texel (verzoeknummer 36.1.2022)</p> <p>Het Woutershok betreft een camping die vroeger door Staatsbosbeheer werd geëxploiteerd, maar inmiddels wordt verpacht aan een particulier. De ondergrond is eigendom van Staatsbosbeheer. Het gebied dat nu uit de begrenzing wordt gehaald betreft een extensief gebruikt deel van de camping. Het grote risico van het uit de begrenzing van NNN halen van dit gebied is, dat het veel intensiever gaat worden gebruikt (b.v. voor de bouw van vakantiehuisjes) en de ecologische waarde verloren gaat. Stichting Duinbehoud heeft daar bezwaar tegen.</p> <p>Het Woutershok valt binnen de begrenzing van het Nationaal Park Duinen van Texel. Door het extensieve gebruik van het betreffende perceel functioneert het als foerageergebied voor vogels uit het omliggende Natura 2000 gebied. De ecologische potentie van het gebied is groot. Het gebied is onderdeel van de voormalige mientgronden. Door aanpassing van de waterhuishouding (het dempen van de ontwateringssloten) kan het gebied vernetten en kan gebruik worden gemaakt van het afstromend kweipater uit het duingebied.</p>	<p>Wij nemen uw zienswijze niet over en handhaven de ontgrenzing. Wij hebben voor de camping een ecologische beoordeling uitgevoerd. De ecologische waarden zijn beperkt gelet op de inrichting en het gebruik als camping. Het betreft hoofdzakelijk staanplaatsen op intensief beheerd gazon. Er is wel enig opgaand groen aanwezig dat voor kleine zangvogels van belang kan zijn als dekking en voedselvoorziening. Al met al is de natuurkwaliteit echter marginaal, in tegenstelling tot het bosgebied dat rondom de camping ligt (NNN en deels ook Natura 2000-gebied). De duinzoom is in potentie ecologisch interessant door de aanwezigheid van een gradiënt van droog duin naar achterliggende lager gelegen polders, vaak ook met kwelpotenties. De camping zelf ligt echter hoog en droog en herstel van de relatie met aangrenzende lager gelegen gronden is niet of nauwelijks mogelijk door de aanwezigheid van andere functies zoals het bungalowterrein aan de oostzijde van de camping. Door ontgrenzing is geen sprake van wezenlijke effecten op bestaande natuurwaarden. Ook de invloed op ecologische potenties is marginaal.</p>
ZW-0074	ZO-0103	<p>Slaperdijk 2951 Velsen (verzoeknummer 49.1.2022)</p> <p>Stichting Duinbehoud steunt van harte het besluit van gedeputeerde staten om het betreffende weiland langs de Slaperdijk te Velsen te begrenzen als NNN-gebied. Het betreffende (agrarisch) gebied functioneert prima als groene bufferzone tussen de bebouwing van Haarlem-Noord en Velsbroek en kan verder worden ontwikkeld als ecologische verbinding tussen het duingebied (Nationaal Park Zuid Kennemerland) en Spaarnewoude. Stichting Duinbehoud pleit ervoor om ook de overige landbouwgronden in deze groene bufferzone cq. ecologische verbindingszone te begrenzen als NNN-gebied. De gehele groenzone direct ten noorden van de Schenkeldijkweg/Slaperdijkweg heeft goede potenties om te functioneren als ecologische verbinding en onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland.</p>	<p>Als onderdeel van de realisatie van het Natuurnetwerk in deelgebied Spaarnewoude en deelgebied Zuid-Kennemerland zal de komende tijd ook worden gekeken hoe verder invulling kan worden gegeven aan de natuurverbinding die over de Slaperdijk is geprojecteerd. Wij zullen uw suggestie daarbij in overweging nemen.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0074	ZO-0104	<p>Zanderij Noord Castricum (verzoeknummer 33.1.2022)</p> <p>Stichting Duinbehoud steunt van harte het besluit van gedeputeerde staten om het gebied Zanderij Noord te Castricum te begrenzen als NNN-gebied. De plannen voor nieuwe natuur in het Castricumse gebied Zanderij Noord zijn in een democratisch en bestuurlijk goed verlopen proces vastgesteld. Er is een participatieproces van enkele jaren geweest, onder begeleiding van de gemeente, waarin alle belanghebbenden hun visies hebben kunnen delen en hun belangen inzichtelijk hebben gemaakt. Het resultaat was consensus voor natuurontwikkeling, en voor het op termijn afbouwen van de agrarische activiteit op basis van vrijwilligheid. Deze consensus werd door het gemeentebestuur en de gemeentepolitiek gedragen en in concrete besluitvorming omgezet. Omdat er tevens financiële dekking is voor aankoop van gronden en omzetting naar natuur is de opname van het gebied in de Provinciale Omgevingsverordening met de NNN-status een logische vervolg stap. Inmiddels zijn marktpartijen zich toch weer gaan roeren. De onrust gaat niet over de vraag of omzetting naar NNN al dan niet gewenst is, daarvoor is immers breed gesteund vastgesteld beleid, maar over de vraag hoe de grondverwerving gaat plaats vinden. En dan met name tegen welke voorwaarden. De gemeenteraadsverkiezing werd door partijen aangegrepen om de discussie te heropenen over natuurontwikkeling en vooral om vermeende (speculatieve) grond- en bedrijfswaardedaling via huizenbouw te mogen compenseren. Hopelijk onderkent de provincie dat zienswijzen van de gemeente Castricum tegen de NNN-status, of uitstel daarvan, vooral politiek-strategisch gemotiveerd zijn, en haaks staan op eerder genomen en vastgestelde besluiten.</p> <p>Er is nog een aspect dat tegen uitstel pleit. Op 8 april 2022 is natuurontwikkelingsgebied "De Vlotter" in Heemskerk feestelijk geopend. Dit project is vergelijkbaar met Zanderij Noord. Ook hier wordt voormalige bollengrond omgezet naar natuur. Er wordt bij het voor natuur klaarmaken van de grond een grote hoeveelheid tuinbouwgrond verwijderd. Deze grond heeft de classificatie van industrieel afval. Hetzelfde zal gelden voor Zanderij Noord, met een vergelijkbare grondsamenstelling, gebruik en geschiedenis. Hoe eerder dus met natuurontwikkeling van de Zanderij Noord kan worden begonnen, hoe sneller een eind wordt gemaakt aan verdere verontreiniging van die grond, en via het bodemwater, de omgeving.</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0022</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0075	ZO-0105	<p>Kortenhoef, aan de Kortenhoefsedijk nummer [REDACTED]</p> <p>Bij brief van 3 maart 2022 (uw kenmerk: 1786815/1786805) informeerde u cliënte over het voorgenomen besluit over de grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Voor zover cliënte kon en kan nagaan via openbaar ter beschikking staande informatie, wordt haar perceel ontgrensd van het werkingsgebied van het NNN. Dat is conform haar wens en strekt tot tevredenheid. Graag ontvangt cliënte nog de expliciete bevestiging dat haar eigendommen inderdaad geen onderdeel meer uitmaken van de NNN. Echter, haar perceel (b)lijkt tegelijk weer te worden begrensd door het werkingsgebied van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Cliënte verwijst naar onderstaande kaarten.</p> <p>De wettelijke grondslag voor aanwijzing van een perceel als BPL is artikel 1.12, lid 3, van de Wet natuurbescherming: '( ... ) Gedeputeerde Staten kunnen gebieden gelegen buiten het Natuurnetwerk Nederland aanwijzen die van provinciaal belang zijn vanwege hun natuurwaarden of landschappelijke waarden, met inachtneming van hun cultuurhistorische kenmerken. Deze gebieden worden aangeduid als «bijzondere provinciale natuurgebieden», onderscheidenlijk «bijzondere provinciale landschappen»( ... ).'</p> <p>Niet duidelijk en ook niet gemotiveerd in het ontwerp is waarom het perceel van cliënte valt onder het werkingsgebied van het BPL.</p> <p>Verder volgt uit het ontwerp niet waarom het perceel van cliënte in aanmerking zou komen als BPL. Naar het oordeel van cliënte is haar perceel niet van provinciaal belang vanwege de natuurwaarden of landschappelijke waarden, met inachtneming van de cultuurhistorische kenmerken. Het tegendeel van haar oordeel is ook niet gemotiveerd of aannemelijk gemaakt in het ontwerp. Cliënte acht dit onduidelijk, onbegrijpelijk, onzorgvuldig en kwalijk.</p> <p>Verder is voor cliënte onduidelijk wat de materiële consequenties zijn van het feit dat haar perceel valt onder het werkingsgebied van het BPL.</p> <p>In ieder geval meent cliënte dat de begrenzing een onevenredige en ongerechtvaardigde inbreuk maakt op haar eigendomsrechten. Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens cliënte het BPL te ontgrenzen wat betreft haar perceel en haar perceel wat betreft het NNN ook ontgrensd te laten, althans zodanig te beslissen en vast te leggen dat het perceel van cliënte noch binnen de NNN noch binnen het BPL valt.</p>	<p>In verband met de landschappelijke eenheid begrenzen wij standaard een gebied als BPL wanneer dat gebied als NNN ontgrensd wordt en door BPL wordt omringd. Zo voorkomen we dat er 'witte vlekken' op de kaart ontstaan in landschappelijk waardevol gebied. Dit is ook het geval voor het betreffende perceel aan de Kortenhoefse Dijk [REDACTED]. De begrenzing tot BPL heeft alleen mogelijke gevolgen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Bestaande bestemmingen en daarmee samenhangende rechten worden gerespecteerd.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0076	ZO-0106	<p>De natuurorganisaties betreuren het, dat gedeputeerde staten niet eerder (ambtelijk) contact heeft gezocht met de natuurorganisaties om de ingebrachte verzoeken voor wijziging van de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland in Zuid-Kennemerland met elkaar te bespreken. De kansen en mogelijkheden daarvoor waren er in de aanloop naar deze besluitvorming wel degelijk. Bijvoorbeeld in het kader van de uitwerking van het Ontwikkelperspectief Binnenduinrand 2018 (provinciaal en gemeentelijk beleid voor de binnenduinrand van Zuid- Kennemerland) of in het kader van de Gebiedsgerichte Aanpak Stikstof. Het nu eenzijdig door gedeputeerde staten genomen besluit is ook in strijd met de Werkwijze Integrale Gebiedsprocessen. Zie hiervoor de brief van gedeputeerde staten aan provinciale staten van 10 februari 2022. In deze brief wordt uitgelegd hoe gedeputeerde staten de samenwerking zoekt met gebiedspartijen bij de realisatie van het Natuur Netwerk Nederland en de aanpak van de stikstofdepositie. De natuurorganisatie zijn dit gebiedsproces ingestapt in de verwachting dat er samen met de andere gebiedspartijen gewerkt kan worden aan de verschillende natuuropgaven voor het landelijk gebied en we samen eventuele knelpunten aanpakken. Volgens de planning wordt dit jaar gestart met een verkenning om de knelpunten en kansen goed in beeld te brengen en wordt vanaf volgend jaar gewerkt aan een inrichtings en beheerplan. Dit gebiedsproces wordt nu doorkruist met het voornemen van gedeputeerde staten om op voorhand meer dan 50 hectares NNN in Zuid-Kennemerland te schrappen. Dat geeft weinig vertrouwen in het verloop van het gebiedsproces (in deze regio, maar ook in andere regio's). Temeer daar op dit moment geheel onduidelijk is waar deze geschrapte hectares elders in het gebied terecht gaan komen.</p> <p>Het nu gepresenteerde voornemen is ook een heel verkeerd signaal naar de grondeigenaren. Zij ontvangen nu de boodschap, dat hun gronden in de toekomst volledig beschikbaar blijven voor agrarisch gebruik, terwijl dit later in het gebiedsproces weleens anders zou kunnen zijn. Moeten we deze grondeigenaren straks gaan vertellen dat het helaas toch anders uitpakt en we hun gronden toch nog nodig hebben voor het realiseren van de natuurdoelen en de aanpak van de stikstofproblematiek? Moeten we deze grondeigenaren nu een schijnzekerheid bieden? Dat lijkt niet verstandig.</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0044</p> <p>Wat betreft de smalle strook NNN, in gebruik als bollengrond, grenzend aan de duinen, kiezen wij voor het handhaven van de ontgrenzing. De begrenzing van de smalle strook aan de duinrand is gedaan in een periode waarin onderzoek werd gedaan naar optimalisatie van de waterwinning in de duinen. Daarbij werden allerlei scenario's bestudeerd waaronder ingrijpende aanpassing van de winning uit het Oosterkanaal. Doel van de smalle strook was om een buffer te creëren waarmee eventuele negatieve externe effecten zouden kunnen worden teniet gedaan. Na afronding van de onderzoeken is echter niet gekozen voor ingrijpende veranderingen. Deze worden vooralsnog ook niet verwacht. Daarmee vervalt de oorspronkelijke motivatie voor de begrenzing.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0076	ZO-0107	<p>A) Ten grondslag aan het voornemen voor het schrappen van de NNN ambities van 11 ha bollengrond en 51 ha grasland nabij Vogelenzang ligt het advies van Sweco uit 2022. Dit advies is voor een belangrijk deel gebaseerd op de veronderstelling dat NNN alleen is te realiseren in situatie met kwelwater en de aanwezigheid van kwelindicatoren. Dit is pertinent onjuist. Ook in situatie zonder kwel is nieuwe natuur te realiseren en kan het Natuur Netwerk Nederland worden versterkt. Een kruidenrijk, vochtig grasland met hoge biodiversiteit is ook te realiseren zonder kwel vanuit de duinen. En in het gebied rond Vogelenzang zijn die mogelijkheden ook zeker aanwezig.</p> <p>Naar aanleiding van het advies van Sweco, 2022 brengen de natuurorganisaties de volgende bezwaren naar voren:</p> <p>1, In het advies wordt gesteld dat "de mogelijkheden van de percelen meer naar het zuiden lijken bij realisatie als NNN niet veel groter dan met het huidige gebruik".                  Reactie: Dit is een zeer opmerkelijke uitspraak van Sweco. Sweco miskent hiermee de mogelijkheden om door middel van inrichtingsmaatregelen en gericht natuurbeheer de voormalige landbouwgronden om te zetten naar waardevolle natuur. Tal van projecten die in het verleden zijn uitgevoerd langs de binnenduinrand in Noord-Holland en Zuid-Holland hebben aangetoond dat dit wel mogelijk is. Zelfs het omzetten van bollengrond naar natuur heeft op diverse locaties langs de binnenduinrand geleid tot goede resultaten en versterking van het Natuur Netwerk Nederland (b.v. de Zandpolders bij Callantsoog of het onlangs geopende project De Vlotter bij Heemskerk).</p> <p>2. In het advies wordt gesteld dat de kansen voor duinrellen, zoete plassen, vochtige graslanden en vochtige bossen in het noorden van het gebied langs de binnenduinrand groter zijn dan in het zuiden.                  Reactie: Op zich is dit een juiste constatering, maar dit betekent niet dat er in het zuidelijk deel van het gebied geen kansen liggen voor bijvoorbeeld het ontwikkelen van duinrellen en vochtige, soortenrijke graslanden. Zeker in de graslanden rond Vogelenzang liggen er legio kansen voor het ontwikkelen van vochtige graslanden met hoge biodiversiteit. Duinrellen (met kwelwater) zijn nu al in dit gebied aanwezig en dit kan verder worden ontwikkeld. De plagprojecten van Landschap Noord-Holland ten noorden van de Bekslaan hebben aangetoond, dat kwelwater gestuurde natuur ook hier mogelijk is. Onderstaande foto laat de huidige</p>	Zie beantwoording ZO-0106.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>situatie zien langs de Tweede Doodweg in De Zilk, ter hoogte van het Kerkpad. Hier ligt een duinrel met helder stromend duinwater.</p> <p>De bollengronden langs de binnenduinrand kunnen na herinrichting worden omgevormd tot soortenrijke graslanden met het benutten van het kwelwater dat nu al uit de duinen stroomt. Dit gebied kan tevens dienst doen als (hydrologische) bufferzone tussen het Natura-2000 gebied en het agrarisch gebied. Zie als voorbeeld voor de kansen voor natuurontwikkeling op bollengronden langs de binnenduinrand nabij De Zilk onderstaande afbeelding uit het rapport Bufferzone De Zilk, Stichting Duinbehoud, 2005.</p> <p>3. In het advies wordt gesteld, dat er in het zuidelijk deel vrijwel geen kwelindicatoren zijn te vinden.</p> <p>Reactie: Het ontbreken van kwelindicatoren op de kaart is deels te verklaren uit het feit dat dit gebied afgelopen jaren zeer intensief is beheerd als landbouwgrond en deels omdat het gebied niet is geïnventariseerd op plantensoorten (het is privé terrein). Gezien het kwelpotentieel van dit gebied (die ook op kaart zijn aangegeven in het advies van Sweco) liggen er wel degelijk kansen voor kwelindicatoren.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0076	ZO-0108	<p>B) 4. In het advies wordt gesteld, dat de kwelstromen langs de binnenduinrand geen kans krijgen vanwege de waterwinkanalen in het duingebied en dat er geen wijzigingen zijn te verwachten van de waterwinning.</p> <p>Reactie: Hier wordt een cirkel redenering toegepast door Sweco. Eén van de redenen voor het handhaven van een niet natuurlijk waterpeil in de duinen is, dat een verhoging van het waterpeil naar een meer natuurlijk niveau zou kunnen leiden tot wateroverlast in het agrarisch gebied langs de binnenduinrand. Deze wateroverlast is te voorkomen door het ontwikkelen van een hydrologische bufferzone in het NNN-gebied langs de binnenduinrand. Dus de inrichting van het NNN-gebied langs de binnenduinrand is juist een voorwaarde (en een kans) om in het duingebied te komen tot een meer natuurlijke waterhuishouding.</p> <p>5. In het advies wordt gesteld, dat de ecologische mogelijkheden in het zuidelijk deel slecht zijn vanwege de hoge belasting van het gebied met mest en mineralen.</p> <p>Reactie: Dit is een onjuiste constatering. Het overgrote deel van het zuidelijk gebied (51 hectare) is in gebruik als grasland. En door een aangepast beheer bij de inrichting als NNNgebied kan hier de belasting met mest en mineralen fors worden terug gebracht.</p> <p>Maar ook in het bollenteelt gebied zijn die mogelijkheden aanwezig door het gebied in te richten als hydrologische bufferzone (zie de schets hierboven) en gebruik te maken van de kwelstromen die van west naar oost lopen en de mest en mineralen afvoeren uit het NNNgebied naar het boezemwater.</p> <p>6. In het advies wordt gesteld, dat het zuidelijk gebied niet nodig is voor het realiseren van een ecologische verbinding tussen duinen en landgoederen, omdat het gebied niet grenst aan landgoederen.</p> <p>Reactie: Dit is een onjuiste constatering. Het zuidelijk deel grenst aan het bosrijke en landgoedachtige gebied ter weerszijde van de Bekslaan en kan wel degelijk een rol spelen bij het verbeteren van de ecologische verbinding tussen duinen en landgoederen.</p> <p>Statenvragen: Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van statenlid Cardol (vraag nummer 15, brief van 15 maart 2022) nog het volgende. In de beantwoording door gedeputeerde staten wordt het beeld geschetst, dat er langs de binnenduinrand nabij De Zilk vrijwel geen sprake zou zijn van kwel. Dit is onjuist en ook in strijd met de rapportage die Sweco in een eerder stadium in 2021 heeft</p>	<p>Zie beantwoording ZO-0106.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>opgeleverd in het rapport met de titel "Genoeg kwelpotentie voor verbetering". In deze rapportage van Sweco uit 2021 wordt uitgelegd, dat langs de hele binnenduinrand sprake kan zijn van lokale kwel. De lokale kwel betreft neerslag die door het duinzand naar beneden stroomt en onderaan de duinvoeten aan de oppervlakte komt. Dit is laterale kwel. Onderaan steile hellingen kan sprake zijn van oppervlakkige kwel afkomstig van neerslag uit de hoger gelegen delen van het duingebied. Doordat deze kwel afkomstig is van neerslag en alleen door schoon duinzand heeft gestroomd betreft het zeer schoon en voedselarm water (aldus Sweco). Aangezien er geen laterale kwelkaarten van het gebied beschikbaar waren ten tijde van deze studie, is door Sweco een kwelpotentie kaart opgesteld. Op deze kaart in het rapport van Sweco is te zien, dat er langs de gehele binnenduinrand, ook bij De Zilk, sprake is van laterale kwel.</p> <p>Een dwarsprofiel kan dit verduidelijken. Onderstaand kaartje geeft een dwarsprofiel van het duingebied direct ten noorden van De Zilk. Links in dit dwarsprofiel ligt het waterwinkanaal en helemaal rechts liggen de bollenvelden. In het midden van het dwarsprofiel bevindt zich de zgn. waterscheiding. Het regenwater links van de waterscheiding stroomt naar het waterwinkanaal. Het regenwater rechts van de waterscheiding stroomt naar de binnenduinrand. Deze laterale kwel langs de binnenduinrand kan worden benut voor het realiseren van NNN.</p>	
ZW-0076	ZO-0109	<p>C) Opmerkelijk is dat Sweco in haar eerdere rapportage over de kansen voor natuurontwikkeling langs de binnenduinrand (het rapport uit 2021) een heel ander beeld schetste dan in het advies van 2022.</p> <p>Op pagina 47 in het rapport van Sweco uit 2021 wordt een kaart gepresenteerd (figuur 6.2) met interessante gebieden om toe te voegen aan de NNN begrenzing. Op deze kaart wordt het hele gebied vanaf de provinciegrens tot voorbij de camping geel ingekleurd met het advies om dit gebied toe te voegen aan de NNN-gebieden vanwege de kwelpotenties en de goede mogelijkheden om ecologische waarden in de binnenduinrand te verbeteren en verder te ontwikkelen. Het advies uit 2021 van Sweco is om de huidige begrenzing op de bollengronden nabij De Zilk te verbreden vanwege de kwelpotenties</p> <p>Op pagina 56 in het rapport van Sweco uit 2021 wordt een kaart gepresenteerd (figuur 6.9) van (potentieel) natte ecologische verbindingen. Deze kaart is</p>	Zie beantwoording ZO-0106.

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>gebaseerd op de aanwezigheid van kwel. Sweco geeft op deze kaart aan dat er ook potenties aanwezig zijn in het zuidelijk deel van het gebied.</p> <p>Het op dit moment schrappen van hectares NNN langs de binnenduinrand is ook opmerkelijk, omdat er in het kader van het (landelijk) Programma Natuur juist een extra opgave ligt voor verbetering van de hydrologie en realisatie van hectares NNN langs bestaande natuurgebieden. Afgelopen jaren hebben de natuurorganisaties constructief meegewerkt aan de realisatie van het Natuur Netwerk Nederland en aan de Gebiedsgerichte Aanpak Stikstof. Daar willen wij graag mee doorgaan. Maar dan is het niet handig als wij al aan het begin van dit gebiedsproces worden geconfronteerd met eenzijdige maatregelen van gedeputeerde staten om een groot aantal hectares NNN te schrappen.</p> <p>De natuurorganisaties zijn niet tegen een herschikking van de begrenste NNN-gebieden of de inzet van een nieuw instrumentarium zoals de "landschapsgronden" voor het realiseren van natuurdoelen en/of de aanpak van de stikstof problematiek. Maar laat dit dan wel het resultaat zijn van het gebiedsproces en geen eenzijdig besluit van gedeputeerde staten. Daarbij moet tevens duidelijk worden waar eventueel geschrapte hectares elders in de provincie NoordHolland terecht gaan komen. Vanuit de natuurorganisaties is het verzoek om dit voornemen van gedeputeerde staten voorlopig te parkeren en eerst samen met de gebiedspartijen het gebiedsproces te doorlopen zoals dat is geschetst in de brief aan provinciale staten van 10 februari 2022. Hierbij kunnen ook de nieuwe ontwikkelingen, zoals de ambities uit het Programma Natuur of het nieuwe instrumentarium "landschapsgronden", worden betrokken. Laten we samen werken aan oplossingen.</p>	
ZW-0077	ZO-0110	<p>De provincie Noord-Holland heeft zichzelf als doel gesteld om het Natuurnetwerk Nederland (NNN) voor 2027 af te ronden. De provincie geeft aan dat een voltooid NNN gebied een grote bijdrage levert aan het biodiversiteitsherstel door nieuwe natuurgebieden te realiseren en bestaande natuurgebieden te verbinden. Om dat te realiseren is er een brede strook langs de binnenduinrand vanaf de gemeente Velsen tot de provinciegrens, toegevoegd aan het NNN gebied.</p> <p>De agrariërs en groene ondernemers in de gemeente Bloemendaal die grond in eigendom hebben in de onderhavige gebieden werden verrast door deze toevoeging. Deze groep ondernemers zorgen zo sinds jaar en dag voor het behoud van het huidige weidse landschap met hoge belevingswaarde. Vele inwoners</p>	<p>Zie de antwoorden bij ZO-0044 en ZO-0046.</p> <p>Uw voorstel om Park 21 in de gemeente Haarlemmermeer als alternatief te begrenzen als NNN, is op dit moment geen optie omdat de ecologische potenties van het park niet overeenkomen met die van de binnenduinrand. Compensatie in de vorm van het park kan de bijzondere natuurwaarden van de binnenduinrand niet waarborgen en is om die reden niet geschikt. Dat wil niet zeggen dat er helemaal geen bijdrage voor natuur aanwezig is, het kan alleen in deze opgave voor alsnog niet als ruil dienen. In het gebiedsproces zullen we dit meenemen.</p>



Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>ervaren het gebied daardoor op dit moment al als natuur met hoge belevingswaarden. Het realiseren van NNN gebied op deze gronden zal zorgen voor een vermindering van de openheid in het landschap in de binnenduinrand. Daarnaast ligt het toe te voegen NNN gebied in de gemeente Bloemendaal voor een groot deel naast een bestaand natuurgebied, waardoor de natuurgebieden al verbonden zijn. De noodzaak voor het doortrekken van dit NNN gebied om natuurgebieden te verbinden acht de gemeenteraad niet aanwezig. De aangegeven ontgrenzing van een gebied ten westen van Vogelenzang uit het Natuurnetwerk Nederland wordt als positief ontvangen.</p> <p>Verzoek tot herbegrenzing: Het college merkt op dat in de wijziging van de werkingsgebieden in de omgevingsverordening een gebied ten westen van Vogelenzang uit het Natuurnetwerk Nederland wordt gehaald. Dit wordt positief ontvangen. Ondanks deze positieve reactie wordt opgemerkt dat een gedeelte van de overige toegevoegde gebieden binnen het Natuurnetwerk Nederland blijven vallen. De inwoners van de gemeente Bloemendaal die grond bezitten in deze gebieden worden niet voldoende geholpen met de huidige voorgestelde herbegrenzing. Daarom wordt verzocht deze gebieden ook uit het Natuurnetwerk Nederland te halen.</p> <p>Alternatief: Het is begrijpelijk dat de provincie Noord-Holland gebieden aan het Natuurnetwerk Nederland wil toevoegen om zo de diversiteit van landschappen binnen de Binnenduinrand te behouden. De raad van de gemeente Bloemendaal wijst op een mogelijk alternatief om Park 21 in de gemeente Haarlemmermeer toe te voegen aan het Natuurnetwerk Nederland.</p> <p>Onteigening van agrarische percelen: Bij het indienen van deze zienswijze doen wij ook nogmaals een oproep om, in het kader van een eventuele toekomstige uitbreiding van het Natuurnetwerk Nederland, niet over te gaan tot onteigening van (agrarische) percelen in de gemeente Bloemendaal</p> <p>Tot slot: Wij verzoeken u bovenstaande punten mee te nemen in uw afweging. Wij hechten zeer veel belang aan de kwaliteit van het landschap en hopen daarom dat u de door de raad van de gemeente Bloemendaal unaniem gewenste aanpassing wilt realiseren aan de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland in de gemeente Bloemendaal en voor een compensatie van deze niet gerealiseerde gebieden zult kijken naar alternatieven.</p>	

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0078	ZO-0111	<p>Door mijn cliënten van de Duinvlietspad [REDACTED] in Haarlem werd ik verzocht een zienswijze in te dienen naar het besluit voorgestelde grensaanpassingen Natuurnetwerk Nederland, jullie kenmerk 1786815/1786805.</p> <p>Ik lees dat het verzoek uit een overeenkomst komt die met de eigenaar is gesloten. Deze overeenkomst is echter bij cliënten niet bekend. Het is daarom niet duidelijk wie de overeenkomst heeft gesloten, wat het doel is en wat de gevolgen zouden kunnen zijn voor hun situatie. Mijn cliënten zijn in gesprek met de gemeente om medewerking te krijgen voor hun plan om een gedeelte van de bedrijfsruimte te slopen en deze te vervangen door een tweetal woningen ten behoeve van hun kinderen. De gemeente is vooralsnog niet onwelwillend, maar er zal nog door cliënten aangetoond moeten worden dat het plan gerealiseerd kan worden binnen de gemeentelijke en provinciale beleidsdoelstellingen en de diverse omgevings- en milieuaspecten. Het huidige gebruik en de Houtkloverij levert voor zo ver overzien kan worden overiges geen problemen op na de voorgenomen aanpassing, al krijgen zij dat graag nog door u bevestigd. Wellicht hebben de grensaanpassingen geen enkele invloed op hun plannen, maar bij gebrek aan duidelijkheid willen ze wel graag met deze zienswijze kenbaar maken dat zij duidelijkheid wensen over de vraag of het invloed kan hebben op het verkrijgen van toestemming voor het bouwen van de twee woningen na afbraak van een deel van de bedrijfsruimte. Indien er sprake is van enige invloed, is hun verzoek om de grensaanpassing te wijzigen. Ik heb geprobeerd om een afspraak te maken met u en [REDACTED] om dit mondeling te bespreken, maar omdat de deadline voor het indienen van een zienswijze volgende week verloopt, kies ik er voor deze zienswijze in te dienen. Het bleek helaas (nog) niet mogelijk om tot een afspraak te komen, hoewel u zeer welwillend reageerde op mijn verzoek, maar het nog niet lukte om ook uw collega daarbij te betrekken. Cliënten zouden het echter zeer waarderen als toch nog de mogelijkheid wordt geboden om hun standpunt ook nog mondeling te bespreken op het provinciehuis of op locatie.</p> <p>Omdat het een planologisch “gevoelig” gebied is, wat ook wel blijkt uit het ontwerp-besluit dat ter inzage is gelegd, ervaren cliënten enige terughoudendheid om duidelijkheid te geven over de mogelijkheden, nu twee overheidsinstellingen op twee niveaus betrokken zijn bij het krijgen van toestemming.</p> <p>Gelukkig hebben zij wel het gevoel dat zowel de gemeente als de provincie niet</p>	<p>Met de herbegrenzing van het NNN in het Westelijke Tuinbouwgebied geven wij uitvoering aan de afspraken die uw cliënten in een koopovereenkomst en een pachtontbindingsovereenkomst met de provincie op 5 augustus 2020 hebben ondertekend. Vervolgens heeft provinciale besluitvorming hieromtrent op 22 september 2020 plaatsgevonden. De akte van levering heeft plaatsgevonden op 1 december 2020. De overeenkomsten zijn opgesteld ten behoeve van de NNN-realisatie in dit gebied. Onderdeel van deze overeenkomst is de ontgrenzing van het kadastrale eigendom van uw cliënt en de begrenzing van ons eigendom (voormalig toegangspad en bouwvlakken van kassen). Wij hebben vervolgens in het voorjaar van 2021 de kassen gesloopt en het kavelpad verwijderd in nauw overleg met uw cliënt. De begrenzing en ontgrenzing zijn feitelijk het sluitstuk van de overeenkomsten.</p> <p>Woningbouw is hier niet toegestaan. Er is wel ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen indien het geen nieuwe stedelijke ontwikkeling te noemen zijn naar aard en omvang. Wij zijn bereid tot overleg met uw cliënt op basis van een aangepast plan, dat rekening houdt met de gestelde voorwaarden.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
		<p>onwelwillend tegenover de plannen staan. Zo was er plezierig contact met [REDACTED] van de provincie en [REDACTED] van de gemeente Haarlem. Niet goed kan worden overzien wat de gevolgen zouden kunnen zijn van de grensaanpassingen voor hun plannen. Omdat de kaarten die raadpleegbaar zijn via het internet een dusdanige schaal hebben dat niet goed worden bepaald waar die grenzen dan in de praktijk komen te liggen, is de onduidelijkheid nog vergroot.</p>	
ZW-0079	ZO-0112	<p>In de ontwerp wijziging wordt voorgesteld een perceel achter Kerkbuurt 83 te Oostzaan te ontgrenzen van BPL. Echter het aangegeven perceel valt niet uitsluitend achter kerkbuurt 83 maar ook achter kerkbuurt 89, de boerderij van de familie [REDACTED]. In mijn ogen wordt met deze ontgrenzing van BPL ter plaatse van perceel kerkbuurt 89 het ontwikkelen van woningen op het perceel van de boerderij gefaciliteerd. Ik ben woonachtig aan het Westerstijfelmakerspad nummer [REDACTED] te Oostzaan. Mijn perceel is op een smalle sloot na, grenzend aan het perceel kerkbuurt 89, de boerderij van de familie [REDACTED]. Ik ben uitdrukkelijk tegen de komst van woningen op het boerderij terrein Kerkbuurt 89. Tegen woningen op het perceel Kerkbuurt 83 heb ik geen bezwaar. Overigens zijn al mijn burens woonachtig aan het westerstijfelmakerspad te Oostzaan tegen het verdwijnen van de boerderij van [REDACTED] en tegen de komst van woningen op dit terrein. Een meer inhoudelijke motivatie is in de hier ingevoegde tekst te vinden. Wij juichen de afgegeven omgevingsvergunning voor het oprichten van een potstal door de familie [REDACTED] ten zeerste toe. Naast bovenstaande tenslotte het volgende. Met het ontwerp wijziging van het perceel achter kerkbuurt 83 (en kerkbuurt 89) te ontgrenzen van BPL zal hinder in het oprichten en/of exploiteren van de te bouwen potstal van de familie [REDACTED] zich voordoen. Voor mij een tweede reden tegen de voorgestelde ontwerp wijziging te zijn.</p>	<p>Zie ook ZO-0058. Het is aan de gemeente om te beoordelen of de voorgenomen planontwikkeling planologisch mogelijk is in relatie tot het oprichten en exploiteren van de te bouwen potstal.</p>

Zienswijze nummer	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Antwoord op zienswijze
ZW-0080	ZO-0113	<p>Eerder heeft onze gemeenteraad besloten om in te stemmen met de ontwikkeling van natuur op de Zanderij-Noord. Toekenning van de NNN-status is onderdeel van het proces, evenals verwerving van gronden van de agrariërs in het gebied. Uitgangspunt voor onze besluitvorming is geweest dat het proces zorgvuldig zou verlopen en de verwerving minnelijk zou plaatsvinden.</p> <p>Inmiddels zijn er verkiezingen geweest voor de gemeenteraad. Onze partij Lokaal Vitaal heeft daarbij de meeste zetels behaald. Wij stellen vast dat een aantal zaken anders lopen dan dat de gemeenteraad voorafgaand aan het besluit over de Zanderij-Noord is medegedeeld. Naar onze mening is er meer tijd en overleg nodig voordat verdere besluitvorming onherroepelijk van kracht wordt. Daarmee wordt voorkomen dat grondeigenaren niet mee willen werken, dat er sprake zal zijn van langdurige juridische procedures, dat er termijnen worden overschreden en dat er in onze raad, in de nieuwe samenstelling, mogelijk onvoldoende draagvlak zal zijn voor de noodzakelijke aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Concreet verzoeken wij u het definitief toekennen van de NNN-status voorlopig op te schorten. Graag gaan wij de komende periode nader in gesprek met de Provincie, PWN, het College van Castricum en belanghebbenden om de plannen soepel en tot tevredenheid van alle betrokkenen gerealiseerd te krijgen.</p>	<p>Zie het antwoord bij ZO-0022</p>

