Haarlem, 25 april 2012

Onderwerp: vragen van de heer G.A.L. van Unnik (PVV)

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van provinciale staten mede, dat op 29 februari 2012 door het lid van provinciale staten, de heer **G.A.L. van Unnik**, de volgende vragen bij gedeputeerde staten zijn ingekomen.

Inleiding
Met welke maat is de scheefstand van de illegale windmolen te Sint Maartensbrug gemeten? Vervolgvragen op nr 135 (en nr 88).

Wederom onderneemt het provinciebestuur geen actie tegen de illegale megawindmolen aan de Grote Sloot 158 in Sint Maartensbrug. De geluidsoverlast veroorzakende windturbine zou volgens omwonenden zorgen voor gevaarlijke situaties, omdat zij naar voren overhelt en uit het lood zou staan. Noord-Holland ziet geen aanleiding de windmolen stil te zetten of te ontmantelen, omdat zij het niet aannemelijk acht dat de windmolen 'uit het lood' staat, op basis van summiere meetgegevens afkomstig van de gemeente Zijpe.

De Zijper rapportage zelf is, zoals ze op z'n Westfries zeggen, "allegaar skeef en beroerd."

Met het antwoord, dat niet is gebleken dat de turbine scheef staat, neemt de PVV geen genoegen. De provincie beroept zich op een rapportage van likmevestje, te lachwekkend voor woorden. De meting is nauwelijks serieus te nemen. Er is met een laserstraal door een ambtenaar klaarblijkelijk slechts vanaf één positie recht onder de windturbine gemeten, als men uitgaat van de overlegde foto's. Zo is zelfs de rechtstand van de Toren van Pisa vanuit een bewuste hoek te beredeneren.

In een reactie in de media schoot de Zijper windwethouder met spek daarbij stellend, dat "het PVV-Statenlid zelf maar moet komen kijken, als hij denkt dat we hier de Toren van Pisa nog als loodrecht zouden aanmerken." Meten is weten, gissen is missen; het opmeten van eventuele scheefstand laat de PVV liever aan deskundigen over.

Telefonisch liet de Zijper windmolenwethouder zich niet van de meest constructief meewerkende kant zien en weigerde elke verdere toelichting. Het punt is dat medewerkers van Milieudienst en handhavers van de gemeente geconstateerd hadden dat de molen in het lood zou staan. De wethouder gaf zelf wel aan dat niet gemeten is door een partij van buitenaf. De provincie accepteerde volgens de windmolenwethouder de antwoorden van de gemeente en daarmee is voor hem de kous af. Het 'rapport' behelst echter slechts een interne memo van zes zinnen. Saillant detail is de zinsnede "Voor zover wij de meting hebben kunnen uitvoeren."

Het bovenstaande is nu reden te meer voor de Noordhollandse PVV om de windmolenwethouder en het provinciebestuur scheef aan te kijken. De PVV pleit daarom uit veiligheidsoogpunt en zorgvuldigheid voor uitgebreider, onafhankelijk onderzoek naar de scheefstand van deze illegale windmolen. Maar bovenal roept de PVV op om vaart te maken en daadkracht te tonen bij het handhaven van de provinciale regels en deze illegale windmolen eindelijk eens te laten slopen.

Vragen:

1 In antwoord op deelvraag 1 van statenvragen 135 geeft u aan, dat scheefstand van de windmolen aan de Grote sloot 158 niet is aangetoond. Daarbij baseert u zich op een memo van zes zinnen afkomstig van een ambtenaar van de gemeente Zijpe en een tweetal foto's genomen vanuit slechts een positie recht onder de windturbine. Is het College het met de PVV eens dat eventuele scheefstand niet enkel vanuit dit standpunt vastgesteld kan worden en dat er op zijn minst vanuit tenminste drie verschillende posities en op redelijke afstand van de windturbine gemeten had moeten worden?

2 Hoe is er feitelijk gemeten?

3 In hoeverre waren de personen die de meting van de eventuele scheefstand verricht hebben bekend met de specialistische apparatuur en de werking daarvan? Hoe vaak hebben deze personen in het verleden scheefstand aan torens of masten vastgesteld?

4 Wat wordt er bedoeld met de zinsnede "Voor zover wij de meting hebben kunnen uitvoeren"? Kunt u dit nader uitleggen?

5 Zijn er vanuit meer posities metingen verricht en is dit ook vastgelegd? Dit blijkt namelijk niet uit de zeer summiere (interne) memo/rapportage van de gemeente Zijpe. Zo ja, vanuit welke richtingen en vanaf welke afstand tot de windturbine?

6 In hoeverre zijn hiervan in een professioneel rapport ook meetgegevens vastgelegd en/of foto's gemaakt? Graag verzoek ik u om toezending van een dergelijke rapportage met onderliggende foto's.

7 Bij de beantwoording van statenvragen 135 deelvraag 5 geeft u aan, dat het plaatsen van een ander type windmolen (lees: met groter vermogen dan volgens de verleende vergunning is toegestaan) op een andere locatie dan waarvoor vergunning was verleend er sprake is van een onrechtmatige situatie. Ik wijs gedeputeerde staten op de uitspraak van de Raad van State van 10 augustus 2011 met zaaknummer 201100050/1/H1. Bent u bekend met deze recente uitspraak van de Raad van State in een praktisch analoge onrechtmatige zaak in de Noordoostpolder, waarbij windmolens met een zwaarder vermogen op een andere locatie dan waarvoor vergunning was verstrekt gedwongen worden gesloopt? Bent u bereid met deze uitspraak in de hand de gemeente dringend te verzoeken om handhavend op te treden? Zo nee, dan graag uw uitgebreide toelichting hierop.

8 Provincie Noord-Holland en gemeente Zijpe troffen elkaar over de windturbine Grote Sloot 158 in een hoorzitting op 23 februari jongstleden. Kunt u inmiddels over de uitkomsten berichten? Wat is er besloten?

9 Welke maatregelen kan het provinciebestuur eigenlijk nemen om in voorkomend geval handhaving door de gemeente af te dwingen? Graag uw uitgebreide toelichting.

10 Hoe lang nog verpest deze illegale megawindmolen aan de Grote Sloot 158 het uitzicht op ons mooie Noord-Hollandse landschap?

Links:
http://www.noordhollandsdagblad.nl/nieuws/stadstreek/schagen/article13996463.ece/Tegenwind-megaturbine-Sint-Maartensbrug

http://www.noordhollandsdagblad.nl/nieuws/stadstreek/schagen/article14029903.ece/'Statenlid-moet-maar-kijkje-nemen-bij-turbine-Sint-Maartensbrug'

http://mobiel.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken_in_uitspraken/zoekresultaat/?zoeken_veld=Windmolen&verdict_id=gKoWlG6XH4w%3D&utm_id=1&utm_source=Zoeken_in_uitspraken&utm_campaign=uitspraken&utm_medium=internet&utm_content=201100050/1/H1&utm_term=Windmolen

Ons antwoord aan provinciale staten luidt als volgt:

Woord vooraf:
In uw inleiding suggereert u dat het provinciebestuur geen actie onderneemt tegen de illegaal geplaatste windturbine aan de Grote Sloot 158. Dit is niet juist. In dit verband wijzen wij u op ons besluit van 4 oktober 2011 om de gevraagde verklaring van geen bezwaar ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het plaatsen van een windturbine op het perceel aan de Grote Sloot te Sint Maartensbrug te weigeren. In de beantwoording van vraag 7 wordt uitgebreid ingegaan op mogelijk vervolgacties.

U geeft aan dat u de meting waarop wij ons antwoord op Statenvragen 135 hebben gebaseerd nauwelijks serieus is te nemen. Uw uitspraak is opmerkelijk, aangezien de vermeende constatering van scheefstand is gebaseerd op een niet erkende methode, waarbij gebruik is gemaakt van een timmermanswaterpas op een statief, zie bijgevoegde schets die wij van omwonenden ontvingen. Deze methode is onnauwkeurig, onder meer omdat de opstelling instabiel is en omdat over de meetafstand van 1km geen rekening wordt gehouden met de aardkromming. Overigens geeft u aan dat u het opmeten van eventuele scheefstand liever aan deskundigen overlaat. Op dit punt zijn wij het geheel met elkaar eens.

1 Ja. Overigens is de meting vanuit drie verschillende posities adequaat uitgevoerd volgens een algemeen geaccepteerde landmeetkundige methode. De gebruikte methode, meting door middel van een elektronische theodoliet, is bij uitstek de manier om verticale afwijkingen (van een bouwwerk) te meten.

2 De meting is uitgevoerd met behulp van een elektronische theodoliet meetinstrument met laserstraal. Daarbij is de theodoliet op drie posities waterpas opgesteld, met een onderlinge hoek van 120 graden, steeds op een afstand van 50m vanaf de voet van de mast. De eerste meting werd verricht op een positie die haaks op de windrichting van dat moment stond. Vervolgens is de laserstraal op de as van de mast geprojecteerd. Door de verticale hoek die de laserstraal maakt met het horizontale vlak af te lezen, kan worden bepaald of de mast recht staat.

3 De persoon die de metingen met de elektronische theodoliet heeft verricht, is daartoe gekwalificeerd. De overlegde foto's zijn gemaakt door een juridisch medewerker handhaving.

4 De zinsnede heeft betrekking op twee kanttekeningen die in het rapport worden gemaakt bij de meting. In het rapport is aangegeven dat het niet mogelijk is de turbine exact te meten, omdat bij de meting rekening moet worden gehouden met de nodige flexibiliteit die de mast van een windturbine moet hebben om de windkracht op te kunnen vangen. Daarnaast heeft de meting in de schemer plaatsgevonden om de projectie van de laserstraal zichtbaar te maken.

5 Ja, zie beantwoording vraag 2.

6 Bij de beantwoording van statenvragen nr. 135 hebben wij u het gevraagde meetrapport met bijbehorende foto's toegezonden.

7 Ja, wij zijn op de hoogte van de uitspraken van de Raad van State, die betrekking hebben op 2 casussen. De uitspraken hebben betrekking op de weigering van een bouwvergunning voor 2 windturbines, die op dezelfde percelen, maar op andere plaatsen zijn gebouwd. Deze nieuwe windturbines vallen niet onder de reikwijdte van de in 2002 verleende vergunningen. De rechtbank heeft volgens de Raad terecht geoordeeld dat de oprichting van deze windturbines niet kan worden aangemerkt als een gedeeltelijke vernieuwing van de in 2002 vergunde windturbines en dat derhalve het overgangsrecht niet van toepassing is. De tweede uitspraak ziet op het genomen handhavingsbesluit van de gemeente. De Raad is van oordeel dat de gemeente terecht de bouwvergunning heeft geweigerd.

De casussen zijn vergelijkbaar met de situatie aan de Grote Sloot 158, maar toch iets anders: in de casus van de Grote Sloot 158 ging het om de vraag of de nieuwe windturbines onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan kunnen vallen, dat is volgens de Raad het geval. De gemeente heeft volgens de Raad de vergunning terecht geweigerd. De overwegingen die aan dit oordeel ten grondslag liggen, ondersteunen de door ons gevolgde redenering bij de weigering van een verklaring van geen bezwaar inzake de windturbine aan de Grote Sloot 158.

De gemeente Zijpe heeft nog geen besluit genomen over deze windturbine in reactie op ons besluit. De gemeente Zijpe kan vier acties inzetten:

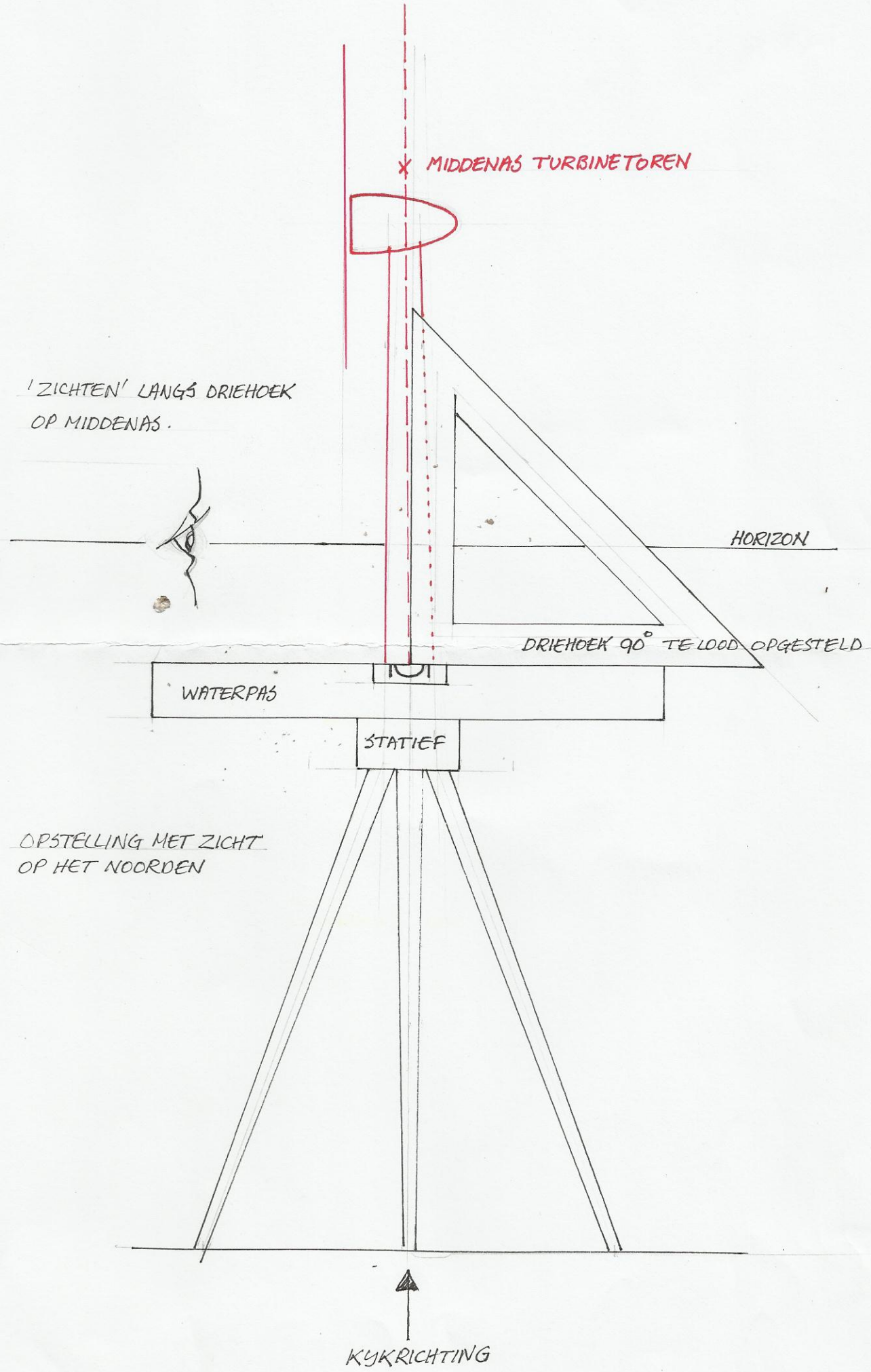
a de gemeente besluit verder te procederen over de weigering van GS om een verklaring van geen bezwaar af te geven;
b de gemeente besluit te handhaven uit eigen beweging, dan is geen actie vanuit de provincie nodig;
c de gemeente besluit de bouwvergunning te verlenen ondanks de geweigerde verklaring van geen bezwaar. GS kunnen besluiten tegen deze bouwvergunning te gaan procederen.
d de gemeente doet niets tegen de windturbine. GS kunnen de gemeente vragen uit eigen beweging te handhaven of dienen een verzoek tot handhaving in.

8 Wij hebben op 27 maart besloten conform het advies van de Hoor- en adviescommissie de gemeente Zijpe en de heer Schuijt:
1 in hun bezwaren te ontvangen;
2 het bezwaar ongegrond te verklaren;
3 de bestreden beslissing van 4 oktober 2011, nr. 2011-51866 niet te herroepen.

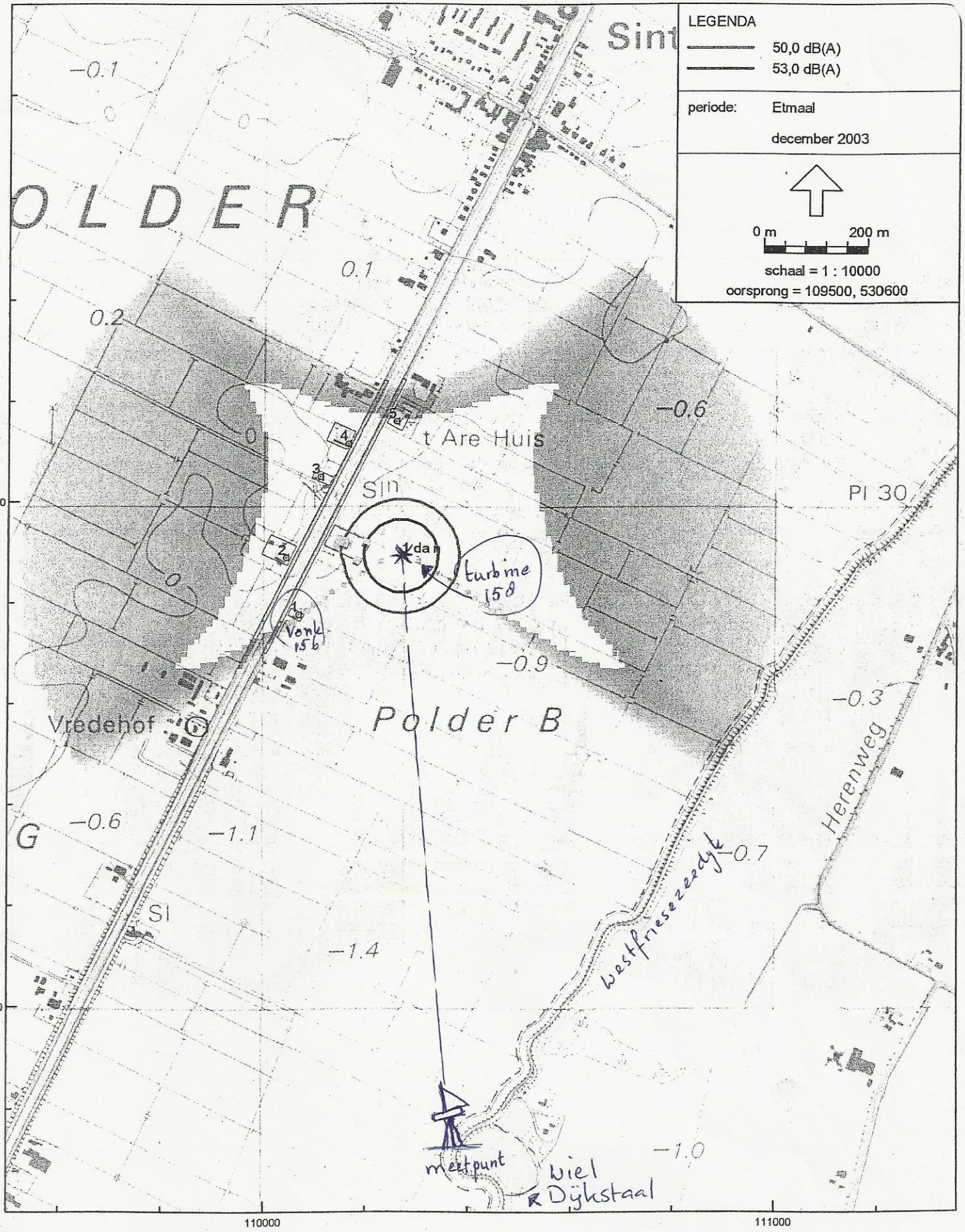
Consequentie is dat het besluit om de gevraagde verklaring van geen bezwaar ex art. 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het plaatsen van een windturbine op het perceel aan de Grote Sloot te Sint Maartensbrug te weigeren, in stand blijft.

9 Zie beantwoording vraag 7.

10 De vraag hoe lang de windturbine aan de Grote Sloot blijft staan kunnen wij op dit moment niet beantwoorden. Zie ook beantwoording vraag 7.


MIDDENAS TURBINETOREN
'ZICHTEN' LANGS DRIEHOEK
OP MIDDENAS.
HORIZON
DRIEHOEK 90° TE LOOD OPGESTELD
WATERPAS
STATIEF
OPSTELLING MET ZICHT
OP HET NOORDEN
KYKRICHTING

figuur 2: rekenpunten en contou



Industrielawaai - IL, Schuijt - Enercon E66 - december 2003 [E:\VGA2003\VGA2003] , Geonoise V4.03