

Verslag open overleg met gemeenteraad van Laren

31 mei 2017

De heer Roest heet de heer Van der Hoek en alle aanwezigen welkom.

De raadsleden dhr. Pouw (VVD) en mw. Timmerman-Hamers (Liberaal Laren) zijn verhinderd de vergadering bij te wonen.

Raadslid de heer Wortel is deze week overleden. De voorzitter staat stil bij deze droeve gebeurtenis en memoreert de heer Wortel als politicus en als mens.

Toelichting op het doel van het gesprek en het proces + Toelichting op het voornemen van GS om te komen tot maximaal 3 gemeenten ter versterking van de lokale en regionale bestuurskracht.

Dhr. Roest schetst kort de stappen die tot nu zijn gezet.

De raadsdiscussie is in enkele rondes gevoerd en er is getracht een gemeenschappelijk standpunt te bepalen. Er is een meerderheidsstandpunt van de raad voor blijvende zelfstandigheid. Maar zondermeer wordt erkend dat de regionale bestuurskracht moet worden versterkt.

Wethouders Stam en Smit hebben een rondgang gemaakt langs alle gemeenten in de Gooi en Vechtstreek om te zien of er draagvlak is voor een alternatief model om de regionale bestuurskracht te versterken met behoud van de lokale zelfstandigheid. De rondgang heeft geen succes gehad.

Het college van B&W heeft toen het standpunt ingenomen dat men voor zelfstandigheid blijft, maar dat als er toch een fusie wordt doorgezet, men dan in één keer wil fuseren tot één Gooi gemeente. De raad reageerde daar pluriform op. Wat kunnen we de gedeputeerde meegeven? Het college en de raad onderschrijven:

- In de regio is sprake van onvoldoende bestuurskracht.
- De BEL-organisatie moet versterkt worden en heeft duurzaam aandacht nodig.
- Vorming van maximaal drie gemeenten garandeert niet dat de regionale bestuurskracht wordt versterkt.
- Alle fracties op één na, hebben zelfstandigheid als adagium en zoeken van daaruit oplossingen. Laren wil daarbij een actieve rol nemen.

Dhr. Van der Hoek condoleert de raad met het verlies van de heer Wortel.

Dhr. Van der Hoek zegt dat GS 7 februari 2017 besloten een arhi-procedure te starten omdat de zienswijzen van de gemeenten, naar aanleiding van de conclusies van het bestuurskrachtonderzoek, heel divers en niet te verenigen waren. Men erkent de urgentie, maar er is geen gemene deler voor de oplossing. Een aantal gemeenten riep de provincie op om de regie te pakken. Daarom zijn GS de arhi-procedure gestart met als voorstel te komen tot maximaal 3 gemeenten en 1 gemeente als stip aan de horizon.

Dit voornemen is in lijn met het advies van Deloitte en in vervolg op de adviezen "Samenwerking Gooi en Vechtstreek" van Winsemius van april 2013, "Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?" van Jansen en Te Grotenhuis van april 2014 en het advies van GS van januari 2015 aan de minister van BZK. Er zit ruimte in het

Notulist

Jelle Blaauwbroek en Jurgen van der Wal,
Beleidsadviseurs provincie Noord-Holland

Aanwezig

Provincie Noord-Holland: de heer J. Chr. van der Hoek (gedeputeerde),
Gemeente Laren: de gemeenteraad en de heer E. Roest (burgemeester).

Afwezig

Kopie aan

voornemen van GS m.b.t. de samenstelling van de maximaal 3 gemeentes en in het tijdpad (er is geen jaar voor fusie bepaald).

GS hebben de hele Gooi en Vechtstreek meegenomen in de arhi-procedure, omdat de regering en de Tweede Kamer willen dat de provincie integraal naar het vraagstuk kijkt en de hele regio in beschouwing neemt.

Het doel van de ronde langs de raden is het voeren van een open overleg. Hij neemt van alle gesprekken de zienswijzen van de raden mee terug naar Haarlem. Graag zag hij één zienswijze per gemeente, maar hij begrijpt dat er meer standpunten in een raad zijn. Na de ronde zal hij de balans opmaken.

Op basis van het bestuurskrachtonderzoek kan van Laren gezegd worden dat de lokale bestuurskracht van Laren op orde is, maar de regionale bestuurskracht blijkt onvoldoende.

Als er een krachtig alternatief voorstel met draagvlak uit de regio komt om de bestuurskracht te versterken, dan zal de provincie dat op zijn merites beoordelen. In november 2017 besluiten GS over het vervolg van de arhi-procedure.

Bespreken visie van de raad op het voornemen van GS.

Dhr. Visser (Liberaal Laren) vraagt zich het volgende af:

- Hoe erg is het probleem m.b.t. regionale bestuurskracht, wat gaat er mis?
- is een fusie automatisch de beste oplossing?

In het rapport van Jansen en Te Grotenhuis wordt een aantal regionale uitdagingen opgesomd, maar tamelijk abstract geformuleerd. Beleidsarme taken kunnen prima worden opgelost met een gemeenschappelijke regeling, zoals Laren dat doet met Huizen. Verkeersmanagement is regio-overstijgend en kan bijvoorbeeld samen met de provincie worden opgepakt.

Het rapport van Deloitte constateert dat er weinig vooruitgang is geboekt met de regionale agenda. Vooral in het fysiek domein. Het kan beter, maar het gaat dhr. Visser te ver om het huidige bestuursmodel te diskwalificeren.

Deloitte noemt als voorbeeld het HOV. Het is aan Laren opgelegd en er is geen draagvlak voor. Het valt Laren dan niet te verwijten dat ze te kort geschoten is. Zijn conclusie is dat het vermeende tekort aan regionale bestuurskracht te zwaar is aangezet.

Dan de tweede vraag. Laren is een prachtig dorp, dat creëren we en behouden we door lokaal bestuur met menselijke maat. Voor Liberaal Laren is het belangrijk dat de bewoners zelf zeggenschap behouden over RO en financiën. Beleidsarme taken zoals PIOFACH taken zijn goed onder te brengen in een gemeenschappelijke regeling. Laren heeft die slag voor een groot deel al gemaakt.

Wij zien bij de Gooise gemeenten nauwelijks draagvlak voor een fusie. Lokale partijen zijn sterk in de gemeenteraden en zijn tegen fusie. De provincie Utrecht heeft in haar zienswijze (november 2016) aangegeven vanwege onvoldoende draagvlak ook niet voor fusies te zijn.

Dhr. Visser ziet de oplossing in investeren in het bestuursmodel met gemeenschappelijke regelingen en het verder bundelen van de PIOFACH taken. Dit helpt om de kwetsbaarheid van de BEL-organisatie op te lossen. De Regionale Samenwerkingsagenda in de regio kan je formaliseren en versterken door specifieke taken en beleidsbeslissingen te delegeren, zodat je een grotere doorzettingsmacht creëert. Kortom, geen fusie, maar investeren in betere regionale samenwerking. Daarbij ziet *dhr. Visser* een ondersteunende rol voor de provincie.

Dhr. Van den Brink (PvdA) constateert dat het Gooi als regio niet goed uit de verf komt. De aansturing van de BEL-organisatie liet ook problemen zien. We hebben taken ondergebracht in vele gemeenschappelijke regelingen. In de raad hebben we de discussie gevoerd of we daar als raad wel voldoende vat op hebben. Het onderzoek van Deloitte laat zien dat Laren nu nog bestuurskrachtig genoeg is. De schaal (10.000 inwoners) roept wel vragen op voor de toekomst. De schaal van de drie BEL-gemeenten leent zich voor goed bestuur en goed contact met de bevolking. Helaas is er de grens met de provincie Utrecht, dit weerhoudt ons van een BEL fusie. De PvdA ziet als oplossing om de Gemeentewet aan te passen. Er moet een model worden ontwikkeld, waarin lokale bestuurders over lokale thema beslissen en de burgemeester van Hilversum gemandateerd is om namens de regio over regionale zaken te spreken. De PvdA wil zelfstandig blijven. Lukt dat niet, dan is *dhr. Van den Brink* voor de stap naar één gemeente. Met daarbij een serieuze lokale vertegenwoordiging.

Dhr. De Nie (VVD) vindt de analyse van Deloitte goed, maar deelt de conclusies niet. Een fusie tot één Gooise gemeente zal ongetwijfeld het probleem oplossen. Maar de provincie streeft naar maximaal drie gemeenten en dat ziet hij als suboptimaal. De samenwerking in de regio is geïntensiveerd en leidt tot resultaten. Kijk naar het sociaal domein, dat is een succes. Er zijn grote opgaven voor de regio: kijk naar zaken als MIRT, natuur. Een fusie, zowel bij het één gemeente als het drie gemeenten model, gaat veel tijd en energie kosten. Met een fusie raken we vele jaren kwijt en die tijd hebben we niet hebben.

De VVD heeft geen fiducia in één Gooi gemeente met een dorps- en kernenbeleid. Er is behoefte aan een heterogeen model. Want generiek beleid zal niet werken. Dan doe je afbreuk aan het lokale DNA. Helaas was er nog te weinig draagvlak voor het model dat wethouders Smit en Stam in hun ronde hebben besproken. De VVD is voor overdracht van een aantal bevoegdheden naar regionaal niveau en voor het inrichten van gemeenschappelijke regelingen voor bepaalde taken. Verdere versterking van de regionale samenwerking is nodig. Het is dan te dogmatisch om bezwaar te hebben tegen een nieuwe bestuurslaag op regionaal niveau.

Volgens Deloitte is de BEL-organisatie kwetsbaar. Er is nu onzekerheid over de bestuurlijke toekomst. Mocht GS onverhoopt kiezen voor een fusie, dan pleiten we voor de afronding van het proces op 1 januari 2020. Hiermee kunnen we dan tevens de ambtelijke continuïteit borgen.

Dhr. De Nie stelt drie vragen:

- wat zijn uw eventuele bezwaren tegen een extra bestuurslaag als die de regionale bestuurskracht adequaat kan versterken?
- deelt u onze zorg over ambtelijke continuïteit als gevolg van de arhi-procedure en bent u bereid mee te denken over een oplossing?
- als besloten wordt tot de drie gemeenten variant, kan die dan gerealiseerd worden per 2020?

Dhr. Wegter (D66) zegt dat Laren goed scoorde op lokale bestuurskracht, maar dat de regio 'ver onder de maat' is. Dus er moet gehandeld worden.

De provincie neemt nu het voortouw. De gedeputeerde heeft gezegd dat de regio alternatieven mag inbrengen. Mits het alternatief significante verbeteringen in zich heeft.

De actie van wethouders Smit en Stam voor een alternatief regionaal model is voorsnog mislukt. Voor D66 is de conclusie: creëer een heldere route naar één Gooi gemeente.

Dhr. Wegter ziet daarbij de volgende transitie voorwaarden:

1. Ontwikkel een evenwichtig wijken- en kernen beleid, met waarborgen voor lokale eigenheid.
2. Benoem een geloofwaardig tijdspad, waarin de stip op de horizon ligt tot uiterlijk 2022. En hoe eerder er duidelijkheid is voor de BEL-organisatie, hoe beter.
3. Zorg voor voldoende maatschappelijk draagvlak.

Het vraagt een adequate voorbereiding en een sterke regie. D66 meent dat die verantwoordelijkheid primair toe komt aan de provincie. De provincie heeft een faciliterende rol bij het ontwikkelen van het dorps- en kernenbeleid.

Goede communicatie is in dit proces belangrijk, ook door de provincie. De burgers moeten weten welke voordelen herindeling oplevert. Ook hier ziet D66 een faciliterende rol van de provincie.

Dhr. Calis (Larens Behoud) ervaart dat het voorstel van de provincie leidt tot verdeelde meningen binnen de gemeenten, maar de grootst gemene deler lijkt een uitgesproken voorkeur voor zelfstandigheid, met desnoods als stip op de horizon één Gooistad. We kennen en herkennen de geconstateerde problemen in de regio.

De oplossing van GS is bestuurlijk en gaat voorbij aan het sociale aspect. Larens Behoud gelooft in kleine lokale zelfstandige gemeenschappen met betrokkenheid en gemeenschapszin.

Natuurlijk is regionale samenwerking nodig. En daar zit ook ontwikkeling in. Er is bijvoorbeeld een Regionale Samenwerkings Agenda en er zijn regio-ambassadeurs. De samenwerking op het terrein van sociaal beleid is een succes. Die intensievere samenwerking willen we ook voor het fysiek domein. De gevoelde noodzaak tot betere samenwerking zal zich uitkristalliseren. Men worstelt nog met de vorm.

Dhr. Calis pleit voor het handhaven van de zelfstandigheid van Laren, Blaricum en Eemnes. Hij vraagt aan de provincie om de gemeenten te faciliteren en te ondersteunen bij het uitwerken van een democratisch samenwerkingsmodel, waarin de kans op conflicten wordt verkleind.

Hij vraagt GS tenslotte om de beslissing over een eventuele fusie pas na de verkiezingen van maart 2018 te nemen.

Dhr. Van den Berg (CDA) opent met de stelling dat een fusie van de drie provincies de gemeente Laren wellicht had geholpen, want dan was een BEL-fusie wel mogelijk geweest.

Uit de rapporten blijkt dat de bestuurskracht van Laren op orde is. Het CDA vraagt zich af of over 10 tot 15 jaar de lokale bestuurskracht nog steeds voldoende zal zijn. En op korte termijn heeft de BEL-organisatie versterking nodig.

Dhr. Van den Berg geeft aan wat wel goed werkt; het sociaal beleid en ook de inzet voor vluchtelingenbeleid. Crailo was heel snel het voorstel voor de oplossing voor de huisvesting. Dit plan is niet gelukt, helaas. Maar niet door de opstelling van Laren.

Het CDA omarmt de analyse van het rapport van Deloitte, maar niet de oplossing om maximaal 3 gemeenten te vormen. Het fusieproces gaat een stop zetten op de huidige samenwerking in BEL-verband. Is de stap naar één Gooiland, waar B&W bij het doorzetten van fusie de voorkeur aan geven, dan de oplossing?

Een fusie Huizen, Blaricum en Laren is lastig omdat Huizen daar geen behoefte aan lijkt te hebben. Bovendien zou ons lokale belang in zo'n setting minder gewicht in de schaal leggen en zou onze goede bestuurlijke cultuur misschien verloren gaan.

Dhr. Van den Berg meent dat we hier niet uitkomen, niet in deze zaal, niet in de regio. Dus de provincie is nodig om zaken in beweging te krijgen. Een gedwongen fusie is echter niet van deze tijd. *Dhr. Van den Berg* vraagt hoeveel tijd de gemeenten nog kunnen krijgen om tot een regionaal samenwerkingsmodel te komen.

Reactie van dhr. Van der Hoek

Naar aanleiding van de bijdrage van *dhr. Visser* (Liberaal Laren) zegt *dhr. Van der Hoek* dat hij ook verbeteringen in de samenwerking in de regio ziet.

Maar hij heeft al eerder aangegeven: bij een visie maken lukt uw samenwerking, maar bij de uitvoering, met gevolgen voor ieders lokale deel, dan loopt de samenwerking niet meer vanzelf. Het gaat niet ernstig mis in die zin dat de

burger er direct iets van merkt, maar het komen tot resultaat duurt lang of komt helemaal niet tot stand, wat niet in het belang van de burgers is.

U zegt dat natuurbeheer goed is geregeld via de gemeenschappelijke regeling. Dat ziet *dhr. Van der Hoek* ook. Maar via de gemeenschappelijke regeling legt u een deel van de bevoegdheid in andere handen en geeft u uw zelfstandigheid deels op.

Het elders onderbrengen van PIOFACH taken helpt zijns inziens niet om de bestuurskracht te versterken. Binnen de BEL-organisatie loopt dit blijkbaar niet goed. Blaricum wil het ook weer anders aanpakken dan Laren door eerst te willen onderzoeken waar de PIOFACH taken het beste kunnen worden belegd.

Dhr. Van der Hoek constateert dat *dhr. Van den Brink* (PvdA) hecht aan de lokale schaal en de betrokkenheid van burgers. De PvdA wil de zelfstandigheid behouden. Als zelfstandigheid niet kan worden behouden, dan wil de PvdA niet naar drie maar gelijk naar één Gooi gemeente.

Dhr. Van der Hoek zegt dat *dhr. De Nie* (VVD) benadrukt dat de samenwerking is geïntensiveerd. Het gaat echter om daadkracht. Alle partijen noemen het sociaal domein als succes. *Dhr. Van der Hoek* merkt op dat het sociaal domein als beleid nieuw bij de gemeenten werd belegd. Met in de aanpak een positie voor de centrumgemeente en met de gemeenschappelijke vraag, hoe het gezamenlijk vorm te geven. Er was sterke druk om samen te werken. Die daadkracht zie je minder bij terreinen waar dwang ontbreekt.

De VVD geeft aan dat de inhoud voorop moet staan en niet de vorm. De VVD is bezorgd dat de vorming van één gemeente leidt tot afbraak van de positie van de kernen. Als gedeputeerde ziet *dhr. Van der Hoek* ook voorbeelden waarin dit prima gaat. Alle lokale activiteiten gaan gewoon door en het dorp verandert niet. De VVD pleit voor snelheid in het proces. Als de provincie toch besluit tot fusie, dan wil de VVD die graag snel en daadkrachtig zien geëffectueerd.

De reactie op de vragen van de VVD:

1. Van een samenwerkingsmodel met extra bestuurslaag wil *dhr. Van der Hoek* eerst zien in welke vorm dit model wordt uitgewerkt, hoeveel draagvlak er is in de regio en hoe stevig dit model is. Pas dan volgt een standpunt van GS.
2. *Dhr. Van der Hoek* deelt de constatering dat, als een fusieproces lang gaat duren, het een effect kan hebben op de ambtelijke continuïteit. Mensen vertrekken soms vroegtijdig en onzekerheid heeft invloed op de werkzaamheden.
3. De derde vraag is helaas niet goed gehoord.

Dhr. Van der Hoek heeft de oproep van *dhr. Wegter* (D66) gehoord om een geloofwaardig tijdspad en om tempo te maken. D66 pleit voor één gemeente en dat is een majeure operatie. En D66 zegt dat, als de provincie het herindelingsbesluit neemt, er dan ook veel werk op het bordje van de provincie ligt. Ook om het gesprek met de burgers over het besluit te voeren. *Dhr. Van der Hoek* is daar in dat geval ook toe bereid.

D66 heeft het belang van afschaling genoemd. Dat is een belangrijk onderwerp, dat ook in PS leeft. GS gaan op verzoek van PS een symposium over dorps- en kleine kernenbeleid organiseren. Hij denkt daarbij, als vervolgstap, aan een praktische 'handleiding' voor gemeenten, maar niet aan een blauwdruk.

Dhr. Van der Hoek is het eens met *dhr. Calis* (Larens Behoud) dat ook de sociale component van belang is. In kleine kernen zie je kwaliteiten als gemeenschapszin. Maar die kwaliteiten kun je ook in wijken in een stad zien. In Haarlem is het initiatief Buuv een goed voorbeeld daarvan.

De regio heeft een Regionale Samenwerkings Agenda opgesteld, maar visie is nog geen uitvoering.

Het ontwikkelen van een alternatief democratisch samenwerkingsmodel in de regio is de verantwoordelijkheid van de gemeenten. De provincie is bereid, zoals eerder gezegd, om serieus naar een uitgewerkt en gedragen voorstel te kijken en daarover dan mee te denken

De jaartallen die *dhr. Van der Hoek* heeft genoemd waren als voorbeeld bedoeld en zijn geen harde feiten.

Dhr. Van der Hoek zegt in reactie op *dhr. Van den Berg* (CDA) dat een fusie van gemeenten over de provinciegrens mogelijk is als de gemeenten dat zelf willen. Het CDA wijst erop dat de huidige lokale schaal zorgt voor passende oplossingen voor bijvoorbeeld de opvang van vluchtelingen. Bij een gemeente met een grotere schaal kan dat echter ook.

Bij maximaal 3 gemeenten krijg je gelijkwaardiger gemeenten met een adequate ambtelijke organisatie en minder bestuurlijke drukte. Het CDA ziet als keerzijde dat het ook tot machtsstrijd tussen 3 gemeenten kan leiden.

Bij een fusie is de raad van de nieuwe gemeente verantwoordelijk voor de gehele nieuwe gemeente en niet alleen voor een bepaalde kern of één dorp. Als je nu als kleine gemeente deelneemt aan een gemeenschappelijke regeling heb je ook een beperkte vertegenwoordiging. En daar bent u zo te horen nu tevreden over.

GS besluiten in november 2017 over het vervolg van de arhi-procedure. Tot die tijd kunt u een alternatief aandragen, dat wil zeggen tot ca. medio oktober zodat GS er naar kunnen kijken.

Tweede termijn.

Dhr. Van den Berg (CDA) zegt dat Huizen geen fusie wil en zich sterk genoeg vindt. Hoe kun je dan draagvlak krijgen voor een fusie? Hoe ziet *dhr. Van der Hoek* dit?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer (CDA) constateert dat Laren nu 15% vrije ruimte in de begroting heeft en kan inzetten voor het dorp. Na een fusie ziet dat er mogelijk anders uit.

Maximaal 3 gemeenten levert de provincie het voordeel op dat er minder gesprekspartners zijn. Maar wat is het voordeel voor de inwoners van Laren?

Dhr. Van der Hoek antwoordt dat de gemeenteraad van Huizen nog geen standpunt heeft bepaald. Daar kan hij dus nog niets over zeggen. Hij moet het standpunt eerst kennen en afwegen met GS.

De beoogde fusie van Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Haarlemmermeer laat zien dat gemeenten afspraken kunnen maken over hun kernwaarden en het borgen daarvan in de nieuwe gemeente.

Mevrouw Hentenaar-Messcher (Larens Behoud) heeft uit de ervaringen van mensen met herindeling geleerd dat de ergernissen na een fusie niet over grote zaken gaan, maar juist over kleine dingen. Bijvoorbeeld verloedering van groenvoorzieningen en een koelere verstandhouding met de lokale bestuurders. *Dhr. Van der Hoek* erkent dat kleine zaken van belang zijn. Het gaat hier om de bestuursstijl van een gemeente, meer dan om de grootte van de gemeente. Hoe reageer je adequaat als gemeente, ben je bereikbaar voor de burgers etc.

Dhr. Calis (Larens Behoud) zegt dat het om de identiteit gaat en die zit in mensen en in de dingen. Naar zijn mening is zelfstandigheid het beste kernenbeleid. Lokaal beleid voor ruimtelijk ordening is van groot belang.

Dhr. Van der Hoek reageert dat ruimtelijke ordening op regionale schaal een gezamenlijk belang is voor alle bewoners.

Dhr. Bijvoet (D66) vindt dat de communicatie in dit proces onvoldoende is. Daar moet de provincie mee aan de slag. Het is essentieel voor draagvlak. Het kan niet wachten tot GS hebben besloten in november aanstaande en tot de provincie een symposium over dorps- en kleine kernenbeleid organiseert.

Dhr. Van der Hoek antwoordt dat de schoen hier wringt. GS hebben hun arhi-besluit toegelicht in de brief van 8 februari 2017. In de arhi-procedure voeren GS open overleg met de colleges van B&W en met de raden en halen ideeën en voorstellen op. Daarop baseren GS hun oordeel. Daarna is er natuurlijk de verantwoordelijkheid om het besluit toe te lichten. Als GS de arhi-procedure voortzetten en een herindelingsbesluit nemen, komt hij het toelichten. Vervolgens zijn er mogelijkheden om zienswijzen op een herindelingsontwerp in te dienen.

Dhr. Van der Hoek neemt het signaal van *dhr. Bijvoet* mee dat er actievere communicatie nodig is.

Dhr. Van der Hoek erkent op een vraag van *dhr. Wegter* (D66) dat het mogelijk is dat de vorming van maximaal 3 gemeenten naast voordelen ook nadelen kan hebben. Hierbij denkt *dhr. Wegter* aan machtsstrijd.

Dhr. De Nie (VVD) merkt op dat Laren veel mooie voorzieningen heeft (o.a. Singer museum, het Brinkhuis, zwembad). Hij vraagt of het behoud daarvan is te borgen bij een herindeling.

Dhr. Van der Hoek antwoordt dat er nooit garanties voor de eeuwigheid zijn te krijgen. Het gaat om politieke keuzen. Maar het is niet uit te sluiten dat de huidige raad óók voor pijnlijke keuzen kan komen te staan m.b.t. het behoud van voorzieningen, los van een eventuele herindeling.

Dhr. Roest antwoordt op een vraag van dhr. Van der Hoek dat Laren bereid is om doorzettingsmacht van de provincie te accepteren.

Mevrouw Niekus (VVD) vraagt naar de positie van Eemnes in het proces.

Dhr. Van der Hoek heeft open overleg gevoerd met B&W van Eemnes. Eemnes is formeel niet in de arhi-procedure betrokken. De raad had geen behoefte aan open overleg. De raad zegt dat het college zijn standpunt goed heeft verwoord en dat hun zienswijze bekend is. Als Eemnes toch zou willen aanhaken, kan dat. *Dhr. Van der Hoek* verwacht niet dat het hele open overleg dan weer opnieuw moet.

Dhr. Van den Brink (PvdA) vraagt wat GS doen als er weinig draagvlak is voor een fusie. Verder vraagt hij of GS bereid zijn, als een fusie tot ontmanteling van de BEL-samenwerking zou leiden, de kosten daarvan te dragen.

Dhr. Van der Hoek antwoordt dat draagvlak belangrijk is, maar dat het niet het enige criterium is. Als de dienstverlening aan de burgers of de democratische legitimiteit in het geding is en gemeenten zelf niet tot stappen komen, kunnen GS besluiten tot het starten van een herindelingsprocedure.

Voor de ontvlechting van gemeenschappelijke regelingen bestaan regels. Als ontvlechting aan de orde komt, kijken we daarnaar.

Dhr. Visser (Liberaal Laren) zegt dat dhr. Van der Hoek kanttekeningen plaatst bij de zeggenschap over gemeenschappelijke regelingen. Deze regelingen zijn vooral beleidsarm en betreffen de uitvoering van wettelijke taken. Dus is het niet echt een probleem naar zijn mening.

Bij het fysiek domein op regionaal niveau voelt hij wel een tekortkoming.

Ruggensteun van de provincie zou daar het verschil kunnen maken.

Dhr. Van der Hoek antwoordt dat de provincie zich inhoudelijk met verschillende dossiers bezighoudt en de regio steunt. Hij constateert dat de reacties daarop uit de regio wisselend zijn.

In gemeenschappelijke regelingen zet je je beleid op afstand en geef je je zelfstandigheid deels weg. Hoe zelfstandig ben je dan? Daarbij gaat het ook om de financiële keuzes die de gemeenschappelijke regeling kan nemen in het nadeel van de individuele gemeenten.

Afspraken over de communicatie.

De provincie zorgt voor verslaglegging op hoofdlijnen. Het verslag zal na akkoord van de raad openbaar worden gemaakt via de website van de provincie. Het verslag maakt onderdeel uit van een eventueel herindelingsontwerp.

Dhr. Roest bedankt de sprekers voor hun inbreng en sluit het open overleg.