




POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

AANTEKENEN



**Betreft: Beslissing op uw bezwaarschrift**  
**Project: N242 Westtangent**


Geachte 

Op 14 februari 2020 hebben wij het besluit met nummer 1209799/1366090 genomen. Wij hebben toen besloten u geen nadeelcompensatie toe te kennen.

Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd op 20 maart 2020, is door ons ontvangen op 25 maart 2020.

### Hoorzitting

Op 9 juli 2020 heeft aan het Houtplein 33 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer IV uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting was u samen met uw dochter aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit is namens ons college ter zitting verschenen , medewerker bij de sector Grond van de directie Beleid.

### Advies Commissie

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.


De commissie adviseert tot herroeping van het bestreden besluit met een nadere motivering op een aantal punten. De commissie gaf ons de volgende punten ter overweging:

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

  
BEL/GND

Telefoonnummer +3123514 

@noord-holland.nl

1 | 5

Verzenddatum

**25 AUG. 2020**

Kenmerk

1397435/1469611

Uw kenmerk

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl  
Kvk-nummer 34362354  
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

*“In het verweer, wordt met name ingegaan op het oorspronkelijke bezwaar van 20 maart 2020 en er wordt veelal verwezen naar de reactie van de schadebeoordelingscommissie hierop (van 15 mei 2020). Niet wordt gereageerd op hetgeen bezwaarde in zijn reactie van 25 mei stelt over de verschillende factoren. Ook tijdens de zitting is hier nauwelijks inhoudelijk op gereageerd. De commissie is van oordeel dat de reactie van bezwaarde op de andere mogelijke schadeoorzaken dusdanig onderbouwd is, zonder dat dit weerlegd is door verweerders, dat hierdoor sprake is van een gebrek aan het oorspronkelijke advies van de schadebeoordelingscommissie.*

*De commissie is van oordeel dat op de onderbouwing van bezwaarde een reactie gegeven moet worden door verweerders. Door verweerders wordt niet ingegaan op de weerleggingen van bezwaarde en de stellingname van verweerders zelf, wordt niet onderbouwd. Verweerders verwijzen naar zoekopdrachten in google en zij geven aan niet in te zien waarom de vergrote afstand potentiële kopers weerhoudt langs te komen. Ook op de terugloop in verkoopaantallen en het belang hiervan wordt niet inhoudelijk ingegaan door verweerders.*

*Gezien het bovenstaande stelt de commissie vast dat het advies van de schadebeoordelingscommissie, het nadere advies en het verweer niet volledig zijn, gezien de te beperkte reactie op de door bezwaarde aangevoerde en onderbouwde weerleggingen.”*

### **Standpunt GS**

Wij hebben besloten om het advies van de Commissie niet over te nemen.

### **Oorspronkelijke besluit**

De onafhankelijke schadebeoordelingscommissie De Bont (hierna ook: De Bont) heeft op 14 januari 2020 een advies uitgebracht. Daarin gaven zij aan dat voor de vaststelling van een (rechtstreeks en noodzakelijk) causaal verband tussen een schadeoorzaak en een omzetsdaling (en schade) aan twee voorwaarden voldaan dient te worden:

1. Omzetsdaling vanaf het moment dat de schadeoorzaak plaatsvindt (gelijktijdigheid);
2. Omzetsdaling als een logisch gevolg van de schadeoorzaak (uitsluiting van toevalligheid).

#### **Ad 1.**

De Bont concludeerde dat er in de jaren 2012 en 2013 (reeds) sprake was van een daling van de omzet die losstaat van de schadeoorzaak. De Bont kon daarnaast niet vaststellen in hoeverre de ontwikkeling van de omzet vanaf 2014 het (verdere) gevolg is geweest van de door verzoeker gemaakte ondernemerskeuzes en de marktwerking.

#### **Ad 2.**

De Bont zag, gelet op de aard van de bedrijfsactiviteiten en de ontwikkelingen in de markt, in onvoldoende mate een rechtstreekse en logische relatie tussen het feit dat klanten moesten omrijden (het directe gevolg van de afsluiting) en de daling van de omzet.

De Bont zag wel een (mogelijk) causale relatie tussen het isolement en de daling van de omzet van verzoeker (enig moment) na de afsluiting van de afslag. De Bont zag echter onvoldoende rechtstreeks verband tussen het isolement en de door verzoeker aangedragen gevolgen daarvan en de gestelde schadeoorzaak, althans voor zover dit kan worden toegerekend aan het handelen van de provincie.

De Bont kwam in het advies, na een uitgebreide motivering waarbij op al uw aangedragen punten is ingegaan, dan ook tot de slotsom dat door u geen schade is geleden die als nadeelcompensatie in aanmerking diende te komen.

In ons oorspronkelijke besluit volgden wij dit advies van deze onafhankelijke schadebeoordelingscommissie van 14 januari 2020. Met verwijzing naar de inhoud van het advies kenden wij u geen nadeelcompensatie toe.

#### **Bezwaar**

Volgens ons heeft u in uw reactie van 25 mei jl., voor zover relevant, vooral herhaald wat u reeds naar voren heeft gebracht in uw reactie (bijlage 4b) op het verslag van de hoorzitting van de schadebeoordelingscommissie. Hier is door De Bont uitvoerig ingegaan in haar advies van 14 januari 2020. Dit betreft met name de onderwerpen: kernactiviteiten, (rijgedrag van) klantprofiel, bereikbaarheid, verschuiving van verkoop goedkope auto's van uw bedrijf naar dealers, zichtlocatie, landelijke verkoopcijfers van 2014, internetgedrag. Ook in haar aanvullend advies van 15 mei 2020 naar aanleiding van uw bezwaarschrift gaat De Bont nogmaals uitvoerig en gemotiveerd in op uw uitvoerige standpunten en de second opinion van Gloudemans. Wij hebben in ons besluit uitdrukkelijk verwezen naar de inhoud van deze adviezen van De Bont omdat haar argumenten ons gemotiveerd, steekhoudend en aannemelijk overkomen. Hetgeen door u in uw reactie van 25 mei is opgemerkt, deed hier niet aan af.

Van een gebrek in motivering van het oorspronkelijke advies is ons inziens dan ook geen sprake.

#### **Hoorzitting**

Wij zijn van mening dat er op de hoorzitting voldoende gereageerd is op uw onderbouwing, zo blijkt ook uit het verslag van de Commissie. Tijdens de hoorzitting is namens ons gemotiveerd en uitvoerig aangegeven, onder meer door verwijzing naar de inhoud van de schadebeoordelingsrapporten, dat aannemelijk is dat er meer factoren zijn die verband hielden met de daling van de omzet/winst dan enkel veroorzaakt door het wegvallen van de linksaf beweging. Zo is gewezen op teruglopende inkoopcijfers, het toenemende belang van internet in de zoektocht naar auto's en het feit dat er sinds 2014 meer aanbod van elektrische en zuiniger auto's kwam en er ook daardoor een krapte op de tweedehands automarkt ontstond. Volgens ons, zo is ook naar voren gebracht, is niet aangetoond dat de kleine omweg (plaatje op bladzijde 8 eindadvies schadebeoordelingscommissie) tot directe schade heeft geleid van 4 juli 2014 tot en met 31 december 2014.

Zoals tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht leidt de schadebeoordelingscommissie uit uw cijfers af dat in de eerste helft van 2014 minder omzet wordt gedraaid dan in de eerste helft van 2013. In de tweede helft van 2014 wordt meer omzet gedraaid dan in de tweede helft van 2013. Uit deze cijfers valt dus geen trendbreuk te constateren na juli 2014. Voorts is er al een sprake van daling van omzet vanaf het jaar 2011. Verdere daling van omzet in 2014 is dus niet zonder meer aan de opheffing van de linksafbeweging te relateren. De terugloop van de verkoopaantallen is eveneens uitvoerig in de stukken aan bod gekomen (bladzijde 28 en verder oorspronkelijke schadebeoordelingsadvies van 14 januari 2020). Namens GS is daar dan ook terecht naar verwezen. De schadebeoordelingscommissie concludeert daarin namelijk het volgende:

*“De commissie ziet in de tabellen die verzoeker heeft opgenomen in zijn reactie op het conceptadvies dat het aantal verkochte auto's daalde vanaf juli 2014, maar de koppeling naar wat dit betekende aan omzet, en in het verlengde daarvan aan bedrijfsresultaat en daarmee dan dus ook voor de grondslag van de door verzoeker gestelde schade, blijft voor de commissie een vraagteken, ook na de uitvoerige uitleg van verzoeker in diens reactie op het conceptadvies.”*

Deze onduidelijkheid heeft u ook in uw aanvullende reactie van 25 mei jl. volgens ons niet weggenomen.

Ten overvloede merken wij nog het volgende op. In uw reactie van 25 mei jl. verwijst u naar links die betrekking hebben op verkoopcijfers (van het CBS) over de jaren 2015 en 2016.

Graag merken wij op dat verwijzing naar die cijfers volgens ons niet relevant is omdat u heeft aangegeven uw bedrijfsactiviteiten in 2015 te hebben verplaatst naar een zichtlocatie vanaf de N242. De cijfers van 2015 en later kunnen dan niet meer gerelateerd worden aan de ontbrekende linksaf beweging naar de Overtoom. Volgens ons moet het gaan over eventuele schade van 4 juli tot en met december 2014.

### **Beslissing op bezwaar**

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 9 juli 2020 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Verordening planschade Noord-Holland 2010, de Regeling Nadeelcompensatie Infrastructurele Werken provincie Noord-Holland 2007 alsmede het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

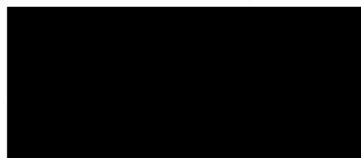
1. u wel in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

Vertrouwende u hiermee voldoende ingelicht te hebben,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

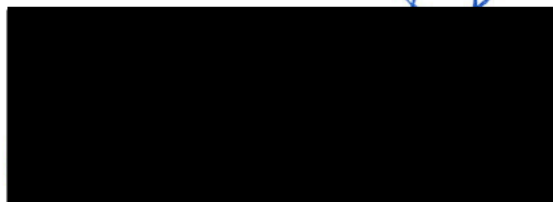


provinciesecretaris

**R.M. Bergkamp**

2 bijlage(n)

- Advies Hoor- en Adviescommissie.
- Verslag hoorzitting d.d. 9 juli 2020.



**A.Th.H. van Dijk**

#### **Beroep instellen**

Als u belanghebbende bent, kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Postbus 51 (0800-8051) of via de internetsite [www.postbus51.nl](http://www.postbus51.nl).