

Hoor- en adviescommissie

INGEKOMEN 22 JUNI 2020

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [REDACTED] (bezwaarde) tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 30 januari 2020 (kenmerk: OD.302529), waarbij aan Ziggo B.V. te Utrecht een vergunning is verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming voor de aanleg van een telecomkabel in de berm langs de provinciale weg N200 te Zandvoort en Overveen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 30 januari 2020, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 10 maart 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

NIET HOREN

Zowel bezwaarde als Ziggo B.V. (vergunninghouder) hebben vanwege de huidige coronamaatregelen geen gebruik gemaakt van het recht om gehoord te worden zoals bedoeld in artikel 7:3 onder c van de Awb. Wel is het verweerschrift naar de bezwaarde en de vergunninghouder gestuurd. Zij hebben daarop gereageerd. Ziggo BV heeft op 14 april 2020 per e-mail laten weten in te stemmen met het verweerschrift. De reactie van bezwaarde van 20 april 2020 is hieronder opgenomen.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Uit dat artikel volgt, dat het verboden is om zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Ingevolge het derde lid verlenen gedeputeerde staten een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan artikel 2.8. Ingevolge artikel 2.8, eerste lid, maakt voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Ingevolge het derde lid verlenen gedeputeerde staten voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op grond van bovengenoemde artikelen is vergunning verleend voor de aanleg van een telecomkabel in de berm langs de provinciale weg N200 te Zandvoort en Overveen.

Hoor- en adviescommissie

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

De commissie behandelt na bezwaargrond 1 eerst bezwaargronden 3 t/m 5, omdat deze bezwaargronden betrekking hebben op elementen van het rapport van Royal HaskoningDHV en daarna bezwaargrond 2, die betrekking heeft op de motivering van het rapport van Royal HaskoningDHV als zodanig.

Bezwaargrond 1:

De werkzaamheden zijn al gestart vooruitlopend op en tijdens de ter inzage legging van het besluit. Dit is in strijd met de regelgeving en maakt de ter inzage legging tot een farce.

Verweer:

Er is geen verweer gevoerd ten aanzien van deze bezwaargrond.

Overweging commissie

Het is voor eigen risico als een partij werkzaamheden start voorafgaand aan het onherroepelijk zijn van een vergunning. Bezwaarde had een voorlopige voorziening kunnen vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland om het besluit te schorsen.

Bezwaargrond 3

Bij de effectbeschrijving van Royal Haskoning wordt onvoldoende rekening gehouden met het feit, dat een kleine mestgift kort voor aanvang van de groei van planten in het voorjaar wel degelijk effect kan hebben op de soortensamenstelling van de vegetaties in relatief voedselarme situaties.

Verweer:

Wat er ook zij van de stelling, feit is dat de februarimaand volgens het KNMI de op één na natste maand is geweest sinds de weermetingen in 1901 zijn begonnen. Door de als gevolg daarvan optredende forse uitspoeling in de bodem zijn de relatief voedselarme vegetaties in het Natura 2000 gebied eerder armer dan rijker geworden. Hierdoor acht uw college dit bezwaaronderdeel dan ook zonder grond.

Reactie op het verweer

Dat het weer in de maand februari opgevoerd wordt als legitimatie voor de verleende vergunning is een vreemde redenatie aangezien bij het verlenen van de vergunning niet bekend was wat voor weer het zou gaan worden in februari 2020. Daarbij kan de regenval in februari ook een omgekeerd effect hebben gehad. Namelijk dat er meer stikstof uit de lucht is opgelost in regendruppels en is neergeslagen in de bovenste laag van de bodem. Met als gevolg meer eutrofiëring van de bodem met een extra negatief effect.

Overweging commissie

Verweerders hebben het bestreden besluit gebaseerd op de bevindingen van RoyalHaskoningDHV. De vraag die de commissie moet beantwoorden is of het college het bestreden besluit in zoverre op het rapport van RoyalHaskoningDHV mocht baseren. De commissie constateert dat bezwaarde weliswaar stelt dat RoyalHaskoningDHV de effecten van de kleine mestgift onvoldoende heeft betrokken in zijn rapport, maar bezwaarde heeft geen tegenrapport overgelegd en heeft deze stelling ook niet anderszins aannemelijk gemaakt. Er is

Hoor- en adviescommissie

dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich in zoverre niet in redelijkheid op het rapport van RoyalHaskoningDHV heeft kunnen baseren.

Bezwaargrond 4

Bij de effectbeschrijving wordt geen rekening gehouden met de cumulatie van effecten van de grootschalige werkzaamheden op het Circuit Park Zandvoort die de afgelopen maanden zijn uitgevoerd.

Verweer:

Uit het rapport van Royal HaskoningDHV blijkt dat er geen sprake is van (stikstof)effecten als gevolg van de vergunde activiteit. Zoals altijd bij het uitblijven van negatieve effecten, is een beoordeling van cumulatieve effecten dan niet aan de orde. De niet aanwezige gevolgen van de vergunde activiteit cumuleren niet met andere activiteiten. Daarbij geldt bovendien dat de recent afgegeven vergunning inzake de Formule 1 geen toename van stikstofeffecten tot gevolg heeft. In die vergunningprocedure werd geoordeeld dat die stikstofeffecten afwezig zijn.

Reactie op het verweerschrift

Hier wordt ten onrechte gesteld, dat cumulatie niet aan de orde is en dat geen cumulatieve effecten te verwachten zijn. Waar het hier om gaat, is dat bij verschillende activiteiten in en rond het Natura2000 gebied een toename van de depositie van stikstof plaats vindt. Bij elk van deze deposities wordt door de vergunningaanvragers steeds gesteld, dat de effecten daarvan op de natuur beperkt zijn. Nergens echter wordt beoordeeld wat de effecten op de natuur zijn als al deze deposities bij elkaar worden opgeteld.

Overweging commissie

Op grond van artikel 2.7, lid 2 en 3 en in samenhang met artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming moeten effecten van een voorgenomen project in cumulatie met effecten van andere plannen en projecten passend worden beoordeeld. De commissie gaat er in navolging van bezwaarde van uit dat de enige andere plannen en projecten die in de beoordeling moeten worden betrokken de grootschalige werkzaamheden op het circuit zijn en dat de mogelijke effecten van die werkzaamheden op het Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid beperkt zijn tot de gevolgen van stikstofdepositie. Die grootschalige werkzaamheden worden gedekt door de Wnb-vergunning van 25 oktober 2019 waarbij is vastgesteld dat als gevolg van de werkzaamheden waarop deze vergunning betrekking heeft geen toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden plaatsvindt ten opzichte van de activiteiten die tot dan toe zijn toegestaan. Hierover heeft de commissie eerder geadviseerd. Omdat uit die vergunning blijkt dat significante effecten zijn uitgesloten en er geen andere plannen of projecten zijn die in een cumulatieve beoordeling zouden moeten worden betrokken, kon de beoordeling van cumulatie effecten worden beperkt tot deze constatering.

Bezwaargrond 5

De effectbeschrijving van Royal Haskoning is gebaseerd op onvolledige informatie over de kwaliteit van de habitattypen in het Natura 2000 gebied Kennemerland-Zuid en de knelpunten daarin. Ten onrechte is de informatie uit het Natura 2000 Beheerplan Kennemerland-Zuid niet betrokken bij deze effectbeschrijving. In het Beheerplan staat bijvoorbeeld: *'De matige kwaliteit van Grijze duinen (kalkrijk) is grotendeels het gevolg van vergrassing en verstruweling (in alle deelgebieden). Verhoogde stikstofdepositie speelt hierin ook een belangrijke rol, doordat het leidt tot versnelde vergrassing en verstruweling. De kritische depositiewaarde voor stikstof wordt overschreden. Ook leidt stikstofdepositie tot versnelde ontkalking van kalkrijke duinen.'*

Hoor- en adviescommissie

Deze conclusie in het Natura 2000 Beheerplan Kennemerland-Zuid is geheel anders dan de conclusie die Royal Haskoning heeft opgeschreven. Daardoor kan geen waarde worden gehecht aan de conclusies in haar rapport.

Verweer

Het Beheerplan Kennemerland-Zuid is meegenomen wel in het uitgevoerde onderzoek.

Reactie op het verweerschrift

Hierin worden geen inhoudelijke punten aangedragen die de bezwaren van [REDACTED] weerleggen.

Overweging commissie

Het Beheerplan beschrijft de kwaliteit van de verschillende beschermde habitattypen, de oorzaken daarvan en de maatregelen die worden getroffen om die kwaliteit te verbeteren. Dat is een uitgangspunt voor het rapport van RoyalHaskoningDHV. De commissie leest zowel in het rapport van Royal HaskoningDHV als in het Beheerplan het knelpunt dat er te weinig dynamiek is door het wegvallen van onder andere begrazing en vergraving door konijnen en als maatregel het zorgen voor (druk)begrazing. Ook volgt uit beide documenten dat de stikstofdepositie leidt tot versnelde vergrassing en verstruweling. Hieruit blijkt dat het Beheerplan wel is betrokken in het rapport. Met de zin in het rapport dat stikstofdepositie niet direct een rol speelt wordt naar het oordeel van de commissie geduid op de absorberende werking van kalk. Een tijdelijke, beperkte depositie heeft daardoor geen effect op de kwaliteit van de beschermde habitats. Bovendien blijkt uit zowel het Beheerplan als uit het rapport dat andere factoren (begrazing, vergraving) bepalender zijn voor de kwaliteit van deze habitats.

Bezwaargrond 2:

Als gevolg van de werkzaamheden zal een toename van de stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied Zuid-Kennemerland optreden. Deze depositie van stikstof heeft nadelige gevolgen op de natuur. Het rapport van Royal Haskoning bevat geen deugdelijke motivering waarom er geen sprake is van nadelige gevolgen.

Verweer:

In het rapport van Royal HaskoningDHV zijn de effecten op onder andere de habitattypen stuk voor stuk inzichtelijk gemaakt. Beoordeeld is of er sprake is van een negatief gevolg voor het betreffende habitatype en het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Daarbij zijn onder andere de huidige knelpunten, de kwaliteit van de betreffende habitattypen en de tijdelijke aard van de stikstofbijdrage afgewogen.

Reactie op het verweerschrift

Hierin worden geen inhoudelijke punten aangedragen die de bezwaren van [REDACTED] weerleggen.

Overweging commissie

De commissie leest in deze bezwaargrond dat bezwaarde van oordeel is dat een passende beoordeling had moeten worden uitgevoerd. Royal HaskoningDHV heeft onderzocht welke negatieve effecten kunnen optreden en welke impact deze zullen hebben op de kwaliteit van het Natura 2000-gebied. Hoewel Royal HaskoningDHV zijn rapport als voortoets aanmerkt, voldoet het aan de criteria voor een passende beoordeling en vat de commissie het ook als zodanig op.

Hoor- en adviescommissie

De commissie ziet geen aanknopingspunten waarom het rapport niet deugdelijk gemotiveerd is. In het rapport van Royal HaskoningDHV is inzichtelijk gemaakt of er sprake is van een negatief gevolg voor de verschillende habitattypen en de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied Kennemerland-Zuid. De afweging die per habitatype is gemaakt en de conclusies komen de commissie niet ongeloofwaardig voor. Het bezwaarschrift bevat ook geen nadere onderbouwing of rapport waaruit dit volgt. De commissie is dan ook van oordeel dat verweerders bij de beoordeling van de vraag of zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten doorslaggevende betekenis mochten toekennen aan het betreffende rapport.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen behoeft te worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en de bezwaren ongegrond te verklaren.

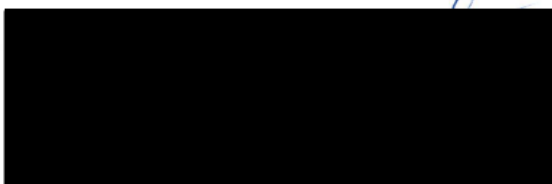
Haarlem,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter