

# Hoor- en adviescommissie

1147981/1565884

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [redacted] te [redacted] (bezwaarde) van 1 november 2018, tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 14 september 2018, waarbij besloten is dat niet handhavend zal worden opgetreden tegen de aanwezigheid van loslopende honden rond en met name ten zuiden van het Kennemermeer, dat onderdeel uitmaakt van het Natura 2000 gebied Kennemerland-Zuid.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 14 september 2018, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, donderdag 8 november 2018, stelt de commissie vast dat dit buiten de wettelijke termijn is ingediend.

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt 6 weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 6:7 en 6:8 Awb). In dit geval liep de bezwaartermijn op 26 oktober 2018 af. Het bezwaarschrift is na afloop van de bezwaartermijn van 6 weken opgesteld en ontvangen. In artikel 6:11 Awb is geregeld dat niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift achterwege blijft, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Aan bezwaarde is gevraagd of deze termijnoverschrijding verschoonbaar is. De reactie hierop was:

*'het besluit van 14 september 2018 is per abuis bij de burens terecht gekomen is en zij waren twee weken niet aanwezig.'*

In het bezwaarschrift is aangegeven dat bezwaarde het besluit op 28 september 2018 heeft ontvangen (van de burens).

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling<sup>1</sup> dient, in het geval van niet aangetekende verzending van besluiten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. De omstandigheid dat per post verzonden stukken in de regel op het daarop vermelde adres van de geadresseerde worden bezorgd, rechtvaardigt het vermoeden van ontvangst van het besluit op dat adres. Dit brengt mee dat het bestuursorgaan in eerste instantie kan volstaan met het aannemelijk maken van verzending naar het juiste adres. Indien het bestuursorgaan de verzending van het besluit aannemelijk heeft gemaakt, ligt het vervolgens op de weg van de geadresseerde voormeld vermoeden te ontzenuwen. Hiertoe dient de geadresseerde feiten te stellen op grond waarvan de ontvangst redelijkerwijs kan worden betwijfeld.

De commissie constateert dat de adressering van het besluit juist is. Het is dan ook aannemelijk dat niet bij de verzending, maar bij de bezorging iets mis is gegaan, zoals bezwaarde ook stelt. Bezwaarde heeft weliswaar later, maar ruim binnen de op 26 oktober 2018 aflopende bezwaartermijn het besluit ontvangen.

Gelet op het feit dat het bezwaarschrift juist geadresseerd is, het besluit op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt is en bezwaarde dit besluit ruim voor het verstrijken van de bezwaartermijn van de burens ontvangen heeft, acht de commissie het niet redelijk dat het overschrijden van de bezwaartermijn in dit geval verschoonbaar zou zijn. Bezwaarde had immers nadat zij het besluit van de burens kreeg nog 4 weken de tijd om binnen de termijn bezwaar te maken. Indien bezwaarde meer tijd nodig had voor het opstellen van het bezwaarschrift, had bezwaarde ook in eerste instantie kunnen volstaan met een pro forma bezwaarschrift.

---

<sup>1</sup> Bijvoorbeeld ABRvS 18 augustus 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN4254

# Hoor- en adviescommissie

1147981/1565884

Ten overvloede merkt de commissie op dat de door verweerders gebruikte bezwaarclausule ook geen ruimte biedt voor een andere interpretatie van de geldende termijn voor het indienen van een bezwaarschrift. In die clausule wordt gesproken over verzending, niet over ontvangst of bekendmaking:

*'U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen zes weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.'*

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 6:7 jo. 6:11 Awb. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

Voor de volledigheid merkt de commissie op dat verweerders in het verweerschrift hebben aangegeven voornemens te zijn aan de gemeente Velsen een aanwijzing te geven om de benodigde bebording, in lijn met het Beheerplan, aan te brengen. De losloop is, zoals de gemeente en verweerders aangaven tijdens de zitting, in strijd met het Beheerplan en de geldende regels omtrent de opruim- en aanlijnplicht. In die zin heeft bezwaarde wel bereikt wat zij heeft beoogd met het ingediende bezwaarschrift.

## ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 21 januari 2021 gehouden zitting tot de conclusie dat bezwaarde niet kan worden ontvangen in haar bezwaren.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland te adviseren het bezwaarschrift van [redacted] te [redacted] d.d. 1 november 2018 niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem, donderdag 21 januari 2021

de Hoor- en adviescommissie,  
Kamer III

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

mr. drs. R. van Baaren,  
voorzitter