

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Den Ouden Groenrecycling B.V.

Postbus 12

5480 AA SCHIJNDEL

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Telefoonnummer +3123514

@noord-holland.nl

1 | 10

Betreft: Beslissing op bezwaar

Verzenddatum

10 JUNI 2021

Kenmerk

1185295/1457649

Geachte ,

Uw kenmerk

Op 9 januari 2020 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: Omgevingsdienst) namens ons het besluit met kenmerk 12976311 genomen. In dit besluit is de aanvraag om een milieuneutrale veranderingsvergunning in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de inrichting op de locatie Naarderstraatweg 6 te Muiderberg buiten behandeling gelaten.

Tegen dit besluit heeft u namens Den Ouden Groenrecycling B.V. (hierna: Den Ouden) bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd op 18 februari 2020, is ontvangen op 20 februari 2020.

HOORZITTING

Op 11 juni 2020 heeft op het Houtplein 33 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (hierna: de commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting was u, samen met , aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen en en .

VERDAGING

Bij brief van 2 juli 2020, kenmerk 1185295/1452841, hebben wij u bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

Per e-mail van 20 augustus 2020 heeft u ingestemd met het verdagen van de beslissing op bezwaar tot uiterlijk vier weken na de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening tegen de ambtshalve wijziging van de revisievergunning van 11 april 2017. Deze uitspraak is op 25 maart 2021 gedaan.

ADVIES COMMISSIE

De commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. De commissie adviseert om de bezwaren gegrond te verklaren.

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 11 juni 2020 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het geurrapport behorende bij de revisievergunning van 11 april 2017 als uitgangspunt voor de milieuneutrale wijziging moet worden genomen en dat u nog een nieuwe termijn moet worden geboden om aan te tonen dat het opnieuw in het depot brengen van uitgezeefde grove fractie van het grasachtig materiaal geen extra geuroverlast veroorzaakt. Als u daarin slaagt, dient de milieuneutrale aanvraag gehonoreerd te worden en het bestreden besluit herroepen te worden.

BESLUIT GS OVER ADVIES

Wij hebben besloten om het advies van de Commissie niet over te nemen. Hieronder lichten wij dit besluit toe.

INHOUDSOPGAVE

De volgende onderdelen komen hierna aan de orde:

1. De aanvraag voor de milieuneutrale wijziging
2. Het bestreden besluit: buiten behandeling laten van de aanvraag
3. De bezwaargronden
4. Voorschriften geur
5. Heroverweging
6. Conclusie

1. De aanvraag voor de milieuneutrale wijziging

De geldende revisievergunning van 11 april 2017 heeft betrekking op het verwerken van 20.000 ton grasachtig materiaal en 30.000 ton houtachtig materiaal.

De aanvraag voor de milieuneutrale wijziging van 1 oktober 2018 heeft betrekking op het verwerken van maximaal 50.000 ton houtachtig materiaal, met een dienovereenkomstige verkleining van de te verwerken hoeveelheid grasachtig materiaal. Op deze manier kan de be- en verwerkingscapaciteit van grasachtig materiaal worden ingezet voor het produceren van biomassa uit houtachtig materiaal.

Volgens de aanvraag neemt de geuremissie niet toe bij verwerking van maximaal 50.000 ton houtachtig materiaal. Ter onderbouwing van deze aanname wordt verwezen naar het onderzoeksrapport van Olfasense van 18 maart 2016 dat onderdeel uitmaakt van de geldende revisievergunning.

2. Het bestreden besluit: buiten behandeling laten van de aanvraag

De Omgevingsdienst heeft de aanvraag om de milieuneutrale veranderingsvergunning op 9 januari 2020 om drie redenen buiten behandeling gelaten.

a. Onvoldoende gegevens voor beoordeling geurhinder houtachtig materiaal.

De gegevens van de aanvraag waren onvoldoende om te kunnen beoordelen of de aangevraagde situatie milieuneutraal is.

In de aanvraag om de milieuneutrale veranderingsvergunning wordt verwezen naar het geurrapport van Olfasense dat bij de geldende revisievergunning is gebruikt. In dit geurrapport is voor de geuremissies van het verkleinde en uitgezeefde houtachtig materiaal uitgegaan van aannames. In het rapport is de opslag en het omzetten van de fractie van het verkleinde uitgezeefde houtachtig materiaal en de opslag en het omzetten van de uitgezeefde grasfractie aangeduid als opslag en omzetten van afgezeefde grond. Daarbij wordt gesteld dat de geuremissie van de opslag en het omzetten van grond zodanig laag zal zijn dat deze verwaarloosbaar is. Zekerheidshalve is de emissie vergelijkbaar geacht aan die van baggerspecie en zijn de emissiegegevens voor baggerspecie gebruikt. Uit het rapport volgt dat met de geuremissie niet werd voldaan aan de richtwaarden maar wel aan de grenswaarden voor aaneengesloten woonbebouwing zoals opgenomen in het provinciaal geurbeleid.

Er is door aanhoudende klachten van omwonenden en door waarnemingen van toezichthouders twijfel ontstaan over de juistheid van de aanname in het geurrapport van Olfasense dat de geuremissie verwaarloosbaar is. Uit waarnemingen van toezichthouders blijkt dat bij de opslag en het omzetten van het afgezeefde verkleinde houtachtig materiaal een zurige geuremissie vrijkomt welke in de woonwijk op circa 270 meter afstand leidt tot geurhinder. In de praktijk is dus geconstateerd dat de geuremissie in de huidige situatie anders en groter is dan waarvan de aanname in het geurrapport bij de revisievergunning uitgaat.

Omdat de aanvraag om de milieuneutrale veranderingsvergunning uitgaat van dezelfde aanname, heeft de Omgevingsdienst aan u gevraagd om de aanvraag aan te vullen met een geurrapport waarmee kan worden beoordeeld of de aangevraagde verandering voor wat betreft het aspect geur als milieuneutraal kan worden beschouwd. Dit heeft de Omgevingsdienst gedaan bij brief van 16 oktober 2018.

Op 14 december 2018 heeft u een aanvulling op de aanvraag ingediend. Deze aanvulling acht de Omgevingsdienst onvoldoende omdat u er nog steeds van uitgaat dat de geuremissie van de uitgezeefde fijne fractie houtachtig materiaal vergelijkbaar is met de opslag en het omzetten van grond. U gaat in de aanvulling niet inhoudelijk in op de opmerking in de brief van 16 oktober 2018 dat de geuremissie van deze fractie in de praktijk afwijkt van de geurinschatting van het geurrapport van Olfasense.

b. Onvoldoende gegevens voor beoordeling geurhinder van het terugzetten in depot van grasachtig materiaal

De geuremissie van het terugzetten in depot van de uitgezeefde grove fractie van het grasachtig materiaal is niet in de aanvraag beschreven. De eventuele geurhinder van deze activiteit kon daardoor niet worden beoordeeld.

c. De plattegrondtekening is te globaal.

3. De bezwaargronden

U heeft – kort samengevat – de volgende bezwaargronden aangevoerd:

De aanvraag bevat voldoende informatie om in behandeling te kunnen worden genomen. Voor een milieuneutrale wijziging dient een aanvrager aan te geven dat er geen sprake is van andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu. Dit is aangetoond met de

overgelegde stukken. De geldende vergunning is het ijkpunt en niet de feitelijke situatie.

4. Voorschriften geur

Aan de geldende revisievergunning was in voorschrift B2 op grond van het Activiteitenbesluit het volgende maatwerkvoorschrift over geur verbonden:

De geuremissie- en -immissiesituatie moet voldoen aan de geursituatie zoals vastgesteld in het geurrapport 'Geuronderzoek Den Ouden Groenrecycling Muiderberg' opgesteld door Olfasense B.V., 18 maart 2016 en kenmerk DENO16A1.

Er bestaat geen verschil van mening over het feit dat dit maatwerkvoorschrift op grond van artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer is komen te vervallen. Dit is een gevolg van het feit dat de Europese Commissie op 10 augustus 2018 BBT-conclusies voor afvalbehandeling (2018/1147) heeft vastgesteld, die ook betrekking hebben op de activiteiten van Den Ouden.

5. Heroverweging

5.1 Heroverweging weigeringsgrond c: plattegrondtekening

In de reactie van de Omgevingsdienst van 18 mei 2020 op het bezwaarschrift is vermeld dat er bij nader inzien geen grond bestaat om een meer nauwkeurige plattegrondtekening te vragen dan de tekening in de aanvraag.

Deze bezwaargrond is terecht aangevoerd, maar leidt in heroverweging niet tot een ander besluit, gelet op onze overwegingen onder 5.3 van dit besluit.

5.2 Heroverweging weigeringsgrond b: geurhinder grasachtig materiaal

De Commissie heeft geadviseerd dat de Omgevingsdienst u gelegenheid had moeten bieden om aan te tonen dat het opnieuw in het depot brengen van uitgezeefde grove fractie van het grasachtig materiaal geen extra geuroverlast veroorzaakt.

Na een heroverweging zijn wij het ermee eens dat wij u in de gelegenheid hadden moeten stellen om de aanvraag op dit onderdeel aan te vullen. Inmiddels heeft de Omgevingsdienst vastgesteld dat er geen noodzaak is voor een rapport over de emissie van de uitgezeefde

grove fractie van het grasachtig materiaal dat weer opnieuw in depot wordt gebracht.

Deze bezwaargrond is terecht aangevoerd, maar leidt in heroverweging niet tot een ander besluit, gelet op onze overwegingen onder 5.3 van dit besluit.

5.3 Heroverweging weigeringsgrond a: onvoldoende informatie voor beoordeling geurhinder houtachtig materiaal

U bent gehouden om voldoende gegevens te overleggen, zodanig dat wij kunnen beoordelen of in de aangevraagde situatie de geuremissie en geurimmissie binnen de reeds vergunde geuremissie en geurimmissie blijven.

Zoals hiervoor onder 2 weergegeven, acht de Omgevingsdienst de aanvraag, ook na aanvulling daarvan, onvoldoende. Wij delen dit standpunt. Het belangrijkste kritiekpunt is dat de geuremissie van de uitgezeefde fijne fractie houtachtig materiaal volgens de aanvraag vergelijkbaar is met de opslag en het omzetten van grond. In de aanvraag wordt verwezen naar het geurrapport bij de geldende vergunning, waarin aannames zijn gedaan over deze geuremissie. In de aanvulling van de aanvraag, door middel van een rapport van M-tech van december 2018, wordt gesteld dat voor de opslag en het omzetten van grond geen meetgegevens bekend zijn, en dat over het algemeen de geuremissie van dit type materiaal dusdanig laag zal zijn dat deze verwaarloosbaar wordt gesteld. Zekerheidshalve zal in de berekeningen worden verondersteld dat de emissie vergelijkbaar is met die van baggerspecie en dat dit naar verwachting een veilige benadering is, aldus het rapport.

Er is door aanhoudende klachten van omwonenden en door waarnemingen van toezichthouders twijfel ontstaan over de juistheid van de aannames die in het geurrapport bij de geldende vergunning worden gedaan, naar welk geurrapport in de onderhavige aanvraag ook wordt verwezen. Uit waarnemingen van toezichthouders blijkt dat bij de opslag en het omzetten van het afgezeefde verkleinde houtachtig materiaal een zurige geuremissie vrijkomt welke in de woonwijk op circa 270 meter afstand leidt tot geurhinder. In de praktijk is dus geconstateerd dat de geuremissie in de huidige situatie anders en groter is dan waarvan de aannames in het geurrapport bij de revisievergunning uitgaan.

De aanvraag heeft betrekking op een vergroting van de hoeveelheid te verwerken houtachtig materiaal, onder gelijktijdige vermindering van de hoeveelheid te verwerken grasachtig materiaal. Gelet op de klachten en

waarnemingen over de activiteiten met houtachtig materiaal in de huidige situatie, hebben wij aanleiding om te veronderstellen dat de aanvraag kan leiden tot een toename van de geuremissie en -immissie. Het onderzoek dat wij in het kader van een ambtshalve wijziging van de geldende vergunning door Witteveen+Bos laten uitvoeren, lijkt deze veronderstelling te ondersteunen.

De Commissie adviseert hierover als volgt:

Volgens de jurisprudentie (ABRvS 30-09-2015, ECLI:NL:RVS:2015:3072 en ECLI:NL:RBGEL:2018:2764) dient bij een milieuneutrale wijziging onderzocht te worden of de wijziging ten opzichte van de reeds vergunde situatie ertoe leidt dat de milieugevolgen vanwege de inrichting afnemen, althans niet toenemen. Als er sprake is van een afname, dan wel gelijkblijvende milieugevolgen, dan bestaat er geen ruimte voor het oordeel dat de wijziging belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. De vergunde - en dus niet de feitelijke - situatie dient dus als uitgangspunt genomen te worden. De commissie kan zich dan ook niet vinden in de redenering van verweerders die erop neerkomt dat hier als uitgangspunt dient te gelden de (hogere) geuremissie die wordt ondervonden. Hierdoor nemen verweerders in feite afstand van de vergunde situatie. Als verweerders het niet eens zijn met het uitgangspunt van de vigerende vergunning, waarbij de geuremissie van de uitgezeefde fijne fractie houtachtig materiaal vergelijkbaar is met de opslag en het omzetten van grond, dan ligt het op de weg van verweerders om de vigerende vergunning op dit punt aan te passen. Het feit dat er inmiddels BBT-conclusies zijn vastgesteld, doet aan het voorgaande niet af. De commissie kwam al eerder tot de conclusie dat bij een milieuneutrale wijziging niet getoetst wordt aan die BBT-conclusies.

Gelet op het bovenstaande is de commissie dan ook van mening dat de door bezwaarde beoogde wijziging van de capaciteitsverdeling tussen grasachtig materiaal en houtachtig materiaal beoordeeld kan worden als een milieuneutrale wijziging.

Wij nemen dit advies van de Commissie niet over.

Wij delen het uitgangspunt dat de vergunde situatie tot uitgangspunt moet worden genomen en niet de feitelijke situatie. Dit volgt uit artikel 4.21, aanhef en onder e, onder 1, van de Regeling omgevingsrecht. Hierin is bepaald dat de vergunninghouder bij een aanvraag om een milieuneutrale wijziging gegevens vermeldt waaruit blijkt dat de beoogde verandering van de inrichting of van de werking daarvan niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

De geuremissie van de activiteiten die op grond van de geldende vergunning zijn toegestaan, vormt het uitgangspunt. De aanvrager van een milieuneutrale wijziging moet aantonen dat de geuremissie van de aangevraagde activiteiten niet groter is. U kunt niet aansluiten bij het geurrapport van Olfasense bij de geldende vergunning, ook al werd in het – inmiddels vervallen – maatwerkvoorschrift in die vergunning naar dat geurrapport verwezen. Inmiddels is immers aannemelijk geworden dat dat geurrapport niet op juiste aannames berust. Wij zijn niet gehouden om te blijven uitgaan van een dergelijk rapport. Dit volgt uit artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. We vinden hiervoor ook steun in de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 2 december 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:5985, rechtsoverweging 10.5. Hierin overweegt de rechtbank onder andere:

Verweerder zal dan de fout in de berekening van de milieubelasting moeten corrigeren bij het beoordelen van de milieugevolgen van de aangevraagde wijziging. Bij een ander oordeel, zouden berekeningsfouten in de eerdere rapporten ook van invloed zijn op de beoordeling of de wijziging van de vergunning milieuneutraal is. Echter, dan stoten verweerder en aanvrager zich twee keer aan dezelfde steen.

Daarnaast heeft de geldende vergunning betrekking op het verwerken van maximaal 20.000 ton grasachtig materiaal en 30.000 ton houtachtig materiaal. Bij wijziging naar een inname van maximaal 50.000 ton/jaar houtachtig materiaal, bestaat er eveneens aanleiding een geurrapport te verlangen waaruit blijkt dat geuroverlast niet toeneemt. Immers, deze gewijzigde mix van activiteiten is niet eerder vergund en de geuremissie en –immissie ervan is ook niet eerder berekend. U kunt derhalve niet volstaan met een verwijzing naar het eerdere geurrapport dat in het kader van de geldende vergunning is ingediend omdat daarmee niet beoordeeld kan worden of in de aangevraagde situatie de geuremissie en –immissie niet toeneemt.

U moest dus inzichtelijk maken wat de geuremissie en –immissie is van de aangevraagde wijziging van de vergunde activiteiten. Voorts moet u aantonen dat de geuremissie en –immissie van de aangevraagde activiteiten niet toenemen ten opzichte van de vergunde activiteiten.

U heeft deze informatie niet aangeleverd.

6. Conclusie

Wij handhaven ons standpunt dat de aanvraag onvoldoende gegevens bevat. We hebben op grond van artikel 4.21, aanhef en onder e, onder 1 van de Regeling omgevingsrecht in samenhang met artikel 4:5, eerste

lid, van de Algemene wet bestuursrecht op goede gronden besloten om de aanvraag niet te behandelen. Uw bezwaar is daarom ongegrond.

Zoals u bekend is, laten wij momenteel onderzoek uitvoeren naar de geuremissie van de activiteiten die zijn toegestaan onder de geldende vergunning. Wij zijn voornemens om op basis van de resultaten daarvan op grond van de artikelen 2.31, eerste lid, onder b en 2.31, tweede lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geurvoorschriften te stellen.

BESLUIT

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 11 juni 2020 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de artikelen 7:11, eerste lid, en 4:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 4.21, aanhef en onder e, onder 1, van de Regeling omgevingsrecht, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar ongegrond te verklaren;
3. de motivering van de bestreden beslissing van 9 januari 2020, nr. 1297631, te verbeteren zoals hiervoor onder het kopje '5. Heroverweging' beschreven.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

Vertrouwende u hiermee voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

Voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u – bij spoedeisend belang – een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

Bijlagen

- Advies Hoor- en adviescommissie
- Verslag hoorzitting