

# Hoor- en adviescommissie

ADVIES

INGEKOMEN 15 FEB. 2021

## AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [REDACTED] te [REDACTED] (bezwaarde), ingediend door Fort Advocaten N.V. te Amsterdam, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van dinsdag 20 oktober 2020, waarbij het Wob-verzoek over de door de gemeente Gooise Meren ingevulde enquête in het kader van het rapport "Uitvoering van de wet Bibob", is afgewezen.

### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, dinsdag 20 oktober 2020, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, maandag 26 oktober 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

### GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

### INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 22 september 2020 is er gevraagd om informatie over de door de gemeente Gooise Meren ingevulde enquête in het kader van het rapport "Uitvoering van de wet Bibob" openbaar te maken.

Uit onderzoek is gebleken dat de opgevraagde enquête niet meer bij de provincie berust. De enquêtes in het kader van het onderzoek naar de uitvoering van de wet Bibob zijn niet bewaard, maar direct na de afronding van het onderzoek vernietigd.

Gelet op het bovenstaande wordt het verzoek dan ook afgewezen.

### OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1: Het direct, na het afronden van het onderzoek, vernietigen van de informatie is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur - waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel - en de verplichtingen van de Archiefwet 1995. Het bestreden besluit is ook in strijd met de Wob en de Awb. Daarnaast zijn de belangen van bezwaarde en het algemene belang van openbaarheid niet, althans onvoldoende, meegewogen.

*Verweer: Verweerders hebben begin juli 2019 een onderzoek afgerond naar de uitvoering van de wet Bibob door de gemeenten binnen de provinciale grenzen. Hierbij is ambtelijk gevraagd een vragenlijst in te vullen via een link op de provinciale website. De link bestond uit een Formdeskformulier waarin de enquête kon worden ingevuld. De ontvangen gegevens zijn verwerkt in een database, samen met de gegevens uit de formulieren die door andere gemeenten waren ingevuld. Aangezien de Formdesk geen opslagmedium is en niet als zodanig wordt gebruikt, is het formulier na een aantal dagen automatisch verwijderd. Het document valt ook niet*

# Hoor- en adviescommissie

---

*meer te achterhalen dan wel te reproduceren. Naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben verweerders desalniettemin nader onderzoek verricht naar de opgevraagde enquête. Zo heeft er opnieuw een zoekslag plaatsgevonden. Ook zijn opnieuw de diverse betrokkenen bevroegd. Dit heeft echter niets opgeleverd. Na onderzoek hebben verweerders geconstateerd dat de enquête onherstelbaar is verwijderd.*

*Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verwezen wordt naar de uitspraak van 6 juni 2018 met zaaknummer 201700632/1/A3 en ECLI-nummer ECLI:NL:RVS:2018:1873) dat het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat de documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig overkomt, in beginsel aan de verzoeker is om aannemelijk te maken dat documenten toch onder het bestuursorgaan berusten. Bezwaarde heeft in zijn bezwaargronden niets aangevoerd dat het aannemelijk maakt dat de enquête nog bij de provincie berust.*

## Overweging commissie

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> is de vraag of het vernietigen van de opgevraagde enquête strijdig is met wet- en regelgeving – wat hiervan ook zei – in het kader van de onderhavige Wob-procedure niet van belang. Het vernietigen van de informatie maakt immers hoe dan ook dat het doel van deze procedure door bezwaarde niet meer kan worden bereikt.

Nu verweerders niet weigeren om bepaalde informatie openbaar te maken maar zich op het standpunt stellen dat deze informatie niet meer bestaat, volgt de commissie bezwaarde niet in zijn standpunt dat zijn belangen en het algemene belang van openbaarheid niet, althans onvoldoende, door verweerders zijn meegewogen. Een belangenafweging waarbij het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt afgezet tegen door weigeringsgronden te beschermen belangen heeft immers niet plaatsgevonden. Deze bezwaargrond treft daarom geen doel.

Bezwaargrond 2: De handelwijze van verweerders lijkt in te druisen tegen de gangbare werkwijze van overheidsorganen, waarbij zorgvuldigheid en voorzichtigheid in de regel hoog in het vandaal staan. De betreffende informatie valt onder artikel 1, onderdeel c, sub 1 van de Archiefwet en had in ieder geval een jaar na de vaststelling van het samenvattende stuk bewaard moeten blijven. De vernietiging had niet eerder dan in december 2020 mogen plaatsvinden. Het is dan ook ongeloofwaardig dat de gevraagde informatie niet is gevonden.

*Verweer: De enquête is gebruikt voor het opstellen van het rapport 'Uitvoering wet Bibob' en had conform de Archiefwet in beginsel in ieder geval tot 31 december 2020 bewaard moeten worden. De informatie uit de enquête is echter in een database verwerkt, samen met de informatie uit de andere enquêtes. Gelet hierop zijn verweerders niet meer verplicht om de oorspronkelijke enquête te bewaren. Het niet bewaren van het document is dan ook niet in strijd met de Archiefwet.*

## Overweging commissie

De commissie heeft bij de vorige bezwaargrond al overwogen dat de vraag of het vernietigen van de opgevraagde enquête strijdig met wet- en regelgeving in het kader van de onderhavige Wob-procedure niet van belang is. Dan resteert nog de vraag of bezwaarde terecht stelt dat het ongeloofwaardig is dat de gevraagde informatie niet is gevonden. Gelet op de uitleg van verweerders die is weergegeven in het verweer bij de eerste bezwaargrond en op de hoorzitting, is de commissie van oordeel dat dit niet het geval is. Dat de informatie die gemeenten via een

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 juni 2020, met zaaknummer 201906998/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2020:1342).

# Hoor- en adviescommissie

---

Formdeskformulier hebben verschaft - na de verwerking van deze informatie in een database - na een aantal dagen automatisch is verwijderd - komt de commissie immers niet ongeloofwaardig voor. In dit verband neemt de commissie eveneens in overweging dat verweerders tijdens de op 7 januari 2021 gehouden openbare hoorzitting hebben toegelicht dat dit samenhangt met de toezegging aan de deelnemende gemeenten dat de enquête anoniem kon worden ingevuld. Ook deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

## ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 7 januari 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift namens [REDACTED] te [REDACTED] d.d. 26 oktober 2020 te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 7 januari 2021

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer III

[REDACTED]

fungerend secretaris

[REDACTED]

mr. drs. R. van Baaren,

voorzitter