

Hoor- en adviescommissie

2022-1780106

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

Buurtcomité Nova te Heemstede (bezwaarde), ingediend door de heer ██████████ te Heemstede tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 5 januari 2022, waarbij is besloten tot gedeeltelijke openbaarmaking van documenten naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 5 januari 2022, en gelet op de datum waarop het via de digitale weg ingediende bezwaarschrift is ontvangen, 2 februari 2022, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend.

Voorts wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

Namens bezwaarde is informatie aangeleverd waaruit blijkt dat Buurtcomité Nova geen bij notariële akte opgerichte rechtspersoon is en niet over statuten beschikt, maar dat zij eerder wel als vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid is aangemerkt door de rechtbank. Buurtcomité Nova heeft een ledenbestand van ongeveer 50 leden, een bestuur van 5 personen dat regelmatig bij elkaar komt en is opgericht met als doelstelling het opkomen voor het behoud en de leefbaarheid van de Indische buurt in Heemstede.

GRONDSLAG

De grondslag van het besluit is artikel 3, vijfde lid, van de Wob, juncto artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 20 november 2021 heeft Buurtcomité Nova verzocht om openbaarmaking van alle communicatie inzake de planuitwerking 2018/2019 van de hellingbanen Cruquiusbrug te Heemstede en de notulen, het verslag, de bijlagen en kopieën van e-mails aangaande de vergadering van 26 augustus 2021 over de hellingbanen van de Cruquiusbrug en 580 m² weiland.

Met het bestreden besluit hebben verweerders besloten gedeeltelijk aan het Wob-verzoek tegemoet te komen. Op basis van het verzoek zijn 67 documenten aangetroffen. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In vrijwel alle documenten staan persoonsgegevens, onder meer namen, telefoonnummers, handtekeningen, e-mailadressen en adresgegevens. Deze betreffen de persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Daarom zijn de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar gemaakt. Dit geldt niet voor de namen van diegenen die reeds vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Hoor- en adviescommissie

2022-1780106

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Namens bezwaarde is door de heer ██████████ op 29 januari 2022 bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Verweerders hebben een verweerschrift ingediend. Bezwaarde stelde geen prijs op een informeel gesprek, zodoende is dit niet aangeboden.

HOORZITTING

Op 31 maart 2022 heeft de Hoor- en adviescommissie een openbare zitting gehouden alwaar bezwaarde en verweerders de gelegenheid kregen de bezwaren en verweren mondeling toe te lichten. Bezwaarde heeft zonder bericht van afwezigheid geen gebruik gemaakt van de gelegenheid de bezwaren mondeling nader toe te lichten. Verweerders hadden geen aanvulling op het verweerschrift. De hoorzitting is daarom niet doorgegaan.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

1. Bezwaar:

De verstrekte informatie is incompleet. Bezwaarde heeft gevraagd naar de (door de provincie benoemde) nadere planuitwerking hellingbanen Cruquiusweg 2018/2019. Uit 2019 ontbreken echter alle documenten.

Verweer

Bezwaarde stelt dat alle documenten betreffende de nadere planuitwerking hellingbanen Cruquiusweg uit 2019 ontbreken.

In het kader van de volledige heroverweging is er opnieuw onderzoek verricht naar documenten.

Verweerders hebben alle betrokken ambtenaren bevraagd en alle ter beschikking staande bronnen nogmaals geraadpleegd op zoek naar documenten.

Uit het onderzoek blijkt dat er wel degelijk documenten uit 2019 openbaar zijn gemaakt.

Documenten 5, 14, 23, 25, 57 en 60 dateren uit 2019. Het nadere onderzoek heeft tevens twee extra documenten uit 2019 opgeleverd. Deze zijn niet met het primair besluit openbaar gemaakt. Verweerders gaan deze documenten alsnog openbaar maken. De documenten krijgen de nummers 68 en 69. Dit deel van het bezwaar is dan ook gegrond.

Overweging commissie

De commissie merkt op dat er, naast de al openbaar gemaakte documenten uit 2019, blijkbaar nog meer documenten zijn die binnen de reikwijdte van het Wob verzoek vallen. Dit maakt het bezwaar op dat punt gegrond. Bij de beslissing op bezwaar dienen de betreffende documenten openbaar gemaakt te worden.

Mogelijk wordt met het openbaar maken van deze documenten aan het bezwaar van bezwaarde tegemoetgekomen, maar omdat er niemand namens bezwaarde op de hoorzitting is verschenen heeft de commissie niet kunnen nagaan of dit inderdaad het geval is.

Voor zover bezwaarde zich op het standpunt zou stellen dat er nog meer documenten ontbreken, merkt de commissie het volgende op:

Het is vaste jurisprudentie, zoals onder andere blijkt uit de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 november 2011 (ECLI:NL:RVS: 2011:BU4568, rechtsoverweging 2.5.1) en van 14 april 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:781, rechtsoverweging 6.1) dat - wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat bepaalde documenten niet onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt - het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, bepaalde documenten toch onder dat bestuursorgaan berusten.

Bezwaarde heeft niet nader onderbouwd waarom hij van mening is dat er nog meer documenten ontbreken en het komt de commissie niet ongeloofwaardig voor dat er niet meer documenten aanwezig zijn.

2. Bezwaar:

Het verslag van de vergadering d.d. 26 augustus 2021 ontbreekt, terwijl bezwaarde hier in het Wob-verzoek juist specifiek om heeft gevraagd.

Hoor- en adviescommissie

2022-1780106

Verweer

Bezwaarde stelt dat het verslag van de vergadering van 26 augustus 2021 in de bundel met de openbaar gemaakte documenten ontbreekt.

Uit onderzoek blijkt dat op 26 augustus 2021 inderdaad een gesprek met een aantal ambtenaren van de provincie heeft plaatsgevonden. Van deze bespreking is echter géén verslag gemaakt. Dit deel van het bezwaar is dan ook ongegrond.

Overweging commissie

Zoals al onder bezwaargrond 1. opgemerkt, geldt op grond van vaste jurisprudentie dat - wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt - het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

Verweerders stellen dat er geen verslag van de door bezwaarde genoemde bespreking is gemaakt. Het komt vaker voor dat er geen verslag wordt gemaakt van een gesprek. Wanneer besloten is om geen verslaglegging op te stellen, wat daar verder ook van zij, is het aannemelijk dat hier geen documenten over te vinden zijn. De commissie acht het in beginsel dan ook niet ongeloofwaardig dat er geen document aanwezig is.

Bezwaarde heeft niet nader onderbouwd waarom er wel een verslag van de betreffende bespreking aanwezig zou moeten zijn, anders dan dat hij blijkbaar in de veronderstelling is dat er een verslag van een dergelijke bespreking gemaakt zou worden.

3. Bezwaar:

Het pdf-bestand "Bijlagen bij beantwoording" telt 407 bladen. Op blad 393, 395, 398 en 400 ontbreken essentiële afbeeldingen.

Verweer

Bezwaarde geeft aan dat op pagina's 393, 395, 398 en 400 van de bundel met de openbaar gemaakte documenten, essentiële afbeeldingen ontbreken.

Uit nader onderzoek blijkt dat het om afbeeldingen in e-mails gaat. Bij de omzetting van de e-mails in pdf zijn de betreffende afbeeldingen wegens een technisch mankement uit de documenten verdwenen.

De documenten waarin deze afbeeldingen ontbreken worden vervangen door een versie van de documenten waarin de afbeeldingen wel staan. Openbaarmaking van deze afbeeldingen heeft reeds met het bestreden besluit plaatsgevonden. Bij de uitvoer van de documenten zijn deze afbeeldingen dus per abuis weggevalen. Het bestreden besluit hoeft op dit punt dan ook niet herroepen te worden. Dit deel van het bezwaar is dan ook ongegrond.

Overweging commissie

In casu is besloten tot openbaarmaking van de documenten met inbegrip van de betreffende afbeeldingen. Wanneer dat niet het geval was geweest, had er immers voor deze afbeeldingen een weigeringsgrond moeten worden ingeroepen en dat is niet het geval.

De commissie concludeert dat verweerder voornemens was om de afbeeldingen openbaar te maken en dat de afbeeldingen om technische redenen niet leesbaar aan bezwaarde zijn verstrekt. De commissie is dan ook van oordeel dat het primaire besluit op dit punt niet uitgaat van een onjuiste toepassing van de Wob, maar stelt wel vast dat de betreffende afbeeldingen alsnog in een leesbaar format moeten worden verstrekt.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken tot de conclusie dat het bestreden besluit gedeeltelijk herroepen moet worden.

De commissie adviseert:

- De documenten met de nummers 68 en 69 alsnog openbaar te maken, zoals in het verweerschrift is aangegeven;
- De overige bezwaren ongegrond te verklaren; en,

Hoor- en adviescommissie

2022-1780106

- de betreffende afbeeldingen behorend bij het pdf-bestand "Bijlagen bij beantwoording" alsnog in een leesbaar format te verstrekken.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] namens Buurtcomité Nova te Heemstede van 22 januari 2022 te adviseren bezwaarde in de bezwaren te ontvangen en deze bezwaren deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren en in plaats van het bestreden besluit een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het advies.

Haarlem, donderdag 31 maart 2022

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer IV

[REDACTED]

[REDACTED],
fungerend secretaris

[REDACTED]

[REDACTED],
voorzitter