

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

1. Agriport A7 B.V. te Middenmeer
2. Van der Bel B.V. te Middenmeer
3. Kwekerij De Wieringermeer C.V. te Middenmeer
4. NL Vastgoed Agriport B.V. te Maasdijk
5. Harvill Group Holding B.V. te Veldhoven
6. ACV Greenhouse Vastgoed B.V.
7. HW 37 Vastgoed B.V.
8. D.L.H. Steentjes Vastgoed B.V.
9. J.L.M. van Marrewijk Vastgoed B.V.

(hierna te noemen: Agriport e.a.)

ingediend door [REDACTED] van Van Diepen Van der Kroef Advocaten te Hoorn

alsmede inzake het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van

1. Microsoft Datacenter Netherlands B.V.
2. Microsoft B.V.

(hierna te noemen: Microsoft)

ingediend door [REDACTED] van Eversheds Sutherland te Amsterdam

alsmede inzake het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van

1. Burgemeester en wethouders van de gemeente Hollands Kroon

(hierna te noemen: Gemeente Hollands Kroon)

tegen het besluit van

gedeputeerde staten van Noord-Holland (hierna te noemen: verweerders) van 7 december 2018, waarbij een omgevingsvergunning is verleend aan Gasunie Transport Services B.V. (hierna te noemen: GTS), ten behoeve van de aan de Koggenrandweg 4 te Middenmeer gelegen inrichting.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 7 december 2018, en gelet op de data waarop de bezwaarschriften zijn ontvangen, 16 januari en 17 januari 2019, stelt de commissie vast dat deze binnen de wettelijke termijn zijn ingediend. Voorts zijn de bezwaarschriften rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten.

Hoor- en adviescommissie

In het kader van de ontvankelijkheid van bezwaarden is voorts van belang of bezwaarden belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit. De commissie oordeelt hieromtrent als volgt.

Belanghebbendheid bezwaarden Agriport e.a. en Microsoft

Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken."

Voor de vraag of bezwaarden Agriport e.a. en Microsoft als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt in de onderhavige bezwaarprocedures, is van belang of aannemelijk is dat ter plaatste van hun percelen gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van de activiteit die het bestreden besluit toestaat.¹

Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit desondanks ontbreekt. In dit verband wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (zoals geur, geluid, licht, trilling, emissie en risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.²

Gelet hierop is volgens de commissie onder meer de afstand tussen de percelen van bezwaarden en het compressor- en mengstation Wieringermeer van belang. Voor zover bezwaarden gevolgen ondervinden van de verandering van dit station, is de vraag of het, gelet op die afstand, aannemelijk is dat die gevolgen van enige betekenis zijn.³

Bezwaarde Microsoft is gevestigd op het adres Evert van de Beekstraat 354 te (1118 CZ) Schiphol. Dit adres ligt niet in de buurt van het compressor- en mengstation Wieringermeer. In het pro forma bezwaarschrift van Microsoft staat dat bezwaarde eigenaar is van de percelen, kadastraal bekend gemeente Wieringermeer, sectie H, nummer 2781 en 2820 en dat deze percelen in de directe nabijheid van de inrichting zijn gelegen. Tijdens de op 10 september 2020 gehouden openbare hoorzitting heeft de gemachtigde van bezwaarde Microsoft laten weten dat inmiddels een datacenter in aanbouw is. Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat nog contact zal worden opgenomen met de secretaris over de afstand tussen dit toekomstige datacenter en het compressor- en mengstation Wieringermeer.

Per e-mail van 23 september 2020 heeft de gemachtigde van Microsoft toegelicht dat het datacenter wordt gebouwd op het perceel van Microsoft met kadastrale aanduiding Wieringermeer, D 696. Dit perceel grenst aan het perceel aan de Koggenrandweg 4 te Middenmeer, waarop het compressor- en mengstation is gelegen. De gemachtigde van Microsoft heeft in het e-mailbericht van 23 september 2020 voorts aangegeven dat het datacenter dichtbij de grens van het perceel van GTS zal komen te liggen. De commissie acht het, gelet op de locatie van dit datacenter, aannemelijk dat bezwaarde Microsoft gevolgen van enige betekenis zal ondervinden van de verandering van het compressor- en mengstation Wieringermeer. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat bezwaarde Microsoft belanghebbende is bij het bestreden besluit.

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 maart 2016, met zaaknummer 201504206/1/A4 (ECLI:NL:RVS:2016:737).

² Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 augustus 2017, met zaaknummer 201604695/1/A1 (ECLI:NL:RVS:2017:2271).

³ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2019, met zaaknummer 201803729/1/A1 (ECLI:NL:RVS:2019:783).

Hoor- en adviescommissie

In de gronden van het bezwaar van bezwaarde Agriport e.a. is in verband met het punt van de belanghebbendheid een korte uiteenzetting van de bezwaarden opgenomen. Ook is aangegeven dat de gronden waarop bezwaarde Kwekerij De Wieringermeer CV is gevestigd, aansluitend aan dit perceel zijn gelegen. De commissie acht het, gelet op de locatie van deze bezwaarden, aannemelijk dat ook zij gevolgen van enige betekenis ondervinden van de verandering van het compressor- en mengstation Wieringermeer. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat ook deze bezwaarden belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit.

Nu de commissie geconstateerd heeft dat in ieder geval een van de bezwaarden namens wie het betreffende bezwaarschrift is ingediend belanghebbende zijn bij het bestreden besluit, laat de commissie de boordeling van de belanghebbendheid van de overige bezwaarden achterwege.⁴

belanghebbendheid bezwaarde Gemeente Hollands Kroon

Ingevolge artikel 1:2, tweede lid, van de Awb worden ten aanzien van bestuursorganen de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.

Gelet op de jurisprudentie dienen de aan het bestuursorgaan "toevertrouwde belangen" ruim te worden geïnterpreteerd. Zo acht de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het enkele feit dat het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 8.2 van de *Wet milieubeheer* onder omstandigheden bevoegd is een milieuvergunning te verlenen, voldoende om het belang van de bescherming van het milieu een aan dit college toevertrouwd belang te achten, ook al is in dit geval niet dat college, maar het college van gedeputeerde staten ter zake bevoegd gezag. Voor de vraag of het toevertrouwde belang ook rechtstreeks is geraakt door het besluit, zoals artikel 1:2, eerste lid, Awb eist, werd doorslaggevend geacht dat de inrichting in casu binnen de gemeentegrenzen was gelegen. Eveneens werd van belang geacht dat aannemelijk was dat dit college af en toe werd geconfronteerd met klachten over de vergunde inrichting.⁵

De commissie acht het in lijn met deze uitspraak om in de onderhavige bezwaarprocedure het belang van de bescherming van het milieu een aan Gemeente Hollands Kroon toevertrouwd belang te achten. Nu het compressor- en mengstation Wieringermeer voorts binnen de grenzen van de gemeente Hollands Kroon is gelegen, is de commissie van oordeel dat Gemeente Hollands Kroon belanghebbende is bij het bestreden besluit.

De commissie zal dan ook overgaan tot een inhoudelijke behandeling van de bezwaren.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, artikel 3.10, derde lid (milieuneutrale verandering van een inrichting) en artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (het bouwen van een bouwwerk).

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Omgevingsvergunning voor aanpassing compressor- en mengstation Wieringermeer

Bij besluit d.d. 7 december 2018 hebben verweerders aan GTS een omgevingsvergunning verleend, ten behoeve van de aan de Koggenrandweg 4 te Middenmeer gelegen inrichting.

⁴ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 april 2019, met zaaknummer 201806470/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2019:1263).

⁵ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 juli 2008, met zaaknummer 200803160/2 (ECLI:NL:RVS:2008:BD7344).

Hoor- en adviescommissie

De omgevingsvergunning ziet op de aanpassing van het compressor- en mengstation Wieringermeer te Middenmeer, in verband met de veranderende vraag naar "aardgas van Groninger kwaliteit" (ook wel "G-gas"). Deze verandering hangt samen met het terugbrengen naar nul van de gasproductie van het Groningeveld.

Overwegingen milieu

Het betreft een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering. Op grond van artikel 2.14, vijfde lid, van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid van de Wabo. Het vijfde lid van artikel 2.14 van de Wabo bepaalt namelijk dat in gevallen als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, de omgevingsvergunning wordt verleend indien wordt voldaan aan de in dit lid gestelde voorwaarden. Hieruit volgt dat het bevoegd gezag bij een aanvraag voor een milieuneutrale verandering – als bedoeld in dit artikellid - niet toekomt aan een inhoudelijke milieutoets conform de eerste vier leden van artikel 2.14 Wabo. Het bevoegd gezag is in dit kader dan ook niet bevoegd om te toetsen aan de richtwaarden en grenswaarden zoals opgenomen in het Bevi.

Uit artikel 3.10, derde lid van de Wabo volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met de aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Op basis van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen verweerders dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet.

Voor wat betreft het milieu-aspect "geluid" geldt dat geen aanpassing van de geluidsvoorschriften nodig is, omdat de veranderingen passen binnen de geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning (de vergunning d.d. 25 september 2013 met kenmerk 210851/248525). De maximale geluidsniveaus voldoen aan de voorschriften uit deze beschikking. De aangevraagde verandering kan voor wat betreft het aspect "geluid" dan ook als milieuneutraal worden aangemerkt.

Voor wat betreft het milieu-aspect "externe veiligheid" geldt dat de aangevraagde verandering geen invloed heeft op de capaciteit van de inrichting. Een deel van de leidingen zal ondergronds worden geplaatst en hierdoor is er een verbetering voor wat betreft het veiligheidsrisico. Dit wordt onderschreven door de kwantitatieve risico-analyse (QRA) d.d. 3 oktober 2018 (referentie 079935408), waarin wordt geconcludeerd dat de gewijzigde situatie geen significante verandering op het plaatsgebonden risico en het groepsrisico veroorzaakt.

De met de aanvraag beoogde verandering van de inrichting zal dus niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die volgens de geldende vergunning zijn toegestaan. Nu de aangevraagde verandering er voorts niet toe leidt dat er een andere inrichting ontstaat en er voor deze verandering geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport, kan de aangevraagde omgevingsvergunning ingevolge artikel 3.10, derde lid, van de Wabo worden verleend.

Overwegingen met betrekking tot de verschillende QRA's

Tijdens de hoorzitting is uitvoerig gesproken over de twee QRA's die door de vergunninghouder zijn opgesteld. Gelet op de onduidelijkheid die op dit punt bij bezwaarmakers lijkt te bestaan, adviseert de Commissie om in het besluit op bezwaar meer expliciet aan te geven hoe beide studies zich tot elkaar verhouden.

Hoor- en adviescommissie

Tijdens de hoorzitting heeft de Omgevingsdienst de verschillen tussen de twee QRA's toegelicht. De Commissie begrijpt dat de QRA d.d. 31 augustus 2018 primair dient om de gevolgen van de nieuwe rekenmethodieken inzichtelijk te maken. De Commissie begrijpt uit de toelichting van de Omgevingsdienst dat de beperkte effecten op de risicocontouren slechts worden veroorzaakt door het toepassen van nieuwe rekenmethodieken.

De Commissie begrijpt voorts dat de QRA d.d. 3 oktober 2018 dient om de gevolgen van de thans vergunde activiteit inzichtelijk te maken ten opzichte van de referentiesituatie (de vergunde situatie). De Omgevingsdienst heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat daartoe zowel het plaatsgebonden risico in de referentiesituatie, als het plaatsgebonden risico in de gewijzigde situatie, is berekend op basis van de meest actuele rekenmethodieken en dat uit de verschilberekening blijkt dat de voorgenomen activiteit geen significante verandering van de risicocontouren veroorzaakt. In de QRA wordt geconcludeerd dat de wijzigingen aan de westzijde een minimaal positief effect hebben op het plaatsgebonden risico (de contour wordt iets kleiner) en dat er geen effect is op het plaatsgebonden risico aan de oostzijde. Als geheel bekeken leidt de aangevraagde verandering dus niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan op grond van de vigerende vergunning is toegestaan. Nu bezwaarmakers geen contra-expertise hebben ingediend, heeft de commissie geen aanleiding om op dit punt te twifelen aan de toelichting van de Omgevingsdienst. Hoewel de commissie adviseert om de motivering omtrent het bovenstaande in het besluit op bezwaar te verduidelijken, is de Commissie van oordeel dat de QRA d.d. 3 oktober 2018 terecht bij de besluitvorming is betrokken. De verandering kan voor wat betreft het aspect "externe veiligheid" als milieuneutraal worden aangemerkt.

Inhoudelijke beoordeling bouw

Voor de activiteit "Het bouwen van een bouwwerk", als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wabo, is een omgevingsvergunning nodig. Het project is beoordeeld aan de hand van de toetsingscriteria van artikel 2.10 van de Wabo.

Bestemmingsplan

Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan 'Agriport 1' geldt en is gesitueerd op gronden met de bestemming 'Bedrijf' en 'Waarde-Archeologie'. Deze gronden zijn bestemd voor een gasmeng-, reduceer- en compressorstation (met SBI-codes 35.D1 en 35.D3 tot en met 35.D5) met bijbehorende bebouwing, voorzieningen en installaties, voor zover deze vallen binnen milieucategorie 1 tot en met 4.2.

Het project is in overeenstemming met de bouw- en gebruiksbepalingen van dit bestemmingsplan.

Welstand

Het project is op 17 september 2018 ter beoordeling voorgelegd aan de gemeentelijke welstandscommissie. Deze commissie heeft - aan de hand van de *Welstandsnota Hollands Kroon* - geoordeeld dat het project aan de redelijke eisen van welstand voldoet en in overeenstemming is met artikel 12a van de *Woningwet*. Verweerders nemen dit advies over.

Bouwbesluit 2012

Het project is getoetst aan de voorschriften van het *Bouwbesluit 2012* en omvat de gebruiksfunctie "Industriefunctie". Het is aannemelijk dat het project - met inachtneming van de voorschriften behorende bij de onderhavige omgevingsvergunning - voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van het *Bouwbesluit 2012*.

Het project voldoet dan ook aan de toetsingscriteria voor de activiteit "bouwen", voor zover de bij de onderhavige omgevingsvergunning behorende voorschriften in acht worden genomen.

Conclusie

Hoor- en adviescommissie

Verweerders besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, artikel 3.10, derde lid en artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo. Aan deze vergunning worden voorschriften verbonden met betrekking tot later aan te leveren gegevens en bescheiden.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Agriport e.a.

1. Bezwaar: Er is sprake van een met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) strijdige situatie. Bezwaarden vrezen dat in de besluitvorming onvoldoende rekening is gehouden met hun positie en belangen.

Vastgesteld is dat de contour voor het plaatsgebonden risico over het westelijk gelegen bedrijventerrein Agriport A7 valt. Er is daarmee sprake van een met het Bevi strijdige situatie, die volgens het bestreden besluit moet worden opgeheven. Bezwaarden vrezen dat zij in een nadeliger positie komen te verkeren door de vergunningverlening en menen dat in de besluitvorming onvoldoende rekening is gehouden met hun positie en belangen.

Verweer: Als gevolg van in 2015 gewijzigde rekenregels is er een strijdigheid ontstaan in verband met een grotere plaatsgebonden risicocontour. Op grond van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid dat binnen deze contour een kwetsbaar object wordt gevestigd. Deze strijdigheid staat echter los van de rechtmatigheid van het bestreden besluit; ook zonder de milieuneutrale wijziging zou deze situatie aan de orde zijn geweest.

De onderhavige vergunning kon worden verleend omdat er geen sprake is van een verslechtering van het plaatsgebonden risico ten opzichte van de reeds vergunde situatie. Er wordt voldaan aan de vereisten voor een milieuneutrale wijziging. De QRA van 3 oktober 2018 bevat gegevens waaruit blijkt dat er ten opzichte van de QRA uit 2012 (de vergunde situatie) geen nadelige effecten zijn. Wanneer er geen nadelige effecten zijn, wordt verder niet meer aan het Bevi getoetst (aldus artikel 4 leden 3 en 4 Bevi). De onderhavige vergunning heeft bezwaarden niet in een nadeliger positie gebracht.

Overweging commissie

Ingevolge artikel 4, derde lid, van het Bevi neemt het bevoegd gezag bij de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning - voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo - **de grenswaarden** uit dit besluit in acht, *indien de aanvraag betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico.*

Ingevolge artikel 4, vierde lid, van het Bevi, houdt het bevoegd gezag bij een beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning - voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo - rekening met **de richtwaarde** genoemd in dit besluit, *indien de aanvraag betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico.*

Verweerders stellen zich in het verweerschrift op het standpunt dat het bestreden besluit geen betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico, nu de grotere plaatsgebonden risicocontour het gevolg is van gewijzigde rekenregels en niet van dit besluit. Dit is in lijn met de motivering van het bestreden besluit, waarin eveneens staat dat weliswaar sprake is van veranderde risicocontouren, maar dat deze een gevolg zijn van veranderde rekenregels. Voorts is in dit besluit vermeld dat de wijzigingen aan de westzijde een minimaal positief effect hebben op het plaatsgebonden risico (de contour wordt iets kleiner) en dat er geen effect is op het plaatsgebonden risico aan de oostzijde. Als geheel bekeken leidt de aangevraagde verandering dus niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu / het

Hoor- en adviescommissie

plaatsgebonden risico, dan op grond van de vigerende vergunning is toegestaan, aldus verweerders.

De commissie kan deze redenering volgen en is van oordeel dat inderdaad sprake is van een milieuneutrale wijziging. Gelet op de jurisprudentie dienen immers - bij de beoordeling of sprake is van een milieuneutrale wijziging - de milieugevolgen vanwege de inrichting in de reeds vergunde situatie als uitgangspunt te worden genomen. Indien de wijziging er ten opzichte van de reeds vergunde situatie toe leidt dat de milieugevolgen vanwege de inrichting afnemen, althans niet toenemen, bestaat geen ruimte voor het oordeel dat de wijziging belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Daarnaast blijkt uit de jurisprudentie dat voor zover na de wijziging een overbelaste situatie blijft bestaan, dit geen grond kan zijn om in het kader van de onderhavige procedure te bewerkstelligen dat in de inrichting verdergaande reducerende maatregelen worden getroffen.⁶

Nu niet is gebleken dat de milieugevolgen met het bestreden besluit ten opzichte van de reeds vergunde situatie zijn toegenomen, treft deze bezwaargrond geen doel.

2. Bezwaar: Van een milieuneutrale verandering is geen sprake. De uitgebreide voorbereidingsprocedure had daarom moeten worden gevolgd.

Voor de vraag of al dan niet sprake is van een milieuneutrale verandering is van belang of er andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu worden veroorzaakt dan de milieugevolgen die worden gedekt door de geldende vergunning. Op basis van de gewijzigde rekenregels betreffende de externe veiligheid moet worden voorkomen dat er binnen de nieuwe risicocontour kwetsbare objecten worden gesitueerd. Tevens is in de omgevingsvergunning geconstateerd dat de met het Bevi strijdige situatie moet worden opgeheven door aanpassing van het bestemmingsplan. Kennelijk zijn de gewijzigde rekenregels dus wel van invloed op hetgeen milieutechnisch in de omgeving is toegestaan, teneinde grotere nadelige gevolgen te voorkomen. Volgens bezwaarden is er om deze reden dan ook geen sprake van een milieuneutrale verandering en had vanwege dat gegeven de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd moeten worden. Door het volgen van de reguliere procedure is aan bezwaarden en andere betrokkenen de mogelijkheid ontnomen om een zienswijze op een ontwerpbesluit kenbaar te maken.

Verweer: De reguliere procedure is terecht gevolgd, zoals ook uit de beoordeling neergelegd in de considerans van het bestreden besluit volgt. De verandering paste binnen de vergunde kaders. Met de passage omtrent de strijdigheid hebben verweerders informerend en signalerend willen zijn. Daarnaast beschikken bezwaarden met de mogelijkheid van bezwaar over rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Overweging commissie

Bij de bespreking van de vorige bezwaargrond is al overwogen dat de aangevraagde verandering niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu leidt dan op grond van de vigerende vergunning is toegestaan. Gelet hierop is volgens de commissie dan ook terecht de reguliere procedure gevolgd.

Het feit dat een risicocontour van de inrichting vanwege de invoering van nieuwe rekenregels zou zijn verruimd doet daar niet aan af. Naar het oordeel van de commissie kan dit op basis van artikel 2.14 lid 5 jo. artikel 3.10 lid 3 Wabo niet worden betrokken bij de besluitvorming omtrent een milieuneutrale aanpassing van de omgevingsvergunning en zal een eventuele

⁶ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 september 2015, met zaaknummer 201500855/1/A4 (ECLI:NL:RVS:2015:3072).

Hoor- en adviescommissie

saneringssituatie (mocht daar daadwerkelijk sprake van zijn) buiten deze besluitvormingsprocedure moeten worden geadresseerd.

3. Bezwaar: Het had in de rede gelegen om voorafgaand aan de vergunningverlening in overleg te treden met de gemeente Hollands Kroon en de andere bezwaarden.

De omgevingsvergunning is van invloed op het bedrijventerrein Agriport A7, dat binnen deze gemeente is gelegen. Daarnaast is in de omgevingsvergunning aangegeven dat het bestemmingsplan geen rekening houdt met risicocontouren en dat het van belang is dat deze situatie met de betrokken partijen besproken wordt en dat de strijdigheid wordt opgeheven. Dit overleg met betrokkenen had voorafgaand aan de vergunningverlening moeten plaatsvinden. Het Bevi schrijft slechts een overleg voor met het college van burgemeester en wethouders van het grondgebied waarbinnen de inrichting is gelegen, als een inrichting wordt opgericht. Desalniettemin had - vanwege de invloed op de omgeving - een dergelijk overleg ook in dit geval in de rede gelegen.

Verweer: De verandering paste binnen de vergunde kaders. Er is contact geweest met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, uitvoeringsorganisatie van de gemeente Hollands Kroon, omdat verweerders wilden weten welke projecten aanwezig en geprojecteerd waren. Met de passage omtrent de strijdigheid, in de considerans van het bestreden besluit, hebben zij vervolgens informerend en signalerend willen zijn.

Overweging commissie

De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders voorafgaand aan de vergunningverlening met bezwaarden in overleg hadden moeten treden. Bezwaarden stellen dat een wettelijke basis hiertoe weliswaar ontbreekt, maar dat een dergelijk overleg vanwege de invloed op de omgeving desondanks in de rede had gelegen.

Bij de bespreking van de eerste bezwaargrond is al overwogen dat het bestreden besluit geen betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgevonden risico, nu de grotere plaatsgebonden risicocontour het gevolg is van gewijzigde rekenregels en niet van dit besluit.

Volgens de commissie is dan ook niet gebleken dat de invloed op de omgeving van het bestreden besluit maakte dat een overleg met betrokkenen in de rede lag.

4. Bezwaar: De besluitvorming is onzorgvuldig vanwege de onduidelijke motivering voor wat betreft het aspect externe veiligheid.

Uit de QRA van 31 augustus 2018 volgt dat de risico-contour over enkele bedrijven op het bedrijventerrein Agriport A7 valt. Uit de QRA van 3 oktober 2018 volgt dat dit niet het geval zou zijn. Niettemin wordt deze laatste conclusie gehanteerd als uitgangspunt voor vergunningverlening. Bezwaarden vragen zich af welke QRA als uitgangspunt heeft te gelden en of er sprake is van een risico-contour over hun bedrijfsgronden. Voorts dient vast te staan of er met betrekking tot deze gronden sprake is van strijd met het Bevi, of dat dit niet aan de orde is.

Er zijn verschillende QRA's in omloop, met steeds andere uitkomsten. Er is een QRA voor het compressor- en mengstation uit 2017, een QRA van 31 augustus 2018, een QRA van 3 oktober 2018 en mogelijk een QRA van 30 oktober 2018. In het bestreden besluit worden de laatste drie QRA's benoemd. Vermoedelijk is er bij de QRA van 30 oktober 2018 sprake van een verschrijving.

Verder valt op dat de QRA's van 2017 en augustus 2018 aanzienlijk afwijken van de QRA's uit het verleden. De QRA van 3 oktober 2018 lijkt wel op de QRA uit 2012. Deze laatste QRA, van 3 oktober 2018, heeft een 10-6 contour die niet over het bedrijventerrein Agriport A7 valt. In de QRA's van 2017 en augustus 2018 was er echter sprake van een 10-6 contour die wel over het bedrijventerrein was gelegen.

Hoor- en adviescommissie

Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat in de besluitvorming duidelijk gemotiveerd dient te worden welke QRA grondslag voor vergunningverlening is en welke gevolgen dit voor de betrokken bedrijven heeft.

Verweer: Er is inderdaad sprake van een verschrijving; de QRA van 30 oktober 2018 bestaat niet. Op de QRA van 3 oktober 2018 is de conclusie gebaseerd. De QRA van augustus 2018 bevat de nieuwe cirkel (met rekenregels). In het informele onderzoek is nader in beeld gebracht hoe de risico-contour loopt en welke gevolgen dit heeft. Bevestigd is dat de contour over enkele bestaande beperkt kwetsbare objecten heen ligt, en over geprojecteerde kwetsbare object(en). Voor wat betreft dat laatste (geprojecteerde kwetsbare objecten) wordt gewerkt aan een oplossing, ofwel aan de bron, ofwel via het bestemmingsplan, ofwel via beide sporen. Dit dient los te worden gezien van het bestreden besluit.

De vergunning heeft geen nadelige gevolgen voor de betrokken bedrijven (de contour van het plaatsgebonden risico wijzigt namelijk niet (op een overigens minimaal positief effect aan de westzijde na)).

Overweging commissie

Bij deze bezwaargrond geven bezwaarden aan dat hen veel onduidelijk is. Verweerders wijzen op het informele traject waarin nader in beeld zou zijn gebracht hoe de risicocontour loopt en welke gevolgen dit heeft.

Met betrekking tot de QRA is tijdens de op 10 september 2020 gehouden openbare hoorzitting toegelicht dat met de QRA van 31 augustus 2018, die bij de aanvraag is gevoegd, een vergelijking is gemaakt met inachtneming van de grotere contour naar aanleiding van de in 2015 gewijzigde rekenregels. Na beoordeling bleek dat de contour voor het plaatsgebonden risico buiten de grens van de inrichting ligt. Het bestemmingsplan Agriport 1 biedt ruimte voor kwetsbare objecten binnen deze contour doordat dit bestemmingsplan is vastgesteld op basis van een contour met verouderde rekenregels. Dit hebben verweerders duidelijk willen maken in de considerans van het bestreden besluit.

Verweerders hebben verzocht om een nieuwe QRA om een vergelijking te kunnen maken tussen de vergunde situatie en de aangevraagde situatie. Hierop kwam de QRA van 3 oktober 2018. In deze QRA is een vergelijking gemaakt tussen de situatie in 2012 en de aangevraagde situatie in 2018. Nu de QRA onderschrijft dat geen sprake is van nadelige gevolgen voor het milieu, kon de vergunning worden verleend zonder toets aan de grenswaarden of richtwaarden uit het Bevi.

De commissie overweegt ten overvloede dat wetswijzigingen die strekken tot het toepassen van nieuwe rekenmethodieken kunnen leiden tot het wijzigen van de risicocontouren en dat dit in beginsel ook kan resulteren in een saneringsplicht als bedoeld in het Bevi. Tijdens de hoorzitting is besproken dat per 2 april 2020 opnieuw nieuwe rekenregels van kracht zijn, waardoor de risicocontour van de inrichting mogelijk opnieuw is gewijzigd. GTS heeft toegelicht dat het hierdoor gehouden is om een veiligheidsrapport op te stellen, waarin de risicocontouren opnieuw zullen worden weergegeven. GTS zal de betrokken bedrijven hierover inlichten. De commissie hoopt dat hiermee op korte termijn duidelijkheid zal ontstaan omtrent de exacte ligging van de risicocontouren.

Nu de risicocontour als gevolg van het bestreden besluit niet is gewijzigd dan wel zal wijzigingen, is de commissie echter met verweerders van oordeel dat het voorgaande los staat van de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

5. Bezwaar: Door verweerders wordt niet geconcretiseerd op welke wijze de strijdigheid met het Bevi kan worden weggenomen en ten onrechte wordt aanpassing van het bestemmingsplan als oplossing gezien.

Hoor- en adviescommissie

Het wegnemen van de strijdigheid kan ofwel door maatregelen aan de bron - ofwel aanpassingen aan de installaties van het compressor- en mengstation - ofwel door aanpassing van het bestemmingsplan. Verweerders stellen dat maatregelen aan de bron niet in eerste instantie de oplossing zou zijn, zonder dit te motiveren.

Bezwaarden menen dat de oplossing niet gezocht dient te worden in de aanpassing van het bestemmingsplan. Dit zou een aantasting van bestaande rechten met zich meebrengen. Binnen het huidige bestemmingsplan is het bezwaarden toegestaan een kantoor van 2.500 vierkante meter te benutten. Door aanpassing van het bestemmingsplan zou deze mogelijkheid aanzienlijk worden beperkt.

In tegenstelling tot hetgeen in het bestreden besluit wordt gesteld, is er in het bestemmingsplan wel degelijk rekening gehouden met de risicocontouren van het compressor- en mengstation. Daarnaast was GTS bekend met de mogelijkheid tot realisatie van kwetsbare objecten op basis van het bestemmingsplan enerzijds en anderzijds de voorgenomen wijziging van de rekenregels. GTS heeft dan ook het risico aanvaard dat kwetsbare objecten op het bedrijventerrein worden gerealiseerd, die mogelijk op een later moment strijdigheid met het Bevi in relatie tot het compressor- en mengstation zouden opleveren. Voorts geldt dat in de vigerende milieuvergunning van GTS rekening is gehouden met het gegeven dat de rekenregels betreffende externe veiligheid zouden wijzigen.

Uit de ontstaansgeschiedenis van de gewijzigde rekenregels kan worden afgeleid dat voor het oplossen van de strijdigheid juist gekeken moet worden naar de sector.

Verweer: Verweerders wijzen nogmaals op het feit dat sprake is van twee afzonderlijke situaties: de bestreden vergunning enerzijds en anderzijds het oplossen van de strijdigheid met het Bevi. Deze vergunning is niet de oorzaak van de strijdigheid en moet los worden gezien van deze strijdigheid (de juridische basis van de strijdigheid ligt bij het Bevi en niet in deze milieuneutrale wijziging). Ook zonder vergunning is er strijdigheid.

Overweging commissie

De commissie is met verweerders van oordeel dat ook zonder het bestreden besluit sprake zou zijn van strijdigheid met het Bevi, waardoor deze bezwaargrond geen doel treft. Het betreft een milieuneutrale aanpassing van de inrichting, zodat het bevoegd gezag op grond van artikel 2.14 lid 5 Wabo niet toekomt aan een toets aan de grenswaarden en richtwaarden uit het Bevi. Naar het oordeel van de commissie zal een eventuele saneringssituatie (mocht daar daadwerkelijk sprake van zijn) buiten deze besluitvormingsprocedure moeten worden geadresseerd.

Ten overvloede overweegt de commissie dat het bevoegd gezag in het verweerschrift heeft aangegeven bezig te zijn met het zoeken van een oplossing "ofwel aan de bron, ofwel via het bestemmingsplan, ofwel via beide sporen". Het lijkt er dan ook op dat - anders dan waar bezwaarden vanuit gaan - niet alleen de aanpassing van het bestemmingsplan als mogelijke oplossing wordt gezien. Wel hebben verweerders tijdens de op 10 september 2020 gehouden openbare hoorzitting laten weten dat het aanpassen van het bestemmingsplan hun de makkelijkste oplossing lijkt voor een eventuele met het Bevi strijdige situatie.

Nu de commissie van oordeel is dat een eventuele saneringsverplichting geen onderdeel vormt van het toetsingskader voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal aanpassen van een inrichting, is op dit punt geen sprake van een onrechtmatig besluit. .

6. Bezwaar: In de besluitvorming is geen rekening gehouden met de positie van Kwekerij De Wieringermeer CV.

De gronden van Kwekerij De Wieringermeer CV grenzen aan het perceel van GTS. De 10-6 contour is over hun perceel gelegen. Onder het bestemmingsplan zijn niet alleen agrarische bedrijven toegestaan, maar tevens functies als kantoren, kantines en logiesgebouwen. Voor Kwekerij De Wieringermeer CV is het van belang dat zij ook kantoren en kantines kan realiseren. Ingevolge het

Hoor- en adviescommissie

Bevi zijn dit kwetsbare objecten, zodat vergunningverlening voor het compressor- en mengstation in strijd met het Bevi moet worden geacht.

Verweer: Met het bestreden besluit zijn bezwaarden niet in hun belangen geschaad, omdat dit besluit geen gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico. Omdat er geen nadelige effecten zijn heeft geen verdere toetsing aan het Bevi hoeven plaatsvinden.

Overweging commissie

Anders dan bezwaarden is de commissie niet van oordeel dat het bestreden besluit in strijd met het Bevi moet worden geacht. Dit besluit staat los van de met het Bevi strijdige situatie, die bij de bespreking van de vorige bezwaargronden al aan de orde is gekomen.

Nu de met het Bevi strijdige situatie voorafgaand aan het bestreden besluit al aan de orde was, is volgens de commissie niet gebleken dat de belangen van Kwekerij De Wieringermeer CV door het bestreden besluit in het gedrang zijn gekomen.

Microsoft

1. Bezwaar: Het is onduidelijk of het verlenen van de onderhavige vergunning wel of niet tot een grotere contour leidt, en of dit als milieuneutrale verandering als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, Wabo, kan worden aangemerkt.

In het bestreden besluit staat dat is gebleken dat de contouren voor het plaatsgebonden risico (ca 400-500 meter) buiten de grens van de inrichting liggen. In dit besluit staat echter ook dat de wijziging als geheel bekeken geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu heeft, ten opzichte van de vergunde situatie, en dat de grotere contour alleen is ontstaan door de gewijzigde rekenregels. Het is, gezien deze overwegingen, onduidelijk of het verlenen van de onderhavige vergunning nu wel of juist niet tot een grotere contour leidt. Bezwaarden wensen hier duidelijkheid over te verkrijgen.

Het is niet duidelijk of de aangevraagde verandering van de inrichting kan worden aangemerkt als een milieuneutrale verandering, als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Het is evenmin duidelijk geworden of de bij het bestreden besluit vergunde situatie leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan de situatie die is vergund bij het besluit van 25 september 2013. Het bestreden besluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd. Ook is het bestreden besluit niet zorgvuldig voorbereid en tot stand gekomen.

Verweer: De contour wijzigt, op een minimaal positief effect op het plaatsgebonden risico aan de westzijde na, niet. De vergunde verandering heeft geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds vergund. De grotere contour waarover wordt gesproken is ontstaan ten gevolge van in 2015 gewijzigde rekenregels. Uit de beoordeling van de aanvraag, zoals weergegeven in de considerans, volgt dat sprake is van een milieuneutrale wijziging.

Overweging commissie

De commissie is - zoals bij de bespreking van de eerste bezwaargrond van Agriport e.a. al is overwogen - met verweerders van oordeel dat het bestreden besluit geen grotere risicocontour tot gevolg heeft gehad en geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu heeft dan reeds was vergund.

Nu niet ter discussie staat dat de vergunde verandering niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend en niet m.e.r.-plichtig is, is volgens de commissie sprake van een milieuneutrale verandering als bedoeld in artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

Hoor- en adviescommissie

De commissie volgt bezwaarders dan ook niet in hun standpunt dat het bestreden besluit niet deugdelijk is gemotiveerd, dan wel niet zorgvuldig is voorbereid en tot stand gekomen.

2. Bezwaar: Er is sprake van strijdigheid met het Bevi als gevolg van nieuwe rekenregels. Zolang GTS niet met een oplossing hiervoor komt, kan de gevraagde vergunning niet worden verleend.

In het bestreden besluit staat dat sprake is van strijd met de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico, omdat er volgens het bestemmingsplan kwetsbare objecten zijn toegestaan op een locatie waar de PR-contour overheen valt. Deze strijdige situatie moet op grond van artikel 20 van het Bevi uiterlijk op 1 juli 2020 zijn opgeheven. Dat kan door ofwel maatregelen aan de bron (aanpassingen aan de installaties van GTS) ofwel door aanpassingen in het bestemmingsplan (aanpassing van de bestemming en bijbehorende regels door de gemeente). In het bestreden besluit staat dat het aanpassen van maatregelen aan de bron in eerste instantie geen oplossing zou zijn, maar dit wordt niet nader gemotiveerd of uitgelegd. In het bestreden besluit staat ook dat het van belang is dat de situatie in overleg met de betrokken partijen wordt besproken en de strijdigheid wordt opgeheven. Hiermee lijkt te worden gesuggereerd dat de oplossing voor de strijdigheid gevonden moet worden in een aanpassing van het bestemmingsplan. Het is echter niet aan "de betrokken partijen" - wie dat ook mogen zijn - om een strijdigheid op te lossen, maar aan de partij die om een vergunning verzoekt. Dat is in dit geval GTS. Het ligt dan ook in de rede dat GTS met een oplossing komt om de genoemde strijdigheid op te heffen. Indien GTS daar niet toe in staat is of dit niet mogelijk blijkt, is er geen andere conclusie mogelijk dan dat de gevraagde vergunning onder deze omstandigheden niet kan worden verleend.

Verweer: Naar aanleiding van de gewijzigde rekenregels is de gewijzigde contour ontstaan. Of de vergunning wel of niet zou zijn verleend, maakt geen verschil. De situatie van de gewijzigde contour dient los te worden gezien van de vergunde milieuneutrale wijziging. De wijziging heeft geen nadelige gevolgen voor het milieu, er heeft geen toets aan het Bevi hoeven plaatsvinden en er kon met de milieuneutrale omgevingsvergunning worden vergund.

Overweging commissie

Voor deze bezwaargrond verwijst de commissie naar haar overweging bij de eerste bezwaargrond van Agriport e.a.

Gemeente Hollands Kroon

1. Bezwaar: Verweerders geven aan dat maatregelen aan de bron niet in eerste instantie de oplossing zijn voor de strijdigheid met het Bevi. Hiermee wordt voorgesorteerd op een oplossingsrichting, zonder dat hiervoor de benodigde informatie is vergaard. Het besluit is in zoverre onzorgvuldig gemotiveerd.

De considerans gaat heel makkelijk voorbij aan de strijdigheid met het Bevi. Gesteld wordt dat dit via het bestemmingsplan moet worden opgelost. Strijdigheid met het Bevi moet echter door het bevoegd gezag van de inrichting en het bevoegd gezag ruimtelijke ordening (provincie Noord-Holland/Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en gemeente) gezamenlijk worden opgelost. Goede besluitvorming behelst beide opties (maatregelen aan de bron en in de omgeving) in beeld te brengen, qua kosten en mogelijkheden. Vervolgens kan dan een oplossingsrichting worden gekozen.

Verweer: Hoewel dit de met het Bevi strijdige situatie als gevolg van de gewijzigde rekenregels betreft, welke dient te worden losgekoppeld van het bestreden besluit, is dit in de considerans benoemd. Verweerders hebben met de signalering van de strijdigheid in de considerans informerend willen zijn. Uiteraard moeten alle mogelijkheden worden onderzocht. Wellicht was het beter geweest de betreffende passage weg te laten in het bestreden besluit, omdat de

Hoor- en adviescommissie

strijdigheid met het Bevi voor de vergunningverlening in kwestie geen consequenties had. Deze passage doet echter niet af aan de rechtmatigheid van het bestreden besluit.

De commissie adviseert verweerders om deze passage te verduidelijken in de beslissing op bezwaar.

Overweging commissie

Verwezen wordt naar de overweging bij de vijfde bezwaargrond van Agriport e.a.

2. Bezwaar: Er zitten in de aanvraag/vergunning twee punten die niet juist zijn.

In de beschikking wordt een memo van Arcadis van 30 oktober 2018 genoemd. Deze heeft Gemeente Hollands Kroon niet ontvangen en het vermoeden bestaat dat dit een verschrijving is en een memo van 3 oktober 2018 dient te zijn. Dit is verwarrend en wekt de indruk dat er nog een QRA is uitgevoerd.

In de memo van Arcadis van 3 oktober 2018 is aangegeven dat de rekenmethodiek HARI van 1 juli 2015 is toegepast. Dit is echter niet correct, de rekenregels van GTS (en brief RIVM) zijn toegepast.

Voorts ontbreekt een uitgebreide QRA rapportage bij de aanvraag (deze was in 2017 al door GTS aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied overhandigd in het kader van de BRZO VR), waardoor de memo's lastig zijn te beoordelen voor andere partijen.

Verweer: Het eerste punt betreft inderdaad een verschrijving en moet 3 oktober 2018 zijn. Ook de tweede opmerking is juist. Dit heeft overigens geen gevolgen en betreft alleen de bronvermelding. Voor wat betreft de derde opmerking geldt dat hier in het informele traject inzicht in is verschaft.

Overweging commissie

Zoals bij de bespreking van de vierde bezwaargrond al is overwogen, zijn de van toepassing zijnde QRA's tijdens de op 10 september 2020 gehouden openbare hoorzitting uitgebreid besproken.

Met de QRA van 31 augustus 2018, die bij de aanvraag is gevoegd, is een vergelijking gemaakt met inachtneming van de grotere contour naar aanleiding van de in 2015 gewijzigde rekenregels. Vervolgens hebben verweerders verzocht om een nieuwe QRA om een vergelijking te kunnen maken tussen de vergunde situatie en de aangevraagde situatie. Hierop kwam de QRA van 3 oktober 2018. In deze QRA is een vergelijking gemaakt tussen de vergunde situatie in 2012 en de aangevraagde situatie in 2018. Nu de QRA onderschrijft dat geen sprake is van nadelige gevolgen voor het milieu, kon de vergunning worden verleend zonder toets aan de grenswaarden of richtwaarden uit het Bevi. Hoewel Gemeente Hollands Kroon dus terecht opmerkt dat in het bestreden besluit ten onrechte wordt gesproken van een QRA van 30 oktober 2018 en eveneens ten onrechte wordt opgemerkt dat in de QRA van 3 oktober 2018 is aangegeven dat de rekenmethodiek HARI van 1 juli 2015 zou zijn toegepast, leidt deze bezwaargrond niet tot een ander oordeel over het bestreden besluit.

De commissie adviseert verweerders wel om deze onjuistheden te herstellen bij de beslissing op bezwaar.

3. Bezwaar: De omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan. Voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan had een aparte omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd.

Hoor- en adviescommissie

Op grond van het bestemmingsplan Agriport 1 zijn risicovolle inrichtingen als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Bevi, zoals de inrichting van GTS, op het bedrijventerrein niet toegestaan. Als een aangevraagde activiteit strijdig is met het bestemmingsplan, moet er een omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening aangevraagd worden. Deze is niet aangevraagd.

Verweer: De gewijzigde rekenregels hadden bij de wijziging van het bestemmingsplan in 2016 al meegenomen moeten worden. Het bestemmingsplan is dan ook niet zorgvuldig tot stand gekomen, de contour liep er immers al. Verweerders hebben beoordeeld of sprake is van een milieuneutrale wijziging, dus of de milieuaspecten van de aangevraagde situatie groter zijn dan die van de vergunde situatie. Hiertoe moest de situatie van 2012 worden vergeleken met die van nu. Uit de door GTS aangeleverde stukken bleek dat de contour zelfs een heel klein beetje kleiner werd. Een toets op het gebied van ruimtelijke ordening was hierdoor niet aan de orde.

Overweging commissie

Op grond van het bestemmingsplan 'Agriport 1' geldt voor de gronden waarop GTS is gesitueerd de bestemming 'Bedrijf' en 'Waarde-Archeologie'. Deze gronden zijn bestemd voor een gasmeng-, reduceer- en compressorstation (met SBI-codes 35.D1 en 35.D3 tot en met 35.D5) met bijbehorende bebouwing, voorzieningen en installaties, voor zover deze vallen binnen milieucategorie 1 tot en met 4.2.

Het project is in overeenstemming met de bouw- en gebruiksbepalingen van dit bestemmingsplan en voldoet ook overigens aan toetsingscriteria als bedoeld in art. 2.10 Wabo.

De commissie kan zich dan ook niet vinden in de stellingname van Gemeente Hollands Kroon dat voor de aangevraagde verandering een omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening aangevraagd had moeten worden.

Deze bezwaargrond treft daarom geen doel.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 10 september 2020 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden maar wel dient te worden voorzien van een aanvullende motivering ten aanzien van de abusievelijk opgenomen datum van 30 oktober 2018 – die 3 oktober 2018 moet zijn – en de met het Bevi strijdige situatie in relatie tot het bestreden besluit.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften namens Agriport e.a., Microsoft en Gemeente Hollands Kroon te adviseren bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 10 september 2020

de Hoor- en adviescommissie,

Hoor- en adviescommissie

Kamer IV



fungerend secretaris



mr. G.E. Creijghton-Sluijk,

voorzitter