

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

INGEKOMEN - 7 AUG. 2020

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

1465720

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [REDACTED] (bezwaarde) tegen de beslissing van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN) namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van donderdag 28 mei 2020, waarbij een reactie is gegeven op het verzoek tot handhaving vanwege een overtreding van de Wet natuurbescherming door geplaatste kooien (met dode biggen) op de bodem van de Stooterplas in het Twiske.

AANLEIDING

Bij brief van 8 april 2020 heeft bezwaarde de ODNHN verzocht om handhavend op te treden vanwege een overtreding van de Wet natuurbescherming (Wnb). In het Twiske zijn kooien (met dode biggen) op de bodem van de Stooterplas geplaatst. Bij brief van 28 mei 2020 heeft de ODNHN geoordeeld dat bezwaarde geen belanghebbende is en dat de reactie op het verzoek tot handhaving dan ook geen besluit is in de zin van de Awb. Bij brief van 30 juni 2020 heeft bezwaarde hiertegen bezwaar gemaakt.

TIJDIGHEID VAN HET BEZWAAR

Gelet op de datum waarop de bestreden beslissing is verzonden, donderdag 28 mei 2020, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, vrijdag 5 juni 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend.

WETTELIJK KADER

Op grond van artikel 1:3, derde lid van de Awb wordt onder een aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen. Een verzoek om handhaving dient ook aangemerkt te worden als een aanvraag in de zin van de Awb Volgens vaste jurisprudentie (ABRvS 19-09-2018, ECLI:NL:RVS:2018:3048) is het antwoord aan degene die een aanvraag (in casu verzoek om handhaving) heeft ingediend die geen belanghebbende is, geen besluit in de zin van de Awb. Op grond van artikel 7:1 juncto 8:1 Awb kan alleen bezwaar worden ingediend tegen een besluit in de zin van de Awb.

Gelet op het bovenstaande dient de commissie te onderzoeken of bezwaarde een belanghebbende is.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang reeds bij een besluit is betrokken.

STANDPUNT VAN BEZWAARDE

Bezwaarde heeft in zijn brieven van 24 april 2020 en 15 juni 2020 en per email van 8 april 2020 aangegeven dat hij belanghebbende is bij het verzoek tot het nemen van een handhavingsbesluit. Bezwaarde geeft aan dat het Twiske zijn achtertuin is en het zwemwater door hem en zijn gezinsleden regelmatig wordt gebruikt. Bezwaarde mijdt het water sinds hij bekend is geraakt met de proeven met de biggen. Het gebied is gelegen op ca. 170 meter van zijn woning en behoort tot zijn directe leefomgeving. Zijn directe leefomgeving wordt volgens hem aangetast door de overtreding van de Wnb. Tevens geeft hij aan dat er tegen overtredingen opgetreden

Hoor- en adviescommissie

moet worden, omdat met het tolereren van overtredingen vanwege het feit dat er geen zichtbare belanghebbenden zijn, sprake is van onbehoorlijk bestuur.

ONTVANKELIJKHEID

Belanghebbende

Uit artikel 1:3 lid 3 Awb en uit de jurisprudentie volgt dat wanneer een verzoek om een besluit (zoals in dit geval het handhavingsverzoek) door een niet-belanghebbende wordt ingediend, de reactie hierop geen besluit is. Een daartegen gericht bezwaar dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard. De vraag die dus moet worden beantwoord, is of bezwaarde belanghebbende is bij het gevraagde besluit om handhaving.

In dit geval is er geen vergunning/ ontheffing gevraagd voor het betreffende project. Hierdoor zou er mogelijk sprake kunnen zijn van een overtreding van de Wnb. In het betreffende Natura 2000-gebied worden soorten en gebieden beschermd. De afweging of bezwaarde belanghebbende is bij soortenbescherming ligt anders dan bij gebiedsbescherming. De commissie zal dan ook beide punten beoordelen.

Soortenbescherming

In de uitspraak van 24 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:168) heeft de Afdeling overwogen dat bij de beoordeling of een appellant belanghebbende is bij een ontheffing die op grond van de Flora en faunawet (Ffw) is verleend de ruimtelijke uitstraling van het project dat mede door de ontheffing mogelijk wordt gemaakt niet van belang is. Bepalend is of de handeling waarvoor de Ffw-ontheffing is verleend ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van appellanten. In de uitspraak is verder overwogen dat een ontheffing die op grond van de Ffw is verleend, niet ziet op de bescherming van gebieden, maar op de bescherming van soorten. Een Ffw-ontheffing heeft dan ook een daartoe beperkte ruimtelijke uitstraling.

De afstand van het woonadres van bezwaarde tot de locatie van de kooien bedraagt 1,5 kilometer. Dit wordt niet betwist door bezwaarde. De ruimtelijke uitstraling van het plaatsen van de kooien onder water is zeer gering en zal geen effect hebben op de beleving/ waarneming van smienten in de tuin van bezwaarde. Bezwaarde wordt op dit punt dan ook niet rechtsreeks getroffen in zijn belangen.

Gebiedsbescherming

Als wordt opgekomen tegen een besluit vanwege de gevolgen van het besluit op Natura 2000-gebieden, dan moet het gaan om gebieden die deel uitmaken van de directe leefomgeving van de bezwaarde. Het moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van eisers gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt (ECLI:NL:RBGEL:2019:5188).

Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn (ECLI:NL:RVS:2019:1787).

Gelet op de geringe uitstraling van het niet aangevraagde project, gelet op het feit dat de afstand van het woonadres van bezwaarde tot de locatie van de kooien 1,5 kilometer bedraagt en gelet op het feit dat bezwaarde geen zicht heeft op de betreffende locatie, is de commissie van mening dat bezwaarde ook op dit punt niet rechtsreeks in zijn belangen wordt geraakt. Het feit dat bezwaarde zwemt in het betreffende gebied maakt dit niet anders. Bezwaarde onderscheidt zich op dit punt onvoldoende van anderen, die ook in het betreffende gebied zwemmen.

Procesbelang

De commissie ziet zich voorts voor de ambtshalve te beoordelen vraag gesteld of bezwaarde (nog) procesbelang heeft bij zijn bezwaar. Procesbelang is het belang dat bezwaarde heeft bij de uitkomst van de procedure, dus wat hij concreet met zijn bezwaar wil of kan bereiken. Per e-mail d.d. 23 juli 2020 hebben verweerders bevestigd dat de overtreding is beëindigd. De commissie is

Hoor- en adviescommissie

daarom van oordeel dat bezwaarde – behalve dat hij ook geen belanghebbende in de zin van de Awb is - geen reëel en actueel belang meer heeft bij het gestelde in zijn bezwaarschrift (ECLI:NL:RVS:2015:3300). Ook om die reden dient het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Voor de volledigheid merkt de commissie op dat op 12 maart 2020 al een last onder dwangsom is opgelegd voor de betreffende overtredingen. Op grond van artikel 5:6 van de Awb is het niet mogelijk om voor dezelfde overtreding nog een herstelsanctie op te leggen.

AFZIEN VAN HOREN

De commissie is van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3, onder a, van de Awb. De commissie heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbenden. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 6 augustus 2020 gehouden raadkamerzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is.

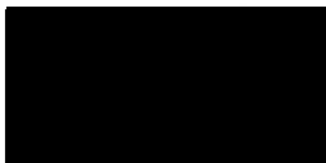
Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord Holland met betrekking tot het bezwaarschrift namens [REDACTED] d.d. 2 juni 2020 te adviseren het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem, 6 augustus 2020

de Hoor- en adviescommissie,



fungerend secretaris



mr. drs. R. van Baaren,

voorzitter