

# Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heemskerk (bezwaarde) tegen de besluiten van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 18 november, 10 december, 10 december en 9 december 2020 waarbij een viertal subsidieaanvragen op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie kleine infrastructuur Noord-Holland 2020 (Uitvoeringsregeling) betreffende de projecten Oversteek duintoegang Patatoloog, Verkeersveiligheid Haydnplein, Verkeersveiligheid Centrum en Uitrit parkeergarage Ruysdaelstraat zijn geweigerd vanwege het bereiken van het subsidieplafond.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop de bestreden besluiten zijn verzonden, 18 november, 10 december, 10 december en 9 december 2020, en gelet op de datum waarop de per post verzonden bezwaarschriften zijn ontvangen, 2 december 2020 respectievelijk 18 december 2020, 21 december 2020 en 15 januari 2021, stelt de Commissie vast dat de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn ingediend. Voorts wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

#### GRONDSLAG

De grondslag van de bestreden besluiten is gelegen in artikel 4:5, lid 1 onder c en artikel 4:25, lid 2 van de Awb, artikel 2 van de Algemene subsidieverordening Noord-Holland 2011 en artikel 4, artikel 5 lid 1, artikel 6, artikel 7 lid 1 en 2 en artikel 8 van de Uitvoeringsregeling.

#### INHOUD VAN DE BESTREDEN BESLUITEN

Op 28 september 2020 heeft bezwaarde een viertal subsidie-aanvragen ingediend op grond van de Uitvoeringsregeling voor de projecten Oversteek duintoegang Patatoloog, Verkeersveiligheid Haydnplein, Verkeersveiligheid centrum en Uitrit Parkeergarage Centrum.

Met de bestreden besluiten worden de door bezwaarde gevraagde subsidies geweigerd op grond van artikel 4:25, tweede lid van de Awb. Daarin staat dat verweerders verplicht zijn om een subsidie te weigeren als met het verstrekken van de subsidie het subsidieplafond wordt overschreden.

De ingediende subsidieaanvragen zijn ontvangen op 28 september 2020 en aangevuld op 30 september 2020. Het beschikbare subsidieplafond is met ingang van 29 september 2020 bereikt. De vier definitieve aanvragen zijn na deze datum door verweerders ontvangen. Verlening van de door bezwaarde gevraagde subsidies zou leiden tot overschrijding van het subsidieplafond.

#### OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

##### Bezwaargrond 1:

De subsidieaanvragen zijn door bezwaarde op 24 september 2020 verzonden en door verweerders op 28 september 2020 en dus voor de datum van het bereiken van het subsidieplafond ontvangen. De datum waarop de aanvraag in eerste instantie is ontvangen, dient te gelden.

Tijdens de hoorzitting vulde bezwaarde hierop aan dat artikel 4:5 van de Awb alleen opschortende werking aan het besluit geeft en dat de regeling die de provincie hanteert hier haaks op staat.

# Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

*Verweer:*

*De aanvragen zijn ingediend door bezwaarde op donderdag 24 september 2020. De subsidieaanvragen zijn bij de Provincie Noord-Holland op maandag 28 september 2020 ontvangen.*

*Op woensdag 30 september 2020 is bezwaarde per mail, met prioriteit hoog, en vervolgens tevens telefonisch, op de hoogte gesteld dat de aanvragen incompleet zijn.*

*Op grond van artikel 4:5 van de Awb wordt de mogelijkheid geboden de ontbrekende informatie aan te vullen.*

*Bezwaarde wordt in de gelegenheid gesteld de ontbrekende informatie, bestaande uit een in artikel 4, onder b van de uitvoeringsregeling verplichte SSK-raming aan te leveren. Een dergelijke raming is noodzakelijk bij de beoordeling van de juistheid van de ingediende kosten van het project.*

*In deze mail wordt bezwaarde gewezen op het feit dat de aanvragen in de huidige vorm, d.w.z. zonder de SSK-raming, niet in behandeling kunnen worden genomen. Voorts is gemeld dat bij aanvulling geldt als datum van ontvangst van de aanvraag, de datum waarop de aanvraag is aangevuld (Artikel 7, lid 2 UVR).*

*Bezwaarde wordt in dezelfde mail gewezen op de periode van openstelling van de uitvoeringsregeling en de consequenties van het niet tijdig aanleveren, d.w.z. binnen de openstelling, van de gevraagde SSK-raming. Hierbij wordt artikel 8 van de uitvoeringsregeling aangehaald: "Subsidie wordt in ieder geval geweigerd indien: a. de aanvraag om subsidie is ontvangen buiten de in artikel 5, eerste lid, genoemde periode".*

*Als laatste wordt bezwaarde gewezen op de beperkte tijd die de gemeente Heemskerk rest om de aanvragen aan te vullen en het risico dat in de tussentijd het subsidieplafond kan worden bereikt nu de aanvragen worden behandeld op volgorde van ontvangst.*

*Op woensdag 30 september 2020 beantwoordt bezwaarde de hierboven omschreven mail.*

*Bezwaarde voegt als bijlage Excelbestanden "Begroting BDU 2020 toe aan deze mail. Deze bijlagen voldoen aan de format van de SSK-raming zoals voorgeschreven door CROW.*

*Bezwaarde voegt toe dat hij ervan uitgaat dat met deze aanvulling de aanvragen volledig zijn ingediend en dat deze aanvragen door de provincie in behandeling worden genomen als zijnde ingediend voor 1 oktober 2020.*

*Per brief van 18 november 2020 is het subsidieplafond bereikt van de regio Haarlem/IJmond, de laatste aanvraag die nog behandeld kon worden is lager verleend omdat het subsidieplafond bereikt was.*

*Op 18 november 2020 is eveneens de eerste weigeringsbeschikking verzonden aan de gemeente Heemskerk.*

*Het vaststellen van het bereiken van het subsidieplafond heeft plaatsgevonden in het proces van het beoordelen van de subsidieaanvragen van de uitvoeringsregeling.*

*De aanvragen zijn op volgorde van ontvangst bij de Provincie Noord-Holland beoordeeld.*

## Overweging commissie

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag welke datum als datum van ontvangst van de subsidieaanvragen dient te gelden.

Bezwaarde stelt dat de aanvragen op 28 september 2020 zijn ontvangen en daarmee vóór het moment waarop het subsidieplafond is bereikt.

Verweerders stellen dat als ontvangstdatum de datum geldt waarop de aanvragen volledig waren. Dat was volgens het standpunt van verweerders op 30 september 2020 en daarmee nadat het subsidieplafond werd bereikt.

Hoewel bezwaarde wel wat vragen stelt in zijn pleitnota (die hij evenwel niet volledig heeft voorgedragen tijdens de hoorzitting) over het subsidieplafond, lijkt hij niet te betwisten dat het subsidieplafond is bereikt op 29 september 2020. De commissie gaat derhalve uit van het gegeven dat het subsidieplafond op 29 september 2020 is bereikt.

In artikel 7 lid 1 van de Uitvoeringsregeling staat dat aanvragen om subsidie worden behandeld op volgorde van ontvangst. Er is dus gekozen voor een verdeling van het budget op basis van volgorde van binnenkomst van de aanvragen. Het gaat er om wie als eerst een aanvraag indient.

# Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

Artikel 4:5 van de Awb geeft bestuursorganen de bevoegdheid om onvolledige aanvragen niet in behandeling te nemen in gevallen waarin de verstrekte gegevens onvoldoende zijn om de aanvraag te kunnen beoordelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gekregen zijn aanvraag binnen een daarvoor gestelde termijn aan te vullen. Deze bepaling gaat dus uit van een herstelkans voor de aanvrager die de verdeling op volgorde van binnenkomst kan verstoren. Op basis hiervan kan een aanvrager binnen een verdeelsysteem op basis van volgorde van binnenkomst kiezen voor het snel indienen van een pro-forma aanvraag en de daarna gegunde aanvullingstermijn gebruiken voor het vervolledigen van zijn aanvraag. Dat deden aanvragers in het verleden dan ook en om die reden wordt tegenwoordig in veel subsidieregelingen bepaald dat aanvragen worden behandeld op volgorde van binnenkomst, voor zover zij volledig zijn. Dat wil dus zeggen dat als de aanvraag in eerste instantie onvolledig was en de aanvrager op grond van artikel 4:5 Awb in de gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te vullen, als indieningsdatum voor de rangorde geldt de datum waarop de aanvulling is ontvangen (mits de aanvraag hierdoor wel compleet is geworden uiteraard).

Een dergelijke bepaling is ook opgenomen in artikel 7 lid 2 van de Uitvoeringsregeling. Daarin staat namelijk dat wanneer een aanvrager op grond van artikel 4:5 van de Awb de gelegenheid heeft gehad de aanvraag aan te vullen, als datum van ontvangst van de aanvraag de datum geldt waarop de aanvraag is aangevuld.

De bestuursrechter acht dit soort bepalingen niet in strijd met art. 4:5 van de Awb.

In de uitspraak van 8 maart 2006 oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> als volgt:

*"Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de Regeling wordt door de Minister op de aanvragen in volgorde van ontvangst beslist, met dien verstande dat wanneer de aanvrager krachtens artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de gelegenheid heeft gehad de aanvraag aan te vullen, de datum waarop de aanvraag is aangevuld geldt als datum van ontvangst."*

En verderop:

*"Er is geen grond voor het oordeel dat dit artikel in strijd is met artikel 4:5 van de Awb, waarin het bestuursorgaan de bevoegdheid is gegeven om een aanvraag die niet voldoet aan de wettelijke vereisten voor die aanvraag niet in behandeling te nemen, mits het de aanvrager in de gelegenheid heeft gesteld de ontbrekende gegevens aan te vullen. Aan nadere criteria voor de verdeling van het beschikbare subsidiebudget, zoals bepaald in artikel 8, eerste lid, van de regeling, staat artikel 4:5 van de Awb dan ook niet in de weg."*

*Er bestaat evenmin grond voor het oordeel dat artikel 8, eerste lid, van de Regeling in strijd is met artikel 4:15 van de Awb. Laatstgenoemd artikel heeft enkel betrekking op de opschorting van de beslistermijn van het bestuursorgaan indien het om aanvulling van een aanvraag verzoekt. Het artikel heeft derhalve geen betrekking op een aanvullende bepaling met betrekking tot de volgorde van beslissing op aanvragen, zoals in artikel 8, eerste lid, van de regeling aan de orde is."*

*De rechtbank heeft derhalve terecht geoordeeld dat artikel 4:5 noch artikel 4:15 van de Awb in de weg staat aan toepassing van de in artikel 8, eerste lid, van de Regeling neergelegde verdelingsmaatstaf."*

De commissie volgt bezwaarde dan ook niet in zijn stelling dat artikel 7 lid 2 van de Uitvoeringsregeling in strijd is met artikel 4:5 Awb.

Onder 2. beoordeelt de commissie of aanvulling van de aanvragen in casu noodzakelijk was.

2. Bezwaar:

Op 30 september 2020 mailden verweerders dat de aanvraag niet compleet was. Echter de kosten van het project zijn door de gemeente wel degelijk in bijlage 5 behorende bij het aanvraagformulier nader gespecificeerd.

Verweer:

*Op het aanvraagformulier, de website van de Provincie Noord-Holland en in artikel 4 onder b van de Uitvoeringsregeling staat de verplichting beschreven een SSK-raming aan te leveren bij het*

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV3871 en ook de uitspraak van College van Beroep voor het bedrijfsleven van 29 februari 2016, ECLI:NL:CBB:2016:51.

# Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

*doen van een subsidieaanvraag voor deze uitvoeringsregeling. Een SSK-raming is noodzakelijk bij de beoordeling van de juistheid van de ingediende (onderliggende) kosten van het project.*

*De aanvragen van bezwaarde bestaan steeds uit:*

*Bijlage 1: subsidieaanvraagformulier;*

*Bijlage 4: situatie en (schets-)ontwerp;*

*Bijlage 5: projectkosten;*

*Bijlage 7: fotoblad.*

*Bij de aanvragen ten behoeve van de projecten: "Verkeersveiligheid Centrum" en Verkeersveiligheid Haydnplein" is daarnaast bijlage 9: rapport enquête bereikbaarheid centrum gevoegd. Deze 86 pagina's tellende enquête is niet bijgevoegd in dit verweer omdat de inhoud geen bijdrage levert aan het bezwaarschrift noch aan het verweer.*

*De kosten van de onderscheidenlijke projecten zijn door bezwaarde opgenomen in Excel-bestanden (bijlage 5 bij de aanvraagformulieren). Echter in deze bijlage is sprake van cumulatieve bedragen die géén onderliggende informatie verstrekken over hoe een dergelijk bedrag tot stand is gekomen.*

## Overweging commissie

Artikel 4 sub a en b van de Uitvoeringsregeling geeft aan dat een aanvraag om subsidie in elk geval een begroting van de kosten van het project, conform het begrotingsformat dat is vermeld op het digitale loket van de provincie, bevat en een specificatie van de in de begroting genoemde kosten.

Conform artikel 15 lid 3 van de Uitvoeringsregeling stellen verweerders voor de aanvraag tot vaststelling van de subsidie een formulier beschikbaar op de website. In het betreffende aanvraagformulier is nader gespecificeerd welke bijlagen er verplicht bij de aanvraag moeten worden gevoegd. Het betreft, voor zover relevant:

Bijlage 5 projectkosten: Verplicht Excel-format aangevraagde projectkosten met daarbij een SSK-raming met een specificatie van de projectkosten.

In de Uitvoeringsregeling zelf wordt enkel aangegeven dat de aanvraag vergezeld dient te gaan van een specificatie van de in de begroting gegeven kosten. In het aanvraagformulier wordt pas aangegeven dat het moet gaan om een SSK-raming. Ter zitting hebben verweerders toegelicht dat de specificatie van de kosten niet persé een SSK-raming hoeft te zijn. Het mag ook een andere specificatie van de projectkosten zijn. Vaak gebruiken gemeenten een SSK-raming bij infrastructurele projecten, vandaar dat deze specifiek genoemd wordt. Een andere specificatie, zoals de door bezwaarde op 30 september 2020 ingediende specificatie, is ook voldoende.

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat de kosten van het project door de gemeente wel degelijk in bijlage 5 behorende bij de aanvraagformulieren nader zijn gespecificeerd. Verweerders hebben tijdens de zitting uitgelegd dat een nadere specificatie nodig is om te beoordelen of de opgevoerde kosten subsidiabel zijn. De begroting alleen is daarvoor niet voldoende. Soms worden er door de gemeenten kosten onder weginfrastructuur of fietsinfrastructuur ondergebracht, terwijl deze daar helemaal niet onder vallen. Bepaalde posten, zoals weginfrastructuur zijn 70% subsidiabel en andere onderdelen zijn minder subsidiabel. De specificatie gaat één op één met het aangevraagde bedrag en is nodig om onder andere te beoordelen of de juiste categorieën zijn gebruikt.

De commissie constateert dat in de bij de aanvragen meegezonden bijlage 5 wel de totale kosten per categorie worden vermeld, maar dat een specificatie van die kosten ontbreekt. De mogelijkheid voor verweerders om te controleren of de opgevoerde kosten onder de juiste categorie zijn ondergebracht, ontbreekt daardoor.

De commissie is voorts van oordeel dat de regeling duidelijk aangeeft dat er een specificatie van de gevraagde projectkosten meegezonden dient te worden. Ook het digitale loket en het beschikbare standaardformulier geven ondubbelzinnig aan dat aanvragers naast het verplichte Excel-format met de aangevraagde projectkosten een specificatie van de projectkosten dienen te overleggen.

Verweerders hebben gezien het voorgaande terecht om een aanvulling van de aanvragen verzocht. De aanvragen voldeden niet aan de vereisten conform artikel 4 sub b van de Uitvoeringsregeling.

## Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

### 3. Bezwaar:

Bezwaarde stelt dat verweerders nu een verduidelijkende uitwerking nodig achten, maar dat eerdere aanvragen van de gemeente wel door verweerders in behandeling zijn genomen op basis van alleen bijlage 5. Artikel 7 lid 2 van de subsidieregeling is hier dus niet aan de orde. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde voorbeelden gegeven van eerdere subsidieaanvragen waarin volgens hem niet om aanvulling is gevraagd.

Voorts heeft bezwaarde tijdens de hoorzitting aangegeven dat er willekeur ontstaat omdat pas op 30 september 2020 is aangegeven dat de aanvragen onvolledig waren. Als op 28 september 2020 was aangegeven dat de aanvragen onvolledig waren, dan had bezwaarde de aanvragen nog voor het sluiten van het subsidieplafond kunnen aanvullen.

Bezwaarde heeft de aanvragen bovendien nog op dezelfde dag dat er om gevraagd werd aangevuld, dus ook om die reden is er geen sprake van opschortende werking. Bezwaarde verwijst naar artikel 4:15 van de Awb.

### Verweer:

*Bezwaarde heeft geen bewijs aangevoerd op basis waarvan de stelling van de gemeente Heemskerk kan worden gestaafd. De conclusie van bezwaarde dat artikel 7, lid 2 van de uitvoeringsregeling niet aan de orde is, is daarom niet houdbaar.*

### Overweging commissie

Onder 1. en 2. is de commissie reeds tot de conclusie gekomen dat verweerders terecht om aanvulling van de aanvragen hebben verzocht en dat als indieningsdatum voor de rangorde de datum geldt waarop de aanvulling is ontvangen.

Bezwaarde stelt echter dat bij eerdere subsidieaanvragen niet om aanvulling is gevraagd. Verweerders hebben dit tijdens de hoorzitting gemotiveerd weersproken. Verweerders hebben aangegeven dat de aanvragen al jaren op dezelfde wijze worden beoordeeld en dat daar ook voorlichting over wordt gegeven tijdens speciale voorlichtingsbijeenkomsten. Verweerders hebben voorts aangegeven dat bezwaarde bij eerdere aanvragen wel een specificatie heeft ingediend. Zij hebben hiertoe een aantal eerdere aanvragen van bezwaarde nagekeken. In het specifieke voorbeeld dat bezwaarde tijdens de hoorzitting heeft genoemd was inderdaad geen specificatie ingediend, maar is wel degelijk om aanvulling van de aanvraag gevraagd. In die betreffende zaak was het subsidieplafond echter nog niet bereikt, zodat het gegeven dat de aanvraag niet volledig was, geen consequenties had.

De commissie constateert dat bezwaarde zijn standpunt dat in het verleden aanvragen wel door verweerders in behandeling werden genomen op basis van alleen een begroting onvoldoende heeft onderbouwd met feitelijke gegevens. Het voorbeeld dat bezwaarde tijdens de hoorzitting heeft gegeven is door verweerders gemotiveerd weersproken.

De commissie ziet evenmin reden om willekeur aan te nemen. Verweerders hebben tijdens de hoorzitting uitgelegd dat zij aanvragen op volgorde van binnenkomst behandelen, op 30 september 2020 hebben geconstateerd dat de aanvraag onvolledig was en meteen dezelfde dag bezwaarde hiervan in kennis hebben gesteld. Bezwaarde heeft een bepaald risico genomen door de aanvragen pas vlak voor het sluiten van de Uitvoeringsregeling in te dienen en verweerder heeft naar het oordeel van de commissie de aanvragen zo snel mogelijk op volledigheid beoordeeld.

Dat bezwaarde de aanvragen nog dezelfde dag heeft aangevuld, maakt het voorgaande niet anders. Bezwaarde had er immers ook voor kunnen kiezen om de gevraagde bijlage meteen bij de aanvraag in te dienen. Zoals de commissie onder 2. reeds heeft overwogen geven zowel de Uitvoeringsregeling als het digitale loket en het beschikbare standaardformulier ondubbelzinnig aan dat aanvrager een specificatie van de projectkosten bij de aanvragen diende te overleggen. De commissie merkt voorts op dat artikel 4:15 van de Awb betrekking heeft op de termijn waarbinnen een besluit dient te worden afgegeven en niet op de indieningsdatum. Die volgt, zoals eerder overwogen, uit de Uitvoeringsregeling.

De commissie is van oordeel dat artikel 7 lid 2 van de Uitvoeringsregeling terecht is toegepast.

### 4. Bezwaar:

Bezwaarde heeft per omgaande de aanvullende informatie toegezonden. Hierop is door een medewerker aangegeven: "Wij hebben de bijlagen van de ingediende aanvragen voor de uvr kleine



## Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

infrastructuur 2020 van de onderstaande projecten tijdig ontvangen. De aanvragen zijn compleet wat betreft de verplichte bijlagen. Wel kunnen er nog aanvullingen noodzakelijk zijn naar aanleiding van de inhoudelijke beoordeling. "

Het kan niet zo zijn dat de aanvraag van de gemeente Heemskerk ingediend op 24 september 2020, vanwege overschrijding van het subsidieplafond op 29 september 2020 (5 dagen later) wordt geweigerd.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde de belangen van de gemeente benadrukt. De gemeente wil graag dat de aangevraagde projecten doorgang kunnen hebben en dat kan alleen met provinciale subsidie. Indien de provinciale subsidie niet wordt toegekend heeft de gemeente onvoldoende financiële middelen om de projecten tot uitvoer te brengen in 2021. De rijkssubsidie komt daarmee te vervallen

*Verweer:*

*Op 18 november 2020 is gebleken dat het regioplafond Haarlem/IJmond is bereikt als gevolg van het gedeeltelijk honoreren van de subsidieaanvraag voor Boulevard Paulus Loot', kenmerk 1 501 088, aangevraagd op 29 september 2020.*

*Met als gevolg dat alle subsidieaanvragen die na 29 september 2020 zijn binnengekomen bij de Provincie Noord-Holland moesten worden afgewezen. Artikel 4:25 lid 2 Algemene wet bestuursrecht verplicht verweerders een subsidie te weigeren indien, als gevolg van een verlening van een subsidieaanvraag van een eerdere datum, het subsidieplafond wordt overschreden.*

### Overweging commissie

Artikel 4:25 lid 2 van de Awb geeft aan dat een subsidie wordt geweigerd voor zover door verstrekking van de subsidie het subsidieplafond zou worden overschreden. In artikel 6 van de Uitvoeringsregeling is een subsidieplafond opgenomen.

Eerder is al overwogen dat uit artikel 7 lid 1 en 2 van de Uitvoeringsregeling volgt dat aanvragen om subsidie worden behandeld op volgorde van ontvangst en dat wanneer een aanvrager op grond van artikel 4:5 van de Awb de gelegenheid heeft gehad de aanvraag aan te vullen, als datum van ontvangst van de aanvraag, de datum geldt waarop de aanvraag is aangevuld. Dat de aanvraag op 24 september 2020 is ingediend, is derhalve niet relevant. In casu waren de aanvragen volledig op 30 september 2020.

De aanvullingen zijn daarmee ontvangen na 29 september 2020 en derhalve na het bereiken van het subsidieplafond. Uit artikel 4:25 lid 2 van de Awb volgt dat de subsidieaanvragen derhalve geweigerd dienden te worden.

De commissie begrijpt dat bezwaarde belangen heeft bij de aangevraagde subsidies, maar dat kan er niet toe leiden dat de subsidies alsnog dienen te worden toegekend. Overschrijding van het subsidieplafond levert immers een verplichte weigeringsgrond op. Mogelijk biedt de Uitvoeringsregeling van 2021 soelaas voor bezwaarde.

### ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 4 februari 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat de bestreden besluiten niet herroepen moeten worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heemskerk van 2 december 2020 respectievelijk 18 december 2020, 21 december 2020 en 15 januari 2021 te adviseren bezwaarde in de bezwaren te ontvangen en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

# Hoor- en adviescommissie

2020-1536889, 2020-1549105, 2020-1549696, 2021-1565294

Haarlem, donderdag 4 februari 2021

de Hoor- en adviescommissie,  
Kamer I



fungerend secretaris



mr. S.G.A. de Boer,  
voorzitter