

Aangetekend**Tevens per fax: 023 514 3143**

Provincie Noord-Holland

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

t.a.v. de Hoor- en Adviescommissie

Bezwaarschriften

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 29 JAN. 2016

Amsterdam, 28 januari 2016

Inzake: Bezwaar Wob-besluit d.d. 30 april 2015 / 18 december 2015

Uw ref: 603750 / 605119

Onze ref: 260000097/15421662.1

AANVULLING GRONDEN BEZWAARSCHRIFT

Geacht College, Geachte leden van de Hoor- en Adviescommissie,

Namens cliënte, Distriport Noord-Holland B.V. ('Distriport'), een besloten vennootschap gevestigd aan Scharwoude 16 te (1634 EA) Scharwoude, heb ik op 9 juni 2015 bezwaar gemaakt tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland ('GS') van 30 april 2015, met kenmerk 603750 / 605119, houdende de afwijzing van het verzoek tot openbaarmaking van een aantal documenten.

Het Wob-verzoek zoals geformuleerd in de brief d.d. 24 juni 2011 luidde als volgt (§ 1.20 en § 2.7):

"Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur en artikel 10 EVRM verzoek ik uw College om aan ondergetekende omgaande toe te zenden alle informatie neergelegd in documenten over deze bestuurlijke aangelegenheid, waarbij bij als bestuurlijke aangelegenheden in elk geval kunnen worden gedefinieerd het project Distriport in den brede, alsmede de positie van NHN in den brede. In elk geval worden gevraagd de op deze aangelegenheden betrekking hebbende collegebesluiten en ambtelijke voorstellen daartoe, waaronder in elk geval 'het besluit van februari 2011' zomede alle daarom betrekking hebbende interne en externe financiële en juridische adviezen."

"Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur en artikel 10 EVRM is in deze reactie het verzoek aan uw College neergelegd om aan ondergetekende omgaande toe te zenden alle informatie neergelegd in documenten over deze bestuurlijke aangelegenheid, waarbij als bestuurlijke aangelegenheden in elk geval kunnen worden gedefinieerd het project Distriport in den brede, alsmede de positie van NHN in den brede."

Amsterdam

P.O. Box 75505
1070 AM Amsterdam
Gustav Mahlerplein 50
1082 MA Amsterdam
The Netherlands
T+ 31 (0)20 605 60 00
F+ 31 (0)20 605 67 00

Attorneys:

ABN AMRO 21.33.31.241
IBAN: NL95ABNA0213331241
BIC: ABNANL2A
Civil law notaries:
ABN AMRO 21.32.76.453
IBAN: NL24ABNA0213276453
BIC: ABNANL2A

Brussels

Boulevard de l'Empereur 5
1000 Brussels
Belgium
T+ 32 (0)2 507 98 00
F+ 32 (0)2 507 98 98

Attorneys:

ABN AMRO 71.94.00.01.64.14
IBAN: BE94719400016414
BIC: FTSBEB22
BTW: BE0474083342

London

33 Sun Street
London EC2M 2PY
United Kingdom
T+ 44 (0)20 7422 5050
F+ 44 (0)20 7422 0022

Company no: FC023801
Trade register no: 3416862B
VAT registration no: 791 7598 68

Attorneys:

ABN AMRO 20.00.33.67
Currency: EUR
IBAN: GB21FTSB40625220003367
BIC: FTSBGB2L
Sort code: 406252

ABN AMRO 20.00.33.75
Currency: GBP
IBAN: GB96FTSB40625220003375
BIC: FTSBGB2L
Sort code: 406252

New York

120 West 45th Street, 19th Floor
New York, NY 10036
United States
T +1 212 403 6701

Bank of America 483041096412
ABA routing Number: 021000322
Swift Code: US dollars: BOFAUS3N
Swift Code: Non US Dollars: BOFAUS65

Rotterdam

P.O. Box 1507
3000 BM Rotterdam
Weena 355
3013 AL Rotterdam
The Netherlands
T+ 31 (0)10 217 20 00
F+ 31 (0)10 217 27 00

Attorneys:

ABN AMRO 21.33.31.241
IBAN: NL95ABNA0213331241
BIC: ABNANL2A
Civil law notaries:
ABN AMRO 21.32.76.453
IBAN: NL24ABNA0213276453
BIC: ABNANL2A

www.houthoff.com

Omdat hierover bij GS onduidelijkheid bestond, zoals is gebleken tijdens de bezwaarfase, heeft de rechtbank Haarlem uiteindelijk tijdens de beroepsprocedure het Wob-verzoek als volgt geformuleerd in het proces-verbaal van gemaakte afspraken op de regiezitting van 3 mei 2012:

"Ter zitting heeft de gemachtigde van eiseres aangegeven dat het daarbij gaat om documenten over het project Distriport en de positie van NHN in relatie tot Distriport."

Dit is vervolgens in de uitspraak van de rechtbank Haarlem bevestigd:

"Ter zitting is uitvoerig met partijen gesproken over de reikwijdte van het verzoek. In overleg met partijen is afgesproken dat verweerder een inventarislijst zou opstellen met daarop alle bij hem berustende documenten over het project Distriport en de positie van NHN in relatie tot Distriport."

Naar aanleiding van de herformulering van het Wob-verzoek van Distriport heeft de rechtbank GS opgedragen een inventarislijst op te stellen van alle stukken die onder GS berusten en betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid, en daarin een onderscheid aan te brengen tussen (1) reeds openbaar gemaakte stukken, (2) stukken die reeds bij Distriport bekend zijn en (3) stukken die noch openbaar zijn, noch bij Distriport bekend zijn. Naar aanleiding van deze opdracht is een inventarislijst opgesteld en zijn enkele stukken openbaar gemaakt.

Distriport is, zoals uitvoerig beschreven in het verzoek d.d. 8 april 2015, bekend geworden met het feit dat de inventarislijst onvolledig was, hetgeen in het besluit van GS van 30 april 2015 ook wordt erkend. Verder blijkt uit de overweging in het besluit van 30 april 2015 dat er nog meer stukken zijn; overwogen wordt immers dat *"er zo ontzettend veel stukken zijn"*. Het besluit van 30 april 2015 is genomen naar aanleiding van de aanvraag zoals verwoord in de brief van 8 april 2015 aan

In deze brief was het volgende verzoek opgenomen:

"Voorts verzoek ik u namens Distriport Noord-Holland B.V. nogmaals, zo nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, om overlegging van alle op het project Distriport betrekking hebbende stukken, waaronder in ieder geval die stukken waarvan in de loop der tijd door gedeputeerde staten of provinciale staten de geheimhouding is opgeheven, nu de inventarislijst die de Provincie destijds aan de rechtbank Haarlem heeft overgelegd en die de rechtbank voor waar heeft aangenomen, verre van volledig blijkt te zijn, en alleen de Provincie kan weten welke stukken tot haar dossier behoren."

Tijdens de behandeling van dit bezwaar in de Hoor- en Adviescommissie is een periode van zes weken afgesproken voor nader onderzoek. Ten behoeve van de hoorzitting en de afwikkeling van het Wob-verzoek is een nieuwe inventarislijst opgesteld door de Provincie. Deze lijst is dezerzijds aangevuld op 1 en 12 september 2015. Daarbij heb ik de omvang van het onderzoek nader gespecificeerd als volgt:

"Een onderzoek binnen de provincie naar alle stukken die betrekking hebben op de kwestie Distriport, zonder beperking in tijd, omvang of iets anders."

Namens GS is op 9 oktober 2015 aan de Hoor- en Adviescommissie het volgende bericht:

"Tussen de advocaat van Distriport en ondergetekende zijn na de hoorzitting op 3 september 2015 lijsten met documenten gewisseld. Naar aanleiding van deze correspondentie zal Gedeputeerde Staten hangende de bezwaarschriftprocedure een besluit nemen. De voorbereiding van dit besluit zal naar verwachting eind oktober 2015 worden afgerond. Ik verzoek u om die reden om aanhouding van de behandeling van het bezwaarschrift tot uiterlijk zes weken na de datum van het nieuwe GS-besluit. De advocaat van Distriport, heeft mij vandaag meegedeeld in te stemmen met dit verzoek. Met toepassing van artikel 6:119 Awb, kan naar aanleiding van het nieuwe besluit zóndig een nieuwe hoorzitting plaatsvinden, een advies worden uitgebracht en op het bezwaar worden beslist."

GS hebben op 18 december 2015 (kenmerk: 603750/729985) een nieuw besluit genomen op het verzoek. Blijkens dit besluit stellen GS zich (thans) op het standpunt dat de door Distriport aangevulde inventarislijst van 12 september 2015 "volledig" is, en dat van een aantal stukken vermeld op die inventarislijst, om diverse redenen, geen stukken op grond van de Wob zullen worden verstrekt. Van een aantal stukken stellen GS thans dat deze zijn aangetroffen, en dat deze op internet zullen worden geplaatst.

Hoewel GS onder dit besluit een nieuwe bezwaarclausule hebben vermeld, hebben zij met juistheid opgemerkt dat dit nieuwe besluit hangende het reeds door Distriport ingestelde bezwaar voorwerp van die lopende bezwaarprocedure zal vormen. Daartoe in de gelegenheid gesteld vult Distriport hierbij de gronden van het bezwaar aan, daarbij de reeds op 9 juni 2015 ingediende bezwaargronden uitdrukkelijk handhavend.

1. Volledigheid inventarislijst

1.1. In het besluit van 18 december 2015 hebben GS vermeld:

"Wij hebben in dit besluit meegenomen dat u heeft benadrukt dat het verzoek zich niet beperkt tot de vetgedrukte items en evenmin tot de lijst. Wij berichten u dat wij nogmaals diepgaand en zorgvuldig onderzoek hebben verricht naar de volledigheid van de inventarislijst inzake het dossier Distriport in den brede zonder enige clausulering. Onze conclusie is dat de inventarislijst zoals die is bijgevoegd bij dit besluit volledig is."

- 1.2. Distriport brengt in herinnering dat GS al eerder hebben verklaard dat zij diepgaand en zorgvuldig onderzoek hebben verricht. Daar hebben GS destijds de rechtbank niet van kunnen overtuigen (zie de zitting van 3 mei 2012, vermeld in het in het besluit opgenomen chronologisch overzicht). Ook thans heeft de Hoor- en Adviescommissie GS weer 'teruggestuurd'. Door GS is een inventarislijst gemaakt, en Distriport heeft daarop op 1 en 12 september 2015 – inderdaad uit eigen wetenschap – aanvullingen gedaan. Die aanvullingen dienden er ook niet toe om (ook) die stukken via de Wob te verkrijgen – Distriport kende die stukken immers al – maar deze dienden er toe om aan te tonen dat ook als de Provincie zegt dat zij 'diepgaand en zorgvuldig' onderzoek heeft gedaan naar het bestaan van documenten in het kader van het project Distriport, Distriport steeds weer stukken kan aanwijzen die GS niet op hun inventarislijst hebben opgenomen. Distriport toont daarmee telkens aan dat de Provincie niet werkelijk alle documenten toont.
- 1.3. Dat bezwaar houdt Distriport ten volle staande. Nu Distriport alle stukken die zij kende op de inventarislijst heeft aangevuld, houdt haar wetenschap daar ook op. Hoe moet Distriport verder aannemelijk maken dat er meer moet zijn dan op de uiteindelijke aangevulde inventarislijst is vermeld, anders dan te wijzen op het feit dat GS de inventarislijst zelfs niet hadden gecompliceerd met stukken die Distriport zelf reeds kende, zodat daarmee (te meer) aannemelijk is dat zij ook niet op de inventarislijst hebben opgenomen de stukken die Distriport in elk geval nog niet kent. Zo wijst Distriport er op dat de inventarislijst geen enkel mailbericht bevat. Het moet bij dit grote dossier absoluut uitgesloten worden geacht dat er zich in het totale onder de Provincie berustende dossier geen enkel mailbericht bevindt..
- 1.4. Het vorenstaande maakt dat naar het oordeel van Distriport de in het nieuwe besluit opgenomen conclusie dat de inventarislijst van 12 september 2015 volledig is, onaanneemelijk is. Het bestreden besluit kan om deze reden niet in stand blijven.

2. Beoordeling stukken inventarislijst

2.1. "Geen documenten aangetroffen, onduidelijk is wat wordt bedoeld"

- 2.1.1. De nummers 2 en 4 staan ten onrechte onder dit kopje. Stuk nummer 7 is met titel en datum zo gespecificeerd als maar mogelijk is. Er zal dus in andere stukken op deze wijze naar verwezen zijn. Dit stuk moet zich onder de Provincie bevinden. Datzelfde geldt voor stuk nr. 158: gegeven zijn de datum en het nummer van de Statenvragen (47-2013).

- 2.2. *"Intern beraad, nota GS en bijlagen"*
en
- 2.3. *"Verslag beraadslaging GS-vergadering, intern beraad"*
- 2.3.1. Hetgeen GS aanvoeren ter onderbouwing van hun beslissing om het merendeel der stukken op de inventarislijst niet te verstrekken is, zo algemeen als GS het presenteren en zonder specifiek op elk afzonderlijk document in te gaan, onjuist.
- 2.3.2. Blijkens de parlementaire geschiedenis van de Wet openbaarheid van bestuur (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 3) strekt de uitzondering van 'intern beraad' ertoe uit te zonderen het verstrekken van stukken die waren bedoeld "*voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid*". Het interne karakter van 'beraad' komt echter te vervallen wanneer daaraan het karakter van 'advisering' of 'gestructureerd overleg' moet worden toegekend (Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, p. 13). Daarbij heeft te gelden dat onder de noemer 'intern beraad' in elk geval niet kunnen worden achtergehouden de uit het betreffende document blijkende objectieve gegevens. Het achterhouden van stukken omdat daarin 'persoonlijke beleidsopvattingen' zouden staan, kan alleen wanneer sprake is van een stuk waaruit bij verstrekking direct herleidbaar zou zijn van wie dit afkomstig is.
- 2.3.3. Uit de parlementaire geschiedenis bij het wetsvoorstel "Wet open overheid" uit 2013 zou het regime met de uitzonderingen 'intern beraad' en 'persoonlijke beleidsopvattingen' worden gecontinueerd, zij het dat wel ene wijziging van de bestaande praktijk werd beoogd. Volgens de indieners van het wetsvoorstel wordt thans te snel aangenomen dat gearticuleerde persoonlijke beleidsopvattingen tot personen herleidbaar zijn, en wordt te snel geoordeeld dat het gehele stuk niet openbaar kan worden gemaakt. De wetgever blijkt van oordeel dat, omdat objectieve gegevens niet kunnen worden uitgezonderd, in veel gevallen het stuk zal moeten worden verstrekt, mogelijk met het weglakken van enkele specifieke passages (Kamerstukken II, 2013/14, 33 328, nr. 9, p. 49/50).
- 2.3.4. Uit de door GS gegeven (algemene) toelichting in het nieuwe besluit blijkt niet dat GS de hiervoor geschetste grenzen aan een beroep op 'intern beraad' en 'persoonlijke beleidsopvattingen' in acht hebben genomen. Distriport kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat veel van de bedoelde stukken ofwel gekwalificeerd kunnen worden als 'advisering' of 'gestructureerd overleg' – ook, zoals hierna zal worden gezien advisering door de advocaat voor zover daarin niet bijvoorbeeld procestactiek is besproken – ofwel anderszins (tenminste ook) objectieve gegevens bevatten. Dat betekent dat, anders dan waarvan het nieuwe besluit uit gaat, vele van de op de inventarislijst vermelde stukken geheel of tenminste gedeeltelijk verstrekt zouden moeten worden. Het feit dat een Provincie er bovendien voor kiest om een zo grote kwestie als deze door één of twee ambtenaren te la-

ten behandelen, mag er daarbij vanzelfsprekend niet toe leiden dat aan de hoofdregel van openbaarheid en verstrekking van documenten onnodig geweld wordt aangedaan.

- 2.3.5. Uit de aard der zaak is Distriport niet in staat om per document aan te wijzen dat en waarom niet aan de wettelijke weigeringsgronden is voldaan; Distriport kent de inhoud van deze stukken immers niet. De door GS bij de individuele stukken in de inventarislijst gegeven omschrijving, en hetgeen GS in zeer algemene bewoordingen stellen over de betreffende weigeringsgronden – waarin de termen 'advisering', 'gestructureerd overleg' en 'objectieve gegevens' niet voorkomen – leidt bij Distriport tot de overtuiging dat GS bij het nemen van het besluit niet van de volledige criteria (en hun uitzonderingen) zijn uitgegaan.
- 2.4. *"Documenten die reeds bekend zijn bij Distriport"*
- 2.4.1. Distriport heeft de inventarislijst inderdaad aangevuld met enkele stukken die haar reeds bekend waren; zoals hiervoor vermeld niet om die stukken nogmaals te verkrijgen, maar om aan te tonen dat (telkens) van een 'diepgaand en zorgvuldig onderzoek' naar het bestaan van stukken geen sprake is – in het bijzonder nu het zo makkelijk bleek te zijn om de door de Provincie opgemaakte inventarislijst aan te vullen met stukken die reeds in het dossier van Distriport waren. Dat zegt dus iets over de betrouwbaarheid van de mededelingen van de Provincie over de diepgravendheid en zorgvuldigheid van het onderzoek. Ook hieruit bleek eenvoudig dat van een volledige lijst, zoals de Provincie stelde, absoluut geen sprake was.
- 2.5. *"Taxatierapporten"*
- 2.5.1. Uit ABRs 28 april 2009 (ECLI:NL:RBSHE:2009:BK2792) volgt dat als een taxatierapport niet meer actueel is, hetgeen zal gelden voor een rapport uit 2011, geen beroep (meer) kan worden gedaan op een weigeringsgrond voor de Wob. Bovendien betreft een taxatierapport bij uitstek objectieve gegevens (de Provincie zal geen 'strategische' taxatie hebben gevraagd, nog los van het feit dat taxateurs zich daarvoor niet lenen), en GS hebben niet gesteld of aannemelijk gemaakt dat de Provincie zich (thans, nog steeds) op basis van dit taxatierapport in een onderhandelingspositie bevindt, zodat de weigeringsgrond van artikel 10, lid 2 sub b Wob geen opgeld doet.
- 2.6. *"Correspondentie met advocaat, adviseur Provincie"*
- 2.6.1. Distriport stelt zich op het standpunt dat deze adviezen het karakter hebben van een deskundigenrapport, dat overwegend een objectief karakter heeft, en dat mitsdien op de voet van de Wob versterkt dient te worden. Zie in dit verband de annotatie van Van der Heijden/Schaake, onder ABRs 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1708, JG 2014/40.
- 2.6.2. Voor zover dat standpunt niet gevolgd zou worden, beroept Distriport zich erop dat niet in algemene zin kan worden geoordeeld dat dergelijke adviezen volledig en integraal

moeten worden gelijkgesteld met persoonlijke beleidsopvattingen. Deze adviezen zullen, desnoods onder weglakking van de delen die wél als persoonlijke beleidsopvatting of strategische overweging te gelden hebben, openbaar moeten worden gemaakt in zoverre deze kunnen worden aangemerkt als (of voor zover daarin zijn opgenomen) 'objectieve gegevens'.

2.7. *"Documenten reeds openbaar en op internet"*

2.7.1. Ook hiervoor geldt: de rechtbank had de Provincie al eerder verzocht om een inventarislijst op te maken. De stukken die Distriport later ontdekte, en waarvan de Provincie thans stelt dat deze al vanaf medio 2011 op de website van de Provincie te vinden waren, werden door GS niet actief op de door de rechter bevolen inventarislijst geplaatst. Ook dat zegt dus iets over de betrouwbaarheid van de mededelingen van de Provincie over de diepgravendheid en zorgvuldigheid van het onderzoek.

2.8. *"Documenten die openbaar worden gemaakt"*

2.8.1. Van deze mededeling is door Distriport kennis genomen.

2.9. *"Documenten die zich los van het bovenstaande niet lenen voor openbaarmaking"*

2.9.1. Het is Distriport niet duidelijk waarom deze stukken niet onder een van de andere categorieën zijn geschaard. Voor het grootste deel beroept de Provincie zich ook hier op intern beraad. Daarvoor zij verwezen naar de opmerkingen die Distriport daarover reeds heeft gemaakt.

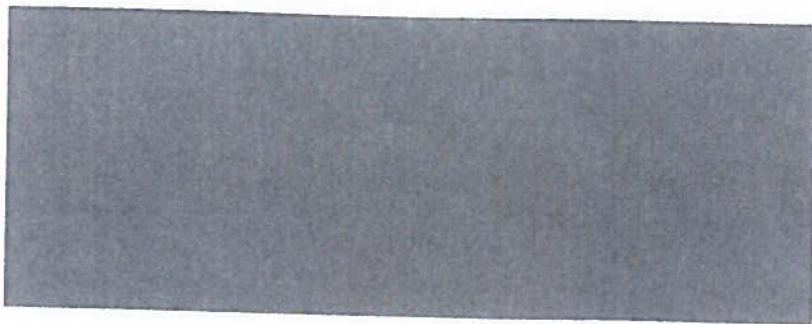
3. Kosten bezwaarfase

3.1. Het nieuwe besluit van 18 december 2015, waarin een geheel nieuwe afweging is opgenomen en waarmee diverse stukken alsnog op grond van de Wob zijn verstrekt, toont dat het oorspronkelijke besluit waartegen op 9 juni 2015 in elk geval niet aan de eisen van rechtmatigheid en doelmatigheid voldeed. Ook indien het bezwaar, zoals bij deze aangevuld, er niet toe zou leiden dat dit, gelet op het inmiddels genomen nieuwe besluit, gegrond wordt bevonden, bestaat hoe dan ook aanleiding voor toepassing van artikel 7:15 Awb.

4. Conclusie

- 4.1. Distriport handhaaft het op 9 juni 2015 ingediende bezwaar, onder aanvulling van de bezwaargronden met hetgeen hiervoor is vermeld.

Hoogachtend,
Houthoff Buruma



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC04344343





de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Holland

INGEKOMEN 18 JAN. 2016

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX (023) 514 31 10

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
afdeling Juridische Zaken
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
Locatie Haarlem

bezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

datum 15 januari 2016
onderdeel Voorfase bestuur Haarlem
contactpersoon
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer HAA 15 / 2618 WOB EVEI
uw kenmerk 603750/635930
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 01 32/34
onderwerp het beroep van Distriport Noord-Holland B.V. te Scharwoude

t (088) 361 11 75 Zittingen
t (088) 361 11 76 Beroepszaken
t (088) 361 11 77 Voorzieningen

f (088) 361 01 32/34
(Bestuursrecht)
f (088) 361 01 28 (Belasting)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 15 / 2618 WOB EVEI deel ik u
het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak
wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak
onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient
te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een
beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtsspraak van de
Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u
het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling
Bestuursrechtsspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het
indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 15/2618

uitspraak van de meervoudige kamer van 15 januari 2016

op het verzoek om herziening van

besloten vennootschap Distriport Noord Holland B.V., verzoekster

in de zaak tussen

verzoekster

en

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, verweerder.

Procesverloop

Verzoekster heeft bij schrijven van 9 juni 2015 verzoekt om herziening van de uitspraak van deze rechtbank van 21 december 2012, AWB 12-789.

De rechtbank heeft het verzoek op 22 oktober 2015 op zitting behandeld. Namens verzoekster is verschenen, bijgestaan door voornoemde gemachtigde. Namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn verschener .

Overwegingen

1. De rechtbank stelt voorop dat tegen de uitspraak van 21 december 2012 geen hoger beroep is ingesteld, zodat deze uitspraak in rechte vaststaat. Hieruit volgt dat de rechtbank de bevoegde instantie is om op het verzoek te beslissen.
2. Op grond van artikel 8:119, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de bestuursrechter op verzoek van een partij een onherroepelijk geworden uitspraak herzien op grond van feiten en omstandigheden die:
 - a. hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak;
 - b. bij de indiener van het verzoekschrift vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en

c. waren zij bij de bestuursrechter eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

3. Bij de beoordeling van een herzieningsverzoek is uitsluitend van belang of feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 8:119, eerste lid, van de Awb zijn gesteld. Het bijzondere rechtsmiddel herziening dient er niet toe om het geschil waarover bij uitspraak is beslist, naar aanleiding van die uitspraak opnieuw aan de rechter voor te leggen. Ook is dit rechtsmiddel niet bedoeld om een partij de gelegenheid te bieden om argumenten die in een eerdere procedure naar voren zijn gebracht, of naar voren hadden kunnen worden gebracht, opnieuw onderscheidenlijk alsnog naar voren te brengen en aldus het debat te heropenen nadat is gebleken dat de aangevoerde feiten en omstandigheden niet tot het gewenste resultaat hebben geleid (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 4 maart 2015, ECLI:N::RVS:2015:618).

4. In de uitspraak van 21 december 2012 was aan de orde verweerders besluitvorming op een verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het project Distriport in den brede en de positie van het Ontwikkelingsbedrijf Noord/Holland Noord N.V. (hierna: NHN) in den brede. De rechtbank heeft in de procedure die heeft geleid tot voornoemde uitspraak, het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen opnieuw onderzoek te doen naar de dienaangaande onder hem berustende documenten. In overleg met partijen is destijds afgesproken dat verweerder een inventarislijst zou opstellen met daarop alle bij hem berustende documenten met betrekking tot het project Distriport en de positie van NHN in relatie tot Distriport. Op de lijst zou onderscheid worden gemaakt tussen stukken die reeds openbaar zijn, stukken die reeds bij verzoekster bekend zijn en stukken die noch openbaar zijn en noch bij verzoekster bekend zijn. Aan de hand van deze inventarislijst zou verzoekster vervolgens aangeven ten aanzien van welke stukken om openbaarmaking zou worden verzocht. De rechtbank heeft vervolgens in genoemde uitspraak onder meer overwogen dat zij de mededeling van verweerder dat er niet meer documenten onder hem berusten dan die in de inventarislijst zijn opgenomen, niet ongeloofwaardig achtte. Naar het oordeel van de rechtbank had verzoekster niet aannemelijk kunnen maken dat er meer documenten bij verweerder berusten dan waarover uiteindelijk is beslist. De rechtbank heeft - onder meer - daarin aanleiding gezien om na gegrondverklaring van het beroep, de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten.

5. Verzoekster heeft ter staving van haar verzoek gesteld dat zij in 2015 alsnog bekend is geworden met een overzicht van stukken die evident betrekking hebben op genoemde aangelegenheden. Deze documenten dateren alle van ver vóór het Wob-verzoek van verzoekster in 2011. Gebleken is, aldus verzoekster, dat de geheimhouding van deze stukken reeds op 11 juli 2011 is opgeheven, terwijl deze stukken vervolgens niet openbaar zijn gemaakt. Deze openbaarmaking is pas recent geschied. Naar de mening van verzoekster hadden de in geding zijnde stukken niet op de inventarislijst mogen ontbreken, zodat de stellige mededeling van verweerder omtrent de volledigheid van de inventarislijst bezijden de waarheid was. Een en ander acht verzoekster zodanig onverenigbaar met de door de rechtbank gebezigde overwegingen dat verzoekster thans verzoekt om het onderzoek opnieuw te heropenen waarbij verzoekster de rechtbank in overweging geeft om verweerder opnieuw opdracht te geven om een inventarislijst op te stellen dan wel om - hetgeen gelet op de voorgeschiedenis ook de voorkeur van verzoekster zou hebben - een zelfstandig onderzoek in te stellen.

6. De rechtbank overweegt als volgt. Het standpunt van verzoekster komt hierop neer dat zij van mening is dat nu zij na de uitspraak van 21 december 2012 kennis heeft gekregen van stukken waarop het destijds gedane Wob-verzoek zag, en die ontbraken op de inventarislijst, de rechtbank destijds onjuist is voorgelicht door verweerder en daarom tot een onjuiste uitspraak is gekomen. Wat hiervan ook verder zij, en los van de vraag of de desbetreffende stukken ook daadwerkelijk onder de reikwijdte van het destijds door verzoekster gedane Wob-verzoek vallen, vast staat dat het besluit tot opheffing van de geheimhouding van 11 juli 2011 destijds onder expliciete vermelding van de desbetreffende stukken op de website van verweerder is gepubliceerd. Gelet hierop had verzoekster derhalve vóór de uitspraak van 21 december 2012 redelijkerwijs bekend kunnen zijn met deze stukken. Hetgeen verzoekster thans aanvoert had derhalve reeds in de vorige procedure naar voren gebracht kunnen worden, zodat het verzoek niet voldoet aan de in artikel 8:119, eerste lid, van de Awb genoemde voorwaarden.

7. De rechtbank zal het verzoek daarom afwijzen.

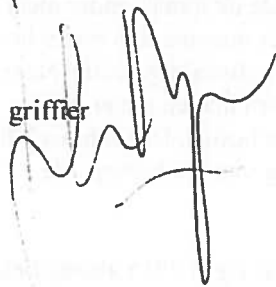
8. Bij deze beslissing bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De rechtbank wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door

openbaar uitgesproken op 15 januari 2016.

griffier 

De beslissing is in het

voorzitter 

Afschrift verzonden aan partijen op:

15-01-2016

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

