

Datum vergadering 2 december 2014	Nota GS
Registratienummer 503075/508952	
Portefeuille EZ	
Portefeuillehouder	
Plaatsvervanger	
5 bijlage(n) 1 Toelichting 2 Planningsopgave 3 Uitspraak Raad van Staten 4 Juridische bijlage 5 Brief GS aan gemeente Bergen 6 Brief gemeente Bergen 7 Brief GS aan PS	
Onderwerp: Aanpassing planningsopgave bedrijventerrein ten behoeve van MAG-complex Bergen	
Paragraaf 1 Voorgesteld besluit: Het college besluit: 1. De geactualiseerde planningsopgave vast te stellen. 2. PS te informeren door middel van bijgevoegde brief.	

Uw contactpersoon

BEL/RI

Doorkiesnummer 023-514
@noord-holland.nl

27 november 2014

1|14

Paragraaf 2

Toelichting op het voorstel:

De Raad van State heeft d.d. 24 september 2014 het bestemmingsplan van het MAG- Complex in Egmond vernietigd. GS hebben eind 2012 schriftelijk aan gegeven dat sprake is van transformatie en dat op basis van de aangetoonde Nut en Noodzaak en de ruimtelijke kwaliteit voldaan is aan de afwijkingsregels van de PRV. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat het hier niet gaat om de transformatie van een bestand terrein (waarbij de planningsopgave geen rol speelt), maar om een nieuw bedrijventerrein. Bij een nieuw bedrijventerrein is verwerking in de provinciale planningsopgave vereist. De ontwikkeling was niet in de planningsopgave verwerkt. De rechter heeft hierom het bestemmingsplan van de gemeenteraad vernietigd. Daarnaast blijkt nog een ontwikkeling , waarmee GS in 2012 akkoord zijn gegaan, niet in de planningsopgave verwerkt. Het betreft het bestemmingsplan "Uitbreiding Simon Loos", gemeente Medemblik. Voorgesteld wordt om ook deze ontwikkeling alsnog in de planningsopgave te verwerken. In deze GS-nota wordt voorgesteld de planningsopgave aan te passen aan eerdere GS-besluiten (naast MAG-complex ook bedrijventerrein in Medemblik).

Paragraaf 3

Gevolgen

a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Ja. Zie bijlage
d. Worden bindende afspraken gemaakt met andere partijen?	Nee
e. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Nee
f. Communicatieve gevolgen en risico's?	Nee
g. Europese gevolgen en risico's?	Nee
h. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
i. Overige gevolgen en risico's?	Nee

Paragraaf 4 Ambtelijk afgestemd met:	
Directie Beleid:	Ja Naam:
Directie B&U:	Niet van toepassing
Directie Middelen:	Ja Naam: Naam:
Directie SVT:	Ja Naam: .
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	Niet van toepassing
Paragraaf 5 Verdere procedure	
a. PS actief informeren	Ja, zie bijgevoegde brief

BIJLAGE 1 Toelichting

Aanleiding

De Raad van State heeft d.d. 24 september 2014 het bestemmingsplan van het MAG- Complex in Egmond vernietigd. GS hebben eind 2012 schriftelijk aan gegeven dat sprake is van transformatie en dat op basis van de aangetoonde Nut en Noodzaak en de ruimtelijke kwaliteit voldaan is aan de afwijkingsregels van de PRV. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat het hier niet gaat om de transformatie van een bestand terrein (waarbij de planningsopgave geen rol speelt), maar om een nieuw bedrijventerrein. Bij een nieuw bedrijventerrein is verwerking in de provinciale planningsopgave vereist. De ontwikkeling was niet in de planningsopgave verwerkt. De rechter heeft hierom het bestemmingsplan van de gemeenteraad vernietigd. Daarnaast blijkt nog een ontwikkeling , waarmee GS in 2012 akkoord zijn gegaan, niet in de planningsopgave verwerkt. Het betreft het bestemmingsplan "Uitbreiding Simon Loos", gemeente Medemblik.

GS standpunt

In de brief van GS d.d. 08-01- 2013 (zie bijlage 1) geeft GS weer waarom zij positief zijn over de herinrichting van het MAG complex door de verplaatsing van een aannemersbedrijf en een metaalconstructiebedrijf uit respectievelijk de kernen Bergen en Egmond Binnen naar dit voormalige defensie terrein. Deze ontwikkeling past binnen de afspraken die zijn gemaakt in het kader van PROMT. Basis van de afspraken is dat het MAG-complex in Egmond één van de terreinen is waar door middel van rode ontwikkelingen een deel van de totale kosten voor de herbestemming van de Militaire complexen wordt terugverdiend. Deze afspraak is tussen rijk en IPO en met alle provincies gemaakt. In 2008 is er voor de 3 Noord-Hollandse terreinen een Stuurgroep Militaire Terreinen. Binnen de Stuurgroep werd in 2008 overeenstemming bereikt over de bedrijfsbestemming.

In de brief geven wij aan dat de nut en noodzaak van de verplaatsing is aangetoond. De bedrijven veroorzaken overlast op de huidige locatie en hebben geen alternatieven op een bedrijventerrein. De regiogemeenten hebben ingestemd met de verplaatsing van de twee bedrijven naar het MAG complex.

Verder wordt in de brief aangegeven dat wordt voldaan aan de voorwaarden die wij in de PRV stellen aan de ruimtelijke kwaliteit.

Stand van zaken

De uitspraak van de Raad van State toont aan dat het positieve GS-besluit niet voldoende is. Ons uitgangspunt was dat alleen een nieuw bedrijventerrein in overeenstemming moet zijn met de provinciale planningsopgave (PRV artikel 11, lid 1 en 2). Omdat het om transformatie van het voormalige militair terrein ging, zou de nieuwe

ontwikkeling moeten voldoen aan het beleid ten aanzien van transformatie (lid 3).

De geldende planningsopgave (opgesteld in 2008) voorziet niet in de ontwikkeling van het MAG complex tot 3,8 ha. bedrijventerrein. Nu de Raad van State deze ontwikkeling beschouwt als een nieuw bedrijventerrein en geen transformatieterrein is het noodzakelijk om een geactualiseerde planningsopgave vast te stellen waarbij het MAG-complex als zacht plan wordt opgenomen in de opgave. Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld krijgt het de status van een hard plan. De gemeente heeft schriftelijk aangegeven (zie bijlage 3) dat de urgentie voor de twee bedrijven om naar het MAG-complex onverminderd geldt. Graag willen zij zo spoedig mogelijk het bestemmingsplan opnieuw in procedure brengen.

Voorstel actualisering planningsopgave

Voorgesteld wordt om bijgevoegde planningsopgave vast te stellen (bijlage 2). In deze geactualiseerde planningsopgave is het MAG complex opgenomen. Daarnaast is de uitbreiding van Simon Loos in gemeente Medemblik (8 ha) opgenomen. Gebleken is dat dit plan per abuis niet eerder in de planningsopgave is verwerkt. Het bestemmingsplan/ de bestemmingsplannen voor de Tender Uitbreiding is/ zijn reeds vastgesteld.

Hiermee passen de ontwikkelingen alsnog binnen de Provinciale Ruimtelijke Verordening en voldoen daarmee aan de eisen van de Raad van State.

Relatie herijking van de planningsopgave

In de regio Alkmaar loopt een traject om de planningsopgave te herijken door een nieuwe behoefte-raming uit te voeren n.a.v. het BUCK rapport. De verwachting is dat naar aanleiding van deze behoefte-raming plannen zullen worden verwijderd van de planningsopgave (verwachting medio 2015) De nu op te nemen plannen doorkruisen dit proces echter niet. Plannen die n.a.v. de behoefte-raming in aanmerking komen voor verwijdering uit de planningsopgave zijn plannen die niet langer voldoen aan het criterium dat er een actuele behoefte moet zijn. Voor de plannen die nu aan de planningsopgave worden toegevoegd is een actuele behoefte aangetoond, zodat deze plannen nu reeds aan de planningsopgave kunnen worden toegevoegd.

Voordelen geactualiseerde planningsopgave

- Ontwikkelingen waarvan GS eerder heeft aangegeven ze mogelijk te willen maken worden door dit besluit ook formeel juridisch toegestaan.
- De gemeente Bergen heeft de urgentie aangegeven, met deze actualisatie kan een nieuwe procedure voor een bestemmingsplan voor het MAG complex worden gestart.

Nadelen/mogelijke risico's om geactualiseerde planningsopgave vast te stellen

- Schijn van gelegenheidsplanologie omdat gelijktijdig het traject van behoefte-raming in de regio Alkmaar loopt (naar aanleiding van het BUCK rapport). Om zo transparant mogelijk te zijn wordt de regio op de hoogte gebracht van de actualisatie (zij hebben eerder in het PORA ingestemd) en neemt de gemeente deel aan het regionale traject (zie brief B&W Bergen aan GS). Voorts is in deze Nota gemotiveerd dat het traject van de behoefte-raming niet wordt doorkruist door deze plannen.

**BIJLAGE 2 GEACTUALISEERDE BEHOEFTERAMINGEN
 BEDRIJVENTERREINEN**

De planningsopgave voor Noord-Holland Noord bestaat uit harde plannen (onherroepelijk bestemmingsplan), zachte plannen (bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk, maar er heeft wel regionale afstemming plaats gevonden over nut en noodzaak) en strategische reserves (bedrijventerrein waarvan behoefte nader moet worden onderbouwd).

Dit betreft een aangepaste planningsopgave waarin de besluiten ten aanzien van de locaties MAG Complex Bergen en Tender uitbreiding te Medemblik zijn verwerkt. De overige locaties zijn onveranderd gebleven.

Geactualiseerde planningsopgave Noord-Holland Noord

Tabel harde plannen

<i>Gemeente</i>	<i>Terrein</i>	<i>Netto ha</i>
Regio Alkmaar		
Alkmaar	Boekelermeer Zuid fase 1 en 2	110,0
Heerhugowaard	Beveland	2,0
Heerhugowaard	De Vork	70,0
Heerhugowaard	Broekhorn	4,5
Heiloo	Boekelermeer Zuid fase 3	13,0
Langedijk	Breekland	25,0
Langedijk	De Mossel II	0,5
Totaal regio Alkmaar		225,0
Kop van Noord-Holland		
Den Helder	Kooypunt (I&II)	20
Den Helder	Dirksz Admiraal	1,4
Hollands Kroon	Agriport A7	53,5
Hollands Kroon	Winkelerzand II, fase 5	2,5
Hollands Kroon	Hoornseweg Middenmeer	0,7
Hollands Kroon	Industrieweg Middenmeer	2,0
Hollands Kroon	Regionaal bedrijvenpark Robbenplaat	22,5
Hollands Kroon	Den Oever Zuid	0,7
Hollands Kroon	Kruiswijk II	1,0
Schagen	Lagedijk	6,6
Schagen	Oudevaart Zuid	0,3
Schagen	Witte Paal	0,6
Texel	Oudeschild II uitbreiding	2,7
Texel	Oudeschild II	0,3
Texel	De Koog	0,2
Totaal Kop van Noord-Holland		112,3

West-Friesland		
Drechterland	Zuiderkogge	7,4
Koggenland	Hofland II	1,9
Koggenland	De Braken (I, II, III)	1,0
Koggenland	Vredemaker Oost	4,2
Medemblik	Unda Maris II	2,0
Medemblik	WFO West	1,5
Medemblik	Tender uitbreiding	8,0
Opmeer	De Veken (1, 2, 3)	0,2
Totaal West-Friesland		26,2

Tabel zachte plannen

Betreft plannen waarvan bestemmingsplan per 10 maart 2009 niet was vastgesteld. In rood gemarkeerd staan de strategische reserves bedrijventerreinen.

Gemeente	Terrein	Te ontwikkelen tot en met 2020	Te ontwikkelen na 2020
Regio Alkmaar			
Bergen	MAG Complex	3,8	
Castricum	Nieuwelaan Oost	2,0	
Totaal regio Alkmaar		5,8	
Kop van Noord-Holland			
Anna Paulowna	Kruiswijk III	3,5	
Anna Paulowna	Reg. havengebonden bedrijventerrein	60,0	
Den Helder	Dirksz Admiraal	3,0	
Den Helder	Kooypunt III	9,9	10
Harenkarspel	Uitbreiding Oudevaart Zuid en De Groet II	10,0	4,0
Niedorp	Winkelerzand III	3,5	
Niedorp	<i>Zijtwende</i>		13,0
Schagen	<i>Witte Paal (Zijtwende)</i>		7,0
Texel	Oosterend	1,2	
Texel	Oudeschild II uitbreiding	2,7	
Wieringermeer	<i>Regionaal bedrijvenpark</i>	20	44,5

	<i>Robbenplaat</i>		
Zijpe	't Zand Kolksluis	5,0	
Totaal Kop van Noord-Holland		118,8	78,5
West-Friesland			
Enkhuizen	Schepenwijk 2	20,0	
Hoorn	't Zevenhuis	38,5	16,5
Koggenland	Distriport NH	54,6	23,4
Medemblik	Overspoor Oost	8,2	
Medemblik	Andijk-Zuid	10,0	
Opmeer	Veken 3+	6,2	
Opmeer	Veken 4	5,2	14,8
Totaal West-Friesland		142,7	54,7

BIJLAGE 4 Uitspraak Raad van State 201401915/1/R1

Datum van uitspraak: woensdag 24 september 2014

Tegen: de raad van de gemeente Bergen

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen
Noord-Holland

201401915/1/R1.

Datum uitspraak: 24 september 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1] en anderen, wonend te Egmond aan den Hoef, gemeente Bergen, NH,
2. [appellant sub 2], wonend te Egmond aan den Hoef, gemeente Bergen, NH,

en

de raad van de gemeente Bergen, NH,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 december 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "MAG Complex Egmond" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en anderen en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[belanghebbende A] heeft desgevraagd een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant sub 2] en [belanghebbende A] hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 augustus 2014, waar [appellant sub 1] en anderen, bij monde van [appellant sub 1], [appellant sub 2], bijgestaan door mr. J.F. Klein, werkzaam bij USG Legal, en de raad, vertegenwoordigd door mr. R. Visser en E. de Waard, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting [belanghebbende A], vertegenwoordigd door mr. J.Th. van Oostrum, advocaat te Alkmaar, en [belanghebbende B], vertegenwoordigd door mr. O.H. Minjon, advocaat te Opmeer, als partij gehoord.

Buiten bezwaren van partijen is ter zitting een nader stuk in het geding gebracht.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in herbestemming van het bestaande militaire Magazijncomplex Egmond (hierna: het MAG-complex) aan de Hoeverweg/Krommedijk, en maakt zodoende de verplaatsing van aannemersbedrijf [belanghebbende A] uit de kern Bergen en staalconstructiebedrijf [belanghebbende B] uit de kern Egmond Binnen mogelijk.

3. [appellant sub 2] betoogt dat het plan in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: PRVS), op grond waarvan de realisatie van een nieuw bedrijventerrein slechts onder voorwaarden is toegestaan. Hij voert hiertoe in de eerste plaats aan dat het besluit van het college van gedeputeerde staten waarbij ontheffing van de PRVS wordt verleend, ontbreekt. De brief van het college van gedeputeerde staten, verzonden op 10 januari 2013, kan volgens [appellant sub 2] niet als zodanig worden aangemerkt.

[appellant sub 2] betoogt voorts dat het plan niet voldoet aan de provinciale planningsopgave als bedoeld in artikel 11, eerste lid van de

PRVS. Uit de kaart behorende bij de PRVS blijkt dat het MAG-complex niet is aangewezen als bedrijventerrein.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat artikel 11, eerste lid, van de PRVS kennelijk niet strekt ter bescherming van de belangen van [appellant sub 2], zodat artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in de weg staat aan vernietiging vanwege strijd met artikel 11, eerste lid, van de PRVS.

Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat het college van gedeputeerde staten bij brief, verzonden op 10 januari 2013, positief heeft beslist op het verzoek van het college van burgemeester en wethouders van 22 februari 2012 om ontheffing van de PRVS voor de aanleg van een bedrijventerrein op het voormalige MAG-complex. Gezien deze positieve beslissing is volgens de raad geen sprake meer van strijdigheid met de PRVS.

3.2. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

3.3. Ingevolge artikel 11, eerste lid van de PRVS, zoals deze luidde ten tijde van belang, kan een bestemmingsplan binnen bestaand bebouwd gebied (hierna: BBG) voorzien in een nieuw bedrijventerrein voor zover deze in overeenstemming is met de geldende provinciale planningsopgave.

Ingevolge het tweede lid stelt het college van gedeputeerde staten een provinciale planningsopgave vast en jaarlijks een regionale bedrijventerreinmonitor ten behoeve van het opstellen/actualiseren ervan.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, zoals deze luidde ten tijde van belang, voorziet een bestemmingsplan niet in een nieuw bedrijventerrein in het landelijk gebied.

Ingevolge het tweede lid kan een bestemmingsplan in afwijking van het eerste lid voorzien in een nieuw bedrijventerrein in het landelijk gebied, indien een nieuw bedrijventerrein in overeenstemming is met de provinciale planningsopgave, als bedoeld in artikel 11, eerste en tweede lid.

3.4. Zoals in de uitspraak van 19 februari 2014 in zaak nr. 201306647/1/R1 is overwogen, beoogt artikel 11, eerste lid, van de PRVS planologisch ongewenste versnippering en leegstand te voorkomen vanuit een oogpunt

van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. Het belang van [appellant sub 2] is gelegen in het behoud van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van zijn woning aan de [locatie]. Artikel 11, eerste lid, van de PRVS, strekt tot bescherming van dit belang, nu het in het belang van [appellant sub 2] is dat het perceel dat voorheen in gebruik was voor defensiedoeleinden niet onnodig wordt bebouwd. Artikel 8:69a van de Awb staat derhalve niet in de weg aan vernietiging van het bestreden besluit vanwege strijd met deze bepaling.

3.5. Anders dan [appellant sub 2] en de raad lijken te veronderstellen, was een besluit tot ontheffing van de PRVS van het college van gedeputeerde staten niet vereist, gelet op de PRVS zoals deze luidde ten tijde van belang. Dit betoog mist derhalve feitelijke grondslag.

3.6. Het plan voorziet in een nieuw bedrijventerrein op gronden die deels binnen BBG en deels in landelijk gebied zijn gelegen. Op grond van artikel 11, eerste lid, en artikel 12, eerste en tweede lid, van de PRVS dient het plan derhalve in overeenstemming te zijn met de provinciale planningsopgave.

De Afdeling stelt vast dat het voorziene bedrijventerrein niet is opgenomen in de provinciale planningsopgave. De raad heeft dit ter zitting bevestigd, maar heeft tevens te kennen gegeven dat hij de realisatie van een bedrijventerrein niettemin aanvaardbaar acht, gezien de bijzondere belangen, te weten de verplaatsing van de twee bedrijven uit een woonomgeving en de wens van de overheid om een nieuwe invulling voor het MAG-complex te verkrijgen met behoud van de cultuurhistorische en landschappelijke elementen. Daarmee heeft de raad echter niet onderkend dat overeenstemming met de provinciale planningsopgave een bindend vereiste uit de PRVS is en dat deze geen mogelijkheid biedt om gemotiveerd van dit vereiste af te wijken.

Gelet op het voorgaande is het plan in strijd met artikel 11, eerste lid, en artikel 12, eerste en tweede lid, van de PRVS. Het betoog slaagt.

4. Het beroep van [appellant sub 2] is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

5. Gelet op het voorgaande is ook het beroep van [appellant sub 1] en anderen gegrond en behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer.

6. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak

binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

7. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Bergen, NH, van 12 december 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "MAG Complex Egmond";

III. draagt de raad van de gemeente Bergen, NH, op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II. wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Bergen, NH, tot vergoeding van de in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten aan:

a. [appellant sub 1] en anderen tot een bedrag van € 30,34 (zegge: dertig euro en vierendertig cent), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;

b. [appellant sub 2] tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Bergen, NH, aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 1] en anderen, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, en € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) voor [appellant sub 2] vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, griffier.

w.g. Mondt-Schouten w.g. Zwemstra

lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2014

Datum vergadering

25 november 2014

Registratienummer

503075/508952

Nota GS Juridische Bijlage voor intern gebruik

18 november 2014

1|2

Besluit

Het voorliggende besluit voegt twee bedrijventerreinen toe aan de Provinciale planningsopgave.

De Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV) bepaalt (voor zover hier van belang) dat gemeenteraden alleen een nieuw bedrijventerrein kunnen opnemen in het bestemmingsplan als het bedrijventerrein is opgenomen in de Provinciale planningsopgave.

Juridische consequentie

In het besluit wordt gemotiveerd dat twee bedrijventerreinen gewenst zijn en derhalve in de planningsopgave dienen te worden opgenomen. De juridische consequentie van het voorgestelde besluit is dat door deze opname in de planningsopgave de betrokken gemeenteraden een bestemmingsplan kunnen vaststellen waarin deze ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.

Achtergrond en nadere Toelichting

MAG complex

Het MAG complex betreft een voormalig defensieterrein. Dit terrein wordt herontwikkeld. Twee bestaande bedrijven uit de kern worden verplaatst naar dit terrein. Eerder heeft de provincie aan B&W laten weten dat het plan voldoet aan de afwijkingsregels van de PRV, nu het gaat om transformatie en aan de regels voor transformatie wordt voldaan. De gemeenteraad (hierna de Raad) heeft een bestemmingsplan voor deze ontwikkeling vastgesteld. Hiertegen is beroep ingesteld. De Raad heeft in de beroepsprocedure verweer gevoerd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) heeft hierover geoordeeld dat er geen sprake is van transformatie, maar van de aanleg van een nieuw bedrijventerrein. De PRV staat een nieuw bedrijventerrein slechts toe indien deze in de Provinciale planningsopgave is opgenomen. Derhalve stond de PRV aan het bestemmingsplan in de weg en is het plan door de Afdeling vernietigd. Door vaststelling van de voorgestelde actualisatie waarin het MAG complex is opgenomen staat de planningsopgave niet langer in de weg van een nieuw bestemmingsplan door de Raad. De Raad blijft overigens gehouden om in een dergelijk plan te motiveren dat het plan ook aan de overige vereisten van de PRV voldoet (kort samengevat nut, noodzaak en ruimtelijke kwaliteit) en voorts dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Medemblik

Op 9 oktober 2014 is het bestemmingsplan "Uitbreiding Simon Loos" van de gemeente

Medemblik vastgesteld. Het gaat om de toevoeging van 8 ha aan de bestaande bedrijfslocatie. De PRV stelt dezelfde eis voor uitbreiding van een bedrijventerrein als voor nieuwe bedrijventerreinen; ook hier moet de uitbreiding zijn opgenomen in de Provinciale planningsopgave. Voor de kwalificatie bedrijventerrein is overigens niet van belang of er sprake is van een of meerdere bedrijven, maar is de omvang van het terrein (minimaal 1 ha bruto) en de soort bedrijvigheid (bijvoorbeeld handel of dienstverlening) bepalend.

B&W hebben in 2012 onderbouwd dat zij menen dat het plan voldoet aan de criteria nut, noodzaak en ruimtelijke kwaliteit. U hebt hier bij brief van 21 februari 2013 positief op gereageerd. De uitbreiding is echter nog niet eerder aan de Provinciale planningsopgave toegevoegd. Met deze verwerking in de Provinciale planningsopgave is de kans dat het plan op dit punt door de rechter wordt vernietigd verwaarloosbaar. Op dit moment is nog geen beroep tegen het plan ingediend, de beroepstermijn is nog niet gesloten. Ook hier is het echter aan de gemeenteraad om nut, noodzaak en ruimtelijke kwaliteit in een eventuele beroepsprocedure goed te onderbouwen om vernietiging op deze punten te voorkomen.

Opgesteld door:

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514

@noord-holland.nl

1 | 4

Betreft: Magazijnencomplex Egmond aan den Hoef

Verzenddatum

Kenmerk

111030

Uw kenmerk

1200510

Geacht College

Op 22 februari 2012 verzocht u ons om een ontheffing op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) voor de aanleg van een bedrijventerrein op het voormalig militaire magazijnencomplex (voortaan: MAG complex) aan de Krommedijk te Egmond.

De herinrichting van het MAG complex maakt de verplaatsing van een aannemersbedrijf en een metaalconstructiebedrijf uit respectievelijk de kernen Bergen en Egmond Binnen naar dit voormalige defensieterrein mogelijk.

Sinds het in werking treden van de Spoedwet ruimtelijke ordening op 1 oktober 2012 kan de provincie geen reguliere ontheffingen meer afgeven op grond van de PRVS. In plaats hiervan toetst de provincie de (voor)ontwerp bestemmingsplannen aan de inhoudelijke regels van de PRVS. De PRVS schrijft voor dat Nut en Noodzaak aangetoond moet worden en dat een goede ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd is. Voor de toetsing van de ruimtelijke kwaliteit winnen wij het advies in van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkelingen (ARO).

Nut en Noodzaak

Het aannemersbedrijf is gevestigd aan de Jan Apeldoornweg in Bergen en het staalconstructiebedrijf is gevestigd aan de Herenweg in Egmond Binnen. Beide bedrijven liggen in een woonomgeving. Vanwege de normen op het gebied van veiligheid, geluidhinder en vanwege de verkeershinder kunnen de bedrijven op termijn niet meer vooruit op

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon 0800 998 6734

Fax (023) 514 3030

Surinameweg 11

Haarlem [2035 VA]

www.noord-holland.nl

deze locaties. Vanwege de beperkingen voor de bedrijven maar ook vanwege de woonomgeving is de verplaatsing gewenst. De te ontruimen locaties kunnen voor woningbouw benut worden.

In beginsel dienen bedrijven verplaatst te worden naar een voor hen geschikt bedrijventerrein. Uw gemeente heeft aangegeven dat het hier gaat om familiebedrijven met een sterke lokale en regionale binding, zowel voor wat betreft het personeel als voor wat betreft de afzet. Uw gemeente heeft aangetoond dat er binnen Bergen geen bestaand bedrijventerrein is waar de bedrijven zich zouden kunnen vestigen. Wij hebben nog de mogelijkheid van verplaatsing naar een regionaal bedrijventerrein onderzocht en hebben contact opgenomen met de gemeente Alkmaar voor de vestigingsmogelijkheden op het bedrijventerrein Boekelermeer. Gebleken is, dat verplaatsing naar de Boekelermeer vanwege de kavelgrootte en de grondprijzen niet haalbaar is. De bedrijven zouden op de Boekelermeer nieuwe gebouwen moeten oprichten terwijl zij op het MAG complex gebruik kunnen maken van bestaand loodsen. Financieel is dit voor beide bedrijven dan geen haalbare zaak. Bovendien is het aannemersbedrijf vanwege de aard van het bedrijf (de benodigde grote hoeveelheid onbebouwde grond voor opslag en dergelijke) niet inpasbaar op de Boekelermeer. De regiogemeenten hebben ingestemd met de verplaatsing van de twee bedrijven naar het MAG complex. De regiogemeenten erkennen dat het hier om een bijzondere situatie gaat en dat het areaal bedrijventerrein binnen de regio per saldo niet afneemt.

Gezien het voorgaande menen wij dat Nut en Noodzaak van de verplaatsing van beide bedrijven is aangetoond.

Ruimtelijke Kwaliteit

Het terrein van het MAG complex is nu grotendeels begroeid met bomen. Bij de herinrichting zal de groene buitenrand en de bebouwing op het binnenterrein intact blijven. Een groot deel van de beplanting van het binnenterrein verdwijnt. Door de handhaving van de groene buitenring in combinatie met een beheerplan voor het groen zullen de landschappelijke effecten gering blijven.

De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkelingen (ARO) heeft tweemaal geadviseerd over de herinrichting van het MAG complex. Naar aanleiding van het eerste advies heeft u verbeteringen aangebracht. Er blijven meer bomen staan, het groene silhouet blijft behouden. Het bebouwingspercentage is afgenomen. De toegang tot het terrein is naar het noorden verplaatst. Er komt een wal rond de nabije woningen om die af te schermen tegen geluidsoverlast. In de buitenrand, die als bos wordt bestemd, zijn geen verlichting en reclame toegestaan. Het aantal bedrijven wordt gelimiteerd tot twee.

In tweede instantie heeft de ARO het volgende eindadvies uitgebracht:

“De ARO constateert dat de elders gevoerde nut en noodzaak discussie heeft uitgewezen dat definitief gekozen wordt voor de inrichting van het MAG-complex voor twee bedrijven. De randvoorwaarden om dit te doen met behoud van de landschappelijke kwaliteiten zijn adequaat uitgewerkt en er is goed ingegaan op de zorgpunten bij de eerdere ARO-behandeling wat betreft het tegengaan van reclame uitingen en het behoud van bos binnen de aanvankelijk voorgestelde brede bestemming groen. De ARO adviseert dan ook positief.”

Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit overwegen wij het volgende: Het MAG complex ligt in de Strandwallen- en strandvlakten landschap aan de rand van de Bergermeer en Egmondermeer. De contrasten tussen de open strandvlakten en de beboste binnenduinrand zijn hier nog duidelijk zichtbaar. Het is een gebied waar de openheid wordt afgewisseld door meer bebouwde of begroeide terreinen zoals enkele recreatiecomplexen en dit MAG complex. Wij overwegen met de ARO, dat de landschappelijke kwaliteiten in de omgeving van het MAG complex niet aangetast worden als de randvoorwaarden met betrekking tot het groenbeheer en het tegengaan van bouwwerken voor reclame uitingen en dergelijke in acht genomen worden.

Wij beschouwen het MAG complex in de nieuwe situatie niet als een regulier bedrijventerrein maar uitsluitend als herinrichtingslocatie voor de twee uit de woonkernen te verplaatsen bedrijven.

Wij vinden het van belang dat door de herinrichting gebruik gemaakt kan worden van bestaande magazijnen.

Verkeersveiligheid

De aansluiting van de Hoeverweg op de Krommedijk en de fietspaden en fietsoversteekplaatsen worden in 2013 door de provincie heringericht ter verbetering van de verkeersveiligheid.

Conclusie

1. Wij achten nut en noodzaak voor de verplaatsing van het aannemersbedrijf en metaalbewerkingsbedrijf naar het MAG complex in Egmond aangetoond.
2. Wij menen dat het herinrichtingsplan voor het MAG complex voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen voor verstedelijking in het landelijk gebied zoals die zijn opgenomen in onze Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie mits:
 - a. in de planregels van het bestemmingsplan geborgd wordt dat het afscherpende groen behouden blijft

(aanlegvergunningstelsel)

- b. het oprichten van landschapsverstorende bouwwerken via de planregels wordt tegengegaan.

Wij verzoeken u dit in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen.

Daarnaast gaan wij ervan uit, dat u een goede regeling voor het beheer en het onderhoud van het groen opstelt.

De door u op 22 februari 2012 aangevraagde ontheffing kunt u hiermee als afgedaan beschouwen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter



gemeente BERGEN



College van gedeputeerde staten van Noord-Holland
tav
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Afdeling : Ontwikkeling
Onderdeel : Ruimtelijke Ontwikkeling
Contactpersoon :
Telefoonnummer : (072) 888 00 00
Bijlage(n) : -

Datum : 28 oktober 2014
Ons kenmerk : 14UIT07743
Zaaknummer :
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 06 NOV 2014

Onderwerp : Bestemmingsplan MAG complex (Hoeverweg, Egmond aan den Hoef)

Geacht college,

De gemeente Bergen heeft kennisgenomen van de uitspraak van de Raad van State (201401915/1/R1 van 24 september 2014) op de twee ingediende beroepen tegen het bestemmingsplan MAG complex. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het besluit van de Raad tot vaststelling van het bestemmingsplan MAG complex Egmond vernietigd wegens strijd met artikel 11 lid 1 en artikel 12 lid 1 en 2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

De uitspraak was voor de gemeente en de betrokken ondernemers en adviseurs zeer teleurstellend vanwege het intensieve traject dat de gemeente met de ondernemers en ook met uw provincie heeft doorlopen om de omvorming van het MAG complex mogelijk te maken. Voor de gemeente was uw brief van 10 januari 2013 kenmerk 111030 een bevestiging van het feit dat de omvorming in lijn was met het provinciaal beleid. Essentieel is, blijkens de uitspraak, dat het MAG complex nu nog niet voorkomt op de provinciale planningsopgave.

De intentie om tot een functiewisseling te komen op het MAG complex wordt door de gemeente en partijen nog steeds onderschreven. In het contact met uw ambtelijke dienst na de uitspraak is dit bevestigd. In het gesprek naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State, met alle betrokken partijen, is onderzocht welke stappen genomen moeten worden om een correcte basis onder het bestemmingsplan te leggen. Duidelijk is geworden dat hiertoe mogelijkheden bestaan en dat de bevoegdheid hiertoe is gelegen bij uw college.

Voor de bedrijven geldt een bepaalde urgentie bij uw besluit. Het aannemersbedrijf Gebr. Min raakt meer en meer bekneld en opgesloten in de huidige situatie aan de Jan Apeldoornweg te Bergen. De raad van de gemeente Bergen heeft al in 2003 als uitgangspunt benoemd dat verdere groei van het bedrijf ter plaatse ongewenst is, dat bedrijfsvoering ter plaatse op slot gaat en dat het uiteindelijke doel uitplaatsing van de bedrijfsactiviteiten is. Het bestemmingsplan "Bergen Dorpskern Zuid" bood nog enig soelaas, maar de conclusie is dat verdere bedrijfsontwikkeling ter plaatse niet mogelijk is. Dit betekent dat Gebr. Min niet verder kan investeren in bijvoorbeeld een nieuw kantoor, met daarin Arbo

technisch verantwoorde werkplaatsen voor haar personeel. Het bedrijf kan tevens ternauwernood voldoen aan de milieuparagraaf.

Voor het metaalbewerkingbedrijf Tambach geldt een en ander in dezelfde mate. Op dit moment houdt het bedrijf een onderneming in stand op drie verschillende locaties. Door ruimtegebrek op elke locatie is economisch werken niet verantwoord en verder kan er niet meer worden geïnvesteerd om zo te voldoen aan CO2 eisen en NEN1090 normering. Er is onder andere te weinig ruimte voor de gescheiden opslag van materialen.

Verder geldt dat op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de gemeente Bergen en de Dienst Landelijk Gebied (DLG) de bedrijven nog immer een aanzienlijke reserveringsvergoeding verschuldigd zijn, vooruitlopend op de koop en levering van het voormalige MAG-complex. Er is met de opvolger van DLG: Bureau Beheer Landbouwgronden overeenstemming over de inhoud van een koopovereenkomst. Voor het einde van het kalenderjaar zal contractuele vastlegging moeten plaatsvinden met levering voorzien in het eerste kwartaal van 2015.

Inmiddels hebben de bedrijven zeer aanzienlijk geïnvesteerd in kosten van adviseurs ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing. Daarnaast is de economische situatie nog steeds als slecht te typeren, zodat het voor de bedrijven niet mogelijk is om te verhuizen naar een van de regionale bedrijventerreinen vanwege de daar noodzakelijke investeringen bestaande uit een hoge aankoopssom en kosten van bebouwing.

Voor de bedrijven geldt dat een bedrijfsverplaatsing naar het MAG-complex de enige reële optie is om op korte termijn de bedrijfsvoering voort te zetten, waarbij de bestaande bedrijfslocaties in de dorpskernen Bergen en Egmond-Binnen kunnen worden getransformeerd naar woningbouw. De aanwezige urgentie is in de afgelopen periode verder versterkt.

Wij wijzen u erop dat in regionaal verband overeenstemming bestaat over de verplaatsing van deze bedrijven naar het MAG complex. De ontwikkeling van het MAG complex als bedrijventerrein zal door ons ook worden ingebracht in het lopende project rond het afstemmen van vraag en aanbod aan bedrijventerreinen.

Wij verzoeken u dan ook om op zo kort mogelijke termijn ervoor zorg te dragen dat het MAG complex alsnog wordt opgenomen in de planning behorende bij de PRVS, teneinde het door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geconstateerde formele gebrek weg te nemen.

Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met: , senior vormgever van het
onderdeel Ruimtelijke Ontwikkeling via telefoonnummer (072) 888 00 00. Wilt u bij
correspondentie het kenmerk 14UIT07743 vermelden?

Hoogachtend
college van Bergen.

12 drs. W.J.M. Bierman,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester

POSTBUS 30072001 DAHAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de Statengriffier,
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon

Doorkiesnummer (023) 514
@noord-holland.nl

1 | 1

Betreeft: Informeren over verkenning landschappelijke regimes in de PRV

Verzenddatum

Geachte leden,

Kenmerk
495653/495672

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) brengen wij u het volgende besluit van ons college ter informatie: Verkenning landschappelijke regimes in de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Uw kenmerk

Hiermee willen u informeren over de besluiten ten aanzien van het voormalige Nationale Landschap en de voorgenomen verkenning naar de landschappelijke regimes.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 HR]
www.noord-holland.nl