



> Retouradres

Es

Aan: De bevoegde gezagen Wbb

C. Dennaeman

INGEKOMEN 19 AUG. 2016

**Bestuurskern**  
Dir. Water en Bodem  
Afdeling BoDEM

**Contactpersoon**  
A. Oostra  
Coördinerend/Special.  
Adviseur Bedrijven

M +31(0)6-50748077  
[auke.oostra@minienm.nl](mailto:auke.oostra@minienm.nl)

**Kenmerk:**  
IenM/BSK-2016/176876

**Bijlage (n)**  
Wob-verzoek 22-1-2015  
Uitspraak beroep 20-06-2016

Datum 17 AUG. 2016  
Betreft Overdracht Wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Op 7 juli 2016 heb ik van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport het Wob-verzoek van [REDACTED] doorgezonden gekregen met het verzoek om op grond van artikel 4 van de Wob de behandeling over te nemen.

Op 22 januari 2015 heeft [REDACTED], met een beroep op de Wob, aan het RIVM verzocht om informatie over de spoedlocaties bodemverontreiniging. Bij besluit van 25 maart 2015 is dit verzoek afgewezen. Op 20 juni 2016 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan in het beroep van [REDACTED] waarin is bepaald dat het Wob-verzoek ter behandeling moet worden doorgezonden.

Het Wob-verzoek betreft documenten die niet bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu berusten. Bijgaand zend ik u daarom het Wob-verzoek ter verdere behandeling door.

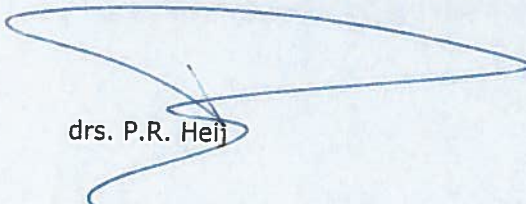
Ik heb verzoeker bij brief ervan op de hoogte gesteld dat het Wob-verzoek aan uw bestuursorgaan is doorgestuurd.

Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met mijn medewerker dhr. A. Oostra.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DIRECTEUR-GENERAAL RUIMTE EN WATER,

  
drs. P.R. Heij





## de Rechtspraak

~~AA~~ AANTEKENEN || PER POST || PER FAX 070-3407834

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

VOLKSGEZONDHEID  
WELZIJN EN SPORT

21 JUNI 2016

SCANPLAZA

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11  
f (020) 541 35 55  
www.rechtspraak.nl

datum 20 juni 2016  
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie 2)  
contactpersoon dhr P. Postma  
doorkiesnummer (088) 361 14 11  
ons kenmerk zaaknummer AMS 15 / 5451 WOB 366  
uw kenmerk DWJZ-2015000285  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (020) 541 27 46  
onderwerp het beroep van ~~XXXXXXXXXX~~ te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 15 / 5451 WOB 366 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

*U zult begrijpen dat 'afspraken met gemeenten' geen weigergrond is onder de Wob. Om die reden zend ik u dit formele verzoek.*

*Over de afhandeling hiervan treed ik desgewenst graag nader met u in overleg. Hiervoor kunt u zich wenden tot ondergetekende of tot collega Yordi Dam, tel. 06-81432757.*

***NB: Wellicht ten overvloede: indien u kunt voldoen aan ons subsidiaire verzoek (punt 2), mag u het verzoek onder punt 1 als ingetrokken beschouwen.***

Ik verzoek u de gevraagde informatie die digitaal bij u aanwezig is in digitale vorm te verstrekken.

Ik verzoek u de ontvangst van dit verzoek schriftelijk of per email aan mij te bevestigen.

U wordt verzocht binnen 28 dagen op dit verzoek te beslissen. Geen of een onvoldoende antwoord op de vervaldatum zal worden opgevat als een afwijzing.

Met vriendelijke groet,

# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 15/5451

uitspraak van de meervoudige kamer van 17 juni 2016 in de zaak tussen

**[REDACTED]** te Amsterdam, eiseres

en

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder  
(gemachtigde: mr. J. W. T. Berg).

### Procesverloop

Bij besluit van 25 maart 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiseres op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) afgewezen.

Bij besluit van 21 juli 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 30 maart 2016. Eiseres is verschenen en heeft zich laten bijstaan door G. M. van Beek. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

### Overwegingen

1. Eiseres heeft bij brief van 22 januari 2015 bij verweerder een Wob-verzoek ingediend, waarbij eiseres primair heeft verzocht om toezending van alle bij het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) beschikbare informatie, cijfers en data ten aanzien van 'spoedlocaties bodemverontreiniging', onderliggend aan het bericht op de site van het Compendium voor de Leefomgeving 'Aantal (spoed)locaties bodemverontreiniging, inventarisatie oktober 2014'.

Subsidiair heeft eiseres verzocht om een index of database of tabel met daarin de belangrijkste gegevens van het primaire verzoek. De index dient het volgende te bevatten:

- a. Meetmoment (juli 2011, juli 2012, juli 2013 en oktober 2014);
- b. Risico (humaan, ecologisch, verspreiding, combinatie);
- c. Gemeente;
- d. Locatie (op adresniveau);
- e. Humaan risico weggenomen: ja/nee;
- f. Volledig afgehandeld (incl. verspreidings- en ecologisch risico): ja/nee;
- g. Humane spoedlocatie nog in behandeling: ja/nee.

2. Bij het primaire besluit heeft verweerder het verzoek om informatie afgewezen, omdat het verzoek betrekking heeft op reeds beschikbare informatie. De Wob is dan ook niet van toepassing.

3. Bij het bestreden besluit heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard. Verweerder is van mening dat het verzoek om informatie niet is en hoeft te worden doorgezonden. Verweerder heeft immers op het verzoek om informatie van eiseres gereageerd bij het primaire besluit. Verweerder is verder van mening dat de verzochte informatie is te vinden op het internet, namelijk via de websites van de afzonderlijke gemeenten en provincies, het Bodemloket, het Bodemconvenant, Atlasomgeving, RWS Leefomgeving en WKO Tool. Ter indicatie verwijst verweerder naar de bij het bestreden besluit gevoegde bijlage. Voor zover de informatie niet is gepubliceerd op het internet, kan deze eenvoudig worden nagevraagd bij de desbetreffende provincie of gemeente. De verzochte informatie is daarom reeds in een andere, gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar. Nu de verzochte informatie reeds openbaar is als bedoeld in artikel 7, tweede lid, onder b, van de Wob, komt verweerder niet toe aan de vraag of de informatie moet worden verstrekt als bedoeld in artikel 7, derde lid, van de Wob.

4.1. Eiseres voert aan dat de verzochte informatie niet (volledig) openbaar is. Op de door verweerder genoemde vindplaatsen zijn niet alle gevraagde documenten beschikbaar. De informatie hoort op het departement aanwezig te zijn en dient dus te worden verstrekt. Volgens eiseres is het zeer aannemelijk dat de gevraagde informatie aanwezig is op het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: het ministerie van VWS), gelet op de geldende regelgeving en procedures rond bodembescherming. Naast de algemene overzichten van de spoedlocaties, is het zeer aannemelijk dat het ministerie van VWS ook de gevraagde detailgegevens per deelcategorie heeft. Tot op heden heeft verweerder niet de vraag beantwoord of de gevraagde informatie op of onder het ministerie aanwezig is. Indien het ministerie niet over de informatie beschikt, dan had het Wob-verzoek moeten worden doorgeleid naar het departement dat wel over de documenten beschikt. Indien ook dit niet de gewenste informatie zou opleveren, dan dient verweerder actiever behulpzaam te zijn bij het vergaren van de informatie bij de bevoegde gezagen. Ook op de door verweerder genoemde vindplaatsen zijn niet alle gevraagde documenten voorhanden.

4.2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de gevraagde informatie al openbaar is. Op het online Bodemloket, een initiatief van het Rijk, provincies en gemeenten, wordt informatie van het bevoegd gezag inzake bodemsanering op adresniveau gepubliceerd. Ook de kaarten van WKO Tool en Atlasleefomgeving bieden inzicht in de uitgevoerde bodemsanering. Daarnaast hebben provincies en gemeenten ook zelf bodeminformatie gepubliceerd, in de vorm van kaarten, indexen en/of nota's. Het bevoegd gezag heeft over het algemeen de informatie in de door eiseres verzochte vorm gepubliceerd op internet. Daarom is de Wob niet van toepassing is. Dit is ook de reden dat het Wob-verzoek niet is doorgestuurd naar het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Verder rust er geen vergaarplicht op verweerder. Verweerder is tegemoet gekomen aan eiseres door de op internet gepubliceerde informatie te verzamelen en samen te voegen in een bijlage.

4.3. Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

inzake: 

- 4.4. Op grond van artikel 4 van de Wob wordt, indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het doorgezonden onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.
- 4.5. Op grond van artikel 7, tweede lid, onder b van de Wob verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
- 4.6. Op grond van artikel 7, derde lid, van de Wob verstrekt het bestuursorgaan, indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet Milieubeheer, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.
- 4.7. De rechtbank stelt vast dat verweerder ter zitting kenbaar heeft gemaakt dat de overzichtskaart met locaties, waar eiseres aan refereert, is gemaakt naar aanleiding van een overzicht. Dit overzicht 'Aantal spoedlocaties bodemverontreiniging per gemeente, situatie oktober 2014' heeft verweerder ter zitting overgelegd. Daarnaast is ter zitting door verweerder medegedeeld dat het overzicht is gebaseerd op informatie van het RIVM zoals aangeleverd door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Het ministerie van Infrastructuur en Milieu zou de onderliggende stukken kunnen hebben op basis waarvan het overzicht is opgesteld, aldus verweerder.
- 4.8. De rechtbank overweegt dat verweerder terecht heeft gesteld dat hij op grond van de Wob niet verplicht is om informatie vanuit verschillende bronnen te verzamelen en daarvan een overzicht samen te stellen. Door het verzoek echter af te wijzen omdat de gevraagde informatie reeds openbaar zou zijn, heeft verweerder een essentiële stap overgeslagen. Allereerst zal immers moeten worden beoordeeld op welke stukken een Wob-verzoek betrekking heeft en welke stukken verweerder, of mogelijk een ander bestuursorgaan, daarvan onder zich heeft. Ter zitting is echter gebleken dat verweerder niet weet op welke onderliggende stukken het genoemde overzicht is gebaseerd. Daarom kan niet worden vastgesteld welke onderliggende stukken het precies betreft en of deze stukken openbaar zijn. De rechtbank volgt verweerder dan ook niet in het standpunt dat de door eiseres verzochte stukken al openbaar zijn.
- 4.9. Het standpunt van verweerder dat het Wob-verzoek niet hoeft te worden doorgezonden, omdat de stukken al openbaar zijn, kan gelet op het voorgaande niet worden gevolgd. Nu verweerder zich ter zitting op het standpunt heeft gesteld dat de gevraagde informatie niet bij hem berust, maar bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu, is de rechtbank met eiseres van oordeel dat verweerder het Wob-verzoek had moeten doorzenden naar dat ministerie.
- 4.10. Gelet op het voorgaande kan het bestreden besluit niet in stand blijven. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen. De rechtbank ziet aanleiding zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat verweerder het Wob-verzoek van eiseres door moet zenden naar het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

5. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

6. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vast op € 14,-. Dit zijn de verletkosten voor het bijwonen van de zitting gedurende 2 uur. Aangezien eiseres haar verletkosten niet heeft gespecificeerd, zal de rechtbank overeenkomstig vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het minimumtarief van € 7,- per uur vergoeden. Niet is gebleken dat eiseres kosten heeft gemaakt voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Het beroepsschrift is immers ingediend door eiseres zelf. Ter zitting is eiseres bijgestaan door Van Beek, die volgens het formulier proceskosten werkzaam is als Wob-adviseur LocalFocus. Niet is gebleken dat Van Beek beschikt over enige relevante juridische scholing en dat het verlenen van rechtsbijstand een vast onderdeel vormt van een duurzame, op het vergaren van inkomsten gerichte taakuitoefening van Van Beek.



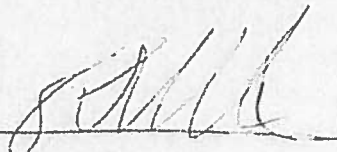
### Beslissing

#### De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder het Wob-verzoek doorzendt aan het ministerie van Infrastructuur en Milieu en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van €167,- aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 14,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.D. Savenije, voorzitter, en mrs. A.W.C.M. van Emmerik en B. de Vos, leden, in aanwezigheid van mr. R.M.N. van den Hazel, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 17 juni 2016.

griffier



rechter/voorzitter



Afschrift verzonden aan partijen op:

20 JUN 2016

#### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

in kopie conform  
inlichting van de Afdelingssecretaris  
Sector Bestuursrecht  
Afdeling Bestuursrecht

**Gedeputeerde Staten**

**Uw contactpersoon**

P. van der Meer

BU/BG

Doorkiesnummer (023) 514 4542

meerp@noord-holland.nl

1 | 2

**Betreft: Beslissing op uw verzoek om informatie**

**Project: Spoedlocaties**

Geachte [REDACTED]

Op 19 augustus 2016 hebben wij per post uw verzoek om informatie over de Spoedlocaties met bodemverontreinigingen doorgestuurd gekregen van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder nummer 849440/849550.

Omdat het vanwege de omvang van uw verzoek niet mogelijk was om binnen de wettelijke termijn van vier weken te beslissen, hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing te verdagen. Naar aanleiding hiervan heeft u op 7 september 2016 een e-mail en brief met kenmerk 849440/850248 ontvangen met de mededeling dat uw verzoek tot informatie voor ten hoogste vier weken wordt verdaagd. Helaas heeft de beslissing meer tijd gekost dan verwacht.

U wenst (net als vorig jaar) de volgende gegevens te ontvangen:

- Meetmoment (juli 2011, juli 2012, juli 2013 en oktober 2014)
- Risico (humaan, ecologisch, verspreiding, combinatie)
- Gemeente
- Locatie (op adresniveau)
- Humaan risico weggenomen: ja/nee
- Volledig afgehandeld (incl. verspreidings- en ecologisch risico): ja/nee
- Humane spoedlocatie nog in behandeling: ja/nee

Met onderhavige brief ontvangt u onze beslissing op uw verzoek om informatie die wij van het ministerie doorgestuurd hebben gekregen op 19 augustus 2016.

Op 18 augustus 2015 hebben wij per mail hetzelfde verzoek om informatie over de Spoedlocaties met bodemverontreinigingen

**Verzenddatum**

**- 9 DEC. 2016**

**Kenmerk**

849440/873385

**Uw kenmerk**

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

rechtstreeks van u ontvangen. De gevraagde gegevens hebben wij 15 oktober 2015 met briefkenmerk 678724/704084 naar u verzonden. De spoedlijsten van 2011, 2012, 2013 en 2014 zijn derhalve reeds in uw bezit en hoeven wij niet opnieuw toe te sturen. Volledigheidshalve doen wij u hierbij de betreffende informatie van de spoedlocaties 2015 en 2016 toekomen (zie bijlagen). Deze informatie zal ook op onze website gepubliceerd worden ([www.noord-holland.nl/Wob](http://www.noord-holland.nl/Wob)), samen met uw verzoek en ons besluit, in geanonimiseerde vorm.

Mocht u naar aanleiding van ons besluit nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon, zoals genoemd bovenaan in deze brief.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,

directeur Beheer en Uitvoering  
dhr. drs. C.P. de Vries

*Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.*

2 Bijlagen:

- Spoedlocatielijst 2015
- Spoedlocatielijst 2016

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem. Wij verzoeken u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent.

Ook kunt u voor meer informatie de provinciale website bezoeken: [www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl).

Indien u bezwaar heeft ingediend is het mogelijk gebruik te maken van een minder formele procedure: een gesprek tussen u en een vertegenwoordiger van het college. Indien uw bezwaar zich hiervoor leent, wordt contact met u opgenomen, maar u kunt hier ook zelf om verzoeken. Een gesprek tast uw rechten als bezwaarmaker niet aan. Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift kunt u – bij een spoedeisend belang – een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank.

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33  
Haarlem [2012 DE]  
[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)