

Datum vergadering	26 januari 2016	<b>Nota GS</b>
Registratienummer	678833/746596	
Portefeuille	Verkeer en Vervoer	
Portefeuillehouder	E. Post	
Plaatsvervanger	J. Geldhof	
4 bijlage(n)	Verkeersbesluit stopverbod	
	Beslissing op bezwaar	
	Advies Hac	
	Verslag Hac	
Onderwerp:	Beslissing op bezwaar (contrain) verkeersbesluit stopverbod Zijdelveld gemeente Uithoorn	
Paragraaf 1	Voorgesteld besluit:	
	Het college besluit:	
	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de bezwaren van , en de niet-ontvankelijk te verklaren;</li><li>2. de overige bezwaren ongegrond te verklaren; en</li><li>3. de bestreden beslissing van 28 juli 2015 (649247/649257) niet te herroepen.</li></ol>	

Uw contactpersoon

MID/JD

Doorkiesnummer 023-514

@noord-holland.nl

19 januari 2016

1/4

**Paragraaf 2****Toelichting op het voorstel:**Inleiding

Op het Zijdelveld ter hoogte van hotel Hengelsport is de provincie beheerder van een klein deel van de weg. Het Zijdelveld is een parallelweg van de N196. De hoteleigenaar heeft verzocht om een stopverbod (gele streep) ter hoogte van zijn Inrit/uitrit met als reden dat de brandweer zijn hotel minder goed kan bereiken bij calamiteiten vanwege geparkeerde auto's. De brandweer bevestigt dit.

Op 28-07-2015 hebben wij een verkeersbesluit genomen voor een stopverbod op de gevraagde locatie. Daartegen is door 12 omwonenden bezwaar gemaakt. Zij hebben bezwaar tegen het vervallen van 3 parkeerplaatsen door het stopverbod. Er heeft op 19-11-2015 een hoorzitting plaatsgevonden. De Hac adviseert om de bezwaren gegrond te verklaren en het besluit te herroepen.

Opties

Er zijn twee opties om hiermee om te gaan die beide juridische en bestuurlijke/publicitaire consequenties (kunnen) hebben:

Optie 1: niet overnemen Hac-advies. Dat betekent dat het stopverbod in stand blijft.

Optie 2: wel overnemen Hac-advies. Dat betekent dat het verkeersbesluit ingetrokken dient te worden en er geen stopverbod wordt gerealiseerd.

Advies: Ambtelijk wordt optie 1 geadviseerd.

Toelichting optie 1 (Hac-advies niet overnemen):

In de als bijlage gevoegde beslissing op bezwaar is een uitgebreide motivering hiervoor opgenomen.

Als het Hac-advies niet wordt overgenomen en het besluit in stand wordt gelaten, bestaat het risico dat de bezwaarmakers in beroep gaan. De uitkomsten van een beroep zijn niet zeker: het besluit kan in stand blijven, maar ook worden vernietigd.

Toelichting optie 2: (Hac-advies wel overnemen)

De hoteleigenaar kan tegen het herroepen van het verkeersbesluit in beroep gaan. Juridisch is niet met zekerheid te zeggen of een rechter het verkeersbesluit om het stopverbod in te trekken in stand laat.

Naast negatieve publicitaire gevolgen, kan bij een calamiteit in het hotel de provincie het verwijt krijgen dat zij mede verantwoordelijk voor is voor het niet goed bereikbaar zijn van het hotel.

Communicatieve consequenties optie 1:

De bewoners/bezwaarmakers kunnen de media opzoeken en aangeven dat zij parkeerplaatsen verliezen.

Communicatieve gevolgen optie 2:

Het herroepen van het verkeersbesluit kan publicitair negatieve consequenties hebben voor de provincie. Het besluit is namelijk genomen om hulpdiensten (i.c. de brandweer) beter toegang te kunnen verlenen tot het hotel bij calamiteiten. Het advies van de brandweer is de hoofdreden geweest om het stopverbod in te stellen.

Als wij het Hac- advies overnemen, het besluit herroepen en er daarna een calamiteit is bij het hotel waar hulpdiensten niet goed (of slechts met hinder) bij kunnen komen, kan de provincie negatief in het nieuws komen. Feitelijk leggen we namelijk een verzoek/advies van de brandweer om beter hulp te kunnen verlenen naast ons neer.

**Paragraaf 3**

**Gevolgen**

a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Ja, zie Juridische Bijlage
d. Worden bindende afspraken gemaakt met andere partijen?	Nee
e. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Nee. Besluit komt op de openbare besluitenlijst, die een dag na de GS-vergadering om 11.00 uur gepubliceerd wordt.
f. Communicatieve gevolgen en risico's?	Reactieve woordvoeringslijn wordt opgesteld
g. Europese gevolgen en risico's?	Nee

h. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
i. Overige gevolgen en risico's?	Nee
<b>Paragraaf 4</b> <b>Ambtelijk afgestemd met:</b>	
Directie Beleid:	Niet van toepassing
Directie B&U:	Ja Naam:
Directie Middelen:	Niet van toepassing
Directie SVT:	Niet van toepassing
Kabinet/Staf AD/Concerncontrol:	Niet van toepassing
<b>Paragraaf 5</b> <b>Verdere procedure</b>	
a. PS actief informeren	Nee

**Datum vergadering**

11 januari 2016

**Staf**

WVV

**Unitmanager, naam/datum/paraaf**

**Sectormanager, naam/datum/paraaf**

**Directeur, naam/datum/paraaf**

**Uw contactpersoon**

BU/BSP

Doorkiesnummer :023-514  
@noord-holland.nl

1|3

1 bijlage (verkeersbesluit)

**Betreft: HAC advies stopverbod Zijdelveld**

## **Nota GS-staf**

### **1. Doel van de bespreking/toelichting**

Op het Zijdelveld ter hoogte van hotel Hengelsport is de provincie beheerder van een klein deel van de weg. Het Zijdelveld is een parallelweg van de N196. De hoteleigenaar heeft verzocht om een stopverbod (gele streep) ter hoogte van zijn inrit/uitrit met als reden dat de brandweer zijn hotel minder goed kan bereiken bij calamiteiten vanwege geparkeerde auto's. De brandweer bevestigt dit.

Op 28-07- 2015 hebben wij een verkeersbesluit genomen voor een stopverbod op de gevraagde locatie. Daartegen is door 12 omwonenden bezwaar gemaakt. Zij hebben bezwaar tegen het vervallen van 3 parkeerplaatsen door het stopverbod. Er heeft op 19-11-2015 een hoorzitting plaatsgevonden. De HAC adviseert om de bezwaren gegrond te verklaren en het besluit te herroepen.

### **2. Voorstel tot besluitvorming**

Zowel het overnemen van het HAC-advies als het niet overnemen van dit advies heeft risico's. Er zullen twee opties worden beschreven en de daarbij mogelijke risico's.

Optie 1: overnemen HAC-advies. Dat betekent dat het verkeersbesluit ingetrokken dient te worden en er geen stopverbod wordt gerealiseerd.

Optie 2: niet overnemen HAC-advies. Dat betekent dat het stopverbod in stand blijft.

Ambtelijk is er voorkeur voor optie 1.

Financiële, personele en juridische consequenties

Optie 1: overnemen HAC-advies (geen stopverbod).

Juridisch:

De hoteleigenaar kan tegen het herroepen van het verkeersbesluit in beroep gaan. Juridisch is niet met zekerheid te zeggen of een rechter het verkeersbesluit om het stopverbod in te trekken in stand laat. De kans daarop wordt geschat op 50%. Het is mogelijk dat een rechter meent dat wij ten onrechte geen stopverbod realiseren, gelet op de belangen.

Naast negatieve publicitaire gevolgen, kan bij een calamiteit in het hotel de provincie het verwijt krijgen dat zij mede verantwoordelijk voor is voor het niet goed bereikbaar zijn van het hotel. Of dit verwijt bij de rechter kans van slagen heeft is de vraag. De hoteleigenaar heeft al aangegeven bij het weigeren van een stopverbod in beroep te gaan.

Optie 2: niet overnemen HAC-advies (stopverbod blijft in stand).

Juridisch:

De bezwaarmakers kunnen tegen het in stand houden van het stopverbod beroep aantekenen. Juridisch is niet met zekerheid te zeggen of een rechter het verkeersbesluit om het stopverbod te handhaven in stand laat. De kans daarop wordt geschat op 50%. Het is mogelijk dat een rechter meent dat wij ten onrechte het stopverbod realiseren, gelet op de belangen.

### 3. Communicatieve consequenties

Optie 1: overnemen advies HAC

Het herroepen van het verkeersbesluit kan publicitair negatieve consequenties hebben voor de provincie.

Het besluit is namelijk genomen om hulpdiensten (i.c. de brandweer) beter toegang te kunnen verlenen tot het hotel. De brandweer heeft aangegeven dat zij de draai naar het hotel niet goed kunnen maken als er geparkeerde voertuigen staan voor de in/uitrit van het hotel. Dit is nadelig voor de snelheid van hulpverlening. Op 28-10-2015 heeft de brandweer nader toegelicht waarom zij het vrijhouden van de weg voor de in/uitrit van het hotel wensen. Het advies van de brandweer is de hoofdreden geweest om het stopverbod in te stellen.

De HAC heeft geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren en het besluit te herroepen.

Als wij het HAC advies overnemen, het besluit herroepen en er daarna een calamiteit is bij het hotel waar hulpdiensten niet goed (of slechts met hinder) bij kunnen komen, kan de provincie negatief in het nieuws

komen. Feitelijk leggen we namelijk een verzoek/advies van de brandweer om beter hulp te kunnen verlenen naast ons neer. De hoteleigenaar heeft al aangegeven het weigeren van een stopverbod -en daardoor verslechterde toegang voor de brandweer- bekend te maken in de media.

Optie 2: niet overnemen HAC-advies.

Als wij het HAC advies niet overnemen en het besluit in stand laten, bestaat het risico dat de bezwaarmakers in beroep gaan. De uitkomsten van een beroep zijn niet zeker: het besluit kan in stand blijven, maar ook worden vernietigd.

Als een rechter het besluit vernietigt, kan de provincie zich bij een calamiteit beroepen op de uitspraak van de rechter. Het verwijt dat de provincie niet wilde meewerken aan een goede doorgang voor de hulpverlening is dan niet meer aan de orde.

Uiteraard is het mogelijk dat bezwaarmakers de media opzoeken. Hun argument zal zijn dat zij parkeergelegenheid kwijtraken. Dat is van een andere orde dan het verwijt dat de provincie de belangen van de brandweer terzijde schuift.

Als we het HAC advies overnemen en de hoteleigenaar gaat niet in beroep, dan spelen deze risico's niet en is de zaak afgedaan. Het is echter niet met zekerheid te zeggen dat hij niet in beroep gaat.

Tot slot, het deel waarvoor het stopverbod geldt wordt na afronding van alle juridische procedures overgedragen aan Uithoorn.

#### **4. Wijze van totstandkoming**

Deze stafnota is tot stand gekomen met JZ/Concernzaken ( ).

#### **5. Verdere procedure**

Als besloten wordt om het advies van de HAC over te nemen dan kan een nieuw besluit worden genomen door de directeur van Concernzaken.

Datum vergadering

26 januari 2016

Registratienummer

## Nota GS Juridische Bijlage

voor intern gebruik

1|2

Onderhavige zaak betreft een twaalfstal bezwaarschriften van omwonenden van het Zijdelveld in de gemeente Uithoorn tegen het verkeersbesluit waarbij een ononderbroken gele streep wordt geplaatst voor de toegangsbrug naar het aldaar gevestigde hotel.

De Hoor- en Adviescommissie (Hac) heeft, kort gezegd, in haar advies geoordeeld dat het bereikbaarheidsbelang niet valt onder de belangen die de Wegenverkeerswet (Wvw) beoogt te beschermen. Verder is het door de brandweer uitgevaardigde advies niet toereikend en dient de aanvrager van het verkeersbesluit – de hoteleigenaar – zelf voor voldoende toegankelijkheid van zijn hotelterrein zorg te dragen.

### Conform Hac advies

Uitsluitend vanuit juridisch perspectief valt het dubbeltje naar conform Hac advies beslissen. Bij de bestuursrechter is de kans 50/50. JZ is daarmee van mening dat het te nemen besluit een bestuurlijk besluit zal dienen te betreffen. Allerlei niet-juridische aspecten moeten daarmee meegewogen worden, zoals o.a. de veiligheid en publiciteit.

Mede gezien de voorgeschiedenis van dit dossier (lees: de overdracht van de weg Zijdelveld aan de gemeente als wegbeheerder, met uitzondering van het gedeelte waar onderhavige zaak over gaat) is er vanuit JZ onvoldoende informatie omtrent de belangen en standpunten om een juiste (bestuurlijke) afweging te kunnen maken. De volgende vragen zullen in dat verband moeten worden beantwoord: Wat is het standpunt van de gemeente? Waarom heeft de gemeente hier zelf geen rol in willen spelen? Hoe groot is het risico dat er iets in de krant komt? Wat gaat er dan geschreven worden? Hoe groot is het risico op een calamiteit, die slechter afloopt vanwege de slechte toegang c.q. bereikbaarheid van het hotel? Hoe staan de partijen in dit geschil? Wordt er hoe dan ook beroep ingesteld of legt de hoteleigenaar zich erbij neer als deze in het ongelijk wordt gesteld?

### Contrair aan Hac advies

Voor het alsnog contrair gaan aan het Hac advies wordt op het volgende gewezen. De



bestuursrechter zal kritisch kijken naar de toepasselijkheid van de Wvw. Er bestaat een gerede kans dat de bestuursrechter de provincie in het ongelijk zal stellen op grond van één of meer van de volgende gronden:

- dat het bereikbaarheidsbelang (van de brandweer) toch niet onder de belangen valt die de Wvw beoogt te beschermen;
- dat de weg weliswaar openbaar is, maar het hotelterrein niet;
- dat in de afweging van belangen, het verplicht stellen van een investering van ca. € 44.000 (excl. BTW) niet onevenredig of disproportioneel zou kunnen zijn, mede in verband met de overweging van de Hac dat de toegankelijkheid van het terrein een zaak is van de hoteleigenaar.

**Opgesteld door:**