



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Vereniging Larens Behoud

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

■■■■■■■■■■

CZ/JZ

Telefoonnummer

■■■■■■■■■■@noord-holland.nl

1 | 6

Betref: Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte

Op 6 december 2017 hebben wij het besluit met nr. 1014375/1021524 genomen op uw verzoek om openbaarmaking van de documenten die zijn ingebracht in de vergadering van Gedeputeerde Staten van 7 november 2017 met betrekking tot de besluitvorming over de ARHI-procedure van de regio Gooi- en Vechtstreek. Bij dit besluit is een brief die nog niet openbaar was, openbaar gemaakt. De overige documenten zijn niet openbaar gemaakt.

Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift is ontvangen op 13 december 2017.

HOORZITTING

Op 22 februari 2018 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting waren namens de vereniging de heer ■■■■■■■■■■ en mevrouw ■■■■■■■■■■ aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen mevrouw mr ■■■■■■■■■■, medewerker bij de sector Juridische Zaken van de directie Concernzaken, en de heer ■■■■■■■■■■, medewerker bij de sector Bestuur en Strategie van de directie Beleid.

ADVIES COMMISSIE

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies hebben wij u eerder toegestuurd. Het verslag van de hoorzitting voegen wij als bijlage bij deze brief bij.

Verzenddatum

11 APR. 2018

Kenmerk

1027859/1063274

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl

HEROVERWEGING

Wij hebben besloten het advies van de Commissie deels over te nemen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder volgt onze heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar en naar aanleiding van het advies van de Commissie.

Onderwerp bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is gericht tegen de weigering van de gevraagde openbaarmaking van de documenten 1 tot en met 4 op de inventarislijst. Het gaat om de volgende stukken die waren geagendeerd voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van 7 november 2017:

1. De GS-nota, met bijbehorende toelichtende notitie
2. Juridische bijlage bij de GS-nota
3. Communicatieve bijlage bij de GS-nota
4. Concept brieven aan gemeenten Gooi en Vechtstreek, PS van Noord-Holland, GS van Utrecht en minister van BZK

Hierna gaan we in op de zes bezwaargronden die in het advies van de Commissie zijn onderscheiden. We delen de bevinding van de Commissie dat bezwaargrond 5 (over het door de vereniging gestelde belang bij haar verzoek) geen verdere behandeling behoeft. Wij vermelden hierna eerst de relevante overwegingen van de Commissie, gevolgd door onze reactie.

Bezwaren 1, 2 en 6 (verstrekking is in elk geval gedeeltelijk mogelijk)

Advies Commissie over bezwaar 1:

"De Commissie overweegt dat verweerders dienen te motiveren waarom in dit geval niet een gedeeltelijke verstrekking mogelijk is van de onderdelen uit de GS-nota die niet zijn overgenomen in het definitieve besluit. Bijvoorbeeld omdat de in de documenten opgenomen feitelijke informatie dermate is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat het niet mogelijk is deze te scheiden. Als dat het geval is mag het betreffende onderdeel in zijn geheel worden geweigerd. Die motivering ontbreekt echter in dit geval in het bestreden besluit.

De Commissie overweegt in gelijke zin ten aanzien van de toelichtende notitie bij de GS-nota. Het komt de Commissie voor dat de daarin opgenomen feitelijke informatie (deels) verstrekt kan worden. Wellicht is die informatie al (gedeeltelijk) openbaar.

De Commissie overweegt dat hetzelfde geldt voor de conceptbrieven aan gemeenten, aan GS van Utrecht en aan de minister van BZK.

Verweerders wijzen er terecht op dat, voor zover de conceptbesluiten overeenkomen met de definitieve besluiten, de documenten geen persoonlijke beleidsopvattingen meer bevatten, zodat openbaarmaking moet volgen. Dit volgt uit geldende jurisprudentie, bijvoorbeeld RvSt 5-12-2012 ECLI:NL:RVS:2012:BY5117."

[...]

Advies Commissie over bezwaar 2:

"Voor zover de inhoud van de conceptbrieven aan gemeenten overeenstemt met de inhoud van de definitief verzonden brieven is er geen sprake meer is van persoonlijke beleidsopvattingen en dient openbaarmaking te volgen."

[...]

Advies Commissie over bezwaar 6:

"In de casus die leidde tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 31 januari 2018 -zie hierboven bij het eerste bezwaar- was, zo blijkt uit rechtsoverweging 5.4, sprake van een juridische bijlage waarin is uiteengezet waarom een bepaald instrument al dan niet zou moeten worden ingezet. In de communicatieve bijlage zijn voorstellen aangegeven hoe te communiceren en waarom het de voorkeur verdient dat op die manier te doen. De juridische en communicatieve bijlagen van onderhavige zaak verschillen op dat punt van voorgenoemde casus."

Uit deze uitspraak kan volgens de Commissie daarom niet worden afgeleid dat een juridische bijlage en een communicatieve bijlage altijd integraal geweigerd mogen worden omdat zij geheel bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen.

Heroverweging naar aanleiding van de bezwaren 1, 2 en 6:

Wij hebben van elk gevraagd document dat is opgesteld voor intern beraad per zelfstandig onderdeel nader bezien of dit zelfstandig onderdeel informatie van feitelijke aard bevat.

Gebleden is dat elk van de volledig geweigerde documenten één of meerdere zelfstandige onderdelen bevat waarin informatie van feitelijke aard is opgenomen. Wij besluiten om deze onderdelen alsnog openbaar te maken. Binnen enkele dagen na verzending van dit besluit treft u deze onderdelen en deze beslissing (in geanonimiseerde vorm) aan op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Het bezwaar achten wij in zoverre gegrond.

Voor het overige bestaan de documenten uit persoonlijke beleidsopvattingen, al dan niet zodanig met feitelijke gegevens verweven dat die feitelijke gegevens daarvan niet zijn te scheiden. Deze gedeelten maken wij niet openbaar.

De Commissie adviseert dat voor zover de geagendeerde stukken overeenkomen met de definitieve stukken, deze openbaar moeten worden gemaakt omdat deze geen persoonlijke beleidsopvattingen meer bevatten. Wij zijn van mening dat de geldende jurisprudentielijn anders is. De Afdeling overwoog in de door ons in het verweerschrift aangehaalde uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314, dat: "feitelijke gegevens [die] uitsluitend bestaan uit informatie die uit anderen hoofde reeds openbaar is, [niet] hoeven [...] te worden verstrekt. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt is de Wob niet van toepassing (vergelijk de uitspraken van de Afdeling van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563, en van 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165)."

Onderdelen van de door ons geweigerde conceptstukken die overeenstemmen met de definitieve stukken zijn reeds openbaar en hoeven niet te worden verstrekt.

Op dit punt wijken wij af van het advies van de Commissie en achten wij het bezwaar ongegrond.

Bezwaren 3 en 4 (geen persoonlijke beleidsopvattingen; toepassing artikel 11, tweede lid, Wob is mogelijk)

Advies Commissie:

"Bezwaarde verwacht in de geweigerde documenten beleidsalternatieven voor besluitvorming en hun onderbouwing. Wat daarvan zij, de Commissie is met verweerders van mening dat i.c. sprake is van tot personen herleidbare opvattingen.

De Commissie overweegt dat een weigering terecht kan zijn, mede gezien het door verweerders tijdens de hoorzitting gestelde gegeven dat de voorstellen door een beperkt aantal ambtenaren zijn opgesteld waarvan de namen gemakkelijk zijn te herleiden. De Commissie acht de motivering van deze weigering in het bestreden besluit evenwel te summier. Bij de beslissing op bezwaar dient deze te worden aangevuld."

"De Commissie overweegt dat verweerders een zekere discretionaire bevoegdheid hebben om, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, gebruik te maken van artikel 11, tweede lid van de Wob. De Commissie constateert dat dit thans onvoldoende is gemotiveerd en adviseert de motivering aan te vullen c.q. de documenten (deels) openbaar te maken."



Heroverweging naar aanleiding van de bezwaren 3 en 4:

Voorop staat dat het bij artikel 11, tweede lid, Wob om een bevoegdheid en niet om een verplichting gaat. De vraag of gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid om over persoonlijke beleidsopvattingen toch, maar dan op geanonimiseerde wijze, informatie te verstrekken, is in beginsel aan het bestuursorgaan. De hierna genoemde jurisprudentie wijst dit uit.

Zoals wij in het verweerschrift hebben opgemerkt, achten wij het met het oog op een goede en democratische bestuursvoering niet wenselijk om de stukken met persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, ook niet als dat gebeurt in niet tot personen herleidbare vorm. De persoonlijke beleidsopvattingen moeten vertrouwelijk blijven om te waarborgen dat ambtenaren vrijelijk de mogelijkheid hebben om hun opvattingen te uiten zonder dat zij of de verantwoordelijke bestuurder daarmee naderhand worden geconfronteerd. Ook moeten bestuurders zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken.

De gedachte achter artikel 11 Wob is het beschermen van het interne beraad, om de hiervoor genoemde redenen. Het gaat ons niet in de eerste plaats om het beschermen van de identiteit van de desbetreffende ambtenaren, maar om het beschermen van de persoonlijke beleidsopvattingen zelf en de daarop volgende interne bestuurlijke gedachtewisseling. Het verstrekken van de persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm gaat voorbij aan de gedachte achter artikel 11 omdat het interne beraad dan niet wordt beschermd.

Het feit dat een bestuursorgaan het onwenselijk acht dat persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren een rol in het publieke debat spelen, vormt voldoende onderbouwing voor de beslissing om geen gebruik te maken van de bevoegdheid van artikel 11, tweede lid. Dit volgt uit de jurisprudentie: AbRvS 25 maart 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH7691; AbRvS 25 januari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV1831.

Deze bezwaren achten wij ongegrond.

BESLUIT

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 22 februari 2018 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, in het bijzonder de artikelen 7:11 en 7:12, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;

3. het bestreden besluit van 6 december 2017, nr. 1014375/1021524, te herroepen voor zover openbaarmaking van de gevraagde documenten integraal is geweigerd;
4. van de gevraagde documenten de zelfstandige onderdelen met informatie van feitelijke aard openbaar te maken.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

provinciesecretaris

J.W. Remkes

voorzitter

E. Post

Bijlage(n): 1 - verslag hoorzitting

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u – bij een spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Rechtbank Noord-Holland.

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Doorkiesnummer

@noord-holland.nl

INGEKOMEN 11 APR. 2018

111

Betreft: beslissing op bezwaar Wob verzoek provinciale arhi-procedure
Gooi- en Vechtstreek

Verzenddatum

11 APR. 2018

Geachte leden,

Kenmerk

1027859/1063284

Ter uitvoering van artikel 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) informeren wij u over het volgende. Wij hebben op 10 april 2018 een beslissing genomen op het bezwaar tegen ons besluit van 6 december 2017 inzake een verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur betreffende de besluitvorming in de vergadering van Gedeputeerde Staten van 7 november 2017 over de arhi-procedure Gooi- en Vechtstreek.

Uw kenmerk

Onze beslissing op dit bezwaar zal met de daarbij openbaar gemaakte informatie in geanonimiseerde vorm gepubliceerd worden via www.noord-holland.nl/Wob.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

voorzitter

E. Post

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl