

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL5), concept

Datum	:	12 februari 2014
Tijdstip en plaats	:	17:00 – 20:00 uur, [REDACTED]
Aanwezig	:	[REDACTED] (BGN), [REDACTED] (PNH), [REDACTED] (MF), [REDACTED] (gemeente), [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (voorzitter)
Afwezig	:	Afvalzorg: [REDACTED] Omgevingsdienst: [REDACTED] Afvalzorg : [REDACTED]
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	

1. Opening, mededelingen en agenda

[REDACTED] heet iedereen welkom en opent de vergadering. De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

Mededelingen:

- [REDACTED] van Afvalzorg is afwezig wegens vakantie.
- [REDACTED] gisteren heeft het college B&W de addenda op de vaststellingsovereenkomst vastgesteld en de verklaring van correctie van de datum. Addenda betreft de financiën en de herkomst van het geld. Addenda gaan daarna naar alle partijen om te tekenen.
- [REDACTED] 18 februari komen de addenda in het college GS.
- [REDACTED] goede ontwikkelingen op gebied van de patstelling eindcontour. Er gloort licht aan de horizon.

[REDACTED] hoe ging de raadsvergadering met de gedeputeerde? [REDACTED] inhoudelijk niet veel toegevoegde waarde, veel politieke vragen. Vergadering had een positieve afloop doordat BGN, gemeente en Afvalzorg afspraak hebben gemaakt voor gesprek.

[REDACTED] heeft autopech, moet de ANWB bellen. Ze zal tot aan begin agendapunt 5 de vergadering bijwonen.

2. Verslag vorige overleg en actiepuntenlijst

Tekstueel zijn er geen opmerkingen op het verslag van het overleg van 17 december 2013 (VEIL4), het verslag is hierbij vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag is het volgende ter sprake gekomen:

- Blz. 1. Opgave restcapaciteit stortplaats: volgens Afvalzorg nu waarschijnlijk ca. 60.000 m³, opgave per 1 februari gaat deze week naar provincie
- Blz. 3, onderaan. Kan BGN opschrijven waar vertrouwen is weggelopen? Wat zijn de lessons learnt? [REDACTED]: hier maken we actiepunt van (**Actiepunt 25**).
- Blz. 4, bovenaan. [REDACTED] over hun taak naar de achterban. Er is de wil om best te doen om draagvlak te krijgen in de achterban, maar er kan geen garantie worden gegeven dat het lukt. Bij aantal omwonenden ligt veiligheid erg gevoelig.

Actiepuntenlijst

Ap. 24: is uitgevoerd, kan van de lijst af.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen:

1. Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL4 17122013 concept2. Dit is besproken onder agendapunt 2.
2. Gespreksverslag veilig recreëren (20140110 Verslag VEIL.PARK3 concept). Zie agendapunt 4.
3. Rubricering zorgpunten met basislijst. Zie agendapunt 5.
4. Spoorboekje stand van zaken 1-2-2014. Zie agendapunt 6.
5. Overzicht procedures en vergunningen / ter informatie.
6. (rapportage 2 jaarlijkse keuring is niet bijgevoegd, reeds in bezit) / ter informatie.

4. Voortgang veilig recreëren

Er was een workshop ingebouwd om meer zicht te krijgen in de mogelijke recreatievormen in relatie tot de kwaliteit van de aanwezige hergebruiksgrond. Grontmij gaat aantal vragen beantwoorden over risico's in relatie tot de concentraties. Volgende week maandag komt de groep bijeen voor het vaststellen van de onderzoeksvraag. Het overleg loopt constructief.

5. Zorgpunten

Afvalzorg [] en gemeente [] hebben de rubricering van de zorgpunten uitgewerkt en de aanbevelingen van ACV toegevoegd. Vastgesteld wordt dat het overzicht compleet is en de tabel conform de inhoud zoals opgenomen in de basislijst.

Afgesproken wordt om de tabel uit te breiden met kolom "planning" en de kolom "reeds in gang gezet" te hernoemen naar "hoe pakken we op".

Per zorgpunt wordt de tabel langsgelopen.

1.

Vertrouwen zet druk op wat je doet, moet groeien. Op zeker moment was het er niet meer. [] niet voortdurend aan de orde stellen en oprakelen. [] vizier openzetten op de signalen (gegoochel met cijfers, arrogantie). [] is er voldoende duidelijkheid na behandeling van een punt. [] ook Rol voor voorzitter voor de metacommunicatie, los van de inhoud. Ook feedback geven. Afvalzorgmensen zijn technenuten, snel op de inhoud. Toch de lessons learnt opschrijven. [] Ondanks mediation overeenkomst veel pijn aan beide kanten, erkenning over en weer zou goed zijn voor het vertrouwen. [] punt moet onder aandacht blijven. Sluitende criteria zijn er niet. [] wantrouwen in raad, ook punt van zorg. [] onze resultaten delen met raad. [] : in onderzoek veilig recreëren vergroot de externe deskundige ons vertrouwen. De onderzoeken van Afvalzorg zijn niet onafhankelijk genoeg, want door hen ingehuurd. [] onafhankelijke expert is belangrijk voor ons. MF wordt beschouwd als onafhankelijk, maar niet op alle vlakken deskundig.

2.

Zie tabel.

3.

Zie tabel.

4.

Zie tabel.

5.

Er zit een grens aan wat Afvalzorg kan uitgeven. Oplossing is vooraf bespreken met elkaar, wat wordt bevraagd en wie doet het, dus gezamenlijk de onderzoeksvraag bepalen (zoals bij onderzoek veiligheid). Ook: plannen in concept met elkaar bespreken zoals monitoringplan.

6.

Waarom helpt grondwatermodellering bij inzicht in werking geohydrologische systeem? ■■■ legt uit. Het geohydrologische systeem is voor het laatst gemodelleerd in het MER van 1994. In algemene zin geeft het MER aan dat een eventuele lekkage door de onderafdichting geohydrologisch wordt beheerst. Gebleken is dat tot in 2008 het peil van het percolaat in meerdere compartimenten vaak te hoog is geweest. Hierdoor is de vraag naar boven gekomen of dan een eventuele lekkage door de onderafdichting volledig is opgevangen door de ringdrainage en ringsloot. Met behulp van stroombanen wordt een worst-case benadering gegeven van mogelijke verspreiding van verontreiniging in de periode met te hoge percolaatpeilen. Naast inzicht in mogelijk verspreiding van verontreiniging geeft het model ook nuttige informatie over de te kiezen monitoringspunten voor het monitoringplan.

■■■ Tauw heeft ernaar gekeken, er was toch een stroombaan de andere kant op? ■■■ model zal dit moeten uitwijzen. Het model wordt gebouwd met historische gegevens en nieuw geplaatste peilbuizen.

■■■ geeft het model een 3D-inzicht? ■■■ het is een computermodel, geen model in de zin van een nagebouwde stortplaats. Afvalzorg: we hebben zelf het idee gehad om iets te doen met een filmpje.

7.

Zorgpunt komt aan orde in rapport tweejaarlijkse keuring 2013 (2JK 2013). Wordt apart geagendeerd en toegelicht. Op volgende vergadering? Eerst provincie afwachten met hun contra expertise. BGN (■■■) angst is dat veel punten in monitoringplan zitten en het rommelig wordt. ■■■ structuur zorgpunten blijft in stand.

8.

BGN (■■■) ACV heeft advies gegeven over aantal, moet worden meegenomen in afwegen monitoringplan en worden verduidelijkt met in een overzichtstekening (visualisatie).

9.

Percolaatdrainagebuizen zijn niet verstopt, wordt besproken in 2JK 2013.

10.

Zie tabel.

11.

BGN (■■■) er zijn peilbuizen in het stort. Zijn die gemeten in periode van hoge waterstanden? Actie, uitzoeken (**Actiepunt 26**). Geeft mogelijk inzicht. ■■■ trefkans is wel klein. ■■■ kijken naar leeftijd water zodat de herkomst kan worden bepaald? ■■■ zoekt uit (**Actiepunt 27**).

12.

Zie tabel.

13.

Zie tabel.

14.

Zie tabel.

15.

Is stabiliteit Zeedijk onderzocht door Afvalzorg. Wanneer? Rapport opzoeken en delen met de groep (**Actiepunt 28**).

16.

BGN heeft zorgen bij harde wind. Is er verspreiding? Vervangen filtersysteem in huis en analyseren? [REDACTED] uit onderzoek Witteveen&Bos blijkt dat het achtergrondniveau al hoog is. [REDACTED] in vergunning is voorschrift opgenomen ter voorkoming van stofverspreiding. [REDACTED] komt uit landelijke richtlijn NeR (Nederlandse emissierichtlijn). Suggestie om kastjes te plaatsen? Met [REDACTED] opnemen (**Actiepunt 29**).

17.

Zie bij 16.

18 en 19.

Wat is stand der techniek van de zuivering? [REDACTED] wil weten of aan de lozingsnormen wordt voldaan. Afvalzorg ([REDACTED] zuivering is BBT, informatie hierover kan worden gedeeld. [REDACTED] neemt contact op met RWS. Moet Afvalzorg we meer doen dan de norm? Als norm te ruim is bemeten, dan is dat een beleidsprobleem (**Actiepunt 30**).

20.

Bij calamiteit kan verontreiniging in ringsloot terechtkomen, dat moet tijdig worden herkend. Bij het overlopen van het baggerdepot aantal jaren geleden, is materiaal in de ringsloot terechtgekomen. Hoe wordt voorkomen dat dit niet in Zijkanaal D komt? Als te laat wordt gereageerd, dan wordt ongezuiverd op zijkanaal D geloosd. Afvalzorg heeft een calamiteitenplan, zal scenario op papier zetten (**Actiepunt 31**).

21 - 29

Overige punten worden verwerkt in monitoringplan. BGN: klinkt als snel thuis. [REDACTED] Als monitoringplan geen oplossing geeft, dan blijft zorgpunt staan en dan moet andere oplossing worden gezocht.

26

Vaker keuren. Is ook besproken in de raad, was namelijk een motie. Afvalzorg: we keuren vaker, per onderdeel gelden hogere frequenties. De 2jaarlijkse keuring betreft de rapportage. Ons overleg communiceert naar raad. Raad laten zien wat er gebeurt na behandeling monitoringplan.

30 - 33

[REDACTED] toezicht is algemeen punt uit verleden, er is niet altijd voldoende toezicht geweest. Nu is er de Omgevingsdienst, ligt verder weg van provincie. Hoe vaak wordt stort gecontroleerd? [REDACTED] transparantie vanuit ons overleg is belangrijker dan toezicht. Aan [REDACTED] vragen, hoe Omgevingsdienst nu omgaat met toezicht van de stortplaats (**Actiepunt 32**). Gevoel BGN is dat er te weinig kennis is bij provincie en dat de provincie teveel leeft op input van Afvalzorg. Is OD voldoende toegerust? Onafhankelijkheid is gewaarborgd door functiescheiding provincie - OD.

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen.

- Nr. 6, vaststellen nieuwe hoogtelijnen. Afvalzorg heeft geactualiseerd per 1/2. Tekening is naar BGN gestuurd.
- Nr. 5, inrichten park fase 1, toegangsbrug en parkeerplaats. Loopt. [REDACTED] parkeerplaats op landje van Stein? Dit moet wel in overleg gebeuren. Overleg hierover vindt plaats.
- Nr. 8, nieuw bestemmingsplan (BP). [REDACTED] NRD (notitie reikwijdte en detail) voor het MER gaat naar college en na besluitvorming ter inzage.
- Nr. 9, aankoop Venen. Is koopcontract gesloten? Eigenaar doet moeilijk, wil er meer geld voor hebben. Gemeente voert druk op met jachtrecht.

- Nr. 11, bijdragen stichting t.b.v. glasvezelnetwerk. Er is discussie over het bedrag en of dit in of exclusief BTW is. De aanleg van glasvezel wordt door BGN onderzocht.
- Nr. 12, subsidie molen. Loopt.
- Nr. 15, plan inrichten Hoogtij. Loopt. Rol voor het Landschap? Recreatieschap heeft contact gezocht met Afvalzorg over mogelijke betrokkenheid bij beheer. Het hangt af van intensiteit recreatie of zij logische kandidaat zijn.
- Nr. 16, verkeersmaatregelen. Loopt. Besluitnota is langs █████ gegaan.
- Nr. 17, loswal. Loopt.
- Nr. 18, onderzoek planschade. Loopt.
- Nr. 19, aankoop Hoogtij. Loopt.

7. Communicatie

BGN wil communicatie naar achterban doen. Afvalzorg vindt het meerwaarde hebben om dat gezamenlijk te doen. █████ stelt voor om eerst eruit te komen met de bezemovereenkomst. We zouden gezamenlijke communicatie kunnen doen op moment dat een mijlpaal wordt gevierd.

Gemeente was niet gelukkig met communicatie van BGN naar de raad buiten het college om. BGN vond dat ze geen keuze hadden vanwege een conflict dat was ontstaan na hun overleg met de gedeputeerde over wat er nu precies op dat overleg is gezegd door de provincie. Om te voorkomen dat dit conflict het veiligheidsoverleg in de weg zit, neemt BGN (█████) contact op met █████ van de provincie (**Actiepunt 33**).

8. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag. █████ sluit om 20:00 uur de vergadering.

Volgende overleg: 19 maart 2014 om 17:00 uur bij de Milieufederatie.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE
23	Vóór het te plannen bewonersoverleg van april 2014 beslissen om te integreren of niet	allen	mrt '14
25	Opschrijven waar het vertrouwen in Afvalzorg is weggelopen en wat de lessons learnt zijn	BGN	mrt '14
26	Uitzoeken resultaten peilbuizen in stort in relatie tot te hoge percolaatpeilen	Afvalzorg	mrt '13
27	Uitzoeken bepalen leeftijd water	MNH	mrt '13
28	Rapport stabiliteit Zeedijk opzoeken	Afvalzorg	mrt '13
29	Stofverspreiding, plaatsen kastjes?	Afvalzorg	mrt '13
30	Is zuivering BBT?	MNH Afvalzorg	mrt '13
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit	Afvalzorg	mrt '13
32	Hoe vindt toezicht plaats vanuit de Omgevingsdienst	PNH	mrt '13
33	Contact opnemen met provincie nav overleg met Talsma en █████	BGN (Reijnoud)	mrt '13

BESLISPUNTEN

NR	OMSCHRIJVING	AFGESPROKEN IN
1	Bewonersoverleg van oktober wordt één maand uitgesteld en in het volgende veiligheidsoverleg wordt beslist of het bewonersoverleg in het daaropvolgende veiligheidsoverleg wordt geïntegreerd	VEIL1
2	Rapportages over veiligheid verspreiden binnen de werkgroep zodra ingediend bij provincie	VEIL1
3	Vragen over veiligheid (bv vanuit raad of pers) en wijze van beantwoording bespreken in het veiligheidsoverleg	VEIL1
4	Concept-monitoringplan inbrengen en bespreken in veiligheidsoverleg	VEIL2
5	Beoordelen wenselijkheid aanwezigheid OD bij overleg door PNH	VEIL3
6	Agenda annoteren t.a.v. de ingekomen stukken	VEIL3
7	Spoorboekje apart agenderen	VEIL3
8	Verslag uit overleg veilig recreëren inbrengen	VEIL3
9	Zorgpuntenoverzicht en voortgang apart agenderen	VEIL3

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL6), concept

Datum	:	19 maart 2014
Tijdstip en plaats	:	17:00 – 19:15 uur, kantoor Milieufederatie
Aanwezig	:	<p> [REDACTED] (BGN), [REDACTED] (PNH), [REDACTED] (MF), [REDACTED] (gemeente), [REDACTED] [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (voorzitter) </p>
Afwezig	:	Provincie: [REDACTED] (met bericht) Omgevingsdienst: [REDACTED] (agendalid) Afvalzorg : [REDACTED] (agendalid)
Verslaglegging	:	Arie de Wit
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	1 (tabel zorgpunten)

1. Opening, mededelingen en agenda

[REDACTED] heet iedereen welkom en opent de vergadering.

[REDACTED] wordt vervangen door [REDACTED]. [REDACTED] stelt zich voor, hij is [REDACTED] bij de provincie en brengt momenteel het beleid rond het thema afval in kaart.

Ten aanzien van de ingekomen stukken kon [REDACTED] de brief van de Omgevingsdienst over de voortgangsrapportage 2011-2012 van Afvalzorg niet plaatsen. De brief is door de gemeente ingebracht. [REDACTED] zal onder het betreffende agendapunt een toelichting geven.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag vorige overleg (VEIL 5) en actiepuntenlijst

Tekstueel is de volgende opmerking geplaatst op het verslag van het overleg van 12 februari 2014 (VEIL5):

- Blz. 1, onderaan, laatste opsomming. De zin moet worden: Er is de wil om draagvlak te krijgen in de achterban, maar er kan geen garantie worden gegeven dat het lukt.

Naar aanleiding van het verslag is het volgende ter sprake gekomen:

- Blz. 1, raadsvergadering. [REDACTED] vraagt zich af hoe transparant ons overleg is. Dit naar aanleiding van de mail van [REDACTED] aan de raad, waarin hij ons overleg een geheim overleg noemt. Zijn er meerdere bronnen? Dit zal verder worden besproken onder agendapunt 7 (communicatie).
- Blz. 3, grondwatermodellering. [REDACTED] merkt op dat met het grondwatermodel op elk punt een dwarsdoorsnede kan worden gemaakt. Door het model te kantelen ontstaat een 3D beeld. Verspreidingsbanen zijn zichtbaar.

Het verslag is hierbij vastgesteld.

Actiepuntenlijst

- Ap. 23: integreren is nog niet aan de orde. Zie ook onder agendapunt 7.
- Ap. 25: BGN is ermee bezig, nog niet af. Risico om nu al te bespreken is dat een negatief effect ontstaat op de sfeer. ■■■■ vraagt BGN om op te schrijven welke lessons learnt constructief zijn om te delen. Wordt volgende vergadering besproken.
- Ap. 26: de peilbuizen in het stort (met filters onder het stort) zijn in 2011 en 2012 bemonsterd, daarvoor niet. Er zijn dus geen meetresultaten uit de periode van te hoge percolaatpeilen. Actie kan van de lijst.
- Ap. 27: ■■■■ heeft informatie gevraagd bij de UvA, memo erover geschreven en TNO rapport gestuurd. ■■■■ technisch kan de leeftijd van water dus worden bepaald, maar kan het in de situatie van Nauerna? Daar is niet naar gekeken. ■■■■ volgende keer gaan we monitoringplan in concept bespreken, we hebben voorkeur voor technieken waar ervaring mee is met stortplaatsen. ■■■■ bedankt ■■■■ voor het uitzoekwerk, we houden de informatie achter de hand. Actie kan van de lijst.
- Ap. 28: stabiliteit dijk is onderzocht in kader van ophoging tot 50 m. Rapport is niet digitaal beschikbaar, moet worden gescand. Vooralsnog wordt het betreffende hoofdstuk gescand en gedeeld met de groep. Actie kan van de lijst.
- Ap. 29: actiepunt was bedoeld voor de provincie (■■■■) Voorgesteld wordt om luchtdeskundige van de Omgevingsdienst in te schakelen.
- Ap. 30: ■■■■ heeft gesproken met Rijkswaterstaat (RWS) over de biologische zuivering. RWS bevestigt dat zuivering BBT is. Aan lozingsnormen wordt ruim voldaan. Stikstof norm wordt verlaagd van 100 naar 60. Afvalwater bevat veel kalk en zout, problematisch voor microverontreinigingen. Stand der techniek is multi-interpretabel. Doordat Noordzeekanaal een groot water is, ontstaat veel verdunning. ■■■■ maakt notitie en wil nog praten met de beheerder van de zuivering. ■■■■ heeft er ook naar gekeken. ■■■■ Afvalzorg bekijkt regelmatig de vergunning en de mogelijkheden om de zuivering te verbeteren. Daarbij is het vooral van belang te kijken naar milieurendement.
- Ap. 31: document is opgesteld. Zijn er vragen over? Volgende keer op agenda.
- Ap. 32: document is opgesteld. Zijn er vragen over, volstaat het antwoord om de zorgpunten weg te nemen? Is gesprek met toezichthouder zinvol? BGN en ■■■■ doen suggestie om vervolg te geven aan deze zorgpunten. Volgende keer op agenda.
- Ap. 33: is uitgevoerd, kan van de lijst.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen:

1. Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL5 12022013. Dit is besproken onder agendapunt 2.
2. Overzicht zorgpunten n.a.v. VEIL5. Zie agendapunt 5.
3. Gespreksverslagen veilig recreëren (VEIL.PARK3 en 4). Zie agendapunt 5.
4. Spoorboekje stand van zaken 1-3-2014. Zie agendapunt 6.
5. Reactie ODNZK "controle voortgangsrapportage monitoring Nauerna 2011-2012".
6. Uitwerking actiepunten 27, 31 en 32. Dit is besproken onder agendapunt 2.
7. Overzicht procedures en vergunningen. Hierover zijn geen vragen.

T.a.v. ingekomen stuk 5 (brief OD) geeft ■■■■ toelichting. Aanleiding was mail van ■■■■ aan de raad waarbij hij de brief van de OD had bijgevoegd. Haar idee was de brief van de OD toe te voegen aan de zorgpunten. ■■■■ vraag aan ■■■■ de zorgpunten uit de brief te destilleren. Levert het nieuwe zorgpunten op? (**Actiepunt 34**).

■■■■ eigenlijk jammer dat de agenda weinig aanleiding geeft tot inhoudelijk bespreken. We zijn nu erg ad hoc bezig. ■■■■ we zouden de brief van de OD sneller kunnen afhandelen door de OD te vragen om op het volgende overleg een toelichting te geven.

Afgevraagd wordt of de OD moet worden uitgenodigd om een toelichting te geven op de brief.

We zijn nu erg ad hoc bezig. Wat gaan we precies bespreken? Agenda geeft weinig aanleiding tot bespreken. Voor volgende keer staat ook het concept monitoringplan op de agenda. Lijkt ons voldoende.

4. Voortgang veilig recreëren

Dit loopt. De onderzoeksvraag wordt door ██████████ opgesteld.

5. Zorgpunten

██████ heeft het hetgeen besproken is in het overzicht opgenomen. Allen vinden dat het overzicht compleet is.

Er staan nog wat lege blokjes in de kolommen planning en status. Deze worden langsgelopen en zoveel mogelijk ingevuld (zie bijgewerkte tabel, die bij dit verslag is gevoegd).

Als actiepunt wordt aan de lijst toegevoegd dat Afvalzorg bij de OD nagaat wanneer de beoordeling van de tweejaarlijkse keuring 2013 gereed is (**Actiepunt 36**).

Bij zorgpunt 16/17 ontstaat discussie in welke mate meer moet worden gedaan dan het wettelijke vereiste. Ten aanzien van stofverspreiding/gassen stelt Afvalzorg dat haar vergunning BBT is, omdat de wettelijke regels één op één in de vergunning zijn opgenomen. BGN (██████) heeft desondanks toch overlast, bv geur die de hele dag in huis blijft hangen. Volgens Afvalzorg is dat een vorm van hinder en niet een veiligheidsrisico (vergelijk geurhinder na uitrijden mest door boeren). Afvalzorg geeft aan bereid te zijn om meer te doen dan wettelijk is vereist door indien mogelijk aanpassingen te doen in haar bedrijfsvoering. MNH geeft aan dat niet alle hinder te relateren is aan de stortplaats.

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen.

- Nr. 6, vaststellen nieuwe hoogtelijnen. Loopt, er vindt constructief overleg plaats.
- Nr. 9, aankoop Venen. Kooptcontract is nog niet gesloten. Wel constructief overleg met de eigenaar.
- Nr. 11, bijdragen stichting t.b.v. glasvezelnetwerk. Loopt met bezemovereenkomst.
- Nr. 12, subsidie molen. Loopt met bezemovereenkomst.
- Nr. 15, plan inrichten Hoogtij. Passende invulling groenbeheer en recreatie wordt nader onderzocht.
- Nr. 16, verkeersmaatregelen. Er is contact tussen gemeente en BGN. Afvalzorg wil daarbij aanhaken i.v.m. de parkeerlocatie.
- Nr. 17, loswal. Afvalzorg heeft RoyalhaskoningDHV opdracht gegeven voorde engineering.
- Nr. 19, aankoop Hoogtij. Loopt met bezemovereenkomst.

7. Communicatie

██████ heeft in zijn email aan de raad het beeld opgeroepen dat het brede veiligheidsoverleg een geheim en schimmig gebeuren is. Leeft dat beeld ook bij anderen? Gemeente heeft vernomen dat ██████████ geïnteresseerd is en wel aanwezig zou willen zijn bij het overleg. Zijn we transparant genoeg, welke informatie moeten we nu delen? Bijvoorbeeld verspreiden van de zorgpuntentabel? BGN heeft vrijdagavond ledenvergadering en wil weten wat zij dan kunnen delen met de achterban.

Het wordt nog te vroeg geacht om te integreren met het bewonersoverleg. We zijn nu constructief bezig en als mensen bij het overleg komen zitten die niet betrokken zijn geweest bij het begin, dan wordt het proces verstoord.

Wat we doen is niet geheim. Het heeft echter pas zin om stukken naar buiten te brengen als er concreet iets is bereikt. Zo heeft het geen zin om de huidige zorgpuntentabel naar de raad of de omwonenden te sturen. In dit stadium zal de tabel alleen maar vragen oproepen. De BGN zou de tabel wel kunnen laten zien tijdens een PowerPointpresentatie, maar niet uitdelen.

Andere ideeën voor meer transparantie is het regelmatig uitbrengen van een nieuwsbrief /nieuwsflits of het houden van een informatiebijeenkomst voor geïnteresseerden.

Hoe communiceren naar de gemeenteraad? Nu nog geen informatie delen. Eerst nieuwe raad afwachten en vervolgens bespreken met wethouder hoe de raad te informeren.

We zouden een gezamenlijke tekst kunnen maken, met daarin beschrijving van het proces dat we doorlopen, de afspraken die zijn gemaakt etc. ██████ doet deze week daar een voorstel voor (**Actiepunt 35**).

Er is ook nog geen totaal communicatieplan. Gemeente (██████ Afvalzorg ████████████████████ ████████████████████ en ██████ gaan dit gezamenlijk oppakken. Actie is uitgevoerd voor volgend overleg (**Actiepunt 37**).

8. Rondvraag en sluiting

Op het volgende overleg zal het concept-monitoringplan worden besproken. Het plan zal 2 weken vóór het overleg worden verzonden, zodat er voldoende tijd is om voor te bereiden. Belangrijke criteria bij de beoordeling zijn: zijn de zorgpunten goed verwoord en worden ze weggelaten. Eventueel kan de vergadering een week worden opgeschoven. Mogelijk is een tweede overleg nodig. Arcadis wordt uitgenodigd om een toelichting te geven en vragen te beantwoorden.

Volgende overleg: 14 mei 2014 om 17:00 uur bij Afvalzorg.

Rondvraag:

██████ wanneer komt voortgangsrapport 2013-2014? Afvalzorg: in 2015.

██████ sluit om 19:15 uur de vergadering.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE
23	Vóór het te plannen bewonersoverleg van november 2014 beslissen om te integreren of niet.	allen	okt '14
25	Opschrijven waar het vertrouwen in Afvalzorg is weggelopen en wat de lessons learnt zijn. Benoemen wat constructief is.	BGN	apr '14
29	Stofverspreiding, plaatsen kastjes? Luchtdeskundige Omgevingsdienst inschakelen voor advies. Inventarisatie wettelijke eisen afronden.	PNH MNH	apr '14
30	Is zuivering BBT? ██████ maakt notitie.	MNH	apr '14
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen.	allen	apr '14
32	Hoe vindt toezicht plaats vanuit de Omgevingsdienst? Notitie PNH beoordelen. BGN en ██████ doen suggestie om	BGN MNH	apr '14

	vervolg te geven aan deze zorgpunten.		
34	Zorgpunten uit brief OD destilleren.	■■■■	apr. '14
35	Tekst voor ledenvergadering BGN.	■■■■	21.3.2014
36	Nagaan bij OD wanneer rapport 2JK 2013 gereed is.	Afvalzorg	apr. '14
37	Aanzet totaal communicatieplan.	BGN gemeente Afvalzorg	apr. '14

BESLISPUNTEN

NR	OMSCHRIJVING	AFGESPROKEN IN
1	Bewonersoverleg van oktober wordt één maand uitgesteld en in het volgende veiligheidsoverleg wordt beslist of het bewonersoverleg in het daaropvolgende veiligheidsoverleg wordt geïntegreerd	VEIL1
2	Rapportages over veiligheid verspreiden binnen de werkgroep zodra ingediend bij provincie	VEIL1
3	Vragen over veiligheid (bv vanuit raad of pers) en wijze van beantwoording bespreken in het veiligheidsoverleg	VEIL1
4	Concept-monitoringplan inbrengen en bespreken in veiligheidsoverleg	VEIL2
5	Beoordelen wenselijkheid aanwezigheid OD bij overleg door PNH	VEIL3
6	Agenda annoteren t.a.v. de ingekomen stukken	VEIL3
7	Spoorboekje apart agenderen	VEIL3
8	Verslag uit overleg veilig recreëren inbrengen	VEIL3
9	Zorgpuntenoverzicht en voortgang apart agenderen	VEIL3

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL7), concept

Datum	:	9 oktober 2014
Tijdstip en plaats	:	18:30 – 21:30 uur, kantoor Afvalzorg
Aanwezigen	:	<p> (BGN), (PNH), (MF), (gemeente), (Afvalzorg), (voorzitter) </p>
Afwezigen	:	<p> Omgevingsdienst: (agendalid) Afvalzorg : (agendalid), (met bericht) </p>
Verslaglegging	:	
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	1 (spoorboekje)

1. Opening, mededelingen en agenda

heet iedereen welkom en opent de vergadering.
stelt voor maximale uitloop tot 2100 uur. Ieder akkoord.

Er zijn nieuwe gezichten aan tafel. Een volledige voorstelronde wordt gedaan. De nieuwe aanwezigen inclusief rol zijn:

- , Arcadis adviseur stortplaatsen, opsteller monitoringsplan Nauerna
- . Adviseert BGN (onderzoek veilig recreëren) en gemeente Zaanstad (veiligheidsoverleg)
- , BGN

Mededeling: is voor het laatst. vervangt hem.
met bericht afwezig.

Agenda: noemt extra ingekomen stukken. Deze zijn bijgevoegd onder agendapunt 3.
De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag vorige overleg (VEIL 6) en actiepuntenlijst

Tekstueel zijn geen opmerkingen geplaatst op het verslag van het overleg van 19 maart 2014 (VEIL6). Naar aanleiding van het verslag zijn er eveneens geen opmerkingen.

Het verslag is hierbij vastgesteld.

De actielijst wordt langsgelopen. De reacties zijn onderstaand *cursief* weergegeven. Aan het eind van het verslag is een geactualiseerde actielijst opgenomen.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE
23	Vóór het te plannen bewonersoverleg van november 2014 beslissen om te integreren of niet. <i>Voorstel ██████ bespreken onder punt 7.</i>	allen	okt '14
25	Opschrijven waar het vertrouwen in Afvalzorg is weggelopen en wat de lessons learnt zijn. Benoemen wat constructief is. <i>Punt komt bij herhaling terug zonder invulling van het actiepunt. Na korte bespreking van het punt stelt ██████ voor dat het punt af kan. Indien er zaken zijn die ingrijpen op het onderlinge vertrouwen is de afspraak deze direct te benoemen in de overleggen.</i>	BGN	apr '14
29	Stofverspreiding, plaatsen kastjes? Luchtdeskundige Omgevingsdienst inschakelen voor advies. <i>██████ heeft navraag gedaan bij de luchtdeskundige. In de omgeving staan vaste meetopstellingen. Deze meetomgeving is wel dynamisch (diverse andere bronnen aanwezig). De deskundige heeft voorgesteld om eerst de resultaten van het onderzoek veilig recreëren te beoordelen. Daarbij is het van belang de achtergrondwaarden in acht te nemen.</i> <i>██████ reageert en benoemt het verzoek tot mogelijkheid tot bijplaatsen van meetkasten dichterbij de buurt van Nauerna. De vaste meetopstellingen zijn bekend bij BGN maar het verzoek is juist meetopstellingen bij het buurtschap. Hij mist dit namelijk nu in het nieuwe monitoringsplan. Bespreken onder Monitoringsplan (MP).</i> <i>██████ stelt dat het actiepunt is uitgevoerd, maar dat dit mogelijk niet betekent dat het gerelateerde zorgpunt afdoende is behandeld. Het zorgpunt blijft bestaan</i> Inventarisatie wettelijke eisen afronden. <i>██████ is hier nog niet aan toegekomen. Punt blijft staan.</i>	PNH MNH	apr '14
30	Is zuivering BBT? ██████ maakt notitie. <i>██████ heeft de notitie ingebracht (zie ingekomen stukken). ██████ vat samen dat de zuivering BBT is. ██████ benoemt daarnaast dat bij de MFNH nog wel zorgen blijven bestaan. ██████ stelt dat het actiepunt van de lijst kan. Behandeling van de notitie zal plaatsvinden bij het gerelateerde zorgpunt.</i>	MNH	apr '14
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen. <i>██████ punt aanhouden. Agenderen volgend overleg</i>	allen	apr '14
32	Hoe vindt toezicht plaats vanuit de Omgevingsdienst? Notitie PNH beoordelen. BGN en ██████ doen suggestie om vervolg te geven aan deze zorgpunten. <i>██████ punt aanhouden. Agenderen volgend overleg (voor agenderen eerst kortsluiten met ██████ om de wijze van behandeling door te geven)</i>	BGN MNH	apr '14
34	Zorgpunten uit brief OD destilleren. <i>██████ Dit is niet uitgevoerd. Gemeente Zaanstad heeft ██████ ingehuurd als externe deskundige. De zorgpunten van Zaanstad zijn bij hem bekend en hij geeft hier invulling aan tijdens de overleggen. ██████ vraagt of dit ook nieuwe</i>	██████	apr. '14

	<i>zorgpunten betreft. █████ reageert dat dit niet het geval is. █████ geeft aan dat het actiepunt eraf kan.</i>		
35	<i>Tekst voor ledenvergadering BGN. Dit betreft een oud actiepunt dat actueel was bij het vorige overleg. Ondertussen is dit punt niet meer aan de orde (allen bevestigd). Actiepunt kan af.</i>	█████	21.3.2014
36	<i>Nagaan bij OD wanneer rapport 2JK 2013 gereed is. █████ heeft bij herhaling verzocht om de reactie. De reactie is tot op heden niet beschikbaar. █████ heeft in het overleg toegelicht dat de OD na haar 1^e eigen beoordeling tevens externe deskundigheid inhuurt voor de beoordeling van dit rapport. De externe beoordeling ligt ondertussen bij OD en zij komen binnenkort met de reactie. Verwachting is voor volgend overleg beschikbaar. █████ stelt voor om de reactie van de OD te agenderen voor volgend overleg.</i>	Afvalzorg	apr. '14
37	<i>Aanzet totaal communicatieplan. █████ reageren dat dit is gerealiseerd. Punt kan af. █████ benoemt het belang van communicatie (ook naar aanleiding van opmerkingen van de heer █████ in de raad van Zaanstad). █████ (zit in communicatieteam) reageert hierop. Er is samenhang met de bezemovereenkomst. Als deze is getekend zal de communicatie volgens plan kunnen starten. █████ geeft verwijzing naar 'vertrouwen alarm'. Het uitblijven van tekenen van de bezemovereenkomst is hier een voorbeeld van. Het signaal van █████ wordt besproken en duidelijk is dat de partijen er alles aan doen om de bezemovereenkomst getekend te krijgen. Iedereen is bekend met de situatie en opvolging van het signaal van █████ is na de bespreking in dit overleg niet nodig.</i>	BGN gemeente Afvalzorg	apr. '14

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen (te behandelen bij het desbetreffende agendapunt):

- Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL6 19032014 concept
- Overzicht zorgpunten n.a.v. VEIL6 → ter bespreking onder agendapunt 5
- Spoorboekje stand van zaken 1-6-2014 → ter informatie
- Monitoringplan Nauerna → ter inhoudelijke bespreking onder agendapunt 5
- Overzicht procedures en vergunningen → ter informatie
- Voorlopige reactie █████ op concept-monitoringplan en zorgpunten → ter inhoudelijke bespreking onder agendapunt 5

█████ benoemt bij de opening van de vergadering de volgende ingekomen stukken. De stukken zijn verstrekt per email van 1 mei 2014 en maken onderdeel uit, of zijn nodig t.b.v. de bespreking, van het geactualiseerde monitoringsplan.

- Email 1 mei 2014
 - o 2014-01-05_Overzicht zorgpunten tbv VEIL7_leeswijzer MP
 - o Tekeningen monitoringsplan
 - Monitoringsnetwerk
 - Stortgastekening
 - Detail ontwerp 16A
- Verder heeft █████ aan de groep zijn memo met betrekking tot zorgpunt 18 gedeeld:
 - o 20141008b_MFNH 140604 memo Zorgpunt 18 Voldoet de huidige waterzuiveringsinstallatie op Nauerna aan de stand der techniek

4. Voortgang veilig recreëren

De stand van zaken met betrekking tot het onderzoek veilig recreëren wordt besproken. ■■■■ is tevens externe deskundige (namens BGN) bij dit onderzoek en geeft de stand van zaken.

Het adviesbureau CSO heeft het vraagstuk 'veilig recreëren' opgepakt. Zij hebben een conceptrapportage opgesteld dat is gedeeld met de werkgroep. De werkgroep heeft ingestemd met het concept. Om het onderzoek af te ronden heeft CSO voorgesteld om 1 meetronde uit te voeren. Deze meetronde is dinsdag 7 oktober uitgevoerd. De resultaten van de meetronde worden gebruikt voor afronding van het onderzoek en het opstellen van het eindrapport. Het eindrapport zal eerst in concept in de werkgroep worden ingebracht en besproken. De concept eindrapportage wordt op korte termijn verwacht.

5. Concept-monitoringplan

Bij de agenda is een procedure voor behandeling van het concept monitoringsplan opgenomen: *Afgesproken is dat het concept-monitoringplan wordt behandeld en alle zorgpunten die daarop betrekking hebben. Doel is vast te stellen welke zorgpunten met dit monitoringplan zijn weggenomen en om van de nog resterende zorgpunten na te gaan of deze na toelichting door Arcadis kunnen worden weggenomen of dat aanvullende actie nodig is. Arcadis is aanwezig om vragen te beantwoorden.*

Procedure behandeling:

- *Per deelnemer langslopen welke zorgpunten vervallen en welke nog resteren;*
- *Alle resterende zorgpunten één voor één behandelen met toelichting door Arcadis;*
- *Na discussie vaststellen welke zorgpunten overblijven;*
- *Zonodig aanvullende acties benoemen.*

In afwijking van bovenstaande procedure stelt ■■■■ voor om de zorgpunten niet per deelnemer maar direct met de hele groep langs te lopen.

■■■■ reageert en geeft aan dat BGN/Zaanstad 5 hoofdpunten hebben naar aanleiding van het concept monitoringsplan. ■■■■ stelt voor deze 5 hoofdpunten eerst in te brengen. Iedereen stemt in met dit voorstel. De 5 hoofdpunten zijn:

1. Toegankelijkheid en leesbaarheid (helder taalgebruik) monitoringsplan is onvoldoende
2. Beschrijving geohydrologie → beter opbouwen (1^e verdedigingslinie) en meer aandacht voor waterbalans.
3. Chemie (2^e verdedigingslinie)
 - a. Geschiedenis/ontwikkeling toetsingswaarden ontbreekt
 - b. Trends worden gevraagd van specifieke stoffen
 - c. Uitbreiden meetnet (richting dorp), maar ook gas, damp, zijkanaal
4. Respons. Verwijzing naar stroomschema (beslismodellen H6). Verzoek om kortere opvolgstermijnen.
5. Tijd. Wat betekent het op langere termijn? Stel de onderafdichting faalt, wat betekent dit op langere termijn. Wat is nu al nodig om op termijn te kunnen blijven beoordelen of de situatie veilig is.

Bovenstaande punten zijn in het overleg nader benoemd/toegelicht door ■■■■

■■■■ vraag ■■■■ om aanvulling. ■■■■ bevestigt de ingebrachte onderwerpen door ■■■■

■■■■ stelt voor om de hoofdpunten eerst te bespreken. Allen akkoord.

■■■■ geeft aan dat Afvalzorg voorafgaand aan het overleg heeft aangegeven dat Afvalzorg de reacties op het concept monitoringsplan aanhoort en meeneemt ter beoordeling Het ingebracht commentaar wordt verwerkt door Afvalzorg waarna reactie volgt.

Na het inbrengen van de 5 hoofdpunten zijn deze besproken. Onderstaand is een weergave van de bespreking per punt opgenomen.

1. Toegankelijkheid en leesbaarheid

█ licht toe: Het monitoringsplan sluit aan op vigerende vergunning en sluit qua onderwerpen aan bij de onderdelen uit de vergunning. Dit geeft de structuur van het monitoringsplan.

In reactie op de leesbaarheid benoemt █ dat onder andere het plaatje uit bijlage 2 inderdaad in de hoofdtekst kan staan. Dit kan ook worden uitgebreid met een uitleg van de 1^e verdedigingslinie. Hij vermeldt dat in de 2-jaarlijkse keuring van de locatie Nauerna al is voorzien in een uitgebreidere beschrijving van de beschermingsprincipes. Dit kan gebruikt worden voor het monitoringsplan. Dit kan voor een breder publiek meer inzicht bieden bij het lezen van de hoofdtekst van het monitoringsplan. █ bevestigt dit verbetervoorstel.

█ licht nader toe dat de uitleg van de veiligheidsaspecten meer naar voren moet komen. Hij verwijst hiervoor naar het conceptueel model.

█ signaleert dat er wordt gevraagd om een stuk dat voor groot aantal doelgroepen leesbaar moet zijn. In eerste plaats zijn dergelijke plannen voor de 'deskundige' geschreven. Hij benoemt de mogelijkheid voor een publieksversie naast het bestaande monitoringsplan. █ brengt in dat een publieksversie ook voor partijen als bestuur, raad e.d. nuttig kan zijn. █ benoemt de rol en verplichtingen van een exploitant. De meeste versies van de door Afvalzorg op te (laten) stellen zijn technisch van aard. Het verzoek om elk rapport 'leesbaar' (publieksvriendelijk) op te (laten) stellen heeft vanuit de exploitantrol niet de voorkeur. █ ziet een oplossing in een publieksvriendelijke (management)samenvatting.

In de toelichting van █ is aandacht gevraagd voor 'vage' formuleringen (bv. 'er zijn geen aanwijzingen dat'). █ reageert dat '100% zekere' formuleringen op basis van de beschikbare informatie/onderzoeken niet altijd mogelijk is. Dit is inherent aan de monitoringsaanpak en de mogelijkheid tot controle bij een stortlocatie.

█ benoemt als voorbeeld dat de hypothese 'folie is lek' te stellig is verworpen.

█ rond de bespreking van dit punt af en stelt voor dat:

- █ het verzameld commentaar aanlevert aan Afvalzorg voor verwerking. Dit omvat tevens commentaar gericht op leesbaarheid en vermijden vage formuleringen.
- Afvalzorg voorziet in een managementsamenvatting

█ vraagt Afvalzorg voor akkoord op deze toezegging. █ is akkoord.

ACTIE AFVALZORG: Opstellen managementsamenvatting monitoringsplan

2. Geohydrologie

█ benoemt dat de waterbalans wordt gemist. Dit vindt █ een zeer belangrijk punt in de monitoring van de stortlocatie. █ benadrukt dit punt.

█ licht toe dat de waterbalans in het verleden is toegepast in voorgaande monitoring. De ervaringen hebben uitgewezen dat dit slechts in grote lijnen 'zekerheid' kan bieden. De bandbreedte van een dergelijke waterbalans zijn te groot om harde uitspraken/conclusies aan te verbinden. Het ontbreken van een waterbalans is ondervangen door *neerslag en percolaatdebiet over meerdere jaren met elkaar te blijven vergelijken en bij toename percolaat boven 50% van de neerslag tot analyse/onderzoek per compartiment over te gaan (@)* en met de overige activiteiten in het monitoringsplan. Deze bieden in voldoende mate inzicht voor de beoordeling van de veiligheid van de locatie.

(@) door ARCADIS ter verduidelijking ingevoegd in het verslag

█ brengt in dat Afvalzorg de kracht van een waterbalans kent en waar mogelijk graag toepast. Maar dat alleen toepassen mogelijk is indien de waarden betrouwbaar zijn.

█ stelt voor om navraag te doen bij stortplaats Vink te Barneveld. Bij deze stortplaats is wel sprake van een waterbalans als onderdeel van de monitoring.

█ rond de bespreking van dit punt af. Hij signaleert dat sprake is van een discussie op inhoud. De inhoudelijke discussie moet ook door de deskundigen worden gevoerd. Hij stelt voor dat:

- er een deskundigen overleg plaatsvindt waar de inhoud bediscussieerd kan worden en waarin keuzes kunnen worden gemaakt ten aanzien van het monitoringsplan. Uitgenodigd zijn: Arcadis, █, Afvalzorg.

█ vult aan en stelt voor:

- in dit overleg moet ook de vraag worden gesteld:
 - o is de voorgestelde systematiek toereikend om vast te stellen of er sprake is 'verlies van veiligheid'? Dan kan worden vastgesteld of een waterbalans 'nodig' is of als 'aanvullend' kan worden beschouwd
- Het monitoringsplan moet uiteindelijk ook goed worden gekeurd door de Omgevingsdienst. Deze missen nu de inhoudelijke slag die het deskundigen comité gaat maken. █ stelt voor om de Omgevingsdienst in kennis te stellen van het deskundigen overleg en uit te nodigen om deel te nemen. Ieder akkoord.

Afspraken/acties bij afronding agendapunt zijn samengevat weergegeven.

Na de afronding door █ benoemen █ en █ de periode 'hoog peil' opnieuw. Zij verwijzen naar het verzoek tot een 'early warning' systeem. Dit in lijn met de uitspraak van de heer Talsma in de gemeenteraadbijeenkomst van Zaanstad. Gedacht wordt aan het kunnen inzien van de gemeten percolaatpeilen op de website Afvalzorg.

█ reageert en licht de gepresenteerde peilen in de grafiek die onderdeel uitmaakt van het monitoringsplan toe. In de grafiek zijn de peilen over de gehele voorliggende periode (vanaf installeren telemetrie) in te zien. Het monitoringsplan schrijft voor dat in de reguliere rapportages deze grafiek is opgenomen. In reactie op █ die in de grafiek wijst op een overschrijding licht █ toe dat 1 dag overschrijding van het percolaatpeil, niet direct tot verspreiding leidt. De overige, beheerste periode zorgt dat er geen sprake is van structurele verspreiding.

Er start een (deskundigen) discussie over deze situatie. █ signaleert dat █ zich redelijk afzijdig houdt in de discussie en dat met name Arcadis discussieert met BGN. Hij vraagt concreet aan █ wat zijn inhoudelijke en deskundige reactie is. Daarbij verzoekt hij tevens dat hij deze deelt met zijn achterban. Afvalzorg ziet het als rol van █ dat hij zijn deskundigheid gebruikt om zijn achterban nader te informeren.

█ brengt het verschil in kweldruk in. Deze is niet over de gehele Nauernasche polder gelijk. Hij vraagt zich af wat de consequenties zijn voor de 'beheersing' van de locatie.

█ vraagt zich af of er nu ook meer peilbuizen komen. Hij verwijst naar een aanbeveling uit het ACV rapport. █ reageert en geeft in 1^e plaats aan dat dit uit het monitoringsplan al naar voren komt. In de periode tot 2011 waren er 11 meetpunten beschikbaar op en rond de locatie. Naar aanleiding van de ACV-rapportage en de aanbevelingen uit de 2-jaarlijkse keuring van Arcadis (januari 2012) zijn sinds mei 2012 31 peilbuizen beschikbaar op en rond de locatie. De uitbreiding met 20 peilbuizen is deels op eigen initiatief van Afvalzorg (# 11 stuks) tot stand gekomen en deels op aanwijzing van Arcadis (# 9 stuks).

aantallen zijn door Afvalzorg ingevoegd bij opstellen verslag.

3. Chemie

Onder het hoofdpunt chemie zijn enkele subonderwerpen benoemd, waaronder de ontwikkeling van de toetsingswaarden. Deze zijn in de tijd gewijzigd en daarbij veelal verhoogd.

█ benoemt dat in 2001 de systematiek voor het vaststellen van toetsingswaarden landelijk is aangepast. █ benoemt dat de systematiek van het Stortbesluit ook gebaseerd is op dynamische toetsingswaarden. Dit betekent dat toetsingswaarden op basis van de systematiek al onderhevig zijn aan wijzigingen.

█ stelt voor om inzicht te geven in wijzigingen in de loop der tijd. Dit inzicht kan vervolgens worden besproken in het deskundige overleg (klein comité).

█ benoemt dat dit niet persé onderdeel is voor in het monitoringsplan. Het voorstel is overgenomen.

ACTIE AFVALZORG: inzicht in ontwikkeling toetsingswaarden

█ merkt op dat de term 'trendwaarden' nieuw is geïntroduceerd in dit monitoringsplan. Hij merkt op dat voor sommige meetpunten de termen signaal-/toetsingswaarden zijn vervangen door trendwaarden. De term wordt toegelicht door █

- De signaal- en toetsingswaarden komen voort uit de systematiek van het Stortbesluit. Bij een aantal meetpunten (bv. controledrainage) is nu sprake van trendwaarden ipv signaalwaarden.

█ stelt voor om verklarende teksten aan te leveren voor nieuw geïntroduceerde termen (bv. trendwaarden). █ brengt in dat uit haar vakgebied (arts) bij trendwaarden geen sprake meer is van piekwaarden. Zij vraagt aandacht voor correct en volledig beschrijven van de termen.

Ten aanzien van de trends vraagt █ inzicht in meerjarige trends. Dit betekent niet alleen het rapportagejaar presenteren, maar ook meerjarig inzicht bieden.

█ checkt of dit onderdeel uitmaakt van het monitoringsplan.

ACTIE AFVALZORG (#): beoordelen of meerjarige trend(grafieken)rapportage onderdeel uitmaakt van het concept monitoringsplan (JdO)

(#) Acties voor Arcadis gaan via Afvalzorg.

Subonderwerp: Uitbreiding meetnet

█ vraagt om inzicht in de kwaliteit van het grondwater in het buurtschap. Hij vraagt of er ook peilbuizen staan/zijn bijgekomen in de buurt van het buurtschap? █ verwijst naar de tekening uit het monitoringsplan waarop het monitoringsnetwerk is weergegeven. Op de tekening is te zien dat er peilbuizen tussen de stortlocatie en het buurtschap staan. Tussen de locatie en het buurtschap zijn in 2012 tevens peilbuizen bijgeplaatst. Verder omvat het monitoringsplan een voorstel van Arcadis voor het bijplaatsen van nog enkele peilbuizen.

█ stelt voor dat BGN op basis van de kaart met peilbuizen beoordeelt of deze voldoende inzicht biedt in de vraag die leeft bij het buurtschap.

ACTIE BGN: beoordeling tekening monitoringsnetwerk en beoordelen of deze voldoende inzicht bieden in de zorgen die leven bij het buurtschap.

Subonderwerp: stof(vorming) en gassen

█ mist de onderwerpen stof en gassen in het monitoringsplan.

█ geeft aan dat dit geen onderdeel is van het monitoringsplan. De zorgpunten B7 en B8 beschrijven deze onderwerpen. Deze zijn in de 'leeswijzer VEIL7' niet aangemerkt als onderdeel van het monitoringsplan. Behandeling van deze zorgpunten vindt later plaats.

█ benoemt dat dit mogelijk buiten de vereisten voorschriften vanuit de wet- en regelgeving valt. Afvalzorg kan hierover nadenken of ze extra inspanning leveren.

█ benoemt het systeem bij 'de rietlanden' (kolenopslag). Daar is sprake van een uitgebreid registratiesysteem bij de kolenopslag. Punt dat hij hiermee wil maken is dat dergelijke systemen dus beschikbaar zijn voor monitoring van stof. Hij merkt wel op dat de activiteit kolenopslag wel een andere activiteit betreft dan een stortlocatie.

Subonderwerp: Uitbreiding – analysepakket:

█ benoemt dat in de Uitvoeringsregeling stortbesluit een standaard analysepakket is voorgeschreven. Hij constateert dat de voorgestelde analysepakketten daarvan afwijken. Hij vraagt concreet of bij afwijking van het standaardpakket sprake is van het niet naleven van de wet. █ reageert dat in de uitvoeringsregeling het standaardpakket is opgenomen. In dezelfde uitvoeringsregeling staat in artikel 12 dat er van kan worden afgeweken. Dit naar inzicht van de vergunningverlener. █ geeft daarbij een korte toelichting op de mogelijkheid tot aanpassing in relatie tot een 'brongerichte' monitoring. Bij afwijken van het standaardpakket dient de

monitoring te zijn gericht op de stoffen die in de bron (in praktijk het percolaat) voorkomen. Verder is het daarbij van belang dat sprake is van onderscheidende stoffen ten opzichte van de achtergrondwaarden. Als voorbeeld is chloride genoemd. Chloride komt zowel voor in het percolaat als van nature (zoute kwel) voor in het grondwater. Chloride is daarmee niet geschikt voor monitoring van de 'bron'.

█ stelt voor dat Arcadis beoordeelt of afwijken van het standaardpakket binnen of buiten de wet valt.

ACTIE Afvalzorg: vaststellen of afwijken van het standaardpakket Uitvoeringsregeling stortbesluit wettelijk is toegestaan (█)

4. Respons

█ vraagt zich af of er geen snellere responstijden voor opvolging kunnen worden gehanteerd?

█ reageert hierop en geeft aan dat snel handelen in geval van een calamiteit noodzaak is. Bij tragere processen kan sprake zijn van een minder snelle respons. Daarnaast is rekening gehouden met de gangbare praktijk bij monitoring van stortplaatsen. Dit heeft te maken met de doorlooptijd van bijvoorbeeld analyses e.d. De gekozen responstijden sluiten aan bij deze gedachten en praktijksituatie.

█ benoemt het raakvlak met het 1^e punt: leesbaarheid. Als het duidelijk is uitgelegd waarom een bepaalde responstijd is gehanteerd, is de responstijd ook beter te begrijpen.

█ stelt voor dat Afvalzorg de responstijden motiveert indien aanvullende onderbouwing nodig is vult Afvalzorg dit aan.

ACTIE Afvalzorg: motiveren/toelichten responstijden, waar nodig aanvullende onderbouwing en/of bijstelling.

5. Tijd – toekomst

█ heeft aangegeven dat onduidelijk is op welke wijze de monitoring in de toekomst plaats vindt. Verder is niet inzichtelijk welke monitoring nu nodig is, om in de toekomst uitspraken te kunnen (blijven) doen over de veiligheid van de stortlocatie.

█ benoemt de pilots van het project IDS (introductie duurzaam stortbeheer). Dit omvat initiatieven (onderzoek en praktijkproeven) om de stortlocatie 'uit te laten doven'. Daarna is dan (volgens plan) geen sprake meer van verspreidingsgevaar. De uitkomst van deze proeven bepaalt mogelijk de toekomstige monitoring. Een thema bijeenkomst op dit onderwerp is een mogelijkheid. (zie ook website <http://duurzaamstortbeheer.nl/>)

█ vraagt concreet hoe lang het voorgestelde monitoringsplan van kracht blijft?

█ reageert dat er geen standaard actualisatietermijn is opgenomen in de vergunning. Het voorgestelde plan blijft van kracht totdat wijziging aan de orde is. Actualisatie/bijstelling van het plan vindt in principe plaats indien wijzigingen aanleiding geven tot een nieuw plan. Er is geen sprake van een wettelijke 'vernieuwings'termijn.

In relatie tot de toekomst brengt █ (█ onderschrijft dit) in dat de 'veiligheid' die de folie biedt te sterk is benadrukt. Op termijn zal de folie zijn functie verliezen. Het moet duidelijk zijn dat de geohydrologische beheersing de folie niet 'nodig' heeft om de locatie veilig te houden.

De formulering t.a.v. gelijkwaardigheid met folie en geohydrologische beheersing moet duidelijk worden beschreven.

ACTIE Afvalzorg: duidelijke formulering gelijkwaardigheid situatie met folie, situatie zonder folie. Bescherming van de bodem is ook zonder folie (en bij in stand houden beheersing) voldoende gewaarborgd (█)

Afronding hoofdpunten

■■■■■ benoemt dat het bespreken van de 5 ingebrachte hoofdpunten van toegevoegde waarde is geweest. Het langslopen van de zorgpunten is gelet op de tijd en door de nog openstaande technische discussiepunten niet meer aan de orde gekomen.

■■■■■ stelt voor dat alle nog in te brengen punten op schrift worden ingebracht.

■■■■■ verzoekt daarbij om bij het opstellen van de vragen/reactie deze SMART te formuleren zodat dit door Afvalzorg gericht kan worden opgepakt en verwerkt.

■■■■■ bevestigt dit verzoek van ■■■■■ en roept op het commentaar zo SMART mogelijk te formuleren. Indien dit niet het geval is geeft Afvalzorg dit aan met het verzoek tot verduidelijking.

■■■■■ rond de bespreking van het monitoringsplan af met de volgende afspraken

1. ALLEN (excl. Afvalzorg) - Alle commentaar (incl. details) aanleveren.
2. AFVALZORG – reactie of commentaar voldoende SMART is geformuleerd en verwerkt kan worden. Indien dit niet het geval is, vindt terugkoppeling plaats.
3. AFVALZORG – na behandeling van het commentaar kan indien aan de orde een deskundige overleg worden gehouden (klein comité, alleen deskundigen afvaardiging). Uit dit overleg genoemde aandachtspunten voor het deskundigen overleg:
 - a. Waterbalans
 - b. Ontwikkeling toetsingswaarden
 - c. Kweldruk Nauernasche polder (niet overal gelijk)
4. AFVALZORG – aanpassing monitoringsplan tot 2^e concept

Gelet op de tijd stelt ■■■■■ voor om de resterende punten alsnog beknopt te bespreken. Ieder akkoord.

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage.

7. Communicatie

Het communicatieplan is opgesteld. Eerder op de avond is het raakvlak met de bezemovereenkomst al aan de orde geweest. Communicatieplan zal worden uitgevoerd na ondertekeningen bezemovereenkomst.

Gelet op de tijd is actiepunt 23 niet aan de orde geweest.

Verder geen nieuwe punten.

8. Volgend overleg

Donderdag 11 december 18:00-20:00 uur.

Locatie Prov. NH (adres volgt)

■■■■■ benoemt dat hij een plan van aanpak heeft opgesteld voor het behandelen van de zorgpunten.

ACTIE ■■■■■ rondsturen plan van aanpak ‘zorgpunten’ en agenderen voor volgend overleg.

9. Rondvraag en sluiting

Geen

■■■■■ sluit om 21:30 uur de vergadering.

BIJGEWERKTE ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE
23	Vóór het te plannen bewonersoverleg van november 2014 beslissen om te integreren of niet.	allen	okt '14
29	Stofverspreiding Inventarisatie wettelijke eisen afronden.	MNH	apr '14
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen.	allen	Agenderen VEIL8
32	Hoe vindt toezicht plaats vanuit de Omgevingsdienst? Notitie PNH beoordelen. BGN en █████ doen suggestie om vervolg te geven aan deze zorgpunten.	BGN MNH	Agenderen VEIL8
36	Nagaan bij OD wanneer rapport 2JK 2013 gereed is. 8-10-14: nagegaan. OD is bezig met afronding van externe beoordeling en stelt reactie OD op schrift. Reactie OD op korte termijn verwacht.	Afvalzorg	Agenderen VEIL8
	Monitoringsplan		
38	Opstellen managementsamenvatting monitoringsplan	Afvalzorg	VEIL8
39	Inzicht in ontwikkeling toetsingswaarden	Afvalzorg	VEIL8
40	Beoordelen of meerjarige trend(grafieken)rapportage onderdeel uitmaakt van het concept monitoringsplan (█████)	Afvalzorg	VEIL8
41	Beoordeling tekening monitoringsnetwerk en beoordelen of deze voldoende inzicht bieden in de zorgen die leven bij het buurtschap.	BGN	VEIL8
42	Vaststellen of afwijken van het standaardpakket Uitvoeringsregeling stortbesluit wettelijk is toegestaan (█████)	Afvalzorg	VEIL8
43	Motiveren/toelichten responstijden, waar nodig aanvullende onderbouwing en/of bijstelling.	Afvalzorg	VEIL8
	Duidelijke formulering gelijkwaardigheid situatie met folie, situatie zonder folie. Bescherming van de bodem is ook zonder folie (en bij in stand houden beheersing) voldoende gewaarborgd (█████)	Afvalzorg	VEIL8
44	<ol style="list-style-type: none"> 1. ALLEN (excl. Afvalzorg) - Alle commentaar (incl. details) aanleveren 2. AFVALZORG – reactie of commentaar voldoende SMART is geformuleerd en verwerkt kan worden. Indien dit niet het geval is, vindt terugkoppeling plaats. 3. AFVALZORG – na behandeling van het commentaar kan indien aan de orde een deskundige overleg worden gehouden (klein comité, alleen deskundigen afvaardiging). Uit dit overleg genoemde aandachtspunten voor het deskundigen overleg <ol style="list-style-type: none"> a. Waterbalans b. Ontwikkeling toetsingswaarden c. Kweldruk Nauernasche polder (niet overal gelijk) 4. AFVALZORG – aanpassing monitoringsplan tot 2e concept 	Allen	VEIL8

BESLISPUNTEN

NR	OMSCHRIJVING	AFGESPROKEN IN
1	Bewonersoverleg van oktober wordt één maand uitgesteld en in het volgende veiligheidsoverleg wordt beslist of het bewonersoverleg in het daaropvolgende veiligheidsoverleg wordt geïntegreerd	VEIL1
2	Rapportages over veiligheid verspreiden binnen de werkgroep zodra ingediend bij provincie	VEIL1
3	Vragen over veiligheid (bv vanuit raad of pers) en wijze van beantwoording bespreken in het veiligheidsoverleg	VEIL1
4	Concept-monitoringplan inbrengen en bespreken in veiligheidsoverleg	VEIL2
5	Beoordelen wenselijkheid aanwezigheid OD bij overleg door PNH	VEIL3
6	Agenda annoteren t.a.v. de ingekomen stukken	VEIL3
7	Spoorboekje apart agenderen	VEIL3
8	Verslag uit overleg veilig recreëren inbrengen	VEIL3
9	Zorgpuntenoverzicht en voortgang apart agenderen	VEIL3

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL8), concept

Datum	:	11 december 2014
Tijdstip en plaats	:	18:30 – 20:10 uur, gemeentehuis Zaanstad
Aanwezig	:	<p> [REDACTED] BGN), [REDACTED] (PNH), [REDACTED] (MF), [REDACTED] (gemeente), [REDACTED] [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (TE), [REDACTED] (voorzitter) </p>
Afwezig	:	<p> Omgevingsdienst: [REDACTED] (agendalid) Afvalzorg : [REDACTED] (agendalid) </p>
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	-

1. Opening, mededelingen en agenda

[REDACTED] heet iedereen welkom en opent de vergadering. De voorgestelde agenda is akkoord.

2. Verslag vorige overleg (VEIL 7) en actiepuntenlijst

Tekstueel zijn er geen opmerkingen op het verslag van het overleg van 9 oktober 2014 (VEIL7).

Naar aanleiding van pagina 3 van het verslag vraagt [REDACTED] of de bezemovereenkomst is getekend. BGN ([REDACTED] op 21 november hebben alle partijen getekend en volgens de overeenkomst moet Afvalzorg 3 weken na de ondertekening een bedrag aan de stichting van BGN betalen. Afvalzorg wil dat echter niet doen omdat de gemeenteraad het besluit over de verklaring van geen bedenkingen heeft uitgesteld. BGN vindt dit heel vervelend en spreekt over een vertrouwensbreuk. [REDACTED] legt uit waarom Afvalzorg deze stap heeft genomen. [REDACTED] pleit voor een goede communicatie en vindt het redelijk als Afvalzorg de wettelijke rente vergoedt aan BGN. [REDACTED] zegt dit toe.

[REDACTED] dankt [REDACTED] voor de kwaliteit van het verslag.

Het verslag is hierbij vastgesteld.

De actiepuntenlijst wordt langsgelopen.

Ap. 23: integreren met bewonersoverleg raakt aan communicatieplan. Na positief besluit van de gemeenteraad op 18 december wordt het plan opgestart. Het actiepunt wordt meegenomen in het communicatieplan en kan van de lijst af.

Ap. 29: MF is begonnen met inventarisatie wettelijke eisen, [REDACTED] heeft niet alle vergunningen. Afvalzorg stuurt die op. [REDACTED] stelt voor om de technische experts het onderwerp te laten bekijken. Allen zijn het hiermee eens.

Ap. 31: Is vorige keer niet besproken, wordt behandeld in deskundigen overleg.

Ap. 32: Punt blijft staan. Brieven van de Omgevingsdienst (OD) worden als stevig ervaren, OD is geen slapende waakhond.

- Ap. 36: Nog steeds geen reactie van de OD. Reactie zal worden ingebracht in dit overleg, nadat Afvalzorg erop heeft gereageerd. Dit zal niet voor raadsvergadering van 18 december gebeuren. ██████ gaat inspreken op het Zaaans beraad van 16 december als onafhankelijke deskundige. Hij gaat uitleggen hoe hij tegen veiligheid aankijkt en hoe het veiligheidsoverleg werkt.
- Ap. 38: is uitgevoerd, kan van lijst af.
- Ap. 39: is uitgevoerd, kan van lijst af.
- Ap. 40: is uitgevoerd, kan van lijst af.
- Ap. 41: Het monitoringsnetwerk is besproken op het deskundigenoverleg van 15 december. ██████ gaat BGN erover adviseren (zie agendapunt 6).
- Ap. 42: is uitgevoerd, kan van lijst af.
- Ap. 43: is uitgevoerd, kan van lijst af.
- Ap. 43a: is uitgevoerd, kan van lijst af.
- Ap. 44: is uitgevoerd, kan van lijst af, op 4^e onderdeel na.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen en worden behandeld bij het aangegeven agendapunt:

- Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL7. Is behandeld onder agendapunt 2.
- Procesvoorstel zorgpunten → agendapunt 5 (ter bespreking en vaststelling)
- Overzicht zorgpunten VEIL8 → agendapunt 6 (ter bespreking en vaststelling)
- Reacties op monitoringsplan (Zaanstad, BGN, MFNH, AZ) → ter informatie
- Management samenvatting monitoringsplan (ter vaststelling)
- Memo ontwikkeling toetsingswaarden → agendapunt 7
- Memo responstijden → agendapunt 7
- Memo afwijking standaardpakket Usb → agendapunt 7
- Gespreksverslag veilig recreëren (VEIL.PARK5) → ter informatie
- Spoorboekje stand van zaken 1-12-2014 → agendapunt 8 (ter informatie)
- Overzicht procedures en vergunningen per 1-12-2014 → ter informatie

Nagezonden is het verslag van het deskundigenoverleg van 8 december.

4. Voortgang veilig recreëren

De stand van zaken met betrekking tot het onderzoek veilig recreëren wordt besproken. Alle metingen zijn uitgevoerd, op 8 januari 2015 wordt het eindrapport met de werkgroep besproken (ten tijde van schrijven van dit verslag is bekend geworden dat de bespreking op 15 januari zal plaatsvinden).

5. Procesvoorstel zorgpunten

██████ heeft een voorstel gedaan voor het rubriceren van de zorgpunten (zie ingekomen stuk procesvoorstel zorgpunten). De zorgpunten zijn daarbij ingedeeld in de rubrieken strategisch, tactisch en operationeel. De operationele zorgpunten zijn van belang voor de technici op de werkvloer (bv. aantal peilbuizen), de strategische en tactische zorgpunten zijn van belang voor de besluitvormers. Bij de strategische zorgpunten gaat het dan om zaken als veiligheid en vertrouwen, bij de tactische om begrip in de geohydrologische isolatie. Vertaald naar het veiligheidsoverleg: de operationele zorgpunten worden uitgewerkt door de technici in een deskundigenoverleg, die advies uitbrengt en rapporteert aan de grote groep (het veiligheidsoverleg). De strategische en tactische zorgpunten worden behandeld door het veiligheidsoverleg.

De indeling is overigens niet zwart/wit, er is ook een grijs gebied. Waarom is zorgpunt 32 (plan eindafwerking) operationeel i.p.v. tactisch, en zorgpunt 33 (nazorgplan) tactisch i.p.v. operationeel? Allen vinden zorgpunt 32 een tactisch zorgpunt. Dit zal worden aangepast in de tabel.

De groep heeft geen vragen over de toelichting van [REDACTED] en stemt in met deze indeling en werkwijze. De samenstelling van de deskundigen is als volgt: Milieufederatie, [REDACTED] en deskundigen Afvalzorg. Indien nodig worden op specialistische onderdelen externe deskundigen ingehuurd. De deskundigen hebben verplichte rapportage naar het veiligheidsoverleg. Er is vertrouwen dat de operationele zorgpunten dan inhoudelijk goed worden bekeken.

Discussie volgt of de Omgevingsdienst (OD) aan het deskundigenoverleg moet deelnemen. Afvalzorg vindt het belangrijk dat de OD tijdig aanschuift, zodat ruis op de lijn wordt voorkomen. Gemeente vindt onafhankelijkheid van de OD belangrijk, omdat de gemeenteraad dit benadrukt. Allen zijn akkoord dat de OD niet deelneemt aan het deskundigenoverleg (**beslispunt 10**).

6. Terugkoppeling deskundigen overleg

Maandag 8 december is het eerste deskundigenoverleg geweest (zie nagezonden verslag). Het verslag was snel gemaakt om het in te kunnen brengen in het veiligheidsoverleg, de deskundigen hebben het nog niet kunnen beoordelen. Aanwezig waren: [REDACTED], [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (Milieufederatie) en [REDACTED] (Arcadis). Er is 10 uur vergaderd!

De deskundigen hebben de operationele zorgpunten die betrekking hebben op het monitoringplan besproken. [REDACTED] zal terugkoppelen naar de BGN en de gemeente en daarbij uitleg geven (**actiepunt 45**). Het heeft daarom geen zin om de resultaten nu te bespreken. De informatiesessie voor gemeente en BGN zal snel worden gehouden, zodat het monitoringplan zo min mogelijk vertraging oploopt.

Tevens zal een plan van aanpak worden gemaakt voor de afronding van het monitoringplan: Welke acties nog uitvoeren? Wanneer 2e versie monitoringplan gereed? Wanneer wordt het weer besproken in het veiligheidsoverleg? (**actiepunt 46**).

In het deskundigenoverleg zijn ook de twee punten besproken die nog resteren in de brief van de OD over de voortgangsrapportage van de monitoring. Het gaat over de twee tekortkomingen die in het volgende voortgangsrapport zouden moeten worden verwerkt:

- Per compartiment rapporteren over debieten;
- Debietgegevens combineren met percolaatsamenstelling.

De deskundigen zijn het erover eens dat dit niet per stortvak nodig is. Een waterbalans per stortvak is niet sluitend te krijgen en is te ingewikkeld. Praktisch is dat dus niet uitvoerbaar. Alternatief is om dit op stortplaatsniveau te doen. De waterbalans op stortplaatsniveau zou een logisch patroon moeten volgen. Afwijkingen kunnen duiden op een lekkage. Binnen de deskundigengroep is vastgesteld dat dit alternatief voldoende invulling geeft aan de opmerkingen van ACV/OD ten aanzien van het hanteren van een waterbalans om, tezamen met de overige monitoringsaspecten, een uitspraak te doen over het functioneren van de systemen (en daarmee de veiligheid van de locatie). Een waterbalans op stortplaatsniveau wordt in het volgende concept van het monitoringplan uitgewerkt.

7. Memo's naar aanleiding actiepunten

Managementsamenvatting t.b.v. monitoringplan

De managementsamenvatting voor het monitoringplan, geschreven door Afvalzorg ([REDACTED]) is een helder en prettig geschreven stuk. [REDACTED] stelt de volgende aanpassing voor: kern van de

veiligheid is de geohydrologische isolatie, niet de onderafdichting. Allen zijn het hiermee eens, het stuk zal hierop worden aangepast (**actiepunt 47**).

Memo ontwikkeling toetsingswaarden

■■■■ vindt het lastig om te begrijpen hoe de memo tot stand is gekomen. Volgende keer daarom opnieuw op de agenda.

Memo responstijden

Memo is geen toelichting maar een tabel, die ook in het deskundigenoverleg is besproken. ■■■■ licht toe: verspreiding is een proces van jaren, de bodem en de geohydrologie zijn traag werkende systemen, er hoeft niet heel snel te worden gereageerd op een overschrijding. Daarom uitleggen in het monitoringplan dat het systeem werkt met vertraging en de processen lang duren.

Artikel 12 Uitvoeringsregeling Stortbesluit

■■■■ had gevraagd of mag worden afgeweken van het analysepakket uit het Stortbesluit. Arie heeft de betreffende wettelijke regeling opgezocht, waaruit blijkt dat onder voorwaarden mag worden afgeweken. Voor ■■■■ is dit geen zorgpunt meer. Ook het deskundigenoverleg kwam tot die conclusie.

8. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

9. Communicatie

Het communicatieplan is opgesteld. Eerder op de avond is het raakvlak met de bezemovereenkomst al aan de orde geweest. Het communicatieplan is in uitvoering.

10. Volgend overleg

Er zal een datumbriefje rondgaan voor het volgende overleg, nadat duidelijk is hoe het plan van aanpak voor de bespreking van de deskundigenpunten eruit ziet. De wens van de groep is om het volgende overleg begin februari 2015 te houden, De groep wordt gevraagd om zich goed voor te bereiden om de t- en s-zorgpunten (tactische en strategische) voor wat betreft het monitoringplan.

11. Rondvraag en sluiting

Er is één vraag voor de rondvraag. BGN (■■■■) vraagt wat het verschil is in een aanbeveling "doorvoeren" of "overnemen"? Beter is om duidelijk te stellen: "opgevolgd". Afvalzorg neemt de aanbeveling over.

■■■■ sluit de vergadering, bedankt iedereen voor de bijdrage en vooral het deskundigenteam dat 10 uur bij elkaar heeft gezeten.

■■■■ sluit om 20:10 uur de vergadering.

BIJGEWERKTE ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE
29	Stofverspreiding. Inventarisatie wettelijke eisen afronden. Vergunningen opsturen naar MF. Bespreken in deskundigenoverleg.	deskundigen overleg	Agenderen VEIL9
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen.	deskundigen overleg	Agenderen VEIL9
32	Hoe vindt toezicht plaats vanuit de Omgevingsdienst? Notitie PNH beoordelen. BGN en █████ doen suggestie om vervolg te geven aan deze zorgpunten.	BGN MNH	Agenderen VEIL9
36	Nagaan bij OD wanneer rapport 2JK 2013 gereed is. 8-10-14: nagegaan. OD is bezig met afronding van externe beoordeling en stelt reactie OD op schrift. Reactie OD op korte termijn verwacht.	Afvalzorg	Agenderen VEIL9
	Monitoringsplan		
41	Beoordeling tekening monitoringsnetwerk en beoordelen of deze voldoende inzicht bieden in de zorgen die leven bij het buurtschap. █████ adviseert de BGN.	BGN	VEIL9
44	Aanpassing monitoringsplan tot 2e concept	Allen	VEIL9
45	Informatiesessie voor gemeente en BGN over het deskundigenoverleg	█████	VEIL9
46	Plan van aanpak afronden monitoringplan	Afvalzorg	VEIL9
47	Managementsamenvatting aanpassen	Arie	VEIL9
48	Vorbereiden op de tactische en strategische zorgpunten	allen	VEIL9

BESLISPUNTEN

NR	OMSCHRIJVING	AFGESPROKEN IN
1	Bewonersoverleg van oktober wordt één maand uitgesteld en in het volgende veiligheidsoverleg wordt beslist of het bewonersoverleg in het daaropvolgende veiligheidsoverleg wordt geïntegreerd	VEIL1
2	Rapportages over veiligheid verspreiden binnen de werkgroep zodra ingediend bij provincie	VEIL1
3	Vragen over veiligheid (bv vanuit raad of pers) en wijze van beantwoording bespreken in het veiligheidsoverleg	VEIL1
4	Concept-monitoringplan inbrengen en bespreken in veiligheidsoverleg	VEIL2
5	Beoordelen wenselijkheid aanwezigheid OD bij overleg door PNH	VEIL3
6	Agenda annoteren t.a.v. de ingekomen stukken	VEIL3
7	Spoorboekje apart agenderen	VEIL3
8	Verslag uit overleg veilig recreëren inbrengen	VEIL3
9	Zorgpuntenoverzicht en voortgang apart agenderen	VEIL3
10	Omgevingsdienst geen deelnemer van het deskundigenoverleg	VEIL8

Concept-Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL9)

Datum	:	1 juli 2015
Tijdstip en plaats	:	18:30 – 21:00 uur, locatie Afvalzorg, Nauerna 1, Assendelft
Genodigden	:	<p> ██████████ (PNH), ██████████ (MF), ██████████ (gemeente), ██████████ (Arcadis), ██████████ (Afvalzorg), ██████████ (voorzitter) </p>
Agendaleden	:	██████████ (OD), ██████████ (Afvalzorg)
Bijlage(n)	:	Zie opsomming bij agendapunt 3 en nagezonden stukken email ██████████, 1 juli 2015

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

Verhinderd: ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████; vervanger: ██████████ ██████████

Later: ██████████ (20:10 uur, na binnenkomst is ██████████ op enkele onderwerpen die voor gemeente Zaanstad van belang zijn bijgepraat en is om de reactie/standpunt namens de gemeente gevraagd.)

██████████ heet iedereen welkom, bedankt ieder voor de inbreng en opent de vergadering. De voorgestelde agenda is akkoord.

2. Verslag vorige overleg

Geen opmerkingen op het verslag. Verslag VEIL8 is vastgesteld.

Actiepuntenlijst

De actielijst wordt langsgelopen. In onderstaand overzicht is de behandeling van de acties beschreven. In de kolom status is de stand van zaken beschreven zoals behandeld in VEIL9.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status VEIL9
29	Stofverspreiding. Inventarisatie wettelijke eisen afronden. Vergunningen opsturen naar MF. Bespreken in deskundigenoverleg.	deskundigen overleg	Agenderen VEIL11
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen.	deskundigen overleg	Agenderen VEIL11
32	Hoe vindt toezicht plaats vanuit de Omgevingsdienst? Notitie PNH beoordelen. BGN en ██████████ doen suggestie om vervolg te geven aan deze zorgpunten.	BGN MNH	Afgerond
36	Nagaan bij OD wanneer rapport 2JK 2013 gereed is. 8-10-14: nagegaan. OD is bezig met afronding van externe beoordeling en stelt reactie OD op schrift. Reactie OD op korte termijn verwacht.	Afvalzorg	Afgerond
	Monitoringsplan		
41	Beoordeling tekening monitoringsnetwerk en beoordelen of deze voldoende inzicht bieden in de zorgen die leven bij het buurtschap. ██████████ adviseert de BGN.	BGN	Afgerond

44	Aanpassing monitoringsplan tot 2e concept	Allen	Afgerond
45	Informatiesessie voor gemeente en BGN over het deskundigenoverleg	████	Afgerond
46	Plan van aanpak afronden monitoringplan	Afvalzorg	Afgerond
47	Managementsamenvatting aanpassen	████	Afgerond
48	Vorbereiden op de tactische en strategische zorgpunten	allen	Doorlopende actie tbv behandeling agendapunt 'zorgpunten'.

Toelichting bij actiepunten:

Actie 32: █████ licht gesprek met Omgevingsdienst toe. De persoonlijke toelichting vanuit de Omgevingsdienst is een goede aanvulling op de eerder verstrekte notitie gebleken. Actiepunt 32 is daarmee afgehandeld.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen (te behandelen bij het desbetreffende agendapunt):

1. Gespreksverslag veilig recreëren (VEILPARK6, concept) → agendapunt 4 (ter vaststelling)
2. Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL8 (gemaïld op 13 januari 2015) (ter vaststelling)
3. Monitoringsplan Nauerna (agendapunt 5) (gemaïld op 16 juni 2016)
Inclusief 'reacties en verwerking' (ter informatie) (gemaïld op 16 juni 2016)
 4. Productie 2 MNH verwerking MP 20150525
 5. Productie 4 BGN 21 januari 2015 verwerking MP 20140525
 6. Productie 7 Zaanstad 25 maart 2015 verwerking MP 20150525
 7. Verwerking ACV-rapport 20150525
8. Tekstaanpassing mbt uitbreiding (ter vaststelling)
In het overleg is voor dit stuk besloten dat het tevens geagendeerd staat als '*ter verwerking in het monitoringsplan*'
9. Aangepaste management samenvatting monitoringsplan (ter vaststelling)
In het overleg is voor dit stuk besloten dat het tevens geagendeerd staat als '*ter verwerking in het monitoringsplan*'
10. Overzicht zorgpunten VEIL9 (agendapunt 6) (ter behandeling en vaststelling)
11. Rapportage 2-jaarlijkse keuring Nauerna (Arcadis) (agenderen VEIL10)
12. Beoordeling 2-jaarlijkse keuring Nauerna (Omgevingsdienst) (agenderen VEIL10)
13. Voorstel voor behandeling 2 jaarlijkse keuring (agendapunt 7)
14. Spoorboekje stand van zaken per datum: recente versie wordt nagezonden → agendapunt 8 (ter informatie)
In het overleg is ingebracht dat een geactualiseerde versie van dit document zal worden nagezonden met het verslag van VEIL9
15. Overzicht procedures en vergunningen per datum: recente versie wordt nagezonden (ter informatie)
In het overleg is ingebracht dat een geactualiseerde versie van dit document zal worden nagezonden met het verslag van VEIL9

Na het verstrekken van de agenda voor VEIL9 zijn er nagekomen ingezonden stukken verstrekt per email. Afvalzorg heeft de stukken verzameld en op 1 juli per email (van █████) een verzamelbestand verstrekt per email. Dit verzamelbestand staat geagendeerd voor behandeling onder agendapunt 5. Het bestand bevat de volgende stukken:

- a. Afvalzorg; Correcties monitoringsplan

- b. Gemeente Zaanstad; frequenties metingen
- c. Gemeente Zaanstad; monitoring en beheer recreatie
- d. Milieufederatie; diverse punten

3. Voortgang veilig recreëren

█ licht toe. Het onderzoek veilig recreëren is afgerond. Uit het onderzoek is gebleken dat veilig recreëren zonder folie mogelijk is. In de rapportage van het onderzoek zijn beheersmaatregelen genoemd die nageleefd moeten worden. De beheersmaatregelen zijn deels verwerkt in het monitoringsplan. Daarnaast zullen de beheersmaatregelen die niet zijn verwerkt in het monitoringsplan worden verwerkt in het Inspectie & onderhoudsplan (I&O-plan) voor de locatie. Beide documenten worden ter goedkeuring voorgelegd aan de Omgevingsdienst. Bij het beoordelen en vaststellen van de stukken is daarmee de uitvoering van de beheersmaatregelen geborgd.

Als afronding van de projectgroep Veilig recreëren wordt gezamenlijk besloten dat de projectgroep veilig recreëren kan worden opgeheven. Het laatste gespreksverslag van de projectgroep is nog niet vastgesteld door de projectgroep. Gezamenlijk is besloten om het verslag in dit overleg vast te stellen. Verslag VEILPARK6 is hiermee vastgesteld.

█ benoemt dat de mediationafspraken 2.4.5.6 (onderzoek bij volgende fase van het park) en 2.4.5.7 (onderzoek indien verduurzamen aan de orde is) bewaakt moeten worden. Gezamenlijk wordt besloten om het bewaken van deze afspraken op te nemen in de actielijst bij dit overleg (**Actie Afvalzorg**).

5. Monitoringplan

- Presentatie modellering
Achtergrond: bij de reacties op het monitoringsplan is door zowel BGN als Zaanstad verzocht om een presentatie/uitleg van de modellering in de VEIL-groep. In dit overleg inventariseren we of de behoefte nog bestaat na het ontvangen van het eindconcept monitoringsplan en het behandelen daarvan in de VEIL-groep.

Voorbereiding deelnemers: in VEIL 9 zal de behoefte worden geïnventariseerd voor een presentatie. Daarbij zal worden gevraagd: wie er behoefte heeft aan een presentatie, wie daarbij aanwezig moeten zijn, welke onderwerpen/vragen/scenario's aan de orde moeten komen. Deelnemers wordt gevraagd voorafgaand aan VEIL9 hun wensen/ideeën schriftelijk kenbaar te maken.

Er zijn voorafgaand aan het overleg geen schriftelijke wensen kenbaar gemaakt. Desondanks wordt de inventarisatie in het overleg alsnog gedaan.

█ geeft een toelichting op dit agendapunt. Hij heeft de mogelijkheid willen bieden om niet-deskundige inzicht te geven in de gebruikte modellering. Bijvoorbeeld ook om scenario's door te rekenen en inzicht te bieden.

Na een ronde langs de deelnemers blijkt er geen behoefte te zijn voor de presentatie. Het model biedt voor proces en het monitoringsplan voldoende vertrouwen. █ bevestigt dat het gebruikte model een veelgebruikt en geschikt model is. Uitleg over het model is zelfs te vinden op Youtube.

Actie █ vraagt █ om de genoemde YouTube video's ter verduidelijking rond te mailen.

Ingekomen stuk (nr.8) – tekst uitbreiding

De tekst met betrekking tot de uitbreiding zoals opgenomen in het monitoringsplan wordt algemeen gehouden. Voor het monitoringsplan is het niet noodzakelijk om de

gedetailleerde tekst uit het addendum op de mediationovereenkomst te hanteren.
Ingekomen stuk 8 wordt vastgesteld in dit overleg.

Actie Arcadis: ingekomen stuk 8 – tekst uitbreiding, verwerken in het monitoringsplan.

Ingekomen stuk (nr. 9) – Aangepaste managementsamenvatting

De managementsamenvatting is aangepast. De aanpassing betreft met name het toevoegen van de resultaten van het onderzoek veilig recreëren.

Ten aanzien van de tekst merkt [REDACTED] op dat de kern van de bescherming 'geohydrologische isolatie' is. Hij merkt op dat daarnaast ook de onderafdichting is genoemd als bescherming. BGN vindt het belangrijk om aan te geven dat zij het standpunt hebben dat de onderafdichting (de folie) niet eeuwigdurend bescherming biedt. Principeel staan zij op het standpunt dat de Geohydrologische Isolatie de kern is van de bescherming. [REDACTED] noemt dat dit correct in de managementsamenvatting en het monitoringsplan moet zijn verwoord. [REDACTED] geeft aan dat hij ergens is tegengekomen dat dit niet correct is verwoord, waar precies heeft [REDACTED] in het overleg niet voorhanden. In het overleg wordt vastgesteld dat dit in de managementsamenvatting correct is verwoord. Gecontroleerd dient te worden of dit in het monitoringsplan ook correct is verwoord.

Actie [REDACTED]: controleren of het in het monitoringsplan correct is verwoord. [REDACTED] geeft terugkoppeling aan [REDACTED] en [REDACTED] waar eventueel naar zijn mening de tekst aanpassing vraagt. Indien dit niet correct is verwoord wordt de tekst van het monitoringsplan door [REDACTED] aangepast.

- **Reacties monitoringsplan**

Voorafgaand aan het overleg is verzocht de reacties op het 2^e concept monitoringsplan (ingekomen stuk nr. 3) schriftelijk voor te bereiden en in te dienen in de VEIL-groep.

De ingediende reacties zijn door Afvalzorg op 1 juli samengevoegd en per email verstrekt (nagekomen stukken, email [REDACTED] 1 juli). Deze samenvatting van de ingebrachte reacties dient als uitgangspunt ter behandeling in het overleg. [REDACTED] stelt voor om gezamenlijk vast te stellen op welke wijze de samenvatting van de stukken wordt behandeld in het overleg. [REDACTED] heeft daarvoor een voorstel. De ingebrachte reacties en voorstel voor behandeling in het overleg is hieronder opgenomen.

- a. Afvalzorg; Correcties monitoringsplan
Voorstel voor behandeling: ter vaststelling. Het betreft enkel correcties op het monitoringsplan welke door Afvalzorg en Arcadis zijn geconstateerd bij het doornemen van de stukken in voorbereiding op het overleg.
- b. Gemeente Zaanstad; frequenties metingen
Voorstel voor behandeling: dit betreft een inhoudelijke discussie waarvoor diverse reacties (in notitie vorm) over en weer zijn gedeeld. De inhoud van de reacties is op het niveau van deskundigen. [REDACTED] stelt voor om de ingebrachte inhoudelijke notities niet in het overleg te behandelen maar de kern van de reacties op hoofdlijnen te bespreken.
- c. Gemeente Zaanstad; monitoring en beheer recreatie
Voorstel voor behandeling: [REDACTED] stelt voor om dit stuk punt voor punt te behandelen.
- d. Milieufederatie; diverse punten
Voorstel voor behandeling: [REDACTED] stelt voor om dit stuk punt voor punt te behandelen.
Bij dit stuk wordt opgemerkt dat de blauwe tekst in het verzonden document de reactie van Afvalzorg betreft.

Het voorstel voor behandeling wordt aangenomen.

- a. correcties monitoringsplan
De correcties worden vastgesteld.
Actie Arcadis: verwerken correcties in monitoringsplan
- b. Frequenties metingen
Het bespreekpunt betreft dat gemeente Zaanstad () heeft de reactie namens de gemeente ingebracht) een frequentie aanpassing vraagt op het onderdeel: bemonstering en analyse percolaatkwaliteit van de afzonderlijke percolaatputten.
In het monitoringsplan is een frequentie van 1x per jaar voor het standaardpakket opgenomen en een frequentie van 1x per 4 jaar op een uitgebreid pakket. Gemeente Zaanstad vraagt om een solide redenatie waarom deze frequentie is gekozen, of om een aanpassing (intensivering) van de frequentie.

geeft een toelichting op het onderwerp.

Ten eerste benoemt dat er sprake is van verschillende doelstellingen ten aanzien van de metingen. De jaarlijkse analyse heeft als doel 'het tijdig vaststellen van het falen van de bodembeschermende voorzieningen'. Dit door middel van trendbeoordeling. De 4-jaarlijkse analyse heeft als doel 'het controleren/bewaken van de samenstelling van de bron'. geeft aan dat dit onderscheid onvoldoende duidelijk naar voren komt in de tekst van het monitoringsplan. Uit de huidige tekst kun je opmaken dat voor beide metingen trendbeoordeling aan de orde is. Dat is niet het geval.

Actie Arcadis: tekst aanpassing monitoringsplan ter verduidelijking van de verschillende doelstellingen per type meting.

Ten tweede benoemt dat het uitvoeren van monitoring en de gangbare systematiek daarvoor bij stortplaatsen geen 'black-box' meer is. Hij benadrukt dat het monitoringsplan als doel heeft het vaststellen van het functioneren van de voorzieningen, en niet als doel heeft om alle processen in het stortlichaam vast te leggen en/of te onderzoeken. Voor de uitvoering van een adequate monitoring conform de daarvoor opgestelde richtlijnen is dat niet noodzakelijk.

Als laatste benoemt dat er in lijn met de ACV-aanbeveling ten aanzien van uitbreiding van monitoring (bij uitbreiding van de stortplaats) is gehandeld. Het monitoringsplan bevat een uitbreiding ten aanzien van zowel kwantiteit-, kwaliteits- als zettingsmetingen.

brengt na de toelichting in dat hij in de tekst van het stortbesluit en de uitvoeringsregeling heeft gelezen dat bij de 2-jaarlijkse keuring op een uitgebreid pakket gemonitord moet worden. Dat betekent dat tenminste met een frequentie van 1x per 2 jaar een uitgebreid pakket geanalyseerd moet worden.

reageert op de toelichting van en geeft aan dat hij voorsnog bij zijn standpunt blijft. Hij benoemt dat er geen misverstanden moeten ontstaan over de uitbreiding van de monitoring. Hij ziet inderdaad dat sprake is van een uitgebreidere monitoring dan in het huidige monitoringsplan. Dat vind hij een positieve ontwikkeling. Hij benoemt specifiek dat hij juist op dit onderwerp een uitbreiding op zijn plaats vindt.

Afvalzorg geeft aan dat zij van mening zijn dat de gekozen frequentie in het monitoringsplan volstaat voor een adequate monitoring en dat zij op dit

onderdeel het monitoringsplan niet aanpassen. De beoordeling van de frequentie en het analysepakket is aan het bevoegd gezag (Omgevingsdienst)

Actie [REDACTED] heeft het discussiepunt aangetekend en zal dit meegeven aan de Omgevingsdienst als aandachtspunt bij de beoordeling van het monitoringsplan door de Omgevingsdienst.

[REDACTED] geeft in het overleg aan dat voor de onderbouwing van de frequentie vanuit hun rol als deskundige opgemerkt dient te worden dat de beoordeelde dataset voor de parameters zware metalen, PAK's en EOX voldoende is. Voor de parameters GCMS, VOX (vluchtige organische stoffen) en aromaten is de dataset beperkt. Desondanks is gelet op het doel van de analyses een frequentie van 1x per 4 jaar voor dit onderdeel verdedigbaar.

Samenvattend wordt geconcludeerd dat sprake is van een meningsverschil op dit punt. Afvalzorg zal het plan ongewijzigd indienen op dit punt, maar zal nog wel een inspanning leveren om de redenatie voor het standpunt nader uit te werken. Afvalzorg stelt voor om dit met de deskundige te delen. [REDACTED] is hiervoor de deskundige namens de gemeente Zaanstad. [REDACTED] namens Afvalzorg. [REDACTED] namens Arcadis.

Actie Afvalzorg aanleveren aanvullende redenatie voor de gekozen frequentie. De redenatie zal in afstemming met Arcadis (instemming door Arcadis nodig voor overnemen/verwerken redenatie Afvalzorg) worden verwerkt in de tekst van het monitoringsplan. Beoordeling van dit discussiepunt blijft dan aan het bevoegd gezag.

c. Monitoring en beheer recreatie

De notitie 'conclusies en aanbevelingen CSO overgenomen' van 1 juli van de hand van [REDACTED] (namens gemeente Zaanstad) wordt punt voor punt behandeld.

De reacties van Afvalzorg op het stuk zijn gegeven in de rode tekstkaders in de notitie. Voor de details wordt verwezen naar de nagezonden stukken (email 1 juli, [REDACTED]). De afspraken naar aanleiding van de behandeling van de notitie zijn hieronder opgenomen.

Volledigheid overnemen maatregelen.

De monitoringsaspecten zijn opgenomen in het monitoringsplan. De overig door CSO genoemde beheersaspecten zullen door Afvalzorg worden verwerkt in het Inspectie & Onderhoudsplan voor de locatie.

Actie Afvalzorg: verwerken beheersmaatregelen rapportage CSO in I&O-plan. Concept I&O-plan zal via deskundigesessie worden afgestemd. Voor dit onderwerp is afgesproken dat kan worden volstaan met een beoordeling van het concept I&O-plan door [REDACTED]. Afvalzorg deelt concept I&O-plan met [REDACTED] en verwerkt eventueel commentaar.

Planning: na vaststellen monitoringsplan door Omgevingsdienst kan het I&O-plan worden afgerond en ingediend. Dit geeft de mogelijkheid om eventueel nog zaken uit de beoordeling van de Omgevingsdienst te verwerken in het I&O-plan. Uiterlijk 1 maand na de reactie van de Omgevingsdienst op het Monitoringsplan zal het I&O-plan ter beoordeling bij de Omgevingsdienst worden aangeboden.

Herhalingsmeting onderzoek CSO

Actie afvalzorg: uitvoeren herhalingsmeting bij andere weersomstandigheden.

Surface screening

Een meetnet van 4 punten per hectare is toegelicht en akkoord bevonden. Geen verdere acties noodzakelijk.

Uitvoeren meting na extreme neerslag door Afvalzorg

De situatie is besproken en aansluitend is geïnventariseerd of er bezwaren zijn dat Afvalzorg de meting na extreme neerslag uitvoert. Geen van de deelnemers heeft bezwaar dat Afvalzorg deze incidentele meting uitvoert. Daarbij is de reactiesnelheid van belang en het gegeven dat het geen reguliere meting betreft.

- d. Milieufederatie; diverse punten

Reactie omgevingsdienst op 2-jaarlijkse keuring 2013

Actie Afvalzorg: de reactie van de omgevingsdienst op de 2-jaarlijkse keuring 2013 (ingekomen stuk 12 bij deze vergadering) zal worden verwerkt bij het indienen van het monitoringsplan.

Er is afgesproken dat bij het indienen van het Monitoringsplan door Afvalzorg een begeleidende brief wordt opgesteld met verwijzing naar de brief van de omgevingsdienst. De verwijzing van de brief gaat vergezeld met een bijlage waarin door Arcadis wordt aangegeven op welke wijze de beoordeling van de Omgevingsdienst is verwerkt.

Frequentie vaststellen GHG/GLG

Actie Arcadis: de frequentie van het vaststellen van de GHG/GLG wordt in het monitoringsplan aangepast van 1x per 2 jaar, naar jaarlijks.

Monitoringspeilbuis met filterstelling in het 1^e watervoerend pakket

Dit onderwerp is in het overleg voldoende toegelicht. Op basis van de modellering is gebleken dat deze peilbuis geen toegevoegde waarde heeft voor enerzijds controleren van het functioneren van de voorzieningen of anderzijds controleren van de modellering. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het monitoringsplan. De deelnemers aan het overleg stemmen daar mee in.

Meetfrequentie

Punt is behandeld onder de ingebrachte reactie van de gemeente Zaanstad.

Afronding agendapunt.

De hierboven vermelde acties die van invloed zijn op de tekst/inhoud van het monitoringsplan worden door Arcadis verwerkt in het monitoringsplan. Aansluitend dient Afvalzorg de aangepaste versie van het monitoringsplan in ter beoordeling van de Omgevingsdienst.

6. Openstaande/nieuwe zorgpunten

- Openstaande zorgpunten

De aanname is dat na dit overleg de blauw gemarkeerde zorgpunten als afgerond kunnen worden beschouwd. De deelnemers is gevraagd om voorafgaand aan het overleg schriftelijk aan te geven wanneer dat niet het geval is.

Voorafgaand aan het overleg zijn geen schriftelijke reacties op de zorgpunten ingediend. Voor de volledigheid wordt de zorgpuntenlijst langsgelopen en wordt per zorgpunt vastgesteld of deze voldoende is behandeld en als afgerond kan worden beschouwd.

Na het langslopen van de lijst blijkt dat met uitzondering van zorgpunt 26 (vaker keuren) de blauw gemarkeerde zorgpunten voldoende zijn behandeld om als afgerond te beschouwen. Daarnaast zijn 2 niet blauwe zorgpunten gerealiseerd. In het overleg wordt stil gestaan bij dit mooie resultaat.

Zorgpunt 26 betreft de wens van gemeente Zaanstad tot een jaarlijkse keuring van de stortplaats. ██████████ geeft aan dat zij op dit onderwerp haar mandaat moet

controleren met het college.

Actie gemeente Zaanstad: [REDACTED] vraagt het college of dit punt naar tevredenheid is behandeld. Zij zal daarbij zorgen voor een goede toelichting op het punt en de invulling die daaraan is gegeven. Naar mening van de deelnemers in het overleg kan [REDACTED] [REDACTED] daar ook een rol in hebben om de situatie uit te leggen aan college (en eventueel raad). [REDACTED] koppelt de reactie namens gemeente Zaanstad terug aan de VEIL-groep.

- Nieuwe zorgpunten
Er zijn geen nieuwe zorgpunten ingebracht

De zorgpuntenlijst is bijgewerkt en als bijlage bij dit verslag verzonden. Titel document: 20150705_Overzicht zorgpunten_NA VEIL9

7. Agendapunten voor VEIL 10 – VEIL 11

7a 2 Jaarlijkse keuring Nauerna

Ten behoeve van de behandeling van de 2-jaarlijkse keuring is een voorstel ingediend (ingekomen stuk 13).

Het voorstel is aangenomen in het overleg. De volgende planning is aan de orde:

Planning behandeling 2-jaarlijkse keuring

- a. Het monitoringsplan wordt ingediend
- b. Het besluit van de Omgevingsdienst op het monitoringsplan wordt afgewacht
- c. De rapportage, de beoordeling en het opgeschorte besluit ten aanzien van het monitoringsplan worden in samenhang met elkaar beoordeeld door de deelnemers van het VEIL-overleg.
- d. Bespreking van de stukken vindt plaats in VEIL10. VEIL10 wordt geagendeerd na het verkrijgen van het besluit op het monitoringsplan [3].

[REDACTED] vraagt om inbreng op de rapportage 2-jaarlijkse keuring in voorbereiding op de behandeling van het document in VEIL10. Als deskundige worden aangemerkt [REDACTED] en [REDACTED].

Actie [REDACTED]: Afgesproken is dat zij als 'deskundige-panel' de 2-jaarlijkse keuring (en bijbehorende stukken) beoordelen en met een schriftelijke reactie komen.

Actie Afvalzorg: organiseren deskundige sessie. De schriftelijke reactie is de input voor behandeling van de 2-jaarlijkse keuring in een deskundige sessie. Aansluitend vindt schriftelijke terugkoppeling plaats vanuit de deskundige sessie.

7b Stofverspreiding (actie29)

Voorstel voor behandeling: VEIL 11.

Vorbereiding: Milieufederatie inbreng n.a.v. beoordelen vergunningen voorafgaand aan overleg aanleveren.

Voorstel aangenomen in VEIL9.

7c Scenario verontreiniging ringsloot bij calamiteit

Voorstelling voor behandeling: Notitie Afvalzorg (reeds in bezit) Voorstel beoordelen in deskundigen overleg en zo nodig terug laten komen in VEIL 11.

Voorstel aangenomen in VEIL9.

Actie [REDACTED] Voorbereiden schriftelijke reactie op notitie Afvalzorg en verstrekken

aan Afvalzorg.

Actie Afvalzorg: aansluitend inplannen van deskundige sessie voor dit onderwerp en agenderen terugkoppeling deskundigesessie in VEIL10.

7d Toezicht omgevingsdienst

Voorstel voor behandeling: VEIL 11.

Vorbereiding BGN/MF: stuk inbrengen in VEIL 11.

Agendapunt en bijbehorend zorgpunt zijn voldoende behandeld. Punt kan af, agenderen in VEIL11 niet meer aan de orde.

7e Memo ontwikkeling toetsingswaarden

Voorstel voor behandeling: VEIL 11.

In VEIL8 heeft ██████████ aangegeven de ingebrachte memo nog niet volledig te begrijpen. Hij heeft verzocht om de memo opnieuw te agenderen.

Agendapunt voldoende behandeld. Punt kan af, agenderen in VEIL11 niet meer aan de orde.

8. Spoorboekje voortgang

Het spoorboekje is niet bijgewerkt. Een geactualiseerde versie is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

[red.] Het overzicht procedures en vergunningen ontbreekt op de agenda.

Het overzicht procedures is niet bijgewerkt. Een geactualiseerde versie is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

9. Communicatie

Langslopen van de communicatie die door partijen heeft plaatsgevonden en/of gaat plaatsvinden.

Besproken/medegedeeld zijn:

- De opening van het park en de buurtkrant
- De voorlichtingsavond voor de inrichting van het park
- Een aparte communicatie werkgroep is opgericht

██████████ vraagt afstemming wanneer het monitoringsplan aan de Raad kan worden verstuurd/gepresenteerd. De wens is om dit zo snel mogelijk te doen. Kan het nu al, voordat de Omgevingsdienst haar beoordeling heeft gegeven.

De deelnemers vinden het allen beter om de beoordeling van de Omgevingsdienst af te wachten voordat het wordt gedeeld met de raad.

Actie Afvalzorg, gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland: In het overleg is besproken dat iedereen een vlotte beoordeling van het monitoringsplan door de Omgevingsdienst wenselijk vind. Afgesproken is dat Afvalzorg, gemeente Zaanstad en de Provincie allen druk zetten bij de Omgevingsdienst om een vlotte behandeling te realiseren.

Actie Afvalzorg: Afvalzorg vraagt bij de Omgevingsdienst na wanneer de beoordeling van het Monitoringsplan uiterlijk te verwachten is. Aansluitend plant Afvalzorg het VEIL10 overleg in.

10. Volgend overleg

Afvalzorg neemt het initiatief voor het organiseren van VEIL10. Dit vindt plaats nadat de beoordeling van de Omgevingsdienst op het monitoringsplan ontvangen is.

11. Rondvraag en sluiting

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL10)

Datum	:	7 april 2016
Tijdstip en plaats	:	18:30 – 21:15 uur, kantoor Afvalzorg
Aanwezig	:	[REDACTED] (BGN), [REDACTED], (PNH), [REDACTED] (MF), [REDACTED] (gemeente), [REDACTED], [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (TE), [REDACTED] (voorzitter)
Afwezig	:	Omgevingsdienst: [REDACTED] (agendalid) Afvalzorg : [REDACTED] (agendalid)
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	-

1. Opening, mededelingen en agenda

[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. [REDACTED] zit voor het eerst aan tafel en stelt zich voor. Ze is adviseur bij Bodemzorg en gaat [REDACTED] ondersteunen.

[REDACTED] neemt de agenda door. De agenda wordt vastgesteld. BGN wil eerst gevoel van wederzijds vertrouwen bespreken, voordat overgegaan wordt op de agenda.

[REDACTED] geeft aan dat hij om 20 uur weg moet.

2. Ingelast: wederzijds vertrouwen

Bij de BGN is het vertrouwen in Afvalzorg tot een dieptepunt gedaald. [REDACTED] licht nader toe. BGN zou in nauw overleg met Afvalzorg samenwerken om te komen tot de inrichting van het park. BGN is meerdere keren gepasseerd en voor voldongen feiten gezet. In juni 2015 is dat besproken met Afvalzorg, daarna zijn er nog steeds incidenten. Op deze manier wil BGN niet samenwerken met Afvalzorg. Voorbeelden waarbij het volgens BGN is misgegaan: asfaltweg, hekwerk, budget voor het park, zonnepanelen op het park. Op verzoek van een raadslid heeft BGN de stand van zaken doorgegeven en dat is in de publiciteit gekomen (blaadje Orkaan).

Budget voor het park. BGN stelt dat Afvalzorg niet van te voren heeft aangegeven wat hun budget is voor het park. Afvalzorg ([REDACTED]) licht dit toe. Afvalzorg heeft bewust niet met een budget vooraf gewerkt, in de wetenschap dat er een grote kans is dat het budget wordt gezien als streefgetal in plaats van bovengrens. De BGN heeft volledige inspraak gehad in de inrichting, de bestemming en het gebruik. Na bekendmaking van het budget is aan de inrichting weinig afbreuk gedaan, er is wat geschaafd, maar voor 90% is het plan overeind gebleven. Afvalzorg heeft voor de realisering van het park een financiële voorziening staan van €5 per m². Overigens is dit geen ongebruikelijk bedrag.

[REDACTED] vraagt of is afgesproken, bijvoorbeeld in een projectplan, wat onder "nauw overleg" moet worden verstaan. Dat is niet het geval. [REDACTED] nauw overleg is m.i. doorgaan als er overeenstemming is. [REDACTED] we vinden openheid en vertrouwen belangrijk en dat is beschadigd geraakt. [REDACTED] we hebben een oprechte strategie gekozen en los van het geld is voor fase 2 en 3 in nauw overleg een goed resultaat behaald.

Zonnepanelen. BGN stelt dat er ineens zonnepanelen op de plankaart stonden, die ten koste gaan van het park. ■■■■ stelt dat dat in de fase is gebeurd waarin nog vrijuit over diverse ideeën kon worden gesproken, zonnepanelen zijn daarbij aan de orde geweest. Afvalzorg heeft inderdaad aan de architect gevraagd zonnepanelen op de kaart te zetten, zonder overleg met BGN. Ze zijn daarna wel uit de kaart gehaald. BGN werd ineens geconfronteerd met een motie in de gemeenteraad over zonnepanelen in het park. Ook zijn raadsleden bij Afvalzorg op bezoek geweest. ■■■■ geeft aan dat hier geen initiatief van Afvalzorg aan ten grondslag heeft gelegen, maar geeft toe dat het niet verstandig is geweest om hierover niet vooraf met de BGN te communiceren.

BGN doet suggestie om nu, tijdens VEIL10, af te spreken wat moet worden verstaan onder nauw overleg, en stelt daarbij een derde partij voor. ■■■■ merkt dat partijen er uit willen komen en lering willen trekken uit het gebeuren. Het is goed dat het nu uitgesproken is. Gezien de agenda wordt besloten dat BGN en Afvalzorg een afspraak maken. BGN stelt de gemeente (■■■■) voor als verbindende factor. ■■■■ vindt dat de partijen eerst zelf moeten proberen eruit te komen.

Afspraak: Afvalzorg en BGN gaan binnen 2 weken met elkaar praten. Eventueel wil ■■■■ ondersteunen (sparren) als de partijen hem daarom vragen. **(Actiepunt 53)**.

■■■■ er gaan ook dingen veel te langzaam. Bv parkeerplaatsen zijn er nog steeds niet, er wordt voor onze deur geparkeerd. ■■■■ er is instemming nodig van de pachter en die koppelt dat aan de Nauernase Venen. Overleg met de pachter moet met beleid gebeuren.

■■■■ spreekt haar teleurstelling uit in de BGN omdat BGN tegen de afspraken in de gemeenteraad heeft geïnformeerd over de stand van zaken van de mediation afspraken. Het vertrouwen is bij haar weg en evenals de motivatie om zich in te zetten voor de BGN. ■■■■ licht toe hoe het gekomen is: raadslid heeft gevraagd hoe het met de afspraken zit en BGN heeft stand van zaken doorgegeven. Hij geeft toe dat BGN fout is geweest, het ging per ongeluk.

■■■■ met onze communicatie-adviseur was afgesproken dat we gezamenlijk zouden communiceren over de voortgang.

■■■■ leest veel frustratie in de rapportage naar de raad, het is niet goed om conflicten in de raad uit te vechten. Zij vindt een derde keer niet acceptabel. ■■■■ er is niet bewust negatief gerapporteerd. Afgesproken wordt dat dit niet meer zal gebeuren.

3. Verslag vorige overleg (VEIL9) en actiepuntenlijst

Er zijn geen opmerkingen op het verslag van het vorige overleg van 1 juli 2015 (VEIL9). Het verslag is hierbij vastgesteld.

Ap. 48-50: blijven staan

Ap. 52: herhalingsmeting is uitgevoerd, kan van lijst af

Ap. 52: filmpje, blijft staan

Ap. 53-63: is uitgevoerd, kan van lijst af

Ap. 29: blijft staan

Ap. 31: blijft staan

Actiepunt 29 betreft de memo van ■■■■ over stofverspreiding. Milieufederatie krijgt geen subsidie meer van de provincie en moet op zoek naar andere financieringsbron. Als die niet wordt gevonden, zal ■■■■ zich moeten terugtrekken uit het veiligheidsoverleg. Hij is er op VEIL11 wel nog bij. Afvalzorg kijkt of er ruimte is voor budget (opgenomen onder **actiepunt 29**).

.

4. Ingekomen stukken

Extra ingekomen stukken zijn:

- Mail BGN aan de raad. Is besproken onder agendapunt 2.
- Artikel Orkaan. Is besproken onder agendapunt 2.

- Email [REDACTED] over stofverspreiding. Wordt op VEIL11 behandeld.

5. Nieuw monitoringplan

Het nieuwe monitoringplan is door Afvalzorg ingediend en ligt ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst. Na inwerkingtreding van de vergunning voor de uitbreiding van de stortcapaciteit zal de Omgevingsdienst het plan in behandeling nemen. Ze weten dat een snelle goedkeuring gewenst is. Na goedkeuring zal Afvalzorg het plan naar het gemeentecollege sturen.

6. Tweejaarlijkse keuring

[REDACTED] heeft een tabel gemaakt van wat hem is opgevallen. Deze heeft hij voorgelegd aan BGN en gemeente. Aantal punten zijn voor deskundigenoverleg met Arcadis. Hieruit heeft [REDACTED] een antwoord geformuleerd en weer voorgelegd aan BGN en gemeente. Er waren 22 gespreksonderwerpen in het deskundigenoverleg (zie bijlage 3 memo [REDACTED]). Dit komt bij het volgende agendapunt aan de orde.

7. Zorgpunten

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen.

- 1: blijft staan
- 2: blijft staan
- 3: blijft staan
- 4: Zaanstad groen, BGN vindt van niet.
- 5: blijft staan
- 6: stond op groen, BGN wil daarvan terugkomen. BGN vindt de balans tussen theorie en praktijkmetingen niet goed (meten is weten). Het geloof in theorie moet meer worden geborgd. Daarbij gaat het om peilbuizen in het eerste watervoerend pakket. Afvalzorg ziet geen risico, gezien de rapportage en uitkomsten van de grondwatermodellering. Kosten van een peilbuis zijn ongeveer €100 per meter, dus tot 20 meter diepte gaat het om ca. €2.000 per stuk. [REDACTED] het gaat ook om gevoel van veiligheid. Afvalzorg stelt voor om de kosten te delen, BGN wil dat niet. [REDACTED] stelt voor om dit punt te parkeren.
- 9: kan naar groen
- 10: kan naar groen
- 11: stond op groen, BGN wil daarvan terugkomen (relatie met 6).
- 12: kan naar groen
- 13: kan naar groen. Controle betreft niet het parkdeel. BGN wil daar nieuw zorgpunt van maken.
- 16: blijft staan
- 17: blijft staan
- 18: blijft staan
- 19: blijft staan
- 26: bijna groen, gemeente heeft voorbehoud. Te bespreken op veil 11.
- 33: blijft staan, [REDACTED] maakt planning voor veil11 (**Actiepunt 54**).

[REDACTED] is het er niet mee eens dat BGN een zorgpunt dat groen is geworden bij nader inzien toch weer van kleur wil veranderen. Op genomen besluiten moet niet worden teruggekomen, want dat is slecht voor het onderling vertrouwen. [REDACTED] stelt dat hij er de vorige keer niet bij was en dat er iets is doorgeslipt. Afgesproken wordt om in toekomst namens de BGN standpunten te delen, ook als niet alle deelnemers aanwezig zijn. Nieuwe zorgpunten kunnen altijd worden toegevoegd, goedgekeurde zorgpunten kunnen niet meer naderhand van kleur verschieten.

Actielijst [REDACTED] bijlage 3 van zijn memo dd. 4 april 2016

- 3: nieuwe zorgpunten, opnemen onder "veilig recreëren". Eerste zorgpunt is asbest en glas in de afdeklaag van park fase 1.
- 4: tweede zorgpunt is dagzomen, we noemen het uittreden van vloeistof. [REDACTED] als ijzer uitreedt, dan kunnen metalen als arseen dat ook. Vloeistof zorgt voor gladheid.
- 5: derde zorgpunt: wat is de chemische kwaliteit van de uittredende vloeistof.
- 6: vierde zorgpunt: hopen op het park. Die mogen er niet zijn volgens CSO. Moet op worden toegezien en hopen dichtgemaakt.
- 7: maaiwerk. Evt risico beschadiging meetpunten. Te bespreken in deskundigenoverleg.
- 13: meten percolaatpeil. Te bespreken in deskundigenoverleg.
- 15: is uitgevoerd.
- 16: waterbalans. [REDACTED] benadrukt dat we in dit overleg het monitoringplan hebben goedgekeurd. [REDACTED] vindt instrument waterbalans onvoldoende uitgenut, leidt mogelijk tot suggesties voor volgend plan. Theo stelt monitoringplan niet ter discussie.
- 19: niet storten bij veel wind: agenderen op VEIL11.
- 20: e-nose: agenderen op VEIL11.

[REDACTED] stankhinder is een zorgpunt, vooral bij zuidwestenwind. Geuroverlast wordt een nieuw nummer gegeven. Er is urgentie bij de zorgpunten tav park (uittreding vocht en asbest). Allen zijn het hiermee eens. Afvalzorg zal op korte termijn nader bespreken met Theo. [REDACTED] van aanpak wordt gedeeld. [REDACTED] als acties nodig zijn, niet wachten op volgende overleg. [REDACTED] er komt een waterpartij met een folie, dan geen ademende stort. Wat is het effect op lds? Toevoegen aan lijst.

8. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

9. Overzicht procedures en vergunningen

[REDACTED] licht het overzicht toe. Er is geen beroep en bezwaar aanhangig. De definitieve vergunning voor de uitbreiding van de stortcapaciteit is verleend. De beroepstermijn eindigt op 8 april, hierna treedt de vergunning in werking.

10. Communicatie

Er is voldoende gesproken over communicatie (zie agendapunt 2).

11. Volgend overleg

Het volgend overleg wordt gecombineerd met een rondwandeling bij de molen.
Datum: vrijdag 20 mei, 10-12 uur, aansluitend wandeling.

12. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen. [REDACTED] sluit om 21:15 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
48	Vorbereiden op de tactische en strategische zorgpunten	allen	Doorlopende actie tbv behandeling agendapunt 'zorgpunten'.
Voortgang veilig recreëren			
49	Verwerken beheersmaatregelen rapportage CSO – veilig recreëren in Inspectie en onderhoudsplan (I&O-plan) (uiterlijk 1 maand na beoordeling OD op MP indienen)	Afvalzorg	Na reactie OD op MP.
50	Bewaken mediation afspraken 2.4.5.6 (nieuwe fase park) en 2.4.5.7 (verduurzamen parkfasen)	Afvalzorg	Doorlopend
55	Onderwerpen voor deskundigenoverleg: <ul style="list-style-type: none"> - Maaiwerk - Meten percolaatpeil - Waterbalans - Folie vijverpartij: effect op IdS 	█/Afvalzorg	
Monitoringsplan			
52	Delen youtube video's ter verduidelijking gehanteerd model	█	
Vertrouwenskwesitie			
53	Afspraak BGN/Afvalzorg over invulling nauw overleg	Afvalzorg/ BGN	Binnen 2 wkn
54	Planning maken voor nieuwe nazorgplan	Afvalzorg	VEIL11
Agendapunten VEIL11			
29	Stofverspreiding. Vorbereiding: inbreng leveren na beoordeling vergunningen (Inventarisatie wettelijke eisen afronden.) Aansluitend, indien nodig: agenderen voor deskundige overleg Indien aan de orde: inplannen deskundige overleg + schriftelijke reactie tbv VEIL Uitzoeken budget voor █	RvA RvA Afvalzorg Afvalzorg	Agenderen VEIL11
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen + vorbereiden schriftelijke reactie Aansluitend, indien nodig: agenderen voor deskundige overleg Indien aan de orde: inplannen deskundige overleg + schriftelijke reactie tbv VEIL	█ █ Afvalzorg	Agenderen VEIL11
55	Niet storten bij veel wind en E-nose geur	Afvalzorg	Agenderen VEIL11

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL11)

Datum	:	20 mei 2016
Tijdstip en plaats	:	10:00 – 12:00 uur, jachthaven Nauerna, aansluitend bezoek molen Pauw
Aanwezigen	:	[redacted] (BGN), [redacted] (MF), [redacted] (gemeente), [redacted] (Afvалzorg), [redacted] (TE), [redacted] (voorzitter)
Afwezigen	:	[redacted] (BGN); [redacted] (PNH)
Verslaglegging	:	[redacted]
Cc verslag	:	Omgevingsdienst: [redacted] in (agendaleden) Afvалzorg : [redacted] (agendalid)
Bijlage(n)	:	Bijgewerkt spoorboekje en zorgpuntenlijst

1. Opening, mededelingen en agenda

[redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom. [redacted] hebben zich afgemeld vóór de vergadering.

[redacted] deelt mee dat in het park luchtkwaliteitsmetingen zijn uitgevoerd bij nat weer en lage luchtdruk. De resultaten zijn net binnen en dus nog niet gerapporteerd. Er is sprake van enkele normoverschrijdingen. Afvalzorg zal verdere stappen bespreken met [redacted] en [redacted]. Het is nog niet te zeggen of er risico's zijn.

[redacted] neemt de agenda door. Het programma is om van 10:00 tot 12:00 uur te vergaderen en daarna met een sloep naar de molen te varen. BGN heeft een lunch geregeld die tijdens het varen kan worden genuttigd. De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag vorige overleg (VEIL10) en actiepuntenlijst

[redacted] heeft 2 toevoegingen:

- Blz. 2, boven punt 3. Toevoegen: afgesproken is dat niet meer zal gebeuren dat naar de gemeenteraad wordt gecommuniceerd zonder dat eerst met elkaar besproken te hebben.
- Blz. 3, laatste alinea. Toevoegen: goedgekeurde zorgpunten kunnen niet meer naderhand van kleur verschieten.

Het verslag zal worden aangepast.

Actiepuntenlijst:

Ap. 48. Doorlopend.

Ap. 49. Loopt nog.

Ap. 50. Doorlopend.

Ap. 55. Wachten op deskundigenoverleg.

Ap. 52. Filmpje niet gelukt vanwege computerproblemen, [redacted] stuurt alsnog.

Ap. 53. [redacted] en [redacted] hebben elkaar telefonisch gesproken, er is nog geen overleg geweest.

BGN heeft grote frustratie, bij [redacted] zit dat het diepst. [redacted] heeft notitie opgesteld.

[redacted] vindt het jammer dat [redacted] niet aan tafel zit, [redacted] maakt de ontwikkelingen

aan tafel niet mee. Hij zit vanwege tijd en beschikbaarheid niet bij ons overleg. [REDACTED] en [REDACTED] hebben de intentie om verder te willen en het vertrouwen eruit te komen. Notitie [REDACTED] wordt eerst binnen BGN besproken, daarna vindt snel een gesprek plaats met Afvalzorg. Gepoogd wordt om binnen 2 weken duidelijkheid te krijgen of we door kunnen of niet. Eventueel wordt een mediator ingeschakeld, [REDACTED] is daarvoor beschikbaar.

Ap. 54. [REDACTED] Omgevingsdienst heeft proceduretijd van 13 weken. Er zal eerst een conceptrapport worden ingediend. Hij legt de vraag voor op welk moment het nazorgplan in het veiligheidsoverleg komt. Voor snelheid van het proces is er voorkeur voor het eindrapport. Het nazorgplan beschrijft de situatie na formele sluiting van de stortplaats. Dat is niet in 2022, maar na verduurzamen stort. Tot die tijd houdt Afvalzorg de stortplaats in beheer. Rond 2026 wordt bekend of er verduurzaamd kan worden. Het verduurzamen duurt circa 10 jaar. Afvalzorg maakt een memo met tijdplanning en voorstel voor betrokkenheid BGN (**actiepunt 56**).

Ap. 29. Wordt besproken bij agendapunt 4. Afvalzorg betaalt voorlopig de inzet van [REDACTED] in het veiligheidsoverleg.

Ap. 31. Wordt besproken bij agendapunt 4.

Ap. 55. Wordt besproken bij agendapunt 4.

3. Nieuw monitoringplan

[REDACTED] heeft geïnformeerd bij de Omgevingsdienst: het nieuwe monitoringplan is daar nog steeds in behandeling. We begrijpen niet dat het zo lang duurt. [REDACTED] zal navragen wat de planning is. Indien nodig kan de wethouder worden gevraagd om druk uit te oefenen.

4. Bespreking ingekomen stukken

Notitie [REDACTED] storten bij harde wind

- [REDACTED] licht zijn notitie toe. De vergunning van Afvalzorg voldoet aan de regelgeving en is zelfs strenger.
- Afvalzorg is het eens met de analyse. [REDACTED] vraag zich af of de wetgeving wel strikt genoeg is. Er treedt af en toe verspreiding van stof op tot buiten de inrichting. [REDACTED] had een tijdje geleden een laag stof op zijn schuur. [REDACTED] dit komt niet door stortactiviteiten, bij harde wind wordt niet gestort. Vanuit opslag van grond kan verwaaiing plaatsvinden, dat is niet tegen te gaan.
- BGN zou graag willen dat Afvalzorg meetkastjes plaatst.
- [REDACTED] gaat na bij de provincie ([REDACTED]) wat de mogelijkheden voor meetkastjes zijn (**actiepunt 29**).

Notitie Afvalzorg, ringsloot calamiteit

- [REDACTED] licht de notitie toe.
- [REDACTED] merkt op dat ondanks de geringe kans op een calamiteit er onlangs toch een baggerdijk is doorgebroken. De baggerspecie is daarbij van het talud afgesproeid. Afvalzorg geeft aan dat het ging om schone, herbruikbare baggerspecie. De enige manier om het talud schoon te maken was om het af te sproeien. Er zijn geen verontreinigingen in de ringsloot terechtgekomen.
- [REDACTED] is er verankering met vergunning? Nee, het gaat om zorgplicht. [REDACTED] grote calamiteiten merken we altijd op, er zijn geen sluipende verspreidingen. [REDACTED] merkt op dat opgeloste deeltjes niet zichtbaar zijn. [REDACTED] dagelijks werken er mensen, mensen kunnen afgestompt raken zodat ze kleine dingen niet meer opmerken. [REDACTED] de locatiebeheerder heeft als functie om toe te zien op het juiste beheer van de locatie. Het is zijn hoofdtaak.
- [REDACTED] zorgpunt 20 is weggenomen, kan naar groen.

Notitie Afvalzorg, reactie op zorgpunten

- Punt 2 (extra peilbuizen). Zorgpunt blijft staan. [REDACTED] op gegeven moment blijft een kort lijstje staan, dan staan we voor de vraag hoeveel het ons waard is om die nog op te lossen.

- Punt 3 (aanleg vijverpartij). Experts van Afvalzorg zeggen dat het kan. ■■■ wat zijn de overwegingen dat het kan? ■■■ vijver komt pas in fase 3, we hebben dan al ervaringen opgedaan en de eerste evaluatie van lds is dan geweest. Daarna wordt beoordeeld of een vijverpartij kan worden aangelegd. Er is ook borging bij beoordelen van de vergunningaanvraag.
- Punt 5 (visuele verontreinigingen in leeflaag park). Afvalzorg vindt het niet gewenst, het is geen visitekaartje. De hergebruiksgrond is gezeefd volgens de vigerende richtlijn. De grond was niet asbestverdacht. Handpicking wordt minimaal 1x per jaar uitgevoerd en elke maand vindt inspectie plaats. ■■■ vraagt of er dit jaar vóór het groeiseizoen een handpicking is gedaan. Dat is niet het geval. ■■■ hoe in volgende fase te voorkomen? ■■■ we gaan nog kritischer de grond vóór de toepassing beoordelen, eventueel zal fijner worden afgezeefd.
- Punt 6, 7 (uittreden percolaat). ■■■ was bij de terreininspectie. Dagzomen heeft te maken met plateau waar water op stagneert. Zuurstof wordt verdrongen, ijzerreductie treedt op. Het water zoekt zich een weg, treedt uit, het ijzer oxideert in contact met zuurstof. Mogelijke oplossing is om te draineren en het water af te voeren. In de Flevopolder is ervaring opgedaan met regenwormen. Afgewacht wordt wanneer het weer gebeurt, dan laat Afvalzorg de kwaliteit van het water analyseren. ■■■ heeft zijn bevindingen op papier gezet, inclusief aanbevelingen.
- Punt 8 (gaten). Holen worden gedicht. Het is niet duidelijk of het konijnenholen zijn. Afvalzorg stelt voor om met de BGN een inspectierondje te maken. ■■■ gaat week 22 inspectie doen.
- Punt 9 (stofoverlast). Reeds besproken bij agendapunt 4.
- Punt 10/11 (geur). Afvalzorg ziet geen meerwaarde in een e-nose. Er wordt gestuurd op preventie en direct reageren op klachten. ■■■ vindt het jammer want meten is weten. In de vergunning staan geurcontouren. ■■■ vraagt of de Omgevingsdienst die controleert.

5. Zorgpuntenlijst

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen.

- 1: blijft staan
- 2: blijft staan
- 3: blijft staan
- 4: blijft staan
- 5: blijft staan
- 6: blijft staan
- 11: blijft staan
- 16: blijft staan, toevoegen dat ■■■ contact opneemt met de provincie.
- 17: blijft staan
- 18: blijft staan, wordt behandeld in VEIL12
- 19: blijft staan, wordt behandeld in VEIL12
- 20: kan naar groen (zie agendapunt 4)
- 26: helft groen, helft wit (gemeente heeft voorbehoud)
- 33: blijft staan, wordt behandeld in VEIL12
- 34-37: blijven staan, procesafspraken zijn gemaakt.

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

7. Overzicht procedures en vergunningen

■■■ licht het overzicht toe. Er is één beroep aanhangig, namelijk van ■■■ tegen de definitieve vergunning voor de uitbreiding van de stortcapaciteit.

Vergunning voor de brug over de Spuisloot: gemeente hoopt vóór de zomer het ontwerpbesluit te publiceren. Na verlenen van de definitieve vergunning zal de brug worden aangelegd, ook al is er nog geen recht van overpad.

8. Communicatie

Er wordt gewerkt aan berichtgeving over de stand van zaken tussen BGN, gemeente en Afvalzorg. Publicatie zal worden gekoppeld aan bv aankoop Nauernase Venen of de realisatie van de verkeersmaatregelen.

9. Volgend overleg

Datum VEIL12: donderdag 15 september, 17:30 uur tot 20 uur, kantoor Afvalzorg. Vóór VEIL12 zal een deskundigenoverleg worden gehouden.

10. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen. ██████ sluit om 12:30 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage. De sloep met lunch staat klaar.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
48	Vorbereiden op de tactische en strategische zorgpunten	allen	Doorlopende actie tbv behandeling agendapunt 'zorgpunten'.
	Voortgang veilig recreëren		
49	Verwerken beheersmaatregelen rapportage CSO – veilig recreëren in Inspectie en onderhoudsplan (I&O-plan) (uiterlijk 1 maand na beoordeling OD op MP indienen)	Afvalzorg	Na reactie OD op MP.
50	Bewaken mediation afspraken 2.4.5.6 (nieuwe fase park) en 2.4.5.7 (verduurzamen parkfasen)	Afvalzorg	Doorlopend
55	Onderwerpen voor deskundigenoverleg: <ul style="list-style-type: none"> - Maaiwerk - Meten percolaatpeil - Waterbalans - Folie vijverpartij: effect op IdS 	TE/Afvalzorg	
	Monitoringsplan		
52	Delen youtube video's ter verduidelijking gehanteerd model	TE	
	Vertrouwenskwesitie		
53	Afspraak BGN/Afvalzorg over invulling nauw overleg	Afvalzorg/ BGN	
29	Stofverspreiding. Nagaan mogelijkheden voor meetkastje	Theo	
31	Scenario verontreiniging in ringsloot bij calamiteit. Notitie Afvalzorg beoordelen + voorbereiden schriftelijke reactie Aansluitend, indien nodig: agenderen voor deskundige overleg Indien aan de orde: inplannen deskundige overleg + schriftelijke reactie tbv VEIL	TE/RvA TE/RvA Afvalzorg	Agenderen VEIL11
55	Niet storten bij veel wind en E-nose geur	Afvalzorg	Agenderen VEIL11
56	Opstellen memo planning nazorgplan en invulling betrokkenheid BGN	Afvalzorg (Johan)	Agenderen VEIL12

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL12)

Datum	:	5 oktober 2016
Tijdstip en plaats	:	17:30 – 20:10 uur, kantoor Afvalzorg Nauerna
Aanwezigen	:	██████████ (BGN), ██████████ (PNH), ██████████ (MF), ██████████ (gemeente), ██████████ (Afvalzorg), ██████████ (TE), ██████████ (voorzitter)
Afwezigen	:	██████████ (Afvalzorg)
Verslaglegging	:	██████████
Cc verslag	:	Omgevingsdienst: ██████████ (agendalid) Afvalzorg : ██████████ (agendalid)
Bijlage(n)	:	Bijgewerkt spoorboekje en zorgpuntenlijst

1. Opening, mededelingen en agenda

██████████ opent de vergadering en heet iedereen welkom. ██████████ is vanwege ziekte afwezig. ██████████ neemt de agenda door. De memo over de planning van het nazorgplan is een ingediend stuk maar is niet geagendeerd. De memo zal worden besproken onder agendapunt 5.

██████████ wijst op de twee sporen die lopen inzake de kwaliteit van de grond t.b.v. fase 2 en 3 van park Nauerna. Hij wil het besluitvormingsproces bespreken. Dit zal aan de orde komen onder agendapunt 4.

2. Verslag vorige overleg (VEIL11) en actiepuntenlijst

██████████ merkt het volgende op n.a.v. bladzijde 1. Er staat in het verslag dat luchtkwaliteitsmetingen zijn uitgevoerd in het park die toen nog niet waren gerapporteerd. Is dat inmiddels gebeurd? ██████████ er is gerapporteerd en een vervolgonderzoek uitgevoerd. Daarbij is niets gevonden. Er is geen overleg met ██████████ en ██████████ geweest. Het protocol is verder uitgewerkt en naar ██████████ en ██████████ gestuurd. Afsproken wordt dat volgende keer Afvalzorg de resultaten presenteert (**actiepunt 57**).

██████████ vraagt n.a.v. bladzijde 2 of er overleg is geweest tussen Afvalzorg en BGN over wat onder 'nauw overleg' moet worden verstaan. ██████████ er is een overleg geweest en er is voldoende basis om verder te praten. Echter wat nauw overleg is, is niet glashelder beschreven. Opgave is om dit op papier te zetten en rond te sturen voor bespreking volgende keer. Gemeente wil ook helderheid erover (**actiepunt 58**).

██████████ vraagt n.a.v. bladzijde 3 of er een inspectierondje langs de gaten (holen) in het park is geweest. ██████████ ja, er zijn geen konijnenholen vastgesteld, waarschijnlijk wel muizenholen. Dit is positief en toont aan dat er leven is in de grond. ██████████ vraagt of wormen en andere dieren onderzocht worden op stoffen in bloedbaan. Het is volgens hem interessant om te weten of het voor de fauna veilig is. ██████████ antwoordt dat dit niet wordt onderzocht.

██████████ vraagt n.a.v. de punten 10/11 op bladzijde 3 aan de provincie of de Omgevingsdienst controleert op geuremissie. Provincie (██████████) geeft aan dat dat gebeurt als er een bepaald klachtenpatroon is. Het heeft niet veel zin te controleren na een enkele melding, want als de

toezichthouder komt is de geur allang weer weg. ■■■■ geeft aan dat er steeds vaker geuroverlast is.

■■■■ wij reageren als volgt na een geurklacht. We nemen contact op met de klager en gaan ter plaatse zelf ook waarnemen. Op locatie wordt gekeken of de geuroverlast te herleiden is naar bepaalde activiteiten. Aan de klager wordt teruggekoppeld wat de bevindingen zijn en welke acties worden ondernomen. De melding wordt schriftelijk vastgelegd en ook aan de OD toegezonden. Dit is een vast protocol. ■■■■ geeft aan dat er dit jaar 10 geurklachten zijn gemeld. Er kunnen ook andere bronnen zijn, zoals schepen die bunkers luchten of activiteiten in het havengebied. Afvalzorg probeert bij geurgevoelige activiteiten rekening te houden met een gunstige windrichting. ■■■■ heeft de suggestie om E-noses te plaatsen. Dit komt aan de orde bij agendapunt 6. ■■■■ merkt op dat ■■■■ binnen de vergunde geurcontour woont.

■■■■ vraagt n.a.v. de punten 18/19 hoe het staat met de acties van ■■■■. Het gaat daarbij om de lozing van het effluent van de waterzuivering op het Noordzeekanaal en mitigerende maatregelen. ■■■■ bereidt een notitie voor, ter bespreking in het volgende overleg (**actiepunt 59**).

Het verslag van VEIL11 is hierbij vastgesteld.

Actiepuntenlijst:

Ap. 48. Doorlopend.

Ap. 49. Loopt nog, na goedkeuring monitoringplan.

Ap. 50. Doorlopend.

Ap. 55. Deskundigenoverleg is nog niet geweest, streven is om vóór VEIL13 te laten plaatsvinden, maar aanwezigheid ■■■■ is wenselijk.

Ap. 52. ■■■■ heeft filmpje in juli gestuurd, niemand heeft het ontvangen, ■■■■ gaat na wat er kan zijn gebeurd.

Ap. 53. Nieuwe afspraak gemaakt, zie actiepunt 58.

Ap. 54. Staat op de agenda, kan van de lijst af.

Ap. 29. Staat op de agenda, kan van de lijst af.

Ap. 56. Staat op de agenda, kan van de lijst af.

3. Nieuw monitoringplan

■■■■ licht de stand van zaken toe. Het plan is nog steeds niet goedgekeurd. Afvalzorg heeft binnenkort overleg met de OD over onderdelen van het plan waar de OD niet mee heeft ingestemd. Het gaat daarbij om met name inhoudelijke verschillen, naar oordeel van Afvalzorg wordt aan de regelgeving voldaan. De OD heeft het besluitvormingsproces binnen deze groep niet meegemaakt. Provincie ■■■■ (en gedeputeerde) bespreekt morgen met de Omgevingsdienst en zal daarbij benadrukken dat het monitoringplan is opgesteld in samenspraak met alle betrokkenen en externe deskundigen en dat vanuit de deelnemende partijen aan het brede veiligheidsoverleg met smart wordt gewacht op een goedgekeurd monitoringplan.

4. Besluitvormingsproces leeflaag park fase 2 en 3

■■■■ geeft aan dat er ten aanzien van de kwaliteit van de leeflaag voor park fase 2 en 3 twee sporen lopen. Ten eerste loopt er een onderzoek van Sweco waarbij een rapport is opgesteld waarin de kwaliteit wordt afgeleid voor de toe te passen grond, uitgaande van extensieve recreatie zonder specifieke natuurdoelstellingen. Ten tweede heeft de BGN aan ■■■■ gevraagd een visie te geven of natuur kan worden gerealiseerd op grond met kwaliteit Industrie. ■■■■ heeft dat opgepakt en vier experts om advies gevraagd, waaronder Bioclear en het RIVM. De adviezen zijn binnen, alleen RIVM geeft geen advies aan een particulier.

T.a.v. spoor 1 (rapport Sweco) heeft Afvalzorg aan ■■■■ (en aan ■■■■ een deskundigenadvies gevraagd, ter voorbereiding op een aanvraag aan de gemeente voor het aanpassen van de bodemkwaliteitskaart. ■■■■ geeft aan dat hij niet zelfstandig advies kan geven, dit moet met toestemming van BGN en gemeente. Afsproken wordt dat Afvalzorg het rapport van Sweco naar BGN en gemeente stuurt, en ook naar de rest van de groep. Hierna kan ■■■■ ruggenspraak

houden en advies uitbrengen. ■■■ kan zelfstandig advies uitbrengen (**actiepunt 60**). Na ontvangst van beide adviezen zal Afvalzorg een verzoek tot wijziging van de bodemkwaliteitskaart inbrengen bij de gemeente (**actiepunt 61**).

T.a.v. spoor 2 (ecologisch onderzoek natuur) is Afvalzorg verbaasd dat dit spoor niet in overleg met Afvalzorg is uitgezet, te meer omdat het park geen specifieke natuurdoelstellingen heeft. Tevens is het geen opdracht vanuit de groep, maar een eigen initiatief van BGN. ■■■ het uitgangspunt is extensieve recreatie waarbij door het uitvoeren van beheer vanzelf bepaalde natuurwaarden zullen ontstaan. ■■■ licht toe waarom BGN aan ■■■ opdracht heeft gegeven voor dit onderdeel. Volgens de ecooloog van het Landschap zou uit de praktijk blijken dat orchideeën zich kunnen vestigen op verontreinigde hergebruiksgrond. De BGN heeft daar twijfels over en wil daarom weten of natuur wel kan op dergelijke grond. Er ontstaat hierna discussie over natuur en natuurwaarden. Praten we over natuur van lage kwaliteit (1 ster) of hoge kwaliteit (5 sterren)? Afvalzorg staat op het standpunt dat er een inrichtingsplan ligt, dat in nauw overleg met de BGN tot stand is gekomen, voor een park met extensieve recreatie, niet voor natuur. De landschapsarchitecten hebben daarbij al rekening gehouden met de toepassing van verontreinigde hergebruiksgrond. De gemeente wijst erop dat in het bestemmingsplan sprake is van extensieve recreatie. Voor de gemeente is bestemming maatgevend.

Vastgesteld wordt dat ten behoeve van spoor 1 andere uitgangspunten zijn gehanteerd dan voor spoor 2. Afsproken wordt om uit te gaan van het inrichtingsplan en in nauw overleg te bepalen wat de gewenste natuurkenmerken zijn, bv orchideeën. Maar eerst moet worden vastgelegd wat 'nauw overleg' betekent, want dit komt steeds terug en raakt aan alles.

Samengevat zijn deze afspraken gemaakt (**actiepunt 62**):

- Gesprek op korte termijn tussen Afvalzorg en BGN: vastleggen definitie nauw overleg.
- Vaststellen natuurkenmerken in het park uitgaande van het inrichtingsplan.
- Sweco rapport rondzenden, ■■■ en ■■■ reageren daarop.
- Spoor 2 is niet nodig, maar het staat de BGN vrij om de bevindingen in de groep te brengen.

5. Planning nazorgplan

Afvalzorg heeft een memo opgesteld, ■■■ licht die toe. Er zijn geen vragen over. Het onderwerp hoeft niet in deskundigenoverleg te worden besproken, maar als de BGN dat wel wil dan kan dat alsnog.

6. Stofverspreiding en geur

■■■ heeft met de provincie gesproken over het plaatsen van een meetkast voor het meten van stof. Kosten zijn erg hoog: € 70.000, exclusief de metingen en het jaarlijkse onderhoud. Bij Hoogtij staat wel een luchtmeetkast (onderdeel luchtmeetnet). De meetresultaten worden jaarlijks gerapporteerd en kunnen ook online worden bekeken. Provincie kan een presentatie erover geven.

■■■ geeft aan dat een E-nose een optie is. De provincie heeft daar een programma voor, er staan er twee gepland aan weerszijden van de stortplaats langs het Noordzeekanaal. Een extra E-nose in het buurtschap is een mogelijkheid. Een E-nose kan niet worden gekoppeld aan de vergunning van de stortplaats, het is namelijk niet mogelijk om een normoverschrijding te meten. Er kunnen alleen immissies worden gedetecteerd. De provincie heeft volgende week overleg met de Omgevingsdienst. De E-noses worden in 2017 geplaatst. ■■■ geeft aan dat de meetresultaten van de momenteel geplaatste E-noses niet openbaar zijn en vraagt of dat van 2017 wel het geval zal zijn.

Het veiligheidsoverleg wil graag een presentatie over de luchtmeetkast Hoogtij en de E-noses. Provincie probeert dit te regelen voor het volgende overleg (**actiepunt 63**).

7. Zorgpuntenlijst

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen.

- 4: blijft staan
- 5: blijft staan
- 6: blijft staan
- 11: blijft staan
- 16: blijft staan. [REDACTED] licht toe: stofvorming tijdens lossen schip was duidelijk te zien tijdens de rondvaart.
- 17: blijft staan
- 17a: blijft staan
- 18 en 19: geagendeerd op VEIL13.
- 33: nazorgplan komt langs ter informatie, daarna op groen
- 34 -37: Er is een maatregel bedacht ter voorkoming van plasvorming op de plateaus. Dit zou ook een vijver kunnen worden. Afvalzorg heeft het plan naar BGN gestuurd, nog geen reactie ontvangen (**actiepunt 64**).
- 37: hollen kunnen op groen.

8. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

9. Overzicht procedures en vergunningen

[REDACTED] licht het overzicht toe. Er is één beroep aanhangig, namelijk van [REDACTED] tegen de definitieve vergunning voor de uitbreiding van de stortcapaciteit. Er is nog geen zittingsdatum bekend. Ook heeft [REDACTED] bezwaar aangetekend tegen het goedkeuringsbesluit betreffende het rapport veilig recreëren van CSO.

De gerealiseerde vergunningen zullen groen worden gemaakt.

10. Communicatie

Het Baken van Nauerna heeft tot veel discussie geleid. BGN verzet zich ertegen. Gemeente is ook niet gelukkig met de gang van zaken tot nu toe. Het steekt de BGN dat de directeur van Afvalzorg in het comité van aanbevelingen zit. [REDACTED] geeft Afvalzorg in overweging om de positie van de directeur in het comité te heroverwegen en een neutralere positie te kiezen.

11. Rondvraag en sluiting

[REDACTED] vraagt aan Afvalzorg of zij een extra financiële bijdrage willen geven voor het inhuren van [REDACTED] in verband met de vraagstukken over veilig recreëren. [REDACTED] gaat na in hoeverre hier nog budget voor is en informeert de BGN hierover (**actiepunt 65**).

[REDACTED] sluit om 20:10 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

Volgend overleg VEIL13:

Woensdag 23 november 2016, 18:00 uur tot 20:30 uur, kantoor Afvalzorg. Vóór VEIL13 zal een deskundigenoverleg worden gehouden.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
48	Vorbereiden op de tactische en strategische zorgpunten	allen	Doorlopende actie tbv behandeling agendapunt 'zorgpunten'.
49	Verwerken beheersmaatregelen rapportage CSO – veilig recreëren in Inspectie en onderhoudsplan (I&O-plan) (uiterlijk 1 maand na beoordeling OD op MP indienen)	Afvalzorg	Na reactie OD op MP.
50	Bewaken mediation afspraken 2.4.5.6 (nieuwe fase park) en 2.4.5.7 (verduurzamen parkfasen)	Afvalzorg	Doorlopend
55	Houden deskundigenoverleg over: <ul style="list-style-type: none">- Maaiwerk- Meten percolaatpeil- Waterbalans- Folie vijverpartij: effect op IdS	■■■■ Afvalzorg	Uitvoeren vóór VEIL13
52	Delen youtube video's ter verduidelijking gehanteerd model	■■■■	z.s.m.
57	Presenteren resultaten luchtonderzoek park fase 1	Afvalzorg (■■■■)	Agenderen VEIL13
58	Bepalen definitie 'nauw overleg', op papier zetten en rondsturen	Afvalzorg en BGN	Agenderen VEIL13
59	Notitie waterzuivering, lozing op Noordzeekanaal en mitigerende maatregelen	■■■■	Agenderen VEIL13
60	Rapport Sweco: Afvalzorg stuurt rond, ■■■■ en ■■■■ geven advies	Afvalzorg, ■■■■ en ■■■■	Vóór 1 november
61	Indienen aanvraag aanpassing bodemkwaliteitskaart	Afvalzorg	November 2016
62	Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan, na vaststellen 'nauw overleg' (zie ap. 58).	Afvalzorg en BGN	Agenderen VEIL13
63	Presentatie luchtmeetkast Hoogtij en E-noses	Provincie	Agenderen VEIL13
64	Beoordelen plan Afvalzorg tegen voorkomen plasvorming op de plateaus	BGN	Vóór VEIL13
65	Nagaan extra budget voor ■■■■ nav verzoek BGN	Afvalzorg	z.s.m.

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL14)

Datum	:	15 februari 2017
Tijdstip en plaats	:	17:45 – 20:15 uur, kantoor Afvalzorg Nauerna
Aanwezigen	:	██████████ (BGN), ██████████ ██████████ (PNH), ██████████ (MF), ██████████ (gemeente), ██████████ ██████████ (Afvalzorg), ██████████ (TE), ██████████ (voorzitter)
Afwezig	:	██████████ (PNH)
Verslaglegging	:	██████████
Cc verslag	:	Omgevingsdienst: ██████████ (agendalid)
Bijlage(n)	:	Bijgewerkt spoorboekje, zorgpuntenlijst en overzicht procedures

1. Opening, mededelingen en agenda

██████████ opent de vergadering en heet iedereen welkom. ██████████ heeft zich afgemeld en wordt vervangen door haar collega ██████████. Er wordt een voorstelrondje gedaan.

██████████ neemt de agenda door. ██████████ en ██████████ delen mee dat zij om 19:30 uur moeten vertrekken, ██████████ wordt om 20:00 uur opgehaald. Het streven is om vóór 20:00 uur de agenda te doorlopen. ██████████ zal om 19:30 uur het notuleren van ██████████ overnemen.

2. Verslag vorige overleg (VEIL13) en actiepuntenlijst

██████████ merkt het volgende op n.a.v. bladzijde 4. Er staat onder punt 7 dat afspraken zijn gemaakt over de grondkwaliteit. Daaraan moet worden toegevoegd dat dit geldt t.b.v. het recreatieve gebruik.

██████████ merkt t.a.v. diezelfde pagina op dat bovenaan staat dat het dagzomende water op enkele stortparameters zou worden onderzocht. Hij meent dat was afgesproken dat sprake zou zijn van een onderzoek op een breed spectrum van stoffen. Dit zal aan de orde komen onder agendapunt 4 (bespreking deskundigenoverleg).

██████████ vraagt n.a.v. blz. 5 of de communicatiegroep nog bij elkaar is geweest. Door drukte aan de kant van de communicatieadviseur van de gemeente is dit niet het geval geweest.

Tot slot geeft ██████████ aan dat t.a.v. het baken van Nauerna de burgemeester van Zaanstad zich heeft teruggetrokken uit het comité van aanbeveling.

Het verslag van VEIL13 is hierbij vastgesteld.

Actiepuntenlijst:

- Ap. 48. Dit is een standaardwerkwijze, kan van de lijst af.
- Ap. 49. I&O-plan is ingediend, er is niet gewacht op het monitoringplan.
- Ap. 50. Lange termijn actie, kan eraf.
- Ap. 54. Is uitgevoerd.
- Ap. 55. Is uitgevoerd.
- Ap. 58. Is uitgevoerd.

- Ap. 60. Is in uitvoering.
Ap. 61. Is in uitvoering.
Ap. 62. Is in uitvoering.
Ap. 64. Is uitgevoerd.
Ap. 66. Is uitgevoerd.
Ap. 67. Volgens PNH zijn de e-nose gegevens van het Havenbedrijf vertrouwelijk. Dit is in kader van de pilot zo afgesproken met de bedrijven. De Omgevingsdienst kan ze wel inzien. PNH vraagt de OD of een rapportage beschikbaar is.
Ap. 68. Is uitgevoerd.
Ap. 69. Is uitgevoerd. Het ging om vrachtwagengeluiden (achteruitrij-piepjes en slaan van kleppen). Er zijn geen klachten meer ingediend. ■■■■ het Havenbedrijf heeft een piepruis-systeem.

4a. Definitie nauw overleg

Afvalzorg en BGN hebben beiden hun interpretatie van nauw overleg ingebracht. ■■■■ licht eerst het proces toe dat BGN en Afvalzorg hebben doorlopen. Er is geprobeerd om in meerdere overleggen te komen tot een gezamenlijk document. Afvalzorg heeft de resultaten van de overleggen in het verslag van 19 december 2016 weergegeven. BGN heeft vervolgens haar weergave gegeven in haar verslag van 22 januari 2017. Op veel punten is overeenstemming, behalve waar het gaat om de vraag of Afvalzorg zelfstandig kan beslissen, dus zonder instemming van de BGN.

■■■■ vindt namens de BGN dat één van de partijen nooit zijn wil kan doordrukken. Indien er geen overeenstemming is bereikt, moet er opnieuw worden onderhandeld of anders een mediation worden gedaan om 'nauw overleg' beter te formuleren (artikel 5.3 en 5.4 van de overeenkomst). BGN vindt het nog niet nodig dat het artikel moet worden geactiveerd, ondanks dat er een fundamenteel verschil is. ■■■■ vindt dit eigenlijk een onbevredigende uitkomst. ■■■■ stelt voor om als er een verschil van mening is, het over te laten aan een bevoegde instantie die daarover gaat, bijvoorbeeld de wethouder. Probleem is dat een wethouder onderdeel is van de politiek en mogelijk niet onafhankelijk is.

Dat het niet gelukt is om tot een gezamenlijk standpunt te komen, wordt door Afvalzorg en BGN niet als een probleem ervaren. Ze zullen proberen om over de onderwerpen met betrekking tot de inrichting van het park zo goed mogelijk in nauw overleg te gaan, met de intentie om eruit te komen.

4b. Kwaliteit grond en natuurkenmerken park

Afvalzorg, BGN en gemeente hebben op 28 februari vervolgoverleg over de kwaliteit van de grond.

4c. Resultaten deskundigenoverleg

Er is deskundigenoverleg gehouden, het verslag van ■■■■■■ is ingebracht in de vergadering. ■■■■ licht de onderwerpen één voor één toe.

Maaiwerk

Er zijn 2 belangrijke bemonsteringspunten, die zijn goed beschermd. Overige werk is vervangbaar, wordt met handmaaier omheen gemaaid. Er zijn geen verdere acties nodig. Het veiligheidsoverleg neemt dit advies over.

Metten percolaatpeil.

Er is geen systematiek om over de hele lengte van de percolaatdrain de opbolling van het waterpeil te meten. Er kan wel aan worden gerekend, dit is beproefd en bewezen bij landbouwgronden. Een meetmethode voor stortplaatsen is er niet. Advies van de deskundigen is om op de rekenmethode te vertrouwen. ■■■■ vraagt waarom Arcadis geen meetmethode kan ontwikkelen. ■■■■ dat is niet mogelijk. ■■■■ vraagt verder wat de invloed is van opbouw van het afvalpakket. ■■■■ het percolaat speelt zich af op niveau drain en drainagelaag (zandlaag), niet hoog tot in het stort. De rekenmethode is van toepassing op de zandlaag. ■■■■ wat is de

risicofactor, wat is de marge? ■■■■■ antwoord: de marge die Arcadis aanbeveelt, is 0,2 m, maar in de praktijk houdt Afvalzorg een grotere veiligheidsmarge aan. Borging vindt plaats door de periodieke rapportage aan en controle door het bevoegd gezag. ■■■■■ we zouden het fijn vinden om toch meer zekerheid te hebben over het meten van het percolaatpeil.

Waterbalans.

Een nauwkeurige waterbalans per compartiment is niet mogelijk door schijnwaterspiegels, specifieke afvalstromen, oppervlakkige afstroming en verschillen in verdamping. Daarom wordt door Afvalzorg een waterbalans voor de gehele stortplaats gehanteerd. Hiermee kan volgens de deskundigen worden volstaan. Het veiligheidsoverleg neemt dit advies over.

Dagzomende vocht

Er treedt in park fase 1 soms vloeistof uit met een olieachtig laagje. Dat is geen olie maar een ijzerverbinding. Omdat het water om een of andere reden niet naar beneden kan, gaat het naar een plek naar opzij, via de verticale wandjes van de paden. Het wordt te complex om een toetsingskader vast te stellen voor blootstelling aan de mens. Het voorstel van de deskundigen is daarom om prioriteit te geven aan het aanleggen van een drainage om het dagzomen te voorkomen. Dit biedt ook de mogelijkheid om een betrouwbaarder monster te nemen.

■■■■■ is teleurgesteld dat er nog steeds niet op een breed spectrum is onderzocht, terwijl dit volgens hem wel de afspraak was. Hij vindt het van belang om te weten wat erin zit en waar het vandaan komt want door te meten weten we of het schadelijk is en dat kan veel zorgen wegnemen. Afgesproken wordt dat het onderzoek op een breed spectrum snel zal worden uitgevoerd.

Afvalzorg heeft een voorstel gemaakt voor de aanleg van drainage. Dit is gestuurd naar ■■■■■ die zich zorgen maakt om IdS. Het voorstel zal met de BGN nader worden besproken. ■■■■■ ziet de optie niet terug om de doorlatendheid van de grond verbeteren door de grond te vervangen. ■■■■■ reageert dat het vervangen van grond een zeer kostbare optie is, die niet de voorkeur heeft. Afvalzorg wil eerst kijken of een drainage werkt.

Het veiligheidsoverleg neemt de preventieve maatregel van de drainage over, evenals het onderzoek naar de herkomst van het water. Pragmatisch onderzoek naar herkomst zal dus in gang worden gezet Als dagzomen toch doorgaat, dan moeten andere maatregelen worden besproken. De mogelijkheden voor een gezondheidsrisico-onderzoek zullen dan worden uitgewerkt.

Plassen

Het ontstaan van plassen komt door de slechte doorlatendheid van de deklaag. In het deskundigenoverleg is gesproken over functie van afdeklaag. De plassen worden aangepakt via tegengaan dagzomend water.

■■■■■ verlaat de vergadering om 19:30 uur, ■■■■■ neemt het notuleren over.

Introductie Duurzaam Stortbeheer (IDS).

De vraag is of Afvalzorg in de aanloop naar DS nu al dingen moet laten of juist doen. Toegelicht wordt dat eventuele bijdragen van (natuurlijk effect) lucht/regenwater marginaal bijdragen aan de processen die nodig zijn voor IDS. Afvalzorg geeft aan geen inrichtingen te realiseren die IDS in de weg staan.

De functie van de afdeklaag is eerder al besproken. ■■■■■ benoemt de mogelijkheid dat de komende 10 jaar mogelijk verontreinigingen de deklaag in treden en stelt onderzoek voor op het bodemleven. ■■■■■ vat samen dat de pilotlocaties er zijn voor de pilotonderzoeken. Nauerna is daar geen onderdeel van. Voor Nauerna volstaat qua meten het in dit VEIL overleg afgestemde monitoringsplan. Voor nu geen verdere actie op dit onderwerp.

4d. Meldingsproces nav klacht

■■■■ constateert dat er geen overall beeld is van klachten bij de Omgevingsdienst (OD). Wel bekend zijn de klachten die direct bij de OD zijn gemeld, maar niet de klachten die indirect via Afvalzorg zijn gemeld. De wens is om het proces bij de OD te veranderen zodanig dat alle meldingen van Afvalzorg ook in het systeem van OD worden verwerkt/opgenomen. **Actiepunt 68:** PNH geeft dit verzoek door aan OD.

5. Zorgpuntenlijst

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen.

- 5: adhoc kosten van onderzoeken. Blijft staan
- 6: blijft staan voor BGN. ■■■■ vraagt waarom punt blijft staan.
- 35: heeft samenhang met plan van aanpak dagzomen. Tekstueel aanpassen in zorgpunten overzicht NA VEIL14.

Voor het volgende veiligheidsoverleg wordt het belangrijkste agendapunt het langslopen van de resterende zorgpunten: wat is nodig om deze laatste zorgpunten weg te nemen. Huiswerk vooraf: zorgpunthouders denken na wat nodig is, stemmen van te voren af en formuleren de zorg en een voorstel voor de aanpak van het zorgpunt. Deze voorbereiding is als input voorafgaand aan het volgende VEIL gewenst. De eigenaar van het zorgpunt moet dit voorbereiden en vooraf inbrengen, zodat ter vergadering zoveel mogelijk concrete acties kunnen worden afgesproken (**actiepunt 69**).

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

7. Overzicht procedures en vergunningen

Een bijgewerkte versie van het overzicht is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

8. Communicatie

De communicatiewerkgroep heeft enige moeite om bij elkaar te komen. Dit is veelal een agendatechnisch probleem vanwege werkdruk bij de vertegenwoordigster van de gemeente.

■■■■ geeft aan dat het de wens is van de gemeente dat de huidige communicatie-adviseur het toch blijft doen. Ze zal aangeven dat er urgentie is dat er een overleg komt. ■■■■ benoemt de sterke wens tot een gezamenlijk communicatiemoment, onder andere ook in relatie tot de 1 april datum van de loswal verplaatsing.

Afspraak: communicatie overleg binnen 2 weken.

■■■■ verlaat de vergadering om 20:00 uur.

9. Rondvraag en sluiting

■■■■ op 3 maart is algemene ledenvergadering BGN en hij vraagt toestemming om terugkoppeling naar de leden. Dat is akkoord. Er zijn verder geen rondvragen. Afvalzorg zal een volgende overleg regelen voor eind april.

■■■■ sluit om 20:15 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
60	Kwaliteit grond park.	Afvalzorg, BGN en gemeente	Agenderen VEIL15
61	Indienen aanvraag aanpassing bodemkwaliteitskaart	Afvalzorg	Afh van Ap. 60.
62	Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan	Afvalzorg, BGN en gemeente	Agenderen VEIL15
67	Rapportage over e-noses van Havenbedrijf opvragen bij Omgevingsdienst	PNH	Agenderen VEIL15
68	OD verzoeken om ook de klachten die via Afvalzorg worden gemeld te registreren	PNH	Vóórr VEIL 15
69	Wat is nodig om de resterende zorgpunten weg te nemen?	Zorgpunt-houders	Agenderen VEIL15

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL15)

Datum	:	8 juni 2017
Tijdstip en plaats	:	17:30 – 20:30 uur, kantoor Afvalzorg Nauerna
Aanwezig	:	[REDACTED] (BGN), [REDACTED] (PNH), [REDACTED] (gemeente), [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (TE), [REDACTED] (voorzitter)
Afwezig	:	[REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (MF)
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	Omgevingsdienst: [REDACTED] (agendalid)
Bijlage(n)	:	Bijgewerkt spoorboekje, zorgpuntenlijst en overzicht procedures

1. Opening, mededelingen en agenda

[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. [REDACTED] en [REDACTED] hebben zich afgemeld vanwege vakantie.

[REDACTED] neemt de agenda door. [REDACTED] wil twee agendapunten toevoegen:

- Toelichting van [REDACTED] over buitenlands afval
- Vissterfte in meertje polder

De punten worden toegevoegd aan de agenda als 4h en 4i.

2. Verslag vorige overleg (VEIL14) en actiepuntenlijst

Er zijn geen opmerkingen op het verslag van het vorige overleg. Het verslag van VEIL14 is hierbij vastgesteld.

Actiepuntenlijst:

Ap. 60. Is in uitvoering.

Ap. 61. Is in uitvoering.

Ap. 62. Is in uitvoering.

Ap. 67. Is uitgevoerd.

Ap. 68. Is uitgevoerd, maar klachten die Afvalzorg doorzet naar de OD lijken niet te worden opgenomen in het overzicht van klachten. [REDACTED] vraagt dit na. Actiepunt blijft staan met een iets andere formulering.

Ap. 69. Is uitgevoerd.

3. Ingekomen stukken

[REDACTED] licht toe dat de stukken 9 en 10 op de agenda (rapporten en beoordelingen Omgevingsdienst) ter kennisgeving zijn, omdat de inhoud raakt aan het VEIL. Hoe de stukken worden behandeld komt bij 4g ter sprake.

4a. Wat is nodig om de resterende zorgpunten weg te nemen?

De zorgpuntenlijst wordt per zorgpunthouder doorgelopen. Per zorgpunt legt de houder uit wat er nodig is om het zorgpunt weg te nemen en komt met een proces- of hardware voorstel.

Zorgpunten MNH

Punt 1: [REDACTED] heeft voorafgaand aan dit overleg laten weten geen zorgpunten meer te hebben. MNH heeft alleen nog dit zorgpunt open staan over gebrek aan vertrouwen. [REDACTED] vraagt na bij [REDACTED] of dit zorgpunt er inderdaad af kan.

Zorgpunten Afvalzorg

Punt 2: Afvalzorg heeft het gevoel dat de BGN conclusies van door AZ ingehuurde deskundigen in twijfel trekt. Dit gevoel komt voort uit het feit dat Afvalzorg op verzoek van de BGN meermalen externe partijen om contra-expertise heeft gevraagd. [REDACTED] vraagt daarom aan de BGN of er bepaalde partijen zijn, waar ze minder of juist heel veel vertrouwen in hebben.

[REDACTED] antwoordt dat het bij de aard van een bewonersvereniging hoort om kritische vragen te stellen. Dit is niet perse wantrouwen. De BGN zal in sommige gevallen accepteren dat AZ de deskundige kiest. In andere gevallen moet de deskundige gezamenlijk worden gekozen. De BGN wil geen bureaus uitsluiten of aanbevelen.

[REDACTED] geeft aan dat dit zorgpunt voor Afvalzorg op groen kan worden gezet.

Punt 3: Een 'gevoel van veiligheid' is lastig te grijpen omdat het om gevoelens gaat. Toch bestaat bij AZ de wens om zo concreet mogelijk te maken waar het om gaat. Er staan meerdere zorgpunten op de lijst waarbij het gaat om een gevoel van veiligheid. [REDACTED] vraagt of er nog punten zijn die niet op de lijst staan. [REDACTED] geeft aan dat de bestaande zorgpuntenlijst compleet is. Ze zijn allemaal gekoppeld aan 'meten is weten' en vertrouwen in het advies van de deskundigen. We hebben dus alles in beeld, er rommelt niets, alle gevoelens zijn uitgesproken. Verder vraagt [REDACTED] zich af wat we doen met een zorgpunt als door de OD, de gemeente en door deskundigen is vastgesteld dat iets veilig is, maar het gevoel van onveiligheid nog steeds niet is weggenomen bij de BGN. [REDACTED] licht toe dat het vooral gaat om theoretische veiligheid vs bewezen/gemeten veiligheid. Extra maatregelen zouden dan het gevoel weg kunnen nemen.

[REDACTED] vertelt verder dat een aantal maanden geleden, tijdens de algemene ledenvergadering, de zorgpunten zijn gedeeld met de leden en is gevraagd of de BGN op de juiste manier bezig is. De wens om meer praktische bewijsvoering werd volgens [REDACTED] gedeeld door de leden.

[REDACTED] geeft aan dat dit zorgpunt voor Afvalzorg op groen kan worden gezet, omdat het operationeel is vertaald.

Punt 5: Naast de reguliere rapportages wordt veel extra onderzoek uitgevoerd op verzoek van de BGN. Dit kost AZ veel tijd en geld. Voorstel AZ: we hebben nu een monitoringsplan dat ook het park omvat. Uit de jaarlijkse rapportages blijkt wat er op de stortplaats gebeurt. AZ wil de lijn neerleggen dat alles binnen deze vaste rapportagevormen wordt opgenomen en minder ad hoc wordt gerapporteerd.

[REDACTED] prima als deze rapportages volledig dekkend zijn. Per onderwerp zullen we gezamenlijk vaststellen of de resultaten in een regulier rapport kunnen worden opgenomen. Zo niet: extra rapportage.

[REDACTED] periodieke rapportages kunnen ook besproken worden in deskundigenoverleg. Ieder rapport koppelen aan een overleg, zo meer structuur aanbrengen. Alleen in hoge uitzondering hier van afwijken. BGN deelt dit standpunt.

[REDACTED] de werkwijze is dan als volgt; wij dienen in, na beoordeling door bevoegd gezag wordt het besproken met BGN en/of andere betrokkenen in het VEIL/deskundigenoverleg. BGN is het ermee eens dat vergunningverlening en handhaving in feite voldoende beoordeling is. BGN blijft er alleen kritisch naar kijken. [REDACTED] stelt voor dat met ingang van rapportagejaar 2017 de nieuwe werkwijze ten aanzien van behandelen rapporten wordt opgepakt. Dat betekent in de praktijk vanaf 2018 omdat de rapportage over 2017 in het 1^e kwartaal 2018 moet worden geleverd aan de Omgevingsdienst.

Er is over gesproken om het VEIL op termijn over laten gaan in een Omgevingsoverleg. Het is voorsnog te vroeg om dit moment te bepalen. [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er ook een relatie ligt met de mediation overeenkomst en het VEIL.

Zorgpunt mag van AZ op groen.

Zorgpunten BGN

Punt 4: [REDACTED] licht het toe: gaat om meten = weten. Modellen en berekeningen worden vaak niet vertrouwd, zien ze geen 100% dekking in.

Zorgpunt kan op groen, omdat het algemeen is en als feit wordt erkend. Per punt kan het nog wel een issue zijn, maar als afzonderlijk zorgpunt hoeft het niet meer besproken te worden.

Punt 6: Volgens de BGN kunnen extra peilbuizen in de nabijheid van de woningen het zorgpunt wegnemen. Het gaat niet om stijghoogtemetingen maar om analyses. ██████ zegt dat ACV in het rapport heeft geadviseerd om peilbuizen bij te plaatsen. ██████ zegt dat in het nieuwe monitoringsplan (MP) extra peilbuizen zijn opgenomen en vraagt zich af of dit niet de door ACV geadviseerde peilbuizen zijn. Er is al eerder door Arcadis en in deskundigenoverleg gekeken of het nieuwe MP alle adviezen omvat. De kosten voor het plaatsen van peilbuizen nabij de woningen kunnen gedeeld worden door de partijen die er belang bij hebben. PNH en gemeente geven aan dat hier over te praten valt.

Afspraak: ██████ maakt een voorstel met de BGN en brengt dit in voor het deskundigenoverleg. Wordt hierna besproken in het volgende VEIL.

Punt gaat niet op groen.

Punt 11: idem aan punt 6

Punt 15: Zorgpunt was weggestreept, maar komt om 2 redenen terug: (a) werkzaamheden talud bij industrieterrein met grondverschuiving (al dan niet bewust); (b) voornemen om 20 meter hoge berg op al 12 meter hoge industrievloer te plaatsen; is dat in een extra onderzoek doorgerekend? ██████ dit punt was groen en we hebben afgesproken dat een punt dan niet meer op rood kan. Volgens ██████ heeft iemand geconstateerd dat er een verschuiving is geweest. Dat in combinatie met de extra storthoogte. ██████ er ligt een onderzoek bij de vergunningaanvraag. De vergunningverlener moet beoordelen of het akkoord is. De onderzoeken hebben betrekking op de stabiliteit van de stort, niet van de zeedijk. ██████ als stort stabiel blijft, dan blijft het buiten de stort ook stabiel. Hiervoor is geen extra onderzoek nodig. Het is een domino effect: als eerste steen niet valt, valt de rest ook niet. Voorstel van ██████ dat het geen zorgpunt is, maar een interessepunt. Het onderzoek moet immers eerst nog worden beoordeeld door het bevoegde gezag. Punt blijft dus groen

Punt 16: De BGN stelt 2 maatregelen voor om stofvorming te beperken: (a) niet meer storten vanaf windkracht 5, (b) stofmetingen uitvoeren. ██████ nu hangt het van het type afvalstof af bij welke windkracht niet meer gestort mag worden. We houden ons aan de vergunning, we gaan onszelf geen strengere eisen opleggen dan het bevoegde gezag ons oplegt. ██████ constateert dat er bij storm wordt gestort: ze zien stof op ruiten en auto's. Dus niet altijd voldoende afgedekt of vochtig gehouden. ██████ ook bij hem thuis zit stof op het raam na harde wind. Dit kan overal vandaan komen. BGN stelt dat er aanzienlijk meer stofoverlast is dan 10 jaar geleden.

██████ biedt aan dit met ONZKG te bespreken.

Punt 17: De BGN stelt meten op stof, gas en damp voor.

██████ het luchtmeetnet meet diverse stoffen en fijn stof. Deze metingen zijn heel kostbaar. E-noses slaan aan op benzeen en toluen en zijn een stuk goedkoper. Volgens ██████ kun je met goedkopere alternatieven meer informatie verkrijgen. ██████ erkent de toename van geurklachten. Door strakke deadline naar toewerken eindhoogte werken we anders/snelser dan voorheen. Inderdaad zorgt dit voor meer overlast. AZ heeft serieus aandacht voor e-noses om meer inzicht te verkrijgen in pieken en waar deze voorkomen. ██████ is nog steeds in discussie met het Havenbedrijf over het vrijgeven van de gegevens. Er ligt een offerte voor bijplaatsing. Wordt vervolgd bij 4g.

██████ vraagt zich af of het onderwerp stortgas nog een issue is bij de BGN? Voelt de BGN zich onveilig bij het ruiken van stortgas? ██████ het blijft hangen in leefruimtes, daar maakt hij zich wel zorgen om. ██████ licht toe dat je zwavelwaterstof al bij hele lage concentraties ruikt, maar dat het niet zo snel gevaarlijk is. Volgens ██████ komt de stank bijna altijd bij schepen vandaan die aan het lossen zijn. **AZ geeft aan dat er voorstel komt voor metingen.**

Punt 17a: ██████ al is het niet giftig, stankoverlast is onwenselijk voor woongenot. Hij heeft bijgehouden in een app hoe vaak het voorkomt. Oplossing 1: stankproducerende producten niet meer storten. Deze stoffen dan maar ergens anders storten of op een moment dat de windrichting anders is. Oplossing 2: geurcontour kleiner maken omdat stortactiviteiten zich terugtrekken, aanpassen vergunning dus. ██████ daar gaat PNH niet over, dit is aan de ONZKG. Oplossing 3: e-noses plaatsen en meten. ██████ geeft aan dat het een flinke uitdaging

is om met zo min mogelijk overlast binnen de tijd de eindhoogte te bereiken. ■■■ erkent dat geuroverlast hoe dan ook storend is. AZ neemt suggesties van BGN mee in afweging. ■■■ licht dilemma toe: aangeboden stoffen zijn vaak residuen van reiniging, vaak slibachtig en vrij vochtig. Hier kun je direct na aanvoer niet zulke mooie heuvels van maken. Het wordt daarom verspreid over een grotere oppervlakte, waardoor meer contact met lucht optreedt. Afdekken met structuurmaterialen (grond) is soms heel lastig. Ook bijv. asbest moet worden afgedekt. AZ heeft niet altijd grip op de aangeboden stromen. Gedeeld belang is dat we wel de minimum hoogtes moeten realiseren.

Punt 19: ■■■ dit punt kan worden weggenomen door het stellen van strengere eisen; betere filtering; betere meting/controle. RWS geeft gechargeerd aan: het water is toch al vies dus er kan nog wel wat bij. De normen zijn dus niet zo streng. Verder vertelt ■■■ kinderen zwemmen in het zijkanaal. Het is verboden om hier te zwemmen vanwege de sluis. De waterkwaliteit wordt niet gemeten. BGN weet dus niet hoe gevaarlijk het is. AZ geeft aan dat we voldoen aan de BBT. ■■■ is op zuivering geweest voor toelichting en was blij verrast door de inspanningen die we doen. ■■■ is van mening dat Afvalzorg al een grote inspanning pleegt. We blijven binnen de vergunning en zijn zeer tevreden over het zuiveringsrendement dat we weten te behalen. Volgens ■■■ zijn er voorbeelden van andere filtertechnieken met nog betere resultaten. Komt uit artikel van Reinders. RWS houdt toezicht, heeft normen vastgesteld op basis van wetten. ■■■ in feite levert Ewald commentaar op de wetten en normen die we in NL hebben vastgesteld. Inspanning AZ voldoet aan normen, we zijn zelfs trots op hoe we het doen. Verschil van mening moeten we accepteren. Komen we onderling niet uit. BGN kan zich richten tot overheidspartijen die regels opstellen. Advies ■■■ ga niet zwemmen in het zijkanaal.

Punt 34: ■■■ recent weer foto's gestuurd naar ■■■ van glas en stenen, rubber, plastic tijdens aanleg drainagewerkzaamheden. Wil je niet op recreatieterrein op de grond hebben liggen. ■■■ zegt dat het puin omhoog is gekomen door werkzaamheden. **We gaan nogmaals een handpicking doen na vlakken van terrein na afloop van werkzaamheden.** ■■■ wil liever een schone laag grond als afdekking zien.

Punt 35: In gezamenlijk overleg is een plan gemaakt om de wateroverlast te voorkomen. Dit is momenteel in uitvoering. Omdat het plan preventief is, zouden we geen monitoring en bemonstering meer nodig hebben. Achteraf evalueren we of het doel is gerealiseerd. ■■■ zou graag monitoring zien op de plek waar we het afvoerwater verzamelen (wadi). ■■■ vindt dat prima. **Afspraak: in volgende vergadering ligt er een protocol hoe we monitoren en wat doen we als een bepaalde waarde wordt overschreden.** ■■■ wil blijvende periodieke monitoring, ■■■ vindt enkele metingen voldoende, mits aantoonbaar schoon. Daarna monitoring beëindigen.

Punt 36: is geagendeerd

Zorgpunten gemeente

Punt 26: als dit tijdens de volgende raadsvergadering niet terugkomt, dan mag het punt van Anne op groen.

4b. Kwaliteit grond park

■■■ stelt voor om dit nu niet te behandelen ivm tijdgebrek. Het onderwerp wordt besproken in het overleg met LNH, AZ en BGN.

4c. Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan

Idem aan 4b.

4d. Rapportage over e-noses van Havenbedrijf opvragen bij Omgevingsdienst

█ heeft een voorbeeldrapportage meegestuurd om te laten zien wat een e-nose wel en niet kan. Het gaat om het totaalpakket: een klacht moet in combinatie met het uitslaan van de e-nose worden beschouwd. Er is al contact geweest met de bewoners over het aantal en de locatie. Het worden er in totaal 2 aan weerszijden van de stortplaats. Dit helpt om de herkomst van geuroverlast te herleiden. █ geeft aan dat het alarmeringsniveau kan worden ingesteld. Het Havenbedrijf heeft het alarmeringsniveau verlaagd omdat de e-noses te vaak uitsloegen. █ **vraag na bij het Havenbedrijf hoe het alarmeringsniveau van de e-noses het beste kan worden ingesteld.**

4e. Notitie uittredend water

█ het doel van het onderzoek was om te bepalen of uittredend water in contact is geweest met perolaat. Uit het onderzoek blijkt dat dit niet zo is. Delen we deze conclusie?

█ nuanceert de conclusie: hij stelt dat het een constatering is voor deze plek en dit moment. Of het water al dan niet een beetje in contact is geweest met stormmateriaal kun je niet met zekerheid stellen. De BGN kan zich dus niet geheel vinden in de conclusie van de notitie.

█ erkent dat het uittredende vocht inderdaad totaal anders is dan het percolaat. Maar het water is niet schoon. De Europese normen voor oppervlaktewater voor PAK worden overschreden. De norm geldt echter voor een gemiddelde van meerdere meetwaarden en niet voor een individuele meetwaarde. Het water is niet per definitie geschikt voor een vijver. Vaker meten en op meer plekken verschaft hierin meer inzicht. █ we willen plasvorming voorkomen, dan is meten niet nodig.

BGN: Als water wordt verzameld in een wadi, dan is de kwaliteit hiervoor misschien niet geschikt. Voorgesteld alternatief: niet verzamelen in wadi, maar afvoeren naar percolaat. **AZ zegt toe hiernaar te gaan kijken, als blijkt dat de waterkwaliteit onvoldoende is.** Wadi is namelijk ook wel een toevoeging aan natuurwaarde.

4f. Verzoek Zaanstad: kweldruk – nieuwe loswal

█ wil BGN vragen om dit punt toe te lichten. Is het een inhoudelijk zorgpunt of is de zorg dat het punt niet in het VEIL is geagendeerd? █ vindt het onjuist dat een dergelijke grote ingreep niet is behandeld. █ fysiek is de ingreep groot, maar het effect was beperkt. Tijdelijk zijn hogere grondwaterstanden gemeten, maar de geohydrologische beheersing heeft continu gefunctioneerd. Het tijdelijk effect is bovendien beoordeeld en wordt bewaakt. █ licht toe dat de demping in de ringsloot is voorzien van een drain, waardoor de werking van de ringsloot intact is gebleven. De sloot komt terug, maar in het plan staat dat anders (met grindkoffer). █ **gaat het effect op geohydrologische beheersing na en checkt of de ringsloot nu wel of niet terugkomt, of dat een drain is voorzien. In geval van een drain gaat █ het effect op de geohydrologische beheersing na.** Hij erkent dat hij misschien niet goed heeft aangevoeld dat dit een zorg kon zijn van de BGN.

4g. Rapporten en beoordelingen omgevingsdienst

█ stelt voor om deze in VEIL 16 te behandelen nadat het deskundigenoverleg is geweest. Voorstel is akkoord. █ heeft aangegeven graag aanwezig te willen zijn bij deskundigenoverleg.

4h. Toelichting van █ over buitenlands afval

█ er wordt meer sorteeresidu gestort. Volgens het landelijke beleid zou dit eigenlijk verbrand moeten worden. Voor storten van dit residu wordt ontheffing verleend voor storten, bijv als verbrandingscapaciteit te beperkt is. Door toenemende aanvoer van brandbaar materiaal uit het buitenland wordt sorteeresidu in toenemende mate gestort (meer ontheffingsaanvragen verleend). Dit zorgt mogelijk voor meer geuroverlast. Afval uit het buitenland verdringt het eigen afval. Is in gang gezet om hier beleid voor te maken: meer handhaving op max. 10% import (is nu 20%). █ verwacht effect in de loop van dit jaar te zien: aanbod van sorteeresidu zou af moeten nemen. █ heeft niet het idee dat de geuroverlast op Nauerna door ontheffingsafval wordt veroorzaakt, maar door de locatiespecifieke omstandigheden en de residuen die nog gestort mogen worden. █ geeft aan dat in 2013 met BGN is besloten (met

█ en █ om geen bezwaar te maken tegen de vergunningsaanvraag van Afvalzorg. Nu heeft hij daar een vervelend gevoel over, als dit de oorzaak is van de huidige stankoverlast. █ licht toe dat de ontheffing per geval wordt aangevraagd door de aanbieder en niet door de exploitant. Zo'n ontheffing heeft een zeer beperkte geldigheid (in tijd en hoeveelheid). De vergunning waar █ aan refereert, betrof destijds waarschijnlijk een andere vergunningaanvraag.

4i. Vissterfte in meertje polder

Het betreffende meertje is van LNH. █ laat weten dat de vissterfte heeft gezorgd voor onrust bij de bewoners. De communicatie was niet goed, de handhaving onduidelijk en het onderzoek was matig.

█ zegt pas laat te zijn geïnformeerd. Hij vindt het jammer dat er geen telefonisch contact is gezocht met AZ op het moment dat de onrust ontstond. Hierdoor zijn mogelijk linken gelegd die onjuist zijn. Bewoners zagen werkzaamheden bij AZ, een zonk in de dijk en dode vissen in de Braak en hebben dit aan elkaar gekoppeld. De communicatie had inderdaad veel beter gekund. Ook vindt hij het jammer dat er, ondanks het uitgevoerde onderzoek, nog steeds een soort van wantrouwen bestaat over de oorzaak.

█ geeft aan dat de mail van █ juist onrust heeft veroorzaakt en dat de mail ook naar de krant en de raad is gegaan. █ zegt dat hij bij de bewoners heeft aangegeven geen conclusies te willen trekken. Hij wilde het geval voorleggen aan de verantwoordelijken (bevoegde gezagen). Hij zegt ook geen contact te hebben gehad met de raad en de pers.

█ zegt dat het overkwam als een concluderende set aan feiten. █ was zich hiervan niet bewust, heeft zelfs zijn best gedaan om het feitelijk te houden. Geconcludeerd wordt dat het een volgende keer beter is om eerst te bellen om gezamenlijk te bekijken hoe we dit aan kunnen pakken. Instanties hebben niet teruggekoppeld aan bewoners. █ zegt: er is onderzoek gedaan door HHNK en dit is verstrekt. █ geeft aan dat een artikel in de krant onrust weg had kunnen nemen. █ zegt dat dit artikel ook is verschenen. █ vindt het onderzoek eigenlijk te beperkt ingestoken. █ meldt dat de vogels een tijd weg zijn geweest. █ zegt dat de boswachter op de locatie niet ongerust was door de situatie. █ dit had dan gecommuniceerd moeten worden.

5. Openstaande/nieuwe zorgpunten

Er bestaat bij de aanwezigen geen behoefte aan het toevoegen van nieuwe zorgpunten.

6. Spoorboekje voortgang

Punt 10 (█) goed nieuws over de Venen. Wordt pachtovereenkomst opgesteld en beheerovereenkomst. De boer wil langs andere boeren om te leren over minder intensief beheer. █ vraagt of Afvalzorg het monitoringplan nog op tijd kan leveren, zodat de beschikking voor 6 juli is genomen. █ heeft aangegeven dat dat mogelijk is als AZ het monitoringplan volgende week indient.

Punt 8 (█) 6 juli is een bijeenkomst met presentaties over het bestemmingsplan, 13 juli: bestemmingsplan wordt inhoudelijk behandeld door de raad, op 20 juli hopelijk de vaststelling door stemming

Punt 5 (█) de brug over de spuisloot is gerealiseerd. Parkeren is nog niet gerealiseerd, maar █ hoopt dat daar schot in komt nu █ succes heeft geboekt over de Venen.

Punt 17 (█) de aanleg van de nieuwe loswal is gegund aan Mobilis. Realisatie medio 2018 wordt waarschijnlijk niet gehaald, is nu gepland voor 3e kwartaal 2018.

█ de wiken van de molen gaan er binnen enkele weken op. Het voorstel is om de 3e zaterdag van september een feestje te plannen, maar dan moet er wel genoeg te vieren zijn. Het zou mooi zijn als het wegenplan dan ook gerealiseerd is. Als dat voor die tijd niet lukt, dan feestje misschien nog iets uitstellen. Er is overleg over met de communicatieafdeling van AZ. █ heeft gehoord van AZ dat er minder geld beschikbaar is voor het feestje en dat het feestje

breder gevierd zal worden. [REDACTED] wil dat het communicatiegroepje onderling uitwerkt wie de doelgroep is.

7. Overzicht procedures en vergunningen

[REDACTED] deelt mee dat de vergunningen tbv de loswal is afgegeven. Verder zijn er geen wijzigingen in het overzicht.

8. Communicatie

Geen verdere toevoegingen.

9. Volgend overleg

Het deskundigenoverleg moet worden ingepland en er moet nog wat huiswerk worden gedaan. Voorstel [REDACTED] deskundigenoverleg in september, volgende VEIL in oktober. [REDACTED] is vanaf begin september met vakantie. Daarvoor [REDACTED] **Daarom voorstel om het in augustus te houden. Verder uitzoeken buiten deze vergadering (actie [REDACTED])**

Datum voor volgend VEIL wordt geprikt via een datumlijstje.

10. Rondvraag en sluiting

[REDACTED] is het monitoringsplan al goedgekeurd? [REDACTED] nee, er is nog discussie over 1 punt dat gisteren via de mail is binnengekomen. Telefonisch overleg tussen [REDACTED] en [REDACTED] leverde niet direct een oplossing. Er moet daarom eerst een gesprek komen. De wens voor een beschikking voor 6 juli is bij Afvalzorg in beeld, maar het is onzeker of het monitoringsplan volgende week ingediend kan worden.

Er zijn verder geen vragen.

[REDACTED] sluit om 20:30 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
60	Kwaliteit grond park.	Afvalzorg, BGN en gemeente	Agenderen VEIL16
61	Indienen aanvraag aanpassing bodemkwaliteitskaart	Afvalzorg	Afh van Ap. 60.
62	Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan	Afvalzorg, BGN en gemeente	Agenderen VEIL16
68	OD verzoeken om ook de klachten die via Afvalzorg worden gemeld te registreren	PNH	Vóór VEIL 16
70	Voorstel maken voor bijplaatsen van peilbuizen nabij woningen en dit inbrengen voor het deskundigenoverleg.	BGN ([REDACTED])	Vóór VEIL 16
71	Onderzoeken van drainagewater in Wadi en besluiten om deze in stand te houden of het water af te voeren naar het percolaat.	Afvalzorg	geen deadline
72	opstellen van protocol voor monitoring waterkwaliteit in Wadi en actie bij overschrijding van een bepaalde waarde	Afvalzorg	Vóór VEIL 16
73	Nagaan bij het Havenbedrijf hoe het alarmeringsniveau van de e-noses kan worden ingesteld.	PNH	Vóór VEIL 16
74	Nagaan wat er met de ringsloot gebeurt na realisatie van de nieuwe loswal.	Afvalzorg ([REDACTED])	Vóór VEIL 16
75	Inplannen deskundigenoverleg	Afvalzorg en [REDACTED]	Vóór VEIL 16

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL16)

Datum	:	16 november 2017
Tijdstip en plaats	:	17:30 – 19:55 uur, kantoor Afvalzorg Nauerna
Aanwezigen	:	<p> (BGN), (PNH), (namens Milieufederatie), (gemeente), (Afvalzorg), (externe adviseur), (voorzitter) </p>
Afwezigen	:	-
Verslaglegging	:	
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	Bijgewerkte zorgpuntenlijst en spoorboekje

1. Opening, mededelingen en agenda

opent de vergadering en heet iedereen welkom. is nieuw aan tafel, ze volgt op, die nu met zwangerschapsverlof is maar niet terugkeert op dossier Nauerna. Er wordt een voorstelronkje voor gedaan. heeft een baan als Beleidsmedewerker lucht- en geluidskwaliteit bij de provincie Zuid-Holland.

neemt de agenda door. benoemt nog 2 onderwerpen die hij wil bespreken. Ten eerste heeft BGN beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan, waarna Afvalzorg de uitvoering van een aantal acties heeft stilgelegd. Ten tweede is er het stankprobleem. stelt voor om deze onderwerpen te bespreken aan het begin van agendapunt 4.

2. Verslag vorige overleg (VEIL15) en actiepuntenlijst

merkt het volgende op n.a.v. bladzijde 2. Onderaan staat: "omgevingsoverleg". zich af of daar niet het omwonendenoverleg mee wordt bedoeld. antwoordt dat hij een nieuwe fase na het veiligheidsoverleg bedoelde, de naam was een suggestie. verwijst naar de mediation overeenkomst, waar de term "omwonendenoverleg" wordt gehanteerd. Deze term wordt aangehouden.

merkt het volgende op t.a.v. bladzijde 3. Zij had als actiepunt staan het bespreken van stofverspreiding met de Omgevingsdienst ODNZKG (hierna: OD). Ze geeft aan dat het haar is ontschoten en dat het vóór VEIL17 zal bespreken (**actiepunt 70**).

vraagt n.a.v. bladzijde 6 wat een "zonk" in de dijk is. Dit is een Belgicisme voor zakking in de dijk.

Het verslag van VEIL15 is hierbij vastgesteld.

Actiepuntenlijst:

- Ap. 60. Stilgelegd i.v.m. beroep op bestemmingsplan.
- Ap. 61. Stilgelegd i.v.m. beroep op bestemmingsplan.

- Ap. 62. Stilgelegd i.v.m. beroep op bestemmingsplan.
Ap. 68. Is uitgevoerd.
Ap. 70. Is uitgevoerd.
Ap. 71. Is uitgevoerd, gekozen is voor afvoer via percolaat. Zie agendapunt 4c.
Ap. 72. Is uitgevoerd, gekozen is voor afvoer via percolaat.
Ap. 73. Er komt een workshop e-noses in practice. Van wie zijn de e-noses? ████████ ze zijn nu van Havenbedrijf, beheer gaat over naar ODNZKG. Dit proces heeft lang geduurd.
Ap. 74. Is uitgevoerd, zie agendapunt 4d.
Ap. 75. Is uitgevoerd.

3. Ingekomen stukken

De plannen 9 t/m 12 liggen bij de OD ter beoordeling. Met het rapport "Monitoring grondwater Nauerna" wordt de stortlocatie Nauerna bedoeld. Niet duidelijk is of de plannen nu besproken moeten worden. ████████ geeft aan dat hij de stukken te laat heeft gekregen, hij vindt dat niet transparant. De plannen zijn nog niet allemaal in het deskundigenoverleg aan de orde geweest.

Het betreft plannen die Afvalzorg op grond van de vergunning moet indienen. De OD is een betrouwbare organisatie. Afgesproken wordt dat nadat de OD haar goedkeuring heeft verleend, de plannen eerst in het deskundigenoverleg zullen worden besproken, en daarna op het veiligheidsoverleg.

4. Inhoudelijke agendapunten

4a. Ingelaste onderwerpen

Beroep bestemmingsplan

BGN is ontstemd dat Afvalzorg de uitvoering heeft gestaakt van de inrichting van Park fase 1 en van het overleg over de kwaliteit van de grond. ████████ legt uit waarom. Afvalzorg is erg teleurgesteld dat BGN beroep heeft ingesteld. Enkele beroepsgronden raken de continuïteit van het bedrijf direct. Afvalzorg is daarom voorzichtig in uitwisseling van standpunten, om te voorkomen dat dit tegen Afvalzorg gebruikt gaat worden.

Geurklachten

████████ de geuroverlast neemt schrikbarende vormen aan. Er zijn veel klachten en er treedt geen verbetering op. ████████ we onderkennen het probleem, het is een grote zorg bij ons. Oorzaken zijn bepaalde afvalstromen waar we achtervang voor zijn. Dit storten we bij gunstige windrichting en we dekken het materiaal af. Afdekken mag niet met grond of bouwstoffen, er was een tekort aan afvalstoffen die geschikt zijn om mee af te dekken. De OD heeft geëist dat we een minimale voorraad afdek materiaal van 10.000 m³ hebben liggen. Dit hebben we op orde, de OD controleert dit frequent. Andere oorzaak is stortgas. We moeten snel naar eindhoogte om het park tijdig te kunnen realiseren. Het stortgas worden sneller gevormd dan een onttrekkingsysteem kan worden aangelegd. De afvalstoffen bevatten relatief veel organische stof. Afvalzorg heeft een gasonttrekkingsplan ingediend bij de OD en moet eerst de goedkeuring afwachten. Het plan ziet toe op fase 2 en 3. Er wordt een extra horizontaal systeem aangelegd en verticale bronnen. Er wordt meer geïnvesteerd dan gebruikelijk.

████████ stelt dat sprake is van een internationaal probleem. Brandbaar afval komt uit het buitenland, hierdoor is er een tekort aan verbrandingscapaciteit waardoor er stortontheffingen moeten worden verleend. Hij vraagt zich af of dit is wat we moeten willen in Nederland. Afvalzorg kan niet aan alle knoppen draaien, we krijgen het afval aangeboden, en kunnen eigenlijk niet weigeren. Dat is onze functie van eindverwerking. ████████ er is ook veel overlast van de overslag uit schepen. En hoe kan Afvalzorg rekening houden met windrichting > 80% van

de tijd is de wind richting buurtschap. ██████ er wordt actie ondernomen richting de AVI's. Ze zouden maximaal 10% buitenlands afval mogen accepteren, dat is in de praktijk nu zo'n 20%.

Afvalzorg verwacht dat na aanleg van het stortgasonttrekkingsysteem de klachten zullen afnemen. Na goedkeuring op het stortgasplan zal een nieuwsbrief naar alle omwonenden worden gestuurd (**actiepunt 71**).

4 a en b. Kwaliteit grond en natuurkenmerken park

Zoals besproken zijn de besprekingen hierover met BGN stilgelegd gedurende de beroepszaak.

4c. Resultaten deskundigenoverleg

Er is op 13 oktober deskundigenoverleg geweest, het verslag is ingebracht in de vergadering. ██████ geeft toelichting over de peilbuis(zen) in het buurtschap. LievenseCSO zijn gevraagd om advies te geven, vanwege hun eerdere betrokkenheid. Er wordt voldoende gemonitord en er is een solide grondwatermodel, dat het volledige vertrouwen heeft van de deskundigen. Een of meerdere peilbuizen in het buurtschap hoeft niet, maar mag wel. LievenseCSO gaat een theoretische beschouwing maken over de kans op een verontreiniging richting het buurtschap. ██████ heeft een offerte van 12.000 euro voor het totaal. PNH wil graag de helft bijdragen. ██████ laat binnen 2 weken weten of gemeente ook wil bijdragen (**actiepunt 72**). Gemeente wil betrokken zijn bij de uitgaven, wat bij meerwerk, wie doet beheer? ██████ regisseert een overleg hierover (**actiepunt 72**). BGN geeft aan dat met deze aanpak wordt gewerkt aan de zorgpunten 6 en 11.

██████ begint over het ACV rapport. Daarin stonden meer peilbuizen. ██████ vindt het niet terecht om ACV aan te halen. Binnen het veiligheidsoverleg is namelijk overeenstemming over het monitoringplan. Een peilbuis in het buurtschap is extra, geen noodzaak.

██████ vraagt of het een idee zou zijn om de buurtschap-peilbuis mee te nemen in de monitoring die Afvalzorg uitvoert. ██████ we voeren ons goedgekeurde monitoringplan uit, we gaan het niet opnemen in ons programma. Afgesproken wordt dat de resultaten van de buurtschap-peilbuis eerst worden gedeeld in het veiligheidsoverleg, en niet eerst in de gemeenteraad of de media.

██████ licht ook toe over de wateroverlast in het park. Afvalzorg heeft besloten om geen wadi te maken maar overtollig water direct af te voeren naar het percolaat, Daarom is er geen noodzaak om watermetingen te doen. ██████ als het hard regent komt er nog steeds water in de ringsloot, de aanpak werkt nog niet goed. ██████ de put had te weinig capaciteit, dit wordt verbeterd.

4d. Loswal ringsloot

De memo die Afvalzorg (██████) heeft ingebracht is helder, er zijn geen vragen over.

4e. Milieufederatie t.a.v. zorgpunt 1 (vertrouwen)

██████ licht zijn memo toe. Hij ziet nog steeds dat er gebrek is aan vertrouwen tussen een aantal partijen en betwijfelt daarom of dit zorgpunt op groen kan. ██████ er is een gezond wantrouwen aan kant van BGN, er gebeuren nog steeds verrassingen.

5. Zorgpuntenlijst

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen. ██████ vraagt om de hele rij groen i.p.v. het rechtervakje te maken.

- 6: onderzoek CSO, nog even op wit
- 11: idem
- 16: loopt nog, actie ██████
- 17: er zou voorstel van Afvalzorg komen? Afvalzorg zoekt uit (**actiepunt 73**).
- 19: de zorg is er nog. ██████ de huidige waterzuivering wordt uitgebreid met een metaalvoorzuivering. Ook de biologische capaciteit wordt vergroot.
- 26: ██████ vraagt hoe het zit. Afvalzorg blijft keuring elke 2 jaar uitvoeren, conform wetgeving. Groot deel komt aan de orde in de jaarlijkse monitoring. ██████ dacht dat dit OK was, gaat na (**actiepunt 74**).
- 33: ██████ 2e concept is ingediend bij de OD. 5/12 overleg, daarna aanpassen en indienen. Na beoordeling OD delen met dit overleg.
- 34: ██████ geen terugkoppeling gehad over handpicking. Afvalzorg heeft de actie uitgevoerd. Het heeft geen zin om een rapportage te maken. ██████ stelt voor dat de BGN gaat kijken tijdens gezonde wandeling of het voldoet. Geldt ook voor zorgpunt 35. Er wordt gemonitord naar vergroten put. ██████ wil graag mee met de wandeling. Liefst op een vrijdag, begin van de middag. ██████ wil ook een uitnodiging (**actiepunt 75**).
- 36: Kan naar groen.

Zijn er nieuwe zorgpunten? Nee.

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen. Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

7. Overzicht procedures en vergunningen

██████ licht de lopende procedures kort toe.

8. Communicatie

Afvalzorg stuurt nieuwsbrief naar de bewoners over de oplossingsrichtingen voor het stankprobleem, zodra het stortgasonttrekkingsplan door het bevoegd gezag is goedgekeurd.

9. Rondvraag en sluiting

Rondvraag

- ██████ zijn er hoogtemetingen gedaan? ██████ ja, om de vullingsgraad te bepalen.
- ██████ er is een onderzoek van gemeente Zaanstad naar lood in de bodem. BGN heeft gemeente gevraagd om extra onderzoek in het buurtschap. Gemeente: daar gaat gemeente niet aan meewerken.

Volgende overleg.

Als de OD de ingediende plannen heeft beoordeeld, worden ze ingebracht in het deskundigenoverleg. Vier weken daarna kan dan het veiligheidsoverleg worden gehouden. De verwachting is mei 2018. Afvalzorg stuurt t.z.t. een datumprikker.

Sluiting

■■■■■ sluit om 19:55 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
60	Kwaliteit grond park.	Afvalzorg, BGN en gemeente	Stilgelegd vanwege beroep bestemmingsplan
61	Indienen aanvraag aanpassing bodemkwaliteitskaart	Afvalzorg	Stilgelegd vanwege beroep bestemmingsplan
62	Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan	Afvalzorg, BGN en gemeente	Stilgelegd vanwege beroep bestemmingsplan
70	Bespreking verspreiding stof met ODNZKG	■■■■■	Vóór VEIL17
71	Nieuwsbrief naar omwonenden over stortgasonttrekking	Afvalzorg	Na goedkeuring plan door ODNZKG
72	Uitzoeken bijdrage gemeente aan peilbuis(zen) in buurtschap. Overleg regisseren over besteding kosten en beheer	■■■■■ ■■■■■	Binnen 2 weken Vóór plaatsen peilbuizen
73	Vorstel maken t.a.v. stortgas (zorgpunt 17)	Afvalzorg	Vóór VEIL17
74	Nagaan hoe het zit met zorgpunt t.a.v. de tweejaarlijkse keuring (zorgpunt 26)	■■■■■	Vóór VEIL17
75	Wandeling organiseren ter beoordeling of stukjes glas en asbest in park fase 1 naar behoren zijn verwijderd, en ter beoordeling van het dagzomen van water. ■■■■■ en ■■■■■ worden uitgenodigd (zorgpunt 34 en 35)	BGN	Vóór VEIL 17

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL17)

Datum	:	9 juli 2018
Tijdstip en plaats	:	17:30 – 19:30 uur, kantoor Afvalzorg Nauerna
Aanwezig	:	[REDACTED] (BGN), [REDACTED] (PNH), [REDACTED] (namens Milieufederatie), [REDACTED] (gemeente), [REDACTED] (Afvalzorg), [REDACTED] (externe adviseur), [REDACTED] (voorzitter)
Afwezig	:	-
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	Bijgewerkte zorgpuntenlijst, spoorboekje en tekening kwaliteit grond

1. Opening, mededelingen en agenda

[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom. [REDACTED] is nieuw aan tafel, ze werkt als adviseur bij Bodemzorg en volgt [REDACTED] op, die het bedrijf heeft verlaten. Er wordt een voorstelronde voor [REDACTED] gedaan.

[REDACTED] deelt mee dat het buurtfeest dat zij met de ijsclub hadden georganiseerd, een succes was.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag vorige overleg (VEIL16) en actiepuntenlijst

Er zijn geen opmerkingen op het verslag, het verslag van VEIL16 is vastgesteld.

[REDACTED] vraagt zich n.a.v. bladzijde 2, punt 4, af, in hoeverre het beroep dat de BGN heeft ingesteld de continuïteit van Afvalzorg raakt. [REDACTED] stelt voor dat [REDACTED] deze vraag verderop in het overleg aan de orde stelt.

Actiepuntenlijst:

Ap. 71. Is uitgevoerd.

Ap. 74. Is uitgevoerd, is geen zorgpunt voor de gemeente meer.

Ap. 75. Is uitgevoerd, betrof wandeling park fase 1. [REDACTED] licht toe: sommige plekken zijn minder begroeid, er is een aantal schriële bomen, er zijn weinig bijmengingen zoals glas gezien.

De overige acties staan op de agenda.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen en zullen worden besproken.

- Overzicht zorgpunten na VEIL16
- Verslag deskundigenoverleg mei 2018
- Luchtkwaliteit – memo gezondheidseffecten stortgas

- Spoorboekje, stand van zaken per 20180601
- Procedures Nauerna per 20180601

4. Inhoudelijke agendapunten

4a. Kwaliteit grond park

█ licht toe. Om de werkzaamheden voor fase 2 door te kunnen laten gaan is een GBT gemeld (grootschalige bodemtoepassing). De bovenste 0,5 m van de leeflaag is schoon (AW). █ laat de tekening zien. Een groot deel is groen (AW), alleen klein stuk van het zuidtalud bestond al en is klasse Industrie (was toegestaan door de provincie toen zij bevoegd gezag waren). Bij bomen komt 1 m schone grond. Ter plaatse van de vijverpartijen komt op de folie ook AW-grond.

█ de ervaring met fase 1 is dat de vegetatie niet overal goed is. █ het Landschap gaat hierover adviseren voor fase 2 (preventief). █ er zijn veel factoren die van invloed zijn, het is een complex geheel.

█ heeft uitgezocht dat bomen verontreinigende stoffen kunnen opnemen. Bomen worden soms daarvoor ingezet (Kempen). Verontreinigende stoffen kunnen in de bladeren terechtkomen. Wilgen en populieren zijn slurpers. █ vindt het wenselijk dat dergelijke bomen niet worden geplaatst. █ merkt op dat snelgroeiende bomen nodig zijn om het bedrijfsterrein aan het zicht te onttrekken. AZ zoekt uit of er in het licht hiervan een beperking moeten worden gesteld aan het soort boom (**actiepunt 76**).

4b. Bodemkwaliteitskaart en vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan

Dit onderwerp ligt stil vanwege het beroep dat BGN heeft ingesteld tegen het bestemmingsplan.

4c. Bespreking verspreiding stof met ODNZKG

Stof – fijn en grof - hangt samen met de algemene zorgen over de luchtkwaliteit. █ PNH gaat pilot opzetten in het Noordzeekanaalgebied voor het meten van de luchtkwaliteit. Er komt een e-nose in het buurtschap. Het projectplan is naar █ gestuurd. De Omgevingsdienst gaat een bijeenkomst voor de bewoners organiseren, na de zomer. Er is nog geen datum. █ deelt het PvA met de groep (**actiepunt 77**).

4d. Peilbuizen buurtschap

LievensCSO heeft op 4 erven in het buurtschap peilbuizen geplaatst en bemonsterd. Gemeente en PNH hebben dit gefinancierd. Resultaten zijn nog niet allemaal bekend, maar wat bekend is ziet er goed uit. Het rapport gaat naar het deskundigenoverleg. Het rapport is komende maand beschikbaar. Als in het deskundigenoverleg overeenstemming is bereikt, gaat het naar de communicatiepartners van Afvalzorg, gemeente en provincie. Communicatie met gemeente gaat eerst via █ Na de peilbuizenrapportage en bespreking in het deskundigenoverleg heeft █ overleg over besteding kosten en eventueel toekomstig beheer dat nog moet worden gezien op basis van de rapportage LievensCSO.

4e. Voorstel zorgpunt 17 zorg over luchtkwaliteit

█ van Afvalzorg heeft memo geschreven over de gezondheidseffecten van stortgas. Conclusie: er is geen reden voor zorgen vanwege de grote verdunning in de lucht. █ stank is soms zo groot dat we kokhalzen, dan maken we ons toch zorgen. Geur komt ook vrij tijdens het storten. Het zorgpunt blijft daarom bestaan.

4f. Deskundigen overleg

█ licht de onderdelen toe.

Monitoring grondwater

De Omgevingsdienst doet bij de beoordeling geen duiding van de resultaten. █ legt uit dat de OD geen kennisinstituut is. Ze zal de bevindingen van het deskundigenoverleg mededelen aan de OD (**actiepunt 78**).

Afwerkplan fase 2 en 3.

Is hierboven besproken.

Inspectie en onderhoudsplan.

Goedkeuring van de OD is na het deskundige overleg ontvangen. Dit is alsnog beoordeeld binnen het deskundigen overleg en er zijn geen opmerkingen op de beoordeling.

Stortgasonttrekkingsplan.

Is een duidelijk rapport. █ er wordt in het verslag van de voorlichtingsavond over geur aangegeven dat afgeweken wordt van het plan tijdens het storten. █ dit betreft de hotspots, incidentele plekken waar we snel wat mee moeten, zullen zo nodig afwijkend van het plan worden aangepakt met noodmaatregelen. Eventueel afgevangen gas van onvoldoende kwaliteit wordt dan verbrand in een fakkel en niet nuttig toegepast.

4g. Inventarisatie wensen/behoefte overlegvorm

We hebben veel bereikt, heeft het veiligheidsoverleg nog zin?

Het volgende is naar voren gebracht.

- █ we zijn heel ver, 80-90% van de zorgpunten is opgelost, misschien nog 1 overleg nodig over 4 maanden?
- █ we bespreken niet alleen de zorgpunten, maar ook de voortgang van de afspraken uit de mediation.
- We hebben nog steeds een aantal rest zorgpunten.
- █ we zouden opgaan in bewonersoverleg. Is de tijd daar rijp voor?
- █ Wat te doen als een zorgpunt weer rood wordt? Nu hebben we een goede overlegvorm.
- Misschien is dit overleg erg belangrijk, 1 x per jaar bij elkaar komen kan ook.
- Afspraak: in klein groepje nadenken over nieuwe fase voor overleg. █ █ en █ gaan dat doen. In december komt het VEIL weer bij elkaar. Dan kan het voorstel van dit groepje besproken worden. █ vraagt aan haar te mailen waarom het veiligheidsoverleg zo goed loopt. **Actiepunt 79**.

5. Zorgpuntenlijst

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen. Er zijn geen nieuwe zorgpunten.

6: onderzoek CSO, nog even op wit

11: idem

16: wordt pilot luchtkwaliteit

17: wordt pilot luchtkwaliteit

19: de zorg is er nog, ook al wordt de waterzuivering uitgebreid. BGN wil verder dan wetgeving.

26: kan volgens gemeente op groen

- 33: beoordeling van het nazorgplan ligt bij de OD en de provincie. Binnenkort is overleg met de provincie erover. In najaar is rapport waarschijnlijk klaar. Definitieve plan komt in het veiligheidsoverleg, daarna bekijken of het zorgpunt op groen kan. Overigens wordt dit plan in principe iedere vijf jaar herzien.
- 34: Asbest en glas zijn met handpicking uit fase 1 weggehaald. ██████ het blijft industriegrond, dus zorgpunt is er nog.
- 35: Vloeistofuittreking. Er wordt een grindbak geplaatst. Of het is opgelost moet blijken na flinke regenval.

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen:

- 5: ██████ Groenstrook en parkeren loopt moeizaam met RVB.
- 10: Gemeente gaat erfpachtovereenkomst sluiten met Landschap in combinatie met daeb: dienst (beheer, onderhoud) van algemeen economisch belang.
- 15: Loopt. Planning voorjaar 2019.
- 17: Loswal. Arie nodigt alle deelnemers aan het veiligheidsoverleg uit voor de opening op 7-9.
- 19: Na onherroepelijk BP.

Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

7. Overzicht procedures en vergunningen

█████ licht de lopende procedures kort toe.

8. Communicatie

Aan de orde is geweest:

- maandagavond 16 juli is overleg met bewoners over geuroverlast
- binnenkort communiceren over de peilbuizen (zie hierboven)

9. Rondvraag en sluiting

Rondvraag

- ██████ Is fase 2 nieuw onderzoek veilig recreëren al besproken in het deskundigenoverleg? ██████ is nog niet uitgevoerd, wordt een kopie van fase 1.
- 2019: opening park fase 2 en park Hoogtij. Zouden we dat samen kunnen vieren? ██████ dit is afhankelijk van de uitspraak van Raad van State over het beroep bestemmingsplan.

Sluiting

█████ sluit om 19:30 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
60	Kwaliteit grond park.	Afvalzorg, BGN en	Stilgelegd vanwege beroep

		gemeente	bestemmingsplan
61	Indienen aanvraag aanpassing bodemkwaliteitskaart	Afvalzorg	Stilgelegd vanwege beroep bestemmingsplan
62	Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan	Afvalzorg, BGN en gemeente	Stilgelegd vanwege beroep bestemmingsplan
76	Beperking stellen aan bomen i.v.m. opnemen verontreinigingen?	Afvalzorg	Vóór VEIL 18
77	Rondsturen plan van aanpak pilot luchtkwaliteit	████████	Vóór VEIL 18
78	Bevinden deskundigenoverleg t.a.v. de beoordeling van de monitoringrapportage door de OD, terugkoppelen naar OD	████████	Vóór VEIL 18
79	Vervolg veiligheidsoverleg	████████ ████████ ████████ en ████████	Na de zomer

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna (VEIL18)

Datum	:	10 december 2018
Tijdstip en plaats	:	18:30 – 19:25 uur, kantoor Afvalzorg Nauerna
Aanwezigen	:	██████████ (BGN), ██████████ (namens Milieufederatie), ██████████ (gemeente), ██████████ (Afvalzorg), ██████████ (externe adviseur), ██████████ (voorzitter)
Afwezig	:	██████████ (BGN), ██████████ (PNH), ██████████ (Afvalzorg)
Verslaglegging	:	██████████
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	Bijgewerkte zorgpuntenlijst en spoorboekje

1. Opening, mededelingen en agenda

██████████ opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt vastgesteld. ██████████ de agenda niet ontvangen, naar later blijkt als gevolg van een verkeerde adressering. ██████████ en ██████████ hebben afgezegd. ██████████ krijgt binnen de provincie een andere functie, haar opvolging voor het veiligheidsoverleg is nog niet bekend.

Raad van State heeft op 15 augustus 2018 het nieuwe bestemmingsplan gedeeltelijk vernietigd. RvS was het niet eens met de voorwaardelijke verplichting om het park open te stellen als onderzoek heeft aangetoond dat veilig recreëren mogelijk is. Op dit onderdeel is herstel nodig. RvS heeft hiervoor een termijn van 6 maanden gesteld. Tussen gemeente en Afvalzorg is rumoer ontstaan. In de Raadsinformatiebrief van de gemeente staat dat de veiligheidsonderzoeken te lang duren en dat gemeente daarom een bovenafdeling verplicht wil stellen.

2. Verslag vorige overleg (VEIL17) en actiepuntenlijst

██████████ merkt n.a.v. bladzijde 2, onderdeel 4d op, dat communicatie over de peilbuizen in het buurtschap eerst via gemeente (██████████) en provincie (██████████) gaat. Met deze kanttekening wordt het verslag van VEIL17 vastgesteld.

Actiepuntenlijst:

- Ap. 60: Staat op de agenda.
- Ap. 61: Staat op de agenda.
- Ap. 76: Staat op de agenda.
- Ap. 77: Is uitgevoerd.
- Ap. 78: Staat nog open.
- Ap. 79: Is uitgevoerd.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn ingekomen en zullen worden besproken.

- Overzicht zorgpunten na VEIL17 (agendapunt 2, ter vaststelling)
- Rapport Lieveense Grondwateronderzoek nabij woningen Nauerna
- Notitie opname door bomen (agendapunt 4a)
- Projectplan pilot monitoring luchtkwaliteit
- Voorstel communicatie
- Spoorboekje, stand van zaken per 01-12-2018 (agendapunt 6)
- Procedures Nauerna per 01-12-2018 (agendapunt 7)

4. Inhoudelijke agendapunten

4a. Kwaliteit grond park

█ licht toe. Afvalzorg heeft gekozen voor GBT (grootschalige bodemtoepassing) met schone grond aan de bovenkant. Hierdoor is geen discussie meer over de functie natuur, want die kan op alle plekken worden gerealiseerd.

De risico's van bladafval door bomen heeft Afvalzorg laten onderzoeken. █ vindt het een charmante berekening, maar de aannames kloppen niet helemaal. Bomen nuttigen geen grondwater maar bodemvocht. Bodemvocht bevat meer verontreinigingen, ongeveer 10 x zoveel. Dus niet over 349 jaar een overschrijding van de norm voor Klasse Industrie, maar over 34,9 jaar. Het bodemvocht zit als een filmpje rond de bodemdeeltjes, dus treedt meer uitwisseling op. Zuurgraad is niet benoemd. Een iets lagere zuurgraad heeft meer uitwisseling tot gevolg. Dus dan wordt nog veel eerder de norm overschreden. █ adviseert om niet de metalenslurpers te nemen als soort boom, dus geen wilgen of populieren.

█ stelt dat Afvalzorg van Raad van State snel een zichtwal van bomen moet aanleggen bij het bedrijfsterrein. Afvalzorg zal een besluit nemen. █ geeft in overweging om meer dan 1 meter schone grond bij bomen aan te brengen. █ geeft aan dat je ook kalk kan toevoegen om de zuurgraad te verhogen.

█ vraagt of de grond wordt gezeefd. █ antwoordt bevestigend.

4b. Bodemkwaliteitskaart en vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan

Nauerna is nu een "witte vlek" op de bodemkwaliteitskaart. In de nieuwe kaart, die medio 2019 door de gemeente zal worden vastgesteld, wordt rekening gehouden met de GBT (grootschalige bodemtoepassing). De huidige situatie van park fase 1 wordt op de nieuwe kaart aangegeven.

Afvalzorg zegt toe dat er rekening wordt gehouden met zetting en klink na aanbrengen van de leeflaag, in ieder geval specifiek voor de schone AW-laag van 0,5m (AW=achtergrondwaarde).

4c. Bespreking verspreiding stof met ODNZKG

█ heeft het plan van aanpak voor de pilot gestuurd. Afvalzorg laat haar weten dat we als veiligheidsoverleg tevreden zijn en vraagt naar de planning (**Ap. 77**). Er is nog geen bijeenkomst met de bewoners geweest. █ wil weten hoe bestaande zorgpunten in de pilot kunnen worden meegenomen.

4d. Peilbuizen buurtschap

█ licht toe. Uit het onderzoek van Lieveense blijkt dat er geen aantoonbare verspreiding is van verontreinigingen vanuit de stortlocatie naar het buurtschap. Voor communicatie van de boodschap is niet uitgaan van de hypothese maar van de onderzoeksvraag. Hypothese gaat uit van een verspreiding en schoonspoelen in 10 jaar. Uit de modelberekeningen blijkt dat geen verspreiding kan optreden. █ de hypothese ligt wel ten grondslag aan het zorgpunt.

Zorgpunt is nu weggenomen. Communicatie gaat plaatsvinden op zgn verantwoordingsbijeenkomst. Afvalzorg kan leven met de nuancering dat de hypothese is ingegeven vanuit het zorgpunt. █████ over inhoud is iedereen het eens, goed oppakken met de communicatie experts.

█████ financiële balans zou worden opgemaakt. Het onderzoek is goedkoper uitgevallen dan geraamd. Hij stelt voor om dat te gebruiken voor een herhalingsmeting, over bv 3 jaar. █████ vraagt om de rekening en vraagt om inzichtelijk te maken wat een herhalingsmeting kost (**Ap. 80**).

4e. Luchtkwaliteit

Er zijn goede stappen gemaakt over de geurproblematiek. Iedere 2 maanden is een voorlichtingsavond. Omwonenden hebben al meerdere gevraagd naar de gezondheidseffecten, dat wordt elke keer opgeschoven. Omwonenden balen ervan dat iets is toegezegd maar niet wordt opgevolgd. OD en PNH zouden een informatieavond organiseren. Gemeente: welke instantie wordt geloofd, GGD wordt niet geloofd. █████ aantal bewoners is te klein voor een statistisch onderzoek, dus GGD kan niets. █████ wie kan voor de doelgroep een bevredigend antwoord geven? █████ er zijn GGD-en in NL die wel iets zinnigs kunnen zeggen.

Gemeente gaat contact opnemen met OD en PNH. Hierna check bij omwonenden of de boodschap die OD en PNH willen aansluit bij hun zorgen (**Ap. 81**).

4f. Deskundigen overleg

Er is geen deskundigenoverleg geweest.

4g. Inventarisatie wensen/behoefte overlegvorm

█████ █████ en █████ hebben een notitie geschreven. Het voorstel is als volgt. Als we klaar zijn met het veiligheidsoverleg, dan keren we terug naar het reguliere omwonenden overleg. Eenmalig wordt een verantwoordingsavond gehouden over de terugkoppeling van het veiligheidsoverleg naar de omwonenden. Veiligheidsoverleg kan in klein comité worden voortgezet.

Allen kunnen zich erin vinden. Er wordt nog een VEIL overleg wenselijk geacht, over hoe we de verantwoording gaan doen. █████ vraagt om een voorstel van de communicatie experts over de invulling van die avond (**Ap. 82**). Daarbij ook vastleggen hoe we omgaan met de witte velden. Is de naam "Verantwoording" goed gekozen? █████ het klinkt zwaar, ik verantwoord niets.

Afvalzorg regelt een datumprikker voor VEIL19 en voor de verantwoordingsavond.

5. Zorgpuntenlijst

De zorgpuntenlijst wordt doorgenomen. Er zijn geen nieuwe zorgpunten.

6: kan op groen

11: kan op groen

16: wordt pilot luchtkwaliteit. Aantekening dat █████ heeft geïnformeerd kan eraf.

17: wordt pilot luchtkwaliteit. Aangekend wordt dat onderzoek heeft uitgewezen dat geen emissie van stortgas uit park fase 1 optreedt.

19: blijft staan.

33: OD is bezig met de beoordeling van het nazorgplan. Er komt een 3e concept, 1ste kwartaal 2019.

34: █████ nog niet al het glas/asbest is weggehaald, dus zorgpunt is er nog.

35: █████ maatregelen tegen vloeistofuitreding werken, maar desondanks zijn er natte plekken. Zorgpunt is er nog

6. Spoorboekje

Het spoorboekje wordt puntsgewijs langsgelopen.

- 5: █████ er zit schot in groenstrook/parkeren met de pachter. █████ plan speeltoestellen, wens om in voorjaar 2019 te realiseren.
- 10: █████ begin 2019 overdracht naar Landschap
- 15: █████ blijft staan. █████ verhouding aangekochte grond en moeras/water gaf aanleiding tot discussie. Er ligt een verzoek bij college B&W om daarover te praten.
- 19: Gemeente gaat aankopen.

Een bijgewerkte versie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

7. Overzicht procedures en vergunningen

Er zijn geen lopende procedures en vergunningen. Zie onder 1 over het bestemmingsplan.

8. Communicatie

Zie onder 4g.

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

Sluiting

█████ sluit om 19:25 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage.

ACTIEPUNTENLIJST

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	Status
62	Vaststellen natuurkenmerken park vanuit het inrichtingsplan	Afvalzorg, BGN en gemeente	Stilgelegd vanwege beroep bestemmingsplan
77	Plan van aanpak pilot luchtkwaliteit. Informeren naar de planning.	Afvalzorg	Vóór VEIL 19
78	Bevindingen deskundigenoverleg t.a.v. de beoordeling van de monitoringrapportage door de OD, terugkoppelen naar OD	?	?
80	Peilbuizen in buurtschap. Rekening opmaken en kosten opgeven van een herhalingsmeting.	█████ met BGN	Vóór VEIL 19
81	Informatieavond gezondheidseffecten geuroverlast. Afstemmen met OD en PNH.	Gemeente	Vóór VEIL 19
82	Voorstel maken voor de verantwoordingsavond	Afvalzorg, gemeente, BGN	Vóór VEIL 19

AFVALZORG

Verlag overleg veiligheid Nauerna parkfase 1 (VEIL.PARK1) Deskundige overleg

Datum	:	23 september 2013
Tijdstip	:	17:30 – 19:30 uur
Aanwezigen	:	Afvalzorg (AZ): [REDACTED] BGN: [REDACTED] Prov.Noord-Holland (PNH): [REDACTED]
Verhinderd	:	
Verslaglegging	:	AZ, [REDACTED]
Cc verslag	:	-
Bijlage(n)	:	Paragraaf 2.4.5, Veilig recreëren, vaststellingsovereenkomst (20130604)

In navolging van de vaststellingsovereenkomst, paragraaf 2.4.5.1 zullen Afvalzorg en BGN gezamenlijk onderzoeken of er op de stortlocatie Nauerna in parkfase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting. De volledige tekst van de paragraaf is bijgevoegd aan dit verslag.

Voorliggend verslag betreft verslaglegging van het 1^e deskundige overleg. Het deskundige overleg wordt aangehaald als VEIL.PARK1. Het deskundige overleg loopt parallel aan het veiligheidsoverleg in bredere zin (aangehaald als VEIL). In het bredere overleg (VEIL) vind terugkoppeling plaats van het deskundige overleg.

Dit verslag betreft een puntsgewijs verslag. Uitspraken, reacties en inbreng van de aanwezige zijn vermeld achter de hierboven weergegeven afkortingen bij de namen van de aanwezigen.

Agenda

1. Welkom, mededelingen, doel van het overleg en vaststellen agenda
2. Kennismaking
3. Bediscussiëren werkwijze onderzoek veilig recreëren
4. Vervolgafspraken
5. Rondvraag en sluiting

1. Welkom, mededelingen, doel van het overleg en vaststellen agenda

Welkom: [REDACTED] opent de vergadering.

Mededelingen:

- BGN, [REDACTED] Roulerend voorzitterschap/locatiekeuze
[REDACTED] geeft aan dat binnen BGN de huidige situatie ten aanzien van voorzitterschap, notulen en locatiekeuze besproken is. Nu initiatief Afvalzorg. BGN ziet dit liever anders en stelt roulerend voorzitterschap, notulen en locatiekeuze voor.
[REDACTED] reageert: bekend bij Afvalzorg. Emailcorrespondentie met BGN ([REDACTED]) over geweest.
AFSPRAAK1: Voorzitterschap, notulen en locatiekeuze wordt opgepakt in eerstvolgend VEIL-overleg.
- Er zijn geen afwezigen op basis van de uitnodigingen.
[REDACTED] merkt op dat overige mediationpartijen ontbreken in dit overleg. Met name wordt voor Gemeente Zaanstad ziet BGN een rol.

█ reageert: Onderzoek veilig recreëren parkfase 1 gepland voor 1 augustus 2013. Start breder veiligheidsoverleg start 1 september 2013. Nu bewust groepje klein gehouden. Dit onderwerp/overleg zal met name de diepte in en er zal inhoudelijk discussie worden gevoerd door deskundigen.

AFSPRAAK2: Er zal terugkoppeling plaatsvinden van het VEIL.PARK1 in het VEIL-overleg.

AFSPRAAK3: de overige mediationpartijen worden voor een volgende VEIL.PARK1 overleg uitgenodigd. Het is aan de partijen om te beoordelen of zij aansluiten in het deskundige overleg.

Doel van het overleg:

In gezamenlijk overleg komen tot afspraken om invulling te geven aan het onderdeel 'veilig recreëren park fase 1' uit de vaststellingsovereenkomst. Het betreft afspraken met betrekking tot:

- Formuleren en vaststellen onderzoeksvraag
- Selectieprocedure (uitvraag- en gunningsvoorwaarden) advies-/onderzoeksbureau

Vaststellen agenda:

De agenda wordt vastgesteld zoals voorgesteld.

2. Kennismaking

Belangengroep Nauerna (BGN)

█: lid werkgroep stortplaats

█: zelfstandig adviseur. Gevraagd door BGN om als onafhankelijke partij BGN te adviseren en te begeleiden in dit onderdeel van de uitwerking van de Vaststellingsovereenkomst.

Provincie Noord-Holland

█ Projectleider, directie beheer en uitvoering. Vertegenwoordiger provincie Noord-Holland. Geeft aan centrale discussie partner te zijn in dit overleg. Brugvormer tussen het deskundige overleg en de diverse expertiseterreinen binnen de provincie en waar nodig de omgevingsdienst.

Afvalzorg Deponie BV

█: manager Afdeling Beheer en Nazorg, programma coördinator uitvoering mediation

█: Senior adviseur stortontwikkeling. Expertiseterrein stortgas en emissies.

█: projectleider stortplaatsen Afvalzorg en inhoudelijk adviseur monitoring stortplaats Nauerna

3. Bediscussiëren werkwijze onderzoek veilig recreëren

AZ: █ verzoekt om 1^e indruk betrokken.

BGN: █ merkt het volgende op:

1. Ondanks het verzoek daartoe heeft Afvalzorg geen conceptueel model toegestuurd
2. Dit is tevens het geval voor de gevraagde stortgegevens. Deze zijn eveneens niet toegestuurd.

Beide verzoeken zijn ingegeven door █ en nodig voor zijn rol in het overleg.

█ ervaart dit als een teleurstelling bij het begin van het proces.

█ licht toe: De gegevens zijn bewust nog niet verstrekt. In de ogen van Afvalzorg is het 1st van belang om vast te stellen wat nodig is. Als dat bekend is kan gericht invulling worden geven aan het verstrekken van de gevraagde informatie. █ licht verder toe dat AZ graag informatie verstrekt en niet alleen maar gegevens. Het onderscheid is dat de informatie bruikbaar is voor toepassing binnen de vraagstelling.

Het vaststellen van de onderzoeksvraag is in ogen van AZ het belangrijkste vertrekpunt in het startoverleg.

AFSPRAAK4: Gevraagd en benodigde informatie zal, voor zover mogelijk/beschikbaar, op verzoek worden nagestuurd.

■ licht verder zijn 1^e indruk toe: ■ zal namens BGN het inhoudelijk deel verzorgen.
Als bewoner, vader is zijn persoonlijk belangrijkste wens: Situatie moet veilig zijn voor recreatie.
Als 'leek' heeft hij zich voorgesteld wat nodig is voor het vaststellen van de emissies van het parkdeel: *“hele locaties afdekken met groot zeil en alles meten wat er onder de folie zit en kijken of dat veilig is”*.
2^e punt: grond met schoon en veilig zijn bij aanleg, maar ook na beroering grond. Geen vervuiling/vermenging afval/verontreiniging.
3^e punt: signaal naar omgeving dat het veilig is.

■ Heeft nagedacht over de casus en wil aangeven wat zijn ideeën zijn, en inbreng is, in dit proces. Hij noemt een 7-tal punten

1. Geen black box benadering stortplaatsen
Bult is nu te begrijpen. Veel meer inzicht in processen etc.
Visualiseren situatie.
2. Conceptueel model
Hoe aan 1. handen en voeten aan te geven → Via: Bron-pad-bedreigd object model.
Tegenwoordig aan te duiden als *Conceptueel model*.
Als voorbeeld laat ■ de voor het project coupe polder gemaakte dwarsdoorsnede zien bij wijze van conceptueel model. Daarin zijn o.a. aangegeven:
 - a. Situatie hoogte, dikte, lagen, materialen
 - b. Water (regen, grondwater, peilen, oppervlaktewater etc.)
 - c. StoffenHet conceptueel model levert begrijpelijke plaatjes voor iedereen op.
3. Historie locatie
Wat is gestort, geohydrologie (waterbalans), chemie (processen)
4. Gevoel van veiligheid
Het `gevoel` van veiligheid ook belangrijk aspect in dit proces.
5. Locatiegebruik
welke vorm van recreatie komt op het parkdeel. Moet er bijvoorbeeld functiegericht naar veiligheid worden gekeken.
Wat wordt je layout van het park? Is locatiespecifiek inrichten / veiligheid beoordelen nodig.
6. Combinatie van meten en rekenen noodzakelijk.
bv. hoe lang daar verblijven
Welk monitoringspakket
7. Wat is veilig recreëren?
Wat valt onder de noemer van “veilig recreëren”. Invulling van het begrip nodig voor toetsing aan “veiligheid”.
bv. is de stabiliteit van de locatie een veiligheidheidsaspect?
Met andere woorden moet het onderzoek ook de fysica van de stort omvatten.
Maar ook als voorbeeld genoemd: uitdampen van stoffen (bv. door deklaag)
En van belang Direct contact. Invloeden van buitenaf (graafgaten, knaagdieren). Geen menging van afval/deklaag.

■ veel al genoemd door ■ Aanvullend meld ■

1. Onderzoeksvraag vormen: kijken naar wat er al ligt. Beschikbare informatie uit bestaande monitoringsrapportages, 2-jaarlijkse keuringen kan input zijn voor proces.

2. Het inschakelen van de GGD kan optie zijn voor vaststellen/beoordelen toelaatbare, veilige grenzen. Zij kunnen eventueel alleen worden ingezet voor het toetsen van wat in dit proces wordt opgesteld.

Rol PNH is duidelijk: als situatie afwijkt van huidige wet- en regelgeving kan een bedrijf met een voorstel komen van de door het bedrijf gewenste, afwijkende aanpak. PNH toetst vervolgens of de afwijkende situatie toelaatbaar is binnen de wettelijke kaders.

■ geeft aan dat hij vanuit zijn rol en functie niet alleen kan spreken voor de gehele organisatie. De gevraagde besluitvorming in dit dossier zal meerdere interne deskundigheid vragen. ■ koppelt en bundelt informatie.

■ vraagt om reguliere besluitvormingsprocedures te gebruiken in het proces. Voorstel indienen, standaard besluitvormingsprocedure doorlopen.

■ reageert op ■ Op basis van de vaststellingsovereenkomst lijkt een meer actievere rol PNH gevraagd. ■ stapt nieuw het dossier binnen, is geen direct betrokken bij het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst geweest, en geeft aan de gemaakte afspraken nader intern te bespreken. De teksten van de Vaststellingsovereenkomst worden bijgevoegd aan dit verslag.

AFSPRAAK5: ■ sluit intern bij PNH nog kort of er sprake is van een actievere rol voor de PNH in dit proces. Verwezen wordt naar de tekst van de vaststellingsovereenkomst (zie bijlage 1 bij dit verslag).

■ reageert eveneens op dit onderdeel: ■ geeft aan dat het ook belangrijk is om aan te geven dat BGN open staat voor de te voeren discussie. Daarbij hebben zij wel het volgende voor ogen: de voorgenomen ontwikkelingen (park op stort zonder conventionele bovenafdichting) zijn toegestaan, mits bevoegd gezag instemt.

■ (vult verder aan op reeds genoemde aspecten): noemt ook zijdelings uittredend percolaat als voorbeeld.

Voor dergelijke problematiek is een oplossing beschikbaar in de Standaard aanpak voor controle van gesloten stortlocaties. Er is al sprake van een reguliere aanpak voor het controleren van gesloten stortlocaties (IPO checklist 2008 stortplaatsen). Daarbij kan op specifieke onderdelen worden aangesloten.

HS geeft aan dat zijn expertise vooral is gericht op stortgas.

HS bevestigt dat het doorlopen van een conceptueel model van nut is voor het langlopen van de potentiële risico's in het model. Alle van belang zijnde zaken worden dan beoordeeld.

Zijn persoonlijke verwachting op basis van zijn praktijkkennis en –ervaring is dat met name inname via lucht als belangrijkste risico moet worden beoordeeld.

Verder brengt ■ in dat er sprake is van een complexe omgeving. In die complexe omgeving is mogelijk sprake van meerdere emissiebronnen. Als voorbeeld wordt de haven van Amsterdam genoemd. Dit aspect is van belang voor het vaststellen van o.a. de meetmethoden en de beoordeling/interpretatie van onderzoeksresultaten.

■ (vult verder aan op reeds genoemde aspecten):

Te controleren aspecten moeten duidelijk, reproduceerbaar meetbaar en toetsbaar zijn. Pakket van te nemen maatregelen moet blijvend uit te leggen zijn aan de omgeving.

■ vraagt om bestaande gegevens stortgas. Seizoensinvloeden, locatie invloeden.

■ reageert op ■ stortgasmonsters worden frequent gemeten in de verzamelleiding van het stortgasonttrekkingssysteem (gehele locatie, niet uitsluitend parkdeel).

Monster is te beschouwen als mengmonster.

Op locatieniveau reageert ■

Meer gerichte kwaliteitsaanduiding van het stortgas is mogelijk via de zogenaamde bronkisten (kist op maaiveld waarop, via transportleidingen, meerdere individuele gasbronnen zijn aangesloten).

Metingen op bronniveau zijn door de onderlinge verbindingen binnen het

stortgasonttrekkingssysteem niet representatief voor de exacte locatie waar de bron staat. Dit als gevolg van menging in het systeem op bronniveau.

Op seizoensinvloeden reageert de temperatuur in stortpakket is onder 1 meter minus maaiveld snel constant. Daarin zijn over de seizoenen weinig fluctuaties te verwachten.

(zie afspraak 7).

reageert dat de samenstelling van het stortgas als input voor de bron kan dienen binnen de benadering van het bron-pad-bedreigd object principe.

Daarbij merkt op dat de kwaliteit van het stortgas niks zegt over migratie, processen etc.

reageert op diffusie is maatgevend proces. geeft aan dat dit een langzaam proces is. In tegenstelling tot massa transport (snel proces).

reageert op voorgaande inbreng en rond af/vat samen dat het onderzoek moet zijn gericht op:

1. Is het veilig.
2. rekening houdend met het onderscheid: situatie met of zonder folie?
3. het onderzoek dient specifiek gericht te zijn op park fase 1.

Rolverdeling

vraagt iedere partij hoe zijn hun rollen binnen het proces zien?

AZ: kan groot deel van de verzoeken van leveren.

Bronniveau is moeilijk te leveren.

voorheen geen stortverboden, inzicht in kwaliteit etc. Analyseverplichtingen destijds ook op beperktere schaal. Momenteel ook meer aandacht stoffen. Oude stortingen zijn bv. nooit op PCB's geanalyseerd. Nu wel bekend dat vroegere, gestorte materialen deze stoffen in bv. afdichtingsrubbers van bouw en sloopafval (BSA) kunnen zitten.

vult aan: verder vind storten plaats in stort KLASSEN of PARTIJEN.

Op basis van historie van de locatie en ontwikkelingen in stortinformatie is de samenstelling op detailniveau of wel een input massa balans niet op te stellen.

geeft aan dat de immobiele stoffen binnen het afvalpakket (BRON) niet van belang zijn.

vraagt nadrukkelijk om alles wat wel bekend is, toch aan te leveren. Dat kan dan enigszins op grofschalig niveau zijn. BGN acht het in hun ogen van belang dat de exacte afvalsamenstelling bekend op detaillocatieniveau.

reageert op het grofschalig niveau/inzicht kan worden aangeleverd, maar welke exacte delen weet je dan nog steeds niet.

geeft aan dat onderzoek percolaalsamenstelling ook mogelijk is.

reageert op de standaard informatie die via vergunningverplichtingen aan Afvalzorg zijn opgelegd is inzichtelijk. Dit geeft een beeld van de kwaliteit.

komt terug op het onderdeel BRON: hoe kunnen we de bron karakteriseren?

Indeling kan grofstoffelijk. Op categorie niveau indexeren.

stortgas kan als 'representatief' worden gezien voor de Bron. deels mogelijk, maar tijdaspect ontbreekt.

Mogelijkheid (oplossing) bestaat om op basis van de WEL bekende gegevens de 10 meest toxische en 10 meest mobiele (vluchtige) stoffen te herleiden. Deze kunnen basis vormen binnen het onderzoek.

AFSPRAAK6: AZ zal de beschikbare en ontsluitbare 'bron' gegevens aanleveren + verwachting wat kan daar uit komen.

1^e aanzet wordt geleverd door Afvalzorg. BGN kunnen beoordelen of de geleverde informatie volstaat om het proces verder te doorlopen. Reageren op de geleverde informatie blijft nog mogelijk na levering 1^e aanzet.

■ wil graag naar het onderdeel PAD van het bron-pad-bedreigd object model: Dit zijn de pijlen op het conceptueel model.

■ reageert en vraagt of het mogelijk is om een 3D model van het toekomstige park te maken met vak- en laagindeling. Hij doelt op de vak- en laagindelingen van de te onderscheiden afvalpartijen/-kwaliteit.

■ reageert: niet op detailniveau mogelijk, maar wel mogelijk om laagsgewijze opbouw te visualiseren.

■ vraagt om deze situatie aan te geven op categorie niveau (tekening). Waar onduidelijkheid bestaat over categorie of samenstelling, deze onzekerheid aangeven in de tekening.

■ vraagt of er nu al 'verdachte' afvalpartijen kunnen worden aangewezen: bv. zellingen.

■ ja is aan te geven, Asbest en philips-dufar partijen zijn bv. wel aandachtspunt bij verwerken geweest, maar immobiele stoffen dus nu geen risico's te verwachten.

De rol van Afvalzorg: Afvalzorg ziet het als zijn rol om informatie aan te leveren en benadrukt het belang van een goede onderzoeksvraag.

■ vraagt op wat voor termijn kan conceptueel model kan worden opgeleverd?

■ reageert: Er is sprake van een gedeeltelijk conceptueel model. Bewust nog niet verstuurd omdat nu om een volledige model is verzocht. ■ licht toe: het huidige 'conceptueel model' is opgesteld voor het, onderdeel water/percolaat. Het huidige beschikbare model wordt ingebracht in het overleg door ■ (op tekening). Dit is het product van de recentelijk uitgevoerde "modellering grondwater op en rond de stortplaats Nauerna" dat is uitgevoerd ter onderbouwing van het te actualiseren monitoringsplan.

■ reageert: ziet er uit als een heel bruikbaar model. Als het gepresenteerde model wordt uitgebreid met de overige transportroutes is al snel sprake van een volledig conceptueel model in zijn ogen.

Daarbij merkt hij op dat er ook nog tekstuele toevoegingen over de details/bijzonderheden moeten worden bijgevoegd.

■ Doet een verzoek tot het aanleveren tekeningen van het stortgassysteem en meetgegevens.

■ reageert: tekening is beschikbaar. Reguliere metingen zijn eveneens beschikbaar. Omvat parameters: CH₄, CO₂ en O₂. Dit zijn ook de hoofdbestanddelen van het stortgas. De overige stoffen zijn te beschouwen als sporen elementen.

AFSPRAAK7: stortgastekening en metingen worden beschikbaar gesteld.

■ Doet een verzoek tot het aanleveren van de details met betrekking tot de aanwezige bovenafdichting op het parkdeel. Betreft o.a. dwarsdoorsneden, laagdikten, toegepaste materialen.

AFSPRAAK8: Situatietekeningen worden beschikbaar gesteld.

■ over meten: grid/patroon van bemonsteren hangt van aan homogeniteit/heterogeniteit 'bron'. moet ook onderdeel zijn van de onderzoeksvraag.

Rollen, vervolg:

■ wie neemt voortouw in formuleren onderzoeksvraag?

■ vraagt om gezamenlijke rolverdeling.

AFSPRAAK9: ■ formuleert onderzoeksvraag op basis van door een ieder ingebrachte informatie. Instemming met de onderzoeksvraag moet er vanuit alle betrokken partijen zijn, voordat de vervolgstap in het proces wordt doorlopen (selectie advies-/onderzoeksbureau's, aanbesteding en uitvoering onderzoek).

■ geeft aan dat het van belang is dat eerst in dit gezelschap meer in detail de bron-pad-object benadering wordt ingevuld.

■ reageert daarop met de vraag wanneer dat mogelijk is?

Zie bij vervolgspraken.

█ in welke samenstelling blijft de vraag? Gem.zaanstad wil er bovenop zitten. Is met name de partij die █ mist.

Zie bij afspraken 2 en 3: AZ nodigt gem.zaanstad uit. + er is in ieder geval terugkoppeling in het 'breder overleg'.

4. Vervolgafspraken

█ eerstvolgend overleg kan binnen 2 weken. Gezamenlijke agenda's laten dat niet toe. afspraak volgend overleg wordt vastgesteld.

14 november 18:30.

Locatie Afvalzorg, de Vouw

AFSPRAAK10: Gevraagde informatie volgt uiterlijk 25 oktober.
Er is ruimte voor commentaar voorafgaand aan overleg.

Zie bij afspraak 2: Specifiek is afgesproken om █ (omgevingsdienst) uit te nodigen voor het volgende overleg

5. Rondvraag en sluiting

Alleen █ rondvraag t.b.v. verslag.
Reactie reeds verwerkt in verslag.

AFSPRAKEN

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE
1	Voorzitterschap, notulen en locatiekeuze wordt opgepakt in eerstvolgend VEIL-overleg.	■	14-10-2014
2	Er zal terugkoppeling plaatsvinden van het VEIL.PARK1 in het VEIL-overleg.	■	Doorlopend
3	de overige mediationpartijen worden voor een volgende VEIL.PARK1 overleg uitgenodigd. Het is aan de partijen om te beoordelen of zij aansluiten in het deskundige overleg. Specifiek wordt ■ van de omgevingsdienst genoemd.	■	Doorlopend
4	Gevraagd en benodigde informatie zal, voor zover mogelijk/beschikbaar, op verzoek worden nagestuurd.	AZ	25-10-2014 Doorlopend
5	■ sluit intern bij PNH nog kort of er sprake is van een actievere rol voor de PNH in dit proces. Verwezen wordt naar de tekst van de vaststellingsovereenkomst (zie bijlage 1 bij dit verslag).	■	14-11-2014
6	AZ zal de beschikbare en ontsluitbare 'bron' gegevens aanleveren + verwachting wat kan daar uit kan komen.	AZ	25-10-2014
7	stortgastekening en metingen worden beschikbaar gesteld	AZ	25-10-2014
8	Situatietekeningen worden beschikbaar gesteld.	AZ	25-10-2014
9	■ formuleert onderzoeksvraag op basis van door ■ n ieder ingebrachte informatie. Instemming met de onderzoeksvraag moet er vanuit alle betrokken partijen zijn, voordat de vervolgstap in het proces wordt doorlopen	■	Ntb
10	Gevraagde informatie volgt uiterlijk 25 oktober.	AZ	25-10-2014

Aandachtspuntenlijst veilig recreëren

In het overleg zijn diverse punten genoemd ten aanzien van veilig recreëren. Bij wijze van samenvatting zijn de punten onderstaand weergegeven. Deze lijst kan in toekomstige verslagen worden bijgehouden en geactualiseerd.

- Conceptueel model opstellen
- Stortgasemissies
- Beroering grond, menging onderliggend afval
- Direct contact afval
- (graaf)gaten/ongedierte
- Locatie inrichting en gebruik
- Stabiliteit locatie
- Zijdelings uittredend percolaat
- Complexe omgeving (externe invloeden)
- Immobiele stoffen niet van belang voor onderzoek
- Idee opgeworpen (■) om met 10 meest toxische en 10 meest mobiele stoffenlijst te werken
- Verdachte partijen / stortingen inzichtelijk maken

BIJLAGE 1:

overeenkomst Nauerna (20130604)

2.4.5 Veiligheid

Alle partijen onderschrijven het belang van veiligheid van de stortplaats.

VEILIG RECREËREN

- 2.4.5.1. Afvalzorg en BGN zullen gezamenlijk onderzoeken of er op deze stortplaats in fase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting.
- 2.4.5.2. Afvalzorg stelt daartoe een bedrag beschikbaar, waarmee BGN een adviesbureau opdracht kan verstrekken om een onderzoek uit te voeren (in het betreffende deelgebied van fase 1 – via een tekening wordt de exacte omvang nog nader bepaald).
- 2.4.5.3. Doel van het onderzoek is om op basis van bestaande normen vast te stellen of tijdens fase 1 met slechts een afwerking van minimaal 1 meter schone grond op de stortplaats veilig kan en mag worden gerecreëerd. Het onderzoek beslaat (lucht)metingen waarbij de concentraties van schadelijke stoffen worden vergeleken met geldende normen zoals bijvoorbeeld MAC-waarden en voorzover risico's zijn gerelateerd aan bodemverontreiniging.
- 2.4.5.4. Afvalzorg, BGN en provincie zullen met elkaar vaststellen welke parameters volgens bijbehorende onderzoeksmethodes worden onderzocht;
- Afvalzorg zal met het oog op het onderzoek en voor zover het onderzoeksbureau dat verlangt binnen één maand na een verzoek daartoe een nauwkeurige opgave doen van de aard van de stoffen die ter plekke zijn gestort, opdat er gericht onderzoek kan worden gedaan.
 - GS geven op basis van de opgave van Afvalzorg binnen één maand aan wat de geldende normen (MAC-waarden enz) zijn in verband met deze stoffen in een recreatiegebied in de buitenlucht en welke parameters moeten worden gebruikt, evt. in samenwerking met de GGD.
 - Zo nodig zullen GS hierover advies inwinnen bij het ministerie van I&M, RIVM en/of een andere deskundige instantie op het gebied van luchtnormen en veiligheid;
- 2.4.5.5. Nadat de in het vorige lid genoemde partijen de parameters en de onderzoeksmethoden hebben vastgesteld zal het onderzoek worden opgedragen. Het resultaat van dit onderzoek wordt gevolgd: indien niet aantoonbaar veilig dan zal het park worden afgedicht met een folie tenzij partijen op dat moment anders overeenkomen. Indien wel aantoonbaar veilig en toegestaan, dan zal het park zonder folie/afdichting worden ingericht;
- 2.4.5.6. Toekomstige afwerking van overige fasen wordt op dezelfde wijze aangepakt zoals in bovenstaande artikelen 2.4.5.4 en 2.4.5.5. beschreven is. Ook op de eerdere fasen wordt dan een controle onderzoek uitgevoerd. De controlemeting is minder uitgebreid dan een reguliere meting en richt zich op eventuele plaatsen met verhoogde waarden uit eerdere metingen.
- 2.4.5.7. Bij actieve ingrepen gericht op verduurzamen van willekeurig welke fase, zal het veiligheidsonderzoek als bedoeld in artikel 2.4.5.1 t/m 2.4.5.5, worden herhaald.
- 2.4.5.8. Na het onderzoek en duidelijkheid over de eisen kan Afvalzorg fase 1 van het park afwerken en inrichten. Afvalzorg zal op basis van de gekozen parameters en onderzoeksmethoden de als recreatiegebied ingerichte delen blijven monitoren.

Versie 4 juni 2013



AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna parkfase 1 (VEILPARK3) Deskundigenoverleg

Datum	:	9 januari 2014
Tijdstip	:	18:30 – 20:45uur
Genodigden	:	Afvalzorg (AZ): [REDACTED] BGN: [REDACTED] [REDACTED]) Prov.Noord-Holland (PNH): [REDACTED]) OD NZKG ¹ : [REDACTED] Gemeente Zaanstad: [REDACTED] Milieufederatie Noord-Holland (MFNH): [REDACTED]
Agendaleden	:	OD NZKG: [REDACTED]
Verhinderd	:	
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	[REDACTED]
Bijlage(n)	:	Paragraaf 2.4.5, Veilig recreëren, vaststellingsovereenkomst (20130604)

In navolging van de vaststellingsovereenkomst, paragraaf 2.4.5.1 zullen Afvalzorg en BGN gezamenlijk onderzoeken of er op de stortlocatie Nauerna in parkfase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting. De volledige tekst van de paragraaf is bijgevoegd aan dit document.

Ten behoeve van het beantwoorden van het vraagstuk is een deskundigenoverleg georganiseerd. Het deskundigenoverleg wordt aangehaald als VEILPARK. Het deskundigenoverleg loopt parallel aan het veiligheidsoverleg in bredere zin (aangehaald als VEIL). In het bredere overleg (VEIL) vind terugkoppeling plaats van het deskundigenoverleg.

Agenda

1. Opening, mededelingen
[REDACTED] opent de vergadering om 18:40 uur

Mededeling [REDACTED] [REDACTED] heeft op verzoek van provincie Noord-Holland het verslag van het vorige overleg (VEILPARK2) ontvangen.
Voorstel [REDACTED] [REDACTED] agendalid maken?
Iedereen akkoord. [REDACTED] vanaf heden agendalid voor agenda, verslagen en stukken.

2. Verslag vorige vergadering
[REDACTED] tekstueel: deskundigenoverleg hanteren ipv deskundigoverleg
Akkoord. Doorgevoerd met ingang van dit verslag.
Verder geen opmerkingen op het verslag.

De actielijst uit het verslag wordt doorgenomen.
Bij de agenda VEILPARK3 is een geactualiseerd overzicht gevoegd. Onderstaand de aanvullende wijzigingen op dit overzicht.

¹ Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

2.1 (deklaag park): reactie gemeente zaanstad 9-1-2014 ontvangen. Tevens 9-1-2014 reactie Milieufederatie ontvangen. Reactie PNH 7-1-2014 ontvangen.

2.3 (inzicht spore elementen gas): █████ geeft aan dat dit punt als afgerond kan worden beschouwd. Inzicht is verkregen via aangeleverde meetresultaten stortgas (analyseresultaten gaskwaliteit).

Het verslag is hiermee vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

- a. BGN: aanzet tot onderzoeksvoorstel (agenda punt 4)
- b. PNH: Inbreng PNH email + reactie vragen uit overleg (behandeling onder agenda punt 4)
- c. AZ: tekst bestemmingsplan 1995 mbt gebruik

Op dag van overleg ingekomen:

Email 9-1-2014, Gemeente Zaanstad (invulling actiepunten 2.1)

Email 9-1-2014, Milieufederatie (invulling aan actiepunten 2.1)

4. Bespreken: Aanzet tot onderzoeksvoorstel

Opmerking ten aanzien van het gespreksverloop en de voorgenomen agenda:

Op basis van de agenda bestond het voornemen om de 'aanzet tot het onderzoeksvoorstel' eerst in algemene zin en vervolgens in detail (bladsgewijs, inhoudelijk) door te nemen.

Naar aanleiding van de algemene inbreng van Provincie Noord-Holland is een meer principiële discussie op gang gekomen. Agendapunt 4 is hierdoor in afwijkende vorm behandeld.

- a. Reacties inventariseren op ingekomen stuk (3a).
 - i. Inventarisatie algemene/1^e reactie in volgorde
 1. Provincie

█████ vraagt █████ om eerst de algemene indruk van provincie Noord-Holland op het ingekomen voorstel toe te lichten.

█████ heeft het voorstel besproken met █████ om hun reactie af te stemmen.

█████ vermeldt dat de tekst over het afleiden van normen op pagina 3 hun is opgevallen.

In principe toetst PNH aan de bestaande normering.

Bij geen normen voor stoffen kunnen vervolgstappen worden afgestemd met RIVM om vast te stellen wat noodzakelijk is qua afleiding van toetsnormen ten behoeve van het beoogde onderzoek.

Een 2^e belangrijk punt betreft de kwaliteit van de toegepaste grond (deklaag).

█████ geeft aan dat PNH het bevoegd gezag is voor de toepassing van grond binnen de inrichting van de stortlocatie. Dit omdat provincie bevoegd gezag is voor de gehele inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer (tegenwoordig WABO, wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Ten aanzien van de toegepaste kwaliteit grond concludeert █████ dat zowel de kwaliteit van de grond als de toegepaste dikte volstaat voor het beoogde gebruik. Bij de invulling van het gebruik dient wel rekening te worden gehouden met het onderscheid tussen de zone met kwaliteit Wonen en de zone met kwaliteit Industrie.

Verder meldt █████ dat er in de Richtlijn dichte eindafwerking eveneens enkele voorwaarden zijn opgenomen ten aanzien van de fysische eigenschappen van de grond. Deze zijn in brede zin bedoeld om de deklaag in stand te houden.

■■■■■ verklaart de totstandkoming van deze conclusie.

De huidige situatie is als bijzondere situatie aan te merken. Het betreft hier recreatie op een parkgedeelte binnen een Wm-inrichting.

Provincie Noord-Holland heeft gekeken naar gelijksoortige situaties. Als voorbeeld is NAVOS genoemd (Nazorg Voormalige Stortplaatsen).

Bij NAVOS locaties volstaat een laagdikte voor de deklaag van 50 cm.

Verder is gekeken naar voorwaarden die binnen het Wbb-kader (o.a. saneringsbeleid) ten aanzien van de laagdikte zijn opgenomen.

In die situatie is veelal sprake van een laagdikte van 100 cm. Deze kan worden teruggebracht tot minimaal 50 cm.

Op basis van voorgaande concludeert ■■■■■ dat de huidige laagdikte (>80cm) volstaat voor het voorkomen van contact. Ten aanzien van de kwaliteit concludeert Douglas dat deze eveneens volstaat. Er staat bij een specialist bodem-Wbb van PNH nog een vraag uit om te beoordelen of een nadere beoordeling op parameterniveau nodig is voor het nemen van een besluit. Bij dit 2^e punt is de invulling van het type gebruik eveneens van belang.

■■■■■ reageert: de deklaag heeft 2 functies:

1 Voorkomen contact

2 dampremmende werking.

■■■■■ reageert: de 2^e functie is precies waarom het voorgenomen onderzoek van belang is. Dit gaat specifiek over het verschil tussen een afwerking met en zonder folie. Het is van belang om vast te stellen of de gasemissie van de stortlocaties tot (gezondheids)risico's kan leiden.

■■■■■ meldt dat in IPO verband sprake is van voorwaarden voor de dampremmende werking.

■■■■■ vraagt ■■■■■ naar welke stukken hij verwijst. ■■■■■ vraagt om de actualiteit van deze stukken.

■■■■■ heeft de stukken niet beschikbaar, maar kent het bestaan daarvan.

Afvalzorg is geïnteresseerd in de bedoelde stukken.

■■■■■ reageert verder op ■■■■■

Hij is verbaast over de vermelding dat sprake zou zijn van een bijzondere situatie. Er is sprake van vele voormalige stortlocaties waar sprake is van recreatie zonder folieafdichting. Hij noemt onder andere de locaties Velsen en CAY-belt. De afwerking op die locaties is ook 'slechts' een deklaag van grond.

■■■■■ reageert hierop: hij verwijst naar voorschrift 2.4.5.3 uit de overeenkomst.

Hij vermeldt dat in dit voorschrift als uitgangspunt is opgenomen dat de deklaag bestaat uit minimaal 1 m, schone grond. Daar heeft de BGN voor getekend. Nu vraagt BGN zich af of het onderzoek nog wel kan met gewijzigde uitgangspunten.

Op dit punt ontstaat een afwijking van de voorgenomen agenda en start de principiële discussie.

■■■■■ reageert:

Bij het voorgenomen onderzoek gaat het erom of er veilig gerecreëerd kan worden zonder folie.

■■■■■ vraagt aan PNH: moeten de gebruiksmogelijkheden worden aangepast aan de toegepaste kwaliteiten grond. PNH ja, rekening houden met bodemkwaliteitsklassen.

■■■■■ signaleert dat sprake is van een principiële discussie. Er is nu sprake van 2 vragen:

1. Wat is er afgesproken in overeenkomst. Dit aspect hoort niet thuis in dit overleg maar in een bredere context (afstemming mediationpartijen)

2. Kan er veilig gerecreëerd worden op park fase 1 met een afwerking zonder folie. De 2^e vraag hoort thuis in dit overleg.

■■■■ verwijst ook naar vermelding in de richtlijn dichte eindafwerking dat 'gebiedseigen grond' moet worden gebruikt. Omgeving is 'schone' grond.

■■■■ vraagt welke discussie we nu willen voeren:

1. Geschil over bodemkwaliteit in relatie tot tekst overeenkomst
2. Invulling geven aan onderzoek voor veilig recreëren

■■■■ eerst discussie punt 1 voeren. Hij vraagt zich af of het voorgenomen onderzoek kan worden uitgevoerd als er geen 1 meter schone grond ligt.

■■■■ vraagt ■■■■ om een oplossingsrichting.

■■■■ reageert: 1 meter schone grond opbrengen.

■■■■ licht toe dat dit een vertraging oplevert in de uitvoering. De benodigde hoeveelheid schone grond is naar verwachting niet op korte termijn beschikbaar voor toepassing.

■■■■ vraagt aan ■■■■ wat de invloed is van de kwaliteit van de grond op de dampremmende werking.

■■■■ reageert: de kwaliteit van de grond kan van invloed zijn op de dampremmende 'capaciteit' van de deklaag. Het is bekend dat verontreiniging van invloed kan zijn op de biologie van de deklaag. Hij benoemt dat bijvoorbeeld de bacteriënactiviteit onder invloed van zware metalen kan afnemen.

■■■■ de dampremmende werking kan worden onderzocht als onderdeel van het voorgenomen onderzoek. Het contactrisico met de deklaag is niet aan de orde.

■■■■ geeft eveneens aan dat de toegepaste grond geschikt is voor recreatief gebruik. Daarbij de eerder gemaakte kanttekening dat bij de invulling van het terreingebruik sprake kan zijn van gebruiksbepalingen ten aanzien van specifieke activiteiten (onderscheid intensieve en extensieve gebruikszones).

■■■■ vraagt zich af hoe de term 'schone grond' zoals opgenomen in de overeenkomst bedoeld is. Onder schone grond verstaat hij vanuit de praktijksituatie 'toepasbare' grond. Dit in relatie tot het landelijk beleid ten aanzien van hergebruiksgrond.

■■■■ vraagt ■■■■ of het onderzoek met de toegepaste grond doorgang kan vinden naar zijn mening. Ja dat kan. Als het bij industrie grond veilig is, dan bij schone grond zeker. In beide situaties dus onderzoek mogelijk.

■■■■ willen we de onderzoeksvraag zo formuleren dat deze is toegespitst op de bestaande situatie?

■■■■ 1^e discussie was wel of geen folie. Nu ook sprake van beïnvloeding door onder andere bodemkwaliteit.

■■■■ benoemt een risico waarvan zij zich afvraagt of dat kan ontstaan.

Stel dat uit het onderzoek komt dat het net niet veilig is bij de huidige grondkwaliteit. Kan het dan wel veilig zijn bij schone grond? Vraagt dit dan alsnog een aanvullend onderzoek.

■■■■ dat risico is afvalzorg bereid te nemen.

■■■■ benoemt het risico bij het gebruik van partijkeuringen. Bij partijkeuringen is sprake van gemiddelde waarden (steekproefmonsters). ■■■■ is nog niet overtuigd dat alle toegepaste grond

ook daadwerkelijk veilig is. Er kan sprake zijn van interventiewaarden overschrijdingen die nu niet bekend zijn.

■■■■ vraagt ■■■■ of we dan de bestaande wet- en regelgeving ter discussie willen stellen binnen dit overleg/onderzoek?

■■■■ heeft inderdaad bij de combinatie industriekwaliteit /recreatief gebruik moeite met het bestaande beleid.

■■■■ geeft aan dat het mogelijk moet zijn om de functies in te passen. Het terreindeel met industriegrond moet dan extensieve recreatie zijn. En dus met enkele gebruiksbependingen.

BGN twijfelt aan recreatie op industriegrond.

“Dat zal toch niet gebeuren in Nederland”

Afvalzorg, milieufederatie en provincie reageren dat dit wel het geval kan zijn.

■■■■ wat doen we nu?

■■■■ nu geen besluit nemen. Wens is wel van het voorjaar recreëren.

■■■■ eerst principe vraag beantwoorden (tekst overeenkomst) of vervolg geven opstellen onderzoeksvraag?

■■■■ vraagt wat de marsroute is als we eerst vraag 1 willen beantwoorden?

■■■■ niet bekend. Moet worden afgestemd. Betreft een afwijking ten opzichte van de overeenkomst.

■■■■ meldt dat naast de discussie over de grondkwaliteit in het bestemmingsplan eveneens de term extensief gebruik is vermeld. Dit is niet enkel een kwestie van grondkwaliteit maar is tevens een ruimtelijke inpassingsvraagstuk. Gemeente Zaanstad is bevoegd gezag op dat onderdeel.

BGN blijft bij het standpunt dat het uitgangspunt 1meter schone grond is.

■■■■ wil momenteel onderzoek on hold zetten.

Er volgt een rondvraag hoe de anderen daar over denken.

PNH (■■■■) onderzoek kan doorgang vinden. Daarbij rekening houden met de toegepaste grondkwaliteit in relatie tot het gebruik. Provincie geeft aan dat het belangrijkste aspect van het onderzoek moet gaan over de gasemissie van de stortlocatie en eventuele risico's daarvan.

■■■■ vraagt ■■■■ om in zijn reactie ook de getekende overeenkomst in ogenschouw te nemen.

■■■■ Schone grond term is vermeld in overeenkomst, maar deze klasse bestaat niet in de wetgeving.

Milieufederatie (■■■■) De milieufederatie heeft de voorkeur voor de kwaliteitsklassen achtergrondwaarde en wonen. Hij onderkent dat het Nederlandse beleid ook toepassing van industrie grond toestaat, maar voorkeur blijft houden voor klassen Achtergrondwaarde en Wonen. Hij refereert aan de toepassingskaart van de bodemkwaliteitskaart 2013-2017 van de gemeente Zaanstad waarvoor uitgangspunt voor de stortplaats Nauerna de AW kwaliteit is. Tevens refereert hij aan praktijksituaties bij dijkophogingen van het hoogheemraadschap. Daarbij is sprake van onrust omdat verontreinigingen worden aangetroffen zoals spijkers in de grond en zelfs asbesthoudend materiaal.

Hij heeft nog wel moeite met afwijking ten opzichte van overeenkomst (maar daar gaat hij niet over). Samengevat vindt hij dat het onderzoek wel doorgang kan vinden. Daarbij dient echter wel rekening te worden gehouden met de gewijzigde uitgangspunten.

■■■■ vraagt aan ■■■■ bedoel je dan ook dat fase 2 en 3 met achtergrondwaarde en/of wonenkwaliteit moeten worden afgewerkt.

■■■■ Bij voorkeur wel ja..

■■■■ dus strenger dan landelijke normen? ■■■■ ja voor een recreatiegebied zou ik liefst AW grond of wonen grond willen gebruiken. Je mag volgens het beleid ook industriegrond voor recreatiegebieden gebruiken, maar daar gaat niet mijn voorkeur naar uit.

Gemeente Zaanstad (■■■■) Ja, onderzoek voortzetten. Want gemeente Zaanstad is benieuwd naar de resultaten van het onderzoek met onderzoeksvraag verschil wel of geen folie. De tekst van de overeenkomst moet daaraan parallel nog wel bespreekbaar blijven.

■■■■ merkt op: onderzoek dan ook met 0,8 m voortzetten. Minimaal 1 meter is oorspronkelijke uitgangspunt.

Er is discussie over wat het stortbesluit voorschrijft ten aanzien van de kwaliteit van de deklaag. ■■■■ reageert dat het besluit Bodemkwaliteit het vigerende kader is ten aanzien van de kwaliteit. De stortrichtlijnen schrijven wel zaken voor over de eigenschappen van de grond ten aanzien van bv. dragen van vegetatie. Deze zijn bijvoorbeeld bedoeld om de deklaag in stand te houden.

■■■■ Voor het onderzoek wil hij weten wat onder extensieve recreatie wordt volstaan.

■■■■ benoemt een voorkeur voor een volgorde. Eerst recreatief gebruik vaststellen. Daar is al een ander overleg voor dat in vergevorderd stadium is. Eerst de uitkomsten van dat overleg afwachten, vervolgens de uitkomsten als uitgangspunten meenemen in het onderzoek.

■■■■ merkt op dat in de overeenkomst recreëren staat vermeld. Daar is dus ook geen onderscheid gemaakt tussen de vormen van recreatie (intensief en extensief).

■■■■ verbaast zich erover dat er nu discussie ontstaat over de vormen van gebruik. Er zijn toch eerdere plannen gemaakt met vormen van gebruik.

De discussie komt tot stand door de term: schone grond. Afvalzorg en Provincie zijn het er over eens dat deze term ongelukkig in de tekst van de overeenkomst terecht is gekomen. BGN is blij dat de formulering zo in de overeenkomst terecht is gekomen (uit overleg VEILPARK4 is aangevuld dat BGN onder schone grond verstaat: grond van kwaliteit lager of gelijk aan de "Achtergrondwaarden", zoals deze is bedoeld in het landelijk beleid.

■■■■ vraagt eveneens of het onderzoek te splitsen is in 2 delen:

- Deel onderzoek gericht op gebruik (type recreatie) en grondkwaliteit
- Deel onderzoek verschil met wel of geen folie

■■■■ reageert dat hij deze voorkeur niet heeft.

1^e deel is bestaand beleid. Opnieuw het argument of we dit bestaande beleid ter discussie willen stellen of onderdeel uit willen laten maken van het onderzoek? Het is in deze situatie niet aan Afvalzorg om het landelijk beleid ter discussie te stellen.

■■■■ acht het 2^e deel van het onderzoek wel van toepassing en mogelijk om uit te voeren.

■■■■ noemt opnieuw het risico van uitgaan van 'gemiddelde kwaliteit'. Ander voorbeeld: veel toegepaste partijen worden onderzocht met beperkte pakketten. Met het risico dat er verontreinigingen worden gemist in de onderzoeken.

Voorstel ■■■■ formele weg bewandelen? Bevoegd gezag kan oordeel geven over de toegepaste partijen.

■■■■ dan wel meekijken hoe bevoegd gezag deze controle uitvoert.

■■■■ voorstel kan worden overgenomen, inclusief rol ■■■■ daarin.

■■■■■: is het van belang wat in het nazorgplan is opgenomen?

■■■■■ licht toe dat nu sprake is van een afwijkende situatie. De bestaande inrichting en daarbij behorende vergunning gaan uit van het huidige gebruik (stortlocatie en daarmee samenhangende activiteiten). Recreatie is daar niet in opgenomen.

■■■■■ vindt dat de provincie wel moet nadenken over welke activiteiten worden toegestaan binnen de vergunning.

■■■■■ merkt op dat in de provinciale milieuverordening ook al aandacht is voor voormalige stortlocaties (gebruiksbeperkingen).

■■■■■ stelt voor om via een inventarisatie van mogelijke gebruiksvormen inzicht te krijgen in wat recreëren nu precies inhoudt op de locatie.

Hij stelt een "gebruiksvormentabel" voor:

1^e kolom: op hoofdlijnen wat NIET kan

Opvolgende kolommen kunnen detaillering vormen.

Per activiteit kan vastgesteld worden of het extensieve of intensieve recreatie is.

In workshopvorm vaststellen:

- Wat er kan
- Wat er mag
- Wat je wil

Afgesproken wordt om:

1. Eerst de vormen van gebruik vast te stellen
2. Parallel aan 1: geschiktheid van toegepaste grond laten beoordelen door provincie. ■■■■■ wil daarbij meekijken. ■■■■■ is daarmee akkoord.

■■■■■ benoemt verschil tussen alleen administratief onderzoek, of ook meten.

Zijn voorkeur: meten is weten.

■■■■■ afvalzorg stemt in met meten, maar dan wel volgens geldende wet- en regelgeving. Dat meten is al uitgevoerd in het kader van het bestaande beleid.

■■■■■ heeft in het overleg tijdens de discussie diverse malen aangegeven dat in de overeenkomst ook is vermeld dat wordt aangesloten bij het bestaande beleid. Dit sluit op dit moment aan bij het standpunt van ■■■■■

■■■■■ merkt op dat hij ruimte wil houden voor het uitvoeren van eventueel aanvullende metingen in relatie tot de kwaliteit van de toegepaste grond.

■■■■■ breekt in: BGN wil hierover vanavond geen uitspraak doen.

■■■■■ reageert daarop en vat samen wat de mogelijkheden nu zijn:

1. Gebruiksvormen vaststellen (term recreëren nader specificeren)
2. Principiële vraag beantwoorden (tekst overeenkomst)
3. Onderzoek verschil wel / geen folie

Misschien is het wel alvast mogelijk om de theoretische berekeningen uit te voeren.

■■■■■ vraagt: welke berekeningen ■■■■■ hier bedoeld.

■■■■■ reageert: het betreft dan modelberekeningen ten aanzien van verspreidingsmodellen, stoftransportmodellen.

■■■■■ geeft aan dat de modellen zoals ■■■■■ deze bedoelt niet voorhanden zijn voor stortlocaties. Voor dergelijke modellen zal naar verwachting moeten worden uitgeweken naar het buitenland. Er is wel sprake van een model dat is opgesteld door ■■■■■ zelf dat het aspect methaanoxidatie in deklagen behandelt. Voor zover bekend bij ■■■■■ is dat het enige model dat in de buurt komt van de vraagstelling van ■■■■■

5. Vervolgafspraken

■■■■ vat de gevoerde discussie als volgt samen en maakt in gezamenlijk overleg met de aanwezigen vervolgafspraken:

Er is sprake van 3 parallele trajecten:

- Er wordt afgesproken om vooralsnog niet inhoudelijk in te zoomen op het onderzoeksvoorstel zoals dat er nu ligt.
- Er wordt afgesproken om de gebruiksvormen (wat is recreëren) in workshop vorm nader uit te werken
 - o Afvalzorg organiseert dit
 - o ■■■■ vraagt: Voor workshop ook ■■■■ uitnodigen.
 - o ■■■■ vraagt: Voor workshop ook ■■■■.
- Principiële discussie voeren over term schone grond, buiten dit overleg
 - o .

■■■■ vraagt voor het voeren van de principiële discussie nadere informatie over tijd en kosten voor het realiseren van een 1 meter schone deklaag. ■■■■ reageert: Afvalzorg kan deze informatie op korte termijn uitwerken. Gelet op het principiële karakter van de discussie vindt ■■■■ dat deze informatie vooralsnog niet nodig is voor het voeren van de discussie.

6. Rondvraag:

PNH geen.

■■■■ is er sprake van uitloging? ■■■■ er is wel sprake van enige uitloging, maar dit is een zeer traag proces

■■■■ vooruitblik naar toekomst belangrijk: hoe om te gaan met fase 2 en 3.

■■■■ (reactie): taluds zijn al afgewerkt. Voor rest is punt genoteerd.

■■■■ in het huidige onderzoeksvoorstel zijn een aantal activiteiten vermeld waarbij afvalzorg heeft gereageerd: *zijn niet van toepassing*. ■■■■ vraagt om een ruime blik bij het opstellen van de gebruiksvormen. Niet beginnen met uitzonderingen.

■■■■ Zou GGD niet aan tafel zitten? ■■■■ GGD is genoemd als achtervang in geval er sprake is van niet genormeerde stoffen in het onderzoek. Op dit moment niet noodzakelijk om deze partij aan tafel te hebben.

■■■■ sluit het overleg om: 2045 uur.

AFSPRAKEN

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE	STATUS
	VEILPARK1			
1.9.	■ formuleert onderzoeksvraag op basis van door een ieder ingebrachte informatie. Instemming met de onderzoeksvraag moet er vanuit alle betrokken partijen zijn, voordat de vervolgstap in het proces wordt doorlopen	■	ON HOLD	In VEILPARK3 voorsnog on hold gezet in afwachting van nadere invulling term recreëren en in afwachting van principiële discussie over tekst overeenkomst (term schone grond)
	VEILPARK2			
2.3.	Inzicht in spore elementen stortgas vergroten	■	9-1-2014	In VEILPARK3 door ■ aangeven dat dit punt als afgerond kan worden beschouwd.
2.5.	Aanleveren 3D-model stortlocatie (incl. positie aanduiding van bijzondere partijen)	■	ON HOLD	19-12-2013 verstuurd aan ■ Reactie ■ is 2D-model
2.7.	Kwaliteit afdekgrond aanleveren	■	Zei actielijst VEILPARK3	Kwaliteit afdekgrond is aangeleverd. Provincie en gemeente hebben aangeven dat dit binnen het bestaande beleid voldoet. BGN heeft aangegeven dat de informatie te beperkt is voor formuleren onderzoeksvraag. In VEILPARK3 afgesproken dat hierop een vervolgactie komt.
2.8.	Agendapunt 'selectieprocedure' agenderen voor overleg d.d. 9 januari 2014	■	ON HOLD	Onder agendapunt 4, overleg 9-1-2014 opgenomen. Niet aan de orde gekomen in overleg VEILPARK3
	VEILPARK3			
3.1	Reactie specialist Bodem-Wbb (PNH) of nadere beoordeling van de grondkwaliteit op parameterniveau noodzakelijk is	■	Niet vastgesteld	Voorstel ■ (bij opstellen verslag): meenemen onder afspraak 3.3
3.2	Toepassen van grond op fase 2 en 3. BGN wil niet opnieuw verrast worden door opnieuw klasse industrie binnen het toekomstig recreatiegebied	■	Niet vastgesteld	Punt is genoteerd. Opgemerkt is dat een deel van deze grond (taluds) reeds is toegepast. Standpunt Afvalzorg is: aansluiten bij landelijk beleid ten aanzien van hergebruiksgrond. Reactie volgt.
3.3	Controle toegepaste grond (handhavingcontrole)	DB ■ kijkt mee	Niet vastgesteld	■ pakt punt op en komt met voorstel voor uitwerking
3.4	Specificering term recreatief gebruik. In workshop vorm uitwerken.	■	Niet vastgesteld	■ initieert op korte termijn workshop.

3.5	Principiële discussie voeren (buiten dit overleg) over tekst overeenkomst (term schone grond)	■	Niet vastgesteld	■ neemt dit punt op korte termijn op binnen Afvalzorg en de mediationpartijen.

Beslispunten

NR	OMSCHRIJVING
	VEILPARK1
B1.1	Aandachtspunten: <ul style="list-style-type: none"> - Stabiliteit locatie - Zijdelings uittredend percolaat - Complexe omgeving (externe invloeden)
B1.2	Overeenstemming: immobiele stoffen zijn niet van belang voor het onderzoek
B1.3	Voorstel ■ werken met stoffenlijst)10 meest toxische en 10 meest mobiele stoffen'
	VEILPARK3
B3.1	■ toevoegen als agendalid (agenda, verslagen en stukken) Per VEILPARK3 gerealiseerd.
B3.2	PNH: PNH is bevoegd gezag inzake de toepassing van grond binnen de Wm-inrichting. Daarmee bevoegd gezag ten aanzien van kwaliteit en dikte van de deklaag.
B3.3	Gemeente Zaanstad is bevoegd gezag bestemmingplan. Daarmee bevoegd gezag voor de invulling van het gebruik (o.a. type recreatie). Daarbij is naast veiligheid ook ruimtelijke inpassing aan de orde.
B3.3	PNH: Dikte en kwaliteit van de afdeklaag voldoet aan vigerende wet- en regelgeving en volstaat voor het beoogde gebruik. Ten aanzien van de invulling van het gebruik wel rekening houden met toegepaste kwaliteitsklassen Wonen en Industrie.
B3.4	PNH toetst aan bestaande wet- en regelgeving. Bij geen normering voor te onderzoeken stoffen vind afstemming met RIVM plaats over wijze van handelen.
B3.5	BGN: deklaag heeft 2 functies. Enerzijds voorkomen contact en anderzijds 'dampremmende werking'.
B3.6	Milieufederatie spreekt voorkeur uit voor toepassing van 'schone grond' op het park. Geeft daarbij wel aan te erkennen dat dit strenger is dan het landelijk beleid. Voor fase 2 en 3 betekent dit dat daar naar mening van de milieufederatie geen klasse industrie zou moeten worden toegepast.
B3.7	PNH: vergunningstatus. Huidig vergunde situatie is voor stortinrichting en bijbehorende activiteiten. In de huidige vergunning is nog geen rekening gehouden met recreatie binnen de inrichtingsgrens.

Aandachtspuntenlijst veilig recreëren (vanaf VEILPARK3 vervallen)

In het 1^o overleg zijn diverse punten genoemd ten aanzien van veilig recreëren. Bij wijze van samenvatting zijn deze punten in voorgaande verslagen als aandachtlijst opgenomen. Met ingang van dit verslag zijn deze punten verplaatst naar de beslispuntentabel.

Aandachtspunten waarvoor afspraken zijn gemaakt in de overleggen zijn daarbij verplaatst naar de afsprakenlijst. Deze kunnen reeds volledig zijn uitgevoerd. Het aandachtspunt is daarmee via de afsprakenlijst voldoende belicht in het kader van het voorgenomen onderzoek en is komen te vervallen.

BIJLAGE 1:

overeenkomst Nauerna (20130604)

2.4.5 Veiligheid

Alle partijen onderschrijven het belang van veiligheid van de stortplaats.

VEILIG RECREËREN

- 2.4.5.1. Afvalzorg en BGN zullen gezamenlijk onderzoeken of er op deze stortplaats in fase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting.
- 2.4.5.2. Afvalzorg stelt daartoe een bedrag beschikbaar, waarmee BGN een adviesbureau opdracht kan verstrekken om een onderzoek uit te voeren (in het betreffende deelgebied van fase 1 – via een tekening wordt de exacte omvang nog nader bepaald).
- 2.4.5.3. Doel van het onderzoek is om op basis van bestaande normen vast te stellen of tijdens fase 1 met slechts een afwerking van minimaal 1 meter schone grond op de stortplaats veilig kan en mag worden gerecreëerd. Het onderzoek beslaat (lucht)metingen waarbij de concentraties van schadelijke stoffen worden vergeleken met geldende normen zoals bijvoorbeeld MAC-waarden en voorzover risico's zijn gerelateerd aan bodemverontreiniging.
- 2.4.5.4. Afvalzorg, BGN en provincie zullen met elkaar vaststellen welke parameters volgens bijbehorende onderzoeksmethodes worden onderzocht;
- Afvalzorg zal met het oog op het onderzoek en voor zover het onderzoeksbureau dat verlangt binnen één maand na een verzoek daartoe een nauwkeurige opgave doen van de aard van de stoffen die ter plekke zijn gestort, opdat er gericht onderzoek kan worden gedaan.
 - GS geven op basis van de opgave van Afvalzorg binnen één maand aan wat de geldende normen (MAC-waarden enz) zijn in verband met deze stoffen in een recreatiegebied in de buitenlucht en welke parameters moeten worden gebruikt, evt. in samenwerking met de GGD.
 - Zo nodig zullen GS hierover advies inwinnen bij het ministerie van I&M, RIVM en/of een andere deskundige instantie op het gebied van luchtnormen en veiligheid;
- 2.4.5.5. Nadat de in het vorige lid genoemde partijen de parameters en de onderzoeksmethoden hebben vastgesteld zal het onderzoek worden opgedragen. Het resultaat van dit onderzoek wordt gevolgd: indien niet aantoonbaar veilig dan zal het park worden afgedicht met een folie tenzij partijen op dat moment anders overeenkomen. Indien wel aantoonbaar veilig en toegestaan, dan zal het park zonder folie/afdichting worden ingericht;
- 2.4.5.6. Toekomstige afwerking van overige fasen wordt op dezelfde wijze aangepakt zoals in bovenstaande artikelen 2.4.5.4 en 2.4.5.5. beschreven is. Ook op de eerdere fasen wordt dan een controle onderzoek uitgevoerd. De controlemeting is minder uitgebreid dan een reguliere meting en richt zich op eventuele plaatsen met verhoogde waarden uit eerdere metingen.
- 2.4.5.7. Bij actieve ingrepen gericht op verduurzamen van willekeurig welke fase, zal het veiligheidsonderzoek als bedoeld in artikel 2.4.5.1 t/m 2.4.5.5, worden herhaald.
- 2.4.5.8. Na het onderzoek en duidelijkheid over de eisen kan Afvalzorg fase 1 van het park afwerken en inrichten. Afvalzorg zal op basis van de gekozen parameters en onderzoeksmethoden de als recreatiegebied ingerichte delen blijven monitoren.

Versie 4 juni 2013

A series of handwritten signatures in blue ink, including a large signature on the left and several smaller ones to the right, some with initials.

AFVALZORG

Verslag overleg veiligheid Nauerna parkfase 1 (VEIL.PARK4) Deskundigen overleg

Datum	:	17 februari 2014
Tijdstip	:	18:30 – 20:00 uur
Genodigden	:	Afvalzorg (AZ): ██████████ BGN: ██████████ ██████████ Prov.Noord-Holland (PNH): ██████████ OD NZKG ¹ : ██████████ Gemeente Zaanstad: ██████████ Milieufederatie Noord-Holland (MFNH): ██████████
Verhinderd	:	██████████
Verslaglegging	:	██████████
Cc verslag	:	██████████
Bijlage(n)	:	Paragraaf 2.4.5, Veilig recreëren, vaststellingsovereenkomst (20130604)

In navolging van de vaststellingsovereenkomst, paragraaf 2.4.5.1 zullen Afvalzorg en BGN gezamenlijk onderzoeken of er op de stortlocatie Nauerna in parkfase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting. De volledige tekst van de paragraaf is bijgevoegd aan dit document.

Ten behoeve van het beantwoorden van het vraagstuk is een deskundige overleg georganiseerd. Het deskundige overleg wordt aangehaald als VEIL.PARK. Het deskundige overleg loopt parallel aan het veiligheidsoverleg in bredere zin (aangehaald als VEIL). In het bredere overleg (VEIL) vindt terugkoppeling plaats van het deskundige overleg.

Verslag

- Opening, mededelingen
 - ██████ opent overleg 1835 uur. ██████ nog niet aanwezig.
 - ██████ stelt voor om de agenda van vorig overleg te hanteren. Daarbij vind de volgende aanpassing plaats: in plaats van eerst een algemene en aansluitend een inhoudelijke reactie op het ingekomen stuk *Aanzet tot onderzoeksvoorstel* wordt afgesproken om direct een inhoudelijke reactie te geven. Deze zal paginagewijs worden geïnventariseerd (directe reactie allen per pagina).

Mededeling: ██████████ (gem.Zaanstad) is afwezig (ziek, ██████ zou ██████ vervangen namens gemeente Zaanstad).

██████ wel aanwezig (verwachting was niet aanwezig).

Update resultaat workshop: voorstel van Grontmij wordt deze week verwacht.

██████ kijkt mee in proces.

Vraag ██████ vervangt werkzaamheden Grontmij eerdere afspraak: meekijken met PNH.

██████ Nee, 2 afzonderlijke onderdelen.

Grontmij gaat in op chemisch, ander onderwerp is fysisch. Dat zit meer bij meekijken bij provincie.

¹ Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

■■■■ Afvalzorg brengt op die delen die minder dan 1 m grond bevatten (maar meer dan 0,8m) grond aan tot 1 meter grond.

■■■■ zal dit met schone grond gebeuren. ■■■■ dit gaat in afstemming met BGN.

2. Verslag vorige vergadering

■■■■ meld dat de ingekomen reacties op het verslag van ■■■■ en ■■■■ nog moeten worden verwerkt (gerealiseerd in verslag VEILPARK3).

■■■■ vraagt om informatie mbt gassamenstelling.

AFSPRAAK: informatie toesturen aan ■■■■

blz.6 midden, zinsnede: *“De discussie komt tot stand door de term: schone grond. Allen zijn het er over eens dat deze term ongelukkig in de tekst van de overeenkomst terecht is gekomen.”*

■■■■ reageert dat BGN wel gelukkig is met de formulering van de tekst

AFSPRAAK: herformuleren in verslag VEILPARK3 (■■■■)

Gerealiseerd zie verslag VEILPARK3.

■■■■ heeft 2 punten naar aanleiding van het verslag:

1. In workshop is onderscheid gemaakt tussen termen intensief en extensief gebruik. Termen kunnen zowel bij Bodemgebruik als Ruimtelijk milieu worden gehanteerd.

Daarbij is echter wel sprake van verschillende betekenissen. ■■■■ vraagt om dit onderscheid in het verslag VEILPARK3 op te nemen.

- Bodemgebruik: type gebruik en mate van contact/inname bepaald in- of extensief
- Ruimtelijk milieu (inpassing): aantal gebruikers bepaald in- of extensief.

■■■■ meld wat BGN als schone grond beschouwd: achtergrondwaarden of lager.

3. Ingekomen stukken (idem als VEILPARK3).

4. Bespreken aanzet tot onderzoeksvorstel

Het voorstel van ■■■■ wordt paginagewijs doorgenomen.

blz.3:

H2, conceptueel model.

■■■■ het conceptueel model is pas compleet als de waterbalans volledig is.

■■■■ er is sprake van een balans in relatie tot het 30 jaargemiddelde-neerslag. Dit komt overeen met de orde grootte met voorspellingen van het RIVM.

Deze balans is van toepassing op het totaal jaardebiet (effluent, alle compartimenten). Er is geen voldoende nauwkeuring onderscheid op compartiment niveau (wel sprake van debietmeters maar deze worden niet gekalibreerd).

H3. ■■■■ reageert op onderwerp: toetsen aan bestaande normering.

Het punt wordt besproken. Er is verduidelijkt dat EERST wordt getoetst aan de bestaande normen. Indien er stoffen beoordeeld moeten worden waarvoor geen bestaande normen gelden kan worden uitgeweken naar het afleiden van normen voor deze betreffende stoffen.

blz.4. In relatie tot de door ■■■■ gevraagde informatie vraagt ■■■■ in het algemeen: wat brengt de niet geleverde informatie extra op?

■■■■ verduidelijkt: zoveel mogelijk nastreven om blackbox benadering los te laten. Inzicht in processen is gewenst om juiste onderzoek uit te kunnen voeren.

In relatie tot het verstrekken van informatie vult [REDACTED] aan: Het (excel)document met daarin de chemische, en in beperkte mate fysieke, informatie is reeds verstrekt aan Grontmijn ([REDACTED]). Dit document bevat de analyseresultaten van de toegepaste partijen grond op park fase 1.

AFSPRAAK: Document tevens verstrekken aan [REDACTED] en [REDACTED] (tbv controle verzoek via [REDACTED])

vraag 4 is voldoende behandeld in de workshop.

vraag 5 idem.

19:12 uur. [REDACTED] komt binnen.

vraag 6 volgt via exceldocument (analyseresultaten toegepaste grond park fase 1)

H5 centrale onderzoeksvraag

[REDACTED] merkt op dat de vraag zich met name richt op uittredend stortgas.

Hij benoemt dat naast het onderwerp stortgas tevens ook mogelijk contact met grond plaats vind. Zijn hier risico's aan verbonden?

[REDACTED] reageert: Het aspect contact met grond (kwaliteit) is naar zijn mening voldoende ondervangen in de berekeningen van Grontmij (resultaat workshop).

[REDACTED] speelt achtergrondwaarde luchtkwaliteit nog een rol.

[REDACTED] referentiewaarden zijn beschikbaar via meetstation Hoogtij.

[REDACTED] in eerder overleg al aangehaald dat sprake is van complexe omgeving. Tevens achtergrondwaarden van belang. Meetstrategie moet daar voldoende rekening mee houden. (is opgenomen in aandachtspuntenlijst onderaan verslag).

vraag 3: [REDACTED] stelt de vraag wie het conceptueel model opstelt?

[REDACTED] reageert dat dit onderdeel is van de uitvraag en dus stelt het onderzoeksbureau dit op als onderdeel van de opdracht.

vraag 6: [REDACTED] vraagt ter verduidelijking voor hemzelf waarom horizontaal gastransport snel is en verticaal transport langzaam?

[REDACTED] licht dit punt toe (uitleg verdichting van aangebrachte lagen).

vraag 18: [REDACTED] heeft naar aanleiding van vraag 18 nog een nadere reactie gevraagd.

Vraag 18 is in het overleg nader besproken. Uitkomst is dat dit ondervangen is in het onderzoek van Grontmij. Punt voldoende besproken.

vraag 19: clubgebouw vraagt blijft leven bij BGN.

Vraag blijft onderdeel onderzoeksvraag.

H7 Marsroute

[REDACTED] stelt voor om het onderzoek op te knippen in 2 delen. 1. Theoretisch deel uitwerken (fase 1 en 2). 2. Meetprogramma opstellen en uitvoering (fase 3).

Voorstel aangenomen.

nr.3: ten aanzien van de geselecteerde bureau's geeft [REDACTED] een toelichting. Deze zijn geselecteerd omdat deze partijen nog niet (eerder) zijn betrokken bij de locatie. Insteek hiervan is de onafhankelijkheid te waarborgen.

PNH reageert: PNH mist bij de voorgestelde bureaus onvoldoende praktijkervaring.

Voorstel PNH: Royal Haskoning/DHV en Arcadis.

voorstel [REDACTED] bureau Blauw ([REDACTED] reageert: erg atmosferisch gericht), of PRA odournet ([REDACTED] reageert: PRA is meer geur gericht)

AFSPRAAK: De uitvraag zal naar 4 bureaus worden verzonden. Dit zijn de 3 genoemde + haskoning/DHV

[REDACTED] vraagt wie de offertes aanvraagt: [REDACTED] reageert: BGN.

AFSPRAAK: [REDACTED] vraagt namens BGN de offertes aan bij de 4 bureaus (zie afspraak 1.9)

De volgende planning wordt afgesproken:

[REDACTED] werkt aanzet tot verzoek offerte bij.

Input onderzoek grontmij is van belang. Deze volgt binnen 2 weken.

Input onderzoek PNH (handhavingscontrole) is van belang. Volgt eveneens binnen 2 weken

Afgesproken wordt om half maart de uitvraag te versturen met verzoek voor offerte binnen 1 week aan te leveren. Beoordelen offerte vindt plaats in laatste week maart.

Aansluitend vergadering inplannen.

AFSPRAAK: Afvalzorg doet datumvoorstel voor volgende vergadering.

[REDACTED] geeft doorkijk op de vervolgpilanning: begin april opdracht. Verwachting begin mei concept fase 1 en 2.

[REDACTED] wanneer is normenkader van toepassing? [REDACTED] reageert: normenkader is voldoende voorhanden. Indien sprake is van niet genormeerde stoffen volgt dit uit het onderzoeksvoorstel.

Rondvraag:

[REDACTED] meld dat [REDACTED] door zijn uren is. [REDACTED] reageert daar deze week op.

AFSPRAAK: [REDACTED] reageert in week 8 op dit onderwerp.

Vergadering afgerond om 19:50 uur.

AFSPRAKEN (VEIL.PARK1)

NR	OMSCHRIJVING	ACTIE DOOR	DEADLINE	STATUS
	VEILPARK1			
1.9.	■ formuleert onderzoeksvraag op basis van door een ieder ingebrachte informatie. Instemming met de onderzoeksvraag moet er vanuit alle betrokken partijen zijn, voordat de vervolgstap in het proces wordt doorlopen	■	Half maart '14	■ verstuurd half maart uitvraag (na ontvangen input onderzoek Grontmij en input PNH handhavingscontrole). De uitvraag gaat naar de 3 door BGN aangedragen bureaus + Haskoning/DHV
	VEILPARK2			
2.5.	Aanleveren 3D-model stortlocatie (incl. positie aanduiding van bijzondere partijen)	■	ON HOLD	19-12-2013 verstuurd aan ■ Reactie ■ is 2D-model
2.7.	Kwaliteit afdekgrond aanleveren	■	Zei actielijst VEILPARK3	20-02-2014 gerealiseerd (excelandocument analysesresultaten verstrekt)
2.8.	Agendapunt 'selectieprocedure' agenderen voor overleg d.d. 9 januari 2014	■	ON HOLD	17-2-2014 onderdeel selectie bureaus en uitvraag overeengekomen in VEILPARK4
	VEILPARK3			
3.1	Reactie specialist Bodem-Wbb (PNH) of nadere beoordeling van de grondkwaliteit op parameterniveau noodzakelijk is	■	Niet vastgesteld	Voorstel ■ (bij opstellen verslag): meenemen onder afspraak 3.3
3.2	Toepassen van grond op fase 2 en 3. BGN wil niet opnieuw verrast worden door opnieuw klasse industrie binnen het toekomstig recreatiegebied	■	Niet vastgesteld	Punt is genoteerd. Opgemerkt is dat een deel van deze grond (taluds) reeds is toegepast. Standpunt Afvalzorg is: aansluiten bij landelijk beleid ten aanzien van hergebruiksgrond. Reactie volgt.
3.3	Controle toegepaste grond (handhavingscontrole)	■ ■ kijkt mee	Half maart (VEILPARK4)	■ pakt punt op en komt met voorstel voor uitwerking
3.4	Specificering term recreatief gebruik. In workshop vorm uitwerken.	■	Niet vastgesteld	■ initieert op korte termijn workshop. GEREALISEERD (23-2-2014)
3.5	Principiële discussie voeren (buiten dit overleg) over tekst overeenkomst (term schone grond)	■	Niet vastgesteld	■ neemt dit punt op korte termijn op binnen Afvalzorg en de mediationpartijen.
	VEILPARK4			
4.1	Informatie gassamenstelling verstrekken aan ■	■	Niet vastgesteld	20-2-2014 GEREALISEERD
4.2	Informatie grondkwaliteit verstrekken aan ■ en ■	■		20-2-2014 GEREALISEERD
4.3	Afvalzorg doet datumvoorstel volgend overleg	■	1 ^e week april	
4.4	Uren ■ reactie ■	■	21-2-2014	

Beslispunten

NR	OMSCHRIJVING
	VEILPARK1
B1.1	Aandachtspunten: <ul style="list-style-type: none"> - Stabiliteit locatie - Zijdelings uittredend percolaat - Complexe omgeving (externe invloeden)
B1.2	Overeenstemming: immobiele stoffen zijn niet van belang voor het onderzoek
B1.3	Voorstel [REDACTED] werken met stoffenlijst) 10 meest toxische en 10 meest mobiele stoffen'
	VEILPARK3
B3.1	[REDACTED] toevoegen als agendalid (agenda, verslagen en stukken) Per VEILPARK3 gerealiseerd.
B3.2	PNH: PNH is bevoegd gezag inzake de toepassing van grond binnen de Wm-inrichting. Daarmee bevoegd gezag ten aanzien van kwaliteit en dikte van de deklaag.
B3.3	Gemeente Zaanstad is bevoegd gezag bestemmingplan. Daarmee bevoegd gezag voor de invulling van het gebruik (o.a. type recreatie). Daarbij is naast veiligheid ook ruimtelijke inpassing aan de orde.
B3.3	PNH: Dikte en kwaliteit van de afdeklaag voldoet aan vigerende wet- en regelgeving en volstaat voor het beoogde gebruik. Ten aanzien van de invulling van het gebruik wel rekening houden met toegepaste kwaliteitsklassen Wonen en Industrie.
B3.4	PNH toetst aan bestaande wet- en regelgeving. Bij geen normering voor te onderzoeken stoffen vind afstemming met RIVM plaats over wijze van handelen.
B3.5	BGN: deklaag heeft 2 functies. Enerzijds voorkomen contact en anderzijds 'dampremmende werking'.
B3.6	Milieufederatie spreekt voorkeur uit voor toepassing van 'schone grond' op het park. Geeft daarbij wel aan te erkennen dat dit strenger is dan het landelijk beleid. Voor fase 2 en 3 betekent dit dat daar naar mening van de milieufederatie geen klasse industrie zou moeten worden toegepast.
B3.7	PNH: vergunningstatus. Huidig vergunde situatie is voor stortinrichting en bijbehorende activiteiten. In de huidige vergunning is nog geen rekening gehouden met recreatie binnen de inrichtingsgrens.
	VEILPARK4
B4.1	Afvalzorg brengt op die delen die minder dan 1 m grond bevatten (maar meer dan 0,8m) grond aan tot 1 meter grond. [REDACTED] zal dit met schone grond gebeuren. [REDACTED] dit gaat in afstemming met BGN.
B4.2	BGN ziet als schone grond: grond met kwaliteit lager of gelijk aan achtergrondwaarden

Aandachtspuntenlijst veilig recreëren (vanaf VEILPARK3 vervallen)

In het 1^o overleg zijn diverse punten genoemd ten aanzien van veilig recreëren. Bij wijze van samenvatting zijn deze punten in voorgaande verslagen als aandachtlijst opgenomen. Met ingang van dit verslag zijn deze punten verplaatst naar de beslispuntentabel.

Aandachtspunten waarvoor afspraken zijn gemaakt in de overleggen zijn daarbij verplaatst naar de afsprakenlijst. Deze kunnen reeds volledig zijn uitgevoerd. Het aandachtspunt is daarmee via de afsprakenlijst voldoende belicht in het kader van het voorgenomen onderzoek en is komen te vervallen.

BIJLAGE 1:

overeenkomst Nauerna (20130604)

2.4.5 Veiligheid

Alle partijen onderschrijven het belang van veiligheid van de stortplaats.

VEILIG RECREËREN

- 2.4.5.1. Afvalzorg en BGN zullen gezamenlijk onderzoeken of er op deze stortplaats in fase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting.
- 2.4.5.2. Afvalzorg stelt daartoe een bedrag beschikbaar, waarmee BGN een adviesbureau opdracht kan verstrekken om een onderzoek uit te voeren (in het betreffende deelgebied van fase 1 – via een tekening wordt de exacte omvang nog nader bepaald).
- 2.4.5.3. Doel van het onderzoek is om op basis van bestaande normen vast te stellen of tijdens fase 1 met slechts een afwerking van minimaal 1 meter schone grond op de stortplaats veilig kan en mag worden gerecreëerd. Het onderzoek beslaat (lucht)metingen waarbij de concentraties van schadelijke stoffen worden vergeleken met geldende normen zoals bijvoorbeeld MAC-waarden en voorzover risico's zijn gerelateerd aan bodemverontreiniging.
- 2.4.5.4. Afvalzorg, BGN en provincie zullen met elkaar vaststellen welke parameters volgens bijbehorende onderzoeksmethodes worden onderzocht;
- Afvalzorg zal met het oog op het onderzoek en voor zover het onderzoeksbureau dat verlangt binnen één maand na een verzoek daartoe een nauwkeurige opgave doen van de aard van de stoffen die ter plekke zijn gestort, opdat er gericht onderzoek kan worden gedaan.
 - GS geven op basis van de opgave van Afvalzorg binnen één maand aan wat de geldende normen (MAC-waarden enz) zijn in verband met deze stoffen in een recreatiegebied in de buitenlucht en welke parameters moeten worden gebruikt, evt. in samenwerking met de GGD.
 - Zo nodig zullen GS hierover advies inwinnen bij het ministerie van I&M, RIVM en/of een andere deskundige instantie op het gebied van luchtnormen en veiligheid;
- 2.4.5.5. Nadat de in het vorige lid genoemde partijen de parameters en de onderzoeksmethoden hebben vastgesteld zal het onderzoek worden opgedragen. Het resultaat van dit onderzoek wordt gevolgd: indien niet aantoonbaar veilig dan zal het park worden afgedicht met een folie tenzij partijen op dat moment anders overeenkomen. Indien wel aantoonbaar veilig en toegestaan, dan zal het park zonder folie/afdichting worden ingericht;
- 2.4.5.6. Toekomstige afwerking van overige fasen wordt op dezelfde wijze aangepakt zoals in bovenstaande artikelen 2.4.5.4 en 2.4.5.5. beschreven is. Ook op de eerdere fasen wordt dan een controle onderzoek uitgevoerd. De controlemeting is minder uitgebreid dan een reguliere meting en richt zich op eventuele plaatsen met verhoogde waarden uit eerdere metingen.
- 2.4.5.7. Bij actieve ingrepen gericht op verduurzamen van willekeurig welke fase, zal het veiligheidsonderzoek als bedoeld in artikel 2.4.5.1 t/m 2.4.5.5, worden herhaald.
- 2.4.5.8. Na het onderzoek en duidelijkheid over de eisen kan Afvalzorg fase 1 van het park afwerken en inrichten. Afvalzorg zal op basis van de gekozen parameters en onderzoeksmethoden de als recreatiegebied ingerichte delen blijven monitoren.

Versie 4 juni 2013

A series of handwritten signatures in blue ink, including a large signature on the left and several smaller ones to the right.

AFVALZORG

VERSLAG overleg veiligheid Nauerna parkfase 1 (VEIL.PARK6)

Datum	:	15 januari 2015
Tijdstip	:	10:00 – 11:45 uur
Aanwezig	:	Afvalzorg (AZ): [REDACTED] BGN: [REDACTED] Prov.Noord-Holland (PNH): [REDACTED] OD NZKG ¹ : [REDACTED] Gemeente Zaanstad: [REDACTED] Milieufederatie Noord-Holland (MFNH): [REDACTED] CSO: [REDACTED]
Verhinderd	:	[REDACTED]
Verslaglegging	:	[REDACTED]
Cc verslag	:	[REDACTED]
Bijlage(n)	:	geen

In navolging van de vaststellingsovereenkomst, paragraaf 2.4.5.1 zullen Afvalzorg en BGN gezamenlijk onderzoeken of er op de stortlocatie Nauerna in parkfase 1 veilig gerecreëerd kan worden zonder bovenafdichting. De volledige tekst van de paragraaf is bijgevoegd aan dit document.

Ten behoeve van het beantwoorden van het vraagstuk is een deskundige overleg georganiseerd. Het deskundige overleg wordt aangehaald als VEIL.PARK. Het deskundige overleg loopt parallel aan het veiligheidsoverleg in bredere zin (aangehaald als VEIL). In het bredere overleg (VEIL) vindt terugkoppeling plaats van het deskundige overleg.

Toelichting bij verslag

Het laatste verslag van het VEILPARK overleg dateert van: 2 april 2014 (overlegdatum). In het voorgaande verslag van overleg 17 februari (VEILPARK4) is een marsroute afgesproken om invulling te geven aan het onderzoek 'Veilig recreëren'. In het overleg is afgesproken dat een offerte aanvraag wordt gedaan bij 4 bureaus. Op basis van de ingediende offerten is in VEILPARK5 gezamenlijk gekozen dat CSO de opdracht gegund krijgt. Na de opdrachtverlening heeft CSO het onderzoek opgestart en hebben tussentijds diverse operationele overleggen plaatsgevonden. Deze zijn hieronder weergegeven.

VEILPARK- operationele overleggen (geen verslaglegging)

6-5-2014 : Startoverleg CSO
10-6-2014 : Overleg voortgang onderzoek
Toelichting op aanpak CSO
8-9-2014 : Overleg voortgang onderzoek
Okt-dec 2014 : Metingen (monitoring) CSO

¹ Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Na de metingen heeft CSO zijn eindrapport in concept voorgelegd aan de projectgroep ter beoordeling. De rapportage is 15 januari 2015 besproken in de projectgroep. Voor u ligt het verslag van deze bijeenkomst.

VERSLAG

- Opening
Overleg start om circa 10:00 uur.

- Mededelingen
 - o ■■■■■ en ■■■■ afwezig.
 - o Geen agenda vooraf toegezonden. Rapport dient besproken te worden, inclusief hoe nu verder
 - o ■■■■ geeft aan dat hij de rechtstreekse communicatie van Afvalzorg naar CSO (uitstellen van veldonderzoek in afwachting van beschikbaarheid toetsingskader) onjuist vindt. BGN is opdrachtgever van CSO en dit had dus via BGN bij CSO moeten worden aangekaart.

- Ingekomen stukken
 - o Rapportage CSO, inclusief aanvullingen (reeds in bezit)

- Bespreking rapport

Afgesproken wordt dat alle tekstuele opmerkingen rechtstreeks aan CSO zullen worden doorgegeven. ■■■■ licht de rode draad van het verhaal toe. Daarna worden zaken benoemd die om verduidelijking vragen:

■■■■ verbinding tussen toetsingskader en conclusies mag duidelijker.

■■■■ aanbeveling over wenselijke monitoringinspanning/beheer zijn wenselijk.

■■■■ Tolueenwaarde is onlogisch hoog. Dit verdient een verklaring (mogelijk vervuiling van het apparaat). Ook aangeven waarom dit de conclusies niet beïnvloedt.

■■■■ Graag meer duidelijkheid over voorkomen van methaan op hotspots

■■■■ Graag meer toelichting op de schadelijkheid van H₂S, alsmede de onwaarschijnlijkheid om hier lang aan blootgesteld te worden (ivm geurbeleving).

■■■■ benadrukken dat bij huidige gehalten (pure stortgas) geen risico's aanwezig zijn. Dit uitgangspunt wel steeds blijven controleren.

■■■■ verantwoordelijkheid van berekeningen (literatuurverwijzing), niet berekeningen zelf, zal worden toegevoegd

■■■■ er is alleen in de winter gemeten. Afbraak in deklaag dan op laagste niveau, maar kans op scheurvorming ook het kleinst. CSO vindt desalniettemin dat de hoofdconclusie, zoals gesteld, getrokken kan worden. De getallen zijn wel representatief.

■■■■ reguliere monitoring ook in zomer uitvoeren om beide situaties te kennen.

■■■■ periodieke inspectie graag verder concretiseren.

■■■■ frequentie monitoring en analysepakket moeten concreet zijn.

■■■■ CSO kan dit opschrijven, maar met normkader van PNH (OD).

■■■■ CSO in rapport de aanbeveling laten opnemen dat monitoring en beheermaatregelen in monitoringplan verder moeten worden uitgewerkt.

Conclusie van CSO op de hoofdonderzoeksvraag is dat er veilig gerecreëerd kan worden op park fase 1, mits monitoring en beheersmaatregelen goed worden uitgevoerd. Ook communicatie hierover is van groot belang.

Deze conclusie wordt door alle aanwezigen gedeeld.

- Vervolgafspraken

Hoe verder:

CSO levert Wordversie aan deelnemers. Daarin kunnen zij hun commentaren met track en change weergeven. Werken met opmerkingen in pdf is ook akkoord.

Allen leveren hun opmerkingen liefst volgende maar uiterlijk over 2 weken aan.

Provincie/OD verstrekt volgende week toetsingskader aan deelnemers. Per omgaande wordt hierop gereageerd. Als allen akkoord zijn (svp per email richting [REDACTED] en [REDACTED] kan PNH dit door GS in een formele brief laten vastleggen. Deze wordt als bijlage gevoegd in het onderzoeksrapport van CSO.

CSO levert het eindrapport met een begeleidend schrijven aan BGN. Het begeleidend schrijven bevat het proces van totstandkoming (incl. betrokken partijen). BGN zorgt voor verdere verspreiding van het rapport.

Afvalzorg zal een voorstel voor monitoring en beheermaatregelen opnemen in het monitoringplan dat momenteel voorbereid wordt. OD zal dit moeten goedkeuren.

Communicatiewerkgroep van gemeente, BGN en Afvalzorg zal bijeen geroepen worden om over de verdere communicatie afspraken te maken.

- Sluiting

Het overleg wordt om 11:45 uur beëindigd.

Besprekingsverslag

Expertbijeenkomst veilige recreatie op Park Nauerna

datum	21 november 2019	tijd	09:30 – 11:45
plaats	Stadhuis Zaandam	project	Reparatieplan Omgeving Nauerna
opsteller	██████████	autorisator	██████████
datum verslag	26 november 2019		
onderwerp	Toetsingskader veilig recreëren op Park Nauerna		
bijlage	Statement Afvalzorg (integraal)		

aanwezig

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

██████████

██████████████████

██████████

██████████████████

██████████████████████████

██████████████████

██████████████████████████

██████████████████

██████████████████

██████████████████

██████████████████

namens

Voorzitter (VZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Bodemkundig Adviesbureau Edelman (BAE) (namens Belangengroep Nauerna (BGN))
 GGD Zaanstreek Waterland
 GGD Amsterdam
 ODNZKG
 Tauw (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Witteveen+Bos (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Provincie Noord-Holland (PNH)
 Provincie Noord-Holland (PNH)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)

verzendlijst

Idem
 BGN ██████████
 ██████████

nr. verslag

██████████ geeft een korte toelichting op het proces van afgelopen week en de reden dat de agenda uiteindelijk op 20 november is verzonden. Het was tot 20 november niet zeker of-, en in welke vorm de expertsessie zou plaatsvinden. Dat had te maken met een brief die de gemeente heeft ontvangen van een van de mediationpartners. De provincie en de gemeente hebben als organisatoren van deze expertsessie besloten dat het van belang is dat de sessie doorgaat. De inhoud van deze brief valt wat betreft de gemeente Zaanstad en de provincie Noord-Holland buiten deze inhoudelijke sessie.

██████████ geeft nog een statement vanuit Afvalzorg. In essentie kan AZ zich niet vinden in de strekking van de door de gemeente verzonden brief alsmede het beschreven proces. AZ is van mening dat gemeente de mediationovereenkomst schendt.

AZ neemt vandaag deel onder protest.

Tekst van het statement is hieronder integraal ingevoegd in dit verslag.

Besprekingsverslag

Voordat deze bijeenkomst begint, hebben wij behoefte een statement af te geven. Doel van het statement is om de deelnemers aan dit overleg te laten weten, hoe wij in dit overleg staan.

- We hebben kennis genomen van de brief van de gemeente "onderzoeksresultaten veilig recreëren Park Nauerna", waarin de gemeente aangeeft dat zij voornemens is een bovenafdichting voor park fase 1, 2 en 3 voor te schrijven en waarin zij aangeeft dat duurzaam stortbeheer daarmee niet langer mogelijk zal zijn
- We hebben ook kennis genomen van het advies van GGD en 2nd opinion van Tauw/Wibo
- Wij kunnen ons absoluut niet vinden in de strekking van de brief, het advies en de 2nd opinion
- Ook kunnen wij ons niet vinden in de werkwijze die tot dusver gevolgd is en die nu gevolgd wordt
- Wij hebben de gemeente bij brief namens onze advocaat een reactie op de huidige situatie gegeven en een andere werkwijze voor het vervolg voorgesteld, maar de gemeente heeft gemeend haar ingeslagen weg vooralsnog te moeten vervolgen
- Wij nemen daarom onder protest deel aan deze bijeenkomst
- Wij stellen vast dat de gemeente de mediation overeenkomst schendt door af te wijken van de daarin vastgelegde en bindende procedure, voor een toetsingskader en het onderzoek naar veilig recreëren.
- Op grond van deze procedure is aangetoond dat veilig kan worden gerecreëerd in fase 1 met de juiste beheermaatregelen. Dit is zo door partijen - gemeente, provincie, BGN en Afvalzorg - besproken en besloten en door GS van Noord-Holland in een tweetal besluiten goedgekeurd. Deze beheermaatregelen worden uitgevoerd en gerapporteerd aan het bevoegd gezag.
- Wij vinden dat de gemeente de uitspraak van Raad van State verkeerd interpreteert. De uitspraak vergt niet dat de gemeente een eigen toetsingskader opstelt of een eigen onderzoek uitvoert. RvS verlangt alleen een nadere uitleg op enkele punten en een onderzoek naar fase 2 en 3. De onderzoeken van Lievense voldoen hieraan.
- Een van de gezamenlijke doelen van de mediationovereenkomst is om de toepassing van duurzaam stortbeheer mogelijk te maken. Met Duurzaam Stortbeheer kunnen immers de risico's van stortplaats Nauerna naar de toekomst worden geneutraliseerd. Het nu voorschrijven van het aanbrengen van een bovenafdichting maakt dit onmogelijk. Dit betekent echter dat de stortplaats nog eeuwenlang een milieurisico zal vormen. Dat is nadelig voor omwonenden, de provincie en de gemeente. Wij vinden dat de gemeente het maatschappelijk belang van de toepassing van duurzaam stortbeheer op Nauerna ernstig onderschat of mogelijk zelfs uit het oog verloren heeft.

1 Welkom door de voorzitter

Voorstelrondje:

██████████: voorheen werkzaam bij de gemeente Zaanstad. Vandaag in de rol van onafhankelijk voorzitter.

██████████: GGD Amsterdam in samenwerking met Zaanstreek Waterland

Besprekingsverslag

██████████: adviseur bij GGD Zaanstreek Waterland

██████████: adviseur bodem en ondergrond bij Witteveen+Bos in de adviescombinatie
Tauw&Witteveen+Bos

██████████: adviseur ruimte en ondergrond bij Tauw in de adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos

██████████: juridische planoloog, vandaag notulist

██████████: opsteller van het bestemmingsplan Reparatie Omgeving Nauerna, vandaag toevoerder

██████████: coördinator van het milieuteam bij de provincie Noord-Holland

██████████: beleidsadviseur bij de provincie Noord-Holland

██████████: procesmanager voor Nauerna bij de gemeente Zaanstad, toevoerder

██████████: projectsecretaris voor Nauerna bij de gemeente Zaanstad, toevoerder

██████████: Adviseur Afval en Circulaire economie bij Omgevingsdienst Noordzeekanaal gebied

██████████: namens Belangengroep Nauerna

██████████: Afvalzorg

██████████: Afvalzorg

██████████: Afvalzorg

Toelichting doel, programma en de afspraken

De voorzitter licht het programma toe evenals de 'gedragscode'.

2 Onderdeel 1: Stortgas

Stelling 1:

Het risico op gezondheidseffecten bij recreanten door contact met stortgas moet aanvaardbaar/acceptabel zijn.

Reactie

TWB: Niet tegen maar stelt een aanvulling voor. De aanvulling is: aanvaardbaar/acceptabel wordt onderbouwd door toetsing aan gezondheidskundige normen voor de betreffende bevolkingsgroepen die daar recreëren.

Er zijn verder geen (tegen)reacties.

Afsluiting

De voorzitter rondt het punt af en concludeert dat met de aanvulling van TWB de stelling aanvaard is.

Stelling 2:

Het toetsingskader zoals gebruikt in het rapport 'veilige recreatie: met of zonder folie' (2015) in bijlage 7, is gebaseerd op arbeidsomstandigheden en is op onderdelen verouderd en daarom niet geschikt voor de beoordeling van veilige recreatie.

Reacties:

BAE: Waar slaat het 'daarom' precies op, op verouderde normen of gebaseerd op arbeidsomstandigheden?

Besprekingsverslag

TWB: Beiden.

BAE: Normen baseren op arbeidsomstandigheden hoeft geen belemmering te zijn. Als er normen zijn voor binnenruimte en levenslange toediening dan kan het in de buitenlucht ook best acceptabel zijn. Het feit dat de normen uit 2015 gebaseerd zijn op arbeidsomstandigheden is een nietszeggend argument. Verouderd is onbepaald. Daar moet de discussie over gevoerd worden.

AZ: Eens met BAE. Onzinnige gevolgtrekking. Geen argumenten gehoord waarom toetsingskader 2015 ongeschikt zou zijn. Dat de normen verouderd zouden zijn, hoeft niet te betekenen dat het toetsingskader ongeschikt zou zijn.

GGD: Arbeidsnormen zijn in het toetsingskader van 2015 toegepast op een situatie die niets met arbeidsomstandigheden te maken heeft. Normen uit arbeid zijn niet van toepassing op bewoners en gevoelige personen. Voor de algemene bevolking zijn de normen strenger. Toepassen van arbeidsnormen op de algemene bevolking hoort niet.

AZ: Als dat het argument is, moet onderbouwd worden dat een kind of zwangere eerder kanker krijgt als de normen uit 2015 gehanteerd worden. Daar is geen wetenschappelijk onderzoek naar om het te onderbouwen.

GGD: Oneens. Er zijn diverse wetenschappelijke onderzoeken uitgevoerd naar toxicologische blootstelling voor verschillende stoffen. In veel gevallen zijn de normen voor bevolking strenger dan voor arbeidsomstandigheden. Er is geen toxicoloog die onderschrijft dat arbeidsnormen van toepassing zijn op situaties waar de algemene bevolking wordt blootgesteld.

AZ: Hoe kan het dan dat het bevoegd gezag goedkeuring heeft gegeven aan het kader en dat voor het bestemmingsplan Omgeving Nauerna wel de normen van 2015 zijn gehanteerd?

BAE: Eens met AZ. De normen zijn door iedereen geaccepteerd.

GGD: De GGD is destijds niet betrokken bij het bepalen van het toetsingskader.

AZ: Provincie wel.

TWB: In de bijlage bij het rapport van CSO '*veilige recreatie: met of zonder folie' (2015)*' is het toetsingskader beschreven. Onduidelijk is hoe het toetsingskader tot stand gekomen is en welke partijen het toetsingskader onderschreven hebben.

In reactie op vraag van BGN wat wordt bedoeld met 'op onderdelen verouderd': dit gaat om de normen voor benzeen die in het toetsingskader van 2015 zijn opgenomen en waaraan is getoetst. Deze normen zijn wettelijk per 1 oktober 2017 bijgesteld. Dat het niet verwerkt is in de toetsingsnormen van 2015 is begrijpelijk. De wettelijk bijgestelde norm is echter ook niet verwerkt in de bijgestelde rapportages van CSOLievens van december 2018. Dat is onbegrijpelijk.

AZ: Dat is niet vreemd omdat de door de provincie vastgestelde normen van 2015 zijn toegepast. Er is niet in gezamenlijkheid besloten tot aanpassing van de norm en dus is dat ook niet gebeurd ondanks dat ze nu wettelijk verouderd is.

Besprekingsverslag

RvS heeft ook niet geoordeeld over de normen van 2015 en dat die niet passend zouden zijn. Het is te overwegen deze aan te passen aan de nieuwe wettelijke normen voor benzeen.

BAE: Het toetsingskader 2017 zal dan bijgesteld moeten worden. Dit is inherent aan het tijdsverloop.

GGD: De RvS vraagt wel om nadere onderbouwing van de norm. Voorstelbaar is dat ze vanuit hun deskundigheid naar de normen kijken. We hebben de uitspraak niet gezien. Misschien kan de RvS nog gevraagd worden hiernaar te kijken.

Afsluiting

De voorzitter rondt het punt af en concludeert dat er nuance is aan te brengen in de stelling. 'Op onderdelen verouderd' gaat over slechts één onderdeel en normen zijn in beweging. In dit geval de norm voor blootstelling aan benzeen.

Ten aanzien van het proces is het van belang duidelijk af te spreken over welke normen je het eens bent, voor welke omstandigheden deze gelden en hoe je omgaat met wijzigingen.

Ten aanzien van de normen gebaseerd op arbeidsomstandigheden zijn er twee visies:

Eenzijds wordt door BGN en AZ aangegeven dat het toetsingskader uit 2015 nog steeds voldoet en dat het in de context van het handelingskader moet worden geplaatst.

Anderzijds geven de GGD en TWB aan dat normen veranderd zijn en dat er voor de algemene bevolking andere normen worden gehanteerd dan voor arbeidsomstandigheden.

Benadrukt wordt nog even dat de GGD niet is aangesloten bij het vaststellen van de toetsingsnormen in 2015.

Stelling 3:

Het voorliggende normenkader (2019) dat door de GGD in overleg met het RIVM is geadviseerd (ATSDR) en de daarbij door TWB afgeleide bovengrenswaarde ter toetsing van bestaande meetgegevens (advies memo TWB) is een geschikt toetsingskader voor stortplaats Nauerna

Reacties

AZ: Oneens, het vastgestelde toetsingskader (2015) kan gebruikt worden.

Afspraak 1 onder aan de agenda gaat overigens scheef (discussie alleen over voor iedereen beschikbare stukken). AZ weet niet wat het advies van de RIVM is. Daarnaast is het voorgestelde toetsingskader (2019) los van iedere maatschappelijke context. De achtergrondwaarden van benzeen bijvoorbeeld is in auto's al hoger dan de norm zoals in het voorgestelde toetsingskader is opgenomen. Dat zou betekenen dat kinderen en zwangeren niet meer in een auto mogen.

GGD: De GGD heeft contact met RIVM gehad en hen gevraagd mee te kijken met de voorgestelde normen voor stortgas en percolaat. Het RIVM heeft de GGD geadviseerd en niet direct de gemeente. Er is dus geen schriftelijk advies van het RIVM. Daarom is er een statement van de GGD dat de GGD afstemming heeft gehad met het RIVM.

VZ: Dus reactie RIVM zat wel bij de stukken?

GGD: Ja dat klopt, geïntegreerd in het advies van de GGD.

Besprekingsverslag

AZ: In het advies stelt het RIVM niet dat het bestaande toetsingskader ongeschikt is.

GGD: Dat klopt op zich. De GGD heeft het RIVM namelijk gevraagd om aan te geven welke normen in deze situatie moeten worden toegepast. Aanvullend is van belang dat het RIVM geen specifieke normen voor deze situatie heeft uitgewerkt. Het RIVM verwijst naar de ATSDR. De ATSDR kent echter geen uurwaarde. Er zijn nu nog geen uurwaarden beschikbaar. Toxicologen hebben wel methodes om de ATSDR om te rekenen naar korte termijnwaarden. Het RIVM kan een opdracht krijgen deze korte termijnwaarden te bepalen. Doorlooptijd in enkele maanden. Tot het RIVM nieuwe normen heeft afgeleid adviseert het RIVM ATSDR toe te passen. TWB heeft afgeleiden gemaakt en die zijn te verantwoorden.

BAE: In de stelling wordt voorbij gegaan aan het beheer. Het lijkt alleen te gaan over getallen terwijl het in de regeling ook gaat over een handelingskader. De stelling gaat niet in op een handelingsperspectief.

TWB: Dat klopt. In essentie eerst toetsingskader vaststellen en dan kijken welk handelingskader en welk monitoringskader er bij passen om aan de normen te voldoen.
Op basis van de normen kan vastgesteld worden of er sprake is van een mogelijk risico. Een goede meetlat is een eerste stap.

GGD: Het klopt dat de hele context bekeken moet worden (inclusief handelingskader en monitoring). Het gaat om een recreatiegebied. Ook de periode van blootstelling en de blootstellingsroutes horen daarbij. Daarna bekijken of je voorwaarden moet stellen aan het gebruik van het recreatieterrein.

AZ: Eens maar ook kijken naar hoe er nu met stortplaatsen wordt omgegaan in Nederland. Waarom alleen voor Nauerna? Moet voor heel Nederland bekeken worden.

GGD: Situatie waarin zonder bovenafdeling gerecreëerd wordt is redelijk uniek. We lopen met deze stortplaats vooruit als het gaat om het stellen van een toetsingskader.

AZ: Nee hoor er zijn meerdere voorbeelden waaronder Spaarnwoude bij Velsen en de stortplaats op 300 m afstand van het Zaanse stadhuis.

ODNZKG: GGD bedoelt een nog actieve stortplaats met een park. Nauerna is in vergelijking tot Spaarnwoude heel jong en daarmee is er een unieke situatie.

TWB: Geen enkele situatie is zondermeer vergelijkbaar met stortplaats Nauerna. Relevante factoren zijn de ouderdom, de samenstelling van het gestorte afval en het beoogde gebruik. Het gaat nu over Nauerna, niet over Nederland, met eigen kenmerken van inhoud, gebruik en situatie.

AZ: Iedere stortplaats is inderdaad anders maar als je normen stelt moet je die ook op andere stortplaatsen toepassen.

TWB: Dat kan maar voor iedere stortplaats is de situatie anders. Nu kijken naar Nauerna.

GGD: Het is voorstelbaar dat als een GGD dan wel het RIVM gevraagd wordt voor een andere stortplaats dat dan gekeken wordt naar de normen die nu voor Nauerna gesteld worden en dat het advies gelijk zou zijn aan het nu voorgestelde toetsingskader voor Nauerna.

Besprekingsverslag

AZ: De benzeengehaltes zijn in heel veel situaties al hoger dan nu in het toetsingskader opgenomen. Het is niet realistisch die toe te passen.

GGD: De werkelijk voorkomende waardes voor benzeen zijn enorm gedaald en dalen steeds verder.

TWB: Benzeen is een zeer zorgwekkende stof. Kankerverwekkend. De overheid heeft als taak om de waarden voor benzeen omlaag te krijgen. Redenering AZ is merkwaardig. Het feit dat er situaties zijn waarin de norm voor benzeen wordt overschreden, betekent niet dat op de stortplaats dat dan ook maar zo mag zijn.

AZ: Het RIVM plaatst bepaalde risico's in maatschappelijke context.

GGD: Dat klopt. Roken bijvoorbeeld en autorijden voor kinderen. Het advies "neem je kinderen niet mee in de auto" is toxicologisch te verdedigen maar niet realistisch. Het is van een andere aard dan "neem je kinderen niet mee naar het recreatieterrein".

AZ: is het uit te rekenen wat de kans is dat bepaalde kwetsbare groepen eerder ziek worden?

GGD: Dat kan maar dat is het opnieuw uitrekenen van de norm en daarvoor hanteert ook het RIVM de ATSDR. De GGD gebruikt alleen de bestaande toetsingskaders, ATSDR in dit geval. Waarom zou je dat opnieuw uitrekenen?

Afsluiting

De voorzitter rondt het punt af en concludeert dat er geen overeenstemming komt. Ook hier zijn er twee visies.

Eenzijds geeft AZ aan dat het bestaand normenkader (2015) met handelingskader is vastgesteld. Daaraan moet voldaan worden.

Anderzijds zegt GGD dat het normenkader uit 2015 niet zondermeer toepasbaar is en dat voor recreëren en blootstelling een normenkader toegepast moet worden voor de algemene bevolking en niet voor arbeidsomstandigheden.

BAE: Het maakt BGN niet uit welk toetsingskader er wordt toegepast als het maar veilig is en snel kan.

VZ: Wat voegt de norm voor een uurwaarde nog toe?

GGD: De kans op langdurige blootstelling (dagen achter elkaar) is hier niet zo groot, gelet op de functie recreatie. Met een uurwaarde ATSDR kun je meer inzicht krijgen in aspecten als piekblootstelling en dergelijke.

TWB: Als de RIVM de norm afleidt krijgt het toetsingskader meer status. Het wordt dan een landelijke norm. In die zin is er meerwaarde.

GGD: Het zou goed zijn als die berekening van RIVM er komt. Dat geeft meer status. RIVM kan dit doen als ze opdracht krijgen en er een paar maanden de tijd voor krijgen.

Besprekingsverslag

Stelling 4:

Op basis van de huidige meetgegevens wordt niet voldaan aan het voorgestelde toetsingskader.

Reacties

BAE: Dit is niet echt een stelling maar een constatering.

AZ: Het gaat alleen over meetresultaten fase 1. Fase 2 en 3 zijn niet meegenomen.

TWB: Dat klopt. Er is getoetst aan de bij TWB beschikbare gegevens.

Afsluiting

De voorzitter rondt het punt af en concludeert dat de stelling geen stelling is maar een resultaat van de toets aan de meetgegevens voor fase 1.

3 Onderdeel 2: Percolaat

Stelling 5:

Het risico op gezondheidseffecten bij recreanten door contact met percolaat moet aanvaardbaar/acceptabel zijn.

Reacties

BAE: Onduidelijk wat precies onder percolaat wordt verstaan. In het verleden is vaker gesproken over dagzomend water. Dat kon gaan over water dat de afdeklaag had gepasseerd dan wel over water dat ook het stortmateriaal is gepasseerd. Waar hebben we het over?

VZ: Percolaat is water dat in contact is geweest met het stortmateriaal. Dit verschil moet ook richting bewoners goed geduid worden.

BAE: Is aangetoond dat het dagzomend water ook echt percolaat is?

AZ: Dat is éénmaal aangetoond. Overige bekende gevallen was water dat alleen via afdeklaag gepasseerd is.

TWB: De stelling suggereert dat het risico op gezondheidseffecten bepaald kan worden om daarna getoetst te worden. Echter, de samenstelling is onvoorspelbaar, tijd en plaats van optreden en de mate van blootstelling ook. Hier kan sprake zijn van hoge concentraties en meerdere blootstellingsroutes.

AZ: Waarom is TWB dan wel akkoord met normen voor stortgas?

TWB: Daar hadden we in eerste instantie ook vraagtekens bij maar daar heeft de GGD over geadviseerd. Stortgas treedt continu uit en de buitenluchtconcentraties zijn in ieder geval al vaker gemeten. Bovendien gaat het bij stortgas maar om één blootstellingsroute (inademing), dit is eenduidiger en beter voorspelbaar.

GGD: Het klopt wat TWB zegt. In aanvulling hierop licht GGD toe dat er in stortgas gidsstoffen aanwezig zijn waar blootstelling aan getoetst kan worden. Dat is niet zo bij percolaat.

Daarnaast is de kwaliteit onvoorspelbaar en kan de concentratie aan gifstoffen bij blootstelling heel hoog zijn. Eenmalige orale inname van percolaat kan al onaanvaardbare risico's geven.

Besprekingsverslag

BAE: Dus geconcludeerd kan worden op basis van het voorgaande, dat percolaat niet zou mogen uittreden. Is het mogelijk maatregelen te treffen die uittreding tegengaan? Het gaat dan om fysieke maatregelen. Als je aanvaardbaar/acceptabel hanteert, zoals nu in de stelling staat, betekent het dat je het aanvaardbaar vindt dat percolaat kan uittreden.

GGD: Klopt. Het is daarom beter te stellen dat blootstelling niet plaats mag vinden temeer omdat niet voorspelbaar is of en waar percolaat uit treedt.

BAE: Oneens. Op sommige plekken is uittreden van percolaat voor de handligger dan op andere plekken. Er kan een kanskaart gemaakt worden.

TWB: De heterogeniteit van de stort laat dat niet toe.

AZ: De onderzoeksresultaten van het uitgetreden percolaat tonen aan dat het percolaat geen gezondheidsrisico's meebrengt.

GGD: Dat is op zich juist maar geldt voor dat plasje op die plek. Deze conclusie is niet zondermeer van toepassing op andere plekken in Park Nauerna waar percolaat uittreedt.

AZ: Als je uittreden van percolaat niet acceptabel vindt, ben je al snel gebonden aan het aanbrengen van een folie.

Wie heeft er vastgesteld dat uittreden en samenstelling van percolaat onvoorspelbaar zijn? Wij zijn het niet eens met standpunt dat het uittreden van percolaat onvoorspelbaar is en dat de kwaliteit van het percolaat onvoorspelbaar is. AZ beschikt over info van de afgelopen 20 jaren over de samenstelling van het percolaat. We weten bovendien precies wat er aan afval ligt. Dus de samenstelling is wel voorspelbaar evenals de locaties waar percolaat zou kunnen uittreden.

AZ kan gegevens leveren over de worst case samenstelling van het percolaat en op basis daarvan kan de aanvaardbaarheid bepaald worden. Wanneer blijkt dat percolaat wel voorspelbaar is, kunnen maatregelen getroffen worden. In dat geval is niet alleen een folie de oplossing.

TWB: Door de heterogeniteit van de stort blijft het toch ingewikkeld de locatie van het uittreden van percolaat te voorspellen. Als dat toch zou kunnen blijft nog steeds het feit dat de exacte samenstelling van het percolaat niet kan worden voorspeld voor iedere afzonderlijke locatie.

AZ: Dat klopt, we weten niet tot op de millimeter wat er in de stort gebeurt. Maar het is heel gebruikelijk een worst case scenario op te stellen.

Blootstelling en dosis bepalen het risico. In deze discussie wordt alleen naar blootstelling gekeken.

Dus rekening houden met de worst case samenstelling en daar een toetsingskader tegenaan houden.

Om het uittreden van percolaat te beheersen zijn andere maatregelen mogelijk om risico voor gezondheid te voorkomen. Het huidige monitoringssysteem is bovendien goed. Maatregel van CSO is dat beheermaatregel wordt toegepast als er toch percolaat uittreedt.

TWB: Reactief is niet voldoende om de veiligheid van recreatie vooraf te garanderen. Dus iedere plas blijf daarom een verdachte plas met een risico op de gezondheid. Daarbij gaat het niet alleen om blootstelling van recreanten maar ook om blootstelling van honden.

GGD: De crux zit 'm nog steeds in de voorspelbaarheid. Eerder is aangegeven dat uittreden niet plaats zal

Besprekingsverslag

vinden/nihil is. Later bleek dat het toch gebeurd is. Het vastleggen van correctieve maatregelen is onvoldoende om vooraf te borgen dat het risico aanvaardbaar is.

Als het uittreden voorspelbaarder wordt, maakt dat het oordeel over deze stelling anders. Stelling 5 is dan meer mogelijk.

TWB: Het is op basis van gegevens van AZ eventueel mogelijk om compartimenten te meten maar het blijft een beperkte analyse. De (on)voorspelbaarheid over de samenstelling, plaats en tijd blijft wat ons betreft.

BAE: Daarover verschillen TWB en AZ van mening. Is dat een reden om hier afzonderlijk nog eens naar te kijken?

TWB: Wij blijven kritisch over de beschikbare gegevens, wat er reeds geanalyseerd is en wat dat doet met de voorspelbaarheid en de risico's voor de gezondheid.

GGD: Misschien is het mogelijk om meer zekerheid te krijgen op basis van de door AZ te leveren gegevens. TWB zou daar naar kunnen kijken.

AZ: Het is bovendien heel onaannemelijk dat het percolaat ingenomen wordt.

GGD: Oneens. Zeker bij kinderen van 2 tot en met 6 jaar is het hand-mond gedrag een automatisme. Dat is nou eenmaal de meest voorstelbare blootstellingsroute waar we rekening mee moeten houden. Daar zitten de grootste risico's. De blootstelling op deze manier is vele malen groter dan bij stortgas.

AZ: Er moet een manier te vinden zijn om risico beheersbaar te maken zonder de conclusie te trekken dat uittreding nihil moet zijn.

Afsluiting

De voorzitter rondt het punt af en concludeert dat als de voorspelbaarheid groter is, op basis van beschikbare gegevens van de afgelopen 20 jaar, de aanvaardbaarheid verder onderzocht zou moeten worden. TWB is het niet eens met de stelling. Zij blijven de voorspelbaarheid in twijfel trekken.

Stelling 6:

Om tot een verwaarloosbaar klein risico van blootstelling aan uittredend percolaat te komen dient een bovenafdichting te worden aangebracht zoals bedoeld in Stortbesluit (art. 4 en 5) en die overeenkomstig is met de Richtlijn dichte eindafwerking of daaraan gelijkwaardig is.

De bovenafdichting gaat (overeenkomstig art. 4 en 5 van het Stortbesluit bodembescherming en daarop gebaseerde uitvoeringsregeling) tegen dat water in de gestorte afvalstoffen infiltreert. Daarbij wordt een beschermingsniveau geboden dat ten minste gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn dichte eindafwerking.

Reacties

BAE: Geldt dat voor de hele stortplaats of alleen daar waar het vocht kan uittreden?

TWB: Dit geldt in principe voor de gehele stortplaats omdat wij van mening zijn dat het uittreden onvoorspelbaar is (qua kwaliteit, plaats en tijd). Geldt dus daar waar gerecreëerd kan worden.

BAE: Op vlakke delen treedt percolaat niet uit. Het is dan niet nodig op deze delen een folie aan te brengen.

Besprekingsverslag

TWB: Dat lijkt een interessante uitdaging voor het ontwerp van het systeem. Met name interessant te bekijken hoe het systeem in zijn geheel dan functioneert.

AZ: Water komt naar buiten door het volgen van de weg van de minste weerstand. Het is niet nodig om deels een bovenafdichtingsconstructie aan te brengen, zoals BGN voorstelt. Veel beter is om een weg met nog minder weerstand aan te bieden bijvoorbeeld door drainage aan te leggen onder de afdeklaag. En gericht percolaat af te voeren.

Het woord 'gelijkwaardig' in de stelling biedt geen ruimte voor een andere afwerking dan een afdichtingsconstructie. Gerefereerd wordt aan de Richtlijn dichte eindafwerking. Een gelijkwaardige maatregel is te allen tijde een vorm van een bovenafdichtingsconstructie, zoals in de richtlijn bedoeld. Dat vinden wij niet acceptabel. Een maatregel als drainage valt hier niet onder maar kan ook het effect hebben dat geen percolaat uittreedt.

Verder willen we graag benadrukken dat we moeite hebben met de formulering van de stelling. Een andere formulering is voorstelbaar want uittreding van percolaat hoeft niet 'nul' te zijn. Het gezondheidsrisico moet klein genoeg zijn.

TWB: Eens, je kunt het wellicht beter hebben over de kans op blootstelling in plaats van risico. Je kunt ook stellen dat maatregelen moeten worden getroffen die ertoe leiden dat er geen percolaat uittreedt.

AZ: Wat is dat dan?

TWB: Dat is meer aan AZ.

AZ: Wij kunnen ook niet exact voorspellen hoeveel microgram percolaat uittreedt. We hebben modellering laten uitvoeren door Sweco. Dat is gebaseerd op uitgangspunten en aannames waar je ook anders over kunt denken. Daarom hebben we dat rapport niet ingebracht.

Drainage leidt niet tot een kans op uittreden van percolaat van 'nihil'. Wel tot een aanvaardbaar kleine kans op uittreden.

Zolang standpunt is dat uittreding percolaat nihil moet zijn, is AZ van mening dat het geen zin heeft om inhoudelijk over het rapport te discussiëren.

GGD: Misschien in kleiner comité nog eens bepreken om te kijken of je dichter tot elkaar kunt komen. Op dit moment met de huidige gegevens zegt GGD dat het onvoorspelbaar is.

TWB: Naast het humane risico blijft ook het risico voor honden overeind.

AZ: Kan normenkader voor mensen ook naar dieren worden vertaald?

GGD: Moeilijke vraag toxicologisch gezien. In principe zou dat per relevante diersoort afzonderlijk onderzocht moeten worden. Doet GGD niet. Veterinaire deskundigen van Universiteit Utrecht zou je kunnen vragen maar wij vermoeden dat zij geen eenduidig antwoord hebben op deze vraag.

VZ: klopt weten ze niet. Die vraag is al gesteld.

Afsluiting

Besprekingsverslag

De voorzitter rondt het punt af en concludeert dat we nog opnieuw moeten kijken naar de beschikbare gegevens (samenstelling) maar ook naar hoe percolaat zich in de stort gedraagt, op basis van de voorspelbaarheid. Dan concluderen of maatregelen nodig zijn om veiligheid te beoordelen en zeker te stellen.

Dit kan gevolgen hebben voor de beoogde planning voor het te nemen reparatiebesluit.

TWB: Dan moeten we inzicht krijgen in de gegevens waar AZ zich op beroept waaruit blijkt dat de voorspelbaarheid groter is dan we nu veronderstellen.

AZ: 2 dingen:

- A. Effecten bepalen en de voorspelbaarheid in beeld brengen
- B. Principe dat bij drainerende maatregelen een vergelijkbaar risico kan worden behaald als bij de bovenafdichting.

GGD: Die twee aspecten hangen samen.

Afgesproken wordt dat een volgende expertsessie wordt georganiseerd, waarin de voorspelbaarheid verder wordt onderzocht en besproken wordt of daarmee aanvaardbaarheid/acceptabel risico kan worden gehanteerd.

Daaraan voorafgaand stuurt AZ de noodzakelijke gegevens toe. TWB geeft aan behoefte te hebben de gegevens vooraf te bestuderen en te beoordelen.

VZ: Iedereen krijgt de gelegenheid deze gegevens vooraf te bestuderen.

4 Afronding met toelichting op vervolgstappen

De voorzitter complimenteert de aanwezigen dat iedereen zich gehouden heeft aan vooraf gemaakte afspraken en wenst iedereen succes met het vervolg.

De notulen van deze bijeenkomst worden vrijdag 22 november in concept aan de genodigden toegezonden. Uiterlijk dinsdag 26 november 12:00 moet het concept becommentarieerd zijn. Iedereen gaf aan dat dit haalbaar is.

Besprekingsverslag

2^o Expertbijeenkomst veilige recreatie op Park Nauerna

datum	19 december 2019	tijd	09:00 – 11:00
plaats	Stadhuis Zaandam	project	Reparatieplan Omgeving Nauerna
opsteller	██████████	autorisator	██████████
datum verslag	19 december 2019/9 januari 2020/23 januari 2020		
onderwerp	Toetsingskader veilig recreëren op Park Nauerna		
bijlage			

aanwezig

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

namens

Provincie Noord-Holland (PNH), voorzitter (VZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Bodemkundig Adviesbureau Edelman (BAE) (namens Belangengroep Nauerna (BGN))
 Belangengroep Nauerna (BGN)
 GGD Zaanstreek Waterland
 GGD Amsterdam
 ODNZKG
 Tauw (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Witteveen+Bos (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Provincie Noord-Holland (PNH)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)

verzendlijst

Idem + ██████████
 ██████████
 (ODNZKG)

nr. verslag

██████████ geeft een korte introductie op deze bijeenkomst.

Het statement van AZ, gemaakt bij het eerste overleg d.d. 21 november 2019 geldt ook voor deze bijeenkomst. Dit statement impliceert ook dat als AZ geen commentaar heeft op het verslag dat niet betekent dat AZ het met het betreffende punt eens is.

1 Welkom door de voorzitter

██████████ is bij afwezigheid van ██████████ vandaag de voorzitter

Toelichting doel, programma en de afspraken

De voorzitter licht het programma kort toe.

Er zijn een paar nieuwe gezichten ten opzichte van de vorige bijeenkomst:

██████████ van de ODNZKG ██████████ is vandaag niet aanwezig
 ██████████ bestuurslid BGN (toehoorder)

Vaststellen verslag bijeenkomst 21 november 2019

AZ: Wij hebben een statement voorgelezen bij de vorige bijeenkomst. Deze is ook bij het verslag gevoegd. Dit statement impliceert ook dat als AZ geen commentaar heeft op het verslag dat niet betekent dat AZ het met het betreffende punt eens is. Wij willen benadrukken dat dit statement ook voor deze bijeenkomst geldt.

Besprekingsverslag

Verder zijn er geen opmerkingen. Verslag van 21 november wordt vastgesteld.

2 **Onderdeel 1: Voorspelbaarheid**

Vraag 1:

Is de locatie van uittreding van percolaat voorspelbaar?

Reactie

VZ: Over de locatie van uittreden percolaat zijn geen stukken verzonden. AZ heeft aangegeven dat de rapportage nog onvoldoende van kwaliteit is.

AZ: klopt. Gaat over Sweco-rapport (modellering). De modellering van de stort is nog niet helemaal afgerond. De rapportage is nog niet voldragen. Daarom niet ingebracht. Voorstel is om een apart overleg te houden over de voorspelbaarheid van de kans op uittreden op een locatie. Vandaag het overleg beperken tot de voorspelbaarheid van de samenstelling van percolaat.

Afsluiting

VZ: in de loop van januari overleg inplannen om dit onderwerp te bespreken.

Vraag 2:

Is de samenstelling van potentieel uittredend percolaat voorspelbaar?

Reactie

BAE: Het is logisch dat percolaat in wisselende samenstelling voorkomt. Dat heeft mede te maken met de zuurgraad en de redoxpotentiaal (de bepalen de mate waarin stoffen al dan niet zijn opgelost red.).

TWB: verwijst naar notitie van 9 december 2019. De hoofdpunten van de notitie betreffen:

1. Pakket van geanalyseerde stoffen. Deze is beperkt van karakter. Dat kan ook niet anders. Wel rekening mee houden dat er stoffen voor kunnen komen die nog niet in beeld of onvoldoende in beeld zijn. Bijvoorbeeld pesticiden en PFAS. Dat we stoffen niet kennen wil niet zeggen dat ze niet meegewogen moeten worden in de risicoanalyse.
We beseffen dat het pakket voortkomt uit monitoringsplan maar dat betekent niet dat het daarmee geschikt is om de samenstelling te beoordelen voor een risicobeoordeling met gebruik recreatie
2. Percolaatgegevens per compartiment. Het betreft grote oppervlaktes van de stort (6 ha per compartiment). De percolaatgegevens zijn een gemiddelde concentratie van een aanzienlijk stortvolume. Daarmee is de heterogeniteit mogelijk onvoldoende inzichtelijk. Dat wordt onderbouwd met de samenstelling en concentraties uit het geanalyseerde uitgetreden percolaat (incident). Hier komen voor sommige stoffen hogere concentraties voor dan de gemiddelde waarden. Een aantal andere stoffen kwamen juist in een veel lagere concentratie voor dan mocht worden verwacht op basis van de gemiddelde waarden.
Statistische analyse op basis van de beschikbare gegevens is niet mogelijk.
3. Een risicobeoordeling is eigenlijk niet mogelijk omdat de inname onzeker blijft. Wel is een indicatieve beschouwing van risico's uitgevoerd analoog aan de eerder door Sweco uitgevoerde beoordeling. Bij toepassen van veiligheidsfactor 20 zijn de resultaten een stuk kritischer dan in de

Besprekingsverslag

eerdere beoordeling van Sweco.

De aangeleverde gegevens leiden niet tot het herzien van ons advies. Het advies van TWB blijft dat de samenstelling van percolaat niet voldoende voorspelbaar is.

AZ: In reactie op de stellingname van TWB:

- pesticiden zijn nu niet gemeten. Dat klopt. Uit jarenlange metingen (ook) op andere stortplaatsen is gebleken dat deze stoffen niet mobiel zijn.
- PFAS is zeker belangrijk. De gehalten PFAS in het menselijk bloed is vele malen hoger dan op de stort voorkomt. Het park zou daarom gesloten moeten blijven om de stort te beschermen tegen vervuiling. PFAS noemen is stemmingmakerij. Rijkswaterstaat heeft uitspraak gedaan over lozing vanuit de stort op open water. De waarden zijn binnen de normen.
- Alles kan in twijfel worden getrokken. Er zijn veel opkomende stoffen die ook niet meegenomen zijn in de analyse. Van veel stoffen kennen we de risico's niet eens. Dan kun je ook de effecten niet beoordelen.
- Aanzienlijk stortvolume. Klopt zeker. Percolaat treedt ook niet daar uit waar het ontstaat. Het percolaat trekt door de stort en wordt daardoor ook van een gemiddelde kwaliteit. Het is daarom reëel om met de gemiddelde waarden te analyseren.
- Parameters die opvallend laag zijn. Dit is niet opvallend. Het gaat veelal om vluchtige stoffen. Model MOCLA laat zien dat vluchtige stoffen vooral in de gasfase zitten. Deze stoffen verdwijnen met het stortgas. 95% van het afbreekbare koolstof wordt omgezet in stortgas (niet in percolaat). Stortgas is dus een belangrijke vector voor vluchtige stoffen. Deze stoffen vindt je dus niet in het percolaat. Voorspelbaar dus.
- Stoffen met hogere concentraties. TWB kijkt alleen naar lood. Als je niet breder kijkt, kun je niet snappen wat er aan de hand is. Het is niet waar dat er hogere concentraties waargenomen zijn met uitzondering van enkele metalen. En dat is juist wel weer voorspelbaar. Het is bekend dat bepaalde metalen minder uit het stortmateriaal komen maar meer uit bodemas komen die kort daarvoor is aangebracht op een hoger gelegen deel in de buurt van de locatie waar percolaat is uitgetreden. Dit komt ook in het rapport van Sweco terug. Bodemas bevat relatief veel metalen, die in korte tijd uitlooft. Niemand had kunnen weten dat deze stoffen met het percolaat hier zouden uittreden.
De concentraties van overige stoffen uit het geanalyseerde percolaat van het incident zijn wel conform verwachting.
- Veiligheidsfactor 20 wordt ten onrechte gehanteerd.

Samenstelling percolaat en uitgetreden water is voorspelbaar (Sweco-rapport) en verklaarbaar.

BAE: Het gaat om het verschil tussen een black box en een grey box. Hoe meer je van de stortplaats weet hoe voorspelbaarder het wordt. Benieuwd naar het model en welke informatie het model gaat opleveren. De verklaring over bodemas wordt erkend. Als het voorkomen van een hoger loodgehalte nou ook blijkt uit het model, zegt dat iets over de betrouwbaarheid van het model en zijn we een stap verder.

ODNZKG: Gedeeltelijk aansluiten bij BAE. Het model kan voorspelbaarheid verhogen. Echter sta ook achter standpunt van TWB dat het een black box blijft. Het is zeker mogelijk de voorspelbaarheid te vergroten maar er blijft altijd een zeker mate van onvoorspelbaarheid over.

Het systeem is vrij kwetsbaar met een dunne marge. De robuustheid van het aangelegde systeem blijft daardoor zorgen baren voor de toekomst.

Besprekingsverslag

GGD: Oordeel gebaseerd op beperkte gegevens. Bij bodemverontreiniging werk je met gidsstoffen met bijbehorende parameters. Die geven een indicatie van de totale blootstelling. De GGD oordeelt dat er twijfel blijft bestaan. De gegevens die aangeleverd zijn maken voorspelbaarheid vooralsnog niet groter. GGD blijft bij eerder standpunt.

TWB: Naar aanleiding van de reactie van AZ. Wat de achterliggende oorzaak ook is bij het uitgetreden percolaat, vastgesteld wordt toch dat de concentraties van het uittredende water afwijken van de gemiddelde waarden zoals gemeten in de percolaatputten. De concentraties in het uittredende water zijn maatgevend voor eventuele risico's.

Afsluiting

Discussie is pas af te ronden als gegevens over de voorspelbaarheid per locatie bekend zijn. Bij de sessie van januari moeten bovenvermelde punten meegenomen worden.

3 **Onderdeel 2: Hanteren aanvaardbaar/acceptabel risico**

Vraag 3:

Kan aan de hand van die voorspelbaarheid een aanvaardbaar/acceptabel risico worden gehanteerd?

Reactie

GGD: vraagt of het zo is dat de stortplaats voldoet aan de Richtlijn dichte eindafwerking?

AZ: Ja en Nee. Voldoet aan de richtlijn maar de eindafwerking is niet aangelegd. Dat hoeft ook niet vanwege de aanwijzing als uitstellocatie.

GGD: De vorige keer gaf AZ aan dat er andere stortplaatsen zijn waar ook percolaat uittreedt en dat dat dus niet vreemd is. Klopt dat?

AZ: In 1991 is de Richtlijn opgesteld. In 1993 is het Stortbesluit in werking getreden, waar de dichte eindafwerking verplicht gesteld is. Er is een overgangstermijn gesteld. Alle stortplaatsen waar vanaf 1 maart 1995 nog stortactiviteiten plaatsvonden, moeten afgedicht worden met een dichte eindafwerking.

GGD: Zijn er nu nog stortplaatsen waar percolaat uittreedt?

AZ: Op de meeste stortplaatsen wordt nog gestort. Die zijn dus nog niet afgewerkt met een dichte eindafwerking. Er zijn er ook een paar waar gerecreëerd wordt. Spaarnwoude bijvoorbeeld is in 1991 gesloten. Daar is geen dichte eindafwerking aangebracht en er vindt recreatie plaats. Er zijn ook veel stortplaatsen die, wegens kosten, zijn beëindigd voor 1 maart 1995. Ook hier is geen dichte eindafwerking aangebracht. Deze zijn afgedekt met een bodemlaag. Veel van deze stortplaatsen zijn in gebruik als recreatie.

GGD: Is ook bekend dat er op die plaatsen percolaat uittreedt?

AZ: Als ze afgedekt zijn, kan er percolaat uittreden. Als ze afgedicht zijn, kan er geen percolaat uittreden.

GGD: Lijkt raar om iets verplicht te stellen waar dat op andere locaties niet nodig is gebleken. Echter,

Besprekingsverslag

ouderdom heeft daar relatie mee.

BAE: Er wordt hier geanticipeerd op duurzaam stortbeheer.

ODNZKG: Het experiment duurzaam stortbeheer en het gebruik van de stort voor recreatie zijn twee aparte sporen. Deze twee zijn blijkbaar in het verleden niet aan elkaar gekoppeld.

AZ: We moeten onderscheid maken tussen locaties die in afwachting zijn van het Experiment Duurzaam Stortbeheer en locaties waar het experiment wordt uitgevoerd. Er zijn twee locaties van AZ waar experiment wordt uitgevoerd (Braambergen in Almere en Wieringermeer in Middenmeer). Op Braambergen wordt geleidelijk recreatie mogelijk gemaakt. Voor een deel van de stort is onderzocht of op de gronden schapen kunnen grazen. De gronden zijn daarvoor vrijgegeven. Een ander deel is opengesteld voor mountainbiken. Het risico bij mountainbiken is dat de afdeklaag erodeert, door remmen. Het experiment eindigt in 2026.

GGD: Loopt het experiment daar nog en vindt het recreatief gebruik gelijktijdig plaats?

AZ: Ja. Het intensief verduurzamen in combinatie met recreatie vindt alleen op Braambergen plaats.

ODNZKG: Is voor de recreatie op Braambergen en Spaarnwoude een risicoanalyse uitgevoerd naar de humane gevolgen?

AZ: Alleen voor Braambergen heeft een risicoanalyse plaatsgevonden voor het grazen van schapen. Voor mountainbiken is alleen gekeken naar ervaringen uit Spaarnwoude. Verder is er geen onderzoek uitgevoerd.

ODNZKG: Is in Spaarnwoude ook mountainbiken toegestaan?

AZ: Er vindt daar van alles plaats. Er is daar nooit een risicoanalyse uitgevoerd met oog voor de aspecten die nu in beeld zijn. Er vindt intensieve recreatie plaats. Het is het op 1 na meest bezochte recreatieterrein in Noord-Holland. 400.000 mensen per jaar. Er is nog nooit iets gerapporteerd er is ook niet bekend dat er iemand ziek geworden is.

TWB: Was GGD of RIVM betrokken bij de risicobeoordeling?

AZ: Nee want ging over begrazing van schapen en niet over blootstelling voor mensen.

GGD: De situatie is vergund, toch?

AZ: Ja, door gemeente (Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek).

GGD: Zijn er in dat vergunningentraject geen landelijke richtlijnen betrokken?

AZ: Wij zouden niet weten welke? De richtlijn dichte eindafwerking gaat niet over de vervolgfunctie.

GGD: Dat is zo, maar het heeft wel consequenties voor de vervolgfunctie.

AZ: Eens.

Besprekingsverslag

TWB: Het komt vaker voor dat er wel een dichte eindafwerking is aangebracht en dat er daarna wordt gerecreëerd.

Het is jammer dat AZ niet eerder Braambergen heeft aangegeven. Het gaat daar immers over het toepassen van duurzaam stortbeheer in combinatie met recreatie.

AZ: Nee nu niet (nog niet). Het gaat nu om een situatie waarbij op de stort geen gesloten eindafwerking is aangebracht, wel een deklaag, en waar recreatie mogelijk gemaakt wordt.

GGD: Er heeft wel een evolutie plaatsgevonden. Mede met nieuwe wetgeving die, neem ik aan, gebaseerd is op nieuwe inzichten. Wetgeving ter bescherming van mensen.

AZ: Nee hoor. Stortbesluit is gericht op bescherming bodem en niet op de bescherming van mensen.

GGD: Dat klopt op zich maar indirect toch wel omdat door het aanleggen van een dichte eindafwerking wordt voorkomen dat de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater beïnvloed wordt door de stort?

AZ: Dat klopt, in combinatie met de mogelijkheid tot falen van de onderafdichting. Met een dichte eindafwerking kan geen water meer infiltreren en verdroogt de stort.

Eindgebruik speelt geen rol bij het Stortbesluit. Andersom als eindgebruik op de bovenafdichting plaatsvindt, dan moeten voorwaarden worden gesteld om te voorkomen dat de bovenafdichting beschadigt.

GGD: Er is dus geen humane redenen?

AZ: Nee

GGD: Dat is opvallend als je ziet hoeveel commotie er geweest is in het verleden over stortplaatsen.

AZ: commotie vooral bij politiek gevoelige stortplaatsen waar chemisch afval is gestort. Er zijn circa 4.000 stortplaatsen die voor het Stortbesluit zijn afgesloten en op veel daarvan wordt gerecreëerd. Er is naar weten niemand doodgegaan aan recreëren op een stortplaats.

ODNZKG: Het is eigenlijk verbazend dat er blijkbaar geen richtlijnen zijn voor recreatie op een stortplaats en dat recente besluiten alleen betrekking hebben op duurzaam beheer. Er lijkt beperkte afstemming te hebben plaatsgevonden met de omgeving voor de verandering van het beheer op de stortplaatsen.

AZ: Dat is niet vreemd.

GGD: Bij bodemsaneringen worden alle blootstellingsrisico's minuscuul doorgerekend. Je zou verwachten dat ook bij eindgebruik recreatie de humane risico's bewust worden beoordeeld/meegenomen in de afweging. Het is opvallend als humane risico's geen rol zouden hebben gespeeld.

AZ: Wij kennen geen regeling die gaat over recreatie op stortplaats. Er is alleen het Stortbesluit dat zich richt op bodembescherming.

BAE: Verschil tussen bodemsanering en storten is dat er bij bodemsanering een generieke afweging heeft

Besprekingsverslag

plaatsgevonden. De humane blootstellingsroutes zijn daar onderdeel van geweest. Voor storten is er geen generieke regeling. Dan altijd ad hoc besluitvorming.

VZ: Even terug naar uitgangspunt risicobepaling.

AZ: Voorafgaand aan de openstelling van fase 1 als park is onderzoek uitgevoerd. Geconcludeerd is dat recreatie veilig is mits een uitgebreid beheerprogramma wordt gevolgd. Dat is essentieel om de risico's werkelijk in de hand te houden. Kleine beetjes percolaat kunnen grote risico's meebrengen. Factor 20 is uit de lucht gegrepen. Het risico geldt alleen als een situatie met uittredend percolaat heel lang zou bestaan. Maar in samenhang met een intensief beheerprogramma wordt eventuele uittreding snel verholpen met maatregelen. De blootstellingsduur is dan heel kort en de risico's kleiner. Dat neemt niet weg dat het ongewenst is dat er percolaat uittreedt. Alles moet er op gericht zijn, dat dat voorkomen wordt. De combinatie gehalten en blootstellingsduur vinden wij acceptabel.

GGD: twee aspecten van belang:

1. Voorspelbaarheid, dan wil je weten wat er in de plasjes percolaat voorkomt
2. Bij bodemsanering is alles gericht op voorkomen van het voordoen van risico op blootstelling. Het gegeven dat je accepteert dat blootstelling kan plaatsvinden is zorgwekkend.

TWB: Wij hechten beperkte waarde aan de exercitie met betrekking tot indicatieve beoordeling. Het risico op uittredend percolaat mag zich naar onze mening niet voordoen.

VZ: Er zijn dus maatregelen mogelijk. Is dat voldoende om de veiligheid zeker te stellen?

GGD: Bij percolaat wil je voorkomen dat er blootstelling plaatsvindt en niet dat er achteraf gereageerd wordt. In dat scenario is de voorspelbaarheid essentieel. De kans op blootstelling moet heel klein zijn. Gebleken is dat er percolaat is uitgetreden en dat is zorgelijk.

BAE: BGN wil graag naar een 3 sporenbeleid:

1. kans op in contact komen met percolaat terugbrengen naar nihil;
2. normenkader waar je aan kunt toetsen voor als percolaat gevonden wordt (dat is nodig omdat er nu nog twijfels zijn over het minimaliseren van de blootstelling);
3. cyclisch proces, waarbij aandacht komt voor beheer en het treffen van maatregelen als percolaat uitgetreden blijkt te zijn (is verandering in beheer nodig?).

ODNZKG: eens, bij bodemsanering wil je 'no-effect level'. Bij Nauerna is het om die reden raar om aan de MTR te toetsen. Je wilt immers no effect. Percolaat mag in beginsel dus niet uit treden. Dan dus ook geen scenario's te toetsen. In aanleg moet systeem robuust zijn. Beheersmaatregelen zijn goed maar hoge beheersintensiteiten leidt er toe dat er gaten gaan vallen. Kunnen we als maatschappij niet volhouden.

TWB: onderschrijft reactie ODNZKG/BGN. Toetsing is achteraf beoordelen of er normoverschrijding en risico's zijn geweest. Je kunt je afvragen of dat, gelet op het recreatieve gebruik van de locatie, wenselijk is.

Afsluiting

In januari mee verder praten.

4 Afronding met toelichting op vervolgstappen

Besprekingsverslag

VZ: Begin januari komt rapport met model en de uitleg over model beschikbaar. Dan overleg inplannen
GZ: Voor de gemeente is dit een lastig punt omdat het vertragend werkt. Er is de afgelopen weken verschillende malen contact geweest met AZ over het Sweco rapport. AZ gaf verschillende redenen waarom deze niet is gedeeld. De opmerking in de notitie van AZ over het bestuurlijke overleg is op zijn minst onvolledig. Er zijn meerdere redenen genoemd o.a. in bestuurlijk overleg voor het niet inbrengen van het rapport, waarvan AZ er in de notitie één noemt, namelijk dat hij niet af is. Ook is aangegeven dat er uitgangspunten en aannames in het rapport staan waar verschillend over gedacht kan worden en dat zolang verwaarloosbaar klein op tafel ligt er niet over het Sweco rapport gesproken hoeft te worden. De gang van zaken rondom het rapport werkt zeer vertragend.

Twee vragen voor AZ:

1. Wanneer is het rapport nou echt af?
2. Hoe staan jullie tegenover de andere eerder genoemde redenen om rapport niet te delen?

AZ: Rapport is in week 2 gereed om te delen.

Waarom we niet gedeeld hebben hangt samen met statement dat we afgegeven hebben. Ook dubt AZ steeds over de inbreng in het overleg vanwege het gevoel dat het standpunt van de gemeente al bekend lijkt, namelijk dat er een folie aangebracht moet worden. Bovendien waren we tot voor kort nog bezig met de vraag waarom er toch uittreding heeft kunnen plaatsvinden. Recent zijn daar ontwikkelingen in gekomen en is er meer duidelijkheid. Er is meer spitwerk gedaan waardoor de bandbreedte van het rapport kleiner wordt. Dit is ook verwerkt in het rapport. Daarmee is het rapport verbeterd.

VZ: In week 2 wordt het rapport gedeeld. Voor week 3 wordt vervolgoverleg ingepland.
Hartelijk dank voor jullie bijdrage. In januari gaan we weer verder.

Besprekingsverslag

3^e Expertbijeenkomst veilige recreatie op Park Nauerna

datum	23 januari 2020	tijd	09:00 – 11:00
plaats	Vergadercentrum Varen in de Zaanstreek	project	Reparatieplan Omgeving Nauerna
opsteller	██████████	autorisator	██████████
datum verslag	24 januari 2020		
onderwerp	Voorspelbaarheid percolaat op Park Nauerna		
bijlage			

aanwezig

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

namens

Voorzitter (VZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Sweco (SW)
 Bodemkundig Adviesbureau Edelman (BAE) (namens
 Belangengroep Nauerna (BGN))
 GGD Amsterdam
 ODNZKG (OD)
 Tauw (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Witteveen+Bos (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Provincie Noord-Holland (PNH)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)

verzendlijst

Idem +
 ██████████
 ██████████
 (provincie)
 ██████████
 (ODNZKG)
 ██████████
 (GGD Zaanstreek)
 ██████████
 (BGN)

nr. verslag

Het statement van AZ, gemaakt bij het eerste overleg d.d. 21 november 2019, geldt ook voor deze bijeenkomst. Dit statement impliceert ook dat als AZ geen commentaar heeft op het verslag dat niet betekent dat AZ het met het betreffende punt eens is.

1 Welkom door de voorzitter

██████████ is vandaag opnieuw de voorzitter.

██████████ stelt zich kort voor als de nieuwe projectsecretaris voor Nauerna bij de gemeente Zaanstad.

Toelichting doel, programma en de afspraken

De voorzitter licht het programma kort toe en benadrukt de afspraken die eerder gemaakt zijn over de werkvorm van het overleg.

Vaststellen verslag bijeenkomst 19 december 2020

GZ: In de titel van het verslag staat "3^e expertsessie". Moet zijn "2^e expertsessie".

Besprekingsverslag

AZ: In het kopje 'vaststelling verslag van 21 november 2019 staat' staat een alinea over voorbehoud AZ ten aanzien van AZ en uitkomsten van het overleg). Dat statement moet ook aan verslag van 19 december 2019 worden toegevoegd. Én geldt voor dit overleg van 23 januari 2020.

BAE: pagina 2 opmerking BAE over wat de redoxpotentiaal is moet, gelet op de eerder toegestuurde reactie van [REDACTED] op het verslag van de 2^e expertsessie, worden aangepast. De zin die tussen haken staat wordt geschrapt en vervangen door de volgende zin: (die bepalen de mate waarin stoffen al dan niet zijn opgelost).

Verder zijn er geen opmerkingen. Verslag van 19 december 2020 wordt vastgesteld.

2 Introductie rapport door Afvalzorg

Sweco geeft een introductie op het onderzoek dat door hen is uitgevoerd

SW: ons is de vraag gesteld hoe de uittreding kan zijn ontstaan en wat de oorzaken daarvan zouden zijn. Wij hebben een 2d modelering opgezet van de stortplaats. Een 3d model is niet realistisch aangezien daarvoor meer parameters vereist zijn. Deze zijn niet beschikbaar. Een model is geschikt om antwoord te geven op de vragen echter blijft de stort een black box. Er blijft immers een mate van onduidelijkheid over onder andere de samenstelling van de stort en de doorlatendheid van de lagen. Indicatief zijn die gegevens wel beschikbaar maar niet in detail.

Uit de eerste resultaten van de modelering bleek niet dat uittreding zou plaatsvinden op de plek waar dat wel plaatsgevonden heeft. Er is daarom vervolgens met verticale doorlaatfactor gevarieerd tot de uittreding wel bleek. De hoogte van de doorlaatfactor waarbij uittreding plaatsvond was niet logisch. AZ gaf vervolgens aan dat mogelijk de aanwezigheid van baggervakken de verklaring konden zijn. Na verwerking van deze baggervakken bleek de uitstroom wel uit het model te volgen. Kort gezegd lopen de baggervakken vol met percolaat en lopen over ('badkuipeffect'). Verlaging K-waarden (waterdoorlaatbaarheid van de bodem red.) leidde nog steeds tot uittreding, steeds maximaal een meter hoger.

Oplossing: doorboren van de baggervakken (stop uit de badkuipe trekken). Daarmee zou, volgens het model, de waarschijnlijkheid van uittreden verkleind worden, op de locaties waar baggervakken aanwezig zijn.

AZ: We zijn daar al aan het pompen.

SW: Op andere raaien is ook onderzocht of uittreding plaats kan vinden. Theoretisch is er een andere locatie (noordoostzijde) aanwezig waar uittreding kan plaatsvinden omdat ook hier baggervakken aanwezig zijn. De kans op uittreden lijkt echter kleiner omdat deze baggervakken hoger gelegen zijn. Normaliter zou daar eerder een overloop verwacht worden. Dat is tot nu toe niet gebeurd, dus de verwachting is dat dat later ook niet zal gebeuren.

De raaien zijn gekozen op de verwachting van mogelijke uittreding en zorgen voor een verdeeld beeld over de hele stortplaats.

Er is gevarieerd met verschillende K-waarden. Maar de stort blijft een black box. Model is geen werkelijkheid.

Bij andere raaien kan ook water uittreden maar dat betreft dan regenwater dat uitsluitend door de afdeklaag is gegaan en geen percolaat. Gebleken is dat mogelijk accumulatie plaatsvindt op vlakke plekken van de stort. De bodemaslaag die daar onder ligt is redelijk doorlatend. Het water dat daar uittreedt zal daarom niet in contact met het stortmateriaal zijn geweest.

Besprekingsverslag

3 Verdiepende vragen over rapport

TWB: Hoe zeker weten we waar de bakken liggen en waar dus die badkuip overstroomt?

SW: Er zijn 3 raaien in het gebied. Uit het model blijkt dat in de noordelijke raai geen percolaat uittreedt. In de raai in het noordwestelijke deel zou percolaat uit kunnen treden (laaggelegen baggervakken). In het model is in raai A en C een kans op uittreden, dat is de plaats waar de badkuip ligt. Het 2D model bepaald de kans op uittreden van percolaat. Deze kansberekening bevat marges. Het is geen werkelijke weergave van de situatie maar een model. In werkelijkheid is er sprake een black box. We weten het niet zeker.

TWB: Hoe zeker zijn we dat de hoogte van de kades correct zijn?

SW: Er zal wat zetting zijn opgetreden maar die kennen we vrij goed. Die zijn destijds ingemeten. Er ligt een minimale hoeveelheid stortmateriaal op de kades. Water uittreding vindt plaats op ca. 7-8 meter.

TWB: Op veel plekken is voorspeld dat neerslag aan het maaiveld uittreedt en geen percolaat. Wat is daar de verklaring voor? Bodemas? Uit de doorlaatbaarheidsfactoren blijkt dat niet meteen.

SW: Het water komt bovenop terecht, wil infiltreren en sijpelt naar beneden langs de afdeklaag. Het 'koffiefilter' blijft verzadigd en dus nat. De modelberekeningen laten zien dat het water boven niet de stort in dringt. Het regenwater blijft op de bodemaslaag liggen of bovenop het stortmateriaal. Water dat wel de stort insijpelt verzamelt uiteindelijk in de 'badkuip' van de baggervakken.

AZ: In de bodemaslaag ligt ook de stortgasonttrekkingssysteem. Dat is ook een goed waterdoorlatende laag en zorgt voor drainage. Daarom ook onderscheid maken tussen fase 1 en fase 2+3. Voor fase 1 is geen gasonttrekkingssysteem aangelegd en is de afdeklaag dunner dan in fase 2 en 3.

OD: Het 'koffiefilter-effect' is duidelijk maar waarom stroomt dat aan de zijkanten niet uit? Grondwater kan dagzomen. Bovenin blijft water 'liggen' maar aan de zijkanten stroomt het regenwater dan af zou je veronderstellen. Het water kan ook door het afval stromen en dan aan de zijkanten naar buiten uittreden. Feit is dat er percolaat is uitgetreden in compartiment 9 (noordwesten) maar ook in compartiment 12 (noordoost) kan nog uittreding plaatsvinden toch?

SW: Klopt, maar kans is kleiner dat in noordoosten percolaat uittreedt vanwege de hoogteligging van de baggervakken. Het betreft een minder diepe badkuip waarna het water in westelijke richting afstroomt of overstroomt. Aan de noordwestzijde komt veel meer water dus de kans op het uittreden van percolaat is daar veel groter. Het is een 2D model maar berekent een 3D proces met verticale en horizontale effecten. Het klopt dat water in de stort stroomt. Het verzamelt zich dan in de stort in lager gelegen delen op lagen die niet doorlaatbaar zijn. Daardoor ontstaat de kans op dagzomen.

OD: Ja, maar waarom stroomt het water niet aan de zijkant uit op andere plekken dan uit compartiment 9 en 12? Waarom op die andere plekken alleen regenwater uitstroomt begrijp ik niet.

SW: Het model is daar niet helemaal toereikend voor. Heeft met de stroombanen te maken. Die zijn niet in beeld gebracht. Verder stuit het regenwater op een slecht doorlatende bodemaslaag. Het regenwater kan niet in het stortlichaam terecht komen en treedt, zonder in contact gekomen te zijn met stortmateriaal, weer uit de afdeklaag. Dan is het 'gewoon' regenwater.

Besprekingsverslag

TWB: In fase 2 en 3 is een bodemaslaag aangebracht. Zijn de lagen beschreven in het rapport?

SW: Nee.

TWB: Dat zou wel moeten. Zijn de stroombanen wel beschreven in de rapportage? Dit is wel essentieel vanwege het verschil tussen het uittreden van percolaat of het blijven liggen van regenwater.

SW: Nee, dat zit niet in het rapport.

TWB: Zou wel een goede toevoeging zijn.

Verder; in eerder overleg is gezegd dat het regenwater dat in contact is geweest met de bodemas vervuild kan zijn. Het gaat dan om regenwater dat geen percolaat betreft maar dus wel vervuild is.

SW: Stroombanen kunnen worden toegevoegd in de rapportage.

AZ: Wat TWB zegt klopt. Daarvoor moet weer onderscheid gemaakt worden tussen uittreding in fase 1 en in fase 2+3. In fase 1 is nog geen volledige afdeklaag aangebracht (1 meter afdeklaag op een bodemaslaag). Voor fase 2 en 3 is de afdeklaag dikker en er ligt een stortgasonttrekkingssysteem (2,5 meter afdeklaag). Het water dat uitgetreden is in fase 1 is door de bodemaslaag gekomen en is daarmee vervuild geraakt. Dit is nog geen representatieve situatie.

Als de afdeklaag voor fase 1 gereed is, zal dat niet meer gebeuren omdat de waterdoorlatendheid van de bodemaslaag groter is dan de waterdoorlatendheid van de afdeklaag.

BAE: Bewoners zijn niet enthousiast van modellen. Het is voor hen niet te volgen. 2 vragen:

1. Kan met het model de gebeurtenissen uit verleden verklaard worden?
2. Kunnen handelingsperspectieven geschetst worden die uittreden in de toekomst voorkomt?

SW: Ja, komt later terug in het overleg.

4 Onderdeel 1: Voorspelbaarheid

Vraag 1:

Welk effect hebben de uitkomsten van het Sweco rapport op besprekingspunt 2 van de vorige sessie: namelijk voorspelbaarheid samenstelling percolaat

Reactie

SW: De samenstelling blijft lastig voorspellen. Verwachting is wel dat regenwater langs het stortmateriaal is gekomen en dus dat het verontreinigd zal zijn.

BAE: De term black box is gevallen. Met de bekendheid over de samenstelling van de stort en de lagen wordt het zwart grijzer. Het antwoord op de vraag is dat het voorspelbaarder is. De vraag blijft of het voldoende voorspelbaar is. Bewoners willen graag resultaten zien.

TWB: Het model is gebouwd om huidige verschijnselen te verklaren. Het model kan niets voorspellen wat er niet in gestopt is. Met de heterogeniteit blijft het lastig voorspellen. Daarnaast beslaan de baggervakken een groot deel van de stort. Deze eenheden zijn in het model als één eenheid meegenomen. Een nadere detaillering ontbreekt, waardoor gedetailleerde uitspraken en voorspellingen over de processen in de stort niet mogelijk zijn.

Besprekingsverslag

SW: Dat klopt, ik ben ook terughoudend om te stellen dat het voorspelbaar is.

AZ: Het model zelf zegt niks over de samenstelling. Het klopt dat het afvalpakket heterogeen is. Maar het water komt verschillende omstandigheden tegen op zijn weg en daarmee wordt het een gemiddelde samenstelling. Zowel in horizontale als verticale stroomrichting

OD: De voorspelbaarheid is iets groter geworden. In dat opzicht eens met BAE. De OD twijfelt of het percolaat ook daadwerkelijk een gemiddeld gehalte heeft, vanwege de verschillende doorlatendheden van de lagen. OD is er huiverig voor om uit te gaan van gemiddelde verontreiniging. Er zijn immers grote variaties mogelijk. Het model is niet zo voorspelbaar dat je daar op kunt bouwen. Het blijft niet helemaal voorspelbaar. Dat betekent dat niet gesteld kan worden dat er geen risico's bestaan.

AZ: We hoeven ook niet met gemiddelden te rekenen. Het RIVM hanteert de 95-percentielwaarde.

TWB: De gemiddelde waarden wijken sterk af van de gemeten samenstelling van het uitgetreden percolaat aan de noordwestzijde. De voorspelbaarheid is niet aanzienlijk toegenomen qua concentraties.

VZ: De voorspelbaarheid van de samenstelling blijft in twijfel getrokken worden.

AZ: Klopt, maar door de modelering heb je wel meer gevoel bij de hoeveelheden regenwater en water dat in contact heeft gestaan met het stortmateriaal.

SW: Klopt, maar het blijft de discussie: wat is de concentratie van de uittredende stoffen?

Afsluiting

VZ: Er blijven twijfels over de voorspelbaarheid. De ene partij is positiever dan de ander over de voorspelbaarheid en de waarde van het model.

Vraag 2a:

Is de kans op uittreding van percolaat te voorspellen met het rapport van Sweco?

Reactie

SW: De kans is redelijk te voorspellen op basis van het onderzoek. Het betreft een kans van uittreden of niet uittreden. We kunnen het niet uitdrukken in een percentage. Dat blijft lastig. Hoeveel groter of hoeveel kleiner de kans is op uittreden op een locatie is niet te zeggen.

BAE: Zijn de gebeurtenissen uit het verleden (het uitgetreden percolaat) ook 'voorspelbaar' met het model?

SW: Ja, er is voldoende informatie aanwezig om te concluderen dat het overstromen van de badkuip heeft geleid tot de uittreding op die locatie.

BAE: Dat vergroot de overtuiging.

TWB: Ook wij zijn van oordeel dat het model een adequate verklaring biedt voor de uittreding van het percolaat. In de rapportage zit echter een tegenstrijdigheid. Enerzijds levert het model een adequate verklaring voor het uitgetreden percolaat in de noordwesthoek op basis van een gedetailleerde schematisatie van de stort. Anderzijds wordt gesproken over black box. Toch is het een vrij gedetailleerd

Besprekingsverslag

model over de eigenschappen van de lagen. Waar is een bepaalde laag aanwezig en welke eigenschappen ken je toe aan deze laag? De schematisatie is voor TWB niet verifieerbaar en de samenstelling van de stort lijkt onvoldoende bekend. Het lijkt erg toegerekend te zijn naar het ontstane fenomeen. Onduidelijk is bijvoorbeeld of de in het model opgenomen samenstelling (heterogeniteit en opbouw) van de stort wel voldoende inzicht geeft in de 'waarheid' van de model. Én kunnen dan op basis van het model uitspraken gedaan worden over de toekomst.

TWB wil het model niet diskwalificeren maar wel wijzen op de beperkingen van het model. Dat is een kanttekening bij een verder te onderschrijven rapport.

SW: Klopt. We weten niet precies waar wat gestort is. Massa's zijn niet bekend, samenstelling is met enige zekerheid wel bekend. Met die gegevens zijn we gaan rekenen. In het model is geen uitstroom meegenomen. De verticale doorlaatwaarden zijn naar beneden gebracht (factor 1000 afwijking mogelijk). Te ver bijstellen is niet reëel. We hebben inderdaad dus verschillende bijstellingen gedaan in het model om te komen tot het uittreden van percolaat aan de noordwestzijde. We wilden weten hoe het uittreden ontstaan is. AZ heeft vakken aangewezen om te onderzoeken. Toen de baggervakken ingevoerd zijn en de K-waarden daarop zijn aangepast, verklaarde het model de uitstroom van percolaat. Toen bleken de werkelijke situatie en het model te kloppen en vielen puzzelstukjes op hun plek. Het was een zoektocht naar de werkelijkheid. Begrijpelijk dat dat een spanning oplevert met de uitkomsten.

TWB: Daardoor blijft de vraag of het model voldoende betrouwbaar is om betrouwbare voorspellingen te doen. Een stort is heel complex. Geohydrologische ontwikkelingen zijn ingewikkeld, laat staan bij een stort met heterogeen materiaal. Niets ten nadele van het uitgevoerde onderzoek want er zijn goede stappen gezet maar het blijft een model.

SW: Het blijft een blackbox.

AZ: De praktijk tot nu toe komt overeen met wat het model laat zien.

VZ: Klopt, dat is net gebleken. De modelering is aangepast totdat de werkelijkheid ook uit het model volgt.

BAE: Nog niet overtuigd of het model van beperkte waarde is. Dat hangt af van de combinatie met het handelingsperspectief.

VZ: Zou de voorspellende waarde toenemen als er extra raaien worden toegevoegd?

SW: Nee dat verwachten wij niet. De meest kritische raaien zijn meegenomen.

TWB: Eens met SW, de zekerheid wordt niet groter. De beperkingen zitten in de input van je model (macroschematisatie). Ontwikkelingen die in de toekomst plaatsvinden in de stort door verandering in de processen, maakt geen onderdeel uit van het model. Dat maakt dat er een kans bestaat dat uittreding in de toekomst niet goed zal blijken uit het model.

SW: Eens. Variëren met de K-waarden heeft echter niet geleid tot extra of andere uittredingen.

BAE: Geen enkel model is juist maar sommige modellen kunnen wel heel behulpzaam zijn.

Besprekingsverslag

GZ: Waar komt de input over de baggervakken vandaan. Is dat geheugen van medewerkers of administratie van AZ?

AZ: Beiden. De informatie uit het geheugen is gestaafd met tekeningen en luchtfoto's.

Afsluiting

VZ: Het model is zeker zodanig dat de uittreding die heeft plaatsgevonden ook aangetoond is. Er zijn echter kanttekeningen te plaatsen of het ook voor de toekomst de uittreding voorspelt.

Vraag 2b:

Hoe groot is deze kans (kans op uittreding red.) voor fasen 1, 2 en 3 van park Nauerna?

Reactie

SW: In het noordoosten (fase 1) is er een kleine kans aanwezig op uittreding in de toekomst. Hoe groot die kans is in procenten is niet te zeggen.

AZ: Uit monitoring is ook niet gebleken dat er in het noordoosten water uittreedt of opgehoopt is. Er is geen aanleiding voor extra aandacht in die gebieden.

SW: In fase 2 en 3 is geen risico op uittreding op basis van het model. Dit vanwege de aanwezige drainagelaag. In deze gebieden kan wel regenwater op de vlakke delen blijven staan.

OD: Belangrijkste reden voor de black box is de historie. Zouden er nog meer lagen kunnen zijn die een sterke invloed hebben op de geohydrologie? Is er voldoende historische informatie om dit te voorspellen? De gasonttrekkingslaag heeft een belangrijke drainerende functie. De gasonttrekkingslaag is oorspronkelijk niet aangelegd voor waterdrainage maar heeft kennelijk wel dat effect. Kunnen we deze aanname onderbouwen en bewijzen dat dat effect er ook werkelijk is en niet alleen maar uit het model volgt?

SW: De baggervakken zijn dusdanig groot dat die invloed hebben. Daarom hebben we die ook in het model meegenomen.

AZ: In andere vakken (fase 2 en 3) zijn ook baggervakken geweest maar deze zijn minder groot en hebben minder invloed omdat ze meer in het midden van de stort liggen. Het overlopen van die badkuipen zou dan niet leiden tot uittreden maar tot verticale stromen. Om die reden zijn deze baggervakken ook niet als zodanig in het model ingevoerd. Wel via K-waarden verwerkt. De locaties hebben in het model een lage doorlatendheid gekregen.

Voor fase 2 en 3: Als regenwater eenmaal door de afdeklaag en de stortgasdrainagelaag is gegaan, met bodemaslaag, en alsnog zijwaarts zal stromen, zal dit water de stortgasdrainagelaag niet passeren. Het wordt binnen die stortgasdrainagelaag afgevoerd.

OD: Kan dat getoetst worden?

SW: Dan moet je de doorlatendheid van de bodemaslaag bepalen.

AZ: Is lastig te meten. Je moet dan de bodemaslaag testen. De ringinfiltratie Braambergen heeft geen afwijkingen opgeleverd. Dit bevestigt de uitkomsten van het model.

Besprekingsverslag

TWB: Het lijkt er op dat de doorlatendheid van deze laag wat positief wordt ingeschat. De gasdrainage kan dat verbeteren maar AVI-bodemassen zijn niet homogeen. In het rapport wordt verwezen naar variabelen.

AZ: De doorlatendheid van bodemassen is inderdaad beperkt maar afgezet tegen de nog lagere doorlatendheid van de stortlagen is die hoog. Er zijn wel verschillen tussen de bodemassen. De verificatievraag van de OD is lastig. Water dat in de bodemaslaag terecht komt, kunnen we niet meten. Daar hebben we de instrumenten niet voor. We gaan wel een drainage aanleggen onder de bodemaslaag om dat water op te vangen. Maar dat is niet sluitend.

SW: Daarmee kun je wel uitspraken doen of het veel of weinig water is dat wordt opgevangen door de bodemaslaag. Het is dan een nadere onderbouwing van je resultaten. Met als doel aan te tonen dat het water doorgelaten wordt.

AZ: het is niet nodig hier meer inzicht in te krijgen om daarmee het rapport beter te maken. Het is hooguit een toetsing/staving in de praktijk.

Op andere oudere stortlocaties is voldoende aanwijzing voor de waterdoorlatendheid van bodemas. Ook is nog niet gebleken dat de bodemaslaag verkit met de tijd onder invloed van CO₂. Dit blijkt uit het nog steeds vrijkomen van stortgas.

Afsluiting

VZ: Bij fase 1 is er een kans aangetoond. Bij fase 2 en 3 blijkt uit het model dat uitsluitend regenwater uittreedt.

TWB: Dat moet nog bevestigd worden met de stroombaanberekeningen die nog aan het rapport worden toegevoegd.

Vraag 2c:

Is de locatie van potentieel uittredend percolaat te voorspellen met het rapport van Sweco?

Reactie

AZ: Vragen 2a en 2b zien toe op de vraag of je iets kunt zeggen over de kans dat percolaat uittreedt. Vraag 2c is dan gericht op de vraag of je kunt voorspellen waar het percolaat kan uittreden. Compartiment 12 is daarbij al genoemd. Is voor dit compartiment dan te duiden waar die risico's het grootst zijn en hoe groot dan het gebied moet zijn waar bijvoorbeeld de monitoring geïntensiveerd wordt (het risicogebied of een groter gebied en hoe veel groter dan).

GGD: Voor de GGD is het veel interessanter om te weten waar het percolaat zeker niet naar buiten komt (kans nihil). Dat zegt namelijk iets over de veiligheid voor recreatie (gezondheidsrisico's). Wie zegt bijvoorbeeld dat over weer 10 jaar de staat van de stort zodanig is dat er toch weer nieuwe risico's op uittreden ontstaan door het mogelijk dichtslibben van de doorboringen van de baggervakken of het toch verkitten van de bodemaslagen?

Zijn er plekken aan te wijzen waar die kans echt verwaarloosbaar klein is?

SW: Voor het voorspellen van de locaties waar uittreden niet zal plaatsvinden zijn de doorlatendheid en de steilte van de hellingen relevant. Met name op steile hellingen is de kans groter. Daarnaast hebben de baggervakken grote invloed aan de onderzijde.

Besprekingsverslag

GGD: Dus op vlakkere hellingen kun je veilig recreëren?

GZ: Als het gaat om percolaat als deze conclusie op basis van voorgaande getrokken kan worden.

BAE/TWB: Eens.

AZ: Met dit gegeven kun je rekening houden bij de inrichting van het park. Je kunt de steile hellingen dicht beplanten, zo zijn ze ontoegankelijk voor recreanten.

TWB: Zou er een kaart geproduceerd kunnen worden met gebieden waar kans op uittreden van percolaat verwaarloosbaar klein is?

BAE: Dit gaat naar het handelingsperspectief. Kaart helpt zeker om omwonenden te overtuigen.

SW: Ja, daar zou ik wel een kaart van durven tekenen.

OD: Bij gasdrainagelaag op de steile hellingen treedt dus ook geen percolaat uit?

SW: Klopt, dat is dan alleen regenwater.

AZ: Tabel 9.1 uit het rapport kan vertaald worden naar een kaart. Daarbij onderscheid maken in percolaat en regenwater op basis van het model.

BAE: Klopt het dat er in het verleden verhogingen van arsenicum zijn gemeten?

AZ: is mogelijk. In de omgeving komt veel arseen voor (veengronden).
Op fase 2 en 3 wordt klasse wonen grond toegepast in de bovenste 50 cm van de afdeklaag.

BAE: We kunnen niet doen alsof het uitgetreden water regenwater is. Het moet gecontroleerd blijven worden.

AZ: De kans op uittreden van water is best groot. Dat vinden wij ook lastig. Niemand vereist het maar we moeten er wel over nadenken in relatie tot de discussie. Wanneer er in de toekomst water uittreedt of blijft staan, kunnen we niet zondermeer uitgaan van onschuldig regenwater. Dat water zal steeds onderzocht moeten worden. De kans dat het percolaat is, is niet groot maar toch. Dat heeft te maken met de slechte doorlatendheid van de toegepaste grond uit de regio. Drainage is dan wellicht een mogelijkheid, ondanks dat het slechts regenwater betreft.

GGD: De toplaag die er ligt, is zeer ongebruikelijk om op te recreëren.

AZ: Fase 2 en fase 3 wordt wonen.

GGD: er moet een kaart komen waar iedereen het over eens is. Een kaart die aangeeft waar het voorspelbaar is dat er geen percolaat komt.

Besprekingsverslag

Afsluiting

VZ: Er wordt een kaart gemaakt met de gebieden waar de verwachting is dat uittreden van percolaat verwaarloosbaar klein is, idem voor regenwater en het dagzomen daarvan. Over die kaart moeten we het eens zijn.

BAE: Het uittreden van percolaat is beter voorspelbaar met het model en rapport dan zonder.

GGD: Daar moeten we overeenstemming over krijgen op grond van de kaart waar de locaties op staan met verwaarloosbaar kleine kans op uittreden.

5 Onderdeel 2: Hanteren aanvaardbaar/acceptabel risico

Vraag 3:

Kan aan de hand van die voorspelbaarheid een aanvaardbaar/acceptabel risico worden gehanteerd?

Reactie

GGD: Dit gaat alleen om de gebieden waar op de kaart (die nog gemaakt moet worden) de kans op uittreden nihil blijkt (groene gebieden). Het gaat niet om het risico bij blootstelling. Dat mag namelijk in het geheel niet gebeuren.

OD: Dit gaat alleen over percolaat en niet over stortgas.

GGD: Ik ben nagegaan hoe het kan dat we in Nauerna nu bezig zijn kaders te stellen voor recreatie zonder bovenafdichting. Dat komt omdat de voormalige stortplaatsen onder de Wet bodembescherming zijn gebracht en gemeenten daar dus zelf beleid op kunnen voeren. Dat verklaart waarom in Braambergen de GGD niet betrokken is bij het toetsen aan van recreatie. De gemeente heeft dit kennelijk niet in haar beleid opgenomen.

Er zijn dus geen kaders voor voormalige stortplaatsen waar gerecreëerd wordt ten aanzien van gezondheid beschikbaar. De landelijke GGD zal dit agenderen voor de toekomst.

VZ: Kunnen we niet op wachten.

GGD: Klopt maar ik wil benadrukken dat dit de reden is dat we hier zitten.

BAE: De voorspelbaarheid wordt mede bepaald door een pakket aan maatregelen en monitoring.

GZ: Het BP Omgeving Nauerna is vernietigt onder andere vanwege een voorwaarde tot verplichting van onderzoek. Deze voorwaarde in het bestemmingsplan maakte niet helder genoeg dat de veiligheid van recreatie bij vaststelling van het bestemmingsplan zeker gesteld is. Vóór vaststelling van het bestemmingsplan moeten we conclusie kunnen trekken dat het veilig is om te recreëren. Als er handelingen nodig zijn om die veiligheid te garanderen moeten die ook helder geformuleerd worden en in het bestemmingsplan geborgd. De Raad van State wil helder weten: kan er veilig gerecreëerd worden? Daar moet een heel duidelijk antwoord op komen.

De Raad van State heeft ook aangegeven dat het een groot park betreft waarbij je de vraag kunt stellen of het voldoende is de veiligheid te garanderen met alleen beheersmaatregelen en monitoring.

Ook andere appellanten, dan de mediationpartners, zullen dit opnieuw benoemen bij de Raad van State. Het maandelijks monitoren zou zomaar onvoldoende kunnen zijn.

Besprekingsverslag

AZ: Dat geldt niet voor fase 1. Daar heeft de Raad van State niets over gezegd. Raad van State heeft aangegeven dat het rapport voor fase 1 niet zomaar voor fase 2 en 3 kan worden toegepast.

GZ: Er moet ook voor fase 1 een uitspraak gedaan worden met betrekking tot veilig recreëren volgens de Raad van State.

GGD: Als alleen recreatie wordt toegestaan op de 'groene' gebieden blijf je discussie houden maar sta je wel sterker in je onderbouwing.

GZ: Eens.

AZ: Als we met elkaar overeenkomen dat het veilig is om te recreëren en onder welke omstandigheden, staan we stevig.

VZ: Terug naar de vraag.

AZ: Kijkend puur naar percolaat kan die kaart gemaakt worden en dat helpt.

TWB: Onderliggende vraag is of veilig gerecreëerd kan worden. Daarvoor moeten we het eens worden over de betrouwbaarheid van het model met de onderliggende argumenten en input en gezien de complexe opbouw van de stort en de toe- en afnemende waterdoorlatendheid. TWB heeft vooralsnog twijfels of het voorliggende model, waar de kaart op gebaseerd wordt, voldoende zekerheid biedt richting het voorspellen van optredende fenomenen in de toekomst. Mede vanwege de processen die plaats zullen vinden in de stort die de doorlatendheid beïnvloeden. Het model houdt daar geen rekening mee.

VZ: Er zijn 'groene gebieden' aan te wijzen waar geen percolaat aan het oppervlakte komt op basis van het model. Neem je jouw eerdere reactie op vraag 2c dan terug?

TWB: Nee, TWB is erg benieuwd naar de kaart en we hebben niet gezegd dat wij die kaart gaan maken. Zegt niets over de betrouwbaarheid van de model als het gaat over uitspraken naar effecten in de toekomst.

SW: Een goede kaart is te maken. Er zijn inderdaad factoren die de voorspelbaarheid bepalen. Sommige factoren zijn betrouwbaarder dan anderen.

TWB: We moeten met voldoende betrouwbaarheid kunnen zeggen dat voorspellingen te doen zijn. Daar kan TWB nog niet achter staan.

VZ: TWB wil eerst kaart zien en dan aangeven hoe de betrouwbaarheid wordt ingeschat.

BAE: Op de kaart staan twee gebieden: groene en rode gebieden. Rode gebieden afsluiten voor recreatie, groene gebieden is de kans op uittreden verwaarloosbaar klein + wat doen we daar om het uittreden te voorkomen (handelingsperspectief).

AZ: De kaart legt alleen vast wat vandaag is besproken en reeds in het rapport is opgenomen. Er komt geen nieuwe informatie uit.

TWB: Waterstroombanen in de stort wordt toegevoegd. Dat kan van invloed zijn.

Besprekingsverslag

GZ: Welk oppervlak heeft het 'groene gebied', puur ter indicatie?

AZ: Tussen de 90-95% van de gronden zal groen zijn is de verwachting.

Afsluiting

VZ: Er kan een kaart gemaakt worden met groene en rode gebieden. Deze kaart wordt gedeeld aan de experts, waarna we vervolgens gezamenlijk conclusie trekken.

GZ: Wanneer kan dat klaar zijn? Vóór 31 januari?

SW: Ja, lukt.

AZ: We leveren dan de kaart alsmede de toevoeging met betrekking tot de stroombanen. Laatste zit al in het model. Moet uitgelicht worden.

GGD: Graag een verklarende notitie er bij met motivatie.

SW: Ja, dat kan.

GZ: Kan de afstemming op afstand of moeten we weer samenkomen?

AZ: Afhankelijk van de uitkomst.

GZ: Eind volgende week is ambtelijk overleg met de mediationpartners. Zou mooi zijn als de kaart daarin besproken kan worden

BEA: Voorzichtig. Er moet ook voldoende tijd zijn om er naar te kunnen kijken

OD: Korte notitie is wel nodig

6 Afronding met toelichting op vervolgstappen

VZ: woensdag 5 februari 12:30-14:00 in Zaanstad voorlopig afspraak indien nodig.

Besprekingsverslag

4^e Expertbijeenkomst veilige recreatie op Park Nauerna

datum	5 februari 2020	tijd	13:30 – 15:30
plaats	ODNZKG	project	Reparatieplan Omgeving Nauerna
opsteller	██████████	autorisator	██████████
datum verslag	13 februari 2020		
onderwerp	Voorspelbaarheid percolaat op Park Nauerna mbv kansenkaart		
bijlage			

aanwezig

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

namens

Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Afvalzorg (AZ)
 Sweco (SW)
 Bodemkundig Adviesbureau Edelman (BAE) (namens Belangengroep Nauerna (BGN))
 GGD Amsterdam (aanwezig tot circa 14:30 uur)
 ODNZKG (OD)
 Tauw (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Witteveen+Bos (adviescombinatie Tauw&Witteveen+Bos TWB)
 Provincie Noord-Holland (PNH) (VZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ)
 Gemeente Zaanstad (GZ) (VZ)

verzendlijst

Idem + ██████████
 ██████████ n
 (provincie)
 ██████████
 (ODNZKG)
 ██████████
 (GGD Zaanstreek)
 ██████████
 (BGN)

nr. verslag

Het statement van AZ, gemaakt bij het eerste overleg d.d. 21 november 2019, geldt ook voor deze bijeenkomst. Dit statement impliceert ook dat als AZ geen commentaar heeft op het verslag dat niet betekent dat AZ het met het betreffende punt eens is.

1 Welkom door de voorzitter

██████████ is vandaag afwezig. ██████████ en ██████████ leiden gezamenlijk het overleg.

2 Introductie kansenkaart

Sweco geeft een introductie op de kansenkaart en licht toe hoe deze tot stand gekomen is.

SW: We hebben een kansenkaart gemaakt waarop aangegeven staat waar recreëren veilig is en waar een kleine kans bestaat op contact met percolaat. De kaart is gebaseerd op:

- berekeningsresultaten doorlatendheid van de bodem;
- steilte van de hellingen (hellingshoek);
- opbouw van de stort (onder andere situering baggervakken).

Vooruitlopend op de kansenkaart is een kaart gemaakt waarop is aangegeven waar water uittreedt (licht groene gebieden op de getoonde kaart). Uit het stroombanenonderzoek blijkt dat op grote delen het water niet in contact treedt met het stortmateriaal en dat het uittredende water regenwater betreft.

Besprekingsverslag

Voor 2 gebieden (noordwesten en helling noordoosten) blijkt uit het stroombanenonderzoek dat er wel contact met stortmateriaal kan zijn en dus dat percolaat kan uittreden. Op de overige gronden is de kans op uittreden van percolaat nihil. Recreëren is op deze gronden dus veilig.

Uit stroombanenonderzoek blijkt dat op sommige plaatsen regenwater niet in de stort doordringt maar dat het water langs de hellingen afstroomt. Dat regenwater blijkt niet in contact te komen met het stortmateriaal met uitzondering dus van de aangegeven locaties in het noordwesten en het noordoosten waar daar een kleine kans op bestaat.

De kaarten zijn gebaseerd op het model van de stort, waarbij vanwege de complexiteit gerekend is met een homogene samenstelling. In werkelijkheid is de stort geen homogene massa. Wat er precies aan processen afspelen in de stort weten we niet.

3 Verdiepende vragen over de kansenkaart

OD: Op de figuur van het stroombanenonderzoek zie je een 'blauwe punt' die door de afdeklaag dringt. Wat betekent het?

SW: De 'blauwe punt' illustreert de waterdruk vanuit de stort. Echter dit gaat om waterdruk en niet om uittredend water. De afdeklaag is verzadigd. Er vindt geen uittreding van percolaat plaats.

TWB: Maar de stroomlijnen komen aan maaiveld. Hoe kunnen we conclusie trekken dat er geen percolaat uittreedt?

SW: Het model gaat er van uit dat het water toch weer in de afdeklaag treedt en door de deklaag naar beneden afstroomt.

OD: Vermengt het water van de 'blauwe punt' zich dan niet met het regenwater en is er dus geen kans op uittreding?

SW: Dat blijkt niet uit het model. Ook niet als we met de variabelen variëren. Het regenwater en het percolaatwater komen niet bij elkaar. Alleen helemaal onderin de stort zou een bepaalde mate van verzadiging op kunnen treden met kans op uittreden percolaat (wordt getoond met een vereenvoudigd model van de stort als ware het een homogene berg, zoals dat bijvoorbeeld op de zandgronden van de Veluwe plaatsvindt).

TWB: Opgemerkt wordt dat de heterogeniteit van de stortplaats feitelijk wel een heel andere werkelijkheid is dan de homogene situatie op de Veluwe. Heterogeniteit is vele mate groter dan op de Veluwe. Op de stort kan de doorlatendheid variëren van 0-100.

SW: Zeker maar dit vereenvoudigde model illustreert en verklaart alleen waarom de baggervakken de oorzaak zijn dat er uittreding op kan treden op de aangewezen locaties en niet op de andere gronden.

GGD: Waarom treedt het water niet uit bij de 'blauwe punt'?

SW: Omdat de afdeklaag veel beter waterdoorlatend is en die het water afvoert via de afdeklaag naar de onderkant van de stort (teen van het talud).

Besprekingsverslag

GGD: Dus als er geen ondoorlatende laag is, treedt het water niet uit?

AZ: Klopt, maar er speelt ook nog dat op de specifieke plaats onder de deklaag van 2,5 meter een bodemaslaag ligt. Daar gaat het water echt niet doorheen terug omhoog (naar de afdeklaag), omdat hierin ook het horizontale stortgasonttrekkingssysteem ligt, dat het water kan afvoeren.

OD: Van de bodemaslaag is niet goed bekend wat de samenstelling is. Ik heb via internet de specificaties van bodemas opgezocht. Daaruit blijkt dat de bodemaslaag slecht tot matig doorlatend is.

AZ: Je moet het relatief bekijken. Als de bodem ernaast nog slechter doorlatend is, gaat het alsnog door de bodemaslaag. In dit geval helpt de heterogeniteit van de stort ons ook. Die is mede bepalend voor het afvoeren van het water.

OD: Klopt het dan dat de horizontale doorlatenheid groter is dan verticale doorlatendheid?

AZ: Ja, maar als het water een meer waterdoorlatende laag tegenkomt dan gaat het water via die meer doorlatende laag naar beneden. Waar zit je zorg?

OD: Dat de specificaties van het bodemas niet goed zijn gedefinieerd.

AZ: We hebben diverse onderzoeken uit laten voeren door Fugro naar de samenstellingen van het bodemas dat wij op Nauerna toepassen. Die specificaties, waaronder de doorlatendheidsfactor is in het model verwerkt. De specificaties die we gebruiken zijn van de werkelijk toegepaste bodemassen.

TWB: De heterogeniteit van de stort komt nog steeds niet terug in het model. Dat kan ook niet. We willen nogmaals benadrukken dat het een model betreft waarbij geldt dat wat je er aan informatie instopt dat er ook als resultaat uit komt. Wat je er niet in stopt komt er dus ook niet uit. Daar zit onze zorg. Het verklaart dus wat er in het verleden gebeurd is maar het zegt niets over de voorspelbaarheid in de toekomst.

SW: Het blijft inderdaad een schematisatie. Daar moeten we het wel mee doen.

TWB: Klopt, maar we hebben wel een kritische vraag te beantwoorden. Namelijk kunnen we aantonen dat de kans op uittreden van percolaat verwaarloosbaar klein is.

GGD: We weten dat het model niet klopt (beschrijft niet de werkelijkheid red.) maar staat dat de conclusie in de weg?

TWB: Dat is de vraag. Sweco, hoe zijn jullie exact tot de conclusie gekomen van de indeling en begrenzing van de groene en rode gebieden op de kansenkaart?

SW: Er is geen harde grens uit het onderzoek gekomen. Dat kan ook niet. De grenzen die op de kansenkaart zijn weergegeven zijn een resultante op basis van berekeningen in 2D. Het blijft dus een inschatting op basis van de beschikbare gegevens over waar wat gestort is en de hellingshoek van de taluds.

TWB: Welke hellingshoek hebben jullie aangehouden als kritische factor?

SW: 1:3 of steiler.

Besprekingsverslag

GZ: In fase 3 zouden nog 2 heuvels worden aangebracht. Het lijkt of daar geen rekening mee is gehouden.

AZ: Ja wel. Het licht groene gebied in het midden van de getoonde kaart met uitredend water (voorloopkaart) ligt tussen die twee heuvels in. Die heuvels zijn minder steil dan 1:3.

TWB: Zijn de getoonde risicogebieden op de kansenkaart alle taluds die steiler zijn dan 1:3?

AZ: Nee, want er spelen nog andere aspecten. De hellingshoek én de plekken waar de baggervlakken dicht bij de 'rand' liggen. Daar waar beide factoren samenkomen zijn de risicogebieden weergegeven.

BAE: Dit is geen absolute waarheid. Kunnen we niet onderbouwen dat dit helpt bij het bepalen van het maatregelenpakket en daar de veiligheid mee motiveren?

GZ: Nee, kan niet. Vanwege het ruimtelijk spoor moet de gemeente voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan aantonen dat recreëren veilig is.

AZ: Dat klopt. Het handelingsperspectief helpt wel in het bereiken van de veiligheid maar niet bij de rechter die vereist dat de veiligheid vooraf wordt bepaald.

BAE: Het bereiken van de veiligheid bestaat uit twee delen. Enerzijds het aantonen vooraf. Anderzijds met het handelingsperspectief en monitoring achteraf.

TWB: Zou het kunnen dat het risicogebied in het noordwesten groter is dan aangegeven op de kansenkaart? Hoe zeker is de contour (begrenzing)?

SW: Die is niet zeker.

TWB: Ik ben twee keer op de stortplaats geweest (11 januari 2019 en 20 mei 2029) en heb beide keren waarnemingen gedaan. Op basis daarvan heb ik twijfels over de begrenzing van het risicogebied. De foto's (laat foto's zien van de waarnemingen van uitgetreden water en achtergebleven afzetting en een kaart van de stortplaats met aanduidingen waar foto's genomen zijn red.) laten zien dat er water uittreedt op andere locaties dan op de kansenkaart aangewezen als 'risicogebied'. We weten niet wat de samenstelling is van dit water maar het ziet er niet uit als regenwater. Op basis hiervan zijn er dus twijfels over de juistheid van de begrenzing. Onder deze locatie liggen wel baggervakken. Dat blijft moeilijk uit te leggen dat het dan niet tot de risicogebieden behoort.

AZ: Het is niet moeilijk te verklaren. De bodemdruk van voetstappen is meer compacterend dan van een bulldozer. Juist bij en naast paden loopt water heel slecht weg. Juist daarom is te verwachten dat het hemelwater is.

GGD: Ziet dat er dan zo uit?

AZ: Dat kan zeker. Hoeft geen verontreiniging te zijn. De kalkachtige afzetting is bijvoorbeeld heel goed te verklaren met het materiaal waar de paden van gemaakt zijn.

SW: Op een weiland kan ook water blijven staan na een regenbui. Dan wordt ook gezegd dat het grondwater tot aan maaiveld staat maar dat is vaak niet zo.

Besprekingsverslag

TWB: Dat klopt. Dat kun je dan wel uitleggen aan de hand van beschikbare gegevens over de bodem en de ondergrond. Voor een stortplaats is het wat anders. Er is geen sprake van een schone ondergrond en de samenstelling is heterogeen en kennen we niet tot in detail. Dat maakt het twijfelachtig.

GGD: Analyseren van het uitgetreden water lijkt wel wenselijk.

AZ: Zeker. En dat doen we ook regelmatig. Op één situatie na is nooit gebleken dat het uitgetreden water in contact is geweest met het stortmateriaal.

GGD: Is deze plek ook onderzocht?

AZ: Dat weet ik niet.

OD: Het risico op contact percolaat moet nihil (verwaarloosbaar klein) zijn.

AZ: Klopt, maar de rechter heeft niet gezegd dat er geen water mag blijven staan.

GZ: Er mag geen twijfel zijn over de veiligheid. Als alle plassen onderzocht moeten worden om te bepalen of het in contact is geweest met stortmateriaal, dan is dat lastig uit te leggen.

AZ: Dat klopt maar zo moet je het niet uitleggen. Er hebben 20 onderzoeken plaatsgevonden. Bij slechts 1 daarvan is percolaat aangetoond.

GGD: 5%, dat is best veel.

AZ: Er zijn gedeelten van de stort waar de kans op uittreden van percolaat nihil is. Op andere plekken is er een kans op uittreden van percolaat. Deze kans is gering maar het is een kans. Voor 80% van de gronden geldt dat de recreëren veilig is (kans op uittreden van percolaat nihil). Daaronder vallen ook de gronden die aangewezen zijn als risicogebieden op de kanskaart. Voor een deel van de gronden blijkt niet uit het model dat er uittreding kan zijn maar er is toch twijfel of dat juist is. Klopt dat?

GGD: Ja, eens. Daar vallen dan onder andere ook de gebieden onder rondom de aangewezen risicolocaties.

OD: Voor het bepalen van het risico op deze gronden zijn 2 factoren van belang: de situering van de baggervakken en hellingshoek van de taluds.

AZ: Ja, maar ook de dikte van de afdeklaag en de waterdoorlatendheid.

TWB: Het risico zit vooral in de taluds en niet op de vlakke delen boven op. Het model voorspelt het uittreden van percolaat bij de baggervakken. Dus het klopt dat we het over delen eens kunnen zijn. De vraag is alleen of het goed genoeg is om voorspellingen te doen over andere delen van de stort met als uitgangspunt dat de kans op contact met percolaat verwaarloosbaar klein moet zijn.

GGD: Als je het over het principe eens bent kun je het daarna over de grenzen van de risicogebieden hebben.

VZ: Is er over het principe consensus?

Besprekingsverslag

TWB: Wij blijven de beperkingen van het model benadrukken vanwege de heterogeniteit van de stort. De werkelijkheid is op detail anders. De werkelijkheid van de stort valt niet te modeleren. Het niet kunnen modeleren heeft wel gevolgen voor de voorspelbaarheid van de feitelijke situatie.

AZ: We hebben een kanskaart op basis waarvan het aannemelijk zou kunnen zijn dat bepaalde gebieden aan te merken zijn als veilig.

Betekent het standpunt over heterogeniteit dat je niets gelooft van het model.

TWB: Ja, dat is het kenmerk van een model. Alleen bovenop de stort (vlakke delen) is er geen risico op uittreden van percolaat.

AZ: Ok, maar bij een lage hellingshoek is er toch ook geen risico?

TWB: Dat zou kunnen maar verwaarloosbaar klein of nihil is gewoon heel erg weinig. Waar ligt de grens of de kans op uittreden verwaarloosbaar is? Dat is niet te kwantificeren. Het is de kans die gelijk is aan de kans op uittreden bij het toepassen van een bovenafdichting.

GGD: Komen we dichterbij elkaar als we de grenzen van de risicogebieden verruimen?

TWB: Met alle sessies die gedaan zijn, kom je steeds dichterbij de kans op verwaarloosbaar klein maar je weet niet hoe dichtbij. Bij een andere heterogeniteit kun je er ook op uitkomen dat er toch een reële kans is op uittreding van percolaat. Er blijft altijd een risico.

BAE: Je wilt een model gebruiken om iets te bewijzen. Is het valide om te zeggen dat voor bepaalde gebieden maatregelen nodig zijn?

VZ: Daarvoor moeten we eerst weten of er gebieden aan te wijzen zijn?

BAE: Kunnen maatregelen verzachtend zijn op de mate van veiligheid?

GZ: Ja dat kan maar niet bij het zekerstellen van die veiligheid vooraf.

OD: Is de twijfel er alleen voor fase 1?

TWB: We moeten voldoen aan het criterium 'verwaarloosbaar klein'. Dat is gewoon een heel erg lage kans. Het model kan nooit goed genoeg zijn om die grenzen te kunnen trekken.

PNH: Betekent dat dan dat we nergens grenzen kunnen trekken?

TWB: Nogmaals, het risico is heel erg moeilijk te kwantificeren.

AZ: Voor 90-95% van het terrein vinden wij het zeer onaannemelijk dat percolaat aan het oppervlak komt.

SW: Klopt. Ondanks de onzekerheid van het model is er een heel kleine kans dat het water uit de stort kan komen maar dan betekent het niet dat water aan maaiveld komt en dus dat je er mee in contact kunt komen.

Besprekingsverslag

VZ: Dat is wel relevant voor de discussie waar je recreatie wilt toestaan.

AZ: Wat ons betreft is het op 5% van de gronden discutabel of percolaat kan uittreden en op 95% zeker dat er geen uittreding is. TWB lijkt deze percentages niet te steunen. Lijkt of TWB geen gebieden wil aangeven waar geen uittreding zal plaatsvinden.

TWB: Dat klopt. Wij zijn van mening dat dat niet kan omdat het risico heel lastig te kwantificeren is. Hoe dikker de deklaag hoe lager het risico maar bepalen dat het resterende risico dan net zo klein is als 'verwaarloosbaar klein' is moeilijk. Ik zou niet durven stellen dat alle hellingen met een hellingshoek minder dan 1:3 voldoen aan die norm.

GZ: Dus er is geen gebied aan te wijzen waar het echt veilig is (voldaan wordt aan de norm 'verwaarloosbaar klein risico red.)?

AZ: Dus modeleren kan niet?

TWB: In zekere zin is dat zo.

AZ: Dan kan geen enkel model behulpzaam zijn. Er kunnen geen waterdichte garanties gegeven worden. Dan is deze sessie tijdverspilling.

OD: Voor de aanleg van het systeem is ook gebruik gemaakt van een model. Voor de drainerende laag ga je uit van resultaat nihil. In fase 2 en 3 wordt een stortgasonttrekking met drainerende laag aangelegd. Voor fase 1 is dat niet gebeurd.

AZ: De stortvakken zijn aangelegd in de jaren 90. Met de kennis van toen. De modelering van toen is voor nu niet relevant.

PNH: Er blijft een gat tussen het model en absoluut nul. Wat zou je uitgangspunt dan moeten zijn? Modeleren heeft alleen zin als je vanuit het risico redeneert. Je moet risico accepteren of niet. Als het uitgangspunt 'nul' is heeft modelering geen zin. Klopt dat?

GZ: Nee, dat moet genuanceerd worden. Wij zijn geadviseerd door TWB. De aandachtspunten die TWB heeft betreffen gezondheidskundige punten, geen milieukundige punten. Daar adviseert TWB niet verder over. De GGD is toen gevraagd op de gezondheidskundige punten te adviseren en daar normen voor te stellen. De GGD kwam toen met de norm dat de kans op het uittreden van percolaat nul moet zijn waarbij zij aangaven dat dat betekent: Verwaarloosbaar klein. Daar toetsen we nu aan.

PNH: Nihil en nul zijn twee verschillende dingen.

TWB: Het gaat om verwaarloosbaar klein. Dat hebben we in de eerste sessie met elkaar afgesproken. We praten over hetzelfde.

BAE: Ik worstel met redentatie. Ook al is het conceptueel, dit geeft wel aan waar de pijn zit.

VZ: De discussie verklaart waar de pijn zit.

Besprekingsverslag

BAE: Ik zie het als een verworvenheid om eventuele problemen op te lossen. Oplossing ligt voor de hand als het om de helling gaat en de doorlatendheid, toch? We kunnen toch een overzicht maken van gronden waar risico is. Daar maatregelen treffen. Dan is het risico opgelost. Waar gaat deze redenatie mank?

AZ: Je kunt dit niet bereiken als het standpunt blijft dat model niet werkbaar is.

BAE: Agree to disagree zou jammer zijn.

TWB: Alle taluds zijn in zekere zin risicovol. Dus wordt het heel lastig om een gemene deler te vinden.

VZ: Dat is dan het einde van de discussie.

BAE: Teleurstellend. Waar zit de angel nou echt?

AZ: We zitten met experts aan tafel. Wat ik lastig vindt is dat de gemeente aan zet is om een besluit te nemen. De experts geven verschillende geluiden af. De eigen experts van de gemeente zijn heel kritisch, SW is minder kritisch evenals BAE. De OD lijkt ook openingen te bieden.

OD: De OD is niet aan zet.

AZ: Dat is zo maar het is wel belangrijk dat de OD ook zijn geluid laat horen. Zij heeft destijds wel het plan voor veilig recreëren park fase 1 goedgekeurd en op basis daarvan is het park open gesteld.

VZ: Het standpunt van de OD is inderdaad nog niet helder op dit punt.

AZ: De gemeente heeft gekozen voor een expertmeeting. We horen van de experts verschillende geluiden. De gemeente moet nu een keuze maken. Hoe gaat de gemeente om met die verschillende meningen?

GZ: Dat moeten we gaan wegen. Meer kan ik er nu niet over zeggen. Lastig is het zeker.

AZ: Lijkt me lastig.

GZ: Dat neemt niet weg dat het wenselijk is de mening van de OD te horen. Hoe beschouwen jullie dit aspect van verwaarloosbaar klein in relatie tot de door AZ geleverde gegevens voor deze expertmeetings?

OD: De OD heeft over de stortplaats zelf wel iets te zeggen als gevoegd gezag Wm. Over de toekomstige bestemming vinden we als bevoegd gezag primair niet zo veel. Wat ons betreft kunnen we nu achteraf zeggen dat de GGD eerder betrokken had moeten worden voor dat aspect.

GZ: De OD heeft geluk gehad dat er tegen de vergunning voor het uitbreiden van de stort geen beroep is ingesteld anders denken wij dat de rechter een zelfde oordeel had gedaan. De uitspraak is gekomen op het bestemmingsplan en daarom zitten we nu hier maar dat betekent niet dat de OD zich nu als adviseur afzijdig kan houden.

OD: Toen had inderdaad beter onderzoek moeten plaatsvinden voor de beleidsvorming voor het toekomstig gebruik van de uitstellocaties.

Zoals de OD inschat lijkt er nu breder gedeeld dat het risico voor fase 2 en 3 nihil is m.b.t. uittreden van

Besprekingsverslag

percolaat. Voor fase 1 hebben we twijfels over het kunnen aangeven van gronden waar 'nihil' risico geldt. Dit is voorlopig advies.

De GGD lijkt hetzelfde te concluderen, dat zal met hun afgestemd moeten worden.

PNH: Risicoberekeningen doen we overal voor en op basis van een model. Als je nu modellen in twijfel trekt dan kun je geen besluiten meer nemen. Je moet bepaalde aannames doen. Als we dat niet willen samen, vind ik dat lastig.

TWB: Modeleren van een complex systeem als een stort zonder bovenafdichting is bijna niet te doen.

PNH: Die modeleringen worden ook toegepast bij een waterkering.

TBW: Dat klopt maar dat is niet vergelijkbaar. Bij een waterkering weet je welke materialen er gebruikt zijn voor de waterkering. Dat is een principiële verschil.

SW: Waar ligt de grens tussen nul en nihil? We hebben veel gegevens en er is in de afstemming ook al veel bereikt.

VZ: We zijn het proces begonnen met de vraag of er criteria te verzinnen zijn om de veiligheid mee te beoordelen. Als nu blijkt dat die criteria er niet zijn dan moeten we dat ook expliciet vaststellen.

TWB: Voor ons was de bijeenkomst vandaag bedoeld om de kanskaart te bespreken. TWB heeft vraagtekens bij het stellen van contouren/grenzen. De vraag die PNH nu stelt is een andere vraag. In algemene zin is te onderschrijven dat op de steilere hellingen het risico groter is. Verder kunnen we ook de resultaten van het model over de baggervlakken onderschrijven. Wij zijn alleen van mening dat we op basis daarvan geen kanskaart kunnen maken.

VZ: Maar kunnen we wel tot een kanskaart komen? Als dat wel lukt, kunnen we de gronden waar recreatie veilig is aanwijzen en de gronden waar een risico bestaat voor veilig recreëren.

TWB: Wij hadden andere kaart verwacht.

VZ: Wat dan?

TWB: Een kaart met grotere gebieden waar er een kans is op het uittreden van percolaat. Nu is in het noordwesten een klein gebied aangegeven terwijl we weten dat daar een uittreding heeft plaatsgevonden. Hoe weet je zo zeker dat de grenzen van dit gebied ook de grens is van de kans op uittreden.

VZ: We kunnen Sweco vragen of we tegemoet kunnen komen aan de verwachting van TWB?

AZ: Het is heel simpel. Om uit de impasse te komen, zou je voor fase 1 bijvoorbeeld ook kunnen stellen dat bij een hellingshoek vanaf 1:3 risico's op uittreding van percolaat niet zijn uit te sluiten. Kunnen we daar op uit komen of is de conclusie dat het een te heterogene stort is waar je nooit tot risico nihil komt?

VZ: Kortom, is er een kans dat we er samen uit komen met een kanskaart die beter passend zou zijn? Deze vraag ligt nadrukkelijk bij de gemeente en TWB. Het is goed als jullie samen hier een standpunt over innemen en op korte termijn terugkoppelen.

Besprekingsverslag

Daarna kunnen we dan eventueel op korte termijn opnieuw bij elkaar komen.
De kaart is er in ieder geval en is niet waardeloos.

AZ: Voor ons is de kaart in ieder geval waardevol.

VZ: Wellicht kan met het variëren met de parameters de kaart toch nog geschikt gemaakt worden.

GZ: De GGD moet hier ook nog bij betrokken worden. Hoeveel zekerheden hebben zij nodig?

VZ: Klopt, de GGD moet nog om advies gevraagd worden. Maar ik wil eerst proberen het met elkaar eens te worden over de toepassingsmogelijkheid van een kanskaart.

TWB: Wij koppelen deze week terug of gesprek zinvol is.

VZ: Daarna zullen we ook met de GGD verder afstemmen.

AZ: Tot slot. Dit gaat over Nauerna. Er zijn veel meer stortplaatsen die onafgedekt zijn en waar gerecreëerd wordt. Daar hebben we eerder over gesproken. Wat hier besloten wordt, kan gevolgen hebben voor andere locaties.

VZ: Dat kan zijn maar daar ligt nu de prioriteit niet.

6 Afronding met toelichting op vervolgstappen

VZ: Deze week komt er een terugkoppeling via de gemeente of verder praten over een kanskaart zinvol is. Als er een opening is, dan opnieuw met elkaar om de tafel en de agendapunten van vandaag bespreken én advies van de GGD opvragen.

VERSLAG VAN DESKUNDIGENOVERLEG STORTPLAATS NAUERNA OP VRIJDAG 13 OKTOBER 2017

Aanwezigen:

██████████	Afvalzorg
██████████	Afvalzorg
██████████	Milieufederatie Noord-Holland
██████████	Namens BGN

1 Opening

██████████ heet de aanwezigen hartelijk welkom. Hij zal als voorzitter optreden. ██████████ zal een verslag van deze bijeenkomst maken.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Werkwijze Deskundigenoverleg

De voorgestelde werkwijze wordt aangenomen.

- 1 *Insteek van het Deskundigenoverleg is dat ██████████ en ██████████ de stukken doornemen en vaststellen waar er sprake is van een raakvlak met de doelstellingen van het VEIL-overleg.*
- 2 *Aspecten die raakvlak hebben met het VEIL-overleg worden per onderwerp benoemd inclusief een behandelvoorstel. Daarbij wordt een relatie met de bestaande zorgpunten gelegd of wordt aangegeven dat er mogelijk sprake is van een nieuw zorgpunt. Dat vormt de basis van de agenda van het overleg.*
- 3 *Afgesproken is dat ██████████ de agenda voor het overleg voorbereidt inclusief de stukken die we wensen te behandelen. ██████████ stemt daarover af met ██████████ en aansluitend met ██████████*
- 4 *Het Deskundigenoverleg doet verslaglegging aan het VEIL waarbij vermeld wordt of er sprake is van:*
 - (1) *Instemming met de rapporten/beoordelingen*
Bij geen instemming wordt de afwijking vermeld, vergezeld van een advies aan VEIL over de consequenties en hoe hier mee om te gaan.
 - (2) *De link wordt gelegd met bestaande zorgpunten en er wordt gemotiveerd aangegeven of het zorgpunt nog actueel is.*
Indien nog actueel volgt een advies voor behandeling van het zorgpunt.
 - (3) *Indien aan de orde: benoemen van nieuwe zorgpunten inclusief een duidelijke beschrijving en een advies aan VEIL hoe hier mee om te gaan.*
- 5 *Deelnemers aan het overleg zijn: ██████████*
- 6 *Als de agenda/onderwerpen daarom vragen kunnen externe deskundigen aansluiten. Dit op aangeven en verzoek van ██████████ en ██████████ Afstemming hierover vindt vroegtijdig plaats.*

4 Omgevingsdienst

De Indieningsbrief monitoringsplan, Afvalzorg 25-4-2017 en de aangepaste versie monitoringsplan indieningsbrief, Arcadis versie 20170330 zijn vervallen.

Afvalzorg heeft de volgende rapporten aan de Omgevingsdienst verzonden:

- 1 Erratum Monitoringsplan van 16 juni 2017
- 2 Het Erratum betreft het volledige gewijzigde Monitoringsplan Monitoring grondwater Nauerna 2016, LievenseCSO
- 3 Aangepast Inspectie en onderhoudsplan Afvalzorg

Ter informatie:

De beoordeling van het bevoegd gezag is opgeschort. Het bevoegd gezag acht het plan op onderdelen onvolledig. Afvalzorg heeft de reactie van de Omgevingsdienst beoordeeld en heeft alle door de Omgevingsdienst gewenste aanpassingen in het Inspectie en onderhoudsplan verwerkt. Het aangepaste rapport is op 25 september 2017 verzonden naar de Omgevingsdienst. Zie vergaderstukken:

- 4 Brief Omgevingsdienst
- 5 Reactie daarop van Afvalzorg

In dit Deskundigenoverleg is terugkoppeling op het eerder ingediende Inspectie en onderhoudsplan aan de orde. Het aangepaste plan is op hoofdlijnen ongewijzigd. Op het aangepaste plan ziet Afvalzorg de beoordeling van BGN tegemoet als onderdeel van het VEIL (dan kunnen we operationeel verder). De wijze van aanpassing blijkt uit de reactie van Afvalzorg op de brief van de Omgevingsdienst.

Doel daarvan is vast te stellen of het aangepaste plan, met in acht neming van de rol van het VEIL, nog in het VEIL moet worden behandeld.

De deelnemers aan het Deskundigenoverleg nemen kennis nemen van de inhoud van deze stukken in relatie tot de zorgpunten.

Monitoring grondwater (vergaderstuk 3)

■■■■■ vindt het monitoringrapport van LievenseCSO gedegen. De conclusie luidt dat de bodembeschermende voorzieningen op de locatie goed functioneren. De redeneringen die tot de conclusie leiden zijn navolgbaar. ■■■■■ sluit zich hierbij aan. Hij vindt wel dat de titel anders zou moeten luiden. Het gaat immers om meer dan grondwater. ■■■■■ zal dit doorgeven aan de auteurs.

De Omgevingsdienst heeft de rapportage van LievenseCSO nog niet beoordeeld.

■■■■■ en ■■■■■ concluderen dat de rapportage helder is en zijn het eens met de inhoud.

Het wachten is nu op een reactie van de Omgevingsdienst.

Verder is uitgesproken dat ■■■■■ en ■■■■■ vertrouwen hebben in de beoordelingen van de OD op door Afvalzorg ingediende rapporten. De beoordeling zijn zeer uitgebreid. Er is daarmee voldoende vertrouwen bij ■■■■ en ■■■■ om bij de behandeling van toekomstige rapporten deze niet vooraf inhoudelijk via het VEIL (of in het deskundigenoverleg) te behandelen, maar enkel naar aanleiding van de beoordelingen van de Omgevingsdienst te behandelen in het VEIL.

Inspectie en onderhoud (vergaderstuk 4)

■■■■■ geeft een toelichting. Afvalzorg heeft dit plan zelf geschreven. Dit plan bevat ook het beheersplan voor park Nauerna.

■■■■■ geeft aan dat het reguliere spoor voor het vaststellen van dit plan is het laten beoordelen door de Omgevingsdienst. ■■■■■ en ■■■■■ zijn van oordeel dat de

Omgevingsdienst de plannen en rapporten goed bestudeert. Mochten [REDACTED] en [REDACTED] twijfelen aan het oordeel van de Omgevingsdienst, dan zullen zij dit aankaarten tijdens het Veiligheidsoverleg.

De Omgevingsdienst had twee opmerkingen. De eerste ging over een pomp. [REDACTED] meldt dat deze pomp niet bestaat. De tweede opmerking heeft Afvalzorg reeds gehonoreerd.

Daarmee oordeelt het Deskundigenoverleg dat het Inspectie- en onderhoudsplan volledig en toereikend is voor het organiseren van de inspectie- en onderhoudsactiviteiten die noodzakelijk zijn voor een adequaat beheer van de locatie.

Beoordelingen Omgevingsdienst

De Omgevingsdienst heeft de volgende beoordelingen verzonden:

- 1 2-jaarlijkse keuring 2015 van 7 maart 2017
- 2 Monitoring 2013-2014 van 29 maart 2017
- 3 Monitoring 2015 van 2 mei 2017

De aanwezigen nemen kennis nemen van de inhoud van deze stukken in relatie tot de zorgpunten en stemmen daarmee in.

De Omgevingsdienst heeft de 2-jaarlijkse keuring, geschreven door Arcadis, goedgekeurd, met uitzondering van twee punten. Het eerste punt betreft het element barium. Daarvoor zijn reeds extra peilbuizen geplaatst in het kader van het goedgekeurde monitoringsplan, zowel binnen als buiten de ringsloot. Conform het plan zal gedurende vier jaar een meetreeks worden opgebouwd. Doel daarvan is het verkrijgen van meer inzicht in het voorkomen van barium op en rond de locatie. Op basis daarvan is te beoordelen of het gehalte aan barium wellicht stijgt door een toenemende verzilting van het grondwater. Dit is als huidige hypothese gesteld op basis van een extern eerder uitgevoerd onderzoek naar het voorkomen van barium in de monitoringsresultaten van de locatie. Het tweede punt is de waterkwaliteit onder en rond de stortplaats. Hiervoor zijn extra meetpunten nodig, extra analyses en extra frequente metingen. De beoordeling van deze twee punten wordt aangehouden en wordt gekoppeld aan het nieuwe monitoringplan. Dat is inmiddels goedgekeurd. Voor het Deskundigenoverleg is daarmee dit punt afgehandeld. Bewaken van dit punt loopt via toekomstige beoordelingen van de Omgevingsdienst.

[REDACTED] informeert of alle belangrijke plannen er nu zijn. [REDACTED] antwoordt dat alleen het Nazorgplan nog moet worden opgesteld. Het betreft de nazorg na sluiting van de stortplaats. In het nazorgplan worden de beheersaspecten (inspectie, monitoring, onderhoud en vervanging) van de stortlocatie na sluiting beschreven. De huidige beheersaspecten staan beschreven in het reeds ingediende Inspectie en Onderhoudsplan, waarmee het Deskundigenoverleg instemt. De Omgevingsdienst moet dit plan nog beoordelen.

[REDACTED] en [REDACTED] zijn van oordeel dat de Omgevingsdienst gedegen werk maakt van zijn beoordelingen. De beoordelingen van de Omgevingsdienst zullen worden besproken in het Veiligheidsoverleg en kunnen daar aanleiding zijn tot eventuele vragen of opmerkingen.

Over beide monitoringrapportages heeft de Omgevingsdienst strenge brieven geschreven. Een aantal punten was niet akkoord.

Afvalzorg geeft aan hierdoor scherper te zijn geworden. Het was voor Afvalzorg best lastig om twee monitoringsregimes tegelijkertijd uit te voeren. [REDACTED] roept op om de plannen voor monitoring voor 100 procent uit te voeren. [REDACTED] sluit zich hierbij aan.

Afvalzorg geeft aan dat zich in de praktijk minimale afwijkingen kunnen voordoen, bijvoorbeeld een kapotte peilbuis. [REDACTED] adviseert om in deze gevallen niet alleen niet te rapporteren, maar ook een verklaring toe te voegen. Afvalzorg neemt deze opmerking over en zal in geval van afwijkingen op de uit te voeren programma's er naar streven om toelichtingen te verstrekken voor zover dat te herleiden is.

■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■ trekken de volgende conclusies:

- 1 Zij kunnen zich vinden in de beoordeling van de Omgevingsdienst.
- 2 De Omgevingsdienst toetst streng.
- 3 Afvalzorg trekt zich de kritiek aan.
- 4 Minimale afwijkingen kunnen zich voordoen; het is zaak daarover een verklaring te geven.
- 5 De gerapporteerde tekortkomingen vallen onder de categorie 'slordigheden'. De veiligheid is hierdoor niet in het geding geweest.

Er staan nog 2 reacties van de Omgevingsdienst open:

- 1 Beoordeling rapportage monitoring 2016

Ter informatie:

De Omgevingsdienst had toezegging staan op begin juli. Niet gerealiseerd. Verzoek Afvalzorg bij Omgevingsdienst staat uit om beoordeling te leveren (opgeschaald naar teamleider).

- 2 Beoordeling Inspectie en onderhoudsplan
Zie hiervoor. Beoordeling is opgeschort.

5 Zorgpunten

Uit het conceptverslag veiligheidsoverleg:

Volgens de BGN kunnen extra peilbuizen in de nabijheid van de woningen het zorgpunt wegnemen. Het gaat niet om stijghoogtemetingen maar om analyses. ■■■■■■ zegt dat ACV in het rapport heeft geadviseerd om peilbuizen bij te plaatsen. ■■■■■■ zegt dat in het nieuwe monitoringsplan (MP) extra peilbuizen zijn opgenomen en vraagt zich af of dit niet de door ACV geadviseerde peilbuizen zijn. Er is al eerder door Arcadis en in deskundigenoverleg gekeken of het nieuwe MP alle adviezen omvat. De kosten voor het plaatsen van peilbuizen nabij de woningen kunnen gedeeld worden door de partijen die er belang bij hebben. PNH en gemeente geven aan dat hier over te praten valt.

■■■■■■■■■■ heeft aan BGN gevraagd waar men het liefst peilbuizen heeft en waarom (het gaat immers om het gevoel van veiligheid). Dit heeft geresulteerd in een schets met 6 mogelijke locaties voor een peilbuis. ■■■■■■■■■■ vraagt welke zorgpunten we met deze actie kunnen aanpakken. ■■■■■■■■■■ geeft aan dat dit de zorgpunten 6 en 11 betreft.

■■■■■■■■■■ heeft een voorstel geformuleerd om aan LievenseCSO te vragen antwoorden te geven op de volgende vragen:

- Hoe groot is de kans dat bij het te hoge percolaatpeil in het verleden verontreinigende stoffen door een mogelijk lekke onderafdichting naar het grondwater onder de stortplaats zijn gemigreerd en zich van daaruit via het diepere grondwater richting de huizen hebben begeven?
- Wat zou een ideale positie (horizontaal en verticaal) van een of meer peilbuizen nabij de huizen zijn, gegeven het voorstel van de Belangengroep Nauerna?
- Welk analysepakket ligt voor de hand, ook al gelet op eventuele tracers in het percolaat?
- Op welke wijze gaan wij verstandig om met de vraag waarvandaan eventueel in de peilbuizen aangetroffen verontreiniging afkomstig is?

Afvalzorg wil graag weten wat het Deskundigenoverleg vindt van het huidige aantal peilbuizen, gelet op de aanbevelingen van ACV en het huidige Monitoringsplan. Specifiek stelt Afvalzorg deze vraag om vast te stellen of het ACV rapport nog wel als argument geldt voor het huidige verzoek tot extra peilbuizen.

In het advies van ACV is vermeld dat een uitbreiding van het monitoringsnetwerk gewenst is. ■■■■■■■■■■ geeft aan dat ACV meer peilbuizen adviseert dan in het huidige Monitoringsplan zijn opgenomen, maar dat daarover bij het vaststellen van het Monitoringsplan uitvoerig gediscussieerd is.

Gelet op de geohydrologische situatie, de uitkomsten van de modellering en de verkregen monitoringgegevens is [REDACTED] van oordeel dat er thans voldoende peilbuizen staan. [REDACTED] vindt dat ook.

[REDACTED] geeft daarbij aan dat er in het ACV rapport het volgende is vermeld ten aanzien van de positie van de extra peilbuizen: *“Metingen van verspreiding van verontreinigende stoffen ligt het meest voor de hand in het grondwater naast de stort voor de drain en de sloot.”*

[REDACTED] vindt het erg lastig om te onderbouwen of er voldoende peilbuizen staan, wat ook zo is als het tegendeel zou moeten worden onderbouwd. Hij kan zich goed voorstellen dat de BGN de extra peilbuizen wil hebben, onder het motto meten is weten. [REDACTED] kan zich dat ook voorstellen.

Afvalzorg is van mening dat met het monitoringsplan er voldoende invulling is gegeven aan de aanbevelingen van ACV en dat het ACV rapport geen argument meer is voor het verzoek tot extra peilbuizen in het buurtschap Nauerna.

Afvalzorg kan zich vinden in het voorstel van [REDACTED] om LievenseCSO te benaderen, maar stelt tevens dat zij op inhoudelijke gronden geen aanleiding ziet tot het plaatsen van extra peilbuizen in het buurtschap Nauerna. Zij zullen dus ook niet mede financieren.

Afgesproken wordt dat [REDACTED] LievenseCSO zal benaderen met de vraag of zij hieraan willen meewerken en wat de vermoedelijke kosten zullen zijn. Afvalzorg heeft daarbij verzocht aan [REDACTED] om er naar te streven om het zodanig voor te bereiden dat er in het volgende VEIL stappen voorwaarts kunnen worden gezet op dit onderwerp. Afvalzorg zou het betreuren wanneer de voorgestelde tussenstap van het betrekken van CSO vertragend werkt.

Afvalzorg geeft aan dat het bedrijf mogelijk onterecht geschaad kan worden als op verkeerde gronden wordt geconcludeerd dat de stortlocatie verantwoordelijk is voor eventuele afwijkende waarden in het buurtschap. Afvalzorg vraagt aan [REDACTED] om bij de BGN na te gaan of het er om te doen is om:

1. Vast te stellen of er een gezondheid-/veiligheidsrisico is voor de bewoners van het buurtschap
2. Vast te stellen of er sprake is van een verspreiding van de stortlocatie tot in het buurtschap
3. Of een combinatie van bovenstaand.

Ten aanzien van dit onderwerp plaatst Afvalzorg de volgende kanttekeningen:

- Zij verzoekt om alle stappen op dit onderwerp via het VEIL te behandelen.
- Indien er afwijkende waarden worden aangetroffen en er lijkt sprake van een reëel zorgpunt als gevolg van de aangetroffen waarden, zou met vervolgonderzoek moeten worden vastgesteld of de afwijkende waarden zijn toe te wijzen aan de stortlocatie. Voor vervolgonderzoek geldt ten aanzien van medefinanciering hetzelfde standpunt dat Afvalzorg niet bijdraagt aan het onderzoek.
- Zonder besluitvorming in het VEIL vind Afvalzorg externe communicatie over dit onderwerp niet op zijn plaats. Afvalzorg stelt voor communicatie over dit onderwerp gezamenlijk en uitsluitend te laten plaatsvinden via de communicatie werkgroep.

6 Waterafvoer

Uit verslag VEIL:

In gezamenlijk overleg is een plan gemaakt om de wateroverlast te voorkomen. Dit is momenteel in uitvoering. Omdat het plan preventief is, zouden we geen monitoring en bemonstering meer nodig hebben. Achteraf evalueren we of het doel is gerealiseerd.

*[REDACTED] zou graag monitoring zien op de plek waar we het afvoerwater verzamelen (wadi). [REDACTED] vindt dat prima. **Afspraak: in volgende vergadering ligt er een protocol hoe we monitoren en wat doen we als een bepaalde waarde wordt overschreden.** [REDACTED] wil blijvende periodieke monitoring, [REDACTED] vindt enkele metingen voldoende, mits aantoonbaar schoon. Daarna monitoring beëindigen.*

Het water is niet per definitie geschikt voor een vijver. Vaker meten en op meer plekken verschaft hierin meer inzicht. [REDACTED] we willen plasvorming voorkomen, dan is meten niet nodig.

BGN: Als water wordt verzameld in een wadi, dan is de kwaliteit hiervoor misschien niet geschikt.

Voorgesteld alternatief: niet verzamelen in wadi, maar afvoeren naar percolaat. AZ zegt toe hiernaar te gaan kijken, als blijkt dat de waterkwaliteit onvoldoende is. Wadi is namelijk ook wel een toevoeging aan natuurwaarde.

Ter informatie:

Afvalzorg heeft besloten om het drainwater direct naar het percolaat af te voeren. Daartoe zijn voorzieningen getroffen. De afvoerleidingen voeren het water nu af in grindkisten die binnen de foliekade aan de randen van stort zijn gerealiseerd waardoor er geen sprake is van een wadi in het ontwerp. Met het gerealiseerde ontwerp is er (indien dagzomen niet optreedt) geen contact met het water meer mogelijk.

Naar aanleiding van de wateroverlast wegens hevige regenbuien deze zomer is de dimensionering van de waterafvoer aangepast. Dit om overstromingen in de toekomst te voorkomen. Via een leiding gaat het water naar de percolaatput. Op deze wijze wordt het dagzomen voorkomen. Daarop wordt regelmatig geïnspecteerd. Deze maatregelen worden in november gerealiseerd.

Voorstel:

De discussie over de waterkwaliteit is via het VEIL nog gericht op de wadi en eventuele lozing op de ringsloot. Van beide is nu geen sprake meer. Onderzoek naar de waterkwaliteit is daarmee naar het standpunt van Afvalzorg ook niet meer nodig.

De bestaande afspraak blijft staan: evalueren uitgevoerde maatregel 'dazomen'. Als het dagzomen zich ondanks de maatregel zich toch nog voordoet dienen via het VEIL de vervolgstappen te worden bepaald.

7 Afsluiting

Afronding:

Vergadervoorstel: ten behoeve van verslaglegging aan VEIL langslopen van onderstaande onderwerpen

- 1 Instemming met de rapporten/beoordelingen
Bij geen instemming wordt de afwijking vermeld + advies aan VEIL wat de consequentie is en hoe hier mee om te gaan

Het deskundigen overleg stemt in met de rapportages en beoordelingen.

Geadviseerd wordt om toekomstige rapporten af te handelen in het VEIL aan de hand van beoordelingen van de Omgevingsdienst.

- 2 Link met bestaand zorgpunten en advies of het zorgpunt nog actueel is
Indien nog actueel volgt een advies voor behandeling van het zorgpunt

Het Deskundigenoverleg maakt alleen ten aanzien van de zorgpunten 6 en 11 een link met de besproken onderwerpen. Deze zorgpunten kunnen worden afgehandeld via het voorstel ten aanzien van het plaatsen van een of meer peilbuizen in het buurtschap Nauerna.

██████████ komt daarvoor met een uitgewerkt voorstel inclusief kostenoverzicht.

- 3 Indien aan de orde: benoemen nieuwe zorgpunt(en) incl. beschrijving zorgpunt + advies aan VEIL hoe hier mee om te gaan

Naar aanleiding van de besproken stukken zijn er geen nieuwe zorgpunten ingebracht.

Verlag van het Deskundigenoverleg Nauerna van 28 mei 2018

Aanwezigen:

██████████	Afvalzorg
██████████	Afvalzorg
██████████	Afvalzorg
██████████	voormalig Natuur en Milieufederatie Noord-Holland
██████████	Bodemkundig Adviesbureau Edelman

1 Opening

De aanwezigen stellen zich voor. ██████ gaat Afvalzorg verlaten, ██████ neemt haar werkzaamheden over.

2 Monitoring grondwater Nauerna

Op 11 april 2017 heeft Afvalzorg het document Monitoring grondwater Nauerna 2016 van LievenseCSO ingediend bij de Omgevingsdienst. Daarop heeft de Omgevingsdienst gereageerd per brief van 12 december 2017. De Omgevingsdienst sorteert bij haar beoordeling voor op het nieuwe monitoringplan. De Omgevingsdienst maakt de volgende opmerkingen:

- 1 Van de fakkels worden geen rapportages geleverd. Het is hiermee onbekend of er wordt gemeten, met welke frequentie wordt gemeten en welke temperaturen zijn bepaald.
 - 2 Van grondwater zijn analyses die overschrijdingen lieten zien, niet herhaald, terwijl het beslismodel dit wel voorschrijft.
- Ad 1 Volgens het vorige monitoringplan waren dergelijke rapportages niet voorgeschreven. In het nieuwe monitoringsplan is dat wel het geval. Afvalzorg verricht de metingen al jarenlang. In de voortgangsrapportage 2017, op basis van het nieuwe monitoringsplan, is daarover wel gerapporteerd.
- Ad 2 ██████ merkt op dat de Omgevingsdienst de resultaten op precieze wijze bestudeert. Als je dit weet dan doet Afvalzorg er verstandig aan om de metingen ook precies conform het monitoringsplan uit te voeren.. ██████ zal nog nagaan waarom de herhalingsmeting niet is verricht (**afpraak 1**). In 2017 is hier wel aan voldaan.

██████ merkt op dat de Omgevingsdienst de verrichte analyses op een checklistachtige wijze controleert. Hij mist een duiding van de resultaten en van de conclusies van LievenseCSO. De Omgevingsdienst gaat niet in op de betekenis van de resultaten, behalve de algemene conclusie dat het geohydrologisch beheerssysteem in 2016 naar behoren heeft gewerkt en dat er geen aanwijzingen zijn dat beïnvloeding van de omgeving heeft plaatsgevonden door verontreiniging uit de stortplaats. ██████ is het hiermee eens. ██████ meldt dat de systematiek van de monitoring vrij rigide is. Dat geldt volgens ██████ ook voor het nieuwe monitoringplan, dat strikt gevolgd is. ██████ zou het waarderen als de Omgevingsdienst bijvoorbeeld zou ingaan op trends. Besloten wordt dit aspect met de provincie te bespreken tijdens het eerstvolgende Veiligheidsoverleg (**afpraak 2**).

In de twee brieven van de Omgevingsdienst van 13 december 2017 wordt ingegaan op de rapportages monitoring van 2015 en van 2013-2014. Daarbij wordt ingegaan op het ongedaan maken van een eerder geconstateerde overtreding inzake debietmetingen van het gemaal van de ringsloot.

In het nieuwe monitoringplan komen deze debietmetingen niet meer voor, waardoor dit punt niet meer speelt. ■■■■ legt uit dat deze debietmetingen niet worden uitgevoerd, omdat dit niet mogelijk is. Er is namelijk geen debietmeter.

3 Afwerkplan fase 2

Afvalzorg heeft het plan bij de Omgevingsdienst ingediend op 7 augustus 2017. In drie e-mails van de Omgevingsdienst van 5 september 2017 wordt dit plan beoordeeld. ■■■■ vraagt om een toelichting.

■■■■ meldt dat Fase 1 is ingericht. Fase 2 is op eindhoogte, daar moet nu afwerking plaats vinden. Er wordt afgestemd welke grond daarvoor mag worden gebruikt en op welke wijze de inrichting zal plaats vinden. Een plan daarvoor is ingediend.

■■■■ merkt op dat hij in het plan geen verwijzing naar een zogenaamde Grootschalige Bodem Toepassing (GBT) heeft aangetroffen. Verder vraagt hij zich af of hierover instemming is verkregen van de BGN. ■■■■ herinnert zich van het vorige VEIL-overleg dat er veel gesproken werd over de kwaliteit van de toe te passen grond in de deklaag en is benieuwd of alles nu voldoende is afgestemd.

■■■■ geeft aan dat een Grootschalige Bodem Toepassing een onderdeel is van het generieke kader van de Regeling Bodemkwaliteit. De bovenste halve meter van een dergelijke toepassing moet altijd bestaan uit grond die voldoet aan de Achtergrondwaarden, tenzij de gemeente specifiek beleid heeft vastgesteld waardoor daarvan mag worden afgeweken. De gemeente heeft geen apart beleid vastgesteld, waardoor afwijking niet aan de orde is.

Afvalzorg heeft nu twee opties:

- 1 Wachten op nieuw beleid van de gemeente.
- 2 In de bovenste halve meter grond toepassen die voldoet aan achtergrondwaarden.

■■■■ zal dit punt intern afstemmen met ■■■■, die centraal staat bij de uitvoering van fase 2 (**afspraak 3**).

■■■■ merkt ook op dat de toe te passen kwaliteit grond in de afdeklag van het park doorlopend onderwerp is van gesprek/discussie tussen Afvalzorg en BGN.

De Omgevingsdienst gaat akkoord met het afwerkplan, mits wordt voldaan aan de voorwaarden behorend bij een Grootschalige Bodem Toepassing. Afvalzorg heeft de daarvoor betreffende verplichte meldingen ingediend bij de Omgevingsdienst en deze zijn door de Omgevingsdienst akkoord bevonden.

4 Inspectie- en onderhoudsplan Nauerna

De reactie hierop van de Omgevingsdienst is nog niet binnen.

■■■■ vraagt of het monitoren van biologische afbraak als mogelijkheid wordt beschouwd bij het voorkomen en aanpakken van hotspots. ■■■■ bevestigt dat dit als oplossingsrichting kan worden gebruikt. De afdeklag moet worden gezien als een methaan oxiderende laag.

Het Deskundigenoverleg stelt voor om de beoordeling van de Omgevingsdienst - zodra deze ontvangen is - te bespreken binnen het Deskundigenoverleg met als doel advies uit te brengen aan

het VEIL. Zodra de beoordeling binnen is, stemt het Deskundigenoverleg af of dit telefonisch is af te handelen of dat er een bespreking voor wordt geadviseerd (**afpraak 4**).

5 Afwerkplan fase 3

█ merkt op dat de gestelde eisen voor fase 2 ook gelden voor fase 3.

Hij vraagt zich af of boomwortels het gestorte materiaal kunnen bereiken. █ acht dit risico klein, gelet op de dikte van de afdeklaag van 2,5 meter dikte. Hij vraagt █ welke risico's hij ziet. █ wijst op mogelijke scheurvorming. █ wijst op mogelijke opname van verontreinigende stoffen en afgifte daarvan via vallend blad. Afgesproken wordt dat █ een korte internetrecherche zal doen (**afpraak 5**).

Voor de samenvatting en advies aan het VEIL wordt verwezen naar afwerkplan fase 2.

5 Stortgasonttrekkingsplan

In de brief van 8 februari 2018 gaat de Omgevingsdienst akkoord met het plan.

█ waardeert de kwaliteit van dit rapport. █ geeft aan dat de uitvoering beter is dan de best bestaande technieken. █ geeft aan dat er goed wordt gemonitord om het stortgas te beheersen. De aanwezigen zien geen aanleiding om het rapport en de reactie van de Omgevingsdienst uitgebreid te bespreken in het Veiligheidsoverleg. Een terugmelding via dit verslag volstaat.

6 Rondvraag

Afhankelijk van de agendapunten kan in de toekomst een Deskundigenoverleg ook per e-mail, per telefoon of met skype plaats vinden.

█ vraagt hoe het met de peilbuizen in de buurtschap gaat. Theo antwoordt dat de aanloop wat langer heeft geduurd in verband met te verkrijgen helderheid over het opdrachtgeverschap. De positie van de peilbuizen is inmiddels bepaald.

█ informeert naar een beroepsprocedure. Die wordt aanstaande donderdag behandeld.

7 Afspraken

Nr.	Actie	Wie	Status
1	Afvalzorg zal nagaan waarom het monitoringsprogramma t.a.v. de herhalingsmetingen niet volledig is opgevolgd.	█	Zie reactie hieronder.
2	Via provincie, de omgevingsdienst mededelen dat er sprake is van een 'checklist' achtige beoordeling en dat een interpretatie/beoordeling van de resultaten wordt gemist in de beoordelingen.	█	Mondeling in te brengen tijdens bijeenkomst VEIL.
3	Afvalzorg zal intern afstemmen wat de afspraken zijn ten aanzien van de toe te passen kwaliteit grond in de bovenste halve meter van de deklaag in relatie tot het beleid.	█	Zie reactie hieronder.

4	Na ontvangst van de beoordeling van het Inspectie- en onderhoudsplan zal de wijze van beoordeling door het Deskundigenoverleg worden behandeld. De bevindingen worden teruggekoppeld aan het VEIL.	■	
5	Korte internetrecherche naar opname stoffen via boomwortels	■	Mondeling in te brengen tijdens bijeenkomst VEIL.

Afspraak 1

In de brief waarin de ODNZKG de monitoringsrapportage van 2016 van stortplaats Nauerna beoordeelt (kenmerk 3628919 van 12 december 2017) staat de volgende constatering:
38. Van grondwater zijn analyses (van chemisch zuurstofgebruik en EOX) die overschrijdingen lieten zien, niet herhaald, terwijl het beslismodel dit wel voorschrijft.

Tijdens het deskundigenoverleg van 25 mei vroegen jullie waarom Afvalzorg geen herhalingsmetingen heeft uitgevoerd.

De overschrijdingen betroffen:

Pb30: CZV = 130 mg/l. Deze waarde is hoger dan gebruikelijk en overschrijdt de toetsingswaarde van het oude monitoringsplan. Uitschieters van deze orde zijn eerder voorgekomen in 1999 en 2006. In de opvolgende bemonsteringsronde was de concentratie altijd weer normaal. Peilbuis 30 maakt sinds het nieuwe monitoringsplan (2017) geen deel meer uit van het monitoringsnetwerk.

Pb31: EOX = 3 µg/l. Deze waarde is hoger dan gebruikelijk en overschrijdt de toetsingswaarde van zowel het oude als het nieuwe monitoringsplan. Een uitschieter van deze orde is eenmalig eerder voorgekomen in 2000. Tijdens de monitoring van 2017 was de EOX-concentratie weer normaal.

Inderdaad had conform het oude monitoringsplan binnen 1 maand een herbemonstering uitgevoerd moeten worden ter controle van de overschrijdingen. Dit is niet gebeurd. Ik kan hiervoor geen andere reden achterhalen dan dat ik het voor Nauerna in die periode heel erg druk had met andere zaken: uittreding water in park, bijplaatsen monitoringspeilbuizen, 2-jaarlijkse keuring. Deze overschrijdingen zijn blijkbaar aan mijn aandacht ontsnapt. Mea culpa. Ik kan alleen maar zeggen dat ik in 2017 wel scherp ben geweest op de herbemonsteringen.

De geohydrologische beheersing van de stortplaats was in 2016 goed. Daarbij blijkt uit de historische analysedata en de analyseresultaten van 2017 dat de overschrijdingen vaker voorkomen en altijd pieken betreffen met een onbekende oorzaak. Al met al concludeer ik dat de overschrijdingen niet worden veroorzaakt door verspreiding van verontreiniging vanuit de stortplaats. De Omgevingsdienst concludeert in de beoordelingsbrief hetzelfde.

Afspraak 3

In het afwerkplan fase 2 (en fase 3) zijn de kwaliteitsklassen grond voor de bovenste halve meter gespecificeerd naar de beoogde functies binnen het park Nauerna. De functies en verdeling naar bodemkwaliteitsklassen is als volgt (bron: tabel 1 in het afwerkplan):

- Extensieve recreatie : bovengrond 0-0,5 m → klasse industrie
- Natuurontwikkeling : bovengrond 0-0,5 m → Klasse achtergrondwaarden
- Begrazing : bovengrond 0-0,5 m → Klasse begrazing

Om ter plaatse van de functie 'extensieve recreatie' de bodemkwaliteit klasse 'Industrie' te kunnen toepassen is specifiek gemeentelijk beleid nodig. Dat is op dit moment niet beschikbaar.

Afvalzorg laat weten dat zij, in lijn met het huidige beleid, vooralsnog uitgaat van toepassing van:

- Klasse AW grond als afdek van de Grootschalige Bodem Toepassing

- Klasse AW grond in plaats van industrie zolang er nog geen beleidsmatige dekking is via het bestemmingsplan. Toepassing van klasse industriegrond in de bovenste halve meter van de deklaag vindt alleen plaats als dat volgens het bestemmingsplan kan. Het uitgangspunt nu is toepassing grond van klasse AW.