

Aan: GS van Noord-Holland,
ter attentie van de secretaris van de Hoor- en Adviescommissie,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem.

Nauerna 27-7-2020

Betreft: bezwaarschrift tegen besluit WOB-verzoek

Hoi,

Hiermee maak ik bezwaar tegen uw besluit op mijn WOB-verzoek van 18 juni 2020 met uw kenmerk 1410758/1435421.

U stelt dat de documenten 1,2 en 11 conceptverslagen zijn en daarom onder art. 11 van de WOB vallen, ten behoeve van intern beraad. U toont nergens aan dat dit zo is. In de lijst staan nog veel meer conceptverslagen, die volgens u blijkbaar niet onder hetzelfde artikel vallen. U dient aan te tonen dat deze 3 vergaderingen vanaf het begin bedoeld waren ten behoeve van intern beraad. Bijvoorbeeld door de uitnodigingen van de vergaderingen te openbaren en daar zou dan duidelijk uit moeten blijken dat de 3 vergaderingen uitsluitend bedoeld waren ten behoeve van intern beraad. Als u dit niet aan kan tonen dienen de 3 verslagen, inclusief bijlagen en ingekomen stukken.

De gespreksverslagen van VEIL 3, VEIL 4, VEIL 13, VEILPARK 2 en VEILPARK 5, inclusief bijlagen en ingekomen stukken ontbreken en dienen openbaar te worden gemaakt.

Alle bijlagen en ingekomen stukken ontbreken bij de verstrekte gespreksverslagen en dienen openbaar te worden gemaakt.

In de gespreksverslagen wordt steeds ingegaan op de bijlagen en ingekomen stukken. Zij maken een zeer belangrijk en essentieel onderdeel uit van van de vergaderingen.

In de gespreksverslagen van de VEIL en VEILPARK vergaderingen zijn de namen zwart gelakt. Daar maak ik op zich geen bezwaar tegen, maar wel tegen het feit dat er nu niet meer te lezen is namens welke organisatie het woord wordt gevoerd. U dient de verslagen dusdanig te repareren dat duidelijk is welke organisatie wat heeft gezegd.

In het gespreksverslag veiligheid Nauerna (VEIL8) van 11 december 2014 staat:

Maandag 8 december is het eerste deskundigenoverleg geweest (zie nagezonden verslag).

In het gespreksverslag veiligheid Nauerna (VEIL14) van 15 februari 2017 staat:

4c. Resultaten deskundigenoverleg Er is deskundigenoverleg gehouden, het verslag van is ingebracht in de vergadering. licht de onderwerpen één voor één toe.

De verslagen van de deskundigenoverleggen van 8 december 2014 en van vermoedelijk januari 2017, inclusief bijlagen en ingekomen stukken dienen openbaar gemaakt te worden.

In het gespreksverslag veiligheid Nauerna (VEIL14) van 15 februari 2017 staat:

4d. Meldingsproces nav klacht constateert dat er geen overall beeld is van klachten bij de Omgevingsdienst (OD). Wel bekend zijn de klachten die direct bij de OD zijn gemeld, maar niet de klachten die indirect via Afvalzorg zijn gemeld. De wens is om het proces bij de OD te veranderen zodanig dat alle meldingen van Afvalzorg ook in het systeem van OD worden verwerkt/opgenomen. Actiepunt 68: PNH geeft dit verzoek door aan OD.

In het gespreksverslag veiligheid Nauerna (VEIL15) van 8 juni 2017 staat:

Ap. 68. Is uitgevoerd, maar klachten die Afvalzorg doorzet naar de OD lijken niet te worden opgenomen in het overzicht van klachten. vraagt dit na. Actiepunt blijft staan met een iets andere formulering.

*Actiepuntenlijst 68 OD verzoeken om ook de klachten die via Afvalzorg worden gemeld te registreren
PNH Vóór VEIL 16*

In het gespreksverslag veiligheid Nauerna (VEIL16) van 16 november 2017 staat:

Ap. 68. Is uitgevoerd.

Provincie Noord-Holland heeft tussen 15 februari 2017 en 8 juni 2017 een verzoek doorgegeven aan de Omgevingsdienst om ook de geurklachten die via Afvalzorg zijn gemeld, op te nemen in hun klachtenregistratie. Tussen 8 juni 2017 en 16 november 2017 is dit verzoek in andere bewoordingen nogmaals gedaan door de provincie aan de Omgevingsdienst. Beide bovengenoemde verzoeken die door de provincie aan de OD zijn gedaan dienen openbaar gemaakt te worden.

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr. [REDACTED]

BEL/OMB

Telefoonnummer +3123 [REDACTED]

[REDACTED]@noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED],

Op 18 juni 2020 hebben wij het besluit nr. 1410758/1435421 genomen, waarbij uw verzoek om openbaarmaking van informatie over verslagen/notulen van overleggen inzake veiligheid Nauerna parkfase 1 gedeeltelijk is afgewezen. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit bezwaarschrift, gedateerd op 27 juli 2020, is door ons ontvangen op 28 juli 2020.

HOORZITTING

Op 3 september 2020 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer I uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting was u aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen dhr. [REDACTED], beleidsadviseur bij de sector Omgevingsbeleid van onze directie Beleid en mw.mr. [REDACTED], juridisch adviseur bij de sector Juridische Zaken van onze directie Concernzaken.

ADVIES COMMISSIE

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief. Wij hebben besloten het advies van de Commissie integraal over te nemen.

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 3 september 2020 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Wet openbaarheid van bestuur, alsmede het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. U in uw bezwaar te ontvangen;

Verzenddatum

Kenmerk

1467666/1524753

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

2. Uw bezwaar ontvankelijk te verklaren;
3. De bestreden beslissing van 18 juni 2020, nr. 1410758/1435421, gedeeltelijk te herroepen, het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en een 110-tal documenten aanvullend openbaar te maken (zie bijlage 3)

De documenten die aanvullend openbaar gemaakt worden, zijn het resultaat van een extra inspanning om de gevraagde documenten tot onze beschikking te krijgen. Op de bijgevoegde inventarislijst zijn de documenten die horen bij de veiligheidsoverleggen (VEIL) geordend (documenten 27 t/m 100) en in de omschrijving genummerd overeenkomstig het nummer van het veiligheidsoverleg. Hetzelfde geldt voor de documenten die horen bij de deskundigenoverleggen (101 t/m 109). Van documenten 110 t/m 136 was niet vast te stellen bij welk overleg ze hoorden.

Binnen enkele dagen na verzending van dit besluit, treft u de openbaar te maken stukken en dit besluit aan op onze website, www.noord-holland.nl/wob.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Bijlagen:

1. Verslag Hoor-en adviescommissie
2. Advies Hoor- en adviescommissie
3. Aanvulling inventarislijst

BEROEPSCLAUSULE

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1 400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de heer ██████ te ██████ (bezwaarde) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van donderdag 18 juni 2020, waarbij niet alle in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur gevraagde verslagen/notulen van overleggen inzake “veiligheid Nauerna parkfase 1” en documenten over de klachtenregistratie van stortplaats Nauerna openbaar zijn gemaakt.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, donderdag 18 juni 2020, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 27 juli 2020, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Verweerders hebben op de inventarislijst aangegeven welke documenten er zijn en welke documenten niet of niet geheel openbaar gemaakt zullen worden.

Documenten 1, 2 en 11 zijn conceptverslagen. Verweerders beschikken niet over het vastgestelde gespreksverslag. Overeenkomstig artikel 11 van de Wob worden deze documenten beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, welke niet openbaar hoeven te worden gemaakt.

In artikel 11, eerste lid, van de Wob is bepaald dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen vallen onder andere een voorstel, aanbeveling, concept, risicoanalyse en conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Het doel van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen ‘brainstormen’, zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Dit doel zou niet kunnen worden gediend als de betrokken ambtenaren bij de primaire vormgeving van het beleid in de wetenschap zouden verkeren dat deze gedachten en opvattingen na verloop van tijd alsnog openbaar zouden kunnen worden gemaakt.

De documenten 1, 2 en 11 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Overeenkomstig artikel 11 van de Wob worden deze documenten niet openbaar gemaakt.

Hoor- en adviescommissie

Voor wat betreft alle andere documenten op de inventarislijst hebben verweerders besloten om deze documenten openbaar te maken met uitzondering van persoonsgegevens, die op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob zijn weggelakt. Verweerders zien in dit geval geen specifiek belang waarom persoonsgegevens openbaar zouden moeten worden gemaakt. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen moet daarom naar het oordeel van verweerders in dit geval zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid van informatie.

Verweerders beschikken niet over documenten ten aanzien van communicatie tussen de ODNZKG en de provincie over de klachtenregistratie van stortplaats Nauerna.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Alvorens in te gaan op de bezwaren, wil de commissie nog het volgende benadrukken. Het goed archiveren van documenten is uitermate belangrijk. Dit is niet alleen verplicht op grond van de Archiefwet, maar door het ontbreken van documenten in het archief, die er wel behoren te zijn, kan er bij burgers ook het idee ontstaan dat de overheid iets heeft te verbergen. De commissie doet dan ook een dringend beroep op verweerders om, zeker in dit dossier dat nog een lange doorlooptijd heeft, de archivering van de documenten – ook als die via de mail worden ontvangen – goed te regelen.

Bezwaargrond 1:

Er is niet aangetoond dat documenten 1, 2 en 11 zijn opgesteld voor intern beraad. Andere conceptverslagen zijn niet geweigerd op deze grond.

Verweer:

Bij de inventarisatie van de gevraagde gespreksverslagen bleek dat verweerders voor een deel alleen beschikken over conceptverslagen (12 van de 26 documenten van de inventarislijst). Bij document 1 bleek dit uit de inhoud van het verslag (bevat allerlei voorgestelde wijzigingen en markeringen). Om toch zoveel mogelijk documenten openbaar te kunnen maken, is onderzocht of het zonder wijzigingen was vastgesteld. Alleen bij documenten 2 en 11 bleek dit niet het geval te zijn of niet vast te stellen. Verweerders komen dan ook tot de conclusie dat documenten 1, 2 en 11 conceptverslagen zijn. Verweerders zijn van mening dat deze niet openbaar hoeven te worden gemaakt, omdat de concepten voorstellen zijn voor een definitief verslag en daarmee persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Overweging commissie

De commissie constateert dat sommige conceptverslagen deels openbaar zijn gemaakt, waarbij alleen de persoonsgegevens zijn weggelakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, en sommige conceptverslagen, document 1, 2 en 11, volledig geweigerd zijn op grond van artikel 11 van de Wob. De commissie kan zich voorstellen dat dit een verwarrend beeld geeft bij bezwaarde.

Verweerders geven aan dat zij bij de conceptverslagen 1, 2 en 11 niet hebben kunnen vaststellen of deze ongewijzigd zijn vastgesteld en om die reden zijn deze conceptverslagen geheel als persoonlijke beleidsopvattingen opgevat.

In uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt in dit kader verwezen naar de wetsgeschiedenis (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497). Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van externen kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.

Hoor- en adviescommissie

Op grond van vaste jurisprudentie (uitspraak van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497), volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 13) dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van externen kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.

Uit de jurisprudentie (ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424) volgt dat bij conceptstukken de volgende informatie niet openbaar gemaakt hoeft te worden:

- de persoonlijke beleidsopvattingen;
- de daarmee verweven feitelijke gegevens en
- de feitelijke gegevens die al openbaar zijn gemaakt in een gepubliceerde definitieve versie.

Hoewel het bij conceptstukken regelmatig zal voorkomen dat het concept geweigerd kan worden, omdat het concepten zijn die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, dienen verweerders – gelet op de jurisprudentie (ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400) – per documentonderdeel te onderzoeken of het openbaar gemaakt kan worden.

De commissie kan de weergegeven redenering van verweerders met betrekking tot de weigering van documenten 1, 2 en 11 niet volgen. Volgens de jurisprudentie (ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400) moet eerst worden nagegaan of de stukken zijn opgesteld voor intern beraad en vervolgens dient per documentonderdeel onderzocht te worden of het openbaar gemaakt kan worden, omdat het bijvoorbeeld gaat om feitelijke gegevens.

Ten aanzien van het eerste punt merkt de commissie het volgende op. In het geweigerde document 1 onder punt 7 staat het volgende:

“Alle partijen delen het standpunt dat er vrijheid moet zijn in het delen van informatie met de achterban. Het verslag van dit overleg zou daarvoor kunnen worden gebruikt. Het moet dan wel in de volgende vergadering worden goedgekeurd.”

Het lijkt dan ook niet de bedoeling te zijn geweest om het betreffende document alleen voor intern gebruik op te stellen. Het feit dat andere (concept)verslagen, die hetzelfde format volgen en waarin dezelfde deelnemers participeren, wel gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt, lijkt dit te bevestigen.

Ten aanzien van het tweede punt merkt de commissie het volgende op. Het feit dat verweerders niet beschikken over de definitieve versies van deze drie documenten is blijkens de eerder aangehaalde jurisprudentie onvoldoende om het document geheel te weigeren. Verweerders moeten per documentonderdeel nagaan of er sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting. De commissie constateert dat verweerders dat niet hebben gedaan, aangezien veel van de informatie in de betreffende verslagen niet kan worden opgevat als een persoonlijke beleidsopvatting.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde overigens aangegeven de betreffende verslagen reeds in zijn bezit te hebben. De betreffende verslagen zijn dus al openbaar. Dat neemt niet weg dat de onderbouwing om de betreffende verslagen niet te verstrekken onjuist is. Daar komt bij dat de commissie van mening is dat verweerders onvoldoende inspanning hebben gepleegd om de betreffende (definitieve) verslagen (en de eventuele bijlagen) te vergaren. De commissie zal bij het volgende bezwaar nader ingaan op deze vergaarplicht.

Bezwaargrond 2:

De gespreksverslagen van VEIL 3, VEIL 4, VEIL 13, VEILPARK 2 en VEILPARK 5, inclusief bijlagen en ingekomen stukken ontbreken op de inventarislijst en dienen openbaar te worden gemaakt.

Verweer:

In het digitale archief van de provincie is op diverse plekken gezocht naar de verslagen, maar deze zijn niet aangetroffen. Daarnaast is bij collega's die in het verleden nauw betrokken waren bij dit dossier nagevraagd of zij aanvullend nog relevante documenten tot hun beschikking hadden. Dat bleek voor deze verslagen niet het geval. Tenslotte is aan de gemeente Zaanstad gevraagd of zij beschikken over de ontbrekende verslagen, ook dat was niet het geval. Daardoor was het voor verweerders onmogelijk om deze documenten openbaar te maken. Het

Hoor- en adviescommissie

gespreksverslag van VEIL 4 is op een later moment wel aangetroffen en kan daarom na het besluit over dit bezwaar alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt.

Overweging commissie

Verweerders merken op dat na onderzoek is gebleken dat de gevraagde documenten niet of niet meer in hun bezit zijn. Aangezien de provincie formeel lid was van deze overleggen en tevens daarbij aanwezig was diene deze verslagen dan ook in het bezit te zijn van verweerders. Volgens vaste jurisprudentie (ABRvS, 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3728) hebben verweerders om die reden een vergaarplicht, dat wil zeggen dat verweerders verplicht zijn om die documenten elders te vergaren indien zij niet meer in hun bezit zijn, maar wel zouden moeten zijn. De commissie constateert dat verweerders navraag hebben gedaan bij de gemeente Zaanstad, maar dat de gemeente heeft aangegeven ook niet te beschikken over deze stukken. Aangezien er meerdere partijen aanwezig waren bij de vergaderingen, waaronder Afvalzorg waarvan de provincie aandeelhouder is, is de commissie van mening dat verweerders, nu zij bij deze andere partijen geen navraag hebben gedaan, te weinig hebben gedaan aan hun vergaarplicht. Daarnaast is gebleken dat verweerders geen digitale zoekactie hebben verricht, bijvoorbeeld door het inschakelen van de afdeling ict van de provincie, om de stukken te proberen te achterhalen. Ook daarom is niet voldaan aan de vergaarplicht. Tijdens de hoorzitting hebben verweerders overigens wel aangegeven bij de andere partijen alsnog navraag te zullen doen naar de ontbrekende stukken.

Bezwaargrond 3

Alle bijlagen en ingekomen stukken ontbreken bij de verstrekte gespreksverslagen en dienen openbaar te worden gemaakt.

Verweer:

De genoemde bijlagen en ingekomen stukken zijn ter voorbereiding van de vergaderingen onderling uitgewisseld. Bij de inventarisatie van de beschikbare documenten bleek dat deze bijlagen en stukken niet meer te achterhalen zijn. In tegenstelling tot (de meeste van) de gespreksverslagen zijn deze documenten niet terug te vinden in het archief.

Overweging commissie

Uit de jurisprudentie (ABRvS 30 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3652) maakt de commissie op dat het Wob-verzoek ook betrekking heeft op de bijlagen bij de opgevraagde documenten. Een bijlage maakt immers onderdeel uit van het opgevraagde document. Aangezien deze documenten bij verweerders behoren te berusten, hebben verweerders een vergaarplicht. Net als bij het tweede bezwaar komt de commissie tot de conclusie dat verweerders zich onvoldoende hebben ingespannen om de betreffende documenten te vergaren.

Bezwaargrond 4

In de gespreksverslagen van de VEIL en VEILPARK vergaderingen moet wel duidelijk naar voren komen namens welke organisatie iets is gezegd.

Verweer:

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob is besloten om persoonsgegevens weg te lakken in de documenten. Behalve namen van personen zijn geen verwijzingen naar organisaties weggelakt. Verweerders begrijpen de wens om te kunnen zien namens welke organisatie het woord is gevoerd, maar verweerders zijn van mening dat de Wob bedoeld is om

Hoor- en adviescommissie

documenten in originele staat openbaar te maken (zover mogelijk). Het is volgens verweerders niet de bedoeling van de Wob om documenten actief te bewerken voor publicatie.

Overweging commissie

Op grond van vaste jurisprudentie (ABRvS 2 maart 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AS8433) geeft de Wob slechts recht op informatie, voor zover deze is neergelegd in documenten, en verplicht niet tot het vergaren van informatie dan wel het bewerken of opstellen van documenten. De commissie constateert dat in de gespreksverslagen alleen is vastgelegd welke persoon iets heeft gezegd. Bezwaarde vraagt feitelijk om het bewerken van bestaande documenten en daartoe zijn verweerders niet verplicht.

De commissie begrijpt echter heel goed dat bezwaarde, ondanks het weglakken van de persoonsgegevens, graag wil weten welke organisatie wat heeft gezegd. De commissie beveelt dan ook aan om in het vervolg de wijze van verslaglegging hierop aan te passen, waarbij wordt vastgelegd namens welke organisatie iemand iets zegt.

Bezwaargrond 5

De verslagen van de deskundigenoverleggen van 8 december 2014 en van vermoedelijk januari 2017, inclusief bijlagen en ingekomen stukken dienen openbaar gemaakt te worden.

Verweer:

De verslagen van de genoemde deskundigenoverleggen (inclusief bijlagen en ingekomen stukken) zijn niet aangetroffen bij de inventarisatie van de documenten. In het digitale archief van de provincie is op diverse plekken gezocht naar de verslagen, maar deze zijn niet aangetroffen. Daarnaast is bij collega's die in het verleden nauw betrokken waren bij dit dossier nagevraagd of zij aanvullend nog relevante documenten tot hun beschikking hadden. Dat bleek voor deze verslagen niet het geval. Tenslotte is aan de gemeente Zaanstad gevraagd of zij beschikken over de ontbrekende verslagen, ook dat was niet het geval. Daardoor is het voor verweerders niet mogelijk om deze documenten openbaar te maken.

Overweging commissie

De commissie verwijst naar de overwegingen bij bezwaar 2 en 3 over de vergaarplicht van verweerders.

Bezwaargrond 6

Verweerders hebben tussen 15 februari 2017 en 8 juni 2017 een verzoek doorgegeven aan de Omgevingsdienst om ook de geurklachten die via Afvalzorg zijn gemeld, op te nemen in hun klachtenregistratie. Tussen 8 juni 2017 en 16 november 2017 is dit verzoek in andere bewoordingen nogmaals gedaan door de provincie aan de Omgevingsdienst. Beide bovengenoemde verzoeken die door de provincie aan de Omgevingsdienst zijn gedaan dienen openbaar gemaakt te worden.

Verweer:

Bij de inventarisatie van de gevraagde documenten zijn geen stukken aangetroffen die betrekking hebben op de communicatie tussen provincie en OD NZKG over dit onderwerp. In het digitale archief van de provincie is op diverse plekken gezocht naar de verslagen, maar deze zijn niet aangetroffen. Daarnaast is bij collega's die in het verleden nauw betrokken waren bij dit dossier nagevraagd of zij aanvullend nog relevante documenten tot hun beschikking hadden. Dat bleek

Hoor- en adviescommissie

voor deze verslagen niet het geval. Tenslotte is aan de gemeente Zaanstad gevraagd of zij beschikken over de ontbrekende verslagen, ook dat was niet het geval.

Over dit onderwerp zijn recent technische vragen gesteld door een lid van de commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid (NLG). De beantwoording van één van deze vragen geeft meer inzicht in hoe OD NZKG is omgegaan met wensen over het meldingsproces van klachten. Dit document is terug te vinden bij de algemene documenten behorend bij de commissievergadering NLG van 8 juni 2020, beschikbaar via de volgende link:

<https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=62dc404a-3825-4410-9bb0-12a5a9cf6143&FoundIDs=&year=2020>.

Overweging commissie

Waarschijnlijk bedoelen verweerders dat zij navraag hebben gedaan bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) en niet bij de gemeente. Tijdens de hoorzitting hebben verweerders aangegeven dat waarschijnlijk over het punt van de klachtenregistratie telefonisch is gecommuniceerd met de ODNZKG. Dit komt de commissie niet ongeloofwaardig voor. De commissie heeft geen reden er aan te twijfelen dat verweerders niet beschikken over documenten over dit punt.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 3 september 2020 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit gedeeltelijk herroepen moet worden. De documenten 1, 2 en 11 hadden niet (volledig) geweigerd mogen worden, verweerders hebben onvoldoende inspanning gepleegd om de ontbrekende documenten te vergaren en het alsnog gevonden gespreksverslag VEIL 4 dient (gedeeltelijk) openbaar gemaakt te worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer ████████ te ████████ d.d. 27 juli 2020 te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren met inachtneming van het voorliggend advies.

Haarlem, donderdag 3 september 2020

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer I

mr. ████████,

fungerend secretaris

mr. ████████,

Hoor- en adviescommissie

voorzitter

Inventarislijst behorende bij Wob-verzoek 1410758 inzake veiligheid Nauerna parkfase 1 vanaf 2013

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
27	22-08-2013	171245/228 329	1b. Brf PNH aan BW Zaanstad over veiligheid 22aug2013	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
28	20-06-2013		1b. Brief BW aan Prov NH 20jun2013	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
29	03-10-2013		2a. Agenda VEIL 2 inclusief alle stukken	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
30	12-11-2013		3a. Agenda	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
31	12-11-2013		3b. Stukken VEIL3 Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
32	19-11-2013		3c. Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL3 19112013_def	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
33	17-12-2013		4a. Agenda VEIL4	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
34	17-12-2013		4b. 20131213_stukken VEIL4	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
35	19-12-2013		5b. 11_20131219 2JK Nauerna-2013 (Arcadis)	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
36	12-02-2014		5b. StukkenVEIL5	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
37	21-05-2008		6b. Zorgpunt 15_Stabiliteit stort en zeedijk	Nee	Ja	
38	26-03-2014		6d. 2014-26-03_Overzicht zorgpunten nav VEIL6	Nee	Ja	
39	09-10-2014		7a. Agenda VEIL7 9 okt 2014	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
40	02-06-2014		7b. 2014-06-02_Rubricering zorgpunten met basislijst	Nee	Ja	

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
41	15-08-2014		7b. 20140815 Voorlopige reactie conceptmonitoringsrapport	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
42	15-08-2014		7b. 20140815 Voorlopige reactie zorgpunten	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
43	06-10-2014		7b. 20141008b)MFNH 140604 memo Zorgpunt ...	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
44	01-06-2014		7b. Spoorboekje stand van zaken 1-6-14	Nee	Ja	
45	01-10-2014		7b. Stand van zaken procedures en vergunningen per 1 okt 2014	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
46	13-10-2014		8b. 08_Tekstaanpassing mbt uitbreiding	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
47	01-07-2015		9a. 00_20150623_Agenda VEIL9	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
48	25-05-2015		9b. 04_Productie 2 MNH verwerking MP 20150525	Nee	Ja	
49	25-05-2015		9b. 05_Productie 4 BGN 21 januari 2015 verwerking MP 20150525	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
50	25-03-2015		9b. 06_Productie 7 Zaanstad 25 maart 2015 verwerking MP 20150525	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
51	25-05-2015		9b. 07_Verwerking ACV-rapport 20150525	Nee	Ja	
52	16-03-2015	10068	9b. 12_20150316_Beoordeling rapport 2JK Nauerna-2013 (omgevingsdienst)	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
53	23-06-2015		9b. 13_20150623_Voorstel voor behandeling 2 jaarlijkse keuring	Nee	Ja	
54	01-07-2015		9b. Procedures Nauerna stand van zaken 1-7-15	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
55	01-12-2014		9d. 10_Overzicht zorgpunten tbv VEIL9	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
56	04-04-2016		10b. 20160404 Memo BGN over Lijst met zorgpunten	Nee	Ja	
57	04-04-2016		10b. Mail	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
58	04-04-2016		10b. Mail4-4-16	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
59	05-04-2016		10b. Mail5-4-16	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
60	01-04-2016		10b. Procedures Nauerna stand van zaken 1-4-16	Nee	Ja	
61	01-01-2016		10b. Spoorboekje stand van zaken 1-4-16	Nee	Ja	

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
62	04-07-2016		10d. 20160704_Overzicht zorgpunten_NA VEIL10	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
63	08-04-2016		11b. 160408 16 storten harde wind	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
64	04-04-2016		11b. Reactie Afvalzorg lijst zorgpunten BGN 4 april 2016	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
65	01-05-2016		11b. Spoorboekje stand van zaken 1-5-16	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
66	02-06-2016		11d. 20160206_Overzicht zorgpunten_NA VEIL11	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
67	05-10-2016		12b. Spoorboekje stand van zaken 5-10-16	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
68	05-10-2016		12d. 20160510_Overzicht zorgpunten_NA VEIL12	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
69	02-11-2016		13b. 20161102_BOD_3 ^e notitie uittredend water park Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
70	23-11-2016		13b. Procedures Nauerna 23-11-16	Nee	Ja	
71	23-11-2016		13b. Spoorboekje stand van zaken 23-11-16	Nee	Ja	
72	23-11-2016		13d. 20162311_Overzicht zorgpunten_NA VEIL13	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
73	15-02-2017		14b. 007_Spoorboekje stand van zaken 15-02- 17	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
74	15-02-2017		14b. 008_Procedures Nauerna dd 15feb17	Nee	Ja	
75	19-12-2016		14b. Definitie Afalzorg_In nauw overleg	Nee	Ja	

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
76	22-01-2017		14b. Definitie BGN_In nauw overleg	Nee	Ja	
77	24-01-2017		14b. memo.werkwijze.klachte nODNZKG	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
78	15-02-2017		14d. 002_20171502_Overzicht zorgpunten_NA VEIL14	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
79	24-03-2017		15b. 005_20170324_BOD_4 ^e notitie uittredend water park Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
80	21-06-2017		15d. 002_20170621_Overzicht zorgpunten NA VEIL15	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
81	03-08-2017		16b. 004_20170803_Memo loswal en GIsysteem	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
82	23-10-2017		16b. 006_CSO_OFFERTE peilbuizen Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
83	09-11-2017		16b. 013_Spoorboekje stand van zaken 09-11-17	Nee	Ja	
84	09-11-2017		16b. 014_Procedures Nauerna stand van zaken 09-11-17	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
85	16-11-2017		16d. 02_20171611_Overzicht zorgpunten_NA VEIL16	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
86	11-06-2018		17b. 04_20180619_memo gezondheidseffecten stortgas	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
87	01-06-2018		17b. 05_20180106_Spoorboekje stand van zaken	Nee	Ja	
88	01-06-2018		17b. 06_20180106_Procedures Nauerna stand van zaken	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
89	09-07-2018		17b. NAU17014-NS-901 180709 OVERZICHT GEBIED GBT	Nee	Ja	

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
90	16-11-2017		17d. 002_20171611_Overzicht zorgpunten_NA VEIL17	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
91	10-12-2018		18a. 000_Agenda VEIL18	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
92	22-06-2018		18b. 005_Projectplan pilot monitoring luchtkwaliteit (concept 22 juni) - schone versie	Nee	Ja	
93	Onbekend		18b. 006a_Voorstel voor overgang naar een omwonendenoverleg	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
94	01-12-2018		18b. 007_Procedures Nauerna per 1dec2018	Nee	Ja	
95	01-12-2018		18b. 008_Spoorboekje stand van zaken_na VEIL17 per 1dec2018	Nee	Ja	
96	01-12-2018		18b. Procedures Nauerna per 1dec2018	Nee	Ja	

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
97	10-12-2018		18d. 002_20181012_Overzicht zorgpunten_NA VEIL18	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
98	19-02-2019		19b. 004_Procedures Nauerna per 19feb2019	Nee	Ja	
99	25-03-2019		19b. Spoorboekje stand van zaken 25-03-19	Nee	Ja	
100	25-03-2019		19d. 20192503_Overzicht zorgpunten_NA VEIL19	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
101	08-12-2014		1c. 20141210_Resultaat deskundigesessie concept monitoringsplan	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
102	01-02-2017		2c. 20170201 Vastgesteld verslag van Deskundigenoverleg	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
103	25-09-2017		3b. 011_20170925- 21NAU Inspectie- en Onderhoudsplan definitief	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
104	13-10-2017		3c. 20171023 Verslag Deskundigenoverleg oktober 2017	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
105	01-11-2018		4b1. 003_20181101 Rapport Lievense CSO grondwateronderzoek nabij woningen Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
106	10-12-2018		4b2. 003_Spoorboekje stand van zaken 10-12-18	Nee	Ja	
107	31-07-2013		4b3. 003_20130731_BRF_Arcadis_Externe toetsing VGSRAP 2011-2012_DEF	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
108	15-06-2015		4b4. 03_Monitoringsplan Nauerna 20150615 totaal (078493198-A)	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
109	28-05-2018		4c. 03_20180606 Verslag van het Deskundigenoverleg Nauerna van 28 mei 2018	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
110	17-01-2017		004_2016-10-04 eNose rapportage 4 ^e kwartaal 2016 projectgroep	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
111	04-09-2018		004_notitie opname verontreiniging door bodem-definitief	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
112	Onbekend		006b_UitnodigingVerantwoordingsavond_v1	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
113	25-04-2017		009a_20170425_AZ_indi enen aanvulling monitoringsplan	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
114	28-03-2017		009b_ARCADIS_Monitoringsplan versie 20170330 compleet (079384329-A)	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
115	04-04-2017		009c_CSO_17B007.R003_monitoring grondwater Nauerna 2016 definitief2	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
116	15-12-2016		009d_20161215-210NAU Inspectie- en Onderhoudsplan incl bijlagen	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
117	18-06-2015		09_20150618_aangepaste managementsamenvatting	Nee	Ja	
118	07-08-2017		010_Afwerkplan Park fase 2 stortplaats Nauerna_def	Nee	Ja	
119	07-03-2017		010a_20170307_ODNZK G_beoordeling 2JK 2015 Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
120	29-03-2017		010b_20170329_ODNZK g_beoordeling monitoring 2013-2014	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
121	02-05-2017		010c_20170502_ODNZK G_Beoordeling monitoring 2015	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
122	23-10-2017		012_Afwerkplan Park fase 3 stortplaats Nauerna_def	Nee	Ja	
123	13-11-2009		131109 Reactie Milieufederatie op voortgangsrapportage monitoring 2011-2012	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
124	04-04-2016		20160404 Memo van BGN en Gemeente voor VEIL	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
125	09-09-2016		20160909-210NAU Monitoring buitenluchtkwaliteit park fase 1 stortplaats Nauerna 1 ^e en 2 ^e kwartaal 2016	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
126	23-09-2016		20160923_SWECO_SWNL 0192329 D2 rapport afleiden passende gehalten Nauerna fase 2 en 3 compleet	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
127	07-03-2017		20170307_ODNZKG_beo ordeling 2JK Nauerna	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
128	29-03-2017		20170329_ODNZKG_beo ordeling monitoring 2013-2014	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
129	04-04-2017		20170404_17B007.R003 _monitoring grondwater Nauerna 2016 definitief	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
130	04-03-2019		20190322b_20190304V oortgangsnotitie_waterui ttreding_PN1_def_compl eet	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
131	06-03-2019		20190322c_RapportGGD _VeiligheidStortplaatsNa uerna_20190306	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
132	08-03-2019		20190322d_20190308 Bewonersbrief	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
133	Onbekend		Actiepunt 31_Scenario calamiteit ringsloot	Nee	Ja	
134	25-04-2017		MPa_indienen brief ODNZKG	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
135	13-08-2013		Verzendbrief GS 13aug2013	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
136	29-03-2013		VGSRAP monitoring 2011-2012_def	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Document	Datum	Kenmerk	Omschrijving	Reeds openbaar: ja(vindplaats)/ nee	Openbaar te maken: ja/nee/n.v.t.	Weigeringsgrond Wob
137	17-12-2013		4. Gespreksverslag veiligheidsoverleg VEIL4 17122013_concept 2	Nee	Deels	Artikel 10, tweede lid, onder e, Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer