

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Labré advocaten

Postbus 75727

1070 AS Amsterdam

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ/WCD

Telefoonnummer 023-

1 | 4

**Betreft: beslissing op uw bezwaar**

Geachte heer ,

Bij brief van 19 augustus 2021 heeft u bezwaar gemaakt namens JVG Vastgoed Groep B.V. (hierna: bezwaarde), tegen ons besluit van 9 juli 2021 met kenmerk 1602541/1658820 (hierna: bestreden besluit). Met deze brief ontvangt u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

#### Verloop van de procedure

Op 23 maart 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend bij de provincie Noord-Holland. Hierin verzoekt u -kort samengevat- om nadere documenten aangaande de reizen naar Istanbul door de voormalig gedeputeerde, de heer Hooijmaijers (hierna: voormalig gedeputeerde), in de periode 2006 en 2008.

Op 9 juli 2021 hebben wij uw verzoek gedeeltelijk toegewezen en de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Op 19 augustus 2021 heeft u pro-forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit en op 20 september 2021 heeft u de bezwaargronden aangevuld.

#### Hoorzitting

Op 2 december 2021 heeft aan het Houtplein 33 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer II uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (hierna: de Commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld.

Bij de zitting waren u en de heer , namens de bezwaarde aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit is de heer , namens ons college ter zitting verschenen.

#### Advies Commissie

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.

Verzenddatum

- 3 FEB. 2022

Kenmerk

1697293/1774025

Uw kenmerk

8986/21-00126287/rr

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl  
Kvk-nummer 34362354  
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

De Commissie adviseert het bestreden besluit niet te herroepen maar wel te voorzien van een nadere motivering.

### **Heroverweging**

Naar aanleiding van uw bezwaar en het advies van de Commissie overwegen wij als volgt.

#### *Bezwaargrond 1*

In uw bezwaarschrift wijst u op het verschil tussen 164 - de som van afzonderlijke zoektermen zoals genoemd in de e-mail van 11 februari 2021 (hierna zoektermijnlijst) - en 115, te weten het aantal documenten dat volgens ons binnen de reikwijdte van het onderhavige Wob-verzoek valt.

De Commissie geeft in dit verband aan dat gelet op onze uitleg het begrijpelijk is dat de som van de verschillende aantallen gevonden documenten per zoekterm niet gelijk is aan het totale aantal gevonden documenten. De Commissie is ook van oordeel dat er niet is aangetoond dat het Wob-verzoek betrekking heeft op meer documenten. Niettemin adviseert de Commissie om onze zoekslag zodanig inzichtelijk te maken, dat zichtbaar wordt welke zoekterm welke documenten heeft opgeleverd.

In de zoektermenlijst hebben wij verslag gedaan van ons heronderzoek in het kader van een eerdere Wob-procedure. Hierin hebben we de verschillende termen waarop wij hebben gezocht vermeld. Wij hebben tevens het gevonden aantal documenten in deze lijst bijgehouden. Sommige documenten werden meerdere keren gevonden, omdat deze twee of meer zoektermen bevatten. De som van het totale aantal gevonden documenten, per opgezochte term in de zoektermenlijst is dan ook niet gelijk aan het aantal openbaar gemaakte documenten.

Conform het advies van de Commissie hebben wij een aparte inventarislijst opgesteld, om meer inzicht te geven in onze zoekslag. Wij geven per zoekterm aan welke documenten zijn aangetroffen. U ontvangt de complete inventarislijst als onderdeel van deze beslissing.

Gelet op het bovenstaande menen wij dat een uitgebreid en zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden en dat met de nadere motivering tijdens en na de hoorzitting en met de onderhavige beslissing voldoende inzicht is gegeven dat aan de inspanningsverplichting is voldaan. Uw bezwaar treft op dit punt daarom geen doel.

#### *Bezwaargrond 2*

U geeft verder in uw bezwaar aan dat in een aantal documenten de genoemde zoektermen überhaupt niet voorkomen. Ook dit zou bijdragen aan het vermoeden dat er meer documenten moeten zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen dan die welke bij het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt.

De Commissie acht het op zichzelf gezien weliswaar merkwaardig dat er documenten zijn aangetroffen die de gebruikte zoektermen niet bevatten, maar volgt u niet in uw redenering dat uit dit feit daarom volgt dat er meer documenten moeten bestaan die deze zoektermen wel bevatten.

Met betrekking tot deze bezwaargrond merken wij op dat wij digitaal onderzoek hebben verricht door gebruik te maken van de termen uit de zoektermenlijst. Alle aangetroffen documenten zijn vervolgens openbaar gemaakt.

Meerdere betrokken collega's, waaronder beheerders van onze documentmanagementsystemen, hebben gezocht naar een verklaring waarom de digitale systemen de betreffende documenten hebben gevonden. Er is echter geen verklaring voor gevonden.

Volledigheidshalve merken wij op dat u eerder bent geweest op het feit dat een groot deel van de aangetroffen documenten irrelevant is voor de onderwerpen van uw eerdere Wob-verzoeken. U gaf destijds aan dat u de documenten alsnog wilt ontvangen.

Gelet op het bovenstaande sluiten wij ons aan bij het standpunt van de Commissie. Uw bezwaar is daarom op dit punt ongegrond.

#### *Bezwaargrond 3*

U voert tevens aan dat documenten 69, 76 en 80 van na 4 respectievelijk 11 februari 2021 dateren en dat deze om die reden geen deel kunnen uitmaken van de documenten waarnaar is verwezen en waarop het onderhavige Wob-verzoek betrekking heeft.

De Commissie is van oordeel dat wij het Wob-verzoek te ruim hebben opgevat. Nu de consequentie hiervan is dat wij meer informatie openbaar hebben gemaakt dan waarom u heeft verzocht en u hierdoor niet benadeeld bent, zijn wij niet gehouden om het bestreden besluit te herroepen op dit punt.

Gelet op het bovenstaande menen wij, in lijn met het advies van de Commissie, dat u niet benadeeld bent door het openbaar maken van de betreffende documenten. Uw bezwaar treft ook op dit punt geen doel.

#### *Bezwaargrond 4*

Ten aanzien van documenten 6 en 48 voert u aan dat deze documenten feitelijk volledig onleesbaar zijn en de facto niet openbaar zijn gemaakt. Document 27 komt voor openbaarmaking in aanmerking maar ontbreekt bij de openbaar gemaakte stukken.

Zoals ook is aangegeven op de hoorzitting van 2 december 2021, is wel besloten tot openbaarmaking van deze documenten maar heeft feitelijke verstrekking abusievelijk niet plaatsgevonden. De betreffende documenten worden dan ook samen met deze beslissing alsnog op de provinciale website geplaatst.

#### *Bezwaargrond 5*

Ten slotte voert u aan dat uit de nota GS van 30 oktober 2012 blijkt dat een "dossiersteam" en een "beleidsteam strafproces Hooijmaijers" hebben bestaan. Er zouden dan ook documenten moeten bestaan die betrekking hebben op deze twee teams.

De Commissie heeft bij de overweging naar aanleiding van de derde bezwaargrond overwogen dat uw Wob-verzoek beperkt is tot de documenten uit onze e-mail van 11 februari 2021, waarin niet gerefereerd wordt aan de twee ambtelijk teams. De onderhavige bezwaarprocedure ziet dan ook op de beslissing op dit Wob-verzoek. De Commissie kan zich verder goed voorstellen dat er geen documenten zijn aangetroffen over deze teams, nu niet gebleken is dat de voornoemde e-mail aan documenten over deze teams refereert.

Wij sluiten ons aan bij het standpunt van de Commissie. Uw bezwaar is daarom ook op dit punt ongegrond.

### **Proceskostenvergoeding**

U verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb om vergoeding van de kosten die u in verband met de onderhavige bezwaarprocedure redelijkerwijs heeft moeten maken. Nu het bestreden besluit niet herroepen wordt, is er geen aanleiding voor vergoeding van de proceskosten.

### **Besluit**

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 2 december 2021 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Awb en de Wob, besloten:

- I. u in uw bezwaar te ontvangen;
- II. uw bezwaar ongegrond te verklaren;
- III. het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, te handhaven conform het advies van de Commissie;
- IV. geen proceskostenvergoeding toe te kennen.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

### **Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit wordt binnen enkele dagen na verzending, in geanonimiseerde vorm, gepubliceerd op onze website, [www.noord-holland.nl/wob](http://www.noord-holland.nl/wob) en [www.noord-holland.nl/Loket/Bezwaar\\_en\\_klachten/Bezwaar\\_maken](http://www.noord-holland.nl/Loket/Bezwaar_en_klachten/Bezwaar_maken)

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar die is genoemd in het briefhoofd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

  
provinciesecretaris

  
voorzitter

R.M. Bergkamp

A.Th.H. van Dijk

## **Beroep**

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite [www.Rijksoverheid.nl](http://www.Rijksoverheid.nl).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

## Documenten gevonden bij het zoeken op term 'Istanbul'

Kenmerk	Reg.datum	Omschrijving	Afzender/geadresseerde
1634449	5-5-2021	Verslag zitting 4 februari 2021	HAC Hoor- en Adviescommissie
1581391	11-2-2021	Aanvullende gronden op het eerder namens Givaudan Nederland B.V. ingediende bezwaarschrift (Brief)	CMS Derks Star Busmann N.V.
1580929	10-2-2021	Aanvullende bezwaargronden bij bezwaar namens Givaudan Nederland B.V. tegen besluit omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (Fax)	CMS Derks Star Busmann N.V.
1572762	28-1-2021	verweerschrift naar bezwaarde	
1570653	26-1-2021	aanvullend bezwaar openbaarmaking handhavingsbesluit 25 januari 2021	CMS Derks Star Busmann N.V.
1569437	22-1-2021	verweerschrift	CZ/JZ
1567338	19-1-2021	Bezwaarschrift inzake reizen ex-gedeputeerde naar Istanbul	
1563415	12-1-2021	Verweerschrift bezwaar JVG inzake reis naar Istanbul	
1563250	12-1-2021	Verzoek om besluit te laten ververen op donderdag 4 februari 2021	HAC Hoor- en Adviescommissie
1563094	12-1-2021	Givaudan - bezwaar last onder dwangsom rendementseis biofilter	CMS Derks Star Busmann N.V.
1559139	5-1-2021	Uitnodiging GS (jurist) voor de hoorzitting van 4 februari 2021 om 10.00 uur	
1554359	24-12-2020	Bezwaar tegen besluit Wob-verzoek Labré advocaten namens JVG Vastgoed Groep B.V. m.b.t. reizen naar Istanbul gemaakt door voormalig gedeputeerde in de jaren 2006 t/m 2008 (Wob-verzoek zaak 1504896)	Labré advocaten
1546423	15-12-2020	Bezwaar namens Givaudan Nederland B.V tegen besluit Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 1 december 2020 zaaknummer 9696402 documentnummer 18371409 inzake besluit tot openbaarmaking informatie handhavingsbesluit (Aangetekende brief)	EvoSwitch Netherlands B.V.
1544326	9-12-2020	Alle openbaar te maken documenten (zwevend document)	
1537366	2-12-2020	Bezwaarschrift van JVG Vastgoed groep BV	Labré advocaten
1536426	1-12-2020	Beantwoording vragen JVG	
1528776	18-11-2020	77340070 5982786 Programmabegroting 2021 5-11-20	Gemeente Uithoorn
1523601	10-11-2020	Inventarisatielijst	
1521940	9-11-2020	77151267 5960403 Programmabegroting 2021 (8 - Vastgesteld op 05-11-2020)	Gemeente Diemen
1520035	4-11-2020	Besluit op Wob-verzoek	
1516570	29-10-2020	Verdagingsbrief Wob-verzoek van Labré Advocaten inzake reizen naar Istanbul gemaakt door voormalig gedeputeerde tussen 2006-2008	
1509245	15-10-2020	Ontvangstbevestiging - Wob-verzoek Labré advocaten reizen naar Istanbul gemaakt door voormalig gedeputeerde in de jaren 2006 t/m 2008	Labré advocaten
1504978	7-10-2020	Wob-verzoek Labré advocaten namens JVG Vastgoed Groep B.V. m.b.t. reizen naar Istanbul gemaakt door voormalig gedeputeerde in de jaren 2006 t/m 2008	Labré advocaten
1497646	24-9-2020	100627-RAP-211593	Heijmans Integrale Projecten
1497128	23-9-2020	100627-RAP-211593	Combinatie Heijmans - Gebroeders Pol - Van Voskuilen Woudenberg V.O.F.
1469663	30-7-2020	Bijlage 8 Offerte Warmteconcessie Waarderpolder - Warmtetransitie gebouwde omgeving.pdf	
1426040	20-5-2020	22 notitie AlternatieveAfhandeling Regiegroep 20200403 def.pdf	
1421575	1-5-2020	Infographic reistijd Dresden naar Praag	
1421564	1-5-2020	Infographic reistijd Dresden naar Praag	
1395124	18-3-2020	Toelichting EMVI eisen n.a.v. issueoverleg	Dura Vermeer Divisie Infra B.V.
1392427	12-3-2020	Circulaire gemeentefonds 2019 Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties 31 mei 2019 tot 01 juli 2020	
1331489	10-12-2019	Offerte HIP	
1280103	18-9-2019	Bundel te weigeren stukken Wob-verzoek Aanbesteding Landschapsplan A8-A9 en aanstelling PARK	
1275304	6-9-2019	Vacature commissaris Raad van Commissarissen ONHN	Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord N.V.
1252595	17-7-2019	Offerte Advin/IV Infra/Tauw/DHM uitvoeren FMECA's	Combinatie Advin/IV-Infra/Tauw/DHM
1229226	31-5-2019	Reactie op zienswijze bestemmingsplan omgevingsplan	CMS Derks Star Busmann N.V.
1222871	21-5-2019	bundel reeds openbare stukken wob-verzoek grand prix formule 1 zandvoort	
1205728	9-4-2019	Offerte Sweco Landschapsplan Stelling van Amsterdam / Verbinding A8-A9	
1192563	11-3-2019	Offerte themaonderzoek brandveiligheid zorginstellingen	GS Provincie Noord-Holland
1171575	16-1-2019	5. Natuurinclusieve Landbouw	
1149028	12-11-2018	03. Voorbereiding werkbezoek Wenen 01 en 0211	
1140927	19-10-2018	Zienswijze B4Hydrogrow op het beoordelingsmemorandum afwijzing LEADER subsidie	Kneppelhout & Korthals Advocaten
1112400	31-7-2018	2017-09-11 Agendabundel Presidium	N.V.T./Onbekend
1112393	31-7-2018	2017-06-19 Agendabundel Presidium	N.V.T./Onbekend
1110890	26-7-2018	2018-06-25 Agendabundel NLWM	N.V.T./Onbekend
1110525	26-7-2018	2016-03-14 Agendabundel M&F	N.V.T./Onbekend
1108638	23-7-2018	2017-05-15 Agendabundel RWW	Provincie Noord-Holland
1108603	23-7-2018	2017-01-26 Agendabundel RWW	Provincie Noord-Holland
1108579	23-7-2018	2016-08-23 Agendabundel RWW	Provincie Noord-Holland
1108573	23-7-2018	2016-06-13 Agendabundel RWW	Provincie Noord-Holland
1108489	23-7-2018	2015-10-29 Agendabundel R&W	N.V.T./Onbekend
1108475	23-7-2018	2015-10-12 Agendabundel R&W	N.V.T./Onbekend
1108382	23-7-2018	2018-03-12 Agendabundel NLWM	N.V.T./Onbekend
1108341	23-7-2018	2017-01-23 Agendabundel NLWM	N.V.T./Onbekend
1108100	23-7-2018	2018-01-22 Agendabundel EEB	N.V.T./Onbekend
1108086	23-7-2018	2017-09-11 Agendabundel EEB	N.V.T./Onbekend
1108067	23-7-2018	2017-03-20 Agendabundel EEB	
1108056	23-7-2018	2016-10-24 Agendabundel EEB	N.V.T./Onbekend
1107346	19-7-2018	2016-03-14 Agendabundel EEB	N.V.T./Onbekend

**Documenten gevonden bij het zoeken op term 'Istanboel'**

<b>Kenmerk</b>	<b>Reg.datum</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Afzender/geadresseerde</b>
1431954	20-5-2020	Reactie op aanpak stikstof problematiek	Stichting Duinbehoud
1398365	26-3-2020	Bijlage bij zienswijze Zuiderzeemuseum: Cultuurhistorisch Onderzoek buitenmuseum Zuiderzeemuseum	
1280103	18-9-2019	Bundel te weigeren stukken Wob-verzoek Aanbesteding Landschapsplan A8-A9 en aanstelling PARK	
1185672	20-2-2019	2018-11-08 Agendabundel NLWM	N.V.T./Onbekend
1185668	20-2-2019	2018-09-24 Agendabundel NLWM	
1110890	26-7-2018	2018-06-25 Agendabundel NLWM	N.V.T./Onbekend
1110883	26-7-2018	2018-06-18 Agendabundel M&F	N.V.T./Onbekend

# Hoor- en adviescommissie

Openbare zitting van Kamer IV uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan het Houtplein 33 te Haarlem op

donderdag 2 december 2021 om 10.00 uur

---

## VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van JVG Vastgoed Groep B.V. te Amsterdam (bezwaarde), ingediend door mr. [REDACTED] van Labré advocaten te Amsterdam, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 9 juli 2021, waarbij deels tegemoet is gekomen aan het verzoek op grond van de *Wet openbaarheid van bestuur* om nadere documenten openbaar te maken aangaande reizen naar Istanbul door voormalig gedeputeerde A.M.C.A. Hooijmaijers.

---

### Aanwezigen

de leden:

- [REDACTED] (voorzitter)
- [REDACTED]
- [REDACTED] (aanwezig via video-verbinding)
- [REDACTED], fungerend secretaris

namens bezwaarde:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

en namens verweerders:

- [REDACTED]

---

De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen welkom en excuseert zich voor het feit dat in de uitnodiging voor de hoorzitting het adres Dreef 3 te Haarlem staat vermeld, waardoor bezwaarde en zijn advocaat aanvankelijk op deze locatie waren. De secretaris geeft aan dit adres abusievelijk in de uitnodiging te hebben vermeld. De heer [REDACTED] uit zijn begrip en bereidheid om door te gaan met de hoorzitting.



## Hoor- en adviescommissie

Vervolgens stelt de voorzitter de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift aan de orde. Zij stelt de leden van de Hoor- en adviescommissie voor, licht de functie van deze commissie toe en schetst het kader van de onderhavige bezwaarprocedure.

Bezwaarde heeft eerder twee Wob-verzoeken ingediend die ook betrekking hebben op de kwestie van de heer Hooijmaijers. Ook tegen de besluiten op deze Wob-verzoeken is bezwaar gemaakt. Na de hoorzitting in de eerste bezwaarprocedure hebben verweerders per e-mail d.d. 11 februari 2021 een overzicht verstrekt van de door hen gehanteerde zoektermen en van het aantal documenten dat op basis van deze zoektermen is gevonden. Het onderhavige Wob-verzoek ziet op de openbaarmaking van de documenten, die in deze e-mail worden genoemd.

Daarna vat de voorzitter de bezwaren kort samen. Het eerste bezwaar houdt in dat het Wob-verzoek volgens bezwaarde betrekking heeft op 164 documenten, in plaats van 115, nu 164 het resultaat is als men de verschillende aantallen - die de afzonderlijke zoektermen zoals genoemd in de e-mail d.d. 11 februari 2021 hebben opgeleverd - bij elkaar optelt. Daarnaast wordt in het bezwaarschrift opgemerkt dat in bepaalde documenten de betreffende zoektermen niet voorkomen, wat het vermoeden bij bezwaarde versterkt dat er meer/andere documenten moeten zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Ook wordt aangevoerd dat de documenten 69, 76 en 80 dateren van na 4 respectievelijk 11 februari 2021 en om die reden buiten het kader van het onderhavige Wob-verzoek vallen. En tot slot is aangevoerd dat ten aanzien van de documenten 6, 27 en 48 is bepaald dat deze al dan niet deels openbaar zouden zijn, maar dat de documenten 6 en 48 feitelijk onleesbaar zijn en document 27 ontbreekt bij de openbaar gemaakte stukken. Aldus de voorzitter.

De heer [REDACTED] geeft aan graag nog te willen aanvullen dat een van de openbaar gemaakte documenten een document uit 2012 betreft waaruit blijkt dat er een dossierteam en een beleidsteam waren, die zich onder leiding van de algemeen directeur/provinciesecretaris bezig hielden met het strafproces tegen Hooijmaijers. Het kan niet zo zijn dat er geen documenten zijn, die daarop betrekking hebben.

De voorzitter geeft aan dat dit niet in het bezwaarschrift staat, maar dat dit later nog zal worden besproken. Daarna vraagt zij of het klopt dat het bezwaar geen betrekking heeft op de weigeringsgronden in de *Wet openbaarheid van bestuur*, op basis waarvan sommige documenten, genoemd in de e-mail van 11 februari niet of niet geheel openbaar gemaakt zijn.

De heer [REDACTED] beaamt dit. Het gaat puur om de vraag of er meer documenten zijn. De Wob-verzoeken hebben betrekking op belangrijke zaken. Dat er slechts 11 à 12 documenten zijn die betrekking hebben op de betreffende reizen van de heer Hooijmaijers is volstrekt ongeloofwaardig. Inmiddels lopen er twee beroepsprocedures bij de Rechtbank Noord-Holland waaruit zal blijken dat er meer documenten zijn.

Volgens verweerders heeft het onderhavige Wob-verzoek betrekking op 115 documenten, terwijl er 164 resultaten zijn. Daar zit dus een incongruentie. Er moet daarom inzichtelijk worden gemaakt in welke documenten dan verschillende zoektermen staan.

Het tweede probleem is dat in een aantal documenten geen enkel trefwoord is te vinden. Het gaat om 16 documenten, dat betekent meer dan 10% van het totale aantal. De heer [REDACTED] vindt dat heel

## Hoor- en adviescommissie

merkwaardig. In het verweerschrift staat dat hiervoor geen verklaring is te vinden. Dat is erg zorgelijk. Als blijkt dat er 16 documenten boven water zijn gekomen die niks te maken hebben met het Wob-verzoek, hoeveel documenten waar de zoektermen wel in voorkomen zijn er dan die niet boven water zijn gekomen? Het systeem is niet sluitend, daar zitten lekken in, aldus de heer [REDACTED]

Vervolgens brengt de heer [REDACTED] het document uit 2012 ter sprake, waaruit blijkt dat een "dossiersteam" en een "beleidsteam strafproces Hooijmaijers" zich bezig hebben gehouden met de kwestie Hooijmaijers.

De voorzitter vraagt welk van de openbaar gemaakte documenten dit betreft.

De heer [REDACTED] heeft het document meegenomen naar de hoorzitting en overhandigt dit aan de voorzitter. Het is niet mogelijk dat er verschillende ambtelijke teams actief zijn geweest met de kwestie van de heer Hooijmaijers maar dat er niks over hun werk komt boven drijven. Er is ofwel sprake van slordig handelen vanuit de provincie ofwel van het doelbewust achterhouden van informatie, aldus de heer [REDACTED].

Vervolgens zegt hij dat één van de drie documenten die dateren van na 11 februari 2021, ook dateert van na het onderhavige Wob-verzoek d.d. 23 maart 2021. Dit terwijl verweerders zeggen dat zij alle informatie tot 23 maart 2021 hebben betrokken bij hun onderzoek.

Daarna zegt de heer [REDACTED] dat er nog steeds twee documenten onleesbaar zijn en een document ontbreekt bij de openbaar gemaakte documenten. Document 27 is nog steeds niet te vinden en document 6 is nog steeds niet leesbaar. Verweerders geven in het verweerschrift aan dat deze documenten alsnog beschikbaar zijn gemaakt.

Volgende week zal een gesprek plaatsvinden tussen bezwaarde en de commissaris van de Koning. Voor nu zijn de verdenkingen echter niet weggenomen maar toegenomen. Het bezwaarschrift dient gegrond te worden verklaard en er moet een proceskostenvergoeding worden toegekend, aldus de heer [REDACTED]

De heer [REDACTED] geeft aan een aanvulling te willen geven, naast de juridische kant van het verhaal die door de heer Ridder uiteen is gezet. Het gaat over een provincie die een burger richting justitie heeft besmeurd. Hij is negen jaar vervolgd en vervolgens op de meest zuivere manier vrijgesproken. Alles wat te maken heeft met het voeren van justitie vanuit de provincie wordt achtergehouden. Het kan niet zo zijn dat er sprake is van een team onder leiding van de provinciesecretaris dat zich bezighoudt met het strafproces van de heer Hooijmaijers en dat hier vervolgens niks over te vinden is, aldus de heer [REDACTED].

Vervolgens wijst de heer [REDACTED] op een e-mail uit 2011, waarin door de secretaris van de Commissie Operatie Schoon Schip, de heer [REDACTED], aan het Openbaar Ministerie spijt wordt betuigd dat hij niks over de heer [REDACTED] heeft kunnen vinden. Voor de heer [REDACTED] staat vast dat er sprake is van een "cover-up" poging. De provincie heeft justitie gevoed, waardoor hij negen jaar onrechtmatig is vervolgd, aldus de heer [REDACTED].

## Hoor- en adviescommissie

Daarna zegt de heer [REDACTED] dat de aanwezige ambtenaar die verweerders vertegenwoordigt zich laat lenen voor onethisch handelen. Er is bewijs dat voornoemde teams er waren. De heer [REDACTED] vraagt om openbaar te maken dat de stukken er waren en om excuses.

De voorzitter toont begrip voor de emoties van de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] zegt dat hij ambtenaren onethisch handelen verwijt.

De voorzitter geeft het woord aan verweerders.

Verweerders nemen afstand van de stellingname dat de provincie dingen achterhoudt en dat onethisch zou zijn gehandeld. In het afgelopen jaar waarin de aanwezige vertegenwoordiger van verweerders zich heeft bezighouden met de afhandeling van de Wob-verzoeken namens bezwaarde heeft hij daar niks van gezien. In het geval dat er documenten waren gevonden, waarvan openbaarmaking de provincie had kunnen benadelen, hadden verweerders ervoor mogen kiezen om deze documenten niet openbaar te maken. Er zou dan een grondslag hebben bestaan om openbaarmaking van deze documenten te weigeren. Dergelijke documenten zijn echter niet aangetroffen, terwijl er met tientallen ambtenaren is gezocht.

Naar aanleiding van het eerste Wob-verzoek hebben verweerders meegewerkt aan het extra inzichtelijk maken van de zoekslag, terwijl zij al aan hun inspanningsverplichting hadden voldaan. Er is een zoektermenlijst verstrekt. Ook is ervoor gekozen om alles te verstrekken wat er gevonden was, voor zover dat mogelijk was. Er zijn heel veel uren ingestoken, maar dat was blijkbaar niet voldoende. Het is begrijpelijk dat de kwestie de heer [REDACTED] hoog zit, maar de Wob is niet de eigenlijke manier om uiting te geven aan de frustratie en boosheid, aldus verweerders.

Verder zeggen verweerders dat de documenten 6 en 27 nog niet op de website staan, maar wel naar de commissie zijn gestuurd. Deze documenten zullen ook worden geopenbaard.

Daarna zeggen verweerders dat bezwaarde een terecht punt maakt dat de zoektermen niet in alle documenten voorkomen. Er is geprobeerd om hier een verklaring voor te vinden, door navraag te doen bij bijvoorbeeld technici en mensen met kennis van de documentmanagementsystemen. Er is echter geen verklaring gevonden.

De voorzitter vraagt verweerders om te reageren op de opmerkingen over het ontbreken van documenten met betrekking tot de twee ambtelijke teams.

Verweerders zeggen geen documenten over deze teams te hebben aangetroffen.

Commissielid [REDACTED] zegt dat hij verweerders moet geloven als zij zeggen dat zij niks hebben aangetroffen, maar uit zijn verbazing. Hij vraagt of de aanwezige vertegenwoordiger van verweerders zich zelf niet afvraagt hoe dit mogelijk is. En of hij naar verklaringen zoekt.

Verweerders zeggen dat deze vraag bij verschillende ambtenaren wordt neergelegd. Er is echter niets gevonden.

## Hoor- en adviescommissie

Commissielid [REDACTED] geeft aan te proberen om mee te kijken naar het proces. Hij gaat ervan uit dat de aanwezige vertegenwoordiger van verweerders ethisch handelt. Op het moment dat voornoemde vraag wordt neergelegd bij een collega, vraagt men zich toch samen af hoe dit mogelijk is?

Verweerders zeggen opnieuw dat er geen informatie is achtergehouden.

Commissielid [REDACTED] vraagt of het mogelijk is om de verschillende zoektermen in de openbaar gemaakte documenten weer te geven, zodat inzichtelijk wordt welke documenten welke zoektermen bevatten.

De secretaris oppert het verstrekken van een inventarislijst per zoekterm.

De heer [REDACTED] zegt dat er ook niks naar boven is gekomen met betrekking tot correspondentie tussen advocaten, terwijl deze correspondentie er wel degelijk is. Het gaat om correspondentie tussen de advocaten van bezwaarde en advocaten van de provincie.

Verweerders zeggen dergelijke correspondentie niet te hebben gevonden.

Commissielid [REDACTED] vraagt verweerders of er met betrekking tot de documenten over de twee ambtelijke teams dan mogelijk sprake is van verlopen bewaartermijnen.

De heer [REDACTED] zegt hierop dat het strafproces nog loopt en er daarnaast een aansprakelijkstelling is ingediend waarvan de verjaring in 2017 is gestuit.

De heer [REDACTED] vraagt de heer [REDACTED] of hij heeft overwogen om de bezwaarfase in de onderhavige procedure over te slaan en deze zaak te voegen bij de bij de rechtbank aanhangige beroepsprocedures.

De heer [REDACTED] geeft aan hierover na te hebben gedacht, maar hiervoor niet te kiezen. Hij wil het momentum niet missen en over een jaar van de rechter horen dat er beter had moeten worden gezocht.

Vervolgens uit de heer [REDACTED] begrip voor de spagaat waarin de vertegenwoordiger van verweerders zich bevindt. Hij is Wob-coördinator van verweerders. Een meer kritische houding zou hem als procesbewaker echter sieren.

Daarna zegt hij dat er ambtenaren zijn die er belang bij hebben dat bepaalde informatie niet openbaar wordt gemaakt. De heer [REDACTED] die als secretaris van de Commissie Operatie Schoon Schip optrad, had warme contacten met de rijksrecherche over de verwijten aan bezwaarde en de heer [REDACTED]. Hij was bij de andere hoorzittingen in de bezwaarprocedures van bezwaarde aanwezig. Misschien wilde hij nagaan of er dingen werden gezegd die in zijn nadeel zouden kunnen werken, aldus de heer [REDACTED].

## Hoor- en adviescommissie

Naast de inspanning die aan de zijde van de provincie is geleverd voor de behandeling van de Wob-verzoeken, heeft ook bezwaarde veel tijd en inspanning geleverd. Het is belangrijk dat inzichtelijker wordt gemaakt hoe er is gezocht. De onderhavige procedure kan niet los worden gezien van de andere procedures en ook niet van het leed en de zorgen die erachter zitten, aldus de heer [REDACTED]

Vervolgens spreekt de heer [REDACTED] zijn hoop uit dat het gesprek met de commissaris van de Koning tot een oplossing zal leiden.

De voorzitter geeft daarna het woord aan de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] zegt dat hij heel zeker weet dat er vanuit de provincie zwaar wordt gelogen. Dit is ook logisch, het is niet niks wat er is gebeurd. De provincie is gebruikt door het Openbaar Ministerie, die in een andere zaak wilde aantonen dat hij een omkoper zou zijn, aldus de heer [REDACTED].

Tot slot geeft de heer [REDACTED] aan dat hij het zich gelukkig kan veroorloven om zijn strijd voort te zetten en dat hij dit ook zal doen.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan verweerders.

Verweerders geven aan dat niet alleen de heer [REDACTED] is bevraagd in het kader van de zoekslag. Meerdere ambtenaren zijn bevraagd. De heer [REDACTED] heeft er geen belang bij dat bepaalde documenten niet zouden worden geopenbaard. Als de documenten voorhanden waren geweest, had de aanwezige vertegenwoordiger van verweerders deze documenten ook gevonden en verstrekt.

Nadat gebleken is, dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, schetst de voorzitter in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit zij de vergadering.

---

Haarlem, donderdag 2 december 2021

[REDACTED]  
[REDACTED]  
fungerend secretaris

[REDACTED]  
[REDACTED]  
voorzitter

# Hoor- en adviescommissie

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van JVG Vastgoed Groep B.V. te Amsterdam (bezwaarde), ingediend door mr. [REDACTED] van Labré advocaten te Amsterdam, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van 9 juli 2021, waarbij deels tegemoet is gekomen aan het verzoek op grond van de *Wet openbaarheid van bestuur* om nadere documenten openbaar te maken aangaande reizen naar Istanbul door voormalig gedeputeerde A.M.C.A. Hooijmaijers.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 9 juli 2021, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 19 augustus 2021, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

#### GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in de *Wet openbaarheid van bestuur* (Wob).

#### VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief d.d. 23 maart 2021 is namens bezwaarde een verzoek ingediend op grond van de Wob.

Op 19 augustus 2021 is het (pro forma) bezwaarschrift ingediend en op 20 september 2021 zijn de gronden van het bezwaar ingediend.

Op 2 december 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

#### INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

##### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn in totaal 115 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij het bestreden besluit is gevoegd.

# Hoor- en adviescommissie

## Zienswijze

Op 17 juni 2021 hebben verweerders de zienswijzen van de derdebelanghebbenden ontvangen. Deze hebben verweerders in hun belangenafweging meegenomen.

## Besluit

Verweerders hebben besloten om deels aan het Wob-verzoek tegemoet te komen en de documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

## Overwegingen

### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob en conform de vaste jurisprudentie blijft de openbaarmaking van informatie achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

Deze weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar worden gemaakt.

Documenten 5, 31, 36, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 49, 51, 52, 54, 55 en 71 bevatten dergelijke gegevens. Het gaat om gegevens zoals uurtarieven, offerte- en begrotingsbedragen, arbeidsuren en dagen per projectonderdeel, toelichting op de offerteaanvraag, etc. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de provincie medegedeeld en bieden inzicht in de bedrijfsvoering van de betreffende bedrijven. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie van deze bedrijven aantasten.

Daarom hebben verweerders de betreffende bedrijfsgegevens in deze documenten niet openbaar gemaakt. Waar van toepassing hebben zij deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.1,c.

### ***Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie, in casu de persoonsgegevens, achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In vrijwel alle documenten staan persoonsgegevens, onder meer namen, telefoonnummers, e-mailadressen, adresgegevens en handtekeningen. Deze betreffen de persoonsgegevens van ambtenaren, bestuurders en andere betrokkenen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarheid.

## Hoor- en adviescommissie

Daarom hebben verweerders deze persoonsgegevens in de documenten niet openbaar gemaakt, met uitzondering van de namen van diegenen die vanuit hun functie reeds in de openbaarheid treden.

### **Het voorkomen van onevenredige benadeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Documenten 77 en 106a tot en met 106e bevatten informatie uit het onderzoek van het Openbaar Ministerie, waaronder informatie betreffende partijen die niet veroordeeld zijn. Met deze documenten werd het toenmalige college van gedeputeerde staten geïnformeerd over hoe om te gaan met deze partijen. Openbaarmaking van deze informatie zou naar oordeel van verweerders leiden tot reputatie- en imagoschade van de desbetreffende personen en organisaties.

Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weegt hier zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking. Gelet hierop hebben verweerders de betreffende passages in de documenten niet openbaar gemaakt.

### OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaargrond 1: Het Wob-verzoek heeft betrekking op 164 documenten, in plaats van 115.

Het Wob-verzoek strekt tot openbaarmaking van de volgende documenten:

- 59 documenten op de zoekterm Istanbul over de periode 19 juli 2018 tot 10 februari 2021;
- 7 documenten op de zoekterm Instanboel over de periode 26 juli 2018 tot 19 mei 2020;
- 98 documenten op de zoekterm JVG over de periode 5 juni 2013 tot en met 9 februari 2021.

In totaal gaat het dan om 164 documenten. Deze aantallen zijn genoemd door de gemachtigde van verweerders tijdens een op 4 februari 2021 gehouden hoorzitting en zijn per e-mailbericht van 11 februari 2021 door diezelfde gemachtigde nog eens herhaald. Bij het bestreden besluit zijn in totaal 115 documenten openbaar gemaakt. Door verweerders is niet gesteld dat er doublures zijn, althans dit kan uit het bestreden besluit niet worden afgeleid en evenmin vanwege het weglakken van bepaalde passages in diverse documenten.

*Verweer: Bezwaarde voert aan dat er verschil bestaat tussen het aantal openbaar gemaakte documenten en het aantal dat op de zoektermenlijst vermeld staat. In de zoektermenlijst hebben verweerders verslag gedaan van hun heronderzoek in het kader van de eerdere Wob-procedure. Hierin vermelden zij de verschillende termen waarop zij hebben gezocht. Zij hebben tevens het aantal gevonden documenten in deze lijst bijgehouden. Sommige documenten werden meerdere keren gevonden, omdat deze twee of meer zoektermen bevatten. De som van het totaal aantal gevonden documenten, per opgezochte term in de zoektermenlijst is dan ook niet gelijk aan het aantal openbaar gemaakte documenten.*



## Hoor- en adviescommissie

### Overweging commissie

Bezwaarde wijst bij deze bezwaargrond op het verschil tussen het aantal 164, dat het resultaat is als men de verschillende aantallen - die de afzonderlijke zoektermen zoals genoemd in de e-mail d.d. 11 februari 2021 hebben opgeleverd - bij elkaar optelt en het aantal 115, te weten het aantal documenten dat volgens verweerders onder de reikwijdte van het onderhavige Wob-verzoek valt.

Verweerders leggen in het verweer bij deze bezwaargrond uit dat sommige documenten meerdere keren werden gevonden, omdat deze twee of meer zoektermen bevatten. Gelet op deze uitleg is het volgens de commissie begrijpelijk dat de som van de verschillende aantallen gevonden documenten per zoekterm niet gelijk is aan het totale aantal gevonden documenten. De commissie is ook niet van oordeel dat bezwaarde heeft aangetoond dat het Wob-verzoek betrekking heeft op 164 in plaats van 115 documenten.

Niettemin adviseert de commissie om de zoekslag in de beslissing op bezwaar zodanig inzichtelijk te maken, dat zichtbaar wordt welk document dan wel welke documenten welke respectievelijke zoekterm heeft opgeleverd. Dit kan bijvoorbeeld door het verstrekken van een aparte inventarislijst per iedere - in de e-mail d.d. 11 februari 2021 weergegeven - zoekterm.

Bezwaargrond 2: In de documenten 2, 4, 13, 24, 28, 34, 37, 40, 43, 45, 46, 50, 54, 56, 71 en 73 komen de hiervoor genoemde zoektermen überhaupt niet voor. Ook dit draagt bij aan het vermoeden dat er meer/andere documenten moeten zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen dan die bij het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt.

*Verweer: Met betrekking tot de documenten die geen termen uit de zoektermenlijst bevatten, merken verweerders op dat zij digitaal onderzoek hebben verricht door gebruik te maken van de termen uit de zoektermenlijst. Alle aangetroffen documenten zijn vervolgens verstrekt. Meerdere betrokken collega's, waaronder beheerders van de document managementsystemen (Verseon en Docman), hebben gezocht naar een verklaring waarom de digitale systemen de betreffende documenten hebben gevonden. Verweerders konden geen verklaring hiervoor vinden. Wel is de advocaat van bezwaarde eerder gewezen op het feit dat een groot deel van de documenten irrelevant is voor de onderwerpen van zijn eerdere Wob-verzoeken. Hij gaf destijds aan dat hij de documenten alsnog wilde ontvangen.*

### Overweging commissie

Verweerders hebben in het verweerschrift en tijdens de op 2 december 2021 gehouden openbare hoorzitting aangegeven dat zij niet kunnen verklaren waarom zij bij hun zoekslag naar aanleiding van het eerste Wob-verzoek van bezwaarde documenten hebben aangetroffen die geen termen uit de zoektermenlijst bevatten. Hoewel het de commissie bevreemdt dat verweerders een dergelijke verklaring niet kunnen geven, volgt zij bezwaarde niet in zijn stellingname dat uit het feit dat er documenten boven water zijn gekomen die geen termen uit de zoektermenlijst bevatten, ook volgt dat er meer documenten moeten bestaan die deze zoektermen wel bevatten.

## Hoor- en adviescommissie

Bezwaargrond 3: De documenten 69, 76 en 80 dateren van na 4 respectievelijk 11 februari 2021 en hebben om die reden geen deel kunnen uitmaken van de documenten waarnaar is verwezen en waarop het onderhavige Wob-verzoek betrekking heeft.

*Verweer: Het Wob-verzoek is op 23 maart 2021 ingediend. Conform de Wob hebben verweerders alle informatie tot 23 maart 2021 betrokken bij hun onderzoek.*

### Overweging commissie

Bezwaarde heeft in zijn Wob-verzoek verzocht om de documenten uit de e-mail van verweerders van 11 februari 2021. In deze e-mail gaven verweerders aan welke zoektermen zij naar aanleiding van het eerste Wob-verzoek – dus voorafgaand aan de hoorzitting van 4 februari 2021 – hadden gehanteerd en hoeveel documenten deze zoektermen destijds hadden opgeleverd. Het Wob-verzoek van bezwaarde is dan ook beperkt tot de documenten die in voornoemde e-mail zijn genoemd. De commissie is daarom met bezwaarde van oordeel dat verweerders het Wob-verzoek te ruim hebben opgevat. Nu de consequentie hiervan is dat verweerders meer informatie hebben geopenbaard dan waarom bezwaarde heeft verzocht en bezwaarde hierdoor niet is benadeeld, zijn verweerders naar oordeel van de commissie echter niet gehouden om het bestreden besluit te herroepen.

Bezwaargrond 4: Ten aanzien van de documenten 6 en 48 is bepaald dat deze deels openbaar zouden zijn. Feitelijk zijn deze documenten echter volledig onleesbaar en de facto dus niet openbaar gemaakt. Document 27 komt voor openbaarmaking in aanmerking maar ontbreekt bij de openbaar gemaakte stukken.

*Verweer: Documenten 6 en 27 zijn abusievelijk niet (volledig) beschikbaar gekomen. Deze documenten zijn echter wel openbaar gemaakt met het bestreden besluit. In dit verband wijzen verweerders ook op de inventarislijst bij het bestreden besluit. De documenten zijn nu alsnog beschikbaar gemaakt door deze toe te voegen aan de bundel met de openbaar gemaakte documenten. Document 48 is reeds beschikbaar gekomen met het bestreden besluit en is sindsdien te raadplegen via de website van de provincie.*

### Overweging commissie

Tijdens de op 2 december 2021 gehouden openbare hoorzitting is gebleken dat document 27 nog ontbreekt bij de openbaar gemaakte stukken en document 6 nog steeds niet leesbaar is. Het bezwaar is in zoverre dan ook gegrond. Verweerders hebben tijdens deze hoorzitting aangegeven alsnog voor de openbaarmaking van deze documenten zorg te zullen dragen. De commissie gaat ervan uit dat zij hieraan op korte termijn gevolg zullen geven.

Bezwaargrond 5 (aangevoerd tijdens de op 2 december 2021 gehouden openbare hoorzitting): Uit de nota GS d.d. 30 oktober 2012 blijkt dat een "dossiersteam" en een "beleidsteam strafproces Hooijmaijers" hebben bestaan. Er moeten ook documenten bestaan die betrekking hebben op deze twee ambtelijke teams.

*Verweer: Documenten met betrekking tot deze teams zijn niet aangetroffen.*

# Hoor- en adviescommissie

## Overweging commissie

Zoals de commissie bij de overweging naar aanleiding van de derde bezwaargrond reeds heeft overwogen, is het Wob-verzoek van bezwaarde beperkt tot de documenten uit de e-mail van verweerders d.d. 11 februari 2021. De onderhavige bezwaarprocedure ziet op de beslissing op dit Wob-verzoek. Hoewel de commissie zich de verbazing van bezwaarde over het ontbreken van documenten over het "dossierteam" en het "beleidsteam strafproces Hooijmaijers" kan voorstellen, leidt deze bezwaargrond daarom niet tot een ander oordeel. Volgens de commissie is immers niet gebleken dat in voornoemde e-mail aan documenten over deze teams wordt gerefereerd.

## ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 2 december 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden, maar wel dient te worden voorzien van een aanvullende motivering.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift namens JVG Vastgoed Groep B.V. te Amsterdam d.d. 17 augustus 2021 te adviseren bezwaarde in zijn bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Haarlem, donderdag 2 december 2021

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer IV



fungerend secretaries



voorzitter