

Mogelijk relevante besluiten geheime GS-Agenda 2007

RV=Rondvraag

AP=Agendapunt

Datum	Nummer	Onderwerp
16 jan.	RV punt 2	Bouw gevangenis Haarlemmermeer
16 jan.	RV punt 6	Besluit A6-A9
6 feb.	AP 6 (2007-6224)	Planstudie SAAL met voorwaarden over bouw BDP en Legmeerpolder
6 feb.	RV 14	Bouw gevangenis Haarlemmermeer
13 feb.	AP 7 (2007-8208)	SADC
20 feb.	AP 6	AVA Rottepolderpark
17 apr.	AP 3 (2007-21496)	WRM

Mogelijk onregelmatige besluiten

Datum	Nummer	Onderwerp
30 jan.	RV 3	Te benoemen commissarissen afvalzorg
13 feb.	RV 2	Achteraf melden kleine subsidie

Vaste agenda van overleg tussen dossierteam en 5.1.2e :

1. Terugblik op de vorige dag.
2. Terugkoppeling op de afspraken van de vorige dag.
3. Overzicht van de uit te zetten en uitgezette punten in de organisatie
4. "bijvangst ter bespreking in het beleidsteam"
5. Signalen uit de organisatie, ambtelijk en GS
6. Signalen uit de buitenwereld
7. Kalender
8. Facilitaire/praktische zaken
9. Afspraken en Acties

Dossierteam

Naam	Werknr.	Privenr.	
5.1.2e	06 5.1.2e	06 5.1.2e	
5.1.2e	06 5.1.2e	06 5.1.2e	
5.1.2e	06 5.1.2e	06 5.1.2e	
5.1.2e	06 5.1.2e	06 5.1.2e	
5.1.2e	063 5.1.2e (tijdelijk buiten gebruik)	06 5.1.2e	

Beleidsteam

Gea v. Craikamp	06 5.1.2e		
5.1.2e	06 5.1.2e		
5.1.2e	06 5.1.2e		
5.1.2e	06 5.1.2e		
5.1.2e	06 5.1.2e		
5.1.2e	06 5.1.2e		
Tjeerd Kampstra	06 5.1.2e		

Vaste agenda van overleg tussen dossierteam en 5.1.2e :

1. Terugblik op de vorige dag.

Memo tbv van GS

Kopieën GS-verslagen 2005-2009

Ontvangst van de 3 dozen met de stukken bij de ten laste legging

2. Terugkoppeling op de afspraken van de vorige dag.

3. Overzicht van de uit te zetten en uitgezette punten in de organisatie

Vraag:	Door:	
Uitvraag van scan van in dossier genoemde bedrijven door sub en sap.	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e	
Uitvraag van de volgende dossiers uit Schoon Schip (SS)	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e, cc 5.1.2e	Geleverd op 15-8

4. "bijvangst ter bespreking in het beleidsteam"

- Onderscheid in dossier van direct bij tenlastelegging betrokken/genoemde partijen. Echter in de onderliggende stukken ook namen en provinciale dossiers: we halen ze er nu wel uit.
- Maak een handelingsrichtlijn voor hier en nu bedrijven

5. Signalen uit de organisatie, ambtelijk en GS

6. Signalen uit de buitenwereld

7. Kalender:

Welke mijlpalen koersen we op?

8. Praktisch/facilitair:

- a. Extra werkplek en ICT op M304
- b. Iemand die kan ondersteunen bij zoeken van bedrijven in KvK register.

9. Afspraken en Acties

To: [redacted] [/O=PROVINCIE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=Kurkj58d]; [redacted]@noord-holland.nl]

From: [redacted]

Sent: Tue 10/16/2012 4:35:13 PM

Subject: FW: Uitvraag (SPOED)

Received: Tue 10/16/2012 4:35:16 PM

[image001.jpg](#)
[ATT00001.htm](#)
[Betrokken partijen SAP en CRM.docx](#)
[ATT00002.htm](#)
[img-X16134414-0001.pdf](#)
[ATT00003.htm](#)
[img-X16134501-0001.pdf](#)
[ATT00004.htm](#)
[img-X16134511-0001.pdf](#)
[ATT00005.htm](#)
[img-X16134548-0001.pdf](#)
[ATT00006.htm](#)
[img-X16134602-0001.pdf](#)
[ATT00007.htm](#)
[img-X16134611-0001.pdf](#)
[ATT00008.htm](#)
[img-X16134615-0001.pdf](#)
[ATT00009.htm](#)

Van: [redacted], mw. drs. [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2012 17:59

Aan: [redacted], dhr. drs. [redacted]

Onderwerp: Fwd: Uitvraag (SPOED)

[redacted]

Sectormanager JZW
 Provincie Noord-Holland
 Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>

Datum: 16 oktober 2012 17:44:04 CEST

Aan: "[redacted]" <[redacted]@noord-holland.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@Noord-Holland.nl> [redacted] <[redacted]@noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Uitvraag (SPOED)

Dag [redacted],
 Hier het overzicht!

[redacted]

Sectormanager AFD, directie Middelen, provincie Noord-Holland

Tel. 023 [redacted]

Mob. [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2012 15:11

Aan: [redacted]

CC: K [redacted]

Onderwerp: RE: Uitvraag (SPOED)

Dag [redacted]

Ik heb gezocht in SAP en bij beleid [redacted] laten zoeken in CRM. Subsidies heeft zelf in hun systemen gezocht via opdracht van [redacted]

Ik heb de bevindingen uit SAP en CRM samengevoegd in het model wat was toegezonden en heb uitdraaien(bijlagen A tm G) van SAP bijgevoegd.

Bij een enkel geval heb ik de faktuur toegevoegd. Voor de grote lijsten zoals Ballast heb ik enkel een totaaloverzicht uit SAP meegezonden.

Op de lijsten uit SAP betekend in de kolom soort ZE ,c1,c2,c3 dat het fakturen zijn. RE is een subsidie en KA een

storno.

ZP is de werkelijke betaling. Via ZP kan ook de datum van betaling achterhaald worden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Basisadministratie

Provincie Noord Holland

Directie Middelen

Sector Administratieve Financiële Dienstverlening

Postbus 3007 2001 DA Haarlem

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

T: 023- 5.1.2e

F: 023- 5.1.2e

E: 5.1.2e @noord-holland.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2012 11:26

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Uitvraag (SPOED)

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e

Zie je kans dat vandaag voor elkaar te krijgen? Het heeft hoge prioriteit.

vr. groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Verzonden vanaf mobiele telefoon

----- Oorspronkelijk bericht -----

Onderwerp: FW: Uitvraag (SPOED)

Van: "5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e)" <5.1.2e @noord-holland.nl>

Aan: "5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e @noord-holland.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl>

Cc:

5.1.2e

Kunnen jullie onderstaande vragen (laten) beantwoorden en in bijgevoegd schema zetten. Deze vraag komt van ons dossierteam dat eea uitzoekt in opdracht van de directie inzake Ton Hooijmaijers.

Graag vandaag einde dag of anders uiterlijk morgen 12 uur jullie reactie.

(@5.1.2e ik heb je net proberen te bellen om eea telefonisch toe te lichten. Bel me als de context niet duidelijk is)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ceylonpoort 5-25

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

T: 023- 5.1.2e

M: 5.1.2e 5.1.2e

E: 5.1.2e @noord-holland.nl

Van: 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2012 10:18
Aan: 5.1.2e, mw. drs. 5.1.2e
CC: 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e
Onderwerp: Uitvraag
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e,

Zou jij onderstaande willen uitzetten bij 5.1.2e en 5.1.2e ?

Groet,

5.1.2e

Bijgaande lijst bevat de namen van de bedrijven/personen die in de tenlastelegging tegen Hooijmaijers c.s. voorkomen. Op deze bedrijven/personen zou een check moeten plaatsvinden. Daaruit zou naar voren moeten komen:

- Of deze bedrijven/personen in onze systemen voorkomen? Wij denken daarbij aan SAP, maar ook aan subsidie-systemen.
- Of er aan deze bedrijven/personen bedragen zijn uitgekeerd, hetzij voor opdrachten, hetzij subsidies?
- Zo ja, wanneer zijn deze bedragen uitgekeerd (data) en welke bedragen zijn uitgekeerd?
- Of de provincie op dit moment nog relaties onderhoudt met deze bedrijven personen?

In het bijgevoegde schema kan antwoord worden gegeven op bovenstaande vragen. De periode waarom het gaat, is **1 januari 2005 tot heden**.

Liefst ontvangen we vandaag einde dag, het resultaat, maar uiterlijk morgen voor 12:00 uur.

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

Team TIOC

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Provincie Noord-Holland
t.a.v. de Secretaris Algemeen Directeur
mevrouw G.E.A. van Craaikamp
Florapark 5
2012 HK Haarlem

Bezoekadres:

Posthumalaan 74
Rotterdam
Telefoon (010) 496 6966
Fax (010) 496 6005

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team Informatie en Operationele Coördinatie

5.1.2e
(010) 5.1.2e / mobiel 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e @om.nl

12 oktober 2012

ORANJE

Hooijmaijers

strafdossier

Verzenden kopie straf dossier

Bij de beantwoording de
datum en kenmerk
vermelden.

Wilt U slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw Van Craaikamp,

In goede orde ontving ik uw brief d.d. 19 september, gericht aan de
plaatsvervangend hoofdofficier de heer 5.1.2e

U geeft aan dat de provincie Noord-Holland zich wil voegen als benadeelde
partij in de strafzaak tegen A.M.C.A. Hooijmaijers. Inmiddels bent u
ingeschreven als slachtoffer en u zult via het Slachtoffer Informatie Punt
voegingsformulieren ontvangen waarmee u uw vordering kunt indienen.

Voorts verzoekt u om een afschrift van het straf dossier. Op basis van artikel
51b Wetboek van Strafvordering heeft u recht op inzage in de processtukken
die voor u als slachtoffer van belang zijn.

Hierbij verstrekt de officier van justitie u alle zaaksdossiers waarvoor de heer
Hooijmaijers wordt gedagvaard. Het betreft de zaaksdossiers 2, 4, 5, 8, 9 en 10.

De stukken die u worden toegezonden betreffen justitieel vertrouwelijke
stukken en zijn als zodanig niet voor verdere verspreiding bedoeld.
Een afschrift van de dagvaarding heeft u reeds ontvangen.

Oranje / 12 oktober 2012

De eerste zitting tegen de heer Hooijmaijers en twee medeverdachten is donderdag 18 oktober, vanaf 09:00 uur in de Rechtbank Haarlem. Dit betreft een zogenaamde regie-zitting. Dat betekent dat de zaak nog niet inhoudelijk wordt behandeld, maar dat de raadslieden van de verdachten onderzoekswensen mogen indienen. De rechter besluit welke van deze wensen worden toegewezen. Nadat dit (eventueel) aanvullende onderzoek is uitgevoerd zal de zaak inhoudelijk worden behandeld. Over het algemeen zit daar minstens een aantal maanden tussen. Via het Slachtoffer Informatie Punt wordt u op de hoogte gehouden van zittingsdata.

Uiteraard kunt u met vragen ook altijd met mij contact opnemen.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voor nu voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet



5.1.2e

Senior+ parketsecretaris

Landelijk Parket



Pakbon

Afleverdatum:	
Aan:	Provincie Noord-Holland t.a.v. Secretaris Algemeen Directeur Mevrouw G.E.A. van Craaikamp Florapark 5 2012 HK Haarlem
Van:	Landelijk Parket, nr 5.1.2e (TIOC)
Pakketnummer:	ORANJE
Persoonlijk afleveren:	Ja, aan mevrouw van Craaikamp of mevrouw 5.1.2e Justitieel vertrouwelijk (tel 023- 5.1.2e)
Pakket:	3 dozen (formaat kopieerpapierdozen)
Opmerkingen:	VERTROUWELIJK

Acties komende uren en week

- Dossiers helemaal lezen en lijst met personen bedrijven compleet maken
- Analyse alle personen en bedrijven: welke namen door SAP/Docman/Subsidies (en Handhaving-systeem?) halen
- Deze lijsten uitzetten bij de juiste personen
- Analyse van dossiers/strafbare feiten en daar de besluitvorming bij reconstrueren mede o.b.v. dossiers schoon schip
- Analyse stuk Pels (mits op tijd geleverd) over schade
- Analyse wat per dossier de schade is
- Lijst "bijvangst": verdachte zaken, namen en dossiers die niet in ten lastelegging staan maar mogelijk interessant zijn
- Analyse periode Amsterdam → A'dam inlichten door GvC/JR?
-

GS-Nota

Inleiding

- Tenlastelegging in twee zinnen
- Instellen dossierteam/beleidsteam
- Opdracht dossierteam (opdracht in bijlage)

Acties tot nu toe

- Materiaal verzameld: tenlastelegging, strafdossier, dossiers zoals aangeleverd voor Schoon Schip, besluitenlijsten GS
- Namen in ten lastelegging door SAP, docman en subsidiesysteem gehaald
- Doorlezen strafdossiers
- Lijst aanleggen van personen en partijen die in de strafdossiers voorkomen

Aanvullen met acties komende week

Samenvatting van de zaken waarin de provincie een belang heeft

Opbrengst tot nu toe

- Analyse van lijsten van personen en bedrijven: met wie doen we nog zaken
- Analyse van mogelijke schade Provincie (zie ook stuk Pels)

Vragen/opgaven voor het vervolg

- Identificeren van vervolgacties en de vraagstukken die voortkomen uit het strafdossier maar waar vooralsnog geen antwoord op is:
- Relatie gaan leggen met rapport Schoon schip
- Hoe omgaan met partijen die op oneerbare wijze voorkomen in het dossier (lijst??)
- Hoe/welke geleden schade juridisch in proces te brengen
- ...

Positie provincie Noord-Holland als procespartij in strafproces Hooijmaijers

Procespartij

De provincie Noord-Holland heeft zich met een (civiele) vordering als benadeelde partij gevoegd in het strafproces Hooijmaijers. De provincie neemt als benadeelde partij deel aan het strafproces alleen voor zover het de vordering tot schadevergoeding betreft. Het is de eerste keer in Nederland dat een bestuursorgaan zich voegt in een strafproces.

Omdat de provincie procespartij is, heeft zij van het Openbaar Ministerie de beschikking gekregen over de tenlasteleggingen en de relevante gedeelten van het strafdossier.

Benadeelde partij

Onder benadeelde partij wordt verstaan degene die rechtstreeks schade heeft geleden door een strafbaar feit. Dat betekent dat de provincie moet zijn getroffen in een belang dat wordt beschermd door de overtreden strafbepalingen. De strafbare feiten in het strafdossier Hooijmaijers betreffen:

- ambtelijke corruptie (als ambtenaar in functie van gedeputeerde ontvangen van giften om hem te bewegen om al dan niet in strijd met zijn plicht iets te doen of na te laten);
- valsheid in geschrifte met betrekking tot facturen verzonden door MOVE BV;
- witwassen van geldbedragen afkomstig uit enig misdrijf.

De schade kan worden vergoed als de strafbare feiten zijn bewezen.

Civiele vordering in strafproces

In het strafproces zal de rechter de civiele vordering van de provincie bespreken en proberen zoveel mogelijk informatie te verkrijgen die nodig is voor de beslissing over de schadevergoeding. De provincie kan vóór de zitting, maar ook op de terechtzitting stukken overleggen tot het bewijs van de schade. Zij mag echter zelf geen getuigen of deskundigen aanbrengen.

Niet-ontvankelijke vordering

De civiele vordering moet (geheel of gedeeltelijk) niet-ontvankelijk worden verklaard als niet wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- aan de verdachte wordt een straf of maatregel opgelegd dan wel hij wordt schuldig verklaard zonder oplegging van straf of maatregel;
- aan de benadeelde partij is rechtstreeks schade toegebracht door het bewezen verklaarde;
- de behandeling van de vordering levert naar het oordeel van de rechter geen onevenredige belasting op van het strafgeding.

Niet-ontvankelijkverklaring houdt in dat de rechter geen inhoudelijk oordeel geeft over de vordering. De niet-ontvankelijk verklaarde benadeelde partij kan haar vordering desgewenst nog voorleggen aan de burgerlijke rechter.

Uitspraak

Over de civiele vordering moet gelijktijdig met de einduitspraak in de strafzaak uitspraak worden gedaan. Deze beslissing moet met redenen zijn omkleed. Bij de uiteindelijke beslissing van de rechter gaat het niet meer om het tenlastegelegde, maar om het bewezen verklaarde feit.

De civiele vordering moet (geheel of gedeeltelijk) worden afgewezen indien de rechter de vordering inhoudelijk beoordeelt en tot de conclusie komt bijvoorbeeld dat het bestaan van de gestelde schade

niet aannemelijk is geworden, of dat de gevorderde schade onvoldoende **causaal** verband heeft met het bewezen verklaarde feit en redelijkerwijze niet aan de verdachte kan worden toegerekend.

Begroting schade

De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Kan de omvang van de schade niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat. Bij de begroting van de schade is de rechter niet gebonden aan de normale regels van stelplicht en bewijslast. De rechter heeft dus bij het **begroten van de schade een ruime mate van vrijheid**. Het ontbreken van bewijsstukken voor de omvang van de schade (zoals bonnen of facturen) hoeft niet in de weg te staan aan schatting van de schade.

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
ADMINIST
holland.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
From: 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e
Sent: Tue 10/23/2012 4:16:25 PM
Subject: To do week 22 26 oktober .docx
Received: Tue 10/23/2012 4:16:26 PM
[To do week 22 26 oktober .docx](#)

Ha,

Bijgevoegd een overzicht van de zaken die lopen/nog op het lijstje staan. Ik heb in dat stuk ook een verwijzing opgenomen naar de zaken die uit ons overleg van donderdagavond voort komen. 5.1.2e, volgens mij een hele kluit. Prioriteit heeft de nota GS en het uitzetten van de check bij SHV en FD van de bedrijven die we nog niet door de molen hebben gehaald. Stem svp even af met 5.1.2e bij twijfel.

Verder heb ik aan Gea gemeld dat:

- We bijvangst hebben op dossier distripoort (ontbreken van sideletter in strafdossier) en dat we dat agenderen voor donderdag beleidsteam (5.1.2e pak je dat op? En check je nog even dat het echt in het dossier ontbreekt?)
- 5.1.2e aan Gea morgen de concept nota gs stuurt met het verzoek om akkoord te geven op agendering in beleidsteam.
- We een uitvraag hebben gedaan bij 5.1.2e houd jij vinger aan de pols?)

Groeten en succes!

5.1.2e

To do week 29-10 t/m 2-11

priorite ring	Overzicht dossiers Schoon Schip (vanuit Beleid)	1e contactpersoon	2e contactpersoon	
1	1. SADC/Segro	5.1.2e		
1	2. Schipholdriehoek, Abeco brieven	5.1.2e	5.1.2e	
1	3. Crailoo	5.1.2e	5.1.2e	
1	4. KNSF-terrein		5.1.2e	
1	5. Bloemendalerpolder			
1	6. Verkoop Haventje Woudhaven	5.1.2e	5.1.2e	
1	7. Onteigeningen Haarlemmermeer/GG-dossiers, waaronder Zwaanshoek	5.1.2e		zie ook 21
	8. ODENH			
2	9. Ontwikkelingsbedrijf NHN			
2	10. Leckerwoonlanden			
2	11. Egmond-Noord woonlandschap			
2	12. Het Kruis Heerhugowaard	5.1.2e		
2	13. Woningbouw Obdam		5.1.2e	
1	14. Distriport			
2	15. Hemburgterrein, m.n. bodemsanering			
2	16. Bedrijventerein De Hoek-Noord	5.1.2e		
3	17. Waal en Burg, Texel	5.1.2e		
3	18. Meer en Berg, oud-PZ Santpoort-Zuid	5.1.2e		
1	19. Darwind	5.1.2e		
2	20. ATO	5.1.2e		
2	21. Verwelius Haarlemmermeer	5.1.2e		
3	22. Zorgboulevard Haarlemmermeer	5.1.2e	5.1.2e	zie ook 7
2	23. Slachthuisbuurt	5.1.2e		
3	24. Mediapark	5.1.2e		
3	25. Chipshol	5.1.2e		
3	26. Bovenkerkerpolder (zuiden van Nesselaan)	5.1.2e		

!!Dossiers die we ontvangen hebben zijn groen gemarkeerd!!

Geheimhouding opgelegd door GS 30-10-2012

Bijlage 3 bij nota GS 99012

Bij dhr. ^{5.1.2e} van Pels Rijcken is advies ingewonnen over de mate waarin over de inhoud van het dossier gecommuniceerd mag worden, zowel naar Gedeputeerde Staten toe als naar externen. Hieronder is zijn integrale advies opgenomen.

Strikt vertrouwelijk

voor mevrouw mr G.E.A. van Craaikamp
 van 512e (Pels Rijcken)
 datum 24 oktober 2012
 betreft Informatieverstrekking aan GS over strafdossier Hooijmaijers
 zaaknr 10038637

1 De Officier van Justitie heeft de provincie op 12 oktober 2012 delen van het strafdossier in de zaak Hooijmaijers ter beschikking gesteld. Het voornemen bestaat tot het opstellen van een ambtelijk memo waarin GS wordt geïnformeerd over de tenlastelegging in de zaak Hooijmaijers, waarbij een samenvatting van de diverse zaken in het strafdossier en de wijze waarop dit de provinciale belangen in potentie raakt wordt gegeven. Daarbij wordt naast de tekst uit de tenlastelegging ook informatie uit het onderliggende dossier geput.

2 U hebt mij gevraagd te adviseren over de volgende vraag:

"Acht u belemmeringen in het agenderen in en informeren van het college van GS over de inhoud van het strafdossier Hooijmaijers?"

Ik beantwoord die vraag ontkennend en licht dat graag toe.

3 De provincie heeft aangegeven zich als slachtoffer/benadeelde partij in de strafzaak tegen Hooijmaijers te willen voegen. Daardoor heeft de provincie recht op kennisneming van de processtukken die voor de provincie van belang zijn (art. 51b Sv). De Officier van Justitie heeft delen van het strafdossier in afschrift aan de provincie verstrekt. In de begeleidende brief staat het volgende vermeld:

"De stukken die u worden toegezonden betreffen justitieel vertrouwelijke stukken en zijn als zodanig niet voor verdere verspreiding bedoeld".

4 De regels in het Wetboek van Strafvordering¹ kennen geen beperking aan het gebruik door een slachtoffer van de hem met het oog op zijn voeging in het strafproces verstrekte stukken uit het procesdossier. Over een beperking tijdens de behandeling van het wetsontwerp wel gesproken, maar besloten is deze niet in de wet op te nemen.² Dat betekent dat de provincie met de (informatie uit) het strafdossier kan

¹ Die met ingang van 1 januari 2013 door de inwerkingtreding van de wet van 22 december 2011, Stb. 601 enigszins worden aangepast, maar niet op een voor dit advies relevant punt

² Zie bijvoorbeeld Kamerstukken II, 2007/08, 30 143, nr. 28 en Kamerstukken I, 2007/08, 30143, D, p.2

doen wat een goede behartiging van het belang van de provincie vergt. De hiervoor geciteerde opmerking van de Officier van Justitie dat de stukken niet voor verdere verspreiding zijn bedoeld verzet zich er niet tegen dat de informatie wordt gebruikt ter behartiging van dat belang.

- 5 In dit licht bezien verzet zich er niets tegen dat informatie uit het strafdossier door de Commissaris van de Koningin met de andere leden van GS wordt gedeeld, zo lang dat uit een oogpunt van collegiaal bestuur wenselijk wordt geacht. In een kwestie als de onderhavige is het niet meer dan logisch dat ook over de inhoud van het dossier binnen GS overleg wordt gepleegd. Om de regie bij de Commissaris van de Koningin te houden zou er voor kunnen worden gekozen op grond van artikel 55 lid 1 Provinciewet geheimhouding op te leggen. Dat heeft als bijkomend voordeel dat het ambtelijke memo buiten bereik van de Wob wordt gehouden.³
- 6 Dat wordt mijns inziens niet anders door het feit dat een van de huidige leden van GS als getuige in het vooronderzoek in de zaak Hooijmaijers is gehoord. Die situatie zal zich vaker voordoen wanneer een slachtoffer van een strafbaar feit zich in een strafzaak voegt.
- 7 Een andere vraag is in hoeverre het de provincie vrij staat om informatie uit het strafdossier openbaar te maken. Daarbij moeten twee situaties worden onderscheiden. In de eerste plaats is denkbaar dat informatie uit het strafdossier aan de provincie wordt gevraagd met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Dat verzoek zou moeten worden afgewezen, omdat voor informatie die is opgenomen in een strafdossier een bijzondere regeling geldt. Die regeling staat in artikel 365 Sv en het is vaste rechtspraak dat dit artikel de toepassing van de Wob uitsluit.⁴
- 8 De tweede mogelijkheid is dat goede redenen bestaan om informatie uit het strafdossier openbaar te maken. Uit de hiervoor genoemde regelgeving vloeien geen beperkingen voort, maar de provincie heeft als overheid/bestuursorgaan altijd een meer bijzondere verantwoordelijkheid. In zoverre is de provincie niet gelijk te stellen met het gemiddelde slachtoffer. Dat betekent dat er wel een goede reden moet bestaan om de informatie openbaar te maken en tegelijkertijd moet worden voorkomen dat betrokkenen onevenredig worden geschaad. Onder omstandigheden kan het openbaar maken van privacygevoelige informatie in strijd zijn met de Wet bescherming persoonsgegevens. Denkbaar is ook dat afstemming met het OM plaatsvindt om te voorkomen dat het strafrechtelijk onderzoek wordt geschaad.
- 9 In ieder geval vergt een beslissing tot openbaarmaking een afweging van belangen en daaruit kan een beperking voortvloeien. Wanneer de belangenafweging in het voordeel

³ ABRvS 11 september 2002, LJN: AE7453, ABRvS 26 oktober 2005, LJN: AU5001 en Rb. Utrecht 21 september 2009, LJN: BX8017.

⁴ ABRvS 31 mei 2102, LJN: BW9646.

van openbaarmaking uitvalt en niet kennelijk onredelijk is, zou informatie uit het strafdossier openbaar kunnen worden gemaakt.

Geheimhouding opgelegd door GS 30-10-2012

Bijlage 3 bij nota GS 99012

Bij dhr. 5.1.2e van Pels Rijcken is advies ingewonnen over de mate waarin over de inhoud van het dossier gecommuniceerd mag worden, zowel naar Gedeputeerde Staten toe als naar externen. Hieronder is zijn integrale advies opgenomen.

Locatie / kamer FLP M-3-04	Directie / sector BEL	GS	Zaakkenmerk/Documentkenmerk 99012/99012																		
Ambtenaar 5 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 24-10-2012	Datum besluit																		
Onderwerp: Eerste analyse strafdossier Hooijmaijers			Overige documentkenmerken																		
Het college van GS besluit: 1. Kennis te nemen van de eerste analyse van het strafdossier Hooijmaijers. 2. Geheimhouding op te leggen op grond van art. 55 van de Provinciewet en na afronding van het proces tegen dhr. Hooijmaijers te besluiten over opheffing van deze geheimhouding. De geheimhouding betreft ook de reeds aan GS verstrekte tenlastelegging.			<table border="1"> <tr> <td>Vorbereid met Akkoord (afd. \naam medew.)</td> <td>Ja</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Vorbereid met Akkoord (afd. \naam medew.)	Ja	Nee	5.1.2e			5.1.2e			5.1.2e								
Vorbereid met Akkoord (afd. \naam medew.)	Ja	Nee																			
5.1.2e																					
5.1.2e																					
5.1.2e																					
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee			<table border="1"> <tr> <td></td> <td>Datum</td> <td>Paraaf</td> </tr> <tr> <td>Medewerker</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Projectleider</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unitmanager</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sectormanager</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Directeur</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Datum	Paraaf	Medewerker			Projectleider			Unitmanager			Sectormanager			Directeur		
	Datum	Paraaf																			
Medewerker																					
Projectleider																					
Unitmanager																					
Sectormanager																					
Directeur																					
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:			Aanwijzing voor afhandeling																		
Begrotingsnummer: WBS-code:			Uiterste verzenddatum																		
Toelichting: Zie nota GS			Aantal bijlagen 4 Afschrift: beh.ambt/archief NB. Afschrift AFD verplicht indien er financiële gevolgen (kunnen) zijn. Overig																		
Aantekening portefeuillehouder/vervanger			GS-portefeuille voor: GS-zaken																		

		De gedeputeerden	Datum	Paraaf
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris		Datum		
		Portefeuillehouder J.W. Remkes		
Aantal te tekenen brieven:		Vervanger F. Post		
		Werkelijke verzenddatum		

Vaste agenda van overleg tussen dossierteam en 5.1.2e :

1. Terugblik op de vorige dag.
2. Terugkoppeling op de afspraken van de vorige dag.
3. Overzicht van de uit te zetten en uitgezette punten in de organisatie

Vraag:	Door:	
Uitvraag van scan van in dossier genoemde bedrijven door sub en sap.	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e	Geleverd op 16-8
Uitvraag van de volgende dossiers uit Schoon Schip (SS)	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e 5.1.2e , cc 5.1.2e	Geleverd op 15-8
Dossier betreft ook betalingen in de periode als wethouder in A'dam. Weet A'dam dit?		
Hoe komen de namen/bedrijven in het systeem voor? Zijn er andere systemen dan SAP waar deze namen/bedrijven in voor kunnen komen? NB. Via 5.1.2e hebben we ook de gegevens uit CRM gekregen; Zo ja, zou je die namen/bedrijven door die systemen kunnen halen om te zien wat dat oplevert?	17-10 5.1.2e aan 5.1.2e 5.1.2e , cc 5.1.2e	
We zouden graag beschikken over de op het moment van "installatie tot aftreden" (15 januari 2005- 6 juli 2009) geldende (en wellicht gedurende de periode gewijzigde) beleid/regels tav gedragingen (bijv dienstreizen, integriteit etc) van gedeputeerden/college leden.	22-10 5.1.2e aan 5.1.2e	24-10 geleverd

Uitvraag van nieuwe lijst met bedrijven door S, V en AFD	24-10-2015 5.1.2e aan Gea (via 5.1.2e)	
Uitvraag overzicht SS-dossiers niet zijnde van Beleid	24-10-2015 5.1.2e aan Gea	Antwoord 5.1.2e ; Er is geen overzicht van wat men allemaal buiten de lijst van Beleid heeft ingezien. Ik weet zelf in ieder geval dat de dossiers inzake Eikenrode en Zorgboulevard Haarlemmermeer zijn ingezien.
Zijn aanbestedingsregels geschonden met keuze Fortis als huisbankier?>	24-10-2015 5.1.2e aan Gea	(komt uiterlijk a.s. ma met pasklaar antwoord)
Ontbrekende pagina's OM	5.1.2e aan Gea	

4. "bijvangst ter bespreking in het beleidsteam"

5. Signalen uit de organisatie, ambtelijk en GS

6. Signalen uit de buitenwereld

7. Kalender:

8. Praktisch/facilitair:

9. Afspraken en Acties

To do week 22-26 oktober

Kopiëren en bundelen van de tijdslijnen uit de dossiers	5.1.2e – gereed. Er liggen exemplaren in archiefkast rechtsboven in.
Acties uit 'toegewezen acties.....' op de s-schijf in de map: \\noord-holland.nl\dfsroot\$\Projecten\Dossierteam\Overleg dossierteam met opdrachtgever	5.1.2e + rest team
Verkrijgen van een overzicht van alle aangedragen dossiers voor Schoon Schip (we hebben alleen de lijst van 5.1.2e /beleid) bij 5.1.2e ?	5.1.2e – gereed Antwoord 5.1.2e ; "Er is geen overzicht van wat men allemaal buiten de lijst van Beleid heeft ingezien. Ik weet zelf in ieder geval dat de dossiers inzake Eikenrode en Zorgboulevard Haarlemmermeer zijn ingezien.
Marken van alle ontvangen SS-dossiers	5.1.2e – gereed (zie map SCHOON SCHIP)
Samenvatten zaken: 2: 5.1.2e 5: 5.1.2e check (5.1.2e) 9: 5.1.2e check (5.1.2e) 4: 5.1.2e check (5.1.2e) 8: 5.1.2e 10: 5.1.2e (ehm...)	Gereed
Opzetten nota GS	Gereed
Input voor beleidsteam van donderdag 25-10 (voorbepreken met 5.1.2e): - afstemmen nota GS: communicatie? Advies van 5.1.2e : check door JD? - bespreken van bijvangst - sideletter distripoort - dossier 4: een lijst van courtage afspraken tussen TH en ganzeveld: later uitzoeken	Gereed

--	--

To do week 29-10 t/m 2-11

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@noord-holland.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@noord-holland.nl]
From: [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Thur 10/25/2012 10:45:40 AM
Subject: FW: gunning fortis huisbankier
Received: Thur 10/25/2012 10:45:40 AM
[~DMA76C.tif](#)

Van: [redacted], mw. drs. N.M. ([redacted])
Verzonden: donderdag 25 oktober 2012 12:16
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]
Onderwerp: Fwd: gunning fortis huisbankier

[redacted]
 Ik kom zo nog even boven voor verdere terugkoppeling beleidsteam. Maar beleidsteam ziet inconsistentie tussen GS-nota en mail [redacted] over Fortis. Het schijnt dat huisbankier niet aanbestedingsplichtig is. Vraag is om dat in de nota aan te passen.

Overige gevraagde aanpassingen/ aanvulling:

Disclaimer boven nota zetten dat het hier om een eerste analyse gaat en er nog geen grondige check heeft plaatsgevonden met de provinciale beleidsdossiers

En toevoegen dat de secretaris de sideletter zal doorgeleiden naar het OM.

[redacted]

Sectormanager JZW
 Provincie Noord-Holland
 Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@noord-holland.nl">
Datum: 25 oktober 2012 12:02:57 CEST
Aan: "[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@noord-holland.nl">
Onderwerp: Doorst.: gunning fortis huisbankier

Verstuurd vanaf mijn iPad
 Begin doorgestuurd bericht:

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@Noord-Holland.nl>
Datum: 16 oktober 2012 09:27:56 GMT+02:00
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@noord-holland.nl>
Onderwerp: Doorst.: gunning fortis huisbankier

Verstuurd vanaf mijn iPad
 Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Craaikamp, mw. mr. G.E.A. (Gea) van" <[redacted]@noord-holland.nl>
Datum: 16 oktober 2012 09:15:17 GMT+02:00
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@Noord-Holland.nl>
Onderwerp: FW: gunning fortis huisbankier

Zie mijn bijgaande mail aan Joke en Johan.

Gea

Van: Craaikamp, mw. mr. G.E.A. (Gea) van
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2012 9:15
Aan: Geldhof, mw. ing. J. (Joke); Johan W. Remkes ([redacted]@noord-holland.nl)
Onderwerp: FW: gunning fortis huisbankier

Joke,

Naar aanleiding van jouw telefoontje van afgelopen vrijdag heb ik nog even na laten gaan hoe nu precies de gunning aan Fortis is verlopen. Daar is voor wat betreft de besluitvorming bij de provincie niets vreemds aan te ontdekken.

Gedeputeerde meldt een en nader in college op 24/6. Vervolgens met blauwe minuut cnf mandaatregeling daarna afgehandeld. Ik denk dat de medewerker die jou dit verhaal vertelde het zich niet meer zo goed kon herinneren, maar dit zijn de feiten.

Ik vertrouw je met het vorenstaande voldoende te hebben ingelicht en dat hiermee deze zaak is opgeklaard en afgedaan.

Gea

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verzonden: maandag 15 oktober 2012 15:53

Aan: Craaikamp, mw. mr. G.E.A. (Gea) van

Onderwerp: gunning fortis huisbankier

Dag Gea,

Naar aanleiding van de opmerking over de aanbesteding huisbankier Fortis de volgende feiten:

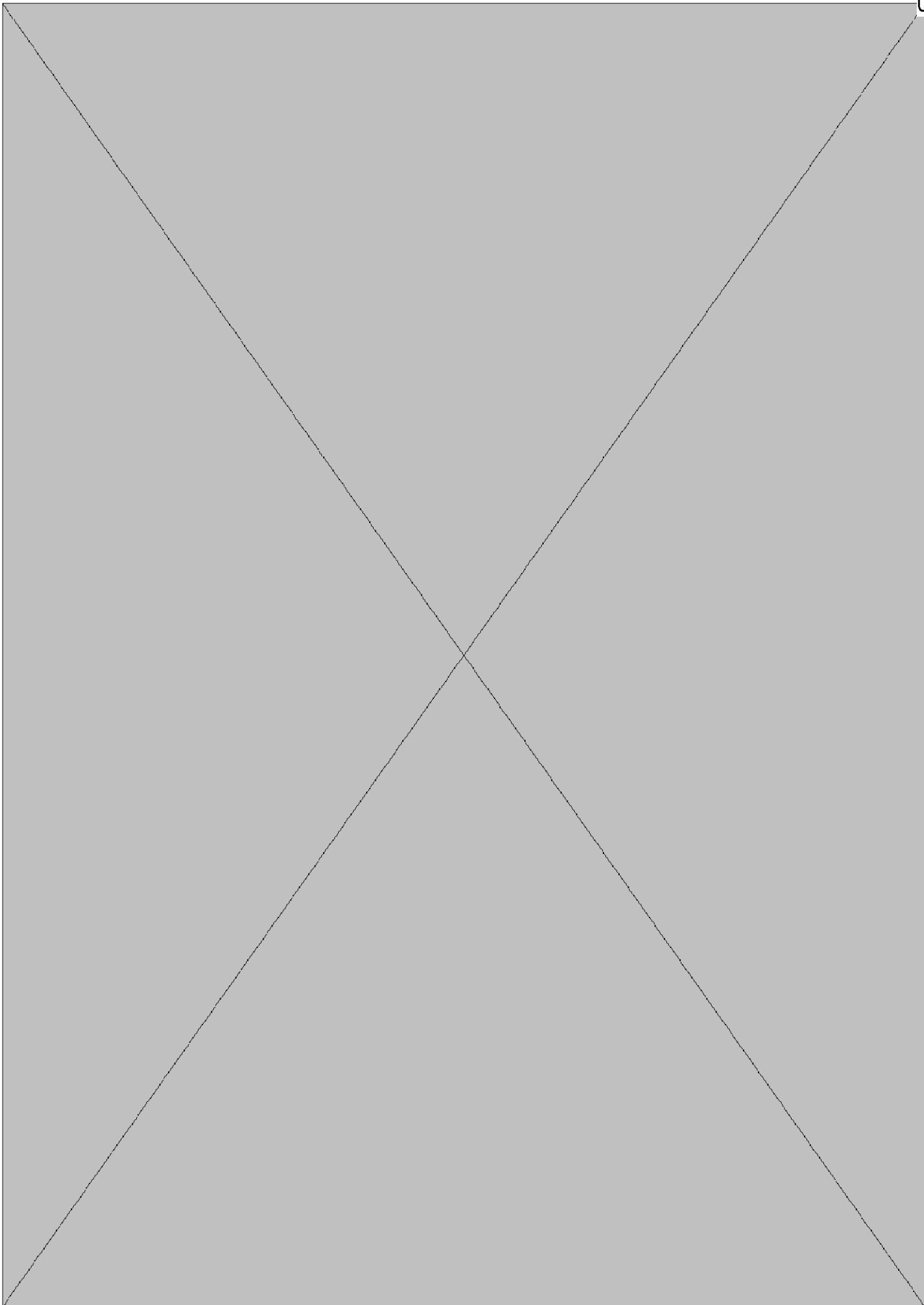
Ton heeft de voorgenomen gunning (ambtelijk voorbereid) in de rondvraag van 24 juni gemeld. Zo'n twee weken erna is de formele opdrachtbrief in blauw (dus getekend door prov secr en CDK) uitgegaan. Voor zover ik op basis van deze feiten conclusies kan trekken: Ton heeft het gemeld en pas daarna is de opdrachtbrief verstuurd, blauw was het toegestane mandaat voor deze gunning (en overigens was huisbankier formeel niet aanbestedingsplichting).

5.1.2e

Rondvraag 24 juni 2008

Hooijmaijers

1. De heer Hooijmaijers deelt mee dat de provincie van huisbankier wisselt, te weten de Fortisbank i.p.v. ING. Er is voor het eerst aanbesteed met goede onderhandelingsresultaten.



Locatie Houtplein 33	Directie MID	Sector MID/AFD/C	Kamer 3050	GS-portefeuille	Registratienr. 2008-40362 U															
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 4035	Datum 2 juli 2008	Datum besluit - 3 JULI 2008																	
Onderwerp: Acceptatie offerte Fortis Bank Nederland				Overige registratienummers (2008-37040) 2008-38927 R																
<p style="text-align: center;">VRIJDAG, 11 JULI 2008 * 14 15</p>				Voorbereid met (dir. in naam medew.)	Akkoord Ja	Nee														
				<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Datum</th> <th>Paraaf</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Medewerker</td> <td>2/7-08</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Projectleider</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unitmanager</td> <td></td> <td>5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>(adj)Sectormanager</td> <td>2/7-08</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Directeur</td> <td>3/7/08</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Datum	Paraaf	Medewerker	2/7-08		Projectleider			Unitmanager		5.1.2e	(adj)Sectormanager	2/7-08
	Datum	Paraaf																		
Medewerker	2/7-08																			
Projectleider																				
Unitmanager		5.1.2e																		
(adj)Sectormanager	2/7-08																			
Directeur	3/7/08																			
Het college van GS besluit: a. de door Fortis Bank Nederland aangeboden offerte met daarbij een rekening-courant van maximaal € 46 miljoen te accepteren; b. de toegezonden offerte te ondertekenen.				Aanwijzing voor afhandeling Naast de brief dient ook de offerte van Fortis getekend te worden, op pagina 11, parafen voor akkoord na pagina 17 te weten blad 1 tot en met 4 "Voor Akkoord" en blad 5 voorzien van handtekeningen.																
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? ja / nee Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke, communicatieve consequenties en consequenties voor rechtmatigheid: Door ondertekening van de offerte wordt de provincie in staat gesteld om een rekening-courant krediet op te nemen van maximaal € 46 miljoen. Daarnaast mag de provincie tot maximaal €300.000.000,- in deposito te plaatsen. Begrotingsnummer: WBS-code:				Uiterste verzenddatum 7 juli 2008																
Toelichting: Van een drietal banken zijn offertes ontvangen, te weten de ING bank, de Rabo bank en de Fortis bank. Na afweging van de offertes is de offerte van Fortis in totaliteit gunstiger uitgevallen. De offerte heeft een looptijd van minimaal vier jaar waarbij de provincie gedurende het eerste jaar het recht heeft de overeenkomst vervroegd te beëindigen. De offerte van de Rabo bank is bij brief van 20 juni binnengekomen en was ook scherp geprijsd. De offerte kon niet exact worden vergeleken met die van Fortis en ING omdat de RABO voor de verwerking uitgang van transactie gebonden tarieven voor verwerking van betaalopdrachten terwijl ING en Fortis valuterings toepasten bij de verwerking van betalingen. Rabo zal bij aparte brief in kennis worden gesteld van het niet accepteren van hun offerte. De ING heeft haar offerte de 19 ^e juni 2008 ingediend. Deze offerte kwam zeer dicht in de buurt van de offerte van Fortis. Deze laatste heeft echter een potentiële uitbreiding voor de provincie bestaande uit de eventuele aankoop van een van de gebouwen van Fortis aan het Houtplein. ING is reeds schriftelijk op de hoogte gesteld van het niet accepteren van hun offerte. Zie ook de inliggende notitie "Wijzigen bankrelatie".				Aantal bijlagen 1 Afschrift: beh. ambt/ archief Overig ## ## GS-portefeuille voor: Financiën																
Aantekening portefeuillehouder/vervanger <i>Ger berekend hoe lang Fortis mag bestaan</i>				<table border="1"> <thead> <tr> <th>De gedeputeerden</th> <th>Datum</th> <th>Paraaf</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Portefeuillehouder A.M.C.A. Hooijmaijers</td> <td>3/7</td> <td></td> </tr> <tr> <td>vervanger P.S. 5.1.2e</td> <td>8/7</td> <td>5.1.2e</td> </tr> </tbody> </table>		De gedeputeerden	Datum	Paraaf	Portefeuillehouder A.M.C.A. Hooijmaijers	3/7		vervanger P.S. 5.1.2e	8/7	5.1.2e						
De gedeputeerden	Datum	Paraaf																		
Portefeuillehouder A.M.C.A. Hooijmaijers	3/7																			
vervanger P.S. 5.1.2e	8/7	5.1.2e																		
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris Datum 8/7/08				Werkelijke verzenddatum VERZONDEN 11 JULI 2008																
Aantal te tekenen brieven:	1																			

■ **Gedeputeerde Staten**

archief

PROVINCIE

Datum - 3 JULI 2008

Ons kenmerk 2008-40362



Onderwerp accepteren offerte

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Fortis bank Nederland
Publieke Sector & PPS
ter attentie van de heer 5.1.2e
Blaak 555
3011 GB Rotterdam

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3320

Directie Middelen

Bijlage(n) 1

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 5.1.2e

Uw kenmerk 5.1.2e

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

VERZONDEN 11 JULI 2008

Geachte heer 5.1.2e

Bijgaand zenden wij u toe de door ons geparafeerde en ondertekende offerte betreffende het huisbankierschap van de provincie Noord-Holland. Het door u gevraagde Algemeen mandaatbesluit Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het Vertegenwoordigingsbesluit provincie Noord-Holland en Cvd zijn u reeds toegezonden bij de brief van 1 juli 2008 waarbij de verklaringen van de vertegenwoordigingsbevoegdheid zijn toegezonden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

H.W.M. Oppenhuis de Jong

5.1.2e

voorzitter

H.C.J.L. 5.1.2e

Datum vergadering	30 oktober 2012	Nota GS
Registratienummer	99012	
Bestemd voor	Geheime Agenda	
Portefeuille	GS-zaken	
Portefeuillehouder	J.W. Remkes	
Plaatsvervanger	E. Post	
3 bijlage(n)		
Onderwerp:	Eerste analyse strafdossier Hooijmaijers	
Paragraaf 1		
Voorgesteld besluit:		
Het college van gedeputeerde staten besluit:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de eerste analyse van het strafdossier Hooijmaijers. 2. Geheimhouding op te leggen op grond van art. 55 van de Provinciewet en na afronding van het proces tegen dhr. Hooijmaijers te besluiten over opheffing van deze geheimhouding. De geheimhouding betreft ook de reeds aan GS verstrekte tenlastelegging. 		
Paragraaf 2		
Toelichting op het voorstel:		
<p>Op 18 oktober 2012 is de regiezitting bij de rechtbank Haarlem geweest inzake het strafdossier Hooijmaijers. Het college van GS wordt geïnformeerd over de geheime tenlastelegging tegen de heer Hooijmaijers en de wijze waarop provinciale belangen in dit dossier worden geïdentificeerd en geraakt. Daarnaast wordt het College geïnformeerd over de positie van de provincie in het strafproces en wordt een relatie gelegd met operatie Schoon Schip (zie bijlage 1). In bijlage 2 is een samenvatting opgenomen van de kern van de verschillende zaken in het strafdossier.</p> <p>Voorgesteld wordt om geheimhouding op te leggen aan het stuk aangezien dit stuk vertrouwelijke informatie bevat uit het strafdossier in een lopende zaak. Voorstel is om na afloop van het proces te besluiten of de vertrouwelijkheid van het stuk opgeheven kan worden. Hieraan ten grondslag ligt mede een advies van dhr. 5.1.2e van Pels Rijcken over de vertrouwelijkheid van het strafdossier zoals opgenomen in bijlage 3.</p>		
Paragraaf 3		
Gevolgen		
a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee	
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee	
c. Juridische gevolgen en risico's?	Ja, zie bijlage 3	

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL

Doorkiesnummer 023 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

25 oktober 2012

1|2

d. Communicatieve gevolgen en risico's?	Ja, zie bijlage 3
e. Europese gevolgen en risico's?	Nee
f. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
g. Overige gevolgen en risico's?	Nee
Paragraaf 4	
Is ambtelijk overeenstemming bereikt met een andere directie?	
Directie Beleid:	Deze nota is voorbereid door het dossierteam en afgestemd met het beleidsteam strafproces Hooijmaijers onder leiding van de Algemeen directeur/Provinciesecretaris.
Directie B&U:	
Directie Middelen:	
Directie SHV:	
Paragraaf 5	
Verdere procedure	
a. PS actief informeren	Nee
Eventueel overige aspecten verdere procedure: zie bijlage	

To: [5.1.2e] 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
(5.1.2e) [5.1.2e] 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
(5.1.2e) [5.1.2e] @noord-holland.nl

From: [5.1.2e] 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 10/25/2012 3:23:08 PM
Subject: FW: strafzaak Hooijmaijers
Received: Thur 10/25/2012 3:23:09 PM
[99012-99012 Bijlage 2 bij nota GS 99012.docx](#)

Ter info

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Provincie Noord-Holland
Juridische Dienstverlening

tel. 023- [5.1.2e]
mobiel [5.1.2e] of [5.1.2e]

CP 3-19

Van: [5.1.2e] 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: donderdag 25 oktober 2012 17:22

Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: strafzaak Hooijmaijers

Beste [5.1.2e]

Maandag a.s. is een gesprek gepland tussen jou en het bij de provincie ingesteld dossierteam voor de strafzaak Hooijmaijers. Ik zend je hierbij onze eerste analyse die dinsdag a.s op de agenda van GS staat.

Wij willen maandag graag met je bespreken wat je van ons verwacht voor een tweede, meer diepgaande analyse van het strafdossier in verband met de vordering van de provincie in het strafproces.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Provincie Noord-Holland
Juridische Dienstverlening

tel. 023- [5.1.2e]
mobiel [5.1.2e] of [5.1.2e]

CP 3-19

praktijkvraag

Aanbesteden van bancaire diensten (versie juni 2007)

Vraag

In hoeverre dient een gemeente bancaire dienstverlening aan te besteden? En dienen rentekosten meegenomen te worden in de bepaling van de hoogte van de kosten?

Antwoord

In theorie zou men aan kunnen nemen dat het aanbesteden van dergelijke diensten verplicht is. Diensten van financiële instellingen staan namelijk expliciet in bijlage 2 van het Bao genoemd als 2A diensten. Voor wat betreft de raming van opdrachten wordt in artikel 9 lid 15 sub b van het Bao bepaald dat de aanbestedende dienst bij overheidsopdrachten voor bank- en andere financiële diensten 'honoraria, provisies en rente, en andere wijzen van bezoldiging' in acht neemt. Uit dit artikel blijkt dus dat, wanneer een gemeente bancaire diensten aanbesteedt, de rente inderdaad in de raming mee moet nemen.

In de praktijk is het de vraag of bancaire diensten überhaupt wel aanbesteed worden in Nederland. Uit artikel 15 onder d van het Bao blijkt namelijk dat op door de 'centrale banken verleende diensten' het Bao niet van toepassing is. Over het algemeen wordt aangenomen dat dit artikel analoog door de Commissie op diensten van huisbankiers toegepast wordt en er dus, hoewel het niet om diensten van centrale banken gaat, een soort 'Brussels gedoogbeleid' bestaat ten aanzien van het niet aanbesteden van diensten van huisbankiers. In de Nota van Toelichting op artikel 15 van het Bao wordt overigens expliciet gesteld dat het aangaan van leningen op grond van dit artikel niet aanbesteed hoeft te worden. In het verleden bestond onduidelijkheid over de vraag of leningen ook onder financiële diensten verstaan werden, maar met de toelichting is aan deze onduidelijkheid een einde gekomen. Overigens ziet Europa decentraal in de praktijk ook nog wel eens dat gemeenten een beroep doen op artikel 30 lid 1 sub c van het Bao. Hieruit wordt duidelijk dat in het geval het diensten zoals bedoeld in categorie 6 van bijlage 2, onderdeel A - waar ook bancaire diensten onder vallen - betreft, gebruik gemaakt kan worden van een procedure van gunning door onderhandelingen na voorafgaande mededeling van een aankondiging. Het moet dan echter wel gaan om gevallen waarin de opdracht 'niet voldoende nauwkeurig kan worden vastgesteld'.

Samenvattend: in theorie zouden bancaire diensten aanbesteed moeten worden; in de praktijk blijkt echter dat gebruik gemaakt kan worden van ofwel artikel 15 onder d, ofwel artikel 30 lid 1 sub c, waardoor opdrachten zonder concurrentiestelling aan een bankier naar keuze gegund kunnen worden.

Decentrale overheden gaan er al geruime tijd van uit dat bancaire leningen niet Europees aanbesteed hoeven te worden. De Directie Marktwerking van het Ministerie van Economische zaken liet eind maart 2007 via de website van Europa decentraal weten hier ook van uit te gaan en van mening te zijn dat door het ontbreken van rechterlijke uitspraken er vooralsnog van uitgegaan kan worden dat bancaire leningen niet aanbesteed hoeven te worden. Het bericht van de Directie Marktwerking luidt: 'Recent is enige verwarring ontstaan over de vraag of bancaire leningen aanbesteed moeten worden. Dit naar aanleiding van een bericht dat de Europese Commissie van mening is dat bancaire leningen moeten worden aanbesteed. De Europese aanbestedingsrichtlijnen en de nationale regelgeving bieden echter aanknopingspunten voor de stelling dat bancaire leningen niet aanbesteed hoeven te worden. Zo is in de overwegingen bij de Europese aanbestedingsrichtlijnen bepaald dat de uitzondering voor financiële diensten met name gaat over verrichtingen die de aanbestedende diensten van geld of kapitaal moeten voorzien. Door het ontbreken van rechterlijke uitspraken kan er vooralsnog van uitgegaan worden dat bancaire leningen niet aanbesteed hoeven te worden.'

Medio maart werd een bericht van de Directie Marktwerking op de website van Europa decentraal geplaatst over een al dan niet bestaande aanbestedingsverplichting bij bancaire leningen. Over dat bericht van EZ ontstond verwarring. Bovenstaand bericht is een reactie hierop.

Reacties en disclaimer:

Van de informatie in dit document mag onbeperkt gebruik worden gemaakt, mits de bron wordt vermeld. Opmerkingen over de inhoud en suggesties voor aanvullingen zijn van harte welkom op info@europacentraal.nl. Aan dit document is de grootst mogelijke zorg besteed, maar Europa decentraal kan niet instaan voor de juistheid van de informatie en aanvaardt geen aansprakelijkheid voor mogelijke vervolgschade door het gebruik ervan.

BEVINDINGEN LICHTEN DOSSIER OFFERTEAANVRAAG HUISBANKIER (PNH 53442, JUNI/JULI 2008):

1-Is dit dossier aanbestedingsplichtig?

Hierover geven wij geen uitsluitel. Zie hieronder de toelichting.

Als er geen geld of andere prestatie van de overheid tegenover staat, is het geen aanbestedingsplichtige opdracht, aangezien bezwarende titel dan ontbreekt en dat is onderdeel van de definitie van overheidsopdracht. In de offerte van Fortis stond: "buiten de kosten voor betalingsverkeer berekenen wij geen vaste kosten voor het aanhouden van een rekening bij Fortis Bank". Voor het betalingsverkeer worden volgens Fortis scherpe tarieven berekend. Deze kosten zijn bijvoorbeeld valutadagen, rentes (debet/ credit) en mogelijk andere revenuen. Het is onduidelijk of deze rekening inkomen voor PNH heeft gegenereerd of dat het ons meer geld heeft gekost.

Wanneer je uit zou gaan van een tegenovergestelde prestatie gelden de volgende twee opties:

1) Ten eerste zegt artikel 15 van het Bao:

Dit besluit is niet van toepassing op overheidsopdrachten voor diensten:

a. betreffende de verwerving of huur, ongeacht de financiële modaliteiten

ervan, van grond, bestaande gebouwen of andere onroerende zaken of betreffende de rechten hierop, met uitzondering van de overeenkomsten

betreffende financiële diensten die voorafgaand aan, gelijktijdig met of als vervolg op het koop- of huurcontract worden gesloten,

b. betreffende de aankoop, de ontwikkeling, de productie of de coproductie van programmamateriaal bestemd voor uitzendingen door radio-omroeporganisaties en overeenkomsten betreffende zendtijd,

c. betreffende diensten van arbitrage en bemiddeling,

d. op financieel gebied betreffende de uitgifte, de aankoop, de verkoop en de overdracht van effecten of andere financiële instrumenten en door de centrale banken verleende diensten,

Dit zou betekenen dat de uitgevraagde diensten niet aanbestedingsplichtig zouden zijn.

2) Een blik op de *toelichting* bij het Bao leert het volgende:

De in artikel 15 genoemde uitzonderingen maakten ook deel uit van richtlijn nr. 92/50/EG, met het verschil dat voor de in onderdeel d genoemde financiële diensten in richtlijn nr. 2004/18/EG een verhelderend voorbeeld is opgenomen. Voorheen was namelijk onduidelijk of onder “financiële diensten” ook leningen moesten worden verstaan. Doordat in artikel 16, onderdeel d, van richtlijn nr. 2004/18/EG is aangegeven dat hieronder met name moet worden verstaan verrichtingen om de aanbestedende diensten van geld of kapitaal te voorzien, is nu duidelijk dat wanneer een aanbestedende dienst een lening wil aangaan, die opdracht op grond van artikel 15, onderdeel d, van dit besluit niet aanbesteed hoeft te worden.

Het lijkt daarom dat overige bankdiensten, dus niet het verstrekken van een lening, wel aanbesteed moeten worden. Zie ook bijlage 2A, van het Bao die in categorie 6 schaart:

6 Diensten van

financiële instellingen:

a) verzekeringsdiensten,

b) bankdiensten en

diensten in verband

met beleggingen

Ex 81, 812,

814

66100000-1 tot en met 66430000-3 en

67110000-1 tot en met 67262000-1 1

2 - Als de bovenstaande conclusie zou zijn dat dit toch een aanbestedingsplichtige opdracht is, zijn de volgende vragen interessant:

Is dit dossier rechtmatig/ regelmatig aanbesteed?

Volgens onze eigen regels niet: er is namelijk niets terug te vinden van een schriftelijke uitvraag die alle uitgevraagde partijen dus op gelijke voet laat inschrijven.

We moeten er zo lijkt het, vanuit gaan dat er eerst mondeling contact is geweest met partijen en op basis van het gesprek/de gesprekken een offerte is aangeboden.

Verder blijkt dat tijdens de procedure de offerte van de ene inschrijver is overgelegd aan een andere inschrijver, zodat deze zijn inschrijving kon optimaliseren.

Dit is in strijd met het transparantie- en non-discriminatiebeginsel.

Conform onze aanbestedingsregels?

Er zijn wel drie offertes gevraagd, maar helderheid over de gunningcriteria en de beoordeling van de offerte is verder niet gegeven (regel 8 huidige aanbestedingsregels).

3 - Verdere opvallende zaken:

Uit het in Docman geregistreerde dossier, met PNH nummer 53422, is het volgende op te maken:

1. In het dossier zijn wel de offertes van ING (juni 2008) en Fortis (juni 2008) aangetroffen, maar alleen de aanbestedingsbrief van de Rabobank (stempel 20 juni 2008, DIV stempel ingekomen 1 juli 2008).
2. Op woensdag 18 juni 2008 om 16:14 is er door 5.1.2e een mailtje gestuurd aan het secretariaat van Hooijmaijers (cc 5.1.2e) met de

volgende inhoud: "We horen van Ton dat hij vrijdag spreekt met de Rabo bank. Is het niet handig dat 5.1.2e daarbij is?"

3. Op 20 juni 2008 is het besluit genomen De Fortis Bank Nederland N.V. vanaf 1 juli 2007 (dit is vermoedelijk een typefout) als huisbank aan te stellen (2008/37040).

In de toelichting op de minute wordt verwezen naar de inliggende notitie "Wijzigen bankrelatie". Deze notitie wordt tevens op een andere minuut genoemd en deze komt inhoudelijk later terug.

Met de brief behorend bij deze minute werd de ING geïnformeerd dat de keuze niet op hen, maar op Fortis was gevallen.

In de brief valt op: "De afgelopen tijd hebben met u besprekingen plaatsgevonden in het kader van de heroverweging van de bestaande bankrelatie tussen de provincie en de ING Bank. Uit de diverse aanbiedingen die wij hebben ontvangen is na vergelijking met de door u toegezonden offerte onze keuze gevallen op Fortis Bank Nederland N.V. De aanbieding van Fortis bank is in totaliteit gunstiger dan uw bank."

4. Op 3 juli 2008 is het besluit genomen de offerte van Fortis Bank Nederland te accepteren. In de toelichting op de minute (2008/40362) staat onder andere vermeld dat "de offerte van de Rabo niet exact met die van de ING en Fortis vergeleken kon worden, omdat de Rabo voor de verwerking uitgang van transactie gebonden tarieven voor verwerking van betaalopdrachten terwijl ING en Fortis valuterings toepasten bij de verwerking van betalingen." En dat Fortis een "potentiële uitbreiding heeft voor de provincie bestaande uit de eventuele aankoop van een van de gebouwen van Fortis aan het Houtplein."

Er wordt opnieuw verwezen naar de notitie "Wijzigen bankrelatie".

5. Op 9 juli 2008 is het besluit genomen de Rabobank voor haar offerte te bedanken, maar hier geen gebruik van te maken. In de toelichting staat nog wel dat de Rabobank als enige geen verschil tussen de vereveningsdagen en de valutadagen had. Verder wordt er wederom verwezen naar de inliggende notitie "Wijzigen bankrelatie".

Van deze notitie is niet duidelijk wie 'm heeft opgesteld en wanneer. Een aantal opvallende zaken hieruit:

- “(...) Daartoe heeft de gedeputeerde enkele gesprekken met ING Bank gevoerd en enkele malen telefonisch contact gehad.”
- “Aangezien verbeteringen in eerste instantie uitbleven, is ook bij Fortis en de Rabobank gepolst of zij bankier van de provincie willen worden (...)”
- “Deze aanpak, die in overeenstemming is met de regels, heeft geleid tot een offerte van Fortis Bank Nederland d.d. 30 mei 2008, een offerte van de ING Bank d.d. 19 juni 2008 en de aankondiging van een offerte van de Rabobank.”
- “Dit gesprek heeft geleid tot een aantal bijstellingen, hetgeen heeft geresulteerd in een aangepaste offerte d.d. 17 juni 2008. Fortis heeft zich daarnaast buiten de offerte bereid verklaard een door GS nader te noemen doel met € 20.000 te ondersteunen.”
- “Zijdelings is van belang dat als gevolg van de overname van ABNAMRO door ondermeer Fortis het pand van de ABNAMRO aan het Houtplein vrijkomt. Fortis heeft zich bereid verklaard hieraan binnen de wettelijke mogelijkheden medewerking te verlenen”
- “Naar aanleiding van de ING offerte heeft Fortis zich bereid verklaard zijn offerte te verbeteren naar het niveau van de ING Bank.”
- “Gezien de discussie over de huisvesting van de provincie is bovendien een goede relatie met Fortis een pré.”
- “In overleg met communicatie zal een doel worden gezocht voor de donatie die Fortis wil doen.”

Aantekeningen Gesprek 5.1.2e

Geen voorstander om je zaak bij de strafrechter te doen, rechtbank zit er niet op te wachten en je moet zo'n zaak niet belasten met je schade-verhaal. Dus je kan beter civiele zaak aanspannen.

Het moet evident zijn, op de feiten en op de schade. Er moet ook geen discussie zijn over hoogte van de schade.

Eerste vraag is: welke rechter wil je naar toe?

Het is me onduidelijk bij lezen van nota GS waar je evt. schade kan verhalen.

Uit samenvatting voor GS komt schade in ieder geval niet duidelijk naar voren.

In Nederland wordt gevonden dat rechtspersonen niet zo snel immateriële schade lijden.

Aanzien van de provincie? Niet goed in geld uit te drukken.

Wij kennen anders dan in Amerika geen algemeen recht op immateriële schadevergoeding.

5.1.2e vindt het lastig om hier aan te tonen dat imago provincie geschaad is. Voordat dat zich vertaalt in een financieel belang is heel lastig.

En verhalen van kosten schoon schip? Tja, gaat niet alleen over Hooijmaijers.

Ik het lastig om goede schadeclaim te onderbouwen.

Kun je provisies verhalen die TH heeft gekregen, bijv. bij Fortis?

Lastig, een provisie voor TH is niet per se jouw schade. Dat moet je kunnen aantonen, dat jij nadeel hebt gehad bij die provisie.

Als je civiele procedure wilt aanspannen moet je 2 of 3 zaken pakken die het makkelijkst begrijpelijk zijn en waar je echt kan aantonen dat het schade is, bijv. declaraties Roemenië. Maar zelfs dan is het lastig, want de declaraties zijn bijv. niet vals.

Bij de strafrechter kun je alleen dingen aandragen die relatie hebben tot tenlastelegging.

Bij de civiele rechter kun je aandragen wat je wilt.

bij strafprocedure moet je een schadebedrag inbrengen.

bij civiele procedure hoeft dat niet.

Als je concludeert dat harde schade eis geen optie is, wil ik nog wel uitzoeken of je in een civiele procedure een symbolische schadevergoeding of moreel je gelijk kan krijgen.

Misleiding van ambtenaren vind ik wel heel ernstig.

Als 'ie door de rechtbank is veroordeeld, heb je een vonnis en kun je evt. civiele zaak starten.

College moet beslissing nemen of ze schadeprocedure willen starten of op een andere manier hun boosheid willen uiten.

To: [redacted] [/O=PROVINCIE/OU=Intern/cn=[redacted]]
 [redacted] [/O=PROVINCIE/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[redacted]]
 [redacted]@noord-holland.nl]; [redacted]@noord-holland.nl]
From: [redacted], dhr. drs. [redacted]
Sent: Tue 10/30/2012 7:31:30 AM
Subject: FW: gesprek met [redacted] en signaal aan Amsterdam
Received: Tue 10/30/2012 7:31:31 AM

Van: [redacted], dhr. drs. [redacted]
Verzonden: maandag 29 oktober 2012 20:16
Aan: Craaikamp, mw. mr. G.E.A. (Gea) van
CC: [redacted], mw. drs. [redacted]
Onderwerp: gesprek met [redacted] en signaal aan Amsterdam

Dag Gea,

Even twee zaken ihkv het dossierteam:

1. Vandaag hebben we als dossierteam gesproken met [redacted]. Was een goed en nuttig gesprek. Wat daarbij toch vooral naar voren kwam was het feit dat [redacted] op basis van ons stuk weinig aanknopingspunten zag om tot een aantoonbaar schadeclaim in misgelopen/teveel betaalde euro's te komen. Immaterieel schade sloot hij feitelijk categorisch uit als grondslag voor een provinciale schadeclaim. Hij heeft wel aangegeven daar nog ruggenspraak over te houden met een kantoorgenoot.
 Wat hij met jou zou bespreken is naar mijn idee het meer principiële punt: wil je als college zo lang met het verleden bezig zijn, of wil je je op de toekomst richten en op een andere manier je 'bestuurlijke woede/afkeuring' laten horen. Je zadelt opvolgend colleges op met een rechtzaak. Daarbij komt dan nog eens dat [redacted] (en wij als dossierteam dus eigenlijk) op basis van onze eerste rapportage weinig aanknopingspunten vonden voor materiele schadeclaims.
 Op zich lijkt het mij goed om GS het meer principiële gesprek te voeren over 'moeten we dit willen'? Het is voor mij nu te snel om te constateren op basis van onze eerste studie dat er geen gronden in het dossier zitten om daadwerkelijk materiele schade te vinden. Ik sluit niet uit dat we die wel vinden. Wilde je dat nog even meegeven voor GS van morgen.
2. Bij de eerste analyse van het strafdossier Hooijmaijers hebben wij geconstateerd dat de gemeente Amsterdam in de marge voorkomt in het dossier en ROA/stadsregio Amsterdam niet voorkomt in het dossier. In de tenlastelegging komen echter niet strafbare feiten voor in de periode dat Ton Hooijmaijers raadslid of wethouder was. Het lijkt dan ook niet zinvol om de gemeente in overweging te geven om zich te voegen als benadeelde partij. In het strafproces kan namelijk alleen schade worden verhaald indien deze rechtstreeks volgt uit een bewezen verklaard strafbaar feit. Bestuurlijke afweging is het om Amsterdam informeel te attenderen op deze zaak (maar de krant zullen ze ook in A'dam lezen).

Constateringen "in de marge":

- Betalingen die Hooijmaijers ontving van Mainland BV in zijn periode bij gemeente Amsterdam;
- Betrokkenheid van Hooijmaijers bij onderhandelingen met Stadsdeel Osdorp met Mainland/Slough en SADC over invulling van Lutkemeerpolder (zie ook artikel in Volkskrant 20-10-12).

Groeten,

[redacted]

PS-brief commissie Schoon Schip

Wij hebben vandaag met belangstelling kennis genomen van het rapport 'Ondernemend bestuur' van de Commissie Operatie Schoon Schip.

Aanleiding voor de opdracht van het onderzoek aan de Commissie was dat wij een side letter aantroffen die betrekking had op het dossier Distriport.

Wij hebben in samenspraak met provinciale staten de verantwoordelijkheid genomen om zelf de feiten op tafel te krijgen.

Samen met provinciale staten hebben wij uiteindelijk gekozen voor een volstrekt onafhankelijk onderzoek door een Commissie van drie wijze en onafhankelijke hoogleraren, ondersteund door eigen medewerkers. Het onderzoek heeft betrekking op twee collegeperiodes van 2003 tot 2011 en is gericht op de bestuurscultuur in brede zin.

Wij zijn van mening dat de commissie er in is geslaagd om de niet eenvoudige opgave af te ronden overeenkomstig de opdracht en binnen de termijn die uiteindelijk is afgesproken.

Wij bedanken de commissie voor haar werk.

Wij onderschrijven de conclusies en aanbevelingen van de commissie.

Uit de conclusies blijkt dat de negatieve berichtgeving en beeldvorming over de provincie Noord-Holland als geheel en de diverse colleges van GS niet worden bevestigd. Nagenoeg alle (oud)gedeputeerden zijn vrij van directe betrokkenheid bij onrechtmatigheden. Voor algemene of specifieke verwijtbaarheden richting ambtelijke organisatie is geen enkele aanleiding; in tegendeel, vanuit een integere ambtelijke verantwoordelijkheid werd soms tegen de stroom in geroeid. In algemene zin 'deugt' het in het Provinciehuis van Noord-Holland.

Wij zijn het met de commissie eens dat met een 'ondernemend bestuur' niets mis is. Er is niets mis met bestuurlijk initiatieven en er is niets mis met het nemen van verantwoorde risico's, indien dit transparant en controleerbaar gebeurt en met in achtnaam van goed en deugdelijk bestuur.

Dit alles neemt niet weg dat er ook verbeterpunten zijn.

Wij zijn met de commissie van mening dat er afgelopen jaren al maatregelen zijn genomen. Wij ondernemen activiteiten om de integriteit te onderhouden zowel op ambtelijk niveau als bestuurlijk niveau. Er zijn maatregelen getroffen om de financiële functie te versterken zoals de functie van de controller. Wellicht maatregelen op een rijtje zetten?

M.b.t. lopende projecten ... stellen wij voor ... de heer 5.1.2e ... SADC

Wij geven hieronder een reactie per conclusie c.q. aanbeveling.

10. Wij vernemen met belangstelling op welke wijze provinciale staten invulling zullen geven aan deze aanbeveling.

11. Het huidige college hanteert een open cultuur, waarbij de leden elkaar aanspreken en er een gezamenlijke verantwoordelijkheid is voor elkaars portefeuille. De voorzitter en secretaris van het college hebben een extra verantwoordelijkheid in deze.

12. Met betrekking tot het opleggen van geheimhouding zijn de richtlijnen aangescherpt.

Strafzaak

Zoals bekend, is de strafzaak tegen oud-gedeputeerde Hooijmaijers onder de rechter gebracht.

Hierover hebben wij u onlangs per brief (kenmerk 95150) geïnformeerd. Daarin hebben wij

aangegeven dat wij u op de hoogte zullen houden van eventuele ontwikkelingen in het proces. Wij kunnen u meedelen dat de provincie zich gevoegd heeft in het strafproces tegen oud-gedeputeerde

Hooijmaijers als benadeelde partij. Dat betekent dat wij in het strafproces eventuele door de provincie geleden schade kunnen vorderen. Naar eventuele schade vindt thans een ambtelijke analyse plaats.

Ten slotte...

Wat vragen we aan PS?

Opzet Nota GS: 2^{de} analyse:

Inleiding:

- Verschijnen van Schoon Schip
- Strafdossier geeft aanleiding om bepaalde conclusies SS aan te scherpen
- Overlap tussen genoemde casuïstiek SS en strafdossier: zowel locaties, als personen als bedrijven.

Aanpak 2^{de} analyse:

1. Scan door de systemen:

- Getuigen en verdachten uit de ten laste legging door provinciale systemen.
 - o Partijen waar we nu nog relaties mee onderhouden.
- Partijen/bedrijven die in de periode van TH bij PNH stortingen hebben verricht aan MOVE BV door provinciale systemen gehaald.
- Partijen en genoemde partijen personen die voorkomen in het onderliggende strafdossier.

Samenvatting van de belangrijkste resultaten.

2. Nalopen van besluitvorming

- In de ten laste leggingen genoemde zaken/besluitvorming
- Besluitvorming waarbij in onze systemen teruggevonden partijen bij betrokken zijn:
 - o Aanleiding voor verder onderzoek?

3. Kwantificeren van schade

- a. Inkaderen van definitie van schade in strafdossier
- b. Benoemen van totaalschade

4. Vervolg vragen?

- a. Uitzoeken verder dan op basis van beschikbare dossiers in verseen, docman en ss-dossiers
- b. Beleidslijn tav lopende contacten

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Noord-Holland.nl
 From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 Sent: Thur 11/1/2012 9:49:44 AM
 Subject: RE: bedrijven door systemen halen svp
 Received: Thur 11/1/2012 9:49:44 AM

Hallo 5.1.2e

- 1) De ontheffing is niet in ambtelijk mandaat genomen. Inderdaad was dat in de tijd van Laila Driessen.
- 2) Ja, de voorafgaande prealabele vraag en streekplanafwijking is in de statencommissie besproken; ik zat naast Ton H. maar de precieze datum weet ik niet meer. Is uiteraard wel te achterhalen. Het ging toen met name om de vraag of de gemeente meer dan 5 woningen buiten de rode contour mocht bouwen in een kleine kern. De statencommissie stemde daarmee in.
- 3) Het gemeente bestuur wil het plan tóch realiseren. Er is een bestemmingsplan vastgesteld met die 15 woningen. Ligt nu bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

SHV-VV-OMG

Provincie Noord-Holland

Van: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2012 18:10

Aan: 5.1.2e, dhr. drs 5.1.2e 5.1.2e)

Onderwerp: RE: bedrijven door systemen halen svp

Hoi 5.1.2e,

Ton heeft destijds een overzicht opgesteld (quick scan) als antwoord op de NOVA-vragen. Zie bijgevoegd bestand.

Op blz 2 komt de ontheffing langs voor de 15 woningen Oost-Grafdijk.

Betreft het dezelfde 15 woningen. Dan is deze ontheffing volgens het overzicht van Ton verleend in GS van 22 maart 2010 (en akkoord in de staf gedeputeerde van 21 maart 2010).

Vraag van mij: is deze ontheffing in GS plenair geweest of in ambtelijk mandaat genomen ?

Is de commissie ROG in het voortraject van de streekplanafwijking betrokken. In het overzicht van Ton staat mbt tot deze ontheffing nvt.

Volgens mij is deze ontheffing verleend in de tijd van Laila Driessen. Klopt dit ?

In de kolom opmerkingen staat: dat het gemeentebestuur overweegt van het plan af te zien. Heeft de gemeente van het plan afgezien ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Surinameweg 11/kamer 3007

Haarlem

Tel.023-5144145

Van: 5.1.2e, dhr. drs 5.1.2e 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2012 17:13

Aan: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e)

Onderwerp: RE: bedrijven door systemen halen svp

Ja, er is een bedrijf waarvan mij bekend is dat het belanghebbend was bij het verlenen van een ontheffing:

Zeeman Vastgoed BV met betrekking tot de streekplanafwijking en later ontheffing (2009) op grond van de provinciale ruimtelijke verordening 2009 voor **de bouw van 15 woningen (het zogenoemde plan Stoop)** in Oost-Grafdijk, Gemeente Graft-De Rijk Het is algemeen bekend dat Zeeman de gemeente onder grote druk heeft gezet en met forse schadeclaims heeft bedreigd, om dit bouwplan erdoor te krijgen.

Voor alle duidelijkheid: ik ben zelf noch door Ton Hooijmaijers noch door zijn opvolger(s) onder druk gezet om mee te werken aan dit bouwplan cq positief te adviseren over het plan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

SHV-VV-OMG

Provincie Noord-Holland

Van: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2012 16:06

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

mv

Onderwerp: FW: bedrijven door systemen halen svp

Urgentie: Hoog

Onderstaand verzoek graag vertrouwelijk behandelen en dient voor intern gebruik

Beste mensen,

Ik heb van het dossierteam nog enkele namen (zie onderstaande mail) van personen en/of bedrijven doorgekregen.

Zie de eerdere mail van mij en [5.1.2e]

Wederom de vraag aan jullie: zijn dit personen/bedrijven die in de periode Hooijmaijers met medewerking van de provincie (via de gemeenten) beschikkingen op RO-gebied hebben ontvangen mbt:

- Goedkeuren bestemmingsplannen van gemeenten en
- Verzoeken om verklaringen van geen bezwaar van gemeenten.
- Verzoeken om ontheffing van gemeenten om te bouwen buiten de rode contour.

In alle gevallen zijn gemeentebesturen aanvrager. Dus daar zit al een eerste zeef in integriteit.

Vraag: zijn er op de aangeleverde lijst personen/bedrijven bij, waarvan bij ons bekend is dat zij bij een door ons afgegeven goedkeuring/verklaring van geen bezwaar/ontheffing belanghebbend waren.

Ik begrijp van [5.1.2e] van het Dossiersteam dat het team donderdag deze info wil ontvangen.

Dus graag z.s.m. (en uiterlijk donderdag 1/11) de resultaten van jullie check aan mij terugmelden. Ik zal jullie reacties doorgeven aan het dossierteam en [5.1.2e].

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Surinameweg 11/kamer 3007

Haarlem

Tel.023-5144145

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

Verzonden: woensdag 31 oktober 2012 8:54

Aan: [5.1.2e], mw. mr [5.1.2e] [5.1.2e]

Onderwerp: Fwd: bedrijven door systemen halen svp

Nog weer nieuwe actie benodigd.

Groet,

[5.1.2e]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noord-holland.nl>

Datum: 31 oktober 2012 08:41:59 GMT+01:00

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @noord-holland.nl>

Onderwerp: bedrijven door systemen halen svp

Beste collega's,

Het dossierteam zou graag nog een check willen op deze bedrijven door de subsidie-, vergunning- en financiële systemen.

Het gaat om:

- JVA
- Slough
- Waterfront
- Müller
- de Peyler
- Zeeman
- Segro
- Neerndijs

Als het lukt om morgen de resultaten terug te sturen, zou dat fantastisch zijn!

Bij voorbaat dank,
met vriendelijke groet,

5.1.2e

Staf Algemeen Directeur / Dossier team

T 06 5.1.2e E 5.1.2e@noord-holland.nl

Florapark 5, Haarlem

www.noord-holland.nl

To: 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e, mw. 5.1.2e
 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e M.Sc., dhr. 5.1.2e
Sent: Thur 11/1/2012 4:36:29 PM
Subject: FW: bedrijven door systemen halen svp
Received: Thur 11/1/2012 4:36:32 PM
RE: [bedrijven door systemen halen svp](#)

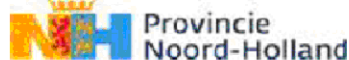
Resultaten op de check van gisteren bij Vergunningen. In de bijlage een mailwisseling mbt Zeeman.

5.1.2e

Trainee

Staf Algemeen Directeur

T 5.1.2e 5.1.2e E 5.1.2e @noord-holland.nl



Florapark 5, Haarlem

www.noord-holland.nl

Van: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e)

Verzonden: donderdag 1 november 2012 17:32

Aan: 5.1.2e M.Sc., dhr. 5.1.2e 5.1.2e)

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e)

Onderwerp: FW: bedrijven door systemen halen svp

5.1.2e,

Hierbij weer een terugmelding uit sector vergunningen.

De namen/bedrijven zijn nogmaals tegen het licht gehouden.

Hieronder de conclusies.

Ik heb ook nog van 1 medewerker een specifieke reactie ontvangen.

Op deze reactie na hebben de onderstaande namen geen nieuwe informatie opgeleverd.

Bijgevoegd bestand betreft een ontheffing aan de gemeente Graft de Rijk voor de bouw van 15 woningen (plan Stoop in Oostgrafdijk).

De ontheffing is verleend in de periode van gedeputeerde Driessen.

Zeeman Vastgoed BV is betrokken bij dit bouwplan.

Zie de bijgesloten mailwisseling. Ik heb nog enkele verdiepende vragen aan de medewerker gesteld, die zijn beantwoord in de bijgevoegde mailwisseling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Surinameweg 11/kamer 3007

Haarlem

Tel.023 5.1.2e

Van: 5.1.2e, dhr. 5.1.2e

Verzonden: donderdag 1 november 2012 11:56

Aan: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e)

CC: 5.1.2e, mw. ing. 5.1.2e

Onderwerp: RE: bedrijven door systemen halen svp

Beste 5.1.2e,

Een zoekactie in het systeem voor verklaringen van geen bezwaar (art 19 WRO oud; POM) levert het volgende op:

- JVA geen hits
- Slough geen hits
- Waterfront geen hits
- Müller geen hits
- de Peyler de Peijler een verklaring van geen bezwaar uit 1999 (8 woningen in Venhuizen; 99/6499)
- de Peyler verschillende verklaringen van geen bezwaar voor woningen in Alkmaar (99/913825), Hoorn (99/910870 en 98/911912)
- Zeeman Zeeman Vastgoed verschillende woningbouwplannen c.a. in heel Noord-Holland tussen 1997 en 2003
- Segro geen hits
- Neerndijs geen hits

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

beleidsmedewerker ruimtelijke ordening

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen
 Unit Vergunningen Omgeving
 Bezoekadres: Surinameweg 11, 2035 VA Haarlem
 Postadres: Postbus 3007, 2001 DA Haarlem
 telefoon: 12 5.1.2e 5.1.2e (werk)
 Servicepunt SHV: 0800 - 9986734 (gratis)
 e-mail: 5.1.2e @noord-holland.nl



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

Van: 5.1.2e , mw. mr. 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2012 16:06

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: bedrijven door systemen halen svp

Urgentie: Hoog

Onderstaand verzoek graag vertrouwelijk behandelen en dient voor intern gebruik

Beste mensen,

Ik heb van het dossierteam nog enkele namen (zie onderstaande mail) van personen en/of bedrijven doorgekregen.

Zie de eerdere mail van mij en 5.1.2e

Wederom de vraag aan jullie: zijn dit personen/bedrijven die in de periode Hooijmaijers met medewerking van de provincie (via de gemeenten) beschikkingen op RO-gebied hebben ontvangen mbt:

- Goedkeuren bestemmingsplannen van gemeenten en
- Verzoeken om verklaringen van geen bezwaar van gemeenten.
- Verzoeken om ontheffing van gemeenten om te bouwen buiten de rode contour.

In alle gevallen zijn gemeentebesturen aanvrager. Dus daar zit al een eerste zeef in integriteit.

Vraag: zijn er op de aangeleverde lijst personen/bedrijven bij, waarvan bij ons bekend is dat zij bij een door ons afgegeven goedkeuring/verklaring van geen bezwaar/ontheffing belanghebbend waren.

Ik begrijp van 5.1.2e van het Dossierteam dat het team donderdag deze info wil ontvangen.

Dus graag z.s.m. (en uiterlijk donderdag 1/11) de resultaten van jullie check aan mij terugmelden. Ik zal jullie reacties doorgeven aan het dossierteam en 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Surinameweg 11/kamer 3007

Haarlem

Tel.023-5144145

Van: 5.1.2e, dhr. 5.1.2e 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 31 oktober 2012 8:54

Aan: 5.1.2e , mw. mr. 5.1.2e , dhr. drs. 5.1.2e)

Onderwerp: Fwd: bedrijven door systemen halen svp

Nog weer nieuwe actie benodigd.

Groet,

5.1.2e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " 5.1.2e M.Sc., dhr. 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

Datum: 31 oktober 2012 08:41:59 GMT+01:00

Aan: " 5.1.2e, dhr. 5.1.2e 5.1.2e) " <5.1.2e @noord-holland.nl>, " 5.1.2e, dhr. 5.1.2e " <5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: bedrijven door systemen halen svp

Beste collega's,

Het dossierteam zou graag nog een check willen op deze bedrijven door de subsidie-, vergunning- en financiële systemen.

Het gaat om:

- JVA
- Slough
- Waterfront
- Müller
- de Peyler
- Zeeman
- Segro
- Neerndijs

Als het lukt om morgen de resultaten terug te sturen, zou dat fantastisch zijn!

Bij voorbaat dank,
met vriendelijke groet,

5.1.2e

Trainee

Staf Algemeen Directeur / Dossierteam

T 06 5.1.2e E 5.1.2e@noord-holland.nl

Florapark 5, Haarlem

www.noord-holland.nl

Wat betekent: voeging in het strafproces als benadeelde partij?

Dit is een belangrijke manier om relatief eenvoudig schade op de dader te verhalen. In feite gaat het hier om een civiele procedure binnen het strafproces. Maar juist omdat het als het ware een procedure binnen een procedure gaat, kan uw schade slechts summier behandeld worden.

De strafrechter heeft slechts beperkte tijd en middelen om uw schade te beoordelen. Mede daarom beoordeelt hij allereerst of uw schadeclaim voldoende eenvoudig van aard is. Dat wil zeggen: zonder veel moeite kan worden vastgesteld. Als dat niet het geval is, kan de rechter u niet-ontvankelijk verklaren. Dat wil dan zeggen dat de strafrechter uw schadeclaim niet in behandeling neemt en u verwijst naar de burgerlijke rechter.

Een voorbeeld.

Bart voegt zich als benadeelde partij in het strafproces tegen Marc, die hem zwaar heeft mishandeld. Bart stelt dat hij door de mishandeling ook psychisch letsel heeft opgelopen, waardoor hij niet meer kan werken en daardoor is ontslagen. De hiermee gemoeide schade in de vorm van arbeidsvermogensschade vordert hij van Marc.

Op de zitting betwist Marc het verband tussen de mishandeling, het ontslag en de gevorderde schade. De rechter vindt de vordering te gecompliceerd en verklaart Bart niet-ontvankelijk. Hij moet zijn vordering bij de civiele rechter aanhangig maken.

Nog een voorbeeld.

Bart stelt dat door de mishandeling zijn bril kapot ging en dat hij zijn jas moest laten reinigen. Ook stelt hij dat een litteken dat hij aan de mishandeling heeft overgehouden, een smartengeldvergoeding van 2.500 euro rechtvaardigt. Bij zijn voegingsformulier heeft hij bonnetjes gevoegd van de opticien en de stomerij, alsmede een foto van het litteken.

De rechter, die Marc schuldig acht aan de mishandeling, voelt voor toewijzing van de vordering van Bart omdat die eenvoudig van aard is en rechtstreeks voortvloeit uit de (bewezen) mishandeling. Alleen de smartengeldvordering vindt hij te hoog, gelet op hem bekende, vergelijkbare gevallen. Hij matigt die tot 750 euro.

De strafrechter beperkt zich dus tot vorderingen waarover duidelijkheid bestaat of makkelijk duidelijkheid kan worden verkregen. Wel bestaat de mogelijkheid de vordering te splitsen in een eenvoudig en een niet eenvoudig deel.

Ook de strafrechter kan die splitsing maken. Hij wijst dan toe wat eenvoudig is en verklaart de benadeelde partij voor het overige niet-ontvankelijk. Een niet-ontvankelijk verklaring door de strafrechter betekent niet dat u als benadeelde partij uw vordering niet alsnog aan de burgerlijke rechter kunt voorleggen.

Bij een afwijzing van de vordering ligt dat anders: de vordering is dan inhoudelijk beoordeeld en als benadeelde partij kunt u er niet meer mee naar de burgerlijke rechter in eerste aanleg. Afwijzingen komen in de praktijk zeer weinig voor, niet-ontvankelijk verklaringen des te meer. Het vorderingsrecht van de benadeelde partij is niet aan een maximum gebonden. De procedure is kosteloos.

Speciaal voegingsformulier

Het indienen van de vordering in het strafproces gebeurt in de meeste gevallen voorafgaand aan de zitting. Daarvoor bestaat een speciaal voegingsformulier dat de officier van justitie bij het zittingsdossier zal voegen.

Op een andere manier voegen is ook mogelijk, zelfs op de terechtzitting zelf, maar men moet er dan rekening mee houden sneller niet-ontvankelijk te worden verklaard. Het voegingsformulier maakt duidelijk hoe u uw vordering moet verwoorden en onderbouwen. Door u laat te voegen, benadeelt u in beginsel ook de verdediging die zich niet of slecht kan voorbereiden op uw vordering.

Het is mogelijk dat u al in een vroeg stadium aangeeft dat u zich wilt voegen als de verdachte vervolgd wordt. Vaak zal die vraag al bij de aangifte aan de orde komen. Justitie houdt u dan op de hoogte van de ontwikkelingen en zal u uitnodigen een voegingsformulier in te dienen. Het feit dat u heeft aangegeven dat u zich wilt voegen, kan voor Justitie ook aanleiding zijn om een bemiddelingspoging te doen.

Ook als u niet heeft aangegeven dat u zich wilt voegen als benadeelde partij, kunt u van Justitie een zogeheten slachtofferbrief verwachten waarin men u vraagt of u op de hoogte wilt worden gehouden en of u zich wilt voegen. Is dat het geval, dan ontvangt u alsnog een voegingsformulier.

Niet iedereen kan zich voegen. Kort gezegd komt dit recht alleen toe aan rechtstreekse slachtoffers, dat wil zeggen: partijen die rechtstreeks schade hebben geleden door het strafbaar feit dat aan de verdachte ten laste is gelegd.

Inzage in strafdossier verdachte

De benadeelde partij heeft onder voorwaarden recht op inzage in het strafdossier van de verdachte. Het is aan de Officier van Justitie en ter zitting aan de rechter overgelaten welke stukken de benadeelde partij mag inzien. Inzage kan bijvoorbeeld geweigerd worden als de persoonlijke levenssfeer van de verdachte ernstig in het geding is.

Een voorbeeld.

U vraagt inzage in het strafdossier van de verdachte. De officier van justitie stemt daarin toe, met dien verstande dat u geen kennis mag nemen van een forensisch psychiatrische rapportage over de verdachte.

Tijdens de zitting is uiteraard tijd ingeruimd voor de behandeling van de vordering. Het tijdstip van behandeling ligt na het requisitoir van de Officier van Justitie en voordat de verdediging het woord krijgt. Alle partijen hebben recht op weerwoord. De verdachte heeft altijd het laatste woord. De Officier van Justitie is niet verplicht zich over uw vordering uit te laten, maar zal dat in de praktijk vrijwel altijd doen.

De rechter doet tegelijk met zijn uitspraak over de verdachte, uitspraak over de vordering van de benadeelde partij. Uw vordering kan alleen worden toegewezen als de verdachte schuldig wordt bevonden. U kunt als benadeelde partij zelf geen hoger beroep instellen als u het met de beslissing van de strafrechter oneens bent.

Als de verdachte of de Officier van Justitie hoger beroep instelt, dan loopt de voeging door, althans voor het deel van de schadevordering dat is toegewezen. Voor wat niet was toegewezen, moet de benadeelde partij zich in hoger beroep opnieuw voegen.

Als de vordering is afgewezen kunt u als benadeelde partij nog in hoger beroep bij de burgerlijke rechter. Dit moet plaatsvinden binnen drie maanden na het wijzen van het strafvonnis. Bij de burgerlijke rechter gelden andere spelregels en de procedure is niet kosteloos. Bovendien staat hoger beroep niet open voor vorderingen die minder dan 1.750 euro bedragen.

Bij een toewijzing van een vordering benadeelde partij moet u zelf werk maken van de incasso. Het strafvonnis - u heeft recht op een afschrift - geeft een zogenaamde executoriale titel.

Dat betekent dat u het door een deurwaarder ten uitvoer kunt laten leggen. De deurwaarder kan in verband daarmee beslag leggen op (bijna) alle zaken van de dader.

Vragen voor 5.1.2e

1. Welke van deze schade is aan te merken als “directe schade voor de Provincie”? Omkoopsommen ook (met gedachtegang dat deze eigenlijk door TH hadden moeten worden afgedragen aan algemene middelen) ?
2. Welke schade kunnen we opvoeren in het kader van de strafzaak en welke in een civiele zaak?
3. Kunnen in een civiele zaak ook alle valse declaraties van TH worden teruggevorderd?
4. Kunnen we ook schade eisen van van der Kamp (strafzaak en/of civiel)?
5. Kunnen we ook schade eisen van anderen die niet vervolgd worden: 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e , ...

Advies over hoe op te treden in strafproces (wel/niet schade)

Afwegingskader/gedragslijn bedrijven uit strafdossier Hooijmaijers

Rest 5.1.2e

Bij alle "4-tjes":

Bij "Bespreken per aanvraag" eventueel toepassen drang; indringend gesprek o.i.d.

Bij bedrijven waarmee we op dit moment zaken doen: onderzoeken of we hier wellicht vanaf kunnen.

Heroverwegen na onherroepelijke uitspraak in strafproces Hooijmaijers

1. Uitnodigingen

Niet meer uitnodigingen voor provinciale evenementen, relatiegeschenken etc.

In CRM oormerken

etc. meer

2. Bestuursrechtelijke besluiten

Subsidieverstrekking en vergunningverlening

Piepsysteem, dan afwegen of actie nodig, ruimte om op te treden

bij subsidies: bespreken per aanvraag

subsidieregeling

begrotingssubsidie

incidentele subsidie

bij vergunningen geen actie mogelijk behalve BIBOB-onderzoek

3. Opdrachtverlening/aanbesteding

bij aanbesteding: niet meer onderhands uitnodigen. Bij open aanbestedingsprocedures: geen actie mogelijk

BIBOB-onderzoek

Boven Europese aanbestedingsdrempels kan iedere partij meedoen of zich aanmelden. Er kan dan geen sprake zijn van een selectievraag wie we uitnodigen.

Onder deze Europese drempels geldt vanaf 1 januari 2013 dat de overheid bij een opdracht op objectieve gronden moet kiezen:

- welk type aanbestedingsprocedure hij gebruikt
- welke ondernemers hij toelaat tot de procedure

Overheid moet bij het aangaan van de overeenkomst zorgdragen voor het leveren van zo veel mogelijk maatschappelijke waarde voor de publieke middelen en op verzoek van ondernemer zijn keuze schriftelijk motiveren.

NB voor een opdracht onder € 45.000 kan 1 partij om aanbidding worden gevraagd, tussen € 45.000 en Europese drempel moet tenminste 3 partijen een aanbidding worden gevraagd.

6. samenwerkingsovereenkomsten en andere privaatrechtelijke verplichtingen

Vrijheid van handelen
in principe niet aangaan

7. (noodzakelijke) grondverwerving

bij (noodzakelijke) grondverwerving: geen actie mogelijk

Handelingskader

Inleiding

In de tenlastelegging en het onderliggende strafdossier worden vele partijen en personen genoemd. Een aantal daarvan zijn in het dossier aangemerkt als verdachte (waarvan 3 personen nu strafrechtelijk zijn vervolgd) of zijn direct gelieerd aan verdachte personen en bedrijven. Zolang als het proces duurt, is het de vraag of de Provincie relaties met deze personen/partijen wil aangaan of onderhouden. Zo niet, dan is wel de vraag welke (juridische) mogelijkheden de Provincie heeft om deze relaties te vermijden of zelfs te verbreken. In sommige gevallen is die ruimte beperkt. Een BIBOB-toets bij subsidies of aanbestedingen bijvoorbeeld gaat uit van een onherroepelijke veroordeling of een concrete verdenking van ernstige betrokkenheid bij criminele activiteiten als grond om een partij uit te sluiten van aanbesteding of subsidie te weigeren. In andere gevallen heeft de Provincie meer speelruimte om niet met bepaalde personen en bedrijven in zee te gaan, maar moet er wel de nodige organisatorische moeite worden gedaan om dat te operationaliseren (de organisatie moet weten welke personen/bedrijven het betreft en hoe te handelen).

Voor en nadelen van een "grijze lijst"

Voordelen grijze lijst:	Nadelen grijze lijst
<ul style="list-style-type: none"> • Waar mogelijk voorkomen dat de Provincie zaken doet met malafide partijen • Mogelijkheid om op korte termijn actie te ondernemen n.a.v. de lopende strafzaak • Communicatief voordeel ("beter uit te leggen in de buitenwereld dat je bepaalde partijen zoveel mogelijk mijdt") • Als het systeem werkt zou je ook bij andere rechtszaken of slechte ervaringen partijen kunnen toevoegen 	<ul style="list-style-type: none"> • De Provincie heeft maar beperkt (juridische) ruimte om partijen te mijden • Handhaven van de grijze lijst is administratief moeilijk en het systeem is niet waterdicht (mensenwerk) • Communicatief nadeel ("overheid sluit partijen zonder duidelijke juridische grond buiten": de lijst moet openbaar zijn) • Juridische gevoeligheid, kans op claims, wob-verzoeken bij iedere inkoop- of subsidieprocedure etc.

Handelingskader

Mochten GS besluiten om te werken met een grijze lijst, dan is het advies om de partijen op deze lijst met verdachten en aan verdachten gerelateerde personen/bedrijven als volgt te behandelen:

1. Al deze partijen in principe niet meer uit te nodigen voor provinciale bijeenkomsten, borrels e.d. De praktische uitvoering hiervan betekent een aanmerking in het CRM (relatiemanagementsysteem) bij deze partijen. Kan dat wel?? Hierbij moet worden opgemerkt dat dit geen "waterdicht" systeem is: niet iedere medewerker zal voor iedere handeling eerst het CRM raadplegen.

2. Bij subsidie-aanvragen door deze personen/bedrijven: In dit geval is de juridische ruimte om de relatie te vermijden (de aanvraag af te wijzen) beperkt. Indien sprake is van een subsidieregeling wordt een aanvraag beoordeeld op vooraf vastgelegde kaders. Bij andere subsidies bestaat meer beoordelingsvrijheid. Bij een vermoeden dat een subsidie zal worden gebruikt voor criminele activiteiten, bestaat de mogelijkheid om een Bibob-onderzoek in te stellen. Onderzocht kan worden in hoeverre het subsidiesysteem een signaal kan afgeven als een aanvraag één van de bedoelde partijen betreft. In dat geval kan worden beoordeeld of en in bestuurlijke zin actie mogelijk is. Denk aan een goed gesprek om de aanvrager te bewegen de aanvraag in te trekken, een Bibob-onderzoek in te stellen of zelfs om een subsidie te weigeren totdat de rechter bepaalt dat dit niet mag.

3. Bij inkoop/aanbesteding (incl. huur van panden): Voor (Europese) aanbestedingen bestaan vaste procedures en is de ruimte om partijen uit te sluiten beperkt. Bij een onherroepelijke veroordeling inzake omkoping, fraude, witwassen e.d. is sprake van verplichte uitsluiting. Indien er sprake is van een vermoeden dat een opdracht wordt gebruikt bij criminele activiteiten kan een Bibob-onderzoek worden ingesteld. Bij onderhandse aanbestedingen is het mogelijk om de betreffende partijen niet uit te nodigen, zolang als er een goede argumentatie is om andere partijen te vragen. Om dit te effectueren moet worden onderzocht of er in de systemen of de procedures rondom inkoop een manier is om dit te verankeren. Voor lopende contracten is het voorstel te onderzoeken of deze (vervroegd) kunnen worden beëindigd. Waarschijnlijk heeft een bestuurlijke benadering (een goed gesprek met de partij in kwestie) meer kans van slagen dan de juridische weg (verdenking is waarschijnlijk geen grond voor ontbinding).

4. Bij vergunningverlening: vaak is sprake van gebonden besluitvorming afhankelijk van het wettelijk afwegingskader. Weigering kan alleen binnen dat afwegingskader plaatsvinden. Ook hier kan een Bibob-onderzoek worden ingesteld bij een vermoeden dat een vergunning gebruikt zal worden voor criminele activiteiten.

5. Bij samenwerkingsovereenkomsten en andere privaatrechtelijke verplichtingen: hier geldt in beginsel contractsvrijheid: de Provincie kan afwijken om geen overeenkomst aan te gaan met de betreffende partijen. De provincie mag echter haar bevoegdheid om (niet) te contracteren niet uitoefenen in strijd met o.a. de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ook grondrechten kunnen de overheid beperken. De praktische uitvoering hiervan betekent een aanmerking in het CRM (relatiemanagementsysteem) bij deze partijen. Kan dat wel?? Hierbij moet worden opgemerkt dat dit geen "waterdicht" systeem is: niet iedere medewerker zal voor iedere handeling eerst het CRM raadplegen.

6. Bij (noodzakelijke) grondverwerving: hier is het niet mogelijk bepaalde partijen te vermijden. Denk aan het onteigenen van een perceel ten behoeve van infrastructuur: om het perceel te verwerven zal de Provincie wel zaken móeten doen met deze partij.

7. Na afloop van de strafzaak of uiterlijk in 2014 per persoon/bedrijf opnieuw de afweging te maken of de bovengenoemde handelingslijn nog steeds gerechtvaardigd is.

Huidige relaties

Partijen op de lijst waarmee de Provincie op dit moment betrekkingen heeft zijn:

- ABN AMRO/Fortis (en wellicht nog met de in de lijst genoemde medewerkers 5.1.2e 5.1.2e): huisbank
- Cobraspen (inclusief de in de lijst genoemde directeur 5.5.1.2e): met Cobraspen heeft de Provincie een subsidierelatie, maar ook huurt de Provincie panden van Cobraspen
- Recycling maatschappij Steenkorrel Amsterdam B.V. (inclusief het daaraan gerelateerde Deto Beheer en de directeurs 5.1.2e en 5.1.2e): de Provincie is (milieu)vergunningverlener voor dit bedrijf.
- Ballast Nedam (in het bijzonder oud-directeur 5.1.2e): De Provincie heeft met Ballast een inkooprelatie. Omdat het strafdossier feitelijk alleen een incident met een inmiddels vertrokken directeur bevat zou voor wat betreft Ballast Nedam -in plaats van het handelingskader hierboven- ook gekozen kunnen worden voor het aangaan van een gesprek met de directie over hoe malafide praktijken in de toekomst te voorkomen.

Een aantal van de in de lijst genoemde personen/bedrijven heeft nooit een (formele) relatie gehad met de Provincie. Een aantal heeft dat in het verleden wel gehad, maar op dit moment niet meer.

Gevraagd besluit

1. Dat de provincie wel/niet* relaties met partijen die zijn aangemerkt als verdachten of die aan verdachten gelieerd zijn zoveel mogelijk uitsluit
2. Indien GS kiezen voor de optie dat wel te doen: het voorgestelde handelingskader vast te stellen
3. Dat na afloop van het strafproces of uiterlijk in 2014 wordt heroverwogen of en welke partijen/personen het betreft

*Optie kiezen

Bijlage 1 bij nota GS-geheim 99012/103330 2^{de} analyse strafdossier Hooijmaijers

1. *Inleiding:*

Op 30 oktober heeft u een eerste analyse (99012) op basis van het strafdossier tegen voormalig gedeputeerde Hooijmaijers ontvangen. Daarbij is u een nadere analyse aangekondigd. Daags na bespreking van de eerste analyse heeft de commissie Schoon Schip haar onderzoeksrapport "Ondernemend bestuur" gepresenteerd. In een aantal gevallen werpt het strafdossier een ander licht op de in "Ondernemend bestuur" beschreven casuïstiek en geeft het een wat andere duiding aan mogelijke onderliggende belangen. In deze tweede analyse treft u dan ook, naast een verdere uitdieping van de in het strafdossiers benoemde partijen en de raakvlakken met provinciale dossiers ook een overzicht van de overlap tussen "Ondernemend bestuur" en in het strafdossier voorkomende casussen, partijen en personen.

Deze bijlage geeft op hoofdlijnen de resultaten weer van:

- Een analyse van de in het strafdossier voorkomende partijen in provinciale systemen
- Het nalopen van de besluitvormingsprocedures op basis van beschikbare archieven

2. Analyse op basis van provinciale systemen:

De in het strafdossier voorkomende personen, bedrijven en stichtingen zijn door de volgende provinciale systemen 'gehaald':

- relatiebeheersysteem (zogenaamde CRM),
- subsidiesysteem en
- betalingssysteem
- en indien relevant zijn checks verricht naar aangevraagde/versterkte vergunningen.

In de analyse is een onderscheid te maken tussen drie categorieën van personen/bedrijven:

1. De in de ten laste legging genoemde personen/bedrijven (als verdachte (let wel: anders dan Hooijmaijers, 5.1.2e en 5.1.2e is niemand in staat van beschuldiging gesteld), dan wel als getuige).
2. Personen en bedrijven die gedurende het lidmaatschap van Hooijmaijers van GS geld hebben overgemaakt aan Hooijmaijers onderneming MOVE BV.
3. Bedrijven/personen die in het uitgebreide onderliggende staf dossier worden genoemd.

In algemene zin kan worden gesteld dat er de provincie met een aantal partijen contacten onderhoudt. Dat kan zijn omdat ze een nieuwsbrief ontvangen, worden uitgenodigd voor het provincie concert of omdat we er nog steeds zaken mee doen (huisbankier en Ballast Nedam), maar ook omdat het een bedrijf betreft waarvoor de provincie bevoegd gezag is (voor het geven van vergunningen/ontheffingen). De soort relatie is mede bepalend voor de wijze waarop de wijze van omgang met de betreffende partij *überhaupt* aangepast kan worden.

Algemene lijn:

- Ten aanzien van de partijen vallend onder categorie 1 en 2 wordt voorgesteld hen niet langer uit te nodigen voor het provincieconcert, of andere provinciale evenementen.

- Met een aantal 'lopende relaties' een indringend gesprek te voeren en met deze partijen hernieuwde afspraken te maken over de samenwerking.

Specifiek:

Per relatie wordt in bijgevoegde tabel X) een voorstel gedaan hoe om te gaan met deze relatie.

De volgende categorisering is hierbij gehanteerd:

1. **Vooralsnog:** Relaties die door alle systemen zijn gehaald en waarvan de beleidsprocessen zijn doorgenomen en die geen aanleiding geven voor verder onderzoek.
2. **Liever-niet-lijst:** Relaties die als verdachte (als bedrijf, of medewerkers van het bedrijf) in het strafdossier terug komen, dan wel betalingen hebben verricht van MOVE BV, gedurende het GS-lidmaatschap van Ton Hooijmaijers.

3. Nalopen van besluitvormingsprocedures:

De relevante archiefstukken en GS-besluitenlijsten zijn nagelopen om na te gaan of er in het besluitvormingstraject (ernstige) onregelmatigheden aangetroffen werden. Daarbij zijn ook de archiefstukken die zijn aangeleverd bij de commissie Schoon Schip doorgenomen.

- In de ten laste leggingen genoemde zaken/besluitvorming
- Besluitvorming waarbij in onze systemen teruggevonden partijen bij betrokken zijn:
 - o Aanleiding voor verder onderzoek?

4. Overlap tussen Schoon Schip en Strafdossier

De Commissie Schoon Schip verwijst in het rapport "Ondernemend bestuur" op diverse plaatsen naar het strafproces tegen oud-gedeputeerde Hooijmaijers. De Provincie Noord-Holland heeft zich gevoegd in dat strafproces als benadeelde partij. Vanuit die rol heeft de Provincie een kopie gekregen van de relevante stukken uit het strafproces. Die stukken zijn/worden bestudeerd om te kunnen bepalen of en welke schade de provincie in deze heeft opgelopen. Het onderzoek van de Commissie Schoon Schip heeft een bredere scope dan het strafdossier. Het strafdossier kijkt alleen naar het aspect legaliteit en spitst zich toe op oud-gedeputeerde Hooijmaijers. De Commissie Schoon Schip kijkt naast legaliteit ook naar legitimititeit, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en integriteit en richt zich op een bredere bestuurlijke context (GS en PS).

En aantal dossiers die zijn onderzocht door de Commissie Schoon Schip spelen een rol in het strafdossier/de tenlastelegging in het strafproces tegen Ton Hooijmaijers. In zijn algemeenheid zijn de ten lastelegging en onderliggend strafdossiers niet openbaar. Het gaat om de volgende dossiers die ook in Schoon Schip voorkomen:

SADC

SADC komt op verscheidene manieren terug in het rapport van de Commissie:

- i.r.t. de Hoek Noord S-park
- i.r.t. het commissariaat van oud-gedeputeerde Meijdam
- i.r.t. opdrachtverstrekkingen aan een relatie van Hooijmaijers (dhr. 5.1.2e)
- vanwege een donatie aan de Mytyl-Tyltyschool waar Hooijmaijers in het bestuur zit

In de strafzaak komt SADC terug als betrokkene bij de Hoek Noord S-park en de Lutkemeerpolder. In beide gevallen wordt dhr. Hooijmaijers aangeklaagd voor ambtelijke corruptie.

Hoek Noord S-Park

De kern van deze casus gaat over het sturen door voormalig gedeputeerde Hooijmaijers, op het als provincie Noord-Holland (tijdelijk) overnemen van aandelen in een vennootschap (De Hoek Noord S-Park BV). Dit ten behoeve van SADC.

Hooijmaijers zou druk hebben uitgeoefend om via een "omweg" zonder instemming van PS aandelen te verwerven. Uiteindelijk is dit niet gebeurd en hebben de Staten op 29 september 2009 de voordracht omtrent SADC III goedgekeurd.

In de strafzaak wordt dhr. Hooijmaijers aangeklaagd voor ambtelijke corruptie inzake de Hoek Noord S-Park. Hij zou druk hebben uitgeoefend om SADC een belang te laten verwerven.

Lutkemeerpolder

in het rapport van de Commissie wordt verwezen naar de tenlastelegging en het feit dat het dossier Lutkemeerpolder daar in voorkomt. Het dossier Lutkemeerpolder is niet onderzocht door de Commissie (p. 110, voetnoot)

In de strafzaak wordt dhr. Hooijmaijers aangeklaagd voor ambtelijke corruptie inzake de Lutkemeerpolder. Hij zou druk hebben uitgeoefend om SADC gronden te laten verwerven.

Totstandkoming structuurvisie

Het gaat met name om pogingen van Hooijmaijers om de locaties 't Kruis, Leeker Woonlanden, Bovenkerkerpolder en Obdam als woningbouwlocaties aan te merken in de structuurvisie.

De commissie concludeert dat de gang van zaken zorgvuldig lijkt te zijn geweest, maar dat de vraag is waarom werd afgeweken van het ambtelijk advies. Bovendien roepen afspraken van Hooijmaijers met betrokken partijen zonder ambtelijke aanwezigheid de schijn van belangenverstrengeling op. In de strafzaak wordt Hooijmaijers vervolgd voor ambtelijke corruptie inzake de Bovenkerkerpolder. Hij zou giften/beloftes hebben aangenomen in ruil voor het opnemen van de Bovenkerkerpolder als woningbouwlocatie in de structuurvisie. De overige locaties komen niet terug in het strafdossier (het kan zo zijn dat het dossier niet rond is gekregen door het OM).

Distriport

Aanleiding voor het onderzoek van de Commissie Schoon Schip was de sideletter inzake Distriport. De Commissie concludeert dat men niet heeft kunnen vaststellen dat de meest betrokken gedeputeerden, Hooijmaijers en Bond, in deze kwade bedoelingen hebben gehad.

In de strafzaak wordt Hooijmaijers vervolgd voor ambtelijke corruptie inzake Distriport. Hij zou hen gunste van 't Ganzeveld de besluitvorming rondom Distriport hebben beïnvloed en daarvoor een valse factuur hebben verzonden via Van der Kamp Makelaars.

De Commissie constateert t.a.v. Distriport dat het proces zorgvuldiger had moeten, maar dat zij er van uitgaat dat te goeder trouw is gehandeld. Het OM trekt een andere conclusie en vervolgt TH mede met betrekking tot deze dossiers voor ambtelijke corruptie, witwassen en valsheid in geschrifte. Belangrijk om te melden is dat het OM daarbij niet alleen beschikking heeft over provinciale stukken, maar ook over bijvoorbeeld onder ede afgelegde verklaringen van getuigen en verdachten en materiaal dat is verkregen bij huiszoekingen. De Commissie Schoon Schip had dus minder informatie tot haar beschikking dan het OM.

Buitenlandse reizen

in het rapport van de Commissie wordt verwezen naar de tenlastelegging met betrekking tot reizen naar Turkije en Roemenië.

In de strafzaak wordt Hooijmaijers vervolgd voor ambtelijke corruptie omdat hij vliegtickets zou hebben aangenomen voor bovengenoemde reizen.

5. Kwantificeren van schade en betekenis voor het strafdossier

Voor een compleet overzicht per zaak verwijzen wij u naar **bijlage XXXX**

De huisadvocaat is op basis van de analyse gevraagd te adviseren over de opstelling in het strafdossier. Dat advies is hieronder samengevat:

Conclusie is dat schade als gevolg van corruptie en het ten onrechte declareren op Ton Hooijmaijers kan worden verhaald, andere schade in beginsel niet. Uitgangspunt is dat voor een geslaagde schadevordering sprake moet zijn van onrechtmatig handelen tegenover de provincie, dat tot gevolg heeft dat de provincie schade heeft geleden. Bij schade gaat het om vermogensnadeel. Immateriële schade – in de zin dat het aanzien van de provincie is geschaad – komt in beginsel niet voor schadevergoeding in aanmerking.

Op basis van de zaakdossiers en de uitvoerige notitie moet worden vastgesteld dat de corruptie niet heeft geleid tot schade bij de provincie. Dat is spijtig vanuit het perspectief van het kunnen verhalen van schade, maar zegt wel weer iets over de weerbaarheid van de organisatie. De declaratie voor de Roemenië-reis (€ 391,24) kan wel worden teruggevorderd en dat geldt uiteraard ook voor andere declaraties waarvan kan worden aangetoond dat die geen betrekking hebben op declarabele activiteiten dan wel anderszins vals zijn.

Daarnaast zijn de interne kosten die zijn of nog worden gemaakt in het kader van het dossieronderzoek bij de provincie. In de rechtspraak worden dergelijke kosten steeds vaker verhaalbaar geacht. In dit geval heeft de provincie als gevolg van het feit dat bekend is geworden dat Ton Hooijmaijers wordt vervolgd voor corruptie onderzoek moeten doen naar aansprakelijkheid en schade en de daarmee gemoeide kosten en zijn deze een rechtstreeks gevolg van de corruptie.

Overigens betekent bovenstaande niet dat Ton Hooijmaijers de door hem ontvangen bedragen mag houden: naar alle waarschijnlijkheid zal het OM vorderen dat het door Hooijmaijers verkregen voordeel aan hem wordt ontnomen en het lijkt weinig twijfel dat áls de feiten die ten laste zijn gelegd ook worden bewezen, de rechtbank Hooijmaijers diens wederrechtelijk verkregen voordeel zal ontnemen.

Oplegger directie bij nota GS 99012/10330: Nadere analyse strafdossier Hooijmaijers***Voorstellen aan directie***

1. Kennis nemen van en instemmen met de nota GS en bijgaande stukken;
2. Besluiten om een aantal zaken wel/niet nader uit te laten zoeken;
3. Besluiten tot een van de opties om het verdere verloop van de strafzaak te beleggen bij:
 - de eenheid Screening en Bewakingsaanpak (SBA);
 - de sector Juridische Dienstverlening.

Advies vanuit het dossierteam is om het verdere verloop van de strafzaak neer te leggen bij de eenheid SBA. 'Lessons learned'

4. Kennis nemen van de 'lessons learned' en eventuele vervolgacties benoemen.

Toelichting op besluit 1

Nadat de tenlastelegging en het strafdossier beschikbaar zijn gekomen voor de provincie heeft het dossierteam beide geanalyseerd. Dit is in twee fases gedaan. In een eerste verkenning (nota GS 99012; GS 30 oktober 2012) is een indicatie gegeven van de wijze waarop het provinciaal materiële belang wordt geraakt.

In tweede instantie heeft een nadere analyse plaatsgehad. Daarbij zijn alle in het strafdossier voorkomende partijen (bedrijven, organisaties, personen) in kaart gebracht. Vervolgens zijn deze partijen door de eigen provinciale systemen – SAP, docman, Verseon, Susy, CRM, vergunningen – gehaald om te controleren of de provincie met deze partijen in het verleden, maar vooral ook in het heden relaties onderhoudt/betalingen (heeft) verricht/opdrachten (heeft) verstrekt.

Na publicatie van het rapport Ondernemend Bestuur van de commissie operatie Schoon Schip zijn, gezien de raakvlakken met het strafdossier, de in het rapport genoemde partijen toegevoegd aan dit overzicht. Dat heeft geleid tot bijgaande overzichten (zie bijlagen 5 en 6 bij de nota GS). Aan GS wordt geadviseerd om geen “grijze lijst” te hanteren, maar met die partijen die

- aangemerkt worden als verdachte;
 - dan wel gelieerd zijn aan verdachte partijen;
 - dan wel betalingen hebben gedaan aan MOVE/Hooijmaijers in de periode dat hij gedeputeerde was
- en waar de provincie op dit moment betrekkingen mee heeft,

een gesprek aan te gaan inzake integriteit.

Daarnaast zijn die dossiers gelicht uit het archief die in het strafdossier naar voren zijn gekomen dan wel een relatie hebben met partijen genoemd in het strafdossier. De provinciale dossiers zijn doorgenomen om de besluitvorming te reconstrueren en te bezien of er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan in de besluitvorming. Daar waar nodig heeft een aantal gesprekken met collega's plaatsgevonden om nog enkele vragen beantwoord te krijgen die niet uit bureaustudie verkregen konden worden. Dit alles is gedaan om onregelmatigheden en mogelijke materiële schade voor de provincie in kaart te kunnen brengen. Dat heeft geleid tot de nadere analyse (nadere analyse; zie bijlage 1 bij de nota GS).

Toelichting op besluit 2

Het strafdossier en verwante provinciale dossiers zijn geanalyseerd om te bezien of er zich onregelmatigheden in de besluitvorming hebben voorgedaan en of de provincie materiële schade heeft geleden als gevolg van het vermeend strafbaar handelen van Ton Hooijmaijers.

Daarnaast zou, mede in het licht bezien van de door PS aangenomen moties op 12 november jl. en dan vooral de motie M 5-1 van Remine Alberts (SP) over transparantie en democratische grondslag van besluiten, een aantal zaken nog nader uitgezocht kunnen worden. Deze mogelijk nog uit te zoeken zaken komen voor in het strafdossier maar zijn niet direct te linken aan strafbare feiten. Ze

zijn voor de nadere analyse dan ook niet van belang, maar wel nuttig voor nadere duiding/inkleuring van werkwijze Hooijmaijers, mogelijke onregelmatigheden dan wel voor 'lessons learned'.

Het betreffen de volgende zaken:

5.1.2e

Art. 365 Sv.

Toelichting op besluit 3

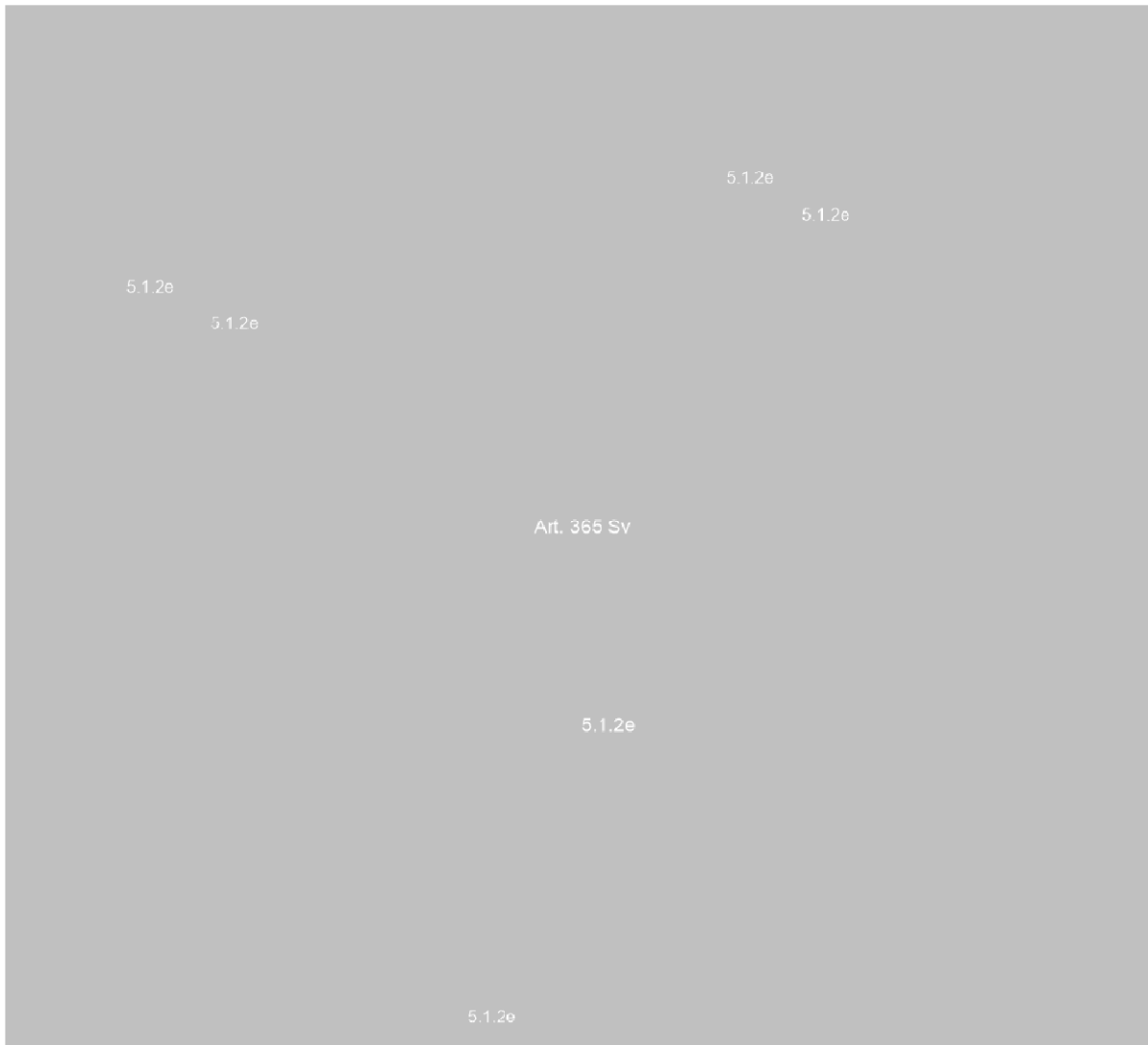
Met de bijgevoegde nota GS is een handelingskader inzake in het strafdossier genoemde partijen gereed, zijn onregelmatigheden rondom besluitvorming in kaart gebracht en is eventuele materiële schade aangegeven. Daarmee heeft het dossierteam haar opdracht uitgevoerd.

Echter, de strafzaak zelf is voor onbepaalde tijd opgeschort en zal dus op enig moment een vervolg krijgen. Dat kan weer leiden tot nieuwe informatie (bijvoorbeeld getuigenverslagen) waar de provincie kennis van kan nemen – gezien de informatiepositie die ze in de strafzaak heeft – en mogelijk vervolgactie op moet ondernemen.

Het gaat om de volgende zaken/personen

Vervolg

De analyse die is uitgevoerd leidt bij een aantal dossier tot vervolgvragen. De inschatting is dat de beantwoording van die vervolgvragen niet leidt tot een hogere schadeclaim, maar dit dient omwille van zorgvuldigheid geheel te worden uitgesloten. Het gaat om de volgende dossiers waarbij het in sommige gevallen noodzakelijk is (gezien de openstaande vragen na bestudering van de dossiers) collega's daarover te bevragen:



Voorstel is om deze openstaande vragen eerst beantwoord te hebben, alvorens de GS nota kan worden geagendeerd. Dat betekent dat niet op 13 november GS hierover in hun vergadering wordt geïnformeerd, maar op 20 november.

Overzicht betrokken partijen

In bijgevoegde excellijst zijn de partijen te vinden die voorkomen in het strafdossier dan wel in Schoon Schip. Deze partijen zijn onderverdeeld in vier categorieën. Deze zijn:

1. Verder uitzoeken *noodzakelijk*. De partijen die hieronder vallen betreffen personen/organisaties/bedrijven die terugkomen in de dossiers die verder uitzoeken vergen (zie hiervoor);
2. Verder uitzoeken *nuttig*. De partijen die hieronder vallen betreffen personen/organisaties/bedrijven die terugkomen in de dossier die nuttig zijn om verder uit te zoeken (zie hiervoor);
3. Niets meer mee te doen. De partijen die hieronder vallen betreffen personen/organisaties/partijen die op enigerlei vorm terugkomen in het strafdossier, maar die niet als verdachte zijn aangemerkt, dan wel laakbaar gedrag kan worden verweten na bestudering van het strafdossier en de eigen dossiers;
4. (Liever) geen zaken meer mee doen, nu en in de toekomst. De partijen die hieronder vallen betreffen personen/organisaties/partijen die als verdachte zijn aangemerkt door het OM, dan wel die gelieerd zijn aan partijen die als verdachte zijn aangemerkt, dan wel die juist wél laakbaar gedrag kan worden verweten na bestudering van het strafdossier en de eigen dossiers.

In de excellijst heeft iedere partij een nummer gekregen. Deze nummers corresponderen met hiervoor genoemde categorisering. **Voorstel** is om in te stemmen met deze categorisering en met de lijn die wordt voorgestaan per partij. Daarnaast de **vraag** aan het beleidsteam om aan te geven hoe ze wil omgaan met partijen die behoren tot categorie 4.

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 (5.1.2e) 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e
Cc: 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e, mw. drs. 5.1.2e
 (5.1.2e 5.1.2e)
From: 5.1.2e, dhr. drs. 5.1.2e
Sent: Tue 11/20/2012 8:56:29 PM
Subject: terugkoppeling en to do morgenochtend
Received: Tue 11/20/2012 8:56:31 PM

Ha, hier maar even een mail nav mijn bespreking vanmiddag met Gea, 5.1.2e en 5.1.2e,

Complimenten voor het stuk en vele werk!

Saccato de zaken die moeten gebeuren (ik zal het morgen nog een keer checken, maar ben aardig compleet)

Volgende week in GS. Stukken langs agendacie (of iig even langs 5.1.2e)

Brief aan PS

- Procedurele brief: wat hebben we gedaan en wat heeft gs besloten (conform woordvoeringslijn).
- Aanbod aan PS om presidium in vertrouwen te informeren via CvdK.

Woordvoeringslijn afstemmen met 5.1.2e, 2e (reeds stuk uitgezet via 5.1.2e)

- Wordt een persbericht bij stuk gevoegd. Dat persbericht wordt openbaar gemaakt.
- Tevens lijn voor interne communicatie/bericht intranet vastgelegd.

Nota GS/besluit:

- Opties 1 en 2 bij variant 3b, namelijk gesprek met ABN en Ballast, of gesprek met ABN, Ballast en 5.1.2e
- Toevoegen optie: in gesprek met deelnemers (SADC en ONHN, via commissarissen en aandeelhoudersrol)

Excell

- nummering uit excelltabel (categorie 3 en 4 zegt niets meer)
- verwijzingen in tabel nalopen (zie hierboven, maar staat er dan onder, e.d.) Deze refenties eruit halen.
- Ergens staat "verseon loopt steeds vast", dat soort zaken nog even tabel op nalopen.
- Bij 5.1.2e staat ook TH. Dat leidt to verwarring (wie is TH nu?)

Juridische bijlage (Gea las de oude versie (de sv van 5.1.2e): daarbij haar verzoek om aan te geven dat het er geen veroordeling kan plaatsvinden voor iets wat reeds voor de rechter is geweest, maar dat geldt voor specifieke zaken ("voor dat deel" wil gea graag toegevoegd zien) en niet generiek zoals het nu verwoord lijkt.

Toelichting op nota GS:

P1.

- Aanpassen besluit cf hierboven verwoord.
- Check: kwam Fortis ook niet voor in Schoon Schip? (ik meen van niet. 5.1.2e dacht van wel)

P2.

- Checken of Ton H de declaratie van 391,24 toevallig niet heeft terugbetaald (ivm afwikkeling bonnetjes zaak van destijds)
- Kunnen we nog snel wat partijen door bibob halen? EVEN NADER BEKIJKEN WAT KAN!

p. 3:

- besluit b is net wat anders geformuleerd dan in het besluit op 1 (en dus de nota GS). Voorkeur gaat uit naar combi van beide formuleringen/doelen.
- toelichting optie a: (vat in de titel even de essentie van deze optie)
- we stellen dat er 'geen risico' wordt gelopen. Dat is te stellig: "beperkt het risico" is beter.
- opbouw van de toelichting op optie a anders opbouwen: beginnen met wat wel kan (staan onder '1. Beperkt gebruik van de grijze lijst' een aantal zaken die wel kunnen.) benoem daarna kort de 4 beperkingen.

p. 4

- toelichting optie B en c: (vat in de titel even de essentie van deze opties)
- benoem doel van het gesprek met de VZ RvB van ABN en Ballast (en dus niet 5.1.2e !): hoe integriteit te borgen en ic abn: een andere accounthouder voor PNH.
- benoem dilemma van gesprek met 5.1.2e (zelf handelend en verdachte, anders dan de andere twee bedrijven).
- voeg hier de gesprekken met SADC en ONHN aan toe: via RvC en aandeelhouderschap.
- als we bibob onderzoek doen bij SHV dan graag toevoegen aan de tekst (geven we richting gs aan dat we niet niets doen)
- check bij SHV of steenkorrel niets van doen met een actuele kwestie in A'dam ten aanzien van een recyclings bedrijf.
- bestuurlijke druk vervangen door bestuurlijk gesprek.
- woordvoeringslijn dus even afstemmen met 5.1.2e, 2e
- De aanbeveling even kort samenvatten wat de acties zijn, optie B, WEL actie ondernemen, ergo

Check:

- Gaan bedrijven die subsidie/vergunning aanvragen niet standaard door een bibobscan? (Meent Gea dat dat zo is). Dan zo opnemen in toelichting op gs-nota bij steenkorrel.

Verder spraken we nog de volgende acties voor ons team:

- Voorbereiden de gesprekken tussen CvdK en de genoemde bedrijven.
- Afrondend gesprek met CvdK, Gea, 5.1.2e en dossierteam, op de agenda staat dan onze *lessons learned*.
- Dossiers overdragen aan bureau SBA (heet het zo?) gesprek tussen Gea, 5.1.2e en 5.1.2e.
- Kopieën kunnen worden vernietigd (een kopie kan boven in de villa blijven).
- 5.1.2e schuift morgen rond 11 uur bij ons aan voor een afrondend gesprek.

Groeten,

5.1.2e

To: Craaikamp, mw. mr. G.E.A. (Gea) van [5.1.2e]@noord-holland.nl; [5.1.2e], dhr. drs. [5.1.2e]
 ([5.1.2e]) ([5.1.2e]) [5.1.2e]@Noord-Holland.nl; [5.1.2e], dhr. drs. [5.1.2e] ([10](2e) 5.1.2e) ([5.1.2e]@noord-holland.nl) [5.1.2e]
 ([5.1.2e]) van [5.1.2e]@Noord-Holland.nl; [5.1.2e], dhr. drs. [5.1.2e] ([10](2e) 5.1.2e) ([5.1.2e]@noord-holland.nl)
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Thur 1/10/2013 3:59:26 PM
Subject: vervolgacties straf dossier
Received: Thur 1/10/2013 3:59:30 PM
[Besluit 103330 Inhoud document.pdf](#)

Collega's,

Hierbij de vervolgacties mbt straf dossier Hooijmaijers die ik vanochtend heb genoteerd:

1. Is brief over straf dossier daadwerkelijk aan PS verzonden: heeft [5.1.2e] gecheckt, zie bijlage.
2. Strafdossier zoals door OM ontvangen (origineel) gaat naar SBA/Kabinet en deze wordt dossierhouder, kopieën worden vernietigd, dossier wordt geen onderdeel van provinciaal archief: [5.1.2e].
3. Voorbereiding bestuurlijk gesprek Ballast, schikking OM verwerken in notitie, contact leggen met Ballast met welke directeur kan worden gesproken, [5.1.2e] afspraak laten maken: [5.1.2e]

Ambtelijke ondersteuning/verslaglegging gesprek met Ballast: [5.1.2e].

4. Voorbereiding bestuurlijk gesprek ABN Amro: Remkes belt met [5.1.2e].
5. Voorbereiding ambtelijk gesprek met [5.1.2e]/Cobraspen: aanvulling notitie met Bibob Sugar City en subsidiekwestie Elswout: [5.1.2e],

Ondersteuning/verslaglegging gesprek: [5.1.2e].

6. Verzamelnota voor GS voorbereiden als reactie op de vorige GS-behandeling met o.a.:
 - a. hoe optie b (gesprekken) wordt uitgevoerd dan wel terugkoppeling gesprekken,
 - b. een gewijzigde bijlage 7 n.a.v. onduidelijkheid over bepaalde personen,
 - c. nog een keer bijlage 5 (advies huisadvocaat) en uitleg over (on)mogelijkheid civiele schadeacties richting TH maar ook bedrijven,
 - d. beantwoording vraag Post over wel/niet materiële schade bij opdracht Fortis: AFD betrekken,

[5.1.2e]

7. Gesprekken met commissarissen van onze deelnemingen is afzonderlijke actie in kader van schoon schip.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Provincie Noord-Holland
 Juridische Dienstverlening

tel. 023 [5.1.2e]

mobiel [5.1.2e] [5.1.2e]

CP 3-19

[5.1.2e], mw. drs. [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 10 januari 2013 16:41

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] (2e) [5.1.2e] [5.1.2e]

Onderwerp: RE: vervolgacties straf dossier

Hoi [5.1.2e]

Prima weergave. Mijn actie is inmiddels uitgevoerd. De brief is inderdaad verzonden (zie bijlage).

Stuur jij de afspraken door naar Gea en [5.1.2e]?

Groeten,

[5.1.2e]

Var [5.1.2e] [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 10 januari 2013 13:51

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

Onderwerp: vervolgacties straf dossier

Tijdens ons overleg met Gea vanochtend heb ik de volgende acties genoteerd. [5.1.2e] en [5.1.2e] graag check.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Provincie Noord-Holland
 Juridische Dienstverlening

tel. 023 [5.1.2e]

mobiel [5.1.2e] of [5.1.2e]

CP 3-19

WOENSDAG, 12. DEC. 2012 * 14h

Locatie / kamer FL5	Directie / sector BEL	GS-geheim	Zaaknummer/Documentnummer 99012/103330															
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 27-11-2012	Datum besluit															
Onderwerp: Nadere analyse strafdossier Hooijmaijers		Overige documentnummers																
<div style="border: 1px solid blue; padding: 5px; display: inline-block;">GEHEIM</div>		Vorbereid met Akkoord	Ja Nee															
Het college van GS besluit: Zie nota GS		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Datum</th> <th>Paraaf</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Medewerker</td> <td>21-11</td> <td rowspan="4" style="background-color: #cccccc;">5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>Projectleider</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unitmanager</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sectormanager</td> <td>22/11</td> </tr> <tr> <td>Directeur</td> <td>voorgezien 22/11</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Datum	Paraaf	Medewerker	21-11	5.1.2e	Projectleider		Unitmanager		Sectormanager	22/11	Directeur	voorgezien 22/11	
	Datum	Paraaf																
Medewerker	21-11	5.1.2e																
Projectleider																		
Unitmanager																		
Sectormanager	22/11																	
Directeur	voorgezien 22/11																	
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee		Aanwijzing voor afhandeling																
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:		Uiterste verzenddatum																
Begrotingsnummer:	WBS-code:	Aantal bijlagen																
Toelichting: zie nota GS		Afschrift: beh.ambt/archief NB. Afschrift AFD verplicht indien er financiële gevolgen (kunnen) zijn.																
Aantekening portefeuillehouder/vervanger		Overig																
		GS-portefeuille voor:																
		GS-zaken																
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>De gedeputeerden</th> <th>Datum</th> <th>Paraaf</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Portefeuillehouder J.W. Remkes</td> <td>27/11</td> <td>5.1.2e</td> </tr> <tr> <td>Vervanger E. Post</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		De gedeputeerden	Datum	Paraaf	Portefeuillehouder J.W. Remkes	27/11	5.1.2e	Vervanger E. Post								
De gedeputeerden	Datum	Paraaf																
Portefeuillehouder J.W. Remkes	27/11	5.1.2e																
Vervanger E. Post																		
Aantal te tekenen brieven:		Werkelijke verzenddatum																
		13 DEC. 2012																

G.E.A. van Craaikamp

J.W. Remkes

165471

nijk gemachtigd

6/6

13

POSTBUS 123 2000 MD HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de Statengriffier, mr. J.J.M. Vrijburg
Florapark 6, kamer L-104
2012 HK Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL

Doorkiesnummer (023)

5.1.2e

5.1.2e.j@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Strafproces ex-gedeputeerde Hooijmaijers

Verzenddatum

13 DEC. 2012

Kenmerk

99012/103330

Uw kenmerk

Geachte leden,

De provincie Noord-Holland heeft zich als benadeelde partij gevoegd in het strafproces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers. Vanwege die positie in het strafproces heeft de provincie van het Openbaar Ministerie medio oktober 2012 vertrouwelijk een kopie ontvangen van het strafdossier voor zover het gaat om de feiten die ten laste zijn gelegd. De provincie beschikt over het strafdossier met het doel om een eventuele vordering tot schadevergoeding te onderbouwen.

Onder leiding van de provinciesecretaris is een ambtelijk team samengesteld om het strafdossier te analyseren. Belangrijke vragen daarbij waren welke provinciale dossiers een rol spelen in het strafproces, of de provincie wellicht schade heeft geleden als gevolg van een strafbaar feit en of de provincie wellicht zaken doet met partijen die uit het dossier als verdachte of gelieerd aan verdachte partijen naar voren komen.

Op 27 november 2012 hebben gedeputeerde staten naar aanleiding van de analyse en de inventarisatie van de door de provincie geleden schade besloten om met een aantal partijen die voorkomen in het strafdossier en waarmee de provincie op dit moment zakelijke betrekkingen heeft, een gesprek aan te gaan inzake integriteit. Naar aanleiding van die gesprekken zal worden gezien of er verdere stappen wenselijk cq noodzakelijk zijn.

Tevens hebben wij besloten dat er met de raden van commissarissen van met de provincie verbonden partijen in gesprek zal worden gegaan

Postbus 123
2000 MD Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 4105

Florapark 5
Haarlem [2012 HK]
www.noord-holland.nl

over de betekenis van het belang dat die verbonden partijen publieke doelen dienen en veelal worden gefinancierd met gemeenschapsgeld, hetgeen extra eisen stelt aan transparantie.

Vanwege de vertrouwelijkheid van het strafdossier hebben wij besloten op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding op te leggen omtrent de ambtelijke analyse en de daarbij horende stukken met uitzondering van deze brief. Na afronding van het strafproces tegen dhr. Hooijmaijers zullen wij besluiten over opheffing van deze geheimhouding.

Indien u hieraan behoefte heeft, kan de Commissaris der Koningin, gezien de vertrouwelijkheid van het strafdossier, het presidium onder geheimhouding informeren over de hoofdlijnen van de analyse van het strafdossier.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

G.E.A. van Craaikamp

5.1.2e

voorzitter

J.W. Renkes

Datum vergadering	27 november 2012	Nota GS
Registratienummer	99012/103330	
Bestemd voor	Geheime Agenda	
Portefeuille	GS-zaken	
Portefeuillehouder	J.W. Remkes	
Plaatsvervanger	E. Post	
Onderwerp:	Nadere analyse strafdossier Hooijmaijers	
Paragraaf 1		
Voorgesteld besluit:		
Het college van gedeputeerde staten besluit:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de nadere analyse van het strafdossier in relatie tot de provinciale dossiers; 2. Kennis te nemen van de inventarisatie van door de provincie geleden schade; 3. Ten aanzien van de in het strafdossier genoemde partijen die als verdachte zijn aangemerkt of aan verdachten gelieerd zijn te kiezen uit één van de volgende opties en deze te verwerken in de brief aan PS (zie besluit 5): <ol style="list-style-type: none"> a. deze partijen op een "grijze lijst" te plaatsen en te onderzoeken hoe contacten met deze partijen kunnen worden vermeden en/of afgebouwd, daartoe een handelingskader vast te stellen en na afloop van het strafproces of uiterlijk in 2014 te heroverwegen of partijen op de grijze lijst moeten blijven staan; b. met de partijen op de lijst waarmee de provincie op dit moment betrekkingen heeft, een gesprek aan te gaan inzake integriteit. Daarbij wordt voorgesteld de gesprekken met ABN AMRO en Ballast Nedam bestuurlijk te voeren en het gesprek met de heer 5.1.2e ambtelijk; c. niet eerder actie te ondernemen, dan nadat verdachte partijen uit het strafdossier strafrechtelijk zijn veroordeeld; 4. Met de deelnemingen SADC en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord gesprek aan te gaan inzake integriteit; 5. Door middel van bijgevoegde brief Provinciale Staten op hoofdlijnen te informeren over de analyse van het strafdossier en de daaruit voortvloeiende actie; 6. Op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding op te leggen omtrent het in de vergadering behandelde en omtrent de inhoud van onderhavige stukken, met uitzondering van de 		

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL

Doorkiesnummer 5.1.2e5.1.2e j@noord-holland.nl

22 november 2012

1|3

aan Provinciale Staten te zenden brief, en na afronding van het strafproces tegen dhr. Hooijmaijers te besluiten over opheffing van deze geheimhouding.	
Paragraaf 2	
Toelichting op het voorstel:	
Het strafdossier is vertrouwelijk verstrekt aan de provincie omdat de provincie door voeging als benadeelde partij procespartij is. Op 30 oktober 2012 heeft GS een eerste analyse van het strafdossier tegen voormalig gedeputeerde Hooijmaijers ontvangen (GS-Nota 99012/99012). Daarbij is bijgevoegde nadere analyse aangekondigd. Het college wordt gevraagd om kennis te nemen van deze analyse en de daar uit voortkomende schade. Ook wordt het college gevraagd om een uitspraak te doen over de wijze waarop GS met de partijen (onderscheiden naar hun rol in het dossier) die in het strafdossier voortkomen omgegaan dient te worden. Ten slotte wordt GS voorgesteld om geheimhouding op te leggen omtrent de stukken met uitzondering van de aan Provinciale Staten te zenden brief en na afronding van het strafdossier te besluiten over opheffing ervan. Zie bijlage 1 voor nadere toelichting op de besluiten en overzicht van bijgevoegde bijlages.	
Paragraaf 3	
Gevolgen	
a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Ja, zie bijlagen 4 en 5
d. Communicatieve gevolgen en risico's?	Ja, zie de bijlage 8
e. Europese gevolgen en risico's?	Nee
f. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
g. Overige gevolgen en risico's?	Nee
Paragraaf 4	
Is ambtelijk overeenstemming bereikt met een andere directie?	
Directie Beleid:	Deze nota is voorbereid door het
Directie B&U:	dossierteam en afgestemd met het

Directie Middelen:	beleidsteam strafproces Hooijmaijers onder leiding van de Algemeen directeur/Provinciesecretaris.
Directie SHV:	
Paragraaf 5	
Verdere procedure	
a. PS actief informeren	Ja, zie bijgevoegde brief
Eventueel overige aspecten verdere procedure: zie bijlage	

BIJLAGE 1 Toelichting bij nota GS 99012/103330: nadere analyse strafdossier Hooijmaijers

Gevraagde besluiten:

1. Kennis te nemen van de nadere analyse van het strafdossier in relatie tot de provinciale dossiers;
2. Kennis te nemen van de inventarisatie van door de provincie geleden schade;
3. Ten aanzien van de in het strafdossier genoemde partijen die als verdachte zijn aangemerkt of aan verdachten gelieerd zijn te kiezen uit één van de volgende opties en deze te verwerken in de brief aan PS:
 - a. deze partijen op een "grijze lijst" te plaatsen en te onderzoeken hoe contacten met deze partijen kunnen worden vermeden en/of afgebouwd, daartoe een handelingskader vast te stellen en na afloop van het strafproces of uiterlijk in 2014 te heroverwegen of partijen op de grijze lijst moeten blijven staan;
 - b. met de partijen op de lijst waarmee de provincie op dit moment betrekkingen heeft, een gesprek aan te gaan inzake integriteit. Daarbij wordt voorgesteld de gesprekken met ABN AMRO en Ballast Nedam bestuurlijk te voeren en het gesprek met de heer 5.1.2a ambtelijk;
 - c. niet eerder actie te ondernemen, dan nadat verdachte partijen uit het strafdossier strafrechtelijk zijn veroordeeld;
4. Met de deelnemingen SADC en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord gesprek aan te gaan inzake integriteit;
5. Door middel van bijgevoegde brief Provinciale Staten op hoofdlijnen te informeren over de analyse van het strafdossier en de daaruit voortvloeiende actie;
6. Op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding op te leggen omtrent het in de vergadering behandelde en omtrent de inhoud van onderhavige stukken, met uitzondering van de aan Provinciale Staten te zenden brief, en na afronding van het strafproces tegen dhr. Hooijmaijers te besluiten over opheffing van deze geheimhouding.

Toelichting op besluit 1

Op 30 oktober 2012 heeft u een eerste analyse van het strafdossier tegen voormalig gedeputeerde Hooijmaijers ontvangen (GS-Nota 99012/99012). Daarbij is u een nadere analyse aangekondigd. Deze vindt u in **bijlage 2 (nadere analyse strafdossier Hooijmaijers)**. De nadere analyse bestaat uit de volgende onderdelen:

1. De partijen die in de tenlastelegging, het strafdossier en in het rapport van de Commissie Schoon Schip worden genoemd, zijn door de provinciale systemen 'gehaald'. Het betreft de volgende systemen: relatiebeheersysteem (zogenaamde CRM), subsidiesysteem (Susy), het betalingssysteem (SAP), het archiefsysteem (Docman en Verseon). Indien relevant zijn checks verricht naar aangevraagde/verstrekke vergunningen.
2. Er is een analyse gemaakt van de overlap van dossiers tussen Schoon Schip en het strafdossier. Er is sprake van een gedeeltelijke overlap: sommige dossiers/onderwerpen komen wel voor in het strafdossier maar niet in Schoon Schip of vice versa. De volgende dossiers komen voor in zowel het strafdossier als het rapport van de Commissie Schoon Schip:
 - SADC
 - De Hoek Noord S-park
 - Lutkemeerpolder
 - Totstandkoming structuurvisie (in het bijzonder de Bovenkerkerpolder)
 - Distriport
 - Enkele buitenlandse reizen (naar Roemenië en Turkije)

Een uitgebreidere beschrijving hoe deze onderwerpen in beide onderzoeken terugkomen vindt u in **bijlage 3 (overlap rapport Schoon Schip en strafdossier)**

3. De relevante archiefstukken en GS-besluitenlijsten zijn nagelopen om na te gaan of er in het besluitvormingstraject (ernstige) onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Daarbij zijn ook de archiefstukken die zijn aangeleverd bij de commissie Schoon Schip doorgenomen.
4. Er is een nadere inschatting gemaakt van de door de provincie geleden schade.

Wat betreft de analyse van partijen verwijzen wij u naar de toelichting op besluit 3. Voor de inschatting van de door de provincie geleden schade verwijzen wij naar de toelichting op besluit 2.

Toelichting op besluit 2

Uit de nadere analyse blijkt dat de door de provincie geleden materiele schade uiterst gering is. Dit komt enerzijds omdat de bemoeienis van dhr. Hooijmaijers met de betrokken dossiers niet heeft geleid tot voor de provincie nadelige besluitvorming en anderzijds omdat aan hem betaalde geldbedragen niet automatisch als schade zijn aan te merken voor de provincie: het feit dat dhr. Hooijmaijers voordeel heeft gehad van een transactie wil niet automatisch zeggen dat de provincie daarvan ook nadeel heeft ondervonden. Voor een compleet overzicht per zaak verwijzen wij u naar **bijlage 4 (schade voor de provincie Noord-Holland)**

Aan de huisadvocaat is op basis van de nadere analyse van het strafdossier advies gevraagd over het al dan niet verhalen van schade via het strafproces, dan wel via een aparte civiele procedure. In **bijlage 5 (Advies huisadvocaat over mogelijk schadeverhaal)** is dit advies opgenomen. Het komt er samengevat op neer dat schade verhaald zou kunnen worden voor vals ingediende declaraties (de € 391,24 die onterecht gedeclareerd werden voor hotelkosten in Roemenië) en mogelijk voor de interne kosten die zijn of nog worden gemaakt in het kader van het dossieronderzoek bij de provincie. Overigens zal de rechtbank naar verwachting - als de feiten die ten laste zijn gelegd ook worden bewezen- Hooijmaijers diens wederrechtelijk verkregen voordeel ontnemen.

De provincie heeft als gevoegde partij ook recht op nieuwe informatie die gedurende de rechtszaak wordt toegevoegd aan het strafdossier, bijvoorbeeld informatie uit getuigenverhoren. Advies is om vooralsnog gevoegd te blijven in het strafproces en kennis te nemen van eventuele nieuwe informatie. Daaruit zou mogelijk kunnen blijken dat de schade voor de provincie groter is dan nu bekend.

Toelichting op besluit 3

Als onderdeel van de nadere analyse van het strafdossier zijn alle in de tenlastelegging, het strafdossier en in het rapport van Schoon Schip genoemde partijen door de provinciale systemen "gehaald". Op die manier ontstaat een goed beeld van partijen waarmee de provincie in het verleden zaken mee heeft gedaan of waarmee de provincie momenteel zaken doet. In algemene zin kan worden gesteld dat de provincie met een aantal partijen contacten onderhoudt. Dat kan zijn omdat ze een nieuwsbrief ontvangen, worden uitgenodigd voor het provincieconcert of omdat we er nog steeds zaken mee doen (huisbankier, Ballast Nedam en Cobraspen), maar ook omdat het een bedrijf betreft waarvoor de provincie bevoegd gezag is (voor het geven van vergunningen/ontheffingen).

In **bijlage 6** vindt u een overzicht van partijen die weliswaar in het strafdossier of in het rapport van de Commissie Schoon Schip genoemd worden, maar die niet verdacht zijn. Het advies voor de partijen genoemd in bijlage 6 is om geen verdere actie jegens hen te ondernemen.--

In **bijlage 7** vindt u een overzicht van partijen die:

- Aangemerkt worden als verdachte

- Betalingen hebben gedaan aan MOVE/Hooijmaijers in de periode dat hij gedeputeerde was
- Gelieerd zijn aan verdachte personen/bedrijven

Voor wat betreft het omgaan met deze partijen wordt u gevraagd een keuze te maken uit drie opties:

- Deze partijen op een "grijze lijst" te plaatsen en te onderzoeken hoe contacten met deze partijen kunnen worden vermeden en/of afgebouwd, daartoe een handelingskader vast te stellen en na afloop van het strafproces of uiterlijk in 2014 te heroverwegen of partijen op de grijze lijst moeten blijven staan;
- met de partijen op de lijst waarmee de provincie op dit moment betrekkingen heeft, een gesprek aan te gaan inzake integriteit. Daarbij wordt voorgesteld de gesprekken met ABN AMRO en Ballast Nedam bestuurlijk te voeren en het gesprek met de heer ^{5.1.2a} ambtelijk;
- niet eerder actie te ondernemen, dan nadat verdachte partijen uit het strafdossier strafrechtelijk zijn veroordeeld;

Toelichting optie a (partijen op "grijze lijst" plaatsen)

Optie a betreft het aanmerken van de lijst van de verdachten, daaraan gelieerde partijen en partijen die betalingen hebben gedaan aan MOVE/Hooijmaijers als een zogenaamde "grijze lijst" en een onderzoek of het mogelijk is om contacten met deze partijen te mijden of af te bouwen. Indien wordt gekozen voor deze optie wordt geadviseerd om een handelingskader te ontwikkelen.

Het hanteren van een grijze lijst kent als voordeel ten aanzien van de daarin opgenomen partijen dat de provincie beperkt risico loopt ten aanzien van integriteit. Daarnaast geldt een duidelijke communicatieve boodschap: "de provincie doet geen zaken met partijen die een rol spelen in het strafproces".

De provincie kan deze partijen dan niet meer uitnodigen voor provinciale bijeenkomsten, borrels e.d. door deze aan te merken in het relatiemanagementsysteem van de provincie. Ook is het binnen bepaalde grenzen mogelijk om geen overeenkomsten meer aan te gaan met deze partijen. In beginsel geldt contractsvrijheid, maar de provincie heeft zich ook te houden aan beginselen van behoorlijk bestuur en grondrechten en wellicht gelden bijzondere omstandigheden die noodzaken dat de provincie toch een overeenkomst aangaat.

Deze optie kent echter ook significante nadelen:

1. Beperkt gebruik van de grijze lijst mogelijk

De provincie heeft maar beperkt (juridische) ruimte om deze partijen te mijden:

- Bij subsidieaanvragen door deze partijen is de juridische ruimte om de relatie te vermijden (de aanvraag af te wijzen) beperkt;
- Bij (Europese) aanbestedingen gelden vaste procedures en is de ruimte om partijen uit te sluiten beperkt. Bij een onherroepelijke veroordeling inzake omkoping, fraude, witwassen e.d. is sprake van verplichte uitsluiting;
- Bij vergunningverlening is meestal sprake van gebonden besluitvorming afhankelijk van het wettelijk afwegingskader. Weigering kan alleen binnen dat afwegingskader plaatsvinden;
- Bij (noodzakelijke) grondverwerving is het niet mogelijk bepaalde partijen te vermijden. Denk aan het onteigenen van een perceel ten behoeve van infrastructuur: om het perceel te verwerven zal de provincie wel zaken móeten doen met deze partij.

2. Handhaven van de grijze lijst is organisatorisch ingewikkeld

Handhaven van de grijze lijst is ingewikkeld en het systeem is niet waterdicht (mensenwerk): het is (nog) niet duidelijk in hoeverre systemen kunnen worden aangepast om te "piepen" als de

betreffende partijen genoemd worden en dan nog vallen sommige betrekkingen buiten de systemen (denk aan het uitnodigen van partijen voor bijeenkomsten).

3. *Juridisch risico*

Een grijze lijst kent een grote juridische gevoeligheid. Voor zover het al is toegestaan (partijen op de lijst zullen dit wellicht aanvechten want zij zijn niet allen verdacht en niet veroordeeld) bestaat er toch een risico op claims, Wob-verzoeken bij inkoop- of subsidieprocedure etc.

4. *Communicatief risico*

Er lijkt een communicatief risico aanwezig. Er is een kans op negatieve publiciteit dat de overheid partijen uitsluit zonder een duidelijke juridische grond. De partijen zijn namelijk niet allen verdacht en niet veroordeeld.

Indien wordt besloten om een grijze lijst aan te houden, is het onwenselijk om de daarin opgenomen partijen voor eeuwig/onbepaalde tijd op deze lijst te laten staan. Daarom is bij optie a een moment opgenomen om plaatsing op de lijst te heroverwegen (na afloop van het strafproces of uiterlijk in 2014).

Toelichting optie b (met de partijen op de lijst waarmee de provincie op dit moment betrekkingen heeft, een gesprek aan te gaan inzake integriteit)

Een alternatief voor een "grijze lijst" is om de partijen in bijlage 7 in ieder geval te schrappen van lijsten met genodigden voor provinciale bijeenkomsten (bijvoorbeeld het provincieconcert) en een "stevig gesprek" aan te gaan met de partijen waarmee de provincie op dit moment actief betrekkingen heeft. Het ligt in de rede dat deze integriteitsgesprekken worden gevoerd door de commissaris van de Koningin en de provinciesecretaris, behoudens het gesprek met de heer 5.1.2e (zie hieronder).

De partijen die in aanmerking voor een dergelijk gesprek zijn:

- ABN AMRO/Fortis, met de voorzitter van de Raad van Bestuur, of zijn plaatsvervanger. Doel van dit gesprek is enerzijds te spreken over integriteit en anderzijds om er bij ABN AMRO op aan te dringen dat de provincie graag een nieuwe accounthouder krijgt toegewezen vanuit ABN. Reden hiervoor is dat de provincie nog altijd dezelfde accounthouder heeft als in de periode Hooijmaijers;
- Cobraspen (en de in de lijst genoemde directeur 5.1.2e er is door Cobraspen een subsidie aangevraagd en de provincie huurt enkele panden van Cobraspen;
- Ballast Nedam (in het bijzonder oud-directeur 5.1.2e gesprek met de voorzitter van de Raad van Bestuur, de provincie heeft met Ballast een inkooprelatie.

Groot voordeel van deze optie is dat de provincie wel actie onderneemt en dat deze actie praktisch uitvoerbaar en juridisch houdbaar is.

Indien voor optie b wordt gekozen, wordt voorgesteld de gesprekken met ABN AMRO en Ballast Nedam bestuurlijk te voeren (Raad van Bestuur), terwijl het gesprek met de heer 5.1.2e ambtelijk wordt gevoerd. De reden dat dit onderscheid wordt gemaakt, is dat Fortis (voorloper van ABN AMRO) en Ballast Nedam *bedrijven* zijn die in het strafdossier worden genoemd (Fortis) dan wel als verdachte worden aangemerkt (Ballast Nedam) en daarmee bestuurlijk verantwoordelijk zijn, terwijl de heer 5.1.2e directeur/eigenaar van Cobraspen en Htel Investments *als persoon* verdachte is in het strafdossier.

Toelichting optie c (niet eerder actie ondernemen, dan nadat verdachte partijen uit het strafdossier strafrechtelijk zijn veroordeeld)

Voordeel van niets doen is dat het geen inspanning vereist en dat er geen juridische risico's aan verbonden zijn. Nadeel is dat "niets doen" geen gevolg geeft aan eerdere uitlatingen in de pers over in het strafdossier betrokken partijen.

Aanbeveling

Ambtelijk wordt geadviseerd te kiezen voor optie b: wél actie ondernemen en een gesprek aangaan met bovengenoemde bedrijven inzake integriteit en het voorkomen van misstanden in de toekomst. Daarbij wordt u geadviseerd om niet bestuurlijk met de heer ^{5.1.2a} een gesprek te voeren, maar dit ambtelijk op te pakken.

Toelichting op besluit 4

De deelnemingen SADC en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord komen beide voor in zowel het strafdossier als in het rapport van de commissie Schoon Schip. Overigens zij opgemerkt dat beide organisatie niet als verdachte in het strafdossier worden genoemd. Toch lijkt het vanuit de nauwe betrokkenheid van de provincie bij beide organisaties verstandig om met beide deelnemingen apart een bestuurlijk gesprek te voeren met de Raad van Commissarissen over de juiste wijze borgen van integriteit en transparantie, nu en in te toekomst.

Toelichting op besluit 5

Zie communicatieve bijlage (**bijlage 8**) en bijgevoegde brief aan PS (**bijlage 9**).

Toelichting op besluit 6

Het strafdossier is vertrouwelijk verstrekt aan de provincie omdat de provincie door voeging als benadeelde partij procespartij is. Gezien de vertrouwelijkheid van het strafdossier en ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden wordt geadviseerd geheimhouding op te leggen omtrent onderhavige stukken, met uitzondering van de aan Provinciale Staten te zenden brief (zie communicatieve bijlage).

GS kunnen op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding opleggen omtrent het in de vergadering behandelde en omtrent de inhoud van onderhavige stukken. Geadviseerd wordt om na afronding van het strafproces tegen dhr. Hooijmaijers te besluiten over opheffing van deze geheimhouding.

Overige bijlagen:

Bijlage 2: Nadere analyse straf dossier Hooijmaijers

Bijlage 3: Overlap rapport Schoon Schip en straf dossier

Bijlage 4: Schade voor de provincie Noord-Holland

Bijlage 5: Advies huisadvocaat over mogelijk schadeverhaal

Bijlage 6: Lijst van partijen die genoemd worden in de tenlastelegging, het straf dossier en het rapport Schoon Schip die niet verdacht zijn

Bijlage 7: Lijst van partijen die genoemd worden in de tenlastelegging, het straf dossier en het rapport Schoon Schip die wel verdacht zijn, gelieerd zijn aan een verdachte of betalingen hebben verricht aan Hooijmaijers

Bijlage 8: Communicatieve bijlage

Bijlage 9: Brief aan PS

BIJLAGE 5 bij nota GS 99012/1033305: Advies huisadvocaat over mogelijk schadeverhaal

Op basis van de nadere analyse (bijlage 2) en de notitie Schade voor de provincie Noord-Holland (bijlage 4) en een overleg met het dossierteam deelt de huisadvocaat de vaststellingen en conclusies in de beide notities. De huisadvocaat komt tot het volgende algemene beeld.

1. Uitgangspunt is dat voor een geslaagde schadevordering sprake moet zijn van (i) onrechtmatig handelen tegenover de provincie, dat (ii) tot gevolg heeft dat (iii) de provincie schade heeft geleden.
2. Bij schade gaat het om vermogensnadeel. Immateriële schade – in de zin dat het aanzien van de provincie is geschaad – komt in beginsel niet voor schadevergoeding in aanmerking. Er is dus in de zaakdossiers terecht gekeken naar de vraag of de provincie vermogensnadeel heeft geleden.
3. Toegesplitst op Ton Hooijmaijers betekent dit het volgende. Voor zover komt vast te staan dat Hooijmaijers giften heeft aangenomen om besluitvorming binnen de provincie te beïnvloeden (“corruptie”) is zonder meer sprake van onrechtmatig handelen. Ton Hooijmaijers kan echter ook meer worden verweten: bestuurlijk onbehoorlijk gedrag (bijvoorbeeld besluitvorming binnen GS/PS omzeilen; ambtelijke advisering negeren; zie het rapport van de Commissie Schoon Schip) en daarnaast niet-integer gedrag (bijvoorbeeld het niet vermijden van de schijn van belangenverstremgeling). Over het algemeen is bestuurlijk onbehoorlijk gedrag en zijn de meeste vormen van niet-integer gedrag laakbaar, maar niet onrechtmatig. Een uitzondering is bijvoorbeeld het declareren van uitgaven voor persoonlijk gebruik.
4. Conclusie is dus dat schade als gevolg van corruptie en het ten onrechte declareren op Ton Hooijmaijers kan worden verhaald; andere schade in beginsel niet.
5. De vervolgvraag is dan: is er schade en zo ja hoeveel? Kijk ik naar de zaakdossiers en de uitvoerige notitie dan moet worden vastgesteld dat de corruptie niet heeft geleid tot schade bij de provincie. Dat is spijtig vanuit het perspectief van het kunnen verhalen van schade, maar zegt wel weer iets over de weerbaarheid van de organisatie. De declaratie voor de Roemenië-reis (€ 391,24) kan wel worden teruggevorderd en dat geldt uiteraard ook voor andere declaraties waarvan kan worden aangetoond dat die geen betrekking hebben op declarabele activiteiten dan wel anderszins vals zijn.
6. Andere vermogensschade die door de provincie is geleden betreft de kosten van het onderzoek van de Commissie Schoon Schip en de interne kosten die zijn gemaakt voor (i) het onderzoek van de commissie en (ii) het onderzoek dat het dossierteam heeft uitgevoerd naar aanleiding van het strafdossier. De Commissie Schoon Schip is niet ingesteld naar aanleiding van de resultaten van het strafrechtelijke onderzoek: opdracht daartoe is gegeven om bestuurlijke redenen en zonder dat er (voldoende) aanwijzingen voor de corruptie waren. De Commissie Schoon Schip heeft zich ook onthouden van een oordeel over de gedragingen van Ton Hooijmaijers die object van onderzoek in de strafzaak zijn. De kosten van de Commissie en de daarbij behorende interne kosten zijn daarmee geen gevolg van de corruptie en daar stuit verhaal van die kosten op af.

7. Wat wel verhaalbaar zou kunnen zijn, zijn de interne kosten die zijn of nog worden gemaakt in het kader van het dossieronderzoek. In de rechtspraak worden dergelijke kosten steeds vaker verhaalbaar geacht. In dit geval heeft de provincie als gevolg van het feit dat bekend is geworden dat Ton Hooijmaijers wordt vervolgd voor corruptie onderzoek moeten doen naar aansprakelijkheid en schade en de daarmee gemoeide kosten en zijn deze een rechtstreeks gevolg van de corruptie.

8. Verder is nog gevraagd of de provincie schade zou kunnen vorderen van 5.1.2e (Makelaardij) en/of personen of bedrijven die geld hebben betaald aan Ton Hooijmaijers. Het betalen van steekpenningen is op zichzelf onrechtmatig jegens de provincie. Dat geldt voor 5.1.2e die kennelijk zijn administratie leende aan Ton Hooijmaijers om de corruptie te plegen, maar ook voor anderen die wel hebben betaald, maar zonder dat dit aantoonbaar effect heeft gehad waar het provinciale besluitvorming betreft. Probleem is evenwel ook hier dat er geen schade voor de provincie kan worden aangetoond. Overigens betekent dat niet dat Ton Hooijmaijers de door hem ontvangen bedragen mag houden: naar alle waarschijnlijkheid zal het OM vorderen dat het door TH verkregen voordeel aan hem wordt ontnomen en het lijdt naar mijn oordeel weinig twijfel dat als de feiten die ten laste zijn gelegd ook worden bewezen, de rechtbank Ton Hooijmaijers diens wederrechtelijk verkregen voordeel zal ontnemen.

Onderwerp: Nadere analyse strafdossier Hooijmaijers

Datum vergadering: 27 november 2012

Registratienummer: 99012/103330

Uw contactpersoon

5.1.2e

MID/COM

Doorkiesnummer 02 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Communicatieve bijlage

22 november 2012

113

Zoals in de toelichting op de nota wordt vermeld, is bij PS en de nieuwsmedia de verwachting gewekt dat GS in één of andere vorm actie zullen ondernemen met betrekking tot partijen die in het strafproces tegen Hooijmaijers en/of in het rapport van de commissie Operatie Schoon Schip worden genoemd en waarmee de provincie (nog) een relatie heeft. Optie c ligt daarom niet voor de hand. Bij een keuze voor optie a of b verdient het aanbeveling daarover actief naar buiten te treden. Hieronder voor deze twee opties een advies over de wijze waarop en de mate waarin dat zou kunnen gebeuren.

Optie a: grijze lijst

Als het college voor deze optie kiest, zou met openbaarmaking op zijn minst moeten worden gewacht tot het handelingskader waartoe wordt geadviseerd is vastgesteld. Als partijen tegen wie op grond daarvan niet tot actie wordt besloten nu wel wereldkundig worden gemaakt, zijn schadeclaims en negatieve publiciteit voorspelbaar.

Optie b: integriteitsgesprekken

Openbaarmaking van het voornemen om met partijen die daarvoor in aanmerking komen het gesprek over (hun) integriteit aan te gaan, moet vergezeld worden van de mededeling dat eventuele stappen van de zijde van de provincie afhangen van de uitkomst van die gesprekken, en dat om die reden de namen van de betrokken partijen pas bekend zullen worden gemaakt indien daadwerkelijk tot stappen wordt besloten. Immers, als we die namen nu al zouden prijsgeven en later blijkt dat de gesprekken bevredigend zijn verlopen en verdere acties niet nodig zijn, zouden wij de betrokken partijen, door de mededeling dat we met hen willen gaan praten, onverdiende reputatieschade hebben toegebracht. Om diezelfde reden moet slechts globaal worden aangeduid om welke categorie partijen het gaat: "In het licht van de zaak-Hooijmaijers en de bevindingen van de commissie Operatie Schoon Schip hebben GS besloten tot gesprekken over integriteit met een aantal partijen waarmee de provincie een relatie heeft. Op grond van deze gesprekken zal het college beoordelen of de betreffende relaties moeten worden herzien".

Het openbaar maken van het voornemen behorend bij de opties b, respectievelijk c, laat overigens onverlet dat de nu voorliggende stukken en het verslag van het desbetreffende deel van de GS-vergadering op grond van artikel 55 Provinciewet geheim blijven tot in ieder geval de afronding van het proces-Hooijmaijers.

Wat de wijze van openbaarmaking betreft, lijkt een brief aan Provinciale Staten het aangewezen middel. Indien de nieuwsmedia daarop worden geattendeerd, is een persbericht niet eens nodig.



Communicatieadviseur: 5.1.2e + 1.2e

Datum: 21 november 2012

**GEHEIME BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN
GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND OP 27
NOVEMBER 2012**

**Commissaris van de
Koningin**

6.

BEL

Nadere analyse strafdossier
Hooijmaijers
(99012-103330)

#Het college besluit:

1. Kennis te nemen van de nadere analyse van het strafdossier in relatie tot de provinciale dossiers;
2. Kennis te nemen van de inventarisatie van door de provincie geleden schade;
3. Ten aanzien van de in het strafdossier genoemde partijen die als verdachte zijn aangemerkt of aan verdachten gelieerd zijn te kiezen uit één van de volgende opties en deze te verwerken in de brief aan PS (zie besluit 5) met de partijen op de lijst waarmee de provincie op dit moment betrekkingen heeft, een gesprek aan te gaan inzake integriteit. Daarbij wordt voorgesteld de gesprekken met ABN AMRO en Ballast Nedam bestuurlijk te voeren en het gesprek met de heer [5.1.29](#) ambtelijk en bestuurlijk;
4. Met de deelnemingen SADC en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord gesprek aan te gaan inzake integriteit;
5. Door middel van bijgevoegde brief Provinciale Staten op hoofdlijnen te informeren over de analyse van het strafdossier en de daaruit voortvloeiende actie;
6. Op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding op te leggen omtrent het in de vergadering behandelde en omtrent de inhoud van onderhavige stukken, met uitzondering van de aan Provinciale Staten te zenden brief, en na afronding van het strafproces tegen dhr. Hooijmaijers te besluiten over opheffing van deze geheimhouding.

de voorzitter van de Raad van Bestuur van ABN AMRO Bank N.V.

De heer G. 5.1.2e

5.1.2e

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Drs. 5 5.1.2e

Doorkiesnummer

023 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Uitnodiging voor gesprek over integriteit

Verzenddatum

Kenmerk

Uw kenmerk

Onder verwijzing naar een recent telefonisch gesprek tussen u en de Commissaris van de Koningin, de heer J.W. Remkes nodigen wij graag de Raad van Bestuur van uw bank uit voor een gesprek over borging van integriteit in de relatie tussen de provincie en uw bank.

Begin oktober 2012 heeft de provincie Noord-Holland zich als benadeelde partij gevoegd in het strafproces tegen de heer Hooijmaijers, ex-gedeputeerde van de provincie. De provincie heeft vervolgens van het Openbaar Ministerie inzage gekregen in het strafdossier.

In het strafdossier wordt onder andere melding gemaakt van (vermeende) onregelmatigheden bij de aanbesteding van het huisbankierschap waarvoor Fortis Bank is geselecteerd.

Deze strafzaak is thans in behandeling bij de rechtbank Haarlem.

Op 31 oktober 2012 verscheen het Rapport Ondernemend Bestuur van de door de provincie ingestelde Commissie Operatie Schoon Schip die onderzoek heeft gedaan naar de bestuurscultuur bij de provincie Noord-Holland.

Deze recente ontwikkelingen zijn voor ons aanleiding om met uw Raad van Bestuur over de borging van integriteit te spreken. De heer Remkes en de provinciesecretaris, mevrouw mr. G.E.A. van Craaikamp zullen bij het gesprek aanwezig zijn.

Op korte termijn zal in overleg met uw secretariaat een tijdstip voor het gesprek worden gepland.

Vanaf 2 februari 2013 verhuizen de meeste medewerkers van de provincie Noord-Holland terug naar Houtplein 33 te Haarlem. Meer informatie vindt u op www.noord-holland.nl onder Contact.

www.noord-holland.nl

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Ballast Nedam Infra B.V.

5.1.2e

Postbus 1505

3430 BM Nieuwegein

commissaris van de Koningin

Uw contactpersoon

5.1.2e

BU/INFRA

Doorkiesnummer (023) 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

1 | 3

Betreft: Gunning bestek 2643

Project: N235 Doorstroming/Verkeersveiligheid op N235 en N247

Opdrachtnummer: 1000041491

Geachte heer 5.1.2e

Verzenddatum

Kenmerk

100624/110941

Uw kenmerk

Hierbij gun ik u de uitvoering van bestek 2643 N235-N247 Bereikbaarheid Waterland, conform uw inschrijving van 18 oktober 2012 voor het totaalbedrag van € 4.714.000,- (zegge: vier miljoen zeventienhonderd veertienduizend euro) exclusief BTW. Het betreft hier de percelen A t/m D.

Overschrijding van het bovengenoemde totaalbedrag kan alleen na schriftelijke opdracht van de provincie Noord-Holland.

Separaat van deze opdracht zal met u een overeenkomst worden gesloten voor een service- en onderhoudscontract. Deze opdracht zal binnen 1 jaar na oplevering van het werk worden afgesloten voor een periode van 14 jaar, ingaande na de garantie periode. Conform uw inschrijving zal dit geschieden voor een totaalbedrag van € 23.000,- exclusief BTW.

Deze opdracht wordt u gegund onder de volgende bewakingsmaatregelen, die uit het Bibob-advies voort zijn gekomen:

- Ballast Nedam dient de werking van zijn integriteitsbeleid inzichtelijk te maken en uiteen te zetten op welke wijze zij maatregelen neemt om het risico op strafbare gedragingen te beperken ten aanzien van deze opdracht. Deze uiteenzetting dient uiterlijk 6 weken na dagtekening van deze brief te worden ingediend bij de eenheid SBA van de Provincie Noord Holland, Paviljoenslaan 3, 2012 JE Haarlem;
- Ballast Nedam stelt de provincie Noord-Holland, onmiddellijk na het bekend worden van de uitkomsten van het onderzoek, op de hoogte van de uitkomsten van het strafrechtelijk onderzoek van het OM en de FIOD naar betalingen aan buitenlandse agenten in

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Ceylonpoort 5-25

Haarlem [2037 AA]

www.noord-holland.nl

de periode 1996-2004, zodat de provincie Noord-Holland gepaste maatregelen kan treffen om het risico voor de provincie te beperken;

- Tot slot stelt Ballast Nedam de provincie Noord-Holland, onmiddellijk na het bekend worden van de uitkomsten, op de hoogte van de uitkomsten van het onderzoek van de NMa naar aanleiding van de gebeurtenissen rondom de heer Oomen, zodat de provincie Noord-Holland gepaste maatregelen kan treffen om het risico voor de provincie te beperken.

Omtrent de uitvoering van de werkzaamheden stelt u zich in verbinding met de heer **5.1.5.1.2e** van de sector BU/INFRA/DV, bereikbaar op telefoonnummer 023 - 514 4316. Deze persoon is, in verband met het gestelde in paragraaf 3, lid 1 en 3 van de op dit werk van toepassing zijnde Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de Uitvoering van Werken 1989 (UAV 1989), door mij aangewezen als directie UAV.

Het in het artikel 01.13.01 van het bestek genoemde algemene tijdschema zie ik graag tegemoet.

De volgende gewaarmerkte bescheiden zijn bijgevoegd:

- Een afschrift van het bestek (incl. het V&G plan);
- De nota van Inlichtingen;
- Het inschrijfbiljet;
- De inschrijfstaat;

Tevens treft u hierbij aan een voor de uitvoering van de werkzaamheden vereiste verklaring met betrekking tot de vrijstelling van enige bepalingen van het RVV 1990 en de ontheffing van een bepaling van het WVR.

Na beëindiging van de werkzaamheden retourneert u voorgenoemde verklaring.

Facturen die betrekking hebben op deze opdracht moeten gespecificeerd zijn met de volgende standaard factuureisen:

- het opdrachtnummer (zie briefhoofd)
- het PNH-dossiernummer (zie briefhoofd)
- uw factuurnummer en factuurdatum
- uw BTW-nummer
- het BTW bedrag

Elke factuur die niet voldoet aan deze standaard factuureisen wordt aan u geretourneerd en wordt dus niet door de provincie Noord-Holland verwerkt en betaald.

U stuurt uw facturen naar:
Provincie Noord-Holland
Sector Administratieve en Financiële Dienstverlening
Team Basis Administratie
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en
vertrouw op uw deskundige en voortvarende inzet.

Hoogachtend,

De commissaris van de Koningin
in de provincie Noord-Holland,
namens deze,

5.1.2e

directeur Beheer en Uitvoering

5.1.2e

Bijlage:

- Een afschrift van het bestek (incl. het V&G plan);
- De nota van Inlichtingen;
- Het inschrijfbiljet;
- De inschrijfstaat;
- RVV



Ballast Nedam Infra

Ringwade 71
3439 LM Nieuwegein

Postbus 1505
3430 BM Nieuwegein

Telefoon (030) 2 85 30 30
Telefax
Website www.ballast-nedam.nl
KvK 33154028

Provincie Noord-Holland
T.a.v. de heer 5.1.2e
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum	21 januari 2013	Behandeld door	5.1.2e
Uw kenmerk		Doorkiesnummer	
Ons kenmerk	BNInfra-FGR-EWA-2013.002	E-mailadres	5.1.2e @ballast-nedam.nl
Onderwerp	integriteitsbeleid Ballast Nedam		

Geachte heer 5.1.2e

Naar aanleiding van de vragen zoals opgenomen in uw brief met kenmerk 100624/110941 inzake de gunning van bestek 2643, opdrachtnummer 1000041491, doen wij u bij deze de gevraagde informatie toekomen betreffende:

1. de werking van het integriteitsbeleid van Ballast Nedam;
2. de uitkomsten van het onderzoek van het OM en de FIOD inzake de betalingen van buitenlandse agenten; alsmede
3. het onderzoek van de NMa inzake de heer Oomen.

Ad. 1. Het integriteitsbeleid van Ballast Nedam.

Ballast Nedam beschikt over een duidelijk beleid rond integriteit en compliance.

Bestaande gedragscode

Sinds 2010 werkt Ballast Nedam met een herziene gedragscode waaraan alle medewerkers zich moeten houden en ook voor hebben getekend. Met de gedragscode laten we zien waar wij voor staan en het vertegenwoordigt onze kernwaarden:

- integriteit;
- duurzaamheid;
- interne samenwerking;
- veiligheid;
- respect;
- professionaliteit.

De gedragscode dient als basis voor ons gedrag – ook voor leidinggevenden, die hierin een voorbeeldfunctie vervullen.

Sinds de herziene gedragscode in 2010 is ingevoerd, hebben meerdere compliance activiteiten plaatsgevonden. Zo volgen de UTA-medewerkers(kantoor) binnen 3 maanden na indiensttreding een e-learning module over de gedragscode, zijn er 12 workshops voor ongeveer 240 leidinggevenden georganiseerd. Ook is de anonieme meldlijn geïntroduceerd om overtredingen van de gedragscode te melden. In het BN magazine de Blauwdruk wordt in elk nummer aandacht besteed aan (één van de kernwaarden uit) de gedragscode.

Nieuwe compliance organisatie

Met ingang van 1 januari 2013 is een Chief Compliance & Risk Officer ("CCRO") benoemd, die voor geheel Ballast Nedam het compliance beleid aanstuurt en zich richt op de implementatie van de aangescherpte compliance richtlijnen binnen een nieuw managementsysteem, te weten het corporate compliance charter Ballast Nedam en de gedragsregels van Ballast Nedam inzake belangenconflicten en omkoping. In deze speciale 'code' staan de regels opgenomen met betrekking tot:

- hoe te handelen in geval van belangenconflicten;
- het verbod op omkoping (zowel ambtelijke omkoping als intra-zakelijke omkoping);
- de regels omtrent geschenken en entertainment;
- het verbod op faciliterende betalingen; alsmede
- de regels met betrekking tot sponsoring.

De 'Gedragsregels van Ballast Nedam inzake belangenconflicten en omkoping' vindt u als Bijlage 1 toegevoegd aan deze brief.

Tevens geeft de CCRO uitvoering aan de controle op de naleving van de compliance en integriteit richtlijnen. De CCRO rapporteert zowel aan de Raad van Bestuur als aan de Raad van Commissarissen.

Mevrouw dr. § 5.1.2e is per 1 januari 2013 als CCRO door Ballast Nedam benoemd. Tot die tijd was zij Corporate Compliance & Risk Officer bij Stork B.V. en Chief Compliance Officer bij Fokker Technologies Holding. Mevrouw § 5.1.2e blijft Programma directeur van de postdoctorale opleiding Compliance & Integriteit Management aan de Vrije Universiteit Amsterdam alsmede plaatsvervangend voorzitter van de Onderzoeksraad Integriteit Overheid.

Elke werkmaatschappij krijgt een eigen compliance officer, die verantwoordelijk is voor de operationele compliance en als vertrouwenspersoon voor de medewerkers fungeert. Ook bij specifieke (internationale) projecten wordt een compliance officer aangesteld. Meldingen van overtredingen van de gedragscode of de compliance richtlijnen dienen bij de compliance officer gemeld te worden. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan om via de anonieme meldlijn melding te doen van mogelijke overtredingen.

Naast de compliance officers en de CCRO, bestaat de overkoepelende corporate compliance council. Dit is het adviesorgaan van Ballast Nedam dat zich bezig houdt met compliance-gerelateerde operationele kwesties. De corporate compliance council bestaat uit de secretaris van de vennootschap van Ballast Nedam, de CCRO en de clusterdirecteuren. Het shared service compliance center is het operationele, ondersteunende orgaan op het gebied van compliance en bestaat uit vijf Ballast Nedam medewerkers.

Het Ballast Nedam Compliance Charter vindt u als Bijlage 2 toegevoegd aan deze brief.

Visie

Al onze medewerkers kennen de gedragscode en de compliance richtlijnen en handelen er naar, zijn integer, eerlijk, niet corrupt, respecteren anderen en discrimineren niet. "Realiseren van blijvende kwaliteit" is het leidende principe in heel Ballast Nedam en dus ook achter de strategie op het vlak van corporate compliance en integriteit. Door ons samen continu in te spannen om voorop te blijven lopen op het gebied van compliance, integreert Ballast Nedam compliance in alle aspecten van de ondernemingsactiviteiten. Zo voegen wij waarde toe aan en beschermen wij de belangen van Ballast Nedam, haar medewerkers, klanten, zakenrelaties en andere stakeholders.

Beleid

Alle medewerkers dienen zich bewust te zijn van het Ballast Nedam compliance beleid en de gedragscode, deze principes en beginselen te kennen en zich eraan te houden. Ballast Nedam hanteert een nultolerantiebeleid bij overtredingen van het compliance beleid en de gedragscode.

Daarnaast dient het gedeelte van de 'Gedragsregels inzake belangenconflicten en omkoping' dat van toepassing is op derde zakenpartners (klanten, leveranciers) bij contracten te worden meegestuurd.

2013

Het bestaande integriteitbeleid wordt verder versterkt door het geven van trainingen (zowel door middel van e-learnings als on-site trainingen), alsmede bewustwordingstrajecten. Zo zal in begin 2013 opnieuw via een interne media campagne weer uitgebreid aandacht besteed worden aan de gedragscode, de Algemene Ondernemingsprincipes van Ballast Nedam. Ook worden de e-learnings ververst en de on-site trainingen opgesteld. Daarnaast zal in deze campagne veel aandacht geschonken worden aan de Gedragsregels van Ballast Nedam inzake belangenconflicten en omkoping.

Ballast Nedam is bezig met de ontwikkeling van een webtool voor het melden van compliance en integriteit schendingen. Tevens komt er een tool waarin alle geschenken en entertainment aangevraagd c.q. gerapporteerd moeten worden. Beide tools worden in het eerste kwartaal van 2013 in gebruik genomen.

Ad. 2 Onderzoek OM en FIOD

Ballast Nedam en het Openbaar Ministerie zijn een transactie overeengekomen. Deze heeft betrekking op betalingen aan buitenlandse agenten in de periode 1996 tot en met 2003.

De transactie bestaat uit een betaling aan het Openbaar Ministerie van € 5 miljoen door de dochtervennootschappen waarbinnen de voormalige buitenlandse activiteiten plaatsvonden en het onherroepelijk opgeven van een vordering van het concern op de belastingdienst van € 12,5 miljoen.

Eind 2009 heeft de belastingdienst om informatie verzocht over de administratie van 1998 tot en met 2001 van een buitenlandse entiteit die in 2001 was opgeheven. Ballast Nedam heeft in januari 2011 de uit intern onderzoek verkregen administratie overgedragen aan het Openbaar Ministerie, aangifte gedaan en vervolgens medewerking verleend aan het strafrechtelijk onderzoek door de FIOD en het Openbaar Ministerie.

Ballast Nedam keurt de gang van zaken binnen de voormalige buitenlandse activiteiten met betrekking tot betalingen aan buitenlandse agenten, waaronder onjuiste vastleggingen en niet transparante betalingen, af.

NB! De zaak in verband met een betaling aan een Nederlandse ambtsdrager is hiermee ook beëindigd

Het compliance beleid is verder aangescherpt en vastgelegd in nieuwe compliance richtlijnen om de integriteit van de organisatie te waarborgen. Het strikt naleven van de compliance richtlijnen zal gecontroleerd worden, waarbij Ballast Nedam een nultolerantiebeleid hanteert. Dit is hierboven reeds toegelicht in ad. 1. Het aangescherpte beleid is opgenomen in de bijgesloten Bijlagen 1 en 2.

Ad. 3 Onderzoek NMa

In april 2011 kregen wij melding van overtreding van onze gedragscode. Meldingen over mogelijke overtredingen van onze gedragscode worden altijd nauwgezet onderzocht. Als er overtredingen worden geconstateerd, worden er direct maatregelen genomen. Dit heeft geleid tot de veroordeling van de voormalig projectdirecteur, de heer **5.1.2e**, die op 30 mei 2012 werd veroordeeld **tot betaling van een half miljoen euro schadevergoeding**.

De heer **5.1.2e** heeft de aandacht van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) op zich weten te vestigen door uitlatingen over Ballast Nedam ten tijde van de door de bouwcombinatie Strukton-Ballast-Nedam tegen hem gevoerde rechtszaak en uitlatingen in de media.

De NMa heeft bevestigd dat er geen sprake is van een formeel onderzoek. *De activiteiten van de NMa bestaan op dit moment uit het verifiëren van het waarheidsgehalte van de uitingen van de heer Oomen. Voor de NMa is de informatie van de heer **5.1.2e** een signaal, zoals ze jaarlijks meerdere signalen ontvangen. De NMa gaat in een dergelijk geval eerst na of er voldoende aanleiding is voor een concrete verdenking.*

Via een gerechtelijk bevel heeft de bouwcombinatie ten behoeve van intern onderzoek onlangs de beschikking verkregen over kopieën van de persoonlijke administratie van de heer **5.1.2e**. De bouwcombinatie heeft die ook aan de NMa ter beschikking gesteld.



Uit dit intern onderzoek naar deze persoonlijke administratie blijkt op geen enkele wijze de, door de heer 5.1.2e, beweerde betrokkenheid van Ballast Nedam bij de oplichtingpraktijken. Ook zijn er in deze administratie geen aanwijzingen gevonden dat opdrachtgevers zouden zijn benadeeld.

Met vriendelijke groet,
Ballast Nedam Infra B.V.



5.1.2e

de voorzitter van de Raad van Bestuur van ABN AMRO Bank N.V.

De heer dr. 5.1.2e
Gustav Mahlerlaan 10
1082 PP Amsterdam

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

Drs. 5.1.2e 5.1.2e

Doorkiesnummer

023- 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Uitnodiging voor gesprek over integriteit

Verzenddatum

Kenmerk

Uw kenmerk

Onder verwijzing naar een recent telefonisch gesprek tussen u en de Commissaris van de Koningin, de heer J.W. Remkes nodigen wij graag de Raad van Bestuur van uw bank uit voor een gesprek over borging van integriteit in de relatie tussen de provincie en uw bank.

Begin oktober 2012 heeft de provincie Noord-Holland zich als benadeelde partij gevoegd in het strafproces tegen de heer Hooijmaijers, ex-gedeputeerde van de provincie. De provincie heeft vervolgens van het Openbaar Ministerie inzage gekregen in het strafdossier.

In het strafdossier wordt onder andere melding gemaakt van (vermeende) onregelmatigheden bij de aanbesteding van het huisbankierschap waarvoor Fortis Bank is geselecteerd.

Deze strafzaak is thans in behandeling bij de rechtbank Haarlem.

Op 31 oktober 2012 verscheen het Rapport Ondernemend Bestuur van de door de provincie ingestelde Commissie Operatie Schoon Schip die onderzoek heeft gedaan naar de bestuurscultuur bij de provincie Noord-Holland.

Deze recente ontwikkelingen zijn voor ons aanleiding om met uw Raad van Bestuur over de borging van integriteit te spreken. De heer Remkes en de provinciesecretaris, mevrouw mr. G.E.A. van Craaikamp zullen bij het gesprek aanwezig zijn.

Op korte termijn zal in overleg met uw secretariaat een tijdstip voor het gesprek worden gepland.

Vanaf 2 februari 2013 verhuizen de meeste medewerkers van de provincie Noord-Holland terug naar Houtplein 33 te Haarlem. Meer informatie vindt u op www.noord-holland.nl onder Contact.

www.noord-holland.nl

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Datum vergadering	27 augustus 2013	Nota GS
Registratienummer	#####/#####	
Portefeuille	Integriteit	
Portefeuillehouder	J.W. Remkes	
Plaatsvervanger	E. Post	
2 bijlage(n)		
Onderwerp:	Stand van zaken acties rondom strafdossier Hooijmaijers	
Paragraaf 1		
Voorgesteld besluit:		
Het college van gedeputeerde staten besluit:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de gespreksverslagen van ABN AMRO en Ballast Nedam. 2. Het presidium onder geheimhouding op hoofdlijnen door de voorzitter te laten informeren over de stand van zaken rondom het strafdossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers. 3. Op grond van artikel 55, eerst lid, van de Provinciewet, in samenhang met het belang, genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wet openbaarheid van bestuur geheimhouding op te leggen op de besluiten 1 en 2 en op alle onderliggende documenten. Het genoemde belang bestaat eruit dat door het openbaar maken van (privacygevoelige) informatie de betrokkenen onevenredig worden geschaad, onder omstandigheden in strijd kan zijn met de Wet bescherming persoonsgegevens en het strafrechtelijk onderzoek van het Openbaar Ministerie wordt geschaad. De geheimhouding geldt in ieder geval tot na afronding van het proces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers, daarna zullen GS besluiten over opheffing van de geheimhouding. 		

Uw contactpersoon

5.1.2e

AD/KAB

Doorkiesnummer 023 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

8 augustus 2013

1|3

Paragraaf 2**Toelichting op het voorstel:**

Op 27 november 2012 heeft het college besloten dat het onderwerp 'strafdossier ex-gedeputeerde Hooijmaijers' terugkomt in het college nadat de gesprekken (met ABN AMRO, Ballast Nedam, Cobraspen, SADC en het Ontwikkelingsbedrijf NHN) zijn gevoerd. Verder zijn Provinciale Staten op 13 december 2012 per brief geïnformeerd over de voeging van de provincie in het strafproces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers. In dezelfde brief is aangeboden het presidium onder geheimhouding te informeren over de hoofdlijnen van de in opdracht van GS uitgevoerde geheime analyse van het strafdossier.

De gesprekken met ABN AMRO, Ballast Nedam en Cobraspen zijn gevoerd en GS worden hierbij geïnformeerd over de inhoud van deze gesprekken. Omdat het presidium is toegezegd begin september te worden geïnformeerd, wordt het college nu geïnformeerd over de stand van zaken. De gesprekken met SADC en Ontwikkelingsbedrijf NHN vinden in het najaar plaats en daarover wordt het college dan geïnformeerd. Verder worden GS geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het strafproces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers. Deze informatie zal onder geheimhouding door de voorzitter van het college worden gedeeld met het presidium.

Voorgesteld wordt om geheimhouding op te leggen aan alle stukken aangezien deze vertrouwelijke informatie bevatten uit het strafdossier in een lopende zaak. Hieraan ligt mede een advies van de huisadvocaat (99012/99012) ten grondslag over de vertrouwelijkheid van het strafdossier. Voorstel is om na afloop van het proces te besluiten of de geheimhouding opgeheven kan worden.

Paragraaf 3**Gevolgen**

a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Nee
d. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Ja, zie voorgesteld besluit GS en motivering geheimhouding in de toelichting.
e. Communicatieve gevolgen en risico's?	Nee
f. Europese gevolgen en risico's?	Nee
g. Gevolgen en risico's voor de	Nee

rechtmatigheid?	
g. Overige gevolgen en risico's?	Nee
Paragraaf 4	
Is ambtelijk overeenstemming bereikt met een andere directie?	
Directie Beleid:	Ja Naam: 5.1.2e / Milieu
Directie B&U:	Niet van toepassing
Directie Middelen:	Ja Naam: 5.1.2e JD
Directie SHV:	Niet van toepassing
Kabinet:	Niet van toepassing
Paragraaf 5	
Verdere procedure	
a. PS actief informeren	Nee
Eventueel overige aspecten verdere procedure: zie bijlage	

Aan

College van Gedeputeerde Staten

Betreft: Strafdossier ex-gedeputeerde Hooijmaijers

Memo

Met deze memo worden Gedeputeerde Staten geïnformeerd over de stand van zaken rondom het strafdossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers. Met deze informatie kan tegemoet worden gekomen aan de verschillende toezeggingen die door Gedeputeerde Staten en/of de voorzitter van Provinciale Staten zijn gedaan.

Uw contactpersoon

5.1.2e

AD/KAB

Doorkiesnummer 023 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

12 augustus 2013

1|4

Aanleiding en context

Om de provinciale belangen op een goede wijze te kunnen behartigen heeft de provincie zich na de regiezitting op 18 oktober 2012 tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers, als benadeelde partij, gevoegd in het strafproces. Op 30 oktober 2012 hebben Gedeputeerde Staten een eerste analyse van het strafdossier ontvangen en op 27 november 2012 (99012/103330) is door het college een nadere analyse besproken. Tijdens laatstgenoemde vergadering is besloten dat het onderwerp terugkomt in het college nadat de gesprekken (met ABN AMRO, Ballast Nedam, Cobraspen, SADC en het Ontwikkelingsbedrijf NHN) zijn gevoerd.

Vervolgens heeft het college van Gedeputeerde Staten aangeboden, in zijn brief (99012/103330) van 13 december 2012 aan Provinciale Staten, het presidium onder geheimhouding (gelet op de vertrouwelijkheid) mondeling te informeren over de hoofdlijnen van de analyse van het strafdossier.

Op 4 februari 2013 heeft het presidium de voorzitter van Provinciale Staten verzocht de fractievoorzitters, onder geheimhouding, informatie te verstrekken in het geval en voor zover de geheime interne analyse van het strafdossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers raakt aan de volksvertegenwoordigende, kaderstellende of controlerende rol van Provinciale Staten.

Tijdens het vragenuur van het presidium van 3 juni 2013 is ten slotte gemeld dat het presidium naar verwachting in september 2013 door de voorzitter in beslotenheid kan worden geïnformeerd over de interne GS-analyse van het strafdossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers.

1. Gesprekken met *verbonden partijen* en als *verdachte aangemerkte partijen* in het strafdossier

Met een aantal bedrijven die worden genoemd in het strafdossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers onderhoudt de provincie nog steeds relaties. Het college van Gedeputeerde Staten is met deze bedrijven in gesprek getreden over de borging van integriteit. Concreet gaat het om de bedrijven ABN AMRO Bank (rechtsopvolger van Fortis Bank Nederland), Ballast Nedam en Cobraspen.

Bijgevoegd zijn de door de algemeen directeuren van ABN AMRO Bank en Ballast Nedam goedgekeurde gespreksverslagen. De bestuursvoorzitter van ABN AMRO Bank (de heer 5.1.2a) heeft in het gesprek aangegeven er begrip voor te hebben als de provincie, naar aanleiding van de dagvaarding van ex-gedeputeerde Hooijmaijers, zou besluiten om het huisbankierschap opnieuw aan te besteden. De beantwoording van de vraag of het aanbesteden van het huisbankierschap nu opportuun is, behoort niet tot een van de kernpunten van dit memo. Daarom worden Gedeputeerde Staten de mogelijkheid voorgelegd om het ambtelijk apparaat opdracht te geven de wenselijkheid van een nieuwe aanbesteding te onderzoeken.

Op 13 juni 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer 5.1.2e 5.1.2e van Cobraspen en de algemeen directeur en de beleidsadviseur Bibob. Tijdens dit gesprek is de heer 5.1.2e op de hoogte gebracht van het voornemen om de subsidieaanvraag van een van zijn bedrijven, Sugar City Investments B.V., te weigeren. Dit voornemen is gebaseerd op het integriteitsonderzoek van de Eenheid Screening en Bewakingsaanpak (SBA) van de provincie, informatie uit het straf dossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers en het advies van Bureau Bibob. Tegen dit voornemen heeft de heer 5.1.2e op 17 juli 2013 een zienswijze ingediend. Het definitieve besluit zal door het voltallige college worden genomen. Voorgaande informatie is op grond van artikel 28 van de Wet Bibob geheim en zal om die reden op dit moment niet worden gedeeld met het presidium.

Daarnaast hebben Gedeputeerde Staten besloten in gesprek te treden met de raden van commissarissen van *verbonden partijen* die worden genoemd in zowel het straf dossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers als het rapport 'Ondernemend bestuur' van de commissie Operatie Schoon Schip. Het betreft de partijen SADC en het Ontwikkelingsbedrijf NHN. Overigens worden beide partijen niet als verdachte aangemerkt in het straf dossier. Doel van deze gesprekken is het onderstrepen van het belang van de transparantie die wordt geëist van deze partijen. Dit omdat zij publieke doelen dienen en veelal worden gefinancierd met gemeenschapsgeld.

Provinciale Staten zijn door Gedeputeerde Staten op 10 juli 2013 geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot deze gesprekken. Voor SADC staat dit gesprek gepland voor september 2013 en met het Ontwikkelingsbedrijf NHN voor het najaar van 2013 (zodra er een nieuwe voorzitter van de raad van commissarissen is benoemd). Gedeputeerde Staten (en het Presidium) worden geïnformeerd over de resultaten van deze gesprekken.

2. Analyse straf dossier Hooijmaijers op hoofdlijnen / voorstel voor gespreksleidraad voor de voorzitter met het presidium

Navolgende informatie is voor het college niet nieuw, maar is hier opgenomen omdat dit wordt gedeeld met de fractievoorzitters van Provinciale Staten en als gespreksleidraad zal worden gehanteerd door de voorzitter van Gedeputeerde Staten bij dit gesprek met het presidium.

Voor de geheime interne analyse van het college van Gedeputeerde Staten zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

Partijen die figureren in de tenlastelegging

De partijen die in de tenlastelegging, het straf dossier en het rapport van de commissie Operatie Schoon Schip worden genoemd, zijn door de provinciale systemen *gehaald*. Indien relevant zijn checks verricht naar aangevraagde/verstrekke vergunningen.

In algemene zin kan worden gesteld dat de provincie met de meest prominente partijen in de tenlastelegging nu geen relaties onderhoudt en in de toekomst niet zal aangaan. Met een aantal partijen wordt wel contacten onderhouden. Ze ontvangen bijvoorbeeld een nieuwsbrief, worden uitgenodigd voor het provincieconcert, er worden zaken mee gedaan (ABN AMRO, Ballast Nedam en Cobraspen) of de provincie is bevoegd gezag voor het verlenen van vergunningen, ontheffingen of subsidies).

Het is lastig te garanderen dat partijen die als verdachte worden aangemerkt in de tenlastelegging in de toekomst nooit zaken kunnen doen met de provincie. Deels is dit juridisch niet mogelijk, aangezien uitsluitings- en weigeringsgronden bij de beoordeling van (Europese) aanbestedingen, aanvragen voor subsidies en vergunningen of vastgoedtransacties wettelijk zijn vastgelegd. Dit soort activiteiten (en bedrijven) worden echter wel getoetst op integriteit door de Eenheid SBA. Daarnaast zijn de lijsten met genodigden voor provinciale evenementen gecontroleerd op de namen van de partijen die voorkomen in de tenlastelegging en zijn deze indien nodig van de lijst gehaald.

Overlap rapport 'Ondernemend bestuur' en straf dossier

Er is een analyse gemaakt van de overlap tussen het rapport van de commissie Operatie Schoon Schip en het straf dossier. Er is sprake van een gedeeltelijke overlap: sommige dossiers/onderwerpen komen wel voor in het straf dossier maar niet in het rapport van de commissie Operatie Schoon Schip of vice versa.

Onregelmatigheden in het besluitvormingstraject

De relevante archiefstukken en besluitenlijsten van Gedeputeerde Staten zijn nagelopen om na te gaan of er in het besluitvormingstraject (ernstige) onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Daarbij zijn ook de archiefstukken die zijn aangeleverd bij de commissie Operatie Schoon Schip doorgenomen.

Onregelmatigheden in de besluitvorming bij dossiers die onderzocht zijn door de commissie Operatie Schoon Schip zijn verwoord in het rapport van deze commissie. Voor zover in het strafdossier zaken voorkomen die niet in het rapport van de commissie Operatie Schoon Schip zijn genoemd, blijken uit de interne analyse geen onregelmatigheden in de besluitvorming die raken aan een van de drie rollen van Provinciale Staten.

Geleden materiële schade

Verder is er een inschatting gemaakt van de door de provincie geleden schade. Hieruit blijkt dat de door de provincie geleden materiële schade uiterst gering is. Dit komt enerzijds omdat de bemoeienis van ex-gedeputeerde Hooijmaijers met de betrokken dossiers niet heeft geleid tot voor de provincie nadelige besluitvorming en anderzijds omdat aan hem betaalde geldbedragen niet vanzelfsprekend als schade zijn aan te merken voor de provincie.

De provincie blijft vooralsnog gevoegd in het strafproces om zo kennis te kunnen nemen van eventuele nieuwe informatie. Daaruit zou mogelijk kunnen blijken dat de schade voor de provincie groter is dan nu bekend.

3. Zittingsdata

Desgevraagd hebben de officieren van justitie die de zaak van ex-gedeputeerde Hooijmaijers behandelen (de heren 5.1.2e) de provincie laten weten dat de zittingsdata zijn vastgesteld. De heer Hooijmaijers en zijn vrouw worden gevoegd behandeld op 4, 5, 6 en 18 november met uitloop naar 19 november 2013. De heer Van der Kamp wordt 29 en 31 oktober 2013 behandeld. De provincie wordt in de gelegenheid gesteld ter zitting de voeging toe te lichten.

Datum vergadering	27 augustus 2013	Nota GS
Registratienummer	#####/#####	
Portefeuille	Integriteit	
Portefeuillehouder	J.W. Remkes	
Plaatsvervanger	E. Post	
2 bijlage(n)		
Onderwerp:	Stand van zaken acties rondom strafdossier Hooijmaijers	
Paragraaf 1		
Voorgesteld besluit:		
<p>Het college van Gedeputeerde Staten besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van het gespreksverslag van Ballast Nedam en: <ol style="list-style-type: none"> a. kennis te nemen van het gespreksverslag van ABN AMRO. b. kennis te nemen van het gespreksverslag van ABN AMRO én opdracht te geven de wenselijkheid van het opnieuw aanbesteden van het huisbankierschap te laten onderzoeken. 2. Het presidium onder geheimhouding op hoofdlijnen door de voorzitter te laten informeren over de stand van zaken rondom het strafdossier van ex-gedeputeerde Hooijmaijers. 3. Op grond van artikel 55, eerst lid, van de Provinciewet, in samenhang met het belang, genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e en g, van de Wet openbaarheid van bestuur geheimhouding op te leggen op de besluiten 1 en 2 en op alle onderliggende documenten. Het genoemde belang bestaat eruit dat door het openbaar maken van (privacygevoelige) informatie de betrokkenen onevenredig worden geschaad, onder omstandigheden in strijd kan zijn met de Wet bescherming persoonsgegevens en het strafrechtelijk onderzoek van het Openbaar Ministerie wordt geschaad. De geheimhouding geldt in ieder geval tot na afronding van het proces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers, daarna zullen GS besluiten over opheffing van de geheimhouding. 		

Uw contactpersoon

5.1.2e

AD/KAB

Doorkiesnummer 023 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

12 augustus 2013

1|3

Paragraaf 2**Toelichting op het voorstel:**

Op 27 november 2012 heeft het college besloten dat het onderwerp 'strafdossier ex-gedeputeerde Hooijmaijers' terugkomt in het college nadat de gesprekken (met ABN AMRO, Ballast Nedam, Cobraspen, SADC en het Ontwikkelingsbedrijf NHN) zijn gevoerd. Verder zijn Provinciale Staten op 13 december 2012 per brief geïnformeerd over de voeging van de provincie in het strafproces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers. In dezelfde brief is aangeboden het presidium onder geheimhouding te informeren over de hoofdlijnen van de in opdracht van GS uitgevoerde geheime analyse van het strafdossier.

De gesprekken met ABN AMRO, Ballast Nedam en Cobraspen zijn gevoerd en GS worden hierbij geïnformeerd over de inhoud van deze gesprekken. Omdat het presidium is toegezegd begin september te worden geïnformeerd, wordt het college nu geïnformeerd over de stand van zaken. De gesprekken met SADC en Ontwikkelingsbedrijf NHN vinden in het najaar plaats en daarover wordt het college dan geïnformeerd. Verder worden GS geïnformeerd over de stand van zaken omtrent het strafproces tegen ex-gedeputeerde Hooijmaijers. Deze informatie zal onder geheimhouding door de voorzitter van het college worden gedeeld met het presidium.

GS worden ook de mogelijkheid geboden de wenselijkheid van een nieuwe aanbesteding voor het huisbankierschap te laten onderzoeken, naar aanleiding van de uitlating van de bestuursvoorzitter van ABN AMRO hier begrip voor te hebben.

Voorgesteld wordt om geheimhouding op te leggen aan alle stukken aangezien deze vertrouwelijke informatie bevatten uit het strafdossier in een lopende zaak. Hieraan ligt mede een advies van de huisadvocaat (99012/99012) ten grondslag over de vertrouwelijkheid van het strafdossier. Voorstel is om na afloop van het proces te besluiten of de geheimhouding opgeheven kan worden.

Paragraaf 3**Gevolgen**

a. Financiële gevolgen en risico's?	Nee
b. Formatieve gevolgen en risico's?	Nee
c. Juridische gevolgen en risico's?	Nee
d. Gevolgen en risico's openbaar maken besluit?	Ja, zie voorgesteld besluit GS en motivering geheimhouding in de toelichting.
e. Communicatieve gevolgen en risico's?	Nee

f. Europese gevolgen en risico's?	Nee
g. Gevolgen en risico's voor de rechtmatigheid?	Nee
h. Overige gevolgen en risico's?	Nee
Paragraaf 4	
Is ambtelijk overeenstemming bereikt met een andere directie?	
Directie Beleid:	Ja Naam: 5.1.2e / Milieu
Directie B&U:	Niet van toepassing
Directie Middelen:	Ja Naam: 5.1.2e / JD (geheimhouding) 5.1.2e / JD
Directie SHV:	Niet van toepassing
Kabinet:	Niet van toepassing
Paragraaf 5	
Verdere procedure	
a. PS actief informeren	Nee
Eventueel overige aspecten verdere procedure: zie bijlage	

Locatie / kamer PL3-J-304	Directie / sector AD/KAB	GS	Zaakkenmerk/Documentkenmerk 235025/235025																		
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 20-8-2013	Datum besluit																		
Onderwerp: Stand van zaken strafdossier ex-gedeputeerde Hooijmaijers			Overige documentkenmerken																		
Het college van GS besluit: Zie Nota GS			<table border="1"> <tr> <td>Vorbereid met Akkoord</td> <td>Ja</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>BEL/MIL \ 5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>MID/JD \ 5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>MID/JD \ 5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>MID/AFD \ 5.1.2e</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Vorbereid met Akkoord	Ja	Nee	BEL/MIL \ 5.1.2e			MID/JD \ 5.1.2e			MID/JD \ 5.1.2e			MID/AFD \ 5.1.2e					
Vorbereid met Akkoord	Ja	Nee																			
BEL/MIL \ 5.1.2e																					
MID/JD \ 5.1.2e																					
MID/JD \ 5.1.2e																					
MID/AFD \ 5.1.2e																					
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee			<table border="1"> <tr> <td></td> <td>Datum</td> <td>Paraaf</td> </tr> <tr> <td>Medewerker</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Projectleider</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Unitmanager</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sectormanager</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Directeur</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Datum	Paraaf	Medewerker			Projectleider			Unitmanager			Sectormanager			Directeur		
	Datum	Paraaf																			
Medewerker																					
Projectleider																					
Unitmanager																					
Sectormanager																					
Directeur																					
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties: Geheimhouding			Aanwijzing voor afhandeling																		
Begrotingsnummer: WBS-code:			Uiterste verzenddatum																		
Toelichting: Zie Nota GS			Aantal bijlagen																		
			Afschrift: beh.ambt/archief NB. Afschrift AFD verplicht indien er financiële gevolgen (kunnen) zijn. Overig																		
			GS-portefeuille voor:																		

Aantekening portefeuillehouder /vervanger		Integriteit		
		De gedeputeerden	Datum	Paraaf
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris		Datum	Portefeuillehouder J.W. Remkes	
Aantal te tekenen brieven:	Geen		Vervanger E. Post	
		Werkelijke verzenddatum		

Vaste agenda van overleg tussen dossierteam en 5.1.2e :

1. Terugblik op de vorige dag.

Memo tbv van GS

Kopieën GS-verslagen 2005-2009

Ontvangst van de 3 dozen met de stukken bij de ten laste legging

2. Terugkoppeling op de afspraken van de vorige dag.

3. Overzicht van de uit te zetten en uitgezette punten in de organisatie

Vraag:	Door:	
Uitvraag van scan van in dossier genoemde bedrijven door sub en sap.	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e	
Uitvraag van de volgende dossiers uit Schoon Schip (SS)	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e 5.1.2e, cc 5.1.2e	Geleverd op 15-8

4. "bijvangst ter bespreking in het beleidsteam"

- Onderscheid in dossier van direct bij tenlastelegging betrokken/genoemde partijen. Echter in de onderliggende stukken ook namen en provinciale dossiers: we halen ze er nu wel uit.

5. Signalen uit de organisatie, ambtelijk en GS

6. Signalen uit de buitenwereld

7. Kalender:

Welke mijlpalen koersen we op?

8. Afspraken en Acties

Vaste agenda van overleg tussen dossierteam en 5.1.2e :

1. Terugblik op de vorige dag.
2. Terugkoppeling op de afspraken van de vorige dag.
3. Overzicht van de uit te zetten en uitgezette punten in de organisatie

Vraag:	Door:	
Uitvraag van scan van in dossier genoemde bedrijven door sub en sap.	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e	Geleverd op 16-8
Uitvraag van de volgende dossiers uit Schoon Schip (SS)	15-8: 5.1.2e aan 5.1.2e 5.1.2e, cc 5.1.2e	Geleverd op 15-8
Dossier betreft ook betalingen in de periode als wethouder in A'dam. Weet A'dam dit?		
Hoe komen de namen/bedrijven in het systeem voor? Zijn er andere systemen dan SAP waar deze namen/bedrijven in voor kunnen komen? NB. Via 5.1.2e hebben we ook de gegevens uit CRM gekregen; Zo ja, zou je die namen/bedrijven door die systemen kunnen halen om te zien wat dat oplevert?	17-10 5.1.2e aan 5.1.2e 5.1.2e, cc 5.1.2e	

4. "bijvangst ter bespreking in het beleidsteam"
5. Signalen uit de organisatie, ambtelijk en GS
6. Signalen uit de buitenwereld

7. Kalender:

8. Praktisch/facilitair:

9. Afspraken en Acties

To do week 29-10 t/m 2-11