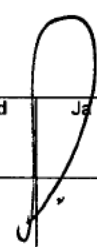


Locatie Houtplein 33	Afdeling RWB	Bureau RIZ	Kamer 1012	Bureauhoofd	Registratienr. 2003-21880 <i>u</i>	1		
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel	Datum 21 augustus 2003		Datum besluit		Classificatienummer		
Onderwerp: Reactie op ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Naarden.				Overige registratienummers				
				Vorbereid met (afd. naam medew.)		Akkoord	Ja	Nee
				5.1.2e				
Het college van GS besluit: n.v.t.				Datum				
				Medewerker		5.1.2e		
				Bureauhoofd		25/0		
				(o)Afdelingshoofd				
				Directeur				
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties: n.v.t.				Aanwijzing voor afhandeling				
Begrotingsnummer: n.v.t.				Controle secretariaat				
Toelichting: Zie inliggend stuk.				Uiterste verzenddatum				
				Aantal bijlagen				
				-1-				
				Afschrift: beh. ambt/com/archief				
				Overig Zie verzendlijst				
				GS-portefeuille voor:				
Aantekening portefeuillehouder/vervanger				De gedeputeerden		Datum	Paraaf	
				portefeuillehouder		VERZONDEN 25 AUG 2003		
				vervanger				
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris				Datum	5.1.2e			
				25/0		007		
Aantal te tekenen brieven:		-1-		Werkelijke verzenddatum				

Archief

PROVINCIE

Datum

25 AUG. 2003

Ons kenmerk 2003-21880

Onderwerp Reactie op voorontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied, gemeente Naarden.

Noord-Holland



Burgemeester en Wethouders
van Naarden
Postbus 5000
1410 AA NAARDEN

VERZONDEN
25 AUG 2003

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 5143030

Afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

Bijlage(n) 1

Behandeld door
E-mail

5.1.2e

Telefoon (023) 5.1.2e

Uw kenmerk ROB

Geacht college,

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening heeft u verzocht om een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Mede namens de bij dit plan betrokken afdelingen van de provincie merk ik het volgende op.

1. Planinhoud

Het plan betreft een actualisering van diverse (verouderde) bestemmingsplannen in het buitengebied. Het plangebied beslaat het grootste gedeelte van het buitengebied van de gemeente Naarden. Het plan is consoliderend van aard.

2. Provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid voor dit gebied is vastgesteld in het streekplan Noord-Holland Zuid. Op de streekplankaart zijn rode contouren opgenomen. Buiten de rode contouren mag in principe geen verstedelijking plaatsvinden. Het plangebied valt op een klein deel na buiten de rode contouren. Het plan komt in hoofdlijnen overeen met het provinciaal beleid, zoals verwoord in het streekplan Noord-Holland Zuid.

3. Planbeoordeling

Toelichting

Contourenbeleid

Zoals hiervoor aangegeven valt het plangebied volgens de streekplankaart voor een klein deel binnen de rode contouren. Omdat het streekplan een beleidsplan op hoofdlijnen is heeft ook de kaart nog een vrij grofmazig karakter. Dit maakt de kaart niet geschikt voor een beoordeling op het niveau van individuele woon- of bedrijfspercelen of kleinere (al dan niet agrarische) percelen. Dit is pas het geval



als de gemeente in een bestemmingsplan de ligging van de rode contouren vastlegt. Eerst na het onherroepelijk worden van het besluit van gedeputeerde staten omtrent de goedkeuring van het bestemmingsplan hebben de rode contouren rechtsgevolgen voor de burger. Gelet hierop verzoek ik u de grens van de rode contouren op de plankaart en de planvoorschriften op te nemen.

Ontwerp-raamplan Vechtstreek

In de toelichting is aangegeven dat er een ecologische verbingszone tussen het Naardermeer en Gooimeer zal worden gerealiseerd. De aanduiding hiervan is op kaart 3 van het inrichtingsplan BOBM opgenomen. Deze aanduiding ontbreekt echter op de plankaart. Ik verzoek u de plankaart hierop aan te passen, conform bijgevoegde kaart.

Geluid

Voor de vaststelling van het plan dient een akoestisch onderzoek plaats te vinden. De resultaten van dit onderzoek dienen in de toelichting op het plan (als bijlage) te worden opgenomen.

Stuwwal

In de toelichting op het plan is aangegeven dat op de stuwwal nog een paar woningbouwmogelijkheden uit oude plannen zijn opgenomen. Het gebied ligt buiten de rode contouren. Toename van stedelijke functies buiten de rode contouren is volgens het huidig streekplanbeleid niet mogelijk.

Voorschriften

Artikel 3 lid 2.6 Wijzigingsbevoegdheid

Hierin is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijzigen van de bestemmingen "agrarisch dienstverlenende bedrijven", "boomkwekerijbedrijf", "tuincentrum" en "bedrijfsdoeleinden" in "woondoeleinden" indien sprake is van bedrijfsbeëindiging.

Hierbij is geen concrete begrenzing van het aantal woningen aangegeven. Omdat deze gebieden buiten de rode contouren liggen kunnen bij bedrijfsbeëindiging alleen de bestaande bedrijfswoningen worden omgezet in burgerwoningen. Toename van het aantal woningen buiten de rode contouren is in strijd met het provinciaal beleid.

Ter voorkoming van misverstanden verzoek u bij genoemde wijzigingsbevoegdheid een concrete begrenzing van het aantal woningen – in overeenstemming met de bestaande bedrijfswoningen - op te nemen.

Artikel 12. Bestemming Tuincentrum

In de toelichting (par. 5.6 Veiligheid) staat vermeld dat ter plaatse van de



Huizerweg 113b de opslag van consumentenvuurwerk is toegestaan. Volgens artikel 12 van de planvoorschriften heeft dit perceel de bestemming "Tuincentrum". In de bestemmingsomschrijving is het gebruik van dit perceel voor de opslag van consumentenvuurwerk niet opgenomen.

Ik verzoek u deze functie alsnog op te nemen in de functieomschrijving en de lijst van categorie van toegestane bedrijfsactiviteiten, met inachtneming van de maximale toegestane hoeveelheid vuurwerk die ter plaatse mag worden opgeslagen conform de milieuwetgeving.

Waterbouwkundige doeleinden

Zoals in het streekplan Noord-Holland Zuid is aangegeven dient rond de hele kust van Gooi- en IJmeer een vrijwaringszone van 100 meter binnendijks en 175 meter buitendijks te worden opgenomen. Nieuwe activiteiten of uitbreiding van bestaande activiteiten in de vrijwaringszone dienen te voldoen aan de volgende criteria:

1. Er moet meebewogen kunnen worden met veranderingen van het peil van het IJ- en Gooimeer;
 2. Er dient sprake te zijn van niet onomkeerbare ontwikkelingen.
- De exacte breedte van de zone wordt nader bepaald in overleg met Rijkswaterstaat. Ik verzoek u het plan hierop aan te passen.

4. Toepassing artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Gedeputeerde staten hebben u per brief op de hoogte gesteld van het artikel 19-beleid. Na afronding van het artikel 10-overleg bestaat in beginsel de mogelijkheid gebruik te maken van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Als u van deze bevoegdheid gebruik wilt maken, adviseer ik u om dit bestemmingsplan voor afronding van het overleg aan de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing toe te zenden. Dit advies is namelijk maatgevend voor de reikwijdte van uw bevoegdheid.

Slot

Ik verzoek u met de gemaakte opmerkingen rekening te houden. Ik ga ervan uit dat u het ontwerpplan zelf controleert op kleine onvolkomenheden als foutieve verwijzingen en dergelijke.

Hoogachtend,
hoofd bureau Ruimtelijke Inrichting Zuid en Wonen,

5.1.2e

Gemeente Naarden



behandeld door:

5.1.2e

doorkiesnummer:

035-5.1.2e

Provincie Noord-Holland
Afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland Locatie Houtplein	
Aangekomen: - 4 JUNI 2003	
nr. 2003 / 21880	
Dinsd. nr.	
Afdel. nr. 2002	

uw ref:

-

uw brief van:

-

onze ref:

ROB

datum:

2 juni 2003

onderwerp:

Vooroverleg art. 10 Bro bestemmingsplan Buitengebied

VERZONDEN - 3.06.03

Geachte mevrouw 5.1.2e

Hierbij sturen wij u in het kader van artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening een exemplaar van het Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Naarden.

Wij stellen u in de gelegenheid binnen twee maanden na de verzenddatum van deze brief over dit voorontwerp bestemmingsplan aan het college van Burgemeester en wethouders van Naarden, Postbus 5000, 1410 AA te Naarden uw advies uit te brengen.

Indien wij voor genoemde datum geen reactie van u hebben ontvangen wordt er vanuit gegaan dat u met dit plan kunt instemmen.

Wij menen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Naarden,
Het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu,

5.1.2e

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is iedere gemeente verplicht om voor haar buitengebied een bestemmingsplan vast te stellen en deze eens in de tien jaar te actualiseren.

De vigerende plannen voor het buitengebied van Naarden zijn allen verouderd. Sommigen dateren uit de jaren '70. Naast het veranderend gebruik van gronden en opstellen, is het ook noodzakelijk om een nieuw plan voor het buitengebied te maken om recent beleid te verwerken.

Ten behoeve van de voorbereiding op dit bestemmingsplan heeft de gemeente in 1998 een structuurvisie voor het buitengebied laten opstellen. Mede op basis van deze visie is in 2001 een Nota van Uitgangspunten gemaakt die de basis vormt van het bestemmingsplan en waarin de wenselijke hoofdrichting wordt geschetst. Een klankbordgroep van verschillende belangengroepen heeft advies gegeven over de Nota van Uitgangspunten. Op 24 januari 2002 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de inhoud van de Nota van Uitgangspunten.

1.2 Begrenzing plangebied

Het bestemmingsplan omvat het grootste gedeelte van het buitengebied van de gemeente Naarden. Uitzonderd zijn twee stukken buitengebied, te weten het Naarderbos, waar vanwege de recreatieve ontwikkelingen een apart bestemmingsplan voor wordt opgesteld wat indien mogelijk op termijn wordt opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, en de agrarische gebieden rondom de vesting tussen de rijksweg A1 en de zuidelijke randweg. Deze gronden zijn in het bestemmingsplan Naarden Vesting (vastgesteld door de raad van Naarden op 15 juli 1999) opgenomen vanwege de historische relatie met de vesting waarbij de weidegronden dienden als vrij schootsgebied en zijn tevens onderdeel van het beschermd stadsgezicht.

Op kaart 1 wordt het plangebied van het dit bestemmingsplan Buitengebied schematisch weergegeven.

1.3 Planvorm

Doel van dit bestemmingsplan is om voor het hele buitengebied van de gemeente één plan te maken waarin duidelijkheid wordt gegeven voor de komende tien jaar en knelpunten zoveel als mogelijk worden weggenomen. Het plan moet goed toetsbaar en handhaafbaar zijn ten bate van vergunningverlening en handhaving. Gekozen is voor een globale plankaart met in de voorschriften nadere regels omtrent toegelaten bebouwing en gebruik.

Het plangebied is onderverdeeld in een aantal deelgebieden met bijzondere kenmerken. In de beschrijving in hoofdlijnen worden per deelgebied de doelstellingen en een aantal toetsingsvereisten benoemd.

1.4 Vigerende plannen

De huidige plannen die vigeren voor het plangebied en met dit plan grotendeels worden vervangen zijn:

Bestemmingsplan Naarden Oost, Raad 17-9-74 / GS 15-6-76 / Kroon 24-1-82
Bestemmingsplan Valkeveen E.O. 1976, Raad 10-3-76 / GS 23-8-76
Bestemmingsplan Landelijk gebied 1974, Raad 18-11-74 / GS 9-12-75 / Kroon 14-3-79
Bestemmingsplan Naarden Oost Eerste Herziening en Aanvulling, Raad 16-6-86 / GS 28-10-86
Bestemmingsplan Gooimeer II 1973, Raad 20-8-73 / GS 26-2-74

1.5 Leeswijzer

In dit bestemmingsplan zullen in hoofdstuk 2 de beleidsmatige uitgangspunten van de verschillende overheden en organisaties worden besproken.

In hoofdstuk 3 wordt aandacht besteed aan de geschiedenis van het gebied. Vervolgens volgt per deelgebied een beschrijving van de abiotische en landschappelijke kenmerken van het gebied.

Hoofdstuk 4 besteedt aandacht aan het gebruik van de gronden. De belangrijkste gebruiksvormen worden besproken.

In hoofdstuk 5 passeren belangrijke milieu-aspecten als de waterhuishoudkundige toestand, eventuele bodemverontreiniging, geluidhinder en dergelijke de revue.

Hoofdstuk 6 gaat in op de keuzes bij de bestemmingslegging. Per bestemmingsvoorschrift wordt omschreven wat wel en niet mogelijk is, en onder welke voorwaarden.

Het laatste hoofdstuk verwoordt de economische en maatschappelijke haalbaarheid, met na de inspraakfase ook de resultaten van het vooroverleg met andere overheden en maatschappelijke instanties.

Gemeente Naarden



behandeld door:

5.1.2e

doorkeesnummer:

035-5.1.2e

Provincie Noord-Holland
Afdeling RW en B
t.a.v. 5.1.2e
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Provincie Noord-Holland
Bestuur Provincie
Bestuursnummer: 411-2003-51616
2003-51616
2002

uw ref:

uw brief van:

onze ref:

datum:

ROB

11 december 2003

onderwerp:

Reactienota bestemmingsplan Buitengebied 24 november 2003

Geachte mevrouw 5.1.2e

Hierbij doen wij u de reactienota bestemmingsplan Buitengebied gemeente Naarden toekomen. De reactie van het college op uw inspraakbrief is hierin opgenomen evenals de vertaalslag naar het ontwerp-bestemmingsplan.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft ten behoeve van de inspraak, zoals genoemd in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, in de periode van 17 februari 2003 tot 17 maart 2003 ter inzage gelegen.

Gedurende de periode van inspraak is op donderdag 6 maart 2003 een inspraakavond over het voorontwerp bestemmingsplan gehouden in de Burgerzaal van het Stadhuis. Een verslag van de gehouden hoorzitting is als bijlage in deze nota opgenomen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Naarden,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu,

5.1.2e

Raadhuisstraat 2

Naarden.

Postbus 5000,

1410 AA Naarden.

Telefoon: (035) 695 78 11
FAX: (035) 694 44 49

www.naarden.nl

info@naarden.nl

Uwde-naarden\data\rob\richard s\bestemmingsplan buitengebied\brief artikel 10 instaties bp buitengebied reactienota inspraak.doc

Bijlage 0

Bij beantwoording svp datum en onze referentie van deze brief vermelden.



Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Gemeente Naarden

Sector Grondgebied

Afdeling ROBM

Vastgesteld door B&W op 9 september 2003 (verzonden aan insprekers)

Versie 25 november 2003 (Verzonden aan artikel 10 BRO-instanties)

Tekstueel wijken deze versies uitsluitend af met betrekking tot verwerking artikel 10 BRO reacties



Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Gemeente Naarden

Sector Grondgebied

Afdeling ROBM

Vastgesteld door B&W op 9 september 2003 (verzonden aan insprekers)

Versie 25 november 2003 (Verzonden aan artikel 10 BRO-instanties)

Tekstueel wijken deze versies uitsluitend af met betrekking tot verwerking artikel 10 BRO reacties

Inleiding

Vanaf 17 februari 2003 heeft ten behoeve van de inspraak ter inzage gelegen het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied gemeente Naarden. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft ten behoeve van de inspraak in de periode van 17 februari 2003 tot 17 maart 2003 ter inzage gelegen. Gedurende de periode van inspraak is op donderdag 6 maart 2003 een inspraakavond over het voorontwerp bestemmingsplan gehouden in de Burgerzaal van het Stadhuis. Een verslag van de gehouden hoorzitting is als bijlage in deze nota opgenomen. Met inachtneming van de reacties die in het kader van de inspraak zijn ontvangen zal het Ontwerp bestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

Ontvangen reacties in het kader van de inspraak

Gedurende de periode van ter inzage legging zijn de navolgende inspraakreacties ontvangen.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.

5.1.2e

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.

5.1.2e

Per reclamant is opgenomen

Per reclamant is opgenomen:

- Naam en adres van de reclamant;
- In de linkerkolom een samenvatting van de inhoud van de inspraakreactie;
- In de rechterkolom per inspraakreactie de beantwoording van gemeentewege hierop;
- Tevens is aangegeven of de reactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. Indien dit het geval is, is dit cursief weergegeven.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Vooroverleg ex. artikel 10 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 10 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de navolgende instanties:

- a. Provincie Noord Holland, t.a.v. [REDACTED] afdeling Ruimte, Wonen en bereikbaarheid, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem;
- b. Rijks Planologische Dienst, Inspectie VROM West, Postbus 1160, 2001 BA Haarlem;
- c. Rijksdienst voor de Monumentenzorg, Postbus 1001, 3700 BA Zeist;
- d. Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
- e. Ministerie van Economische zaken, Rijksconsulentschap Noord Holland, Jansweg 15, 2011 KL Haarlem;
- f. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Noordwest, Postbus 603, 1110 AP Diemen-Zuid;
- g. Directoraat Generaal Rijkswaterstaat, Directie Noord Holland, Postbus 3119, 2001 DC Haarlem;
- h. Inspectie van de Milieuhygiëne regio Noord West, Postbus 1006, 2001 BA Haarlem;
- i. Gewest Gooi en Vechtstreek, Postbus 251, 1400 AG Bussum;
- j. Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Gooiland, Postbus 378, 1200 AJ Hilversum;
- k. Dienst Waterbeheer en Riolering, t.a.v. [REDACTED], Postbus 1061, 1200 BB Hilversum;
- l. NV Nederlandse Gasunie, Postbus 477, 9700 AL Groningen;
- m. NV PWN Waterleidingbedrijf Noord Holland, Boslaan 25, 2132 RJ Hoofddorp;
- n. KPN, district Utrecht, Koningin Wilhelminalaan 7, 3527 LA Utrecht;
- o. NUON, Postbus 384, 1800 AJ Alkmaar;
- p. NV. Samenwerkende Energie Productiebedrijven, Postbus 575, 6800 AN Arnhem;
- q. Regionale Directie Domeinen West, Postbus 740, 2300 AS Leiden;
- r. Rail Infrabeheer, postbus 2520, 1000 CM Amsterdam;
- s. Vereniging Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Graveland;
- t. Burgemeester en wethouders van de gemeente Muiden, Postbus 3, 1398 ZG Muiden;
- u. Burgemeester en wethouders van Almere, Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Postbus 200, 1300 AE Almere;
- v. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bussum, Postbus 6000, 1400 HA Bussum;
- w. Burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen, Postbus 5, 1270 AA Huizen;
- x. Burgemeester en wethouders van de gemeente Weesp, Postbus 5099, 1380 GB Weesp;
- y. Burgemeester en wethouders van Hilversum, Postbus 9900, 1201 GM Hilversum;
- z. NV. Nederlandse Spoorwegen, afdeling Productmanagement, t.a.v. [REDACTED], Hoofdgebouw IV, k.03, postbus 2025, 3500 HA Utrecht;
- aa. Goois Natuurreservaat, postbus 1001, 1200 BA Hilversum;

De reacties van de instanties die gereageerd hebben zijn in deze nota opgenomen en van commentaar voorzien.

GEMEENTE NAARDEN

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Per vooroverleg ex artikel 10 Bro is opgenomen:

- Naam en adres van de persoon of instantie;
- In de linkerkolom een samenvatting van de inhoud van de reactie;
- In de rechterkolom per reactie de beantwoording van gemeentewege hierop;
- Tevens is aangegeven of de reactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. Indien dit het geval is, is dit cursief weergegeven.

Inspraakavond

Het verslag van de op 6 maart 2003 gehouden inspraak- en informatieavond is in deze nota opgenomen.

Vervolgtraject

De voorliggende inspraak- en overlegnota wordt na vaststelling door het college van Burgemeester en wethouders aan diegenen, die een schriftelijke inspraakreactie hebben ingediend, toegezonden. De in de nota aangegeven aanpassingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, worden in het ontwerp bestemmingsplan verwerkt. Het bestemmingsplan wordt vervolgens in ontwerp 4 weken ter inzage gelegd op grond van artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Gedurende deze termijn kan een ieder schriftelijk een zienswijze indienen bij de gemeenteraad. Het bestemmingsplan wordt vervolgens door de gemeenteraad vastgesteld: binnen 8 weken, indien geen zienswijzen zijn ingediend; binnen 4 maanden, indien wel zienswijzen zijn ingediend. Van de ter inzage legging op grond van artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vindt publicatie plaats in de Staatscourant en de Naarder Koerier.

Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Van Goghkwartier particulieren.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
1.	5.1.2e	Mogelijkheid dient in het Ontwerp bestemmingsplan te worden opgenomen om de bestaande schuur te herbouwen op het perceel Overscheenseweg te Naarden, sectie H nummer 244.	<p>Voor de bestaande schuur is de bestemming "veldschuur" opgenomen in het bestemmingsplan. In het voorontwerp bestemmingsplan ontbrak de definitie van de term "veldschuur" en waren aan deze bestemming geen specifieke bebouwingsbepalingen gekoppeld. Onduidelijk is wat hiervan de reden is geweest (opname op de plankaart). Immers vallen deze bouwwerken onder het overgangsrecht en waren zij in het geldende bestemmingsplan ook niet positief bestemd. Daarbij past het positief bestemmen niet in het beleidskader van het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij het streven is gericht op het open houden van het gebied.</p> <p>De reactie geeft aanleiding de bestemming "veldschuur" van de plankaart te verwijderen. Tevens dient het begrip "veldschuur" verwijderd te worden uit artikel 4, onder A lid 4. De overige bepalingen dienen te worden hernummerd. Hierdoor zal algehele nieuwbouw van de bestaande veldschuur aan de Overscheenseweg niet tot de mogelijkheden behoren.</p>
2.	5.1.2e	Op de plankaart staan een tweetal loodsen niet ingetekend;	Op de plankaart staat niet alle bebouwing aangegeven De reden hiervan is dat gebruik is gemaakt van de GBKN als basiskaart. Op deze kaart staan alleen de belangrijkste hoofdgebouwen.
		Sinds 1991 is een timmerwerkplaats gevestigd op het bouwperceel Amsterdamsestraatweg 85. Deze loods dient derhalve de bestemming "bedrijfsdoeleinden" te krijgen;	Voor het perceel Amsterdamsestraatweg 85 is een agrarische bestemming opgenomen met daarbinnen een agrarisch bouwperceel. Voor zover wij kunnen nagaan is voor het betreffende perceel in 2001 een melding Wet milieubeheer "houtbe- en verwerkende bedrijven" gedaan. Vrijkomende agrarische bebouwing dient bij voorkeur te worden aangewend voor de woonfunctie. Daarbij dient sprake te zijn van het slopen van minimaal 1.000 m2 aan agrarische bedrijfsbebouwing. Het positief bestemmen van een deel van het perceel als timmerwerkplaats heeft negatieve consequenties voor het betreffende gebied.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		<p>Welke maatvoering wordt gehanteerd bij het aantal m² agrarische bedrijfsgebouwen dat dient te worden gesloopt om een tweede woning ter compensatie te kunnen realiseren.</p>	<p>Voor het gebied is het beleid niet gericht op het realiseren van een "broedplaatsfunctie voor startende bedrijven". Voorts zullen de afstandscriteria ten aanzien van omliggende bebouwing in ogenschouw moeten worden genomen.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan is op blz. 37 en in de voorschriften op blz. 20, 21 en 22 aangegeven dat alle bedrijfsgebouwen c.q. bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt. Op blz. 22 van de voorschriften is aangegeven dat een minimale oppervlakte aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt van 1.000 m². Per bouwperceel kan maximaal een woonhuis ter compensatie worden geboden. Deze woning zal bij voorkeur in aansluiting op bestaande kernen of bebouwingsclusters moeten worden gerealiseerd. Daar deze situatie in deze niet mogelijk c.q. haalbaar is zal een situering op of direct in aansluiting op het betreffende voormalige bouwperceel plaats moeten vinden. Daarbij zijn aan de nieuw te bouwen woning eisen gesteld ten aanzien van de passendheid in de omgeving en het landschap en moet er enige afstand tot aanwezige agrarische bedrijven in acht worden genomen.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</p>
3.	5.1.2e	<p>Op de plankaart staat de aanwezige veldschuur gelegen aan de Overscheenseweg sectie H nummer 43 niet ingetekend. De wens is op de locatie aan de Overscheenseweg een agrarisch bouwperceel gevestigd te krijgen voor het realiseren van een bedrijfsverplaatsing van de Zwarteweg naar de Overscheenseweg.</p>	<p>Ten aanzien van de veldschuur wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgenomen in de reactie van de gemeente onder 1. De nieuwvestiging van agrarische bedrijven is uitgesloten. Ten aanzien van het nut en de noodzaak van de bedrijfsverplaatsing waarover in de inspraakreactie wordt gesproken is ons niets bekend. Wij gaan er in deze dan ook vanuit dat voor een bedrijfsverplaatsing geen moverende redenen aanwezig zijn. Overigens valt het niet onder de noemer "bedrijf uit de BOBM polder dat verplaatst moet worden".</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

7

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
4.	5.1.2e	Verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel te vergroten tot 1,5 ha. zodat naast het bestaande melkveebedrijf ook de paardenhouderij verder kan worden ontwikkeld tot manege.	<p>Volgens de verleende vergunning Wet milieubeheer mogen op het betreffende perceel paarden worden gestald. Met betrekking tot het verder ontwikkelen van het manegebedrijf zijn er mogelijkheden aanwezig binnen het voorontwerp bestemmingsplan. Er zijn geen redenen om het perceel verder te vergroten. De omvang van het agrarisch bouwperceel bedraagt overigens op dit moment de door inspreker gewenste 1,5 ha.</p> <p>Daarbij zijn ten aanzien van de bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel geen beperkingen gesteld ten aanzien van de bebouwde oppervlakte voor zover het een grondgebonden bedrijvigheid betreft. Wel is de bebouwing ten behoeve van de manege activiteit gemaximeerd op 750 m2.</p> <p><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i></p>
5.	5.1.2e	Voor het uitoefenen van een volwaardig agrarisch bedrijf wordt gevraagd het agrarisch bouwperceel te vergroten tot 2 ha, zodat ook de machineberging en werkplaats op eigen erf kunnen worden gerealiseerd.	<p>De vraag is of ten behoeve van de volwaardigheid van het bedrijf de machineberging en de werkplaats noodzakelijk zijn. Daarbij is ten aanzien van het agrarisch bedrijf het aanwezige bouwperceel voldoende groot om nog bebouwing te realiseren, mede daar de aanwezige woningen beiden bedrijfswoningen zijn. Het vergroten van het bouwperceel naar twee hectare voor onderhavige genoemde activiteiten kan naar onze mening niet worden begrepen onder de noemer " langdurige vergroting van de productie omvang" die een vergroting van het bouwperceel zou kunnen rechtvaardigen (zie blz. 18 van de voorschriften).</p> <p><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i></p>
6.	5.1.2e	Voor de KOP-polder dient het bestemmingsplan de ruimte te bieden om de vestiging van een agrarisch bedrijf aan de noordzijde van de Overscheenseweg mogelijk te maken. Door de aanwezigheid van een agrarische activiteit zal het mogelijk worden de zeer gewenste natuur op een efficiënte manier te kunnen beheren;	

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Uit de plandoelstelling kan worden opgemaakt dat aan de noordzijde van de Overscheenseweg in het kader van het inrichtingsplan BOBM mogelijkheden zijn voor de plaatsing van een agrarisch bedrijf uit de BOBM polder alsmede mogelijkheden voor een ecologisch bedrijf. Daarbij worden beperkingen gesteld aan de nieuw vestiging als gevolg van de nieuwe Ammoniakwetgeving. Gelet op het feit dat de landinrichting zich nog in een pril stadium bevindt en nog niet bekend is voor welke herschikking is gekozen en welke bedrijven zullen verdwijnen uit het gebied of worden verplaatst is er voor gekozen in het onderhavige bestemmingsplan de feitelijke situatie te regelen. Indien een verplaatsing van een agrarisch bedrijf zal plaatsvinden zal het bestemmingsplan partieel worden herzien.</p> <p>De overdracht van de gronden aan de zuidzijde van de Overscheenseweg naar Natuurmonumenten lijkt ons gelet op de in het geding zijnde belangen alsmede het feit dat door Natuurmonumenten reeds een belangrijke rol wordt vervuld op het grondgebied van de gemeente Naarden het meest gewenst ter verkrijging van eenheid in het beheer. Overigens heeft de reactie ruimtelijk geen consequenties.</p> <p>In de toelichting is aangegeven hoe de bestemming "Natuurgebied" tot stand is gekomen. Daarbij is aangegeven dat agrarische activiteiten die uitgeoefend worden binnen deze bestemming worden toegestaan mits het agrarisch medegebruik is afgestemd op natuur- en landschapsbeheer.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan</p>
7.	5.1.2e	In het bestemmingsplan dient een mogelijkheid te worden opgenomen voor het herbouwen van een aanwezige stal op het perceel Rijksweg Noord, sectie C nummer 2573.	Het niet opnemen van een bouwtitel vloeit voort uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Naarden Oost 1974". De aanwezige bebouwing was begrepen onder het geldende overgangsrecht.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Ook in het onderhavige bestemmingsplan valt de bestaande bebouwing onder het overgangsrecht en is het bepaalde in artikel 38 van toepassing. Algehele nieuwbouw is niet mogelijk.</p> <p><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i></p>
8.	5.1.2e	<p>Ten aanzien van het gestelde in artikel 12 onder F wordt voorgesteld de wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken voor het omzetten van de bestemming "Tuincentrum" in de bestemming "Woondoeleinden". Nu is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het omzetten in de bestemming "Landgoed".</p>	<p>Gelet op het karakter van het onderhavige bestemmingsplan kan voor het tuincentrum een gelijke regeling worden getroffen als voor het slopen van agrarische bedrijfsgebouwen. Indien de te slopen bedrijfsgebouwen meer dan 1.000 m² bedragen kan hiervoor compensatie worden verleend in de vorm van het toestaan van een woning. Een en ander is passend in het Provinciale beleid. Tevens valt het tuincentrum binnen de door de provincie vastgestelde rode contour. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming "landgoed" binnen welke bestemming ook "wonen" mogelijk is.</p>
		<p>De gebieden "Naardereng" en nabij "Het Hogenest" aan de Driftweg te Huizen worden bestemd als Natuurgebied en Bosgebied. Het huidige gebruik is echter boomkwekerij. Inspreker is van mening dat de bestemming in het voorontwerp bestemmingsplan niet in overeenstemming is met het feitelijk gebruik;</p> <p>Door een aantal ontwikkelingen (o.a. structuurvisie) wordt de bedrijfsvoering belemmerd;</p>	<p>Voor het aangegeven gebied "Naardereng" en het "Hogenest" is de bestemming Natuurgebied en Bosgebied opgenomen hetgeen correspondeert met de gewenste ontwikkelingsrichting. Tevens is bij het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan als beleidsuitgangspunt gehanteerd dat er ten aanzien van "hout - en sierteelt" geen nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan. De reden hiervan is dat deze vorm van agrarische productie een sterke wissel trekt op het functioneren van en de ruimtelijke verschijningsvorm van het landelijk gebied. Binnen de bestemming "natuur" is agrarisch mede gebruik toegestaan.</p> <p>Niet duidelijk is op welke wijze door de structuurvisie en het voorontwerp bestemmingsplan de bedrijfsvoering wordt belemmerd. Immers wordende mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied gerespecteerd. Naar onze mening is van het belemmeren van de bedrijfsvoering dan ook geen sprake;</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		<p>Inspreker verzoekt om opname van een agrarisch bouwperceel aan de Driftweg (nabij het Hogenest) of op het perceel aan de Oud Huizerweg.</p>	<p>Nieuwvestiging van en / of verplaatsing van agrarische bedrijven aan de Driftweg c.q. de Oud Huizerweg is uitgesloten. De reden hiervan is gelegen in het Rijk- en provinciaal beleid voor het Groene Hart waarin een terughoudend beleid wordt voorgesteld aangaande de nieuwvestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen. Ook het oprichten van een ondergeschikte tak intensieve veehouderij wordt niet mogelijk geacht. Ten aanzien van de vormen van grondgebonden agrarische bedrijven zijn vestigingsmogelijkheden aanwezig binnen de bestemming "Agrarisch gebied met natuurwaarden" voor de verplaatsing één bedrijf uit de BOBM polder. Toetsing vindt plaats op basis van de nota "beëindiging adviestaak micro-planologische aangelegenheden" van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Directie Noordwest, van 16 november 1994.</p>
		<p>In het bestemmingsplan dient de mogelijkheid te worden opgenomen voor de opslag van vuurwerk op het betreffende perceel.</p>	<p>De opslag van vuurwerk ter plaatse van het perceel met de bestemming "tuincentrum" wordt planologisch niet aanvaardbaar geacht. De ligging van het perceel in de nabijheid van het bedrijventerrein Quest maakt dat hiertoe niet moet worden overgegaan.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</p>
9.	5.1.2e	<p>Inspreker is het niet eens met de bestemming die wordt toegekend aan het perceel gelegen aan de Driftweg te Naarden, kadastraal bekend sectie B numer 1283.</p>	<p>Het perceel heeft de bestemming natuurgebied. Binnen deze bestemming is agrarisch en recreatief medegebruik toegestaan. Het medegebruik dient afgestemd te zijn op het natuur- en landschapsbeheer. Een en ander betekent dat het huidige gebruik kan worden voort gezet.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</p>
10.	5.1.2e	<p>In Hoofdstuk 2 "Beleidskader" ontbreekt de Europese regelgeving, o.a. de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn.</p>	<p>In hoofdstuk 2 "beleidskader" wordt inderdaad niet gesproken over de Europese regelgeving o.a. de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn.</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			Wel vindt er een verwijzing plaats naar het Rijks- en provinciale beleid die een vertaling van de Europese regelgeving in zich hebben. Het betreft met name de doorvertaling van de Vogel- of Habitatrichtlijn in het Streekplan evenals de doorvertaling van het Verdrag van Malta betreffende de archeologisch waardevolle terreinen;
		De bouwkavel midden in het bos tussen Valkeveenselaan 44 en 52 dient te vervallen. Het bouwperceel tast het bosecosysteem aan als gevolg van de ontsluiting op het reguliere wegennet.	De bouwkavel gesitueerd tussen Valkeveenselaan 44 en 52 kan niet worden verwijderd gelet op het feit dat hier sprake is van een reeds aanwezige "woonbestemming" in het vigerende bestemmingsplan.
		In het plan wordt informatie gemist aangaande de ontsluiting van de her en der verspreid liggende bouwkavels. Hierdoor ontstaat een grote aantasting van het bosecosysteem.	Bij de ontwikkeling van de her en der verspreid liggende bouwkavels dient rekening te worden gehouden met de ontsluiting. Gelet op de ligging van de kavels in natuur c.q. bosgebied dient rekening te worden gehouden met de geldende natuur- en landschapswaarden.
		De aan het recreatiepark "Oud Valkeveen" gegeven bestemming "doeleinden voor sport- en recreatie" is te ruim bemeten gelet op de ligging in een kwetsbaar natuurgebied.	De omvang van het recreatiepark is aangepast aan de feitelijke situatie;
		Op het landgoed St. Michael zijn de bestemde bouwvlakken niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Zo ontbreekt de nabij het hoofdgebouw gerealiseerde woning.	De aan de noordzijde van het hoofdgebouw aanwezige woning zal op de bestemmingsplankaart worden opgenomen. Voor het overige is de plankaart in overeenstemming met de huidige situatie.
		De doorwerking van de door de vereniging met de Stichting Sint Michael van het Internationaal Theosofisch Centrum gesloten overeenkomst overerschikking van bouw mogelijkheden wordt gemist.	Op dit moment ligt een opname van de herschikking c.q. uitbreiding van bouw mogelijkheden niet in de reden. De gemaakte afspraken en onderzochte mogelijkheden zijn in dit stadium te prematuur. Een herziening van het bestemmingsplan heeft hiertoe in het verleden ook niet tot resultaat geleid. Daarnaast is ook het provinciale beleid inmiddels gericht op het geheel voorkomen van toevoeging van woningen in het Buitengebied. Ook naar aanleiding van vorige procedures gewijzigde plannen achten wij gelet op het provinciaal standpunt niet haalbaar.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<i>De reactie geeft aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen met betrekking tot de omvang van het recreatiepark "Oud Valkeveen" alsmede ten aanzien van de opname van de woning aan de noordzijde van het hoofdgebouw.</i>
11.	5.1.2e	Insprekers verzoeken om handhaving van de huidige bestemming en de akkergronden niet te wijzigen in "Natuurgebied".	Op de betreffende percelen blijft agrarisch medegebruik mogelijk ook binnen de bestemming "Natuurgebied". Derhalve wordt er geen reden gezien de huidige bestemming te handhaven.
		Het aanzicht van het oude historische landschap zal worden aangetast door het wijzigen van de bestemming van een aantal percelen bouwland ten westen van de Lage Zeeweg in "Bosgebied".	De opmerking van inspreker dat het aanzicht van het historisch landschap aangetast wordt door de wijziging in de bestemming "natuurgebied" delen wij niet. De opgenomen bestemming doet juist recht aan het behoud en herstel van de natuurlijke waarden in dit gebied. <i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i>
12.	5.1.2e	De bestemming "Woondoeleinden 1" voor het perceel aan de Meentweg 13 dient gewijzigd te worden in de bestemming "Landgoed" hetgeen recht doet aan de feitelijke situatie.	In geval van wonen op landgoederen dient sprake te zijn van een zowel in grootte als functioneren bijzondere situatie. In het streekplan van de provincie Noord Holland wordt onder een nieuw landgoed verstaan: een voor (minimaal 90%) openbaar toegankelijk groengebied met een minimale omvang van 5 ha; zo mogelijk ingericht als boscomplex met daarin één woongebouw "van allure" met een gering aantal wooneenheden of één kantoor. De feitelijke situatie wordt hiermee op een voldoende wijze weergegeven. <i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan</i>
13.	5.1.2e	De woning " Monte Casa" gelegen aan Huizerstraatweg 117b, kadastraal bekend gemeente Naarden sectie C nummer 2640 dient positief te worden bestemd. Deze bestemming ontbreekt thans op de plankaart.	Voor het betreffende perceel dient alsnog een positieve bestemming " Woondoeleinden I" te worden opgenomen.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		<p>Inspreker gaat er vanuit dat de afmetingen van het bouwperceel en de daarop mogelijke bebouwing identiek blijven aan hetgeen is vastgesteld in het vigerende bestemmingsplan en dat Artikel 9 op pagina 45 en 46 van het Voorontwerp hiermee in overeenstemming is.</p> <p>Inspreker verzoekt in de bebouwingsmogelijkheden ook rekening te houden met een voormalige serre die in het verleden onderdeel van de bebouwing uitmaakte.</p>	<p>De afmeting van het bouwperceel en de daarop mogelijke bebouwing zijn in overeenstemming gebracht met de huidige situatie. In het vigerende bestemmingsplan "Naarden Oost 1974" heeft het perceel de bestemming "gronden behorende bij landhuizen".</p> <p>Ten aanzien van de bebouwingsregeling kan worden opgemerkt dat aan / en uitbouwen en bijgebouwen bij hoofdgebouwen onder bepaalde voorwaarden zijn toegestaan. (zie art. 7 lid d en e) De gezamenlijke oppervlakte van de aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag ten hoogste 50 m2 bedragen. Ten aanzien van de bebouwingsmogelijkheden kan worden opgemerkt dat de bestaande bebouwing in stand mag blijven.</p> <p>De reactie geeft aanleiding aan het perceel gelegen aan de Huizerstraatweg 117b te Naarden een positieve bestemming "Woondoeleinden I" toe te kennen.</p>
14.	5.1.2e	De vereniging heeft slechts in een laat stadium kennis kunnen nemen van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan daar de Naarder Koerier niet aan de Huizerstraatweg wordt bezorgd.	Voor de bekendmaking van o.a. bestemmingsplannen maakt de gemeente Naarden gebruik van de Naarder Koerier. Uitgangspunt is dat de Naarder Koerier in de gehele gemeente huis - aan - huis wordt bezorgd.
		Inspreker maakt bezwaar tegen de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden op het Landgoed en de conserverende werking van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan Buitengebied heeft evenals het geldende bestemmingsplan een conserverend karakter hetgeen aansluit bij het Streekplan. Ten aanzien van de landgoederen kan worden opgemerkt dat de doelstelling is de bestaande landgoederen en buitenplaatsen te behouden. Ontwikkelingen die de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden van het landgoed aantasten moeten worden voorkomen. Mogelijkheden zijn er op basis van het provinciale beleid bestaande bebouwing welke niet is geplaatst op de rijks - en / of provinciale monumentenlijst, uit te breiden of te vervangen en eventueel te verplaatsen.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

14

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Uitbreiding is daarbij mogelijk tot maximaal 25% van het oppervlak van het hoofdgebouw mits het bebouwde deel niet meer dan 5% van het totale areaal beslaat. Als voorwaarde hierbij wordt gesteld dat er investeringen plaatsvinden in kwaliteitsverbetering van natuur en landschap. In het bestemmingsplan is een uitbreidingsmogelijkheid met vrijstelling van de bebouwingsbepalingen tot 20% van de huidige oppervlakte mogelijk.</p>
		<p>Het gehele landgoed inclusief de kwekerij Nieuw Valkeveen dient betrokken te worden in het bestemmingsplan Buitengebied. De kwekerij valt nu buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.</p>	<p>De kwekerij "Nieuw Valkeveen" valt binnen het vigerende bestemmingsplan en zal in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen met de bestemming "bosgebied". In het vigerende bestemmingsplan had het perceel de bestemming "kwekerij".</p>
		<p>In het verleden zijn afspraken gemaakt omtrent het realiseren van een wooncentrum voor ouderen op het zogenaamde "eiland", het centrale bosgebied. De plannen zijn om onduidelijke redenen niet terechtgekomen in het geldende bestemmingsplan. Insprekers zagen de bouwplannen echter wel graag verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.</p>	<p>Naar de mening van de gemeente zijn er geen afspraken gemaakt betreffende de vestiging van een wooncentrum voor ouderen op het zogenaamde "eiland". Wel is in het verleden over dit onderwerp gesproken zonder dat concrete afspraken zijn gemaakt. In de tussenliggende periode zijn de ruimtelijke inzichten zodanig gewijzigd dat van een vestiging van een wooncomplex ter plaatse geen sprake kan zijn. Ook de feitelijke inrichting van het betreffende gebied biedt geen reële mogelijkheden voor vestiging van een wooncomplex. Belangrijkste struikelblok wordt gevormd door de aanwezigheid van Quest.</p>
		<p>Oorspronkelijk stond er een theekoepeltje op het topje van de heuvel van het eiland. In het kader van het terugbrengen van enkele specifieke landgoedkenmerken wordt voorgesteld het theekoepeltje, de tennisbaan en de moestuin in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>Het opnemen van de genoemde "specifieke landgoedkenmerken" hoeft niet te worden geregeld binnen een positieve bestemming. Mogelijkheden voor het realiseren van een tennisbaan en een theekoepeltje zijn er binnen de bestemming "Landgoed".</p> <p><i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan waarbij op de plankaart de ontbrekende kwekerij Nieuw Valkeveen zal worden opgenomen met de bestemming "bosgebied".</i></p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
15.	5.1.2e	In het voorontwerp zijn een tweetal loodsen bestemd als "boomkwekerij". Daar deze loodsen niets met een boomkwekerij van doen hebben wordt verzocht het betreffende perceel als "Landgoed" te bestemmen;	Daar de loodsen niet meer in gebruik zijn voor de boomkwekerij zal de bestemming ter plaatse worden gewijzigd in "natuurgebied". De bestemming "Landgoed" is ongewenst omdat hiermee de bouw van een nieuwe woning mogelijk zou zijn, hetgeen strijdig is met het provinciaal beleid zoals verwoord in het streekplan;
		Inspreker verzoekt de beide woningen (huisnummer 113 en 113a) samen te voegen tot één woning, e.e.a. zoals op de plankaart ook is aangegeven.	Het verzoek tot het in overeenstemming met de plankaart brengen van de huisnummers 113 en 113a is geen vraag die ingevolge de inspraak van het bestemmingsplan Buitengebied beantwoord moet worden. De vraag zal dan ook buiten verdere behandeling in het kader van het bestemmingsplan worden gelaten. Een afschrift van het verzoek is gezonden aan de afdeling Burgerzaken om voor de verdere behandeling zorg te dragen. <i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan waarbij de als "boomkwekerij" bestemde loodsen zullen worden opgenomen met de bestemming "natuurgebied".</i>
16.	5.1.2e	De agrarische gronden in de Stuwwalflanken dienen de agrarische bestemming te behouden.	De keuze is gemaakt nieuwvestiging of verplaatsing van agrarische bedrijven uit te sluiten voor het gehele grondgebied van de gemeente Naarden met uitzondering van het gebied met de bestemming " agrarisch gebied met natuurwaarden in een open landschap" waar onder voorwaarden en indien er sprake is van een volwaardig bedrijf de vestiging van een grondgebonden bedrijf mogelijk is. De stuwwalflanken zijn gelegen aan de oostzijde van Naarden en hebben deze bestemming niet. Voor het gebied binnen de bestemming " agrarisch gebied met natuur - en landschapswaarden" is aan de bestaande agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel toegekend. Binnen deze bouwpercelen is nog enige uitbreiding en / of verbreding mogelijk. Voor het gebied op de stuwwal staat de bescherming van de huidige natuurlijke en landschappelijke waarden voorop. In dat kader is de keuze gemaakt voor de bestaande bosgebieden een aparte bestemming "bosgebied" te geven.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			De overige gebieden worden beschermd met de bestemming "natuurgebied". De agrarische activiteiten die uitgeoefend worden binnen deze natuurbestemming worden toegestaan mits het agrarisch gebruik is afgestemd op natuur- en landschapsbeheer. In dat kader is er geen reden een andere bestemming te overwegen.
		Insprekers maken bezwaar tegen het opleggen van dezelfde doelstellingen van de Habitatrichtlijn aan de bestemming "Natuurgebied" in het voorontwerp bestemmingsplan, daar het niet duidelijk is welke doorwerking dit gaat krijgen voor de ontwikkeling en bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven.	In het bestemmingsplan worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die een negatieve invloed hebben op de natuurwaarden in een betreffend gebied. Hierdoor is een speciale toets aan de Vogel - en Habitatrichtlijn niet noodzakelijk. Zonder aanpassingen in het gebruik van het betreffende gebied zal de doelstelling van de Habitat - en Vogelrichtlijn geen consequentie hebben voor de ontwikkeling en bedrijfsvoering van de bestaande agrarische bedrijven. De aanwezige agrarische bedrijven dienen zich wel te richten op natuur - en landschapsbeheer.
		In het bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met het nieuwe Rijksbeleid m.b.t. het ammoniakbeleid. In dit nieuwe Rijksbeleid worden geen beperkingen meer opgelegd voor melkveehouderij, ook niet binnen 250 meter van een natuurgebied.	De Wet Ammoniak en Veehouderij 2002 biedt melkveehouderijen uitbreidingsmogelijkheden tot 110 melkkoeien en 77 stuks jongvee. De toelichting zal in deze zin worden aangepast c.q. aangescherpt ten aanzien van de mogelijkheden voor melkveehouderijen en biologische veehouderijen. De reactie geeft aanleiding de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen waarbij ten aanzien van de melkveehouderijen en biologische veehouderijen wordt aangegeven welke mogelijkheden er zijn ingevolge de Wet Ammoniak en Veehouderij 2002.
17.	5.1.2e	De agrarische gronden in de Stuwwalflanken dienen de agrarische bestemming te behouden;	Zie beantwoording onder 16.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		<p>Insprekers maken bezwaar tegen het opleggen van dezelfde doelstellingen van de Habitatrichtlijn aan de bestemming "Natuurgebied" in het voorontwerp bestemmingsplan, daar het niet duidelijk is welke doorwerking dit gaat krijgen voor de ontwikkeling en bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met het nieuwe Rijksbeleid m.b.t. het ammoniakbeleid. In dit nieuwe Rijksbeleid worden geen beperkingen meer opgelegd voor melkveehouderij, ook niet binnen 250 meter van een natuurgebied.</p>	<p>Zie beantwoording onder 16.</p> <p>Zie beantwoording onder 16.</p>
18.	5.1.2e	De agrarische gronden in de Stuwwalflanken dienen de agrarische bestemming te behouden;	Zie beantwoording onder 16.
		<p>Insprekers maken bezwaar tegen het opleggen van dezelfde doelstellingen van de Habitatrichtlijn aan de bestemming "Natuurgebied" in het voorontwerp bestemmingsplan, daar het niet duidelijk is welke doorwerking dit gaat krijgen voor de ontwikkeling en bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt geen rekening gehouden met het nieuwe Rijksbeleid m.b.t. het ammoniakbeleid. In dit nieuwe Rijksbeleid worden geen beperkingen meer opgelegd voor melkveehouderij, ook niet binnen 250 meter van een natuurgebied.</p>	<p>Zie beantwoording onder 16.</p> <p>Zie beantwoording onder 16.</p>
19.	5.1.2e	Voor de locatie recreatie / ontspanningspark Oud Valkeveen dient een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen om de bestemming zodanig te wijzigen dat de bouw van 4-5 villa's op voornoemd terrein ook tot de mogelijkheden zou kunnen gaan behoren.	Uitgaande van het provinciale beleid en het feit dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan ligt het niet in de rede voor de locatie recreatie- en ontspanningspark Oud Valkeveen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om daarmee de bouw van 4-5 villa's op dit terrein mogelijk te maken. Slechts in het geval dat er sprake is van afbraak van (agrarische) bedrijfsgebouwen kan de bouw van een woning in het Buitengebied worden toegestaan. In het onderhavige geval is hiervan geen sprake.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Mocht dit wel het geval geweest zijn dan nog was slechts de bouw van een enkele woning mogelijk geweest, waarbij aan de maximale inhoudsmaat een grens zou zijn gesteld. In het onderhavige geval zijn op het betreffende perceel reeds 4 woningen aanwezig die geen positieve woonbestemming hebben.</p> <p>De vraag is of de wijzigingsbevoegdheid de weg is die moet worden bewandeld om de recreatieve bestemming om te kunnen zetten in een woonbestemming. Wij zijn deze mening niet toegeedaan.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</p>
20.	S.1.2e	<p>Inspreker verzoekt om de bestemming van het perceel Valkeveenselaan 62 (kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie B nummers 1450 en 1451) zodanig te wijzigen dat voor het perceel B nummer 1451 de bestaande woning positief wordt bestemd, en voor het perceel B nummer 1450 een tweetal bouwvlekken worden gerealiseerd.</p>	<p>Het perceel heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming sauna – en recreatieve voorzieningen. Aan de oostzijde hiervan is de begraafplaats gelegen. De vraag is gericht op het in de plaats stellen van de huidige sauna – en recreatieve voorziening door drie vrijstaande villa's. Gelet op de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied dient de vraag te worden beantwoord omtrent de wenselijkheid van drie villa's ter plaatse. Strikte hantering van de gekozen uitgangspunten komt in deze tot een negatieve conclusie voor zover dit het realiseren van drie villa's betreft.</p> <p>Onder strikte voorwaarden is het mogelijk bij bedrijfsbeëindiging danwel in het kader van de ruimte voor ruimte regeling een woning in de plaats te stellen. Hierbij is er wel een maximum gesteld van 1 hetgeen betekent dat naast de bestaande (bedrijfs-) woning nog 1 woning kan worden gerealiseerd indien meer dan 1.000 m2 aan bedrijfsgebouwen wordt gesloopt. In deze situatie kan hiervan geen sprake zijn.</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
21.	5.1.2e	<p>Inspreker zegt bezwaar te hebben tegen het Voorontwerp bestemmingsplan vanwege het feit dat de consequenties van de voorgestelde veranderingen voor met name de in eigendom zijnde percelen aan de Oud Huizerweg en de Meentweg te Naarden niet duidelijk zijn.</p>	<p>Gelet op het feit dat de planologische en stedenbouwkundige situatie vraagt om een oplossing om aan de slechte planologische en stedenbouwkundige situatie een einde te maken en tevens een oplossing te bieden voor de verkeers - en parkeeroverlast wordt een mogelijkheid voor extra woningbouw ter plaatse van gemeentezijde acceptabel geacht.</p> <p>In woningbouw ter plaatse wordt de enige mogelijkheid gezien om de huidige situatie op een aanvaardbaar niveau te brengen.</p> <p>In de voorschriften zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen ex artikel 11 WRO om de bestemming van het saunacomplex te wijzigen in twee woningen indien het tot een volledige sanering van het saunacomplex komt.</p> <p><i>De reactie geeft aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen. In artikel 19 van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied zal een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de WRO worden opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid moet het mogelijk maken in geval van sanering van het saunacomplex de bouw van maximaal twee burgerwoningen op het betreffende perceel "doeleinden van sport en recreatie met de aanduiding IV" toe te staan.</i></p> <p>De consequentie voor het gebied aan de Oud Huizerweg en de Meentweg te Naarden blijkt naar onze mening afdoende uit het voorontwerp bestemmingsplan. Voor zover er geen woonbestemming aan de percelen is toegekend hebben de percelen of de bestemming "Bosgebied" of de bestemming "Natuurgebied". Binnen de bestemming "Natuurgebied" zijn de gronden bestemd voor het behoud en het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, de landschappelijke en de cultuurhistorische waarden. Binnen deze bestemming is extensief agrarisch medegebruik toegestaan.</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Binnen deze bestemming welke is gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van het bosgebied is agrarisch medegebruik uitgesloten.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan</p>
22.	5.1.2e	<p>De op de plankaart aangegeven woning Bollelaan nummer 20 bestaat feitelijk uit twee woningen bekend als Bollelaan nummer 18 en nummer 20.</p>	<p>De woningen Bollelaan 18 en Bollelaan 20 te Naarden bestaan reeds sedert de 30-er jaren. Op de bestemmingsplankaart zal aanpassing plaatsvinden.</p>
		<p>Om diverse redenen dient de bestemming van het perceel (voormalig koetshuis) te worden gewijzigd in de bestemming " Landgoed".</p>	<p>Het perceel Bollelaan 20 heeft in het bestemmingsplan een "woonbestemming". De landgoedbestemming ligt voor dit perceel niet in de reden daar de beschrijving van hetgeen onder landgoed wordt verstaan hier niet past. Alleen aan het hoofdgebouw wordt de bestemming "landgoed" toegekend. Het voormalige koetshuis kan naar onze mening in alle redelijkheid niet als hoofdgebouw worden aangemerkt.</p>
		<p>Ten onrechte is een gebouw dat al aanwezig is sinds 1928 niet op de bestemmingsplankaart aangegeven. Ook dit gebouw dient een " rechtstreekse " bestemming te krijgen.</p>	<p>Het gebouw waarop wordt bedoeld is ook in het vigerende bestemmingsplan niet positief bestemd. Mede vanuit dat oogpunt bezien is er naar onze mening geen reden aanwezig thans wel voor een positieve bestemming te kiezen.</p> <p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan in die zin dat op de plankaart zal worden vermeld dat zowel de woning Bollelaan 18 als Bollelaan 20 te Naarden een woonbestemming hebben. Aan de bestemming zal de aanduiding "2" worden toegevoegd hetgeen duidt op het feit dat het maximaal aaneengesloten aantal hoofdgebouwen maximaal twee mag bedragen.</p>
23.	5.1.2e	<p>Voor het perceel aan de Meerkade 4 dient de bestemming "agrarisch loonwerkbedrijf" te worden gewijzigd in een woonbestemming tenzij verleende vergunningen c.q. afspraken zich hiertegen verzetten</p>	<p>Het perceel Meerkade 4 te Naarden heeft in het Voorontwerp bestemmingsplan de bestemming "agrarische dienstverlenende bedrijven". In het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1974" is voor het betreffende perceel de bestemming "bebouwing voor agrarische doeleinden" opgenomen.</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Ten aanzien van de cateringactiviteiten zijn wij van mening dat deze activiteiten vreemd zijn aan het agrarisch gebied en derhalve niet thuishoren binnen deze bestemming. Wij zullen de bestemming hierop niet aanpassen.</p> <p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding het Voorontwerp bestemmingsplan aan te passen.</p>
35.	5.1.2e	<p>Insprekers verzoeken het woord "dienstwoning" in artikel 4a te vervangen door het begrip Csa-woning, met in artikel 4a, sub 1, toe te voegen als definitie: "een woning, die bewoond mag worden ten behoeve van het benutten, voortbestaan en onderhoud van het landgoed als sociaal, cultureel, religieus / levensbeschouwelijk, toeristisch centrum".</p>	<p>In artikel 4a van het bestemmingsplan Buitengebied wordt niet gesproken over "dienstwoning". Artikel 4 van het bestemmingsplan regelt de bestemming "agrarisch gebied met natuurwaarden in een open landschap". Het gebied waar het Theosofisch Centrum is gevestigd heeft de bestemming "Maatschappelijke doeleinden". Regeling hiervan vindt plaats in artikel 13 van de voorschriften behorend bij het bestemmingsplan.</p> <p>Voor enkele woningen op het terrein van het theosofisch centrum is de bestemming "woondoeleinden I" opgenomen.</p> <p>Voor de bebouwingsvlakken met de bestemming "Maatschappelijke doeleinden" is de mogelijkheid aanwezig één bedrijfswoning per bestemmingsvlak te realiseren. Deze bestemming is naar onze mening dermate ruim dat hieraan geen toevoeging behoeft te worden gedaan.</p> <p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Voorontwerp bestemmingsplan.</p>
36.	5.1.2e	<p>Inspreker verzoekt om verschuiving van de bouwvlek in verband met de bouw van een woning op het perceel tegenover Driftweg 125 te Huizen.</p>	<p>Het Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied voorziet in de mogelijkheid van het realiseren van een woning aan de Driftweg kadastraal bekend Gemeente Naarden, sectie B nummer 1351.</p> <p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Voorontwerp bestemmingsplan.</p>

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
37.	5.1.2e	Insprekers verzoeken om een oplossing voor de verkeersgevaarlijke situatie bij het tuincentrum Van de Roest.	<p>Het tuincentrum heeft in het bestemmingsplan Buitengebied een positieve bestemming verkregen. De gronden zijn bestemd voor de detailhandel in onder andere tuinbenodigdheden ten behoeve van de inrichting van tuinen en bouwwerken. Insprekers wijzen op de mate waarin de bedrijvigheid ter plaatse wordt uitgevoerd en de hoeveelheid verkeersbewegingen die dit met zich brengt. Van belang in deze is dat de verkoop van tuinhuisjes, terrasstenen e.d. een activiteit is die binnen de bestemming tuincentrum als normaal mag worden beschouwd.</p> <p>Ten aanzien van de verkeersafwikkeling merken wij op dat ten behoeve van het tuincentrum het laden en lossen op eigen terrein dient plaats te vinden. Deze mogelijkheid is fysiek aanwezig. Hiermee wordt aan het probleem van de verkeersonveiligheid bij het laden en lossen tegemoet gekomen.</p> <p>Ten aanzien van de vuurwerkbunker merken wij op dat het bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt voor de realisatie van een grootschalige opslagmogelijkheid voor vuurwerk ter plaatse van het tuincentrum. In de toelichting (paragraaf 5.6.) wordt opgemerkt dat ter plaatse van de Huizerstraatweg 113b te Naarden de opslag van consumentenvuurwerk is toegestaan. Dit deel van de toelichting dient te worden geschrapt daar wij de aanwezigheid van vuurwerkopslag ter plaatse niet wenselijk is. Geen redenen achten wij aanwezig de mogelijkheid voor verkoop van consumentenvuurwerk planologisch te regelen.</p> <p><i>De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Voorontwerp bestemmingsplan in die zin dat de zinsnede betreffende de verkoop van vuurwerk op het perceel Huizerstraatweg 113b te Naarden wordt geschrapt.</i></p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
38.	5.1.2e	<p>Inspreker spreekt zijn verbazing uit over het feit dat hij niet is geïnformeerd omtrent de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan. Tevens is inspreker van mening dat voor het perceel Rijksweg 85 te Naarden de bedrijfsbestemming opgenomen dient te worden.</p>	<p>Het bestemmingsplan Buitengebied is op de normale wijze ten behoeve van de inspraak ter inzage gelegd. De bekendmaking hiervan heeft plaats gehad in de Naarder Koerier. Gedurende de periode van inspraak is ook een inspraakavond gehouden. Het is niet gebruikelijk aan eenieder woonachtig in het gebied c.q. met belangen in het betreffende gebied een exemplaar van het bestemmingsplan toe te zenden.</p> <p>Uit een inventarisatie is ten onrechte niet gebleken dat ter plaatse een bedrijf wordt uitgeoefend. Voor het betreffende perceel zal derhalve alsnog de bestemming "bedrijfsdoeleinden" worden opgenomen.</p> <p><i>De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Voorontwerp bestemmingsplan voor het perceel Rijksweg 85 te Naarden. Voor het betreffende perceel zal de bestemming "Woondoeleinden I" worden gewijzigd in "bedrijfsdoeleinden".</i></p>
39.	5.1.2e	<p>Inspreker verzoekt in de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" de bebouwingsmogelijkheid voor het perceel Amsterdamsestraatweg 91 zodanig te vergroten dat de verbouwing van het bedrijfspand (detailhandel) mogelijk wordt. De uitbreiding van het vloeroppervlak ten behoeve van de detailhandel gaat van 250 m2 nu naar 460 m2.</p>	<p>Het perceel Amsterdamsestraatweg 91 te Naarden verkrijgt de bestemming "woondoeleinden I" met de toevoeging "detailhandel toegestaan". Hiermee wordt de bestaande detailhandel in de vorm van de verkoop van diervoeders en ruitbenodigdheden gelegaliseerd.</p> <p>Insprekers hebben het verzoek gedaan de bestemming zodanig op te rekken dat het gewenste bouwplan (uitbreiding winkel) kan worden gerealiseerd. De uitbreidingswens ziet op een uitbreiding van ongeveer 200 m2. Ten opzichte van de bestaande bebouwing is er sprake van een toename van de bebouwing van 26 %. Hierbij wordt uitgegaan van een aanwezige bebouwde oppervlakte van 754 m2. Deze zou in de gewenste situatie 950 m2 moeten gaan bedragen. In beginsel kan een uitbreiding worden toegestaan van 20% van de bestaande inhoud.</p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>Een en ander betekent dat aan onderhavige uitbreiding geen medewerking kan worden verleend op basis van het voorontwerp bestemmingsplan. .</p> <p>Uitgangspunt bij de vestiging van niet agrarische bedrijvigheid in het Buitengebied c.q. het positief bestemmen hiervan is gelegen in de schaal waarop deze activiteit plaatsvindt. Door de uitbreiding zal de omvang van de woonbestemming in relatie tot de omvang van de detailhandel geheel anderszins. Een dergelijke situatie achten wij uit ruimtelijke overwegingen ongewenst.</p> <p><i>De inspraakreactie geeft geen reden tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i></p>
40.	5.1.2e	Verzoek om opname van bebouwingsmogelijkheden voor het realiseren van woningen aan de Bollenlaan 6 - 8 te Naarden. Voorts wordt verzocht om de bestemming "doeleinden van sport en recreatie" met de toevoeging I (volkstuinten) om te zetten in een woonbestemming	<p>Uitgangspunt voor het Buitengebied is geen vermeerdering van het aantal woningen. Uitzondering hierop zijn gebouwen die ten gevolge van functieveranderingen een woonfunctie krijgen. Hiervan is in deze geen sprake. Gelet op de ligging buiten de rode contour zoals opgenomen in het Streekplan van de provincie Noord Holland liet het verlenen van de gevraagde medewerking niet in de reden.</p> <p><i>De inspraakreactie geeft geen reden tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i></p>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

37

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		Op grond van de Wet geluidhinder dienen alle zoneplichtige wegen in een bestemmingsplan te worden aangegeven. Binnen deze zones mag de geluidsbelasting niet boven de in de Wet geluidhinder aangegeven grenswaarde uitkomen. Deze voorkeursgrenswaarde bedraagt 50 dB(A) aan de gevel van de woningen met betrekking tot wegen, en 57 dB(A) met betrekking tot spoorwegen. De resultaten van de te houden onderzoeken dienen te worden verwerkt in het ontwerp - bestemmingsplan.	Voor wat de geluidsregeling en de akoestische onderzoeken betreft wordt verwezen naar de reactie onder c bij de provincie.
		De leidingen, inclusief veiligheidszone, waarover in artikel 29 van de voorschriften wordt gesproken (nuts - en buisleidingen) zijn niet aangegeven op de plankaart. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	De leidingen als bedoeld in artikel 29 van de voorschriften zullen in het ontwerp bestemmingsplan c.q. op de plankaart worden opgenomen.
		Verzocht wordt bij aanwezigheid van een hogedruk aardgastransportleiding alsnog de gegevens ten aanzien van de toetsingsafstand, de buisdiameter en de veiligheidsafstanden aan te houden een en ander conform de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" van 26 november 1984.	De hogedruk aardgastransportleiding alsmede de veiligheidsafstanden zullen in het ontwerp bestemmingsplan c.q. op de plankaart worden opgenomen.
		In paragraaf 5.6 van de toelichting wordt opgemerkt dat ter plaatse van de Huizerstraatweg 113b (bestemming "tuincentrum") de opslag van consumentenvuurwerk is toegestaan. De minimale afstand tot gevoelige functies bedraagt 15 meter. De in het Vuurwerkbesluit gestelde afstandsnormen voor consumentenvuurwerk dienen in acht te worden genomen. In het bestemmingsplan dient te worden aangegeven wat de maximaal toegestane hoeveelheid vuurwerk is die mag worden opgeslagen.	Daar wij geen noodzaak aanwezig achten de aanwezigheid van consumentenvuurwerk op het perceel Huizerstraatweg 113b te Naarden toe te staan zal ook de passage in de toelichting worden geschrapd.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<p>De reactie geeft aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan op de navolgende punten aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Er wordt een criterium aan de wijzigingsbevoegdheid van de compensatieregeling toegevoegd; ➤ Er zal een geluidregeling in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen; ➤ op de plankaart zullen de vrijwaringzones langs de hoofdstructuur worden aangegeven; ➤ De aanwezige leidingen als bedoeld in artikel 29 van de voorschriften zullen op de plankaart worden opgenomen; ➤ De hogedruk aardgastransportleiding alsmede de veiligheidsafstanden zullen op de plankaart worden opgenomen; ➤ De passage betreffende de verkoop van vuurwerk op het perceel Huizerstraatweg 113b zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden geschrapt.
c.	Rijksdienst voor de Monumentenzorg, Postbus 1001 3700 BA Zeist	Geen op- of aanmerkingen	
d.	Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek Postbus 1600 3600 BP Amersfoort	Doorgestuurd naar provincie Noord- Holland, Bureau Monumenten en Archeologie.	
e.	Ministerie van Economische Zaken, Rijksconsulentschap Noord Holland, Jansweg 15, 2011 KL Haarlem	Geen op- of aanmerkingen	

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
f.	Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij Directie Noordwest Postbus 603 1110 AP Diemen-Zuid	Het plan is van belang voor de realisatie van de ecologische verbindingzone als schakel tussen Gooi- en Naardermeer. De ontwikkelingen in het bestemmingsplan Naarderbos zijn van invloed op de beschermingsgebieden in het Buitengebied. Ook in dit plan zal hiermee rekening gehouden moeten worden.	Met de Ecologische Verbindingszone wordt rekening gehouden. Zie de reactie bij de provincie onder a. Hiermee wordt aan de reactie tegemoet gekomen.
		In paragraaf 4.2 wordt niet ingegaan op de Flora en Faunawet. De aanwezigheid van beschermde soorten kan echter wel degelijk van invloed zijn op de ontwikkelingsmogelijkheden zoals omschreven in het bestemmingsplan.	Het plan is geheel conserverend. Er zijn geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk, die een aantasting van een soort met zich mee kan brengen. Wel is er bij bouwen en slopen en het uitvoeren van werkzaamheden een afstemming nodig met de Flora- en Faunawet. Uit onderzoek moet blijken in hoeverre een ontheffing voor een ingreep noodzakelijk is. Die ontheffing hoeft pas te worden verkregen op het moment dat de feitelijke werkzaamheden worden uitgevoerd en niet op het moment van vergunningverlening. Vandaar dat er een afstemmingsinstructie is opgenomen, waarbij aangegeven wordt dat met de soortbescherming rekening moet en zal worden gehouden De reactie geeft geen aanleiding het voorontwerp te wijzigen.
g.	Directoraat Generaal Rijkswaterstaat Directie Noord Holland Postbus 3119 2001 BA Haarlem	In de toelichting onder 2.1 Rijksbeleid wordt een beschrijving gemist van het beleid van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat zoals dat is opgenomen in het Structuurschema Verkeer en Vervoer II en het Nationaal Verkeer - en Vervoerplan en de Vierde Nota Waterhuishouding. Ook wordt geen rekening gehouden c.q. aandacht besteed aan de vrijwaringzones rond infrastructuur. Tot het moment dat de plannen voor de dijkversterking /-verhoging gereed zijn, is het niet toegestaan binnen een zone van 100 meter binnendijks en 175 meter buitendijks bebouwing te realiseren anders dan windmolens.	In de toelichting zal het beleid alsnog nader uiteen worden gezet. Ook zullen de vrijwaringzones rond infrastructuur in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		Ten aanzien van het gestelde in de toelichting onder 3.2 Provinciaal en Regionaal beleid wordt opgemerkt dat de A6 met daarin een tweede Hollandse Brug onderdeel uitmaakt van de Craag-studie hetgeen hierin vermeld dient te worden. Ook dient aandacht te worden besteed aan de ontwikkeling van Almere en de studie die wordt gedaan naar de infrastructuur voor verkeer en vervoer, die noodzakelijk is om voor de verbinding Amsterdam - Almere de noodzakelijke maatregelen te kunnen bepalen.	Aan de ontwikkeling van de gemeente Almere zal aandacht worden besteed in het ontwerp bestemmingsplan alsmede aan de realisatie van een tweede Hollandse Brug in de A6. (Zie reactie van de gemeente Almere onder u).
		In de toelichting onder 3.2.4. Gooimeergebied ontbreekt de functie die het Gooimeergebied heeft als vaarweg voor de beroepsvaart.	De toelichting zal hierop tekstueel worden aangepast.
		In de toelichting onder 4.2. Natuur en ecologische verbindingzones wordt aangegeven dat een ondergrondse verbinding A6-A9 een bedreiging vormt voor de waterhuishouding in het betreffende gebied. Een onderbouwing van deze stelling ontbreekt en wordt ook niet gestaafd door nader onderzoek.	De toelichting zal hierop tekstueel worden aangepast.
		In de toelichting onder punt 5.2. Water wordt niet duidelijk gemaakt of de waterparagraaf tot stand is gekomen in overleg met de betrokken waterbeheerders. Voorts is de beschrijving van het watersysteem niet compleet. Er wordt niet omschreven hoe het systeem functioneert en of het systeem de toename van de neerslag als gevolg van klimaatveranderingen kan verwerken.	De toelichting zal hierop tekstueel worden aangepast.
		In de waterparagraaf wordt onder het kopje lopende en geplande onderzoeken en projecten niet duidelijk aangegeven welke projecten zijn afgerond en wat de resultaten van het onderzoek zijn alsmede wat de stand van zaken is ten aanzien van de nog lopende projecten	De waterparagraaf zal hierop tekstueel worden aangepast.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

41

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDE/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		Uit de waterparagraaf blijkt niet duidelijk welke effecten de in het plan beoogde ontwikkelingen op de waterhuishouding hebben.	De waterparagraaf zal hierop tekstueel worden aangevuld.
		In het plan wordt een paragraaf verkeer en vervoer gemist welke onder andere aandacht zou kunnen besteden aan de ontsluiting van het plangebied, de capaciteit van de ontsluitende infrastructuur, de verkeersveiligheid en het parkeren.	De paragraaf "verkeer en vervoer" zal alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen.
		Aan het Gooimeer wordt de bestemming Natuurgebied toegekend terwijl ook de functies wegverkeer en scheepvaart in het gebied voorkomen. Het primaat aan de natuurfunctie toekennen doet geen recht aan deze functies.	Het Gooimeer is onderdeel van een belangrijke doorgaande recreatievaarroute. Het primaat aan de natuurfunctie is ingegeven door de aanwijzing tot Speciale Beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn op basis waarvan de gemeente de plicht heeft zorg te dragen voor de bescherming van de instandhoudings doelstellingen. De functies van weg- en scheepvaartverkeer zijn bestaande functie, die bij de aanwijzing reeds aanwezig waren en er niet toe hebben geleid dat het gebied niet als SBZ is aangewezen. In die zin kunnen de bestaande functies functioneren, maar wel altijd afgezet tegen het primaat van het natuurbelang.
		Op de plankaart zijn geen dwarsprofielen opgenomen terwijl in artikel 22 Verkeersdoeleinden onder B1 hier wel naar wordt verwezen.	De dwarsprofielen zullen alsnog op de plankaart worden opgenomen.
		Door B&W kunnen nadere eisen worden gesteld aan de invulling van de bestemming verkeersdoeleinden. De indieners van de reactie wijzen er in deze op dat voor het wegmeubilair langs het hoofdwegennet richtlijnen gelden voor zowel kwaliteit als plaats van deze voorzieningen.	Ondanks dat B&W nadere eisen kunnen stellen aan de invulling van de bestemming "verkeersdoeleinden" zullen de richtlijnen die gesteld worden aan het Hoofdwegennet in acht worden genomen. Overigens vindt de regeling op dit detailniveau niet in het bestemmingsplan plaats.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<ul style="list-style-type: none"> ➤ De reactie geeft aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan op de navolgende onderdelen aan te passen: ➤ In de toelichting onder 2.1. beleid van Ministerie van Verkeer en Waterstaat zoals opgenomen in Structuurschema Verkeer en Vervoer II en Nationaal Verkeer – en Vervoerplan alsmede de Vierde Nota Waterhuishouding worden opgenomen; ➤ In de toelichting onder 3.2. zal aandacht worden geschonken aan de ontwikkelingen ten aanzien van de gemeente Almere alsmede aan de tweede Hollandse Brug in de A6; ➤ In de toelichting onder 3.2.4. zal de functie van het gooimeergebied als vaarweg voor de beroepsvaart worden beschreven; ➤ In de toelichting onder punt 4.2. zal een nadere onderbouwing worden gegeven van de bedreiging die de ondergrondse verbinding A6-A9 vormt voor de waterhuishouding; ➤ De waterparagraaf (5.2.) zal worden aangevuld met een nadere beschrijving van het watersysteem en de wijze waarop overleg is gevoerd met de betrokken waterbeheerders; ➤ De lopende en geplande projecten opgenomen in de waterparagraaf zullen worden voorzien van een toelichting omtrent de stand van zaken c.q. de voortgang/ planning van het project; ➤ In de waterparagraaf zullen de effecten die de beoogde ontwikkelingen hebben op de waterhuishouding nader worden uiteengezet; ➤ Er zal een paragraaf Verkeer en Vervoer worden opgenomen; ➤ Op de plankaart zullen alsnog de dwarsprofielen worden opgenomen.
h.	Inspectie van de Milieuhygiëne regio Noord West Postbus 1006 2001 BA Haarlem	Geen reactie ontvangen.	

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
i.	Gewest Gooi / en Vechtstreek, postbus 251, 1400 AG Bussum	Geen reactie ontvangen.	
j.	Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Gooiland, postbus 378 1200 AJ Hilversum	Zowel het tuincentrum als het boomkwekerijbedrijf worden specifiek bestemd. Vanuit oogpunt van flexibiliteit wordt voorgesteld een algemene bedrijfsbestemming op te nemen met de huidige milieucategorie als maximale categorie.	In het kader van de flexibiliteit is zowel aan de bestemming "boomkwekerijbedrijf" als de bestemming "tuincentrum" een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld. Het is wel wenselijk de verschillende bestemmingen te handhaven, vanwege de ruimtelijke verschillen en gevolgen die van de genoemde functies uitgaan. In die zin is het niet wenselijk dit te veralgemeniseren, omdat daarmee een uitwisselbaarheid ontstaat, die in strijd is met het provinciaal en gemeentelijk beleid.
		In de toelichting worden een aantal mogelijke vormen van detailhandel genoemd. In de voorschriften en op de plankaart kan deze detailhandel niet worden teruggevonden.	Het perceel Amsterdamsestraatweg 91 heeft een bestemming "Woondoeleinden I" met de toevoeging "Detailhandel" toegestaan. Het perceel Rijksweg 75 heeft de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" t.b.v. de groothandel in tuinmeubilair.
		De toegelaten beroepen en vormen van bedrijvigheid bij woningen wordt beschouwd als een referentielijst en niet als een limitatieve lijst.	De opgenomen lijst van toegelaten beroepen en vormen van bedrijvigheid is een limitatieve lijst, waarbij wel naar de aard en de invloed op de omgeving vergelijkbare bedrijvigheid is toegestaan. In die zin is de lijst weer minder limitatief.. <i>De reactie geeft geen aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen.</i>
k.	Dienst Waterbeheer en Riolering Postbus 1061 1200 BB Hilversum	Voorgesteld wordt het keurgebied van de waterkering primair te bestemmen als "waterkering" en deels als "veiligheidszone" voor de waterkering. Tevens dient deze bestemming op de plankaart tot uiting te komen.	Met het voorstel kan worden ingestemd. Zowel in de voorschriften als ook op de plankaart zullen de bestemmingen "waterbouwkundige doeleinden" en "aandachtszone dijken" worden opgenomen.
		Bij de omschrijving van de waterkeringen wordt een aantal waterkeringen niet vermeld.	De omschrijving op blz. 29 van de toelichting zal worden aangevuld met de ontbrekende waterkeringen.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

44

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		Onder "voorschriften" dient een artikel te worden opgenomen betreffende de beperkingen die aan de bestemming "waterkering" c.q. "veiligheidszone" worden gesteld.	Onder de voorschriften behorende bij de bestemming "waterbouwkundige doeleinden" zal het navolgende voorschrift worden opgenomen: " het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke ontheffing van het bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht op en in gronden die op de plankaart zijn aangeduid met "waterbouwkundige doeleinden" of "aandachtszone dijken" handelingen te verrichten waarop een verbod van toepassing is conform de Keur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht".
		Voorgesteld wordt in de begrippenlijst de begrippen "Keurgebied", "Waterkering", "Veiligheidszone" op te nemen.	In de begrippenlijst zullen de navolgende begrippen worden toegevoegd: " Keurgebied: Gebied ter plaatse en aan weerszijden van waterkeringen en wateren waarbinnen de keurbepalingen (geboden en verboden) van toepassing zijn", "Waterkering: Grondlichamen (dijken) of constructie met als functie bescherming van lager gelegen gebied (veelal polders) tegen water buiten dat gebied" "Veiligheidszone: Gronden aan weerszijden van de waterkering; de breedte van de veiligheidszone hangt samen met het type waterkering".
		Uit het bestemmingsplan kan niet worden afgeleid welk deel van het buitengebied niet is gerioleerd. Een en ander is wel van belang daar het hier gaat om een als zeer kwetsbaar aangewezen oppervlaktewater.	Het gebied dat niet is gerioleerd is gelegen in het gebied ten oosten van de Valkeveenselaan. Het betreft in totaal 62 woningen.
		In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat bij het verlenen van een bouwvergunning een bodemtoets wordt uitgevoerd. Hieraan dient te worden toegevoegd dat de gemeente de aanvrager van de bouwvergunning moet doorverwijzen naar DWR voor een lozingsvergunning als het gaat om een ongerioleerd gebied. Ook als het gaat om uitbreiding en /of vervanging van een bestaand gebouw dient het hoogheemraadschap een beoordeling uit te voeren. Nieuwe lozingen worden in principe niet toegestaan.	De toelichting op blz. 29 zal met inachtneming van de gemaakte opmerking worden aangevuld.

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		<p>In het bestemmingsplan wordt niet gesproken over uitbreiding van riolering en de gevolgen hiervan voor de waterkwaliteit. Voldaan dient te worden aan de basisinspanning.</p>	<p>Van de nog aan te sluiten percelen zullen 60 percelen zoals het er nu naar uitziet worden aangesloten op de riolering. Voor de overige twee percelen zal een andere oplossing gevonden moeten worden. Uitgangspunt is dat voldaan gaat worden aan de basisinspanning.</p> <p>Het voorontwerp bestemmingsplan zal op de navolgende punten worden aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zowel in de voorschriften als ook op de plankaart zullen de bestemmingen "waterbouwkundige doeleinden" en "aandachtszone dijken" worden opgenomen; ➤ De omschrijving op blz. 29 van de toelichting zal worden aangevuld met de ontbrekende waterkeringen; ➤ Onder de voorschriften behorende bij de bestemming "waterbouwkundige doeleinden" zal het navolgende voorschrift worden opgenomen: " het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke ontheffing van het bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht op en in gronden die op de plankaart zijn aangeduid met "waterbouwkundige doeleinden" of "aandachtszone dijken" handelingen te verrichten waarop een verbod van toepassing is conform de Keur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht";
			<ul style="list-style-type: none"> ➤ In de begrippenlijst zullen de navolgende begrippen worden toegevoegd: "Keurgebied: Gebied ter plaatse en aan weerszijden van waterkeringen en wateren waarbinnen de keurbepalingen (geboden en verboden) van toepassing zijn", "Waterkering: Grondlichamen (dijken) of constructie met als functie bescherming van lager gelegen gebied (veelal polders) tegen water buiten dat gebied.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<ul style="list-style-type: none"> ➤ "Veiligheidszone: Gronden aan weerszijden van de waterkering; de breedte van de veiligheidszone hangt samen met het type waterkering"; ➤ De toelichting op blz. 29 zal met inachtneming van de gemaakte opmerking worden aangevuld;
I.	NV. Nederlandse Gasunie Postbus 477 9700 AL Groningen	In het plangebied ligt een aardgastransportleiding die nog niet als zodanig op de plankaart is aangegeven. Verzocht wordt deze alsnog op de kaart aan te geven.	De aardgastransportleiding zal op de plankaart worden opgenomen.
		Voorts wordt verzocht in de toelichting onder paragraaf 5.4 "nutsvoorzieningen" aandacht te besteden aan de afstand ten aanzien van bestemmingen ten opzichte van de aanwezige leiding.	In de toelichting paragraaf 5.4. "nutsvoorzieningen" zal vermelding van de afstand t.a.v. bestemmingen plaatsvinden.
		In artikel 29 onder E van de voorschriften wordt het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de leiding aanlegvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 30 cm. Verzocht wordt de aanlegvergunningplicht niet diepte afhankelijk te maken doch in alle omstandigheden verplicht te stellen.	De aanlegvergunningplicht zal op grond van de reactie worden aangepast zodanig dat alle werkzaamheden in de nabijheid van een leiding aanlegvergunningplichtig worden gesteld.
			<p>De reactie geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen op de navolgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De aanwezige aardgastransportleiding zal op de plankaart worden aangegeven; ➤ In de toelichting paragraaf 5.4. zal de in acht te nemen afstand ten opzichte van aanwezige nutsleidingen worden opgenomen; ➤ In artikel 29 onder E van de voorschriften zal worden bepaald dat alle werkzaamheden in de nabijheid van nutsleidingen aanlegvergunningplichtig zijn.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
m.	NV. PWN Waterleidingbedrijf Noord Holland Boslaan 25 2132 RJ Hoofddorp	Verzocht wordt rekening te houden met de voorwaarden die in acht dienen te worden genomen die openbare nutsbedrijven moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitvoeren.	Met de voorwaarden wordt rekening gehouden. Daar het een conserverend plan betreft zal het geen invloed hebben op de aanleg c.q. de ligging van kabels en leidingen. <i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i>
n.	KPN district Utrecht Postbus 16300 Utrecht	Verzocht wordt bij de nadere uitwerking van het bestemmingsplan rekening te houden met de belangen van KPN welke bestaan uit de navolgende zaken: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Realiseren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in berm en open verhardingen; ➤ Het handhaven van de bestaande tracés ➤ Het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting; ➤ Het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN; 	In de uitwerking is waar nodig rekening gehouden met de belangen van KPN. Op de plankaart zal het straalpad nader worden aangeduid. <i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de plankaart door het opnemen van de nadere aanduiding "straalpad" op de plankaart.</i>
		➤ Het vrijhouden van straalverbindingsspaden van KPN van hoge objecten dient op de bestemmingsplankaart te worden aangegeven.	
o.	NUON Postbus 384 1800 AJ Alkmaar	Geen reactie ontvangen.	
p.	TENNET BV Postbus 718 6800 AS Arnhem	Geen op- of aanmerkingen.	
q.	Regionale directie Domeinen West Postbus 740 2300 AS Leiden	Geen reactie ontvangen.	
r.	Rail Infrabeheer Postbus 2520 1000 CM Amsterdam	Over de spoorlijn Weesp - Hilversum vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. In de toelichting wordt hieraan geen aandacht besteedt. Verzocht wordt hieromtrent alsnog een passage op te nemen.	<i>In de toelichting zal een passage worden opgenomen omtrent het vervoer van gevaarlijke stoffen over de spoorlijn Weesp - Hilversum.</i>

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
s.	Vereniging Natuurmonumenten Postbus 9955 1243 ZS 's-Graveland	Geen reactie ontvangen.	
t.	B&W van Muiden, Postbus 3 1398 ZG Muiden	In het bestemmingsplan is aan de westzijde van de A6 grenzend aan de gemeente Muiden een perceel aangeduid met de bestemming "Doeleinden sport en recreatie". Voor het betreffende perceel is geen klasse aanduiding gegeven. Voorgesteld wordt om voor het betreffende gebied een specifieke klasse op te nemen en wel de klasse II "speelpark".	Het betreffende gebied is ingericht voor dagrecreatie. Met de voorgestelde toevoeging "II" speelpark kunnen wij instemmen. <i>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan in die zin dat aan de bestemming "doeleinden van sport en recreatie wordt toegevoegd "II" zijnde speelpark.</i>
u.	B&W van Almere Dienst Stedelijke Ontwikkeling Postbus 200 1300 AE Almere	In het voorontwerp bestemmingsplan is het onderdeel infrastructuur op de plankaart te beperkt weergegeven. De bestemmingen voor "verkeersdoeleinden" alsmede "spoorwegdoeleinden" geven weinig ruimte voor uitbreiding. Daarbij worden de navolgende specifieke opmerkingen gemaakt: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Voor de realisatie van de Tweede Hollandse Brug is (aan de zuidoostzijde) extra ruimte nodig. Deze extra ruimte is niet alleen nodig op de plaats over het water maar ook ten behoeve van de toeleidende infrastructuur. Deze extra ruimte dient op de plankaart te worden opgenomen; 	In gevallen dat het exacte tracé van de weg of de spoorlijn nog niet bekend is kan een bredere strook worden aangewezen dan die voor de feitelijke situatie noodzakelijk is. Via de opname van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO kan een soepele aanpassing aan zich wijzigende omstandigheden mogelijk worden gemaakt die ten tijde van het plan bekend waren of bekend konden zijn. De overweging is een dergelijke wijzigingsbevoegdheid in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen.
		<ul style="list-style-type: none"> ➤ Voor de A6 en de A1 bestaan in het kader van CRAAG uitbreidingsplannen. De hiervoor noodzakelijke ruimte dient in het bestemmingsplan te worden opgenomen; 	Het bepaalde in artikel 22 "Verkeersdoeleinden" zal hiertoe worden gewijzigd c.q. aangepast. Daarmee wordt aan de reactie tegemoet gekomen in die zin dat op dit moment geen rekening kan worden gehouden met de exacte ligging van de (spoor-) wegen.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

49

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		<ul style="list-style-type: none"> ➤ Aan de Noord-westzijde is een spooruitbreiding gewenst omdat door de uitbreiding van Almere de huidige capaciteit ontoereikend zal zijn. Voorgesteld wordt de noodzakelijk ruimte in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen; ➤ Voorgesteld wordt voor zowel het spoor als de weg één bestemming op te nemen hetgeen flexibiliteit geeft aan zowel de spoor-als-wegverbindingen; ➤ De ventweg ten noordwesten van het spoor heeft geen positieve bestemming "verkeersdoeleinden". Verzocht wordt deze bestemming alsnog op te nemen. 	<p>Ten aanzien van het opnemen van één bestemming "verkeersdoeleinden" zijn wij van mening dat dit niet wenselijk is. Er is een duidelijk onderscheid tussen de wegen en de vrij liggende fiets- en voetpaden. Binnen de verkeersbestemming zijn aanliggende paden mede bestemd. Wij zijn eveneens geen voorstander van de koppeling "spoorwegdoeleinden" aan dit artikel en zijn van mening dat het afzonderlijk bestemmen meer recht doet aan feitelijke onderscheid.</p> <p><i>De reactie geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan op de navolgende onderdelen aan te passen: opname wijzigingsbevoegdheid in artikel 22 "verkeersdoeleinden".</i></p>
v.	B&W van Bussum Postbus 6000 1400 HA Bussum	In het bestemmingsplan dient aandacht te worden besteed aan de afspraken die zijn gemaakt in het kader van het Waterplan Naarden - Bussum. De consequenties die voortvloeien uit dit waterplan dienen nader te worden uitgewerkt in het bestemmingsplan Buitengebied.	<p>Het bestemmingsplan schenkt in de toelichting aandacht aan het Waterplan Naarden Bussum. Onder andere wordt gesproken over een mogelijke piekberging bij capaciteitsproblemen in de 's-Gravelandsevaartboezem in de zone tussen de Rijksweg A1 en de Naardertrekvaart. Wij achten geen redenen aanwezig voor dit gebied thans uitwerking in het ontwerp bestemmingsplan te laten plaatsvinden.</p> <p><i>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan.</i></p>
w.	B&W van Huizen Postbus 5 1270 AA Huizen	Geen reactie ontvangen.	
x.	B&W van Weesp Postbus 5099 1380 GB Weesp	Geen op- of aanmerkingen.	
y.	B&W van Hilversum Postbus 9900 2101 FM Hilversum	Geen reactie ontvangen.	

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
Z.	NV. Nederlandse Spoorwegen Postbus 2025 3500 HA Utrecht	Geen op- of aanmerkingen.	
Aa.	Goois Natuurreservaat, postbus 1001 1200 BA Hilversum	Aan het kampeerterrein van de NTKZ aan de Zeeweg in de Naarder Eng is de bestemming "verblijfsrecreatieve doeleinden I" toegekend. Het kamperen ter plaatse is vrij extensief en het kampeerterrein heeft het karakter van een natuurgebied. Voorgesteld wordt dit terrein als natuurgebied te bestemmen en binnen deze bestemming de aanwezigheid van een kampeerterrein te regelen.	In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden aan nieuwe ontwikkelingen. Voorgesteld wordt, gelet op het extensieve karakter van het kampeerterrein, het terrein als zodanig te bestemmen. Dit is in overeenstemming met de vastgestelde nota van uitgangspunten / beleidskeuzes. Daarin is aangegeven de bestaande (verblijfs-) recreatieve voorzieningen als kampeerterrainen, caravanterreinen en toeristisch-recreatieve attracties positief te bestemmen. Een en ander doet recht aan de feitelijke situatie en maakt de uitleg van het bestemmingsplan meer duidelijk.
		Ook voor het terrein van het kindervakantiepark aan het Roelofslaantje wordt voorgesteld het recreatief medegebruik te regelen binnen de bestemming "natuurgebied".	Ook voor het terrein van het kindervakantiepark aan het Roelofslaantje zijn wij dezelfde mening toegedaan.
		Het terrein van het speelpark "Oud Valkeveen" is te ruim weergegeven met name daar het gehele oostelijk deel van de bestemming in gebruik is als natuurgebied in eigendom van Staatsbosbeheer en natuurlijk grasland in particulier bezit. Voorgesteld wordt de bestemming hierop aan te passen.	De constatering is inderdaad juist dat het terrein van het speelpark "Oud Valkeveen" te ruim is weergegeven. De plankkaart zal aan de feitelijke situatie worden aangepast.
		De bestemming "woondoeleinden I" voor de percelen Oud Huizerweg 18 en 26 is te ruim bemeten en dient te worden gelegd op de kadastrale eigendomssituatie.	In het bestemmingsplan is de woonbestemming gelegd op de logische grens van het te bebouwen perceel inclusief tuin en erf. Het zal niet in alle gevallen logisch zijn de woonbestemming op de kadastrale eigendomsgrens te leggen. In sommige situaties zou dit kunnen leiden tot grote vlekken "woonbestemming". In andere situatie kan een verkleining reëel zijn. De genoemde situaties zullen nader worden bekeken.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

51

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		De bestemming "Woondoeleinden I" voor het perceel Fazantweg 35 dient te worden teruggebracht tot de feitelijke situatie van de aanwezige woning met aangrenzend erf.	Zie reactie onder d.
		In de Naardereng is aan enkele percelen bouwland de bestemming "bosgebied" toegekend. Het betreft percelen gelegen tussen de Zeeweg en de Hoge Zeeweg, De Bestevaer en de tegenover het huisperceel Oud Huizerweg 44 - 46 gelegen landbouwpercelen.	Indien aan percelen bouwland de bestemming "Bosgebied" is toegekend is dit een omissie die hersteld moet worden. Naar onze mening is hiervan echter geen sprake en hebben de percelen die als bouwland in gebruik zijn de bestemming "natuurgebied" gekregen.
		Op de Zeeweg is ten onrechte de aanduiding "fietspad" gelegd. Het betreffende fietspad loopt in tegenstelling tot de kaart vanaf Oud Naarden langs de Gooimeerkust naar het dorp Huizen.	De ligging van het fietspad zal in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke situatie.
		De zandwegen in de Naardereng zijn niet afzonderlijk bestemd, behoudens een deel van de Oud Huizerweg tussen de Driftweg in Huizen en de woonbebouwing aan de Oud Huizerweg 34 tot en met 42. Hieraan is de bestemming "verkeersdoeleinden" gegeven. Hetzelfde is ook gebeurd met het Vogellaantje en de Venuslaan. Gelet op het belang van een goede bescherming van de historische en huidige landschappelijke betekenis van de zandwegen alsmede het feit dat deze wegen geen verkeersfunctie bezitten wordt voorgesteld alle zandwegen op te nemen in de aangrenzende bestemming.	In de beleidsuitgangspunten is bepaald dat de bestaande wegen en paden in het bestemmingsplan c.q. op de plankaart zullen worden opgenomen. Het ligt niet in de bedoeling alle ondergeschikte wegen en paden positief te bestemmen. Voor zover de thans met de bestemming "verkeersdoeleinden" opgenomen zandpaden geen verkeersfunctie hebben zullen deze binnen de aangrenzende bestemming worden begrepen.
		De Naarder Eng is geheel bestemd als Bos en Natuurgebied. In deze dient ook gestreefd te worden naar het weren van gemotoriseerd verkeer - voor zover geen bestemmingsverkeer - in het gebied. Voorgesteld wordt hiertoe de noodzakelijke verkeersbesluiten te nemen.	Het nemen van verkeersbesluiten is geen onderwerp dat regeling behoeft binnen het bestemmingsplan. Een verzoek tot het nemen van een verkeersbesluit kan schriftelijk worden ingediend, waarna hierop een beslissing volgt. Tegen deze beslissing staat de mogelijkheid open van bezwaar en beroep. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied zal dit buiten verdere behandeling blijven.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

52

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
		Het woonhuis aan de Oud Huizerweg 20 waarvoor de bestemming "Woondoeleinden I" is opgenomen is recentelijk geamoveerd. Voorgesteld wordt hiervoor geen woonbestemming meer op te nemen. Een herbouwmogelijkheid zou kunnen worden gerealiseerd in het landschapsherstelplan dat als bijlage is bijgevoegd.	Zie reactie onder 31.
		Voor het perceel met de bestemming "Boomkwekerijbedrijf" voor een gedeelte van landgoed "De Beek" wordt voorgesteld hieraan de bestemming "Natuurgebied" toe te kennen en aan de woning een positieve woonbestemming.	De in het voorontwerp opgenomen bestemming doet recht aan de feitelijke situatie. Er is geen reden hierin wijziging aan te brengen.
		Opgemerkt wordt dat de Naarder Eng is opgenomen in het beschermd Natuurmonument "Gooise Noordflank" en niet zoals op pagina 15 aangegeven "Gooikust bij Naarden".	In de toelichting op pagina 15 zal de zinsnede "Gooise Noordflank" worden gewijzigd in "Gooikust bij Naarden".
		Op pagina 22 wordt aangegeven dat het Goois Natuurreservaat beheerovereenkomsten sluit met grondgebruikers. In werkelijkheid gaan de grondgebruikers een beheerovereenkomst aan met het Ministerie van LNV.	In de toelichting op pagina 22 zal worden aangegeven dat de grondgebruikers beheerovereenkomsten aangaan met het Ministerie van LNV. De reactie geeft aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan op de navolgende punten aan te passen: <ul style="list-style-type: none">➤ de plankaart aanpassen ten aanzien van de omvang van het speelpark "Oud Valkeveen" overeenkomstig de feitelijke omvang;➤ de bestemming "Woondoeleinden I" voor de percelen Oud Huizerweg 18 en 25 alsmede de Fazantweg 35" opnemen in overeenstemming met de feitelijke situatie;➤ De ligging van het fietspad zal in plaats van gelegen tussen de Zeeweg en de Hoge Zeeweg worden gesitueerd op de plankaart vanaf Oud Naarden langs de Gooimeerkust naar Huizen.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

NR.	NAW GEGEVENS INDIENER	REDEN/AANLEIDING INSPRAAKREACTIE	VERWERKING REACTIE
			<ul style="list-style-type: none">➤ Voor zover de thans met de bestemming "verkeersdoeleinden" opgenomen zandpaden geen verkeersfunctie hebben zullen deze binnen de aangrenzende bestemming worden begrepen; toegestaan".➤ In de toelichting op pagina 15 zal de zinsnede "Gooise Noordflank" worden gewijzigd in "Gooikust bij Naarden".➤ In de toelichting op pagina 22 zal worden aangegeven dat de grondgebruikers beheersovereenkomsten aangaan met het Ministerie van LNV.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Verslag van de inspraakavond over hete voorontwerp-bestemngsplan Buitengebied.

Datum:

6 maart 2003

Plaats:

Stadhuis Gemeente Naarden

Aanwezig:

- Namens de gemeente: wethouder F.J.L. Van Dulm (voorzitter), de heer [REDACTED] (verslag);
- Namens Oranjewoud bv en adviesbureau Vijn bv: de heren [REDACTED]
- In de zaal zijn 18 belangstellenden aanwezig

De voorzitter opent de bijeenkomst en heet alle aanwezigen welkom. Hij memoreert aan de informatieavond van een jaar geleden over de nota Beleidsuitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied. Sinds 17 februari ligt het voorontwerp -bestemmingsplan ter visie voor inspraak. Vanavond zal een toelichting op het bestemmingplan worden gegeven en worden aanwezigen in de gelegenheid gesteld om na de pauze vragen te stellen en opmerkingen te maken. De voorzitter stelt de aanwezigen voor van gemeente, Oranjewoud bv en adviesbureau Vijn bv. Het verslag van de inspraakavond zal niet worden opgestuurd, maar zal na verwerking van de inspraak - en overlegreacties samen met het ontwerp -bestemmingsplan ter visie worden gelegd. De voorzitter geeft hierna het woord aan de heer [REDACTED]

De heer [REDACTED] geeft een toelichting op de gebiedsperspectieven voor het buitengebied. Hij noemt onder meer: binnen de bestemming Natuurgebied is agrarisch en recreatief medegebruik mogelijk.

In Agrarisch gebied met natuur en landschapswaarden is nieuwvestiging of verplaatsing van agrarische bedrijven uitgesloten. Bestaande agrarische bedrijven krijgen een bouwblok en uitbreidings -mogelijkheden voor bebouwing.

Voor bestaande, volwaardige agrarische bedrijven is principe-uitgangspunt een bouwperceel met een oppervlakte van 1,5 ha. Onder voorwaarden kan een bouwperceel worden vergroot tot 2 ha.

Het bestemmingplan staat geen vestiging van intensieve veehouderijen of kwekerijen voor hout - of sierteelt toe.

Het beleid t.a.v. wonen is conserverend: uitbreiding van het aantal woningen is niet mogelijk tenzij ingeval van de sloop van ca 1000 m2 bedrijfsgebouwen, in plaats waarvan 1 woning mag worden gebouwd ("ruimte voor ruimte" regeling van de provincie).

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Niet-agrarische bedrijven: alle bestaande niet-agrarische bedrijven worden positief bestemd en kunnen eventueel beperkt worden uitgebreid na een vrijstelling van burgemeester en wethouders. De heer [REDACTED] geeft hierna een toelichting op de juridisch -planologische opzet van het bestemmingsplan en de voorschriften.

De heer [REDACTED] geeft een toelichting op de bestemmingsplanprocedure en de huidige planning. Volgens de huidige planning zal, na de verwerking van de inspraakreacties en de reacties van instanties in het kader van het overleg ex artikel 10 Besluit Ruimtelijke Ordening, het ontwerp - bestemmingsplan in september ter visie wordt gelegd ten behoeve van zienswijzen.

In de hierna volgende pauze worden aanwezigen in de gelegenheid gesteld de plankaarten aan de muur te bekijken en vragen te stellen over de bestemming van privé-percelen.

Na de pauze stelt wethouder Van Dulm de aanwezigen in de gelegenheid om opmerkingen te maken en vragen te stellen. De bedoeling is vragen te stellen over de hoofdlijnen van het plan.

Vraag van de heer [REDACTED] namens de heer [REDACTED]: vorig jaar oktober is reeds een aanvraag ingediend. Wordt deze aanvraag tijdens de inspraakfase beoordeeld of erna?

Antwoord: de aanvraag wordt na de termijn van ter visie legging beoordeeld

Vraag: staat het bestemmingsplan een tweede bedrijfswoning toe?

Antwoord: in het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied zijn onder voorwaarden 2 bedrijfswoningen toegestaan. Inmiddels is het beleid van de provincie dat per agrarisch bedrijf maar 1 bedrijfswoning is toegestaan. Het bestemmingsplan staat de nieuwbouw van een 2^e bedrijfswoning daarom niet toe. Bestaande 2^e bedrijfswoningen worden wel als zodanig bestemd.

Vraag van de heer [REDACTED]: wat moet ik me voorstellen bij het "scheuren van grasland". Moet voor alle werkzaamheden aan grasland een aanlegvergunning worden aangevraagd?

Antwoord: voor normaal onderhoud hoeft geen aanlegvergunning te worden aangevraagd.

Vraag van de heer [REDACTED]: op het terrein Amsterdamsestraatweg 55 zijn volgens het bestemmingsplan 2 woningen toegestaan, maar er zijn thans 3 aanwezig. Ook valt de voortuin buiten het bouwvlak voor Woondoeleinden. Heroverweging is gewenst.

Antwoord: de situatie is met inspreker besproken tijdens de pauze. De situatie zal nog nader bekeken en overwogen worden.

Nota Inspraak en Overleg art. 10 Bro

Bestemmingsplan Buitengebied

Vraag van heer S17e wat zijn de consequenties van de Vogel en Habitat -richtlijnen voor het plan. Er is nieuwe natuuraanleg gepland (ecologische verbindingszone).

Antwoord: het plan houdt rekening met de ecologische verbindingszone, is gepland door rijk en provincie. Deze verbindingszone wordt in het bestemmingsplan niet bestemd als Natuurgebied maar als Agrarisch Gebied met wijzigingsbevoegd naar de bestemming Natuurgebied. De reden is dat de zone slechts op vrijwillige basis zal worden aangelegd. Betrokkenen zullen t.z.t. benaderd worden over grondverkoop. In de zone mogen geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden, zoals nieuwbouw of wegeaanleg. Dit is in de voorschriften niet toegestaan. In verband met de Vogelrichtlijn zijn in het bestemmingsplan een aantal activiteiten opgenomen waarvoor een aanlegvergunning verplicht is. Beheer in natuurgebieden moet erop gericht zijn om soorten in stand te houden. Wat in het bestemmingsplan kan worden geregeld moeten wij hierin ook regelen. Wij wachten af hoe de provincie in het kader van het vooroverleg op onze regeling reageert. Omdat het bestemmingsplan conserverend is en in principe geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, gaan wij ervan uit dat geen nader onderzoek nodig is. Mogelijk is nader onderzoek nodig naar de invloed van activiteiten op de instandhouding van Flora en Fauna.

Vraag van de heer S17e: hoe groot is de bijbehorende invloedssfeer/ cirkels?

Antwoord: dit is afhankelijk van de soort. Bij het Gooimeer zijn bijvoorbeeld ganzen die een groot gebied bestrijken; zij gaan het land in om te foerageren. Andere vogelsoorten komen echter niet of nauwelijks het Naardermeer uit, dan is de invloedssfeer veel kleiner. De reikwijdte van gebieden is daarom lastig aan te geven. Het is ons niet duidelijk of wij als invloedssfeer een paar kilometer, of een paar honderd meter moeten opnemen. Wij hopen hierover van de provincie duidelijkheid te krijgen.

Vraag van de heer S17e hierover worden nog richtlijnen vastgelegd?

Antwoord: de Vogelrichtlijn is al vastgelegd, het aanwijzingsbesluit heeft een grens gelegd maar bepaalt niet hoe groot de externe invloedssfeer is. Hierover moet duidelijkheid komen.

Als blijkt dat er geen verdere opmerkingen of vragen zijn bedankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en sluit de bijeenkomst.

Locatie Houtplein 33	Afdeling RWB	Bureau RIZ	Kamer 1012	GS	Registratienr. 2005-18538	U	4
-------------------------	-----------------	---------------	---------------	----	------------------------------	---	---

Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 28 oktober 2005	Datum besluit 8 NOV. 2005
---------------------	-------------------	--------------------------	------------------------------

Onderwerp: 1 2005-2167R | 2005-2423R | 2005-2349R
 Beslissing omtrent goedkeuring van het vastgesteld bestemmingsplan
 Buitengebied van de gemeente Naarden.

2005-24600R	2005-24300R	2005-23471R
2005-29937R	2005-24200R	2005-23156R
2005-26817R	2005-23800R	2005-23806R
2005-23837R	2005-34082R	2005-23900R
2005-23810R	2005-46310R	2005-23935R
	2005-45413R	2005-24254R

Overige registratienummers:
 2005-18942R | 2005-22392R
 2005-22383R | 2005-23940R
 2005-22389R | 2005-21816R

Voorbereid met Akkoord Nee
 (afd. naam medew.)

5.1.2e

Gedeputeerde Staten besluiten:
 - het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van de met rode omlijning aangegeven gebieden op de plankaart en artikel 4 lid C sub 2b en artikel 35 lid A sub 1 van de planvoorschriften;
 (voor het overige zie Nota GS)

	Datum	Paraaf
Medewerker		
Projectleider		5.1.2e
Bureauhoofd	///	
(o)Afdelingshoofd		
Directeur		

Begrotingsnummer: n.v.t.

Toelichting:
 Zie bijgevoegde Nota GS

Aanwijzing voor afhandeling

Uiterste verzenddatum

Aantal bijlagen;
 div.

Afschrift: beh.ambt/com/archief
 Overig Zie bijgaande verzendlijst.

GS-portefeuille voor:
 RO

Aantekening portefeuillehouder/vervanger

De gedeputeerden	Datum	Paraaf
portefeuillehouder dhr. T. Hooijmaijers		
vervanger dhr. H. Schipper		

Akkoord voor uitvoering Provinciesecr 5.1.2e Datum
 8/11/2005

Datum

8 NOV. 2005

Ons kenmerk 2005-18538



Onderwerp Bestemmingsplan Buitengebied, gemeente Naarden

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Raad van de gemeente Naarden
Postbus 5000
1410 AA NAARDEN

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 5143030

Afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

Bijlage(n) div.

Behandeld door

5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk ROBM 4050760

E-mail

5.1.2e@noord-holland.nl

VERZONDEN 10 NOV. 2005

Geachte Raad,

Burgemeester en wethouders van uw gemeente hebben ons bij brief van 20 april 2005 verzocht het bestemmingsplan Buitengebied goed te keuren. U hebt dit plan op 23 maart 2005 gewijzigd vastgesteld. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen:

1. formele aspecten;
2. planinhoud;
3. ambtelijk overleg;
4. bedenkingen;
5. hoorzitting;
6. beoordeling bestemmingsplan;
7. beoordeling van de bedenkingen;
8. bestuurlijk overleg;
9. conclusie;
10. beslissing.

1. Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 5 maart 2004 en 29 april 2005 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.

De gemeenteraad heeft het plan niet binnen vier maanden na afloop van de periode dat het ontwerp daarvan ter visie heeft gelegen, derhalve niet tijdig, vastgesteld. Het plan is gewijzigd vastgesteld.

Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke ordening binnen vier weken na dagtekening van het raadsbesluit aan ons toegezonden.

Tegen het bestemmingsplan zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht.

Wij moeten onze beslissing uiterlijk 26 november 2005 bekend maken.

De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing van de Provinciale Planologische Commissie heeft op 6 september 2005 over dit plan advies uitgebracht.

2. Planinhoud

Het onderhavige bestemmingsplan betreft een actualisering van vijf (verouderde) bestemmingsplannen in het buitengebied van Naarden. Met uitzondering van het Naarderbos en de agrarische gronden rondom de Vesting (tussen de Rijksweg A1 en de zuidelijke randweg) omvat het plan het gehele buitengebied van de gemeente Naarden. Het plan is hoofdzakelijk consoliderend van aard.

3. Ambtelijk overleg

Over dit plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn, met uitzondering van het aspect vrijwaringszone rondom de primaire waterkering, op adequate wijze verwerkt. In het hiernavolgende bij de planbeoordeling komen wij op terug.

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek



Valt buiten verzoek

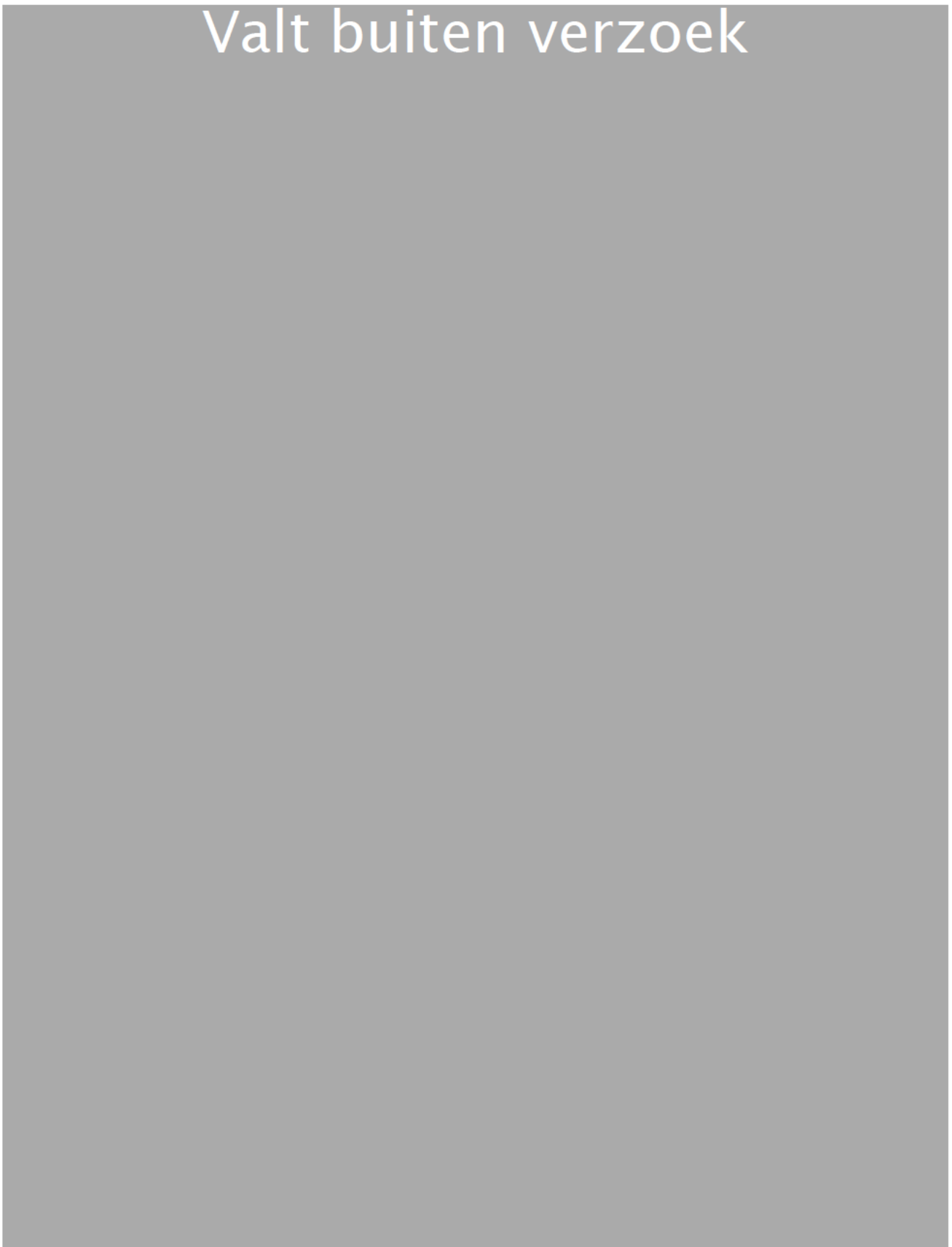


Valt buiten verzoek



Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek



5. Hoorzitting

Op 5 oktober 2005 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden, waarbij reclamanten en het gemeentebestuur de gelegenheid is geboden om hun wederzijdse standpunten nader mondeling toe te lichten.

Het verslag van deze zitting is als bijlage II hierbij gevoegd. Met hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht is in onze besluitvorming rekening gehouden.

6. Beoordeling van bestemmingsplan

Wij kunnen ons over het algemeen verenigen met de uitgangspunten en doelstellingen van het bestemmingsplan. Met uitzondering van één onderdeel komt het plan in hoofdlijnen overeen met het relevante ruimtelijk beleid van rijk en provincie. Dit betreft de regeling omtrent de vrijwaringszone rondom de primaire waterkering. Wij constateren dat in artikel 35 lid 1 van de planvoorschriften een vrijwaringszone rondom de primaire waterkering is opgenomen die niet overeenstemt met de minimale norm die het Hoogheemraadschap AGV aanhoudt voor dit gebied. Voor het onderhavige gebied is volgens de Keur een afstandsnorm van 25 meter binnendijs en 50 meter buitendijs vereist. Deze ruimte is noodzakelijk voor bescherming, ophoging, verbreding en verbetering van een doelmatig en veilig functioneren van de primaire waterkering. Het niet hanteren van deze (minimale) afstandsnorm kan in de toekomst leiden tot beheersproblemen.

Gelet hierop achten wij het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Op grond hiervan zullen wij aan dit planvoorschrift ambtshalve goedkeuring onthouden.

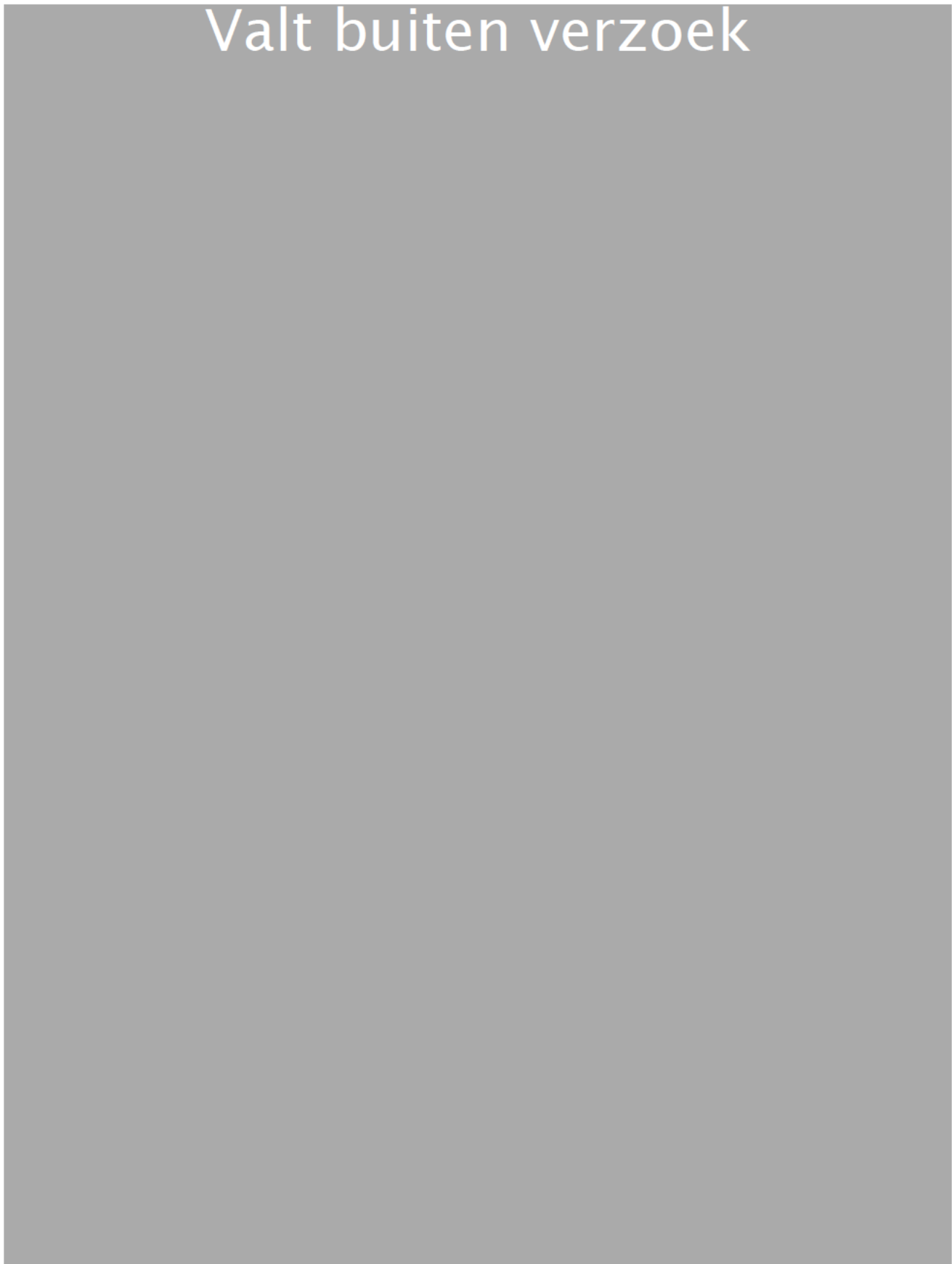
Artikel 4, lid I, 5 lid H, 7 lid I, 10 lid G, 11 lid F, 12 lid G, 14 lid H, 19 lid G, 28 lid D, 29 lid D, 30 lid F, 32 lid H, 34 lid D en 39 van de planvoorschriften voorzien in wijzigingsbevoegdheden. Tegen deze onderdelen bestaan bij ons geen bezwaren. De besluiten tot wijziging behoeven dan ook niet onze goedkeuring, tenzij tegen die wijziging zienswijzen zijn ingediend.

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek



Valt buiten verzoek

8. Bestuurlijk overleg

Van ons voornemen om aan een aantal plandelen goedkeuring te onthouden hebben wij het gemeentebestuur ingevolge artikel 10:30 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de gelegenheid geboden hierop te reageren. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Het gemeentebestuur heeft ons medegedeeld zich te kunnen verenigen met dit voornemen.

9. Conclusie

De door reclamanten bij ons ingediende bedenkingen geven, met uitzondering van reclamanten genoemd onder 3, 13 en 18, geen aanleiding om aan het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Het bestemmingsplan is, met uitzondering van het aspect rondom de primaire waterkering, in overeenstemming met het ruimtelijk relevante beleid en voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Wij menen dat het bestemmingsplan goedgekeurd kan worden met uitzondering van de hiervoor genoemde plandelen.

10. Beslissing

Wij besluiten:

- a. Het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van:
 - de met rode omlijning aangegeven gebieden op de plankaart;
 - artikel 4 lid C sub 2b en artikel 35 lid A sub 1 van de planvoorschriften;
- b. reclamanten genoemd onder 2, 4, 5, 7, 10, 11, 12 en 15 mee te delen, dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van

- goedkeuring aan enig plandeel;
- c. reclamanten genoemd onder 3, 8, 13, 14, 17 en 18 mee te delen, dat hun bedenkingen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van goedkeuring aan een aantal plandelen;
 - d. reclamanten genoemd onder 1, 6, 9 en 16 mee te delen, dat hun bedenkingen buiten beschouwing zijn gelaten;
 - e. in verband met artikel 11 lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te verklaren dat de besluiten tot wijziging zoals bedoeld in de artikelen 4, lid I, 5, lid H, 7 lid I, 10 lid G, 11 lid F, 12 lid G, 14 lid H, 19 lid G, 28 lid D, 29 lid D, 30 lid F, 32 lid H, 34 lid D en 39 van de planvoorschriften niet ter goedkeuring behoeven te worden aangeboden, tenzij tegen het voornemen tot wijziging één of meer zienswijzen zijn ingediend;
 - f. in verband met artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te bepalen dat voor de plandelen waaraan goedkeuring is onthouden binnen één jaar na bekendmaking van dit besluit een nieuw bestemmingsplan moet worden vastgesteld.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris.

H.W.M. Oppenhuis de Jong

5.1.2e

voorzitter.

H.C.J.L. Borghouts

Beroep

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kunnen

belanghebbenden beroep instellen.

Binnen twee weken na de bekendmaking (verzenddatum) van dit besluit aan de gemeenteraad wordt dit besluit met het bestemmingsplan op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl.

Gemeente Naarden

10000 000000

5.1.2e

10000 000000

035-5.1.2e

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Afdeling RBW
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland Locatie Houtplein	
Ingekomen:	22 APR. 2005
Stuknr.	2005-18538
Class.nr.	
Afd. Aant.	2002



uw ref:

nvt

onderwerp:

uw brief van:

nvt

onze ref:

ROBM 4050760

datum:

20 april 2005

VERZONDEN 21.04.05

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied

Geacht college,

Hierbij zenden wij 4 exemplaren van het op 23 maart 2005 in de gemeenteraad van Naarden gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Dit vastgestelde bestemmingsplan ligt vanaf 29 april 2005 gedurende vier weken ter inzage.

Bij deze brief hebben wij -in tweevoud- gevoegd:

- Publicatie ter inzage legging voorontwerp-bestemmingsplan d.d. 6 februari 2003;
- Nota inspraak en overleg artikel 10. Bro;
- Publicaties ter inzage legging ontwerp-bestemmingsplan d.d. 4 maart 2005;
- Zienswijzen;
- Nota van beantwoording zienswijzen;
- Verslag hoorzitting commissie Wonen en Woonomgeving, 10 mei 2004;
- Raadsbesluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied en het bijbehorende raadsvoorstel;

De publicaties van de ter inzage legging van het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan in de Naarder Koerier en de Staatscourant van 28 april a.s. zullen wij u zo spoedig mogelijk nazenden.

Wij verzoeken u dit bestemmingsplan goed te keuren.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Naarden,
de directeur van de sector Grondgebied en Samenleving,

5.1.2e

H. Th. J. Molenbrugge

i:\jrgen\bestemmingsplannen\buitengebied\aanbiedingsbriefgs.doc

Bijlagen: div

Bij beantwoording svp datum en onze referentie van deze brief vermelden.

Raadhuisstraat 2
Naarden.
Postbus 5000,
1410 AA Naarden.
Telefoon: (035) 695 78 11
Fax: (035) 694 44 49
www.naarden.nl
info@naarden.nl

archief

Datum 17 APR. 2007

Ons kenmerk 2007-183



Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 5143030

Onderwerp Nieuw besluit n.a.v. uitspraak Afd. bestuursrechtspraak
v/d RvS inzake bestemmingsplan "Buitengebied Naarden".

Raad van de gemeente Naarden
Postbus 5000
1410 AA NAARDEN

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) div.

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

Geachte Raad,

VERZONDEN - 3 JULI 2007

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen de Afdeling) heeft op 22 november 2006 uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen ons besluit van 8 november 2005, nr. 2005-18538, met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Naarden.

Deze uitspraak betekent dat wij voor de onderstaande plandelen opnieuw moeten beslissen over dit bestemmingsplan. Wij moeten ons besluit uiterlijk 22 mei 2007 bekend maken.

Plandelen

- 1) plandeel met de bestemming "Tuincentrum" ter plaatse van het perceel Huizerstraatweg 113b;
- 2) plandeel met de bestemming "Bosgebied" ter plaatse van het perceel aan de Driftweg;
- 3) plandeel met de bestemming "Natuurgebied" en aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer" ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails, gelegen ten westen van het speelterrein op het perceel Huizerweg 2;
- 4) plandeel dat voorziet in een bouwmogelijkheid volgens artikel 6, lid A, onder 2, van de planvoorschriften.

Beroep

Tegen de goedkeuring van deze plandelen is beroep ingesteld door:

1. de heer 5.1.2e
(plandeel 1 en 2);
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
"Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V.", Huizerweg 2, 1402 AA Bussum
(plandeel 3);
3. de vereniging "Vereniging Leefmilieu het Gooi, de Vechtstreek en
omstreken", Hoge Larenseweg 258, 1222 RM Hilversum (plandeel 4).

Zakelijke weergave van de beroepen op genoemde plandelen.

Plandeel ad. 1.

De mogelijkheid tot verkoop van vuurwerk dient te worden opgenomen binnen de bestemming "tuincentrum" ter plaatse van de Huizerstraatweg 113b.

Plandeel ad. 2.

De mogelijkheid tot het kweken van naaldbomen dient te worden opgenomen binnen de bestemming "bosgebied" op gronden aan de Driftweg (aan de rechterkant van Het Hogenest).

Plandeel ad. 3.

Op de plankaart is verzuimd goedkeuring te onthouden aan een gebiedje binnen het plandeel met de bestemming "Natuurgebied" en de aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer" ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails gelegen in het westelijke deel van het speelterrein aan de Huizerweg 2.

Plandeel ad. 4.

De in artikel 6, lid A, onder 2, van de planvoorschriften geboden mogelijkheid tot het bouwen van een gebouwtje voor de realisering van een theekoepel tast de ter plaatse aanwezige natuurwaarden aan.

Overwegingen van de Afdeling.

Met betrekking tot het plandeel ad. 1.

De Afdeling stelt vast dat noch in het onderhavige bestemmingsplan noch in het

vorige plan de verkoop van vuurwerk op het onderhavige perceel Huizerstraatweg 113b toelaat. Uit de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht is gebleken dat het gemeentebestuur de verkoop van vuurwerk gedurende een beperkte periode per jaar op het betrokken perceel sinds 1994 heeft toegestaan. Ter zitting heeft het gemeentebestuur zich in dit kader op het standpunt gesteld dat dit met het plan strijdige gebruik mag worden voortgezet, zolang wordt voldaan aan het bepaalde in het Vuurwerkbesluit. Hieruit volgt dat het gemeentebestuur niet voornemens is met het vorige en het nieuwe bestemmingsplan strijdige gebruik te beëindigen.

Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de opslag en verkoop van vuurwerk binnen de planperiode zal worden beëindigd. Door zich enerzijds op het standpunt te stellen dat het gebruik onder het plan mag worden voortgezet maar door anderzijds geen regeling voor dit tijdelijke gebruik in het plan op te nemen, heeft de gemeenteraad naar het oordeel van de Afdeling ten onrechte nagelaten in het plan een keuze te maken ten aanzien van de planologische aanvaardbaarheid van de verkoop van vuurwerk.

Gelet hierop concludeert de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt is genomen in strijd met de bij de voorbereiding hiervan te nemen zorgvuldigheid. Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het plandeel ad. 2.

De Afdeling stelt vast dat het kweken van naaldbomen ter plaatse van het perceel van appellant aan de Driftweg niet is toegestaan binnen de aldaar toegekende bestemming "Bosgebied". Voorts heeft de gemeenteraad ter zitting gesteld dat het kweken van naaldbomen wel was toegestaan onder het vorige bestemmingsplan "Valkeveen e.o. 1976, eerste herziening". Volgens de Afdeling betekent dit dat het gebruik onder het overgangsrecht van het onderhavige plan is gebracht. Dit is aanvaardbaar indien het aannemelijk is dat het gebruik van het perceel van appellant aan de Driftweg binnen de planperiode zal worden beëindigd. Van beëindiging van het bestaande gebruik binnen de planperiode is naar het oordeel van de Afdeling niet gebleken, vooral nu de gemeenteraad zich ter zitting op het standpunt heeft gesteld dat het geenszins de bedoeling is het met het plan strijdige gebruik te beëindigen door aankoop dan wel onteigening van de gronden.

Gelet hierop concludeert de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt is genomen in strijd met de bij de voorbereiding hiervan te nemen zorgvuldigheid.

Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het plandeel ad. 3.

De Afdeling constateert dat in de dictum van het bestreden besluit is bepaald dat het plan is goedgekeurd, met uitzondering van de met rode omlijning aangegeven gebieden op de plankaart. De Afdeling stelt in dit kader vast dat het in geding zijnde plandeel op de plankaart niet is voorzien van een rode omlijning. Anders dan blijkt de overwegingen van het bestreden besluit, is derhalve geen goedkeuring onthouden aan het plandeel met de gebiedsbestemming "Natuurgebied" en de aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer", ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails gelegen in het westelijke deel van het speelterrein aan de Huizerweg 2. Gezien de omstandigheid dat de overwegingen in het bestreden besluit strekken tot de conclusie dat aan het plandeel goedkeuring zal worden onthouden, wordt de verlening van goedkeuring naar het oordeel van de Afdeling niet gedragen door een deugdelijke motivering.

Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het plandeel ad. 4.

De Afdeling stelt vast dat de gronden waarop het theekoepeltje is voorzien onderdeel uitmaken van de in het streekplan opgenomen PEHS. Volgens het streekplanbeleid zijn ontwikkelingen in gebieden die zijn aangeduid als PEHS uitsluitend mogelijk als deze passen binnen de natuurdoelen voor het gebied en de identiteit van het landschap versterken. Uit de stukken is gebleken dat de gronden waarop de theekoepel is voorzien thans onbebouwd zijn. Gelet hierop en gelet op de omstandigheid dat het bosgebied nauwelijks wordt betreden en sinds lange tijd niet meer wordt onderhouden, kan niet worden uitgesloten dat de betrokken gronden natuurwaarden bezitten welke door de bouw van het theekoepeltje kunnen worden aangetast.

Het door ons ingenomen standpunt dat de mogelijk aanwezige natuurwaarden worden beschermd door middel van de in het plan opgenomen beschrijving in hoofdlijnen, deelt de Afdeling niet. De Afdeling is van oordeel dat, gelet op de bewoordingen de in het plan opgenomen beschrijving in hoofdlijnen geen bindende bepalingen bevat doch dat deze een indicatief karakter heeft. Onder deze omstandigheden hebben GS niet kunnen verwijzen naar de beschrijving in

hoofdpijnen ter voorkoming van een mogelijke aantasting van de natuurwaarden ter plaatse van de voorziene theekoepel. Dit weegt des te zwaarder nu ter zitting is gebleken dat noch de gemeenteraad noch GS onderzoek hebben verricht naar de mogelijk ter plaatse voorkomende natuurwaarden en GS derhalve geen inzicht in die waarden heeft gegeven.

Gelet hierop concludeert de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt is genomen in strijd met de voorbereiding hiervan te nemen zorgvuldigheid.

Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reactie van het gemeentebestuur.

Ter voorbereiding van ons besluit hebben wij het gemeentebestuur verzocht om een reactie op de overwegingen van de Afdeling. Met betrekking tot de plandelen ad 1, 2 en 4 merkt het gemeentebestuur het volgende op.

Ten aanzien van plandeel ad. 1.

Volgens het gemeentebestuur was het beroep van reclamant ten aanzien van de opslag van vuurwerk op het perceel Huizerstraatweg 113b er op gericht om een permanente opslag en verkoop te realiseren. Dit vindt het gemeentebestuur niet wenselijk, omdat een permanente vuurwerkbunker onherroepelijk leidt tot een vergroting van het externe veiligheidsrisico binnen het plangebied ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

Ten aanzien van plandeel ad. 2.

Het gemeentebestuur geeft aan dat zij verzuimd heeft om de betreffende gronden waarop naaldbomen gekweekt worden overeenkomstig dit gebruik te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan.

Ten aanzien van plandeel ad. 4.

Het gemeentebestuur geeft toe dat onderzoek naar de natuurwaarden in het betreffende gebied niet heeft plaatsgevonden. Bij de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan zal het gemeentebestuur een dergelijk onderzoek laten uitvoeren. De uitkomsten hiervan zullen worden gebruikt bij de afweging over de toelaatbaarheid van de betreffende theekoepel.

Overwegingen van ons college.

Ten aanzien van plandeel ad. 1

Uit de reactie van het gemeentebestuur constateren wij dat zij het niet wenselijk acht om een planologische regeling te treffen voor permanente opslag en verkoop van vuurwerk op het onderhavige perceel, vanwege vergroting van het externe veiligheidsrisico voor de omgeving. Voor de jaarlijkse opslag en verkoop van vuurwerk wil het gemeentebestuur bij de eerstvolgende planherziening een tijdelijke planologische regeling treffen.

Wij zijn van oordeel dat aan het gebruik van gronden volgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening geen tijdelijke regelingen kunnen worden opgenomen in bestemmingsplannen. Wanneer sprake is van een regelmatig terugkerend gebruik dient hiervoor een adequate planologische regeling getroffen te worden. Daarbij dient onderzocht te worden wat het externe veiligheidsrisico is voor de omgeving. Uit de reactie van gemeentebestuur blijkt dat een dergelijk onderzoek niet heeft plaatsgevonden. De vrees voor toename van het externe veiligheidsrisico achten wij daarom niet onderbouwd. Het besluit is derhalve genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Op grond hiervan dienen wij aan dit plandeel goedkeuring te onthouden, wegens strijd met artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij achten de ingebrachte bedenkingen derhalve gegrond.

Ten aanzien van plandeel ad. 2.

Uit de reactie van het gemeentebestuur blijkt dat per abuis verzuimd is de betreffende gronden overeenkomstig het huidig gebruik te bestemmen. Het besluit van gemeentebestuur is derhalve genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Op grond hiervan dienen wij aan dit plandeel goedkeuring onthouden, wegens strijd met artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij achten de ingebrachte bedenkingen derhalve gegrond.

Ten aanzien van plandeel ad. 3.

In onze overwegingen in het bestreden besluit hebben wij aangegeven dat wij uit oogpunt van rechtszekerheid van oordeel zijn dat de op het speelterrein aanwezige spoorrails geheel binnen de bestemming "doeleinden van sport en recreatie" dienen te worden opgenomen. Om deze reden hebben wij besloten goedkeuring te onthouden aan de gronden waarop deze spoorrails buiten de

grens van deze bestemming liggen. Abusievelijk hebben wij echter verzuimd de in het dictum van ons besluit aangegeven rode omlijning op de plankaart aan te brengen. Wij kunnen ons verenigen met de conclusie van de Afdeling dat ons besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ingestelde beroep achten wij derhalve gegrond. Gelet hierop dienen wij opnieuw goedkeuring te onthouden aan dit plandeel.

Ten aanzien van plandeel ad. 4.

Uit de reactie van het gemeentebestuur blijkt dat bij de voorbereiding van het plan geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden door realisering van de in het plan opgenomen theekoepel. Het besluit van het gemeentebestuur is derhalve genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Op grond hiervan dienen wij aan dit plandeel goedkeuring onthouden, wegens strijd met artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij achten de ingebrachte bedenkingen derhalve gegrond.

Bestuurlijk overleg

Van ons voornemen om aan een aantal plandelen goedkeuring te onthouden hebben wij het gemeentebestuur ingevolge artikel 10:30, lid 1 van de Awb gelegenheid geboden te reageren.

Het gemeentebestuur heeft ons medegedeeld dat zij hiermee kan instemmen.

Beslissing

Gelet op artikel 8:72 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 28 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

Besluiten wij:

- a) reclamanten voornoemd mede te delen dat hun bedenkingen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van goedkeuring aan een aantal plandelen;
- b) het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van:
 - het plandeel met de bestemming "Tuincentrum" ter plaatse van het perceel Huizerstraatweg 113b, zoals met blauwe omlijning aangegeven op de plankaart;
 - het plandeel met de bestemming "Bosgebied" ter plaatse van het perceel van W. van der Roest aan de Driftweg, zoals met blauwe

- omlijning aangegeven op de plankaart;
- het plandeel met de bestemming "Natuurgebied" en de aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer" ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails gelegen in het westelijke deel van het speelterrein aan de Huizerweg 2, zoals met blauwe omlijning aangegeven op de plankaart;
 - artikel 6, lid A sub 2 en lid C sub 1 van de planvoorschriften.
- c) Een afschrift van dit besluit te verzenden aan reclamanten voornoemd.

Hoogachtend,
 Gedeputeerde Staten
 van Noord-Holland,

5.1.2e

provinciesecretaris

H.W.M. Oppenhuis de Jong

5.1.2e

voorzitter

A.M.C.A. Hooijmaijers

Beroep

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kunnen belanghebbenden beroep instellen.

Binnen twee weken na de bekendmaking (verzenddatum) van dit besluit aan de gemeenteraad wordt dit besluit met het bestemmingsplan op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl.

Gemeente Naarden



behandeld door:

5.1.2e

doorkiesnummer:

035-5.1.2e

Provincie Noord-Holland, Afdeling RWB RIZ

5.1.2e
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland A&R	
jaar	2007 / 14709
ingekomen:	- 9 MARCH 2007
Director:	SHV
...	SHV/VE/ONG

uw ref:

uw brief van:

onze ref:

datum:

ROB 07.1194

6 maart 2007

onderwerp:

Besluit GS bestemmingsplan Buitengebied te Naarden

VERZONDEN - 8.03.07

Geachte mevrouw 5.1.2e

U heeft ons op 7 februari 2007 het nieuwe ontwerpbesluit van GS in verband met de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Buitengebied van Naarden per email doen toekomen met het verzoek binnen vier weken te reageren.

Op 6 maart 2007 hebben wij onze reactie reeds per email naar u verstuurd. Bij deze volgt de officiële beantwoording per post. Onze antwoorden op uw vragen zijn in de tekst verwerkt.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e van de afdeling ROBM, 035-5.1.2e

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Naarden,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu,

5.1.2e

Bijlagen:

Bij beantwoording svp datum en onze referentie van deze brief vermelden.

Raadhuisstraat 2
Naarden
Postbus 5000,
1410 AA Naarden.
Telefoon: (035) 695 78 11
Fax: (035) 694 44 49
www.naarden.nl

Datum

Ons kenmerk 2007-183

Onderwerp Nieuw besluit n.a.v. uitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan "Buitengebied Naarden".

Raad van de gemeente Naarden
Postbus 5000
1410 AA NAARDEN

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 5143030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) div.

Behandeld door

5.1.2e

Telefoon

(023) 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail

5.1.2e@noord-holland.nl

Geachte Raad,

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen de Afdeling) heeft op 22 november 2006 uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen ons besluit van 8 november 2005, nr. 2005-18538, met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Naarden.

Deze uitspraak betekent dat wij voor de onderstaande plandelen opnieuw moeten beslissen over dit bestemmingsplan. Wij moeten ons besluit uiterlijk 22 mei 2007 bekend maken.

Plandelen

- 1) plandeel met de bestemming "Tuincentrum" ter plaatse van het perceel Huizerstraatweg 113b;
- 2) plandeel met de bestemming "Bosgebied" ter plaatse van het perceel aan de Driftweg;
- 3) plandeel met de bestemming "Natuurgebied" en aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer" ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails, gelegen ten westen van het speelterrein op het perceel Huizerweg 2;
- 4) plandeel dat voorziet in een bouwmogelijkheid volgens artikel 6, lid A, onder 2, van de planvoorschriften.

Beroep

Tegen de goedkeuring van deze plandelen is beroep ingesteld door:

1. **5.1.2e**
(plandeel 1 en 2);
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
"Ontspanningspark Oud Valkeveen B.V.", Huizerweg 2, 1402 AA Bussum
(plandeel 3);
3. de vereniging "Vereniging Leefmilieu het Gooi, de Vechtstreek en
omstreken", Hoge Larenseweg 258, 1222 RM Hilversum (plandeel 4).

Zakelijke weergave van de beroepen op genoemde plandelen.**Plandeel ad. 1.**

De mogelijkheid tot verkoop van vuurwerk dient te worden opgenomen binnen de bestemming "tuincentrum" ter plaatse van de Huizerstraatweg 113b.

Plandeel ad. 2.

De mogelijkheid tot het kweken van naaldbomen dient te worden opgenomen binnen de bestemming "bosgebied" op gronden aan de Driftweg (aan de rechterkan van Het Hogenest).

Plandeel ad. 3.

Op de plankaart is verzuimd goedkeuring te onthouden aan een gebiedje binnen het plandeel met de bestemming "Natuurgebied" en de aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer" ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails gelegen in het westelijke deel van het speelterrein aan de Huizerweg 2.

Plandeel ad. 4.

De in artikel 6, lid A, onder 2, van de planvoorschriften geboden mogelijkheid tot het bouwen van een gebouwtje voor de realisering van een theekoepel tast de ter plaatse aanwezige natuurwaarden aan.

Overwegingen van de Afdeling.Met betrekking tot het plandeel ad. 1.

De Afdeling stelt vast dat noch in het onderhavige bestemmingsplan noch in het

vorige plan de verkoop van vuurwerk op het onderhavige perceel Huizerstraatweg 113b toelaat. Uit de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht is gebleken dat het gemeentebestuur de verkoop van vuurwerk gedurende een beperkte periode per jaar op het betrokken perceel sinds 1994 heeft toegestaan. Ter zitting heeft het gemeentebestuur zich in dit kader op het standpunt gesteld dat dit met het plan strijdige gebruik mag worden voortgezet, zolang wordt voldaan aan het bepaalde in het Vuurwerkbesluit. Hieruit volgt dat het gemeentebestuur niet voornemens is met het vorige en het nieuwe bestemmingsplan strijdige gebruik te beëindigen.

Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de opslag en verkoop van vuurwerk binnen de planperiode zal worden beëindigd. Door zich enerzijds op het standpunt te stellen dat het gebruik onder het plan mag worden voortgezet maar door anderzijds geen regeling voor dit tijdelijke gebruik in het plan op te nemen, heeft de gemeenteraad naar het oordeel van de Afdeling ten onrechte nagelaten in het plan een keuze te maken ten aanzien van de planologische aanvaardbaarheid van de verkoop van vuurwerk.

Gelet hierop concludeert de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt is genomen in strijd met de bij de voorbereiding hiervan te nemen zorgvuldigheid. Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het plandeel ad. 2.

De Afdeling stelt vast dat het kweken van naaldbomen ter plaatse van het perceel van appellant aan de Driftweg niet is toegestaan binnen de aldaar toegekende bestemming "Bosgebied". Voorts heeft de gemeenteraad ter zitting gesteld dat het kweken van naaldbomen wel was toegestaan onder het vorige bestemmingsplan "Valkeveen e.o. 1976, eerste herziening". Volgens de Afdeling betekent dit dat het gebruik onder het overgangsrecht van het onderhavige plan is gebracht. Dit is aanvaardbaar indien het aannemelijk is dat het gebruik van het perceel van appellant aan de Driftweg binnen de planperiode zal worden beëindigd. Van beëindiging van het bestaande gebruik binnen de planperiode is naar het oordeel van de Afdeling niet gebleken, vooral nu de gemeenteraad zich ter zitting op het standpunt heeft gesteld dat het geenszins de bedoeling is het met het plan strijdige gebruik te beëindigen door aankoop dan wel onteigening van de gronden.

Gelet hierop concludeert de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt is genomen in strijd met de bij de voorbereiding hiervan te nemen zorgvuldigheid.

Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het plandeel ad. 3.

De Afdeling constateert dat in de dictum van het bestreden besluit is bepaald dat het plan is goedgekeurd, met uitzondering van de met rode omlijning aangegeven gebieden op de plankaart. De Afdeling stelt in dit kader vast dat het in geding zijnde plandeel op de plankaart niet is voorzien van een rode omlijning. Anders dan blijkt de overwegingen van het bestreden besluit, is derhalve geen goedkeuring onthouden aan het plandeel met de gebiedsbestemming "Natuurgebied" en de aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer", ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails gelegen in het westelijke deel van het speelterrein aan de Huizerweg 2. Gezien de omstandigheid dat de overwegingen in het bestreden besluit strekken tot de conclusie dat aan het plandeel goedkeuring zal worden onthouden, wordt de verlening van goedkeuring naar het oordeel van de Afdeling niet gedragen door een deugdelijke motivering.

Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het plandeel ad. 4.

De Afdeling stelt vast dat de gronden waarop het theekoepeltje is voorzien onderdeel uitmaken van de in het streekplan opgenomen PEHS. Volgens het streekplanbeleid zijn ontwikkelingen in gebieden die zijn aangeduid als PEHS uitsluitend mogelijk als deze passen binnen de natuurdoelen voor het gebied en de identiteit van het landschap versterken. Uit de stukken is gebleken dat de gronden waarop de theekoepel is voorzien thans onbebouwd zijn. Gelet hierop en gelet op de omstandigheid dat het bosgebied nauwelijks wordt betreden en sinds lange tijd niet meer wordt onderhouden, kan niet worden uitgesloten dat de betrokken gronden natuurwaarden bezitten welke door de bouw van het theekoepeltje kunnen worden aangetast.

Het door ons ingenomen standpunt dat de mogelijk aanwezige natuurwaarden worden beschermd door middel van de in het plan opgenomen beschrijving in hoofdlijnen, deelt de Afdeling niet. De Afdeling is van oordeel dat, gelet op de bewoordingen de in het plan opgenomen beschrijving in hoofdlijnen geen bindende bepalingen bevat doch dat deze een indicatief karakter heeft. Onder deze omstandigheden hebben GS niet kunnen verwijzen naar de beschrijving in

hoofdpijnen ter voorkoming van een mogelijke aantasting van de natuurwaarden ter plaatse van de voorziene theekoepel. Dit weegt des te zwaarder nu ter zitting is gebleken dat noch de gemeenteraad noch GS onderzoek hebben verricht naar de mogelijk ter plaatse voorkomende natuurwaarden en GS derhalve geen inzicht in die waarden heeft gegeven.

Gelet hierop concludeert de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt is genomen in strijd met de voorbereiding hiervan te nemen zorgvuldigheid. Op grond hiervan vernietigt de Afdeling dit plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Overwegingen van ons college.

Wij kunnen ons verenigen met de overwegingen van de Afdeling. Wij maken deze tot de onze. Met betrekking hierop merken wij het volgende op.

Ten aanzien van het plandeel ad. 1.

Ter voorbereiding van ons besluit hebben wij het gemeentebestuur verzocht aan te geven welke ruimtelijke relevante motieven aan ten grondslag liggen om de verkoop van vuurwerk op het onderhavige perceel niet toe te staan.

Het gemeentebestuur heeft ons het volgende medegedeeld.

Het beroep ten aanzien van de opslag van vuurwerk op het perceel Huizerstraatweg 113b was er op gericht om een permanente opslag en verkoop te realiseren. Dit vindt de gemeente niet wenselijk, omdat een permanente vuurwerkbunker onherroepelijk leidt tot een vergroting van het externe veiligheidsrisico binnen het plangebied ten opzichte van de huidige bestemmingsplan;

Tegen de beperkte periodieke verkoop en bijbehorende opslag van vuurwerk rond de jaarwisseling heeft de gemeente geen overwegende bezwaren, mits voldaan wordt aan het Vuurwerkbesluit. Tijdens de herziening van het bestemmingsplan zal dit meegenomen worden.

Met betrekking tot het plandeel ad. 2.

Ter voorbereiding van ons nieuw besluit hebben wij het gemeentebestuur verzocht aan te geven welke voorzieningen getroffen zullen worden om het met het plan strijdige gebruik van het kweken van naaldbomen op het onderhavige perceel te beëindigen.

Het gemeentebestuur heeft ons het volgende medegedeeld.

Zoals ook ter zitting van de afdeling is gesteld is het niet de bedoeling het met het plan strijdige gebruik door aankoop of onteigening van de betreffende gronden te beëindigen. Het probleem is ontstaan doordat het kweken van naaldbomen op het onderhavige perceel per abuis niet op de plankaart is opgenomen. Tijdens de herziening van het bestemmingsplan zal het perceel een passende bestemming krijgen, waardoor het kweken van naaldbomen ter plaatse zal worden toegestaan.

Met betrekking tot het plandeel ad. 3.

In onze overwegingen in het bestreden besluit hebben wij aangegeven dat wij uit oogpunt van rechtszekerheid van oordeel zijn dat de op het speelterrein aanwezige spoorrails geheel binnen de bestemming "doeleinden van sport en recreatie" dienen te worden opgenomen. Om deze reden hebben wij besloten goedkeuring te onthouden aan de gronden waarop deze spoorrails buiten de grens van deze bestemming liggen. Abusievelijk hebben wij verzuimd de in het dictum van ons besluit aangegeven rode omlijning op de plankaart aan te brengen.

Het ingestelde beroep achten wij derhalve gegrond. Wij zullen opnieuw goedkeuring onthouden aan dit plandeel en het betreffende gebied met rode omlijning aangeven op de plankaart.

Met betrekking tot het plandeel ad. 4.

Ter voorbereiding van ons nieuw besluit hebben wij het gemeentebestuur verzocht de benodigde gegevens te verstrekken waaruit blijkt dat onderzoek is verricht naar mogelijke ter plaatse voorkomende natuurwaarden en de eventuele te treffen maatregelen ter voorkoming van aantasting van deze natuurwaarden ter plaatse van de geprojecteerde theekoepel.

Het gemeentebestuur heeft ons het volgende medegedeeld.

Een onderzoek naar de natuurwaarden heeft nog niet plaatsgevonden. De gemeente zal tijdens de herziening van het bestemmingsplan een dergelijk onderzoek laten uitvoeren, zodat bij een nieuwe afweging over de toelaatbaarheid van de theekoepel rekening gehouden kan worden met de ter plaatse voorkomende natuurwaarden en de eventueel te treffen maatregelen ter voorkoming van aantasting van deze natuurwaarden.

Bestuurlijk overleg

In het overleg als bedoeld in artikel 10:30, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht is het volgende naar voren gekomen.....

.....
Wij merken in dit verband het volgende op.
.....

Beslissing

Gelet op artikel 8:72 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 28 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

Besluiten wij:

het bestemmingsplan goed te keuren, met uitzondering van:

- de met rode omlijning aangegeven gebieden op de plankaart;
- de artikelen van de voorschriften;

reclamanten genoemd onder mee te delen, dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel;

reclamanten genoemd onder mee te delen, dat hun bedenkingen aanleiding hebben gegeven aan het plan [vul in: geheel of gedeeltelijk] de goedkeuring te onthouden;

in afwijking van artikel 30 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te bepalen dat het nieuwe plan moet worden vastgesteld binnen de termijn van, tenzij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een voorlopige voorziening treft waarbij deze verplichting wordt gestuit.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Beroep

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kunnen belanghebbenden beroep instellen.

Binnen twee weken na de bekendmaking (verzenddatum) van dit besluit aan de gemeenteraad wordt dit besluit met het bestemmingsplan op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl.

Gemeente Naarden

8



behandeld door:

5.1.2e

doorkiesnummer:

035-5.1.2e

Provincie Noord-Holland, sector Beleid

5.1.2e

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland
ABP
Jaar 2007 33016
ROB (naam) - 0 10/07 2007
Directie SHV
Onderdeel: VGT DMG
Dossiernr.:



uit070789

uw ref:

uw brief van:

onze ref:

datum:

ROB 11/070789 VERZONDEN - 7 JUN 2007

onderwerp:

BP Buitengebied

Geachte mevrouw 5.1.2e

Op 29 mei 2007 heeft u een gesprek gehad met de heer 5.1.2e mevrouw 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e van onze afdeling ROBM in verband met het gedeeltelijk onthouden van goedkeuring aan het bestemmingsplan Buitengebied te Naarden.

Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven de exacte locatie van twee van de drie betrokken percelen niet kon aanduiden op de plankaart en ons verzocht een kopie van de plankaart, met daarop de betrokken percelen, bij u aan te leveren. Bijgevoegd treft u een kopie van de plankaart met daarop de drie percelen waarvan goedkeuring is onthouden. Het gaat hierbij om de percelen:

1. plandeel met de bestemming "Tuincentrum" ter plaatse van het perceel Huizerstraatweg 113b;
2. plandeel met de bestemming "Bosgebied" ter plaatse van het perceel aan de Driftweg;
3. plandeel met de bestemming "Natuurgebied" en aanvullende bestemming "Speciale beschermingszone Gooimeer" ter plaatse van de bij het speelpark behorende spoorrails, gelegen ten westen van het speelterrein op het perceel Huizerweg 2.

Bovenstaande percelen zijn op de kaart, inclusief nummer, aangegeven. Met betrekking tot perceel 3 is ingekleurd tot aan de perceelsgrens en is de spoorlijn middels een blauwe lijn weergegeven.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e van de afdeling ROBM; 035-5.1.2e

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Naarden,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu,

5.1.2e

Bijlage 1 Plankaart BP Buitengebied

Bij beantwoording svp datum en onze referentie van deze brief vermelden.

Raadhuisstraat 2
Naarden
Postbus 5000
1410 AA Naarden
Telefoon: (035) 695 78 11
Fax: (035) 694 44 49
www.naarden.nl
info@naarden.nl

Gemeente Naarden

8



behandeld door:

5.1.2e

doorkiesnummer:

035-5.1.2e

Provincie Noord-Holland, sector Beleid

5.1.2e

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland	
A&P	
Jaar	2007 / 34373
Ingekomen:	15 JUNI 2007
Directie	SHV
Onderdeel	SHV/IVG/omg
Dossiernr.:	

uw ref:

uw brief van:

onze ref:

datum:

ROB

12 juni 2007

onderwerp:

BP Buitengebied

VERZONDEN 14. 06. 07

Geachte mevrouw 5.1.2e

Naar aanleiding van het telefoongesprek d.d. 12 juni 2007 doen wij u hierbij alsnog de originele plankaart met stempel van GS toekomen. Middels de reeds verstuurd kopie van de kaart kunt u deze kaart bijwerken en toevoegen aan het nieuwe besluit van GS inzake gedeeltelijke goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied te Naarden.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e van de afdeling ROBM;
035-5.1.2e

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Naarden,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu,

5.1.2e

Bijlage 1 Plankaart BP Buitengebied

Bij beantwoording svp datum en onze referentie van deze brief vermelden.

Raadhuisstraat 2
Naarden
Postbus 5000
1410 AA Naarden
Telefoon: (035) 695 78 11
Fax: (035) 694 44 49
www.naarden.nl
naarden@naarden.nl