

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 3 mei 2023 15:55  
**Aan:** 5.1.2e Regiebureau NNN  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** herbegrenzingsverzoek 405 (Ontgrenzingverzoek Brink 29 te Muiderberg)

**Categorieën:** 5.1.2e

Hoi 5.1.2e 5.1.2e

Vanuit ecologie geven we een positief advies voor ontgrenzing van MDN01C1818 als NNN.

Allereerst een algemene constatering: de begrenzing komt hier niet overeen met de kadastrale grenzen en er lijkt een stuk particuliere tuin te zijn begrensd. Dit roept de vraag op of dit wellicht als een kaartfout beschouwd zou moeten worden..

Maar we hebben ook inhoudelijk gekeken naar het ontgrenzingsverzoek van MDN01C1818. Hierbij onze overwegingen:

- De NNN-begrenzing betreft een deel van een boomrijke tuin die op circa 200m ligt van Natura2000-gebied Markermeer & IJmeer. De doelstellingen van het Natura2000-gebied Markermeer & IJmeer betreffen soorten en vegetaties van waterrijke milieus. De boomrijke tuin van perceel MDN01C1818 zal geen grote ecologische relatie hebben met dit waterrijke Natura2000-gebied, en zal niet veel bijdragen aan deze Natura2000 doelen. Het perceel heeft ook geen belangrijke functie voor trekvogels. Criteria 1a en 1b zijn dus niet relevant.
- Het begrensde perceel ligt niet binnen weidevogelleefgebied en is niet geschikt als weidevogelhabitat. Het perceel betreft een tuin met schuur waarop een aantal oudere bomen staan (luchtfoto); het is niet waarschijnlijk dat het uitzonderlijke natuurwaarden bezit of dat deze hier goed ontwikkeld kunnen worden – dit gezien de ongunstige ligging (ingeklemd tussen openbare weg, schuur, betegeld tuinterras en schutting) en geringe omvang. Criterium 2 is daarmee niet relevant.
- Het perceel grenst direct aan enkele percelen die NNN-begrensd zijn. Theoretisch wordt door begrenzing van het perceel de robuustheid en aaneengeslotenheid van het NNN dus vergroot. Maar de actuele en potentiële natuurwaarde van het begrensde perceel is zo gering dat de bijdrage van het perceel aan de robuustheid van het NNN in de praktijk heel klein zal zijn; criterium 3a is dus maar in heel beperkte mate relevant.
- Begrenzing levert geen bijdrage aan het veiligstellen van abiotische omstandigheden voor bijzondere natuur. Criterium 3b is dus niet relevant.
- Het begrensde perceel ligt te ver van een natuurverbinding om daar onderdeel van uit te maken; het perceel maakt dus geen onderdeel uit van een ecologische verbindingszone, of een gebied van ecologische betekenis zoals verwoord in criterium 4.
- Er spelen geen lokale ecologische waarden die begrenzing van belang maken. Criterium 5 is hier dus niet relevant.

Vanuit ecologie geven we daarom een positief advies voor ontgrenzing van MDN01C1818 als NNN.

Hartelijke groeten, 5.1.2e

5.1.2e

*Ecoloog*

Directie Beheer en Uitvoering  
Sector Ingenieursdiensten

M5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)



5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** zondag 25 maart 2018 20:31  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: EHS- brink 29 Muiderberg  
**Bijlagen:** 22C-818032309370.pdf

Hallo, 5.1.2e

Deze persoon vroeg eerst om informatie en nu om actie.

Ik heb hem gemeld dat ik een collega van RO hierover zou informeren, jij dus, hierbij.

Ken jij deze bestemmingsplanwijziging/ deze discussie?

Groeten,

5.1.2e

*Provincie Noord-Holland  
 Directie beleid/ sector groen  
 Postbus 3007  
 2001 DA Haarlem  
 0235.1.2e*

---

**Van:** 5.1.2e [mailto:5.1.2e@hotmail.com]  
**Verzonden:** vrijdag 23 maart 2018 15:58  
**Aan:** 5.1.2e @Noord-Holland.nl>  
**Onderwerp:** EHS- brink 29 Muiderberg

dank voor uw snelle reactie.

In Muiden en Muiderberg was de gemeenteraad zeer begaan met het groen.  
 inmiddels zijn we gemeente Gooise Meren.

Het betreft het bestemmingsplan Kom Muiderberg  
 en de structuurvisie Muiderberg.

BEIDEN GEVENN IN THEORIE EEN PRIMA BESCHERMING Tot en met de Raad van State:

in een procedure over de aanleg van een hockeyveld

heeft de Raad van State namelijk geoordeeld dat het weiland langs een EHS bos essentieel kan zijn voor  
 fouragerende vleermuizen etc.

het nieuwe gemeente bestuur -althans de wethouder- negeert dat.

Roodekercke is met subsidie van de provincie Noord-Holland jaren ecologisch beheerd,  
 er zijn speciaal voorzieningen getroffen zodat in de bunkers ( Voormalige FIS\_Forten en Rijksmonument)  
 vleermuizen kunnen nestelen.

op de tekening is het strand in Muiderberg groen aangegeven.

in het kader van het ecologisch beheer is hier de afgelopen 30 jaar bewust gekozen voor het laten  
 vergrassen,

zodat dit de facto een verbinding was tussen het Ymeer ( natura 2000 gebied) en onze landgoederen.

inmiddels heeft men in Bussum zonder vergunning dit gebied voor zien van ( vervuild ) scherp zand zodat  
 de ecologische verbinding verdwenen is.

ons landgoed ligt aan de waterzijde van de paarse streep.

de paarse streep geeft de kadastrale grens aan.

aan de overkant van het kerkpad is - in ecologisch gebied - verharding aangebracht voor parkerende recreanten.

de ecologische verbinding met het echobos ( oorspronkelijk 1 eigenaar -dus 1 landgoed-) is daardoor de facto versmald.

de verbindingzone loopt door/over het achterste gedeelte van het perceel brink 29.

indien hier een woonbestemming op komt is de ecologische verbinding waarschijnlijk snel verloren. er is niet eens een kapvergunning nodig om er een net gazonnetje van te maken.

Mag ik u verzoeken de gemeente te laten weten:

1. het achterste gedeelte van brink 29 is EHS gebied

2. wijziging in ""wonen "" is dus iets waarover met de provincie overleg nodig is.

zoals u zult begrijpen staan we graag in de cc c.q. ontvangen graag kopie van de correspondentie.

als beheeder van het buurterrein worden we graag als direct belanghebbende betrokken in de gesprekken over de randvoorwaarden.

dank voor uw hulp

namens het stichtingsbestuur

5.1.2e

5.1.2e

---

**Van** <sup>5.1.2e</sup> [5.1.2e@makelaar-vlaanderen.com](mailto:5.1.2e@makelaar-vlaanderen.com) [5.1.2e@makelaar-vlaanderen.com](mailto:5.1.2e@makelaar-vlaanderen.com)>

**Verzonden:** vrijdag 23 maart 2018 09:37

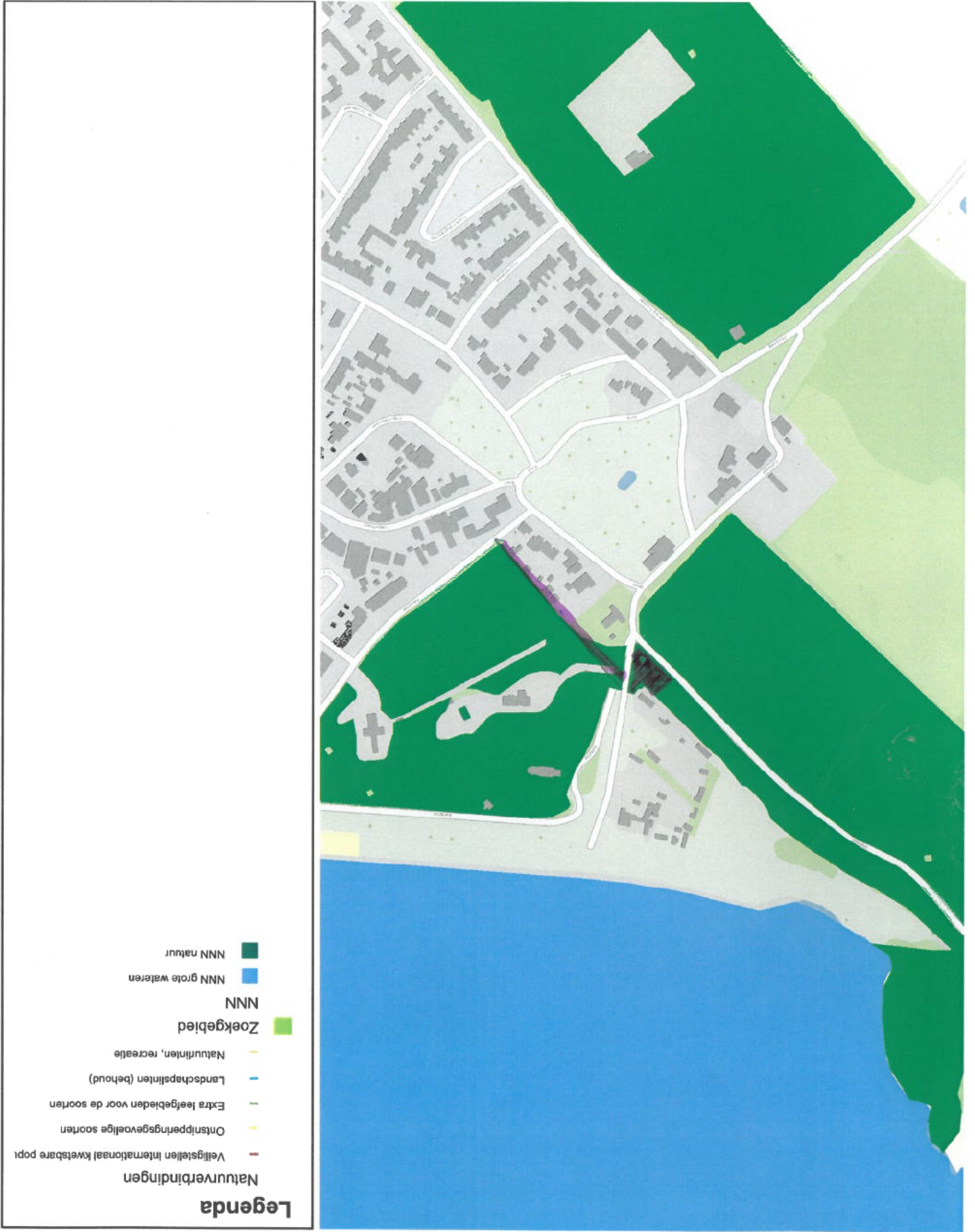
**Aan:** [5.1.2e@gmail.com](mailto:5.1.2e@gmail.com)

**Onderwerp:** Message from 22C-8

# Brink 29

Sub titel

3



5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )  
**Verzonden:** donderdag 5 april 2018 16:35  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Uitspraak rechtbank brink 29, stukje van het perceel ligt in de EHS actie van de provincie nodig  
**Bijlagen:** Omgevingsvergunning Brink 29.pdf; Uitspraak voorlopige voorziening.pdf  
**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Ik wil onderstaand antwoord versturen. Als jullie nog aanvullingen hebben dan lees ik deze graag. Bedankt dat we dit vandaag nog konden bespreken.

Geachte mevrouw 5.1.2e

Het is een interessante casus. Ik heb deze besproken met mijn collega's van ruimtelijke ordening en groen. De functiewijziging van het pand van maatschappelijk naar wonen is niet in strijd met de PRV. Het terrein is gedeeltelijk een ander verhaal.

Het gedeelte van het terrein wat binnen de NNN valt kan geen woonbestemming krijgen. Dit gedeelte zal conform artikel 19 lid 1a PRV de bestemming natuur moeten krijgen.

Dit is reeds gerealiseerde natuur en dient ook in deze bestemming behouden te blijven.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Provincie Noord-Holland,  
 Directie Beleid, sector ruimtelijke ontwikkeling  
 Postbus 3007  
 2001 DA Haarlem  
 tel: 023 5.1.2e  
 mob: 06 5.1.2e  
 mail: 5.1.2e@noord-holland.nl

werkdagen: maandag t/m donderdag




---

**Van:** 5.1.2e @gooisemeren.nl>  
**Verzonden:** donderdag 5 april 2018 09:02  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** Uitspraak rechtbank brink 29, stukje van het perceel ligt in de EHS actie van de provincie nodig  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen,

Ik heb jouw e-mail adres doorgekregen via 5.1.2e en volgens haar ben je onze contactpersoon bij de provincie in de zaak Brink 29. Ik heb van haar ook begrepen dat de heer 5.1.2e (degene die bezwaar en beroep tegen de verleende vergunning heeft aangespannen) contact met de provincie opgenomen heeft in deze zaak.

Er is een vergunning aangevraagd voor de wijziging van de bestemming van het pand van maatschappelijk naar wonen (er vinden dus geen bouwwerkzaamheden plaats). Het is de bedoeling dat het pand in oude glorie wordt hersteld, er zullen alleen vergunningsvrije bouwwerkzaamheden in het pand plaatsvinden. Er vinden geen reversibele werkzaamheden plaats buiten de woning plaats.

Er is een vergunning verleend voor de activiteit 'handelen in strijd met de ruimtelijke ordening' conform artikel 2.12, lid 1 onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, lid 9 van bijlage II van de Bor voor het wijzigen van het gebruik van het pand aan de Brink 29 en het aansluitende terrein van de bestemming Maatschappelijk naar Wonen. Doordat een klein puntje van het aansluitende terrein binnen de Ehs ligt, hadden wij naar de provincie (zie punt 10.4 uitspraak van de rechtbank waarin door de provincie verklaard moet worden dat de gegeven vergunning niet in strijd met de prov. verordening en het passend is in een goede ruimtelijke ordening) gemoeten. Dit hebben wij abusievelijk niet gedaan.

De rechter heeft ons de opdracht gegeven om het bestreden besluit te herstellen en hiervoor moeten wij bij jullie zijn. Mijn vraag is dan ook kunnen jullie een verklaring afgeven (inclusief de relevante regelgeving) dat er geen strijd is met prov. verordening en het plan voor de gebruikswijziging passend is in de goede ruimtelijke ordening.

De vergunninghouder heeft ook contact opgenomen met mevrouw 5.1.2e van de Provincie Noord-Holland. Zij gaf volgens de vergunninghouder aan dat er een fout op de kaart zit. De weg naast het perceel hoort er sowieso niet in. Mevrouw 5.1.2e heeft aangegeven dat de nieuwe EHS/NNN kaarten vanaf 16 april t/m eind mei ter inzage liggen. Mocht er een fout in de kaart zitten dan verzoeken bij dezen de kaart aan te passen, kunnen jullie dit als zienswijze van de gemeente Gooise Meren meenemen, ook omdat wij verwachten dat deze zaak verder gaat bij de Raad van State?

Ik heb wel een snelle reactie nodig, omdat de rechtbank mij een termijn gegeven heeft om het bestreden besluit te herstellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Juridisch medewerkster afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Telefoon: 06-5.1.2e of 035-5.1.2e

5.1.2e@gooisemeren.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag



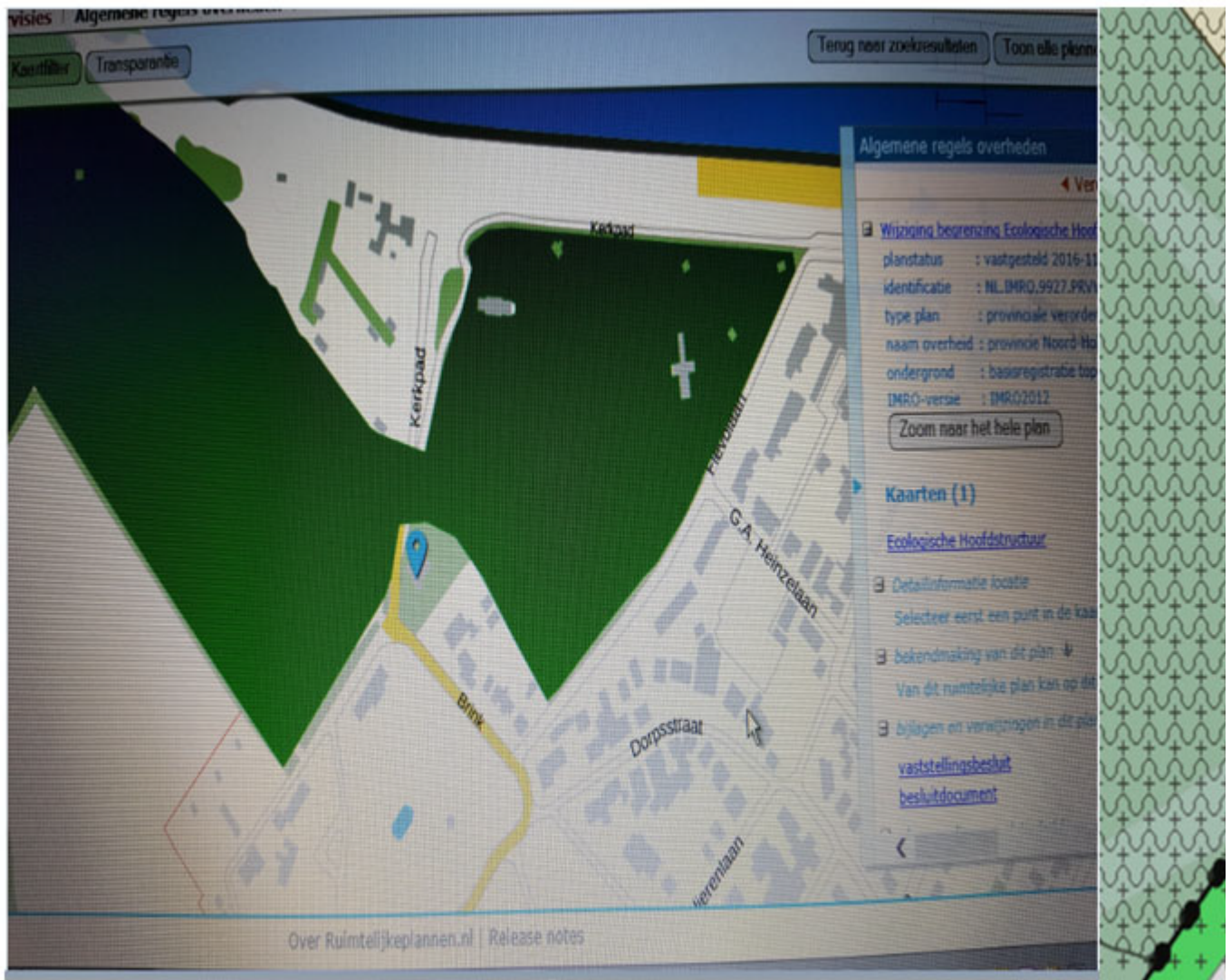
Gemeente Gooise Meren

Postbus 6000

1400 HA BUSSUM

 Denkt u ook om het milieu, weet u zeker dat deze e-mail moet worden geprint ?

**Uitsnede EHS en het bestemmingsplan**

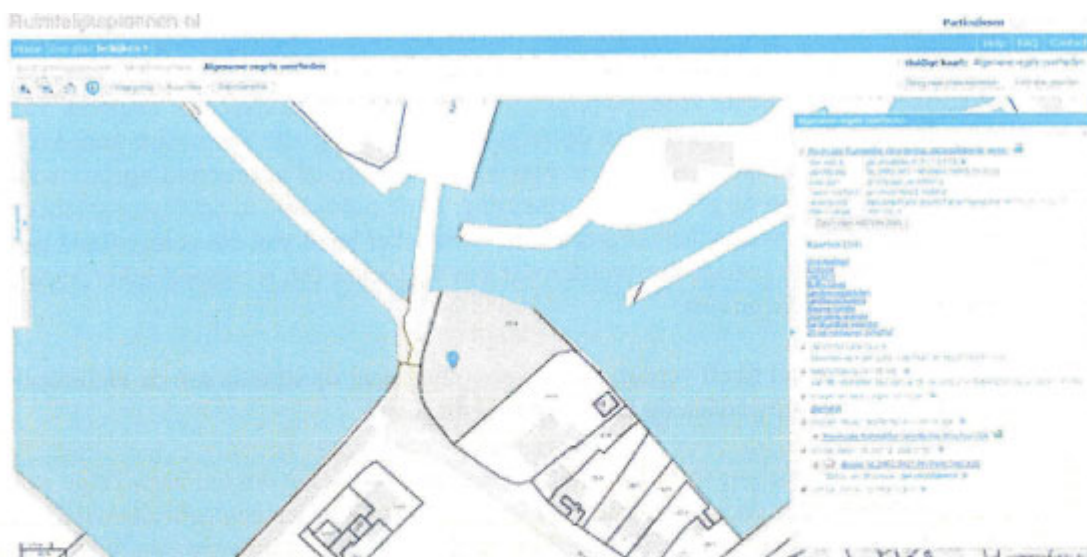


## Uitspraak rechtbank

10.1 Verzoeker voert voorts aan dat naar zijn mening het gehele perceel binnen de door de provincie vastgestelde grenzen van de EHS valt. Door onderhavige vergunning te verlenen ontstaat vrees voor aantasting van de EHS.

10.2 Zowel door verzoeker als door verweerder zijn afdrucken van plankaarten van de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) ingebracht. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat de omgevingsvergunning ziet op het gehele kadastrale perceel. Dit betekent dat de vergunning is afgegeven voor de voormalige boskapel en het aansluitende terrein, bekend als kadastrale gemeente Muiden, sectie C, nummer 1818 (ged.). De voorzieningenrechter heeft ter zitting voornoemde website met partijen bekeken en daarbij is besproken of niet een gedeelte van het betreffende perceel wel binnen de EHS is gelegen. Aan de hand van de geldende plankaart met onderliggende kadastrale grenzen, heeft de voorzieningenrechter vastgesteld dat, een gedeelte aan de noordzijde van het perceel wel binnen de EHS is gelegen. Ter verduidelijking wordt de kaart hieronder ingevoegd.





Deze kaart betreft identificatienummer NL.IMRO.9927.PRVPNHCONSOLID-0103, ingezoomd op het perceel en met ondergrond 'topografie perceelgrenzen', geconsolideerd op 1 maart 2017.

10.3 Op grond van artikel 2.12 van de Wabo is, voor zover hier van toepassing, bepaald dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening;
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan.

10.4 De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Zoals hiervoor is vastgesteld heeft verweerder niet onderkend dat een gedeelte van het perceel wel is gelegen binnen de EHS. Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 eerste lid, aanhef en onder c Wabo had verweerder tevens na dienen te gaan of de gevraagde vergunning in geval van strijd met provinciale regels wel is toegestaan en passend is in een goede ruimtelijke ordening. Verweerder heeft, nu hij dit heeft nagelaten; onvoldoende gemotiveerd waarom de activiteit niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat aan het bestreden besluit dus een motiveringsgebrek kleeft.

10.5 Dat stelt de voorzieningenrechter voor de vraag of sprake is van een gebrek dat door verweerder te herstellen is of niet. Ter zitting hebben verweerder en de derde-partij gewezen op het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (Verordening) van maart 2017 en gesteld dat er geen sprake is van strijd met deze Verordening. Gelet hierop zal de voorzieningenrechter als volgt beslissen.

11. Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. Op grond van artikel 8:80a van de Awb doet de voorzieningenrechter dan een tussenuitspraak. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen. Verweerder

zaaknummer: UTR 18/649-T en 18/643

blad 5

---

kan het gebrek herstellen in een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit, of in een aanvullende motivering van het nu bestreden besluit. Om het gebrek te herstellen, moet verweerder, gelet op hetgeen in 10.4 is overwogen, nagaan of het afwijkend gebruik op het perceel Brink 29 te Muiderberg, voor zover het ziet op het gedeelte dat is gelegen binnen de EHS, niet in strijd is met de Verordening en motiveren waarom deze past binnen een goede ruimtelijke ordening. De voorzieningenrechter bepaalt de termijn waarbinnen verweerder het gebrek kan herstellen op acht weken na verzending van deze tussenuitspraak.

12. Verweerder moet op grond van artikel 8:51b, eerste lid, van de Awb en om nodeloze vertraging te voorkomen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken, meedelen aan de voorzieningenrechter of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen. Als verweerder gebruik maakt van die gelegenheid, zal de voorzieningenrechter eiser en vergunninghouder in de gelegenheid stellen binnen vier weken te reageren op de herstelpoging van verweerder. Indien gewenst kan verzoeker zich hierbij laten bijstaan door een deskundige/ advocaat. In beginsel, ook in de situatie dat verweerder de hersteltermijn ongebruikt laat verstrijken, zal de voorzieningenrechter zonder tweede zitting uitspraak doen op het beroep.

13. De voorzieningenrechter wijst partijen er op dat zij in de einduitspraak gehouden is aan zijn als definitief geformuleerde oordelen in deze tussenuitspraak, behoudens bijzondere omstandigheden. Dergelijke bijzondere omstandigheden zouden dan in beginsel moeten zijn gelegen in nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden, voor zover relevant voor de beoordeling van dit geschil. Het heeft dus voor partijen geen zin in reactie op deze tussenuitspraak te formuleren dat en waarom zij het mogelijk niet eens zijn met deze tussenuitspraak. Slechts bijzondere omstandigheden als hierboven bedoeld kunnen voor die als definitief geformuleerde oordelen nog een rol spelen bij de einduitspraak.

---

uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender. Verder verzoeken wij u in dat geval dit e-mailbericht te vernietigen. U mag onder geen enkel beding het bericht openbaar maken, verspreiden of vermenigvuldigen. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor daarbij overgebrachte virussen.

<https://www.gooisemeren.nl>

---

# Omgevingsvergunning

**Kenmerk: HZ\_WABO-17-1294**

Burgemeester en wethouders van gemeente Gooise Meren hebben op 23 augustus 2017 van de heer 5.1.2e een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van het gebruik van het gebedshuis en aansluitend terrein van maatschappelijk naar wonen op het perceel Brink 29 te Muiderberg.

De aanvraag heeft betrekking op de activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

## Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op de bepalingen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning voor het wijzigen van het gebruik van het gebedshuis en het aansluitend terrein van maatschappelijk naar wonen (activiteit Handelen in strijd met regels RO) op het perceel Brink 29 te Muiderberg te verlenen.

Het betreft het voormalige gebedshuis van het Kerkgenootschap R.K. Parochie van Levend Water en het aansluitend terrein op het perceel, kadastrale gemeente Muiden, sectie C, nummer 1818 (ged.)

Voor de overwegingen die hebben geleid tot het verlenen van de vergunning verwijzen wij u naar de bijlagen bij dit besluit.

Kenmerk: HZ\_WABO-17-1294

Zaaknummer: 509375

Verzenddatum besluit: 14 september 2017

## Toezending:

Dit besluit is digitaal verzonden aan:

De aanvrager;

5.1.2e

5.1.2e@gmail.com

## Stukken bij besluit

De volgende documenten maken onderdeel uit van dit besluit:

- Bijlage I – Overwegingen
- Bijlage II – Voorschriften
- Aanvraagformulier
- Oppervlakte en inhoud
- Kadastrale kaart parkeren incl. afmeting (aanvulling 2-9)
- Motivatie bestemmingswijziging

## Bezwaar

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na bekendmaking bezwaar bij het college van burgemeester en wethouders van Gooise Meren worden ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Als een bezwaarschrift is ingediend, is het in spoedeisende gevallen ook mogelijk om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank Midden Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Aan deze procedure zijn griffiekosten verbonden. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover door de Voorzieningenrechter een beslissing is genomen.

**Inwerkingtreding vergunning**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na verzenddatum van deze brief.

**Procedure**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in § 3.2 (de reguliere voorbereidingsprocedure) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit "planologische afwijking" aan de artikelen 2.1, lid 1 c, 2.10 en artikel 2.12. lid 1 onder a onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 4 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht .

Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

**Voorschriften**

Voor de voorschriften behorende bij deze vergunning verwijzen wij u naar de bijlagen bij dit besluit.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Gooise Meren,  
namens hen,



5.1.2e

mw. drs. G.H.M. Reuvers  
Hoofd van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

## **Bijlage I**

Kenmerk: HZ\_WABO-17-1294

# **Overwegingen Planologische afwijking**

### Bestemmingsplan

Uw project voldoet niet aan de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'Muiderberg'. De gronden voor het perceel Brink 29 te Muiderberg zijn bestemd als 'Maatschappelijk'. De voor Maatschappelijk aangewezen gronden zijn niet bestemd voor 'Wonen'.

### Afwijken van het bestemmingsplan

U heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan. Wij zijn bereid om mee te werken met een afwijking van het bestemmingsplan, op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Deze vergunning is mogelijk met een zogeheten kruimelgeval benoemd in artikel 4, lid 9 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit artikel stelt dat het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, in aanmerking komt om van het bestemmingsplan af te wijken.

### *Aansluitend terrein*

In artikel 4, lid 9 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is expliciet tot uitdrukking gebracht dat onder de reikwijdte van het artikelonderdeel niet alleen valt het desbetreffende bouwwerk, maar ook het daarbij aansluitend terrein. Anders zou de ongerijmde situatie kunnen ontstaan dat een bouwwerk na de gebruikswijziging feitelijk onbruikbaar is, omdat het aansluitend terrein niet ten behoeve van het bouwwerk mag worden gebruikt.

### *Afweging*

De omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het betreft het voormalige gebedshuis van het Kerkgenootschap R.K. Parochie van Levend Water en het aansluitend terrein op het perceel, kadastrale gemeente Muiden, sectie C, nummer 1818 (ged.)

Gelet op de ligging van het perceel en de grootte van het bouwwerk is de bestemming 'Wonen' voorstelbaar. Het veranderen van de functie van het bouwwerk heeft ten opzichte van naburige percelen geen onevenredige invloed op de ruimtelijke omgeving. Naastgelegen percelen zijn al bestemd als 'Wonen'. Er wordt derhalve geen onevenredige aantasting van woon- en leefgenot van naburige percelen verwacht.

Parkeren vindt op eigen terrein plaats, de inrit is al aanwezig. Er ontstaat geen verkeersonveilige situatie.

Gebruikswijziging van het hoofdgebouw van maatschappelijk naar 'wonen' is ruimtelijk aanvaardbaar.

### Conclusie gebruik 'Wonen'

De voor Wonen aangewezen gronden zijn bestemd voor: het bestaande aantal woningen met bijbehorende gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, tuinen en erven. Indien u bijbehorende bouwwerken gaat bouwen verzoeken wij aan u om contact op te nemen met de gemeente naar de (bouw)mogelijkheden.

## **Overdragen van de omgevingsvergunning**

Deze omgevingsvergunning is zaaks gebonden en is overdraagbaar. Indien u in de toekomst de woning wilt verkopen, en het bestemmingsplan is nog niet gewijzigd waardoor de bestemming maatschappelijk nog op het perceel berust, wordt de omgevingsvergunning overgeschreven op de nieuwe eigenaar..

Voor de omgevingsvergunning is in artikel 2:25 lid 2 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) geregeld dat de omgevingsvergunning overdraagbaar is. Het is een administratieve handeling en in het kader daarvan vindt geen nieuwe toetsing plaats. Dat is alleen anders indien uit de vergunning zou blijken dat deze persoonsgebonden is. Indien een ander dan de aanvrager de vergunning gaat gebruiken, dient de aanvrager (oude vergunninghouder) dit wel te melden aan de bevoegde instantie. Indien derhalve een ander een project gaat uitvoeren dan de vergunninghouder moet dat gemeld worden. Zodra de overdracht van de vergunning een feit is, dan is de opvolgende uitvoerder van het project de vergunninghouder.

Bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan geldend voor het perceel Brink 29 te Muiderberg wordt rekening gehouden met uw omgevingsvergunning en zal de bestemming daadwerkelijk wijzigen.

## **Bijlage II**

**Kenmerk: HZ\_WABO-17-1294**

## **Voorschriften**

### Bouwbesluit 2012

Door de functiewijziging naar wonen veranderen de eisen vanuit het Bouwbesluit 2012 voor het bouwwerk. Uw bouwwerk, inclusief eventuele renovaties, moeten voldoen aan het Bouwbesluit 2012.





03 apr 2018 / 000007

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX

Bestuursrecht

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gooise Meren  
Postbus 6000  
1400 HA Bussum

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postadres: Postbus 16005,  
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000  
f Algemeen (088) 361 04 51  
Voorlopige Voorzieningen  
(088) 361 04 52  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 29 maart 2018  
onderdeel Team 1  
contactpersoon 5.1.2e  
doorkiesnummer 088 5.1.2e  
ons kenmerk zaaknummers UTR 18 / 643 en 18/649 WABOA V170  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (088) 361 04 51  
onderwerp het verzoek en beroep van 5.1.2e  
V-nummer  
justitienummer

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening en beroep met zaaknummers UTR 18 / 643 WABOA V170 en 18/649 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1.2e

# uitspraak



## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Almere

Bestuursrecht

zaaknummers: UTR 18/649-T en UTR 18/643

**tussenuitspraak van de voorzieningenrechter van 29 maart 2018 op het beroep en uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaken tussen**

**5.1.2e**, te Muiderberg, eiser

en

**Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gooise Meren,**

verweerder

(gemachtigde: mr **5.1.2e**).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **5.1.2e**, te Muiderberg,

(gemachtigde: **5.1.2e**).

### Procesverloop

Bij besluit van 14 september 2017 (het primaire besluit) heeft verweerder aan derde-partij (vergunninghouder) een omgevingsvergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik van het perceel Brink 29 in Muiderberg (het perceel) van 'maatschappelijk' naar 'wonen'.

Bij besluit van 16 januari 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld en heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 maart 2018. Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Vergunninghouder is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

### Overwegingen

1. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Awb alleen een voorlopige voorziening als onverwijlde spoed dat vereist.
2. Na afloop van de zitting is de voorzieningenrechter tot het oordeel gekomen dat nader onderzoek niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter doet daarom op grond van artikel 8:86 van de Awb niet alleen uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening, maar ook op het beroep.

---

Nu verzoeker van deze mogelijkheid bij brief van 27 februari 2018 op de hoogte is gesteld, ziet de voorzieningenrechter in zijn stelling ter zitting dat hij ervan uitging dat alleen het verzoek om voorlopige voorziening zou worden behandeld, geen aanleiding om niet van haar bevoegdheid gebruik te maken. Ook heeft verzoeker zich ter zitting verzet tegen kortsluiting omdat hij nog een deskundige/advocaat wilde raadplegen. De voorzieningenrechter komt daar verder in deze uitspraak op terug.

3. De voorzieningenrechter gaat uit van de volgende feiten. Vergunninghouder heeft op 23 augustus 2017 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het wijzigen van het gebruik van het perceel Brink 29 te Muiderberg van 'maatschappelijk' naar 'wonen'. Op het perceel staat het voormalige gebedshuis van het Kerkgenootschap R.K. Parochie van Levend Water, verder te noemen de voormalige boskapel. De aanvraag heeft geleid tot de onder 'Procesverloop' beschreven besluitvorming.

4. Met het bestreden besluit handhaaft verweerder de verleende omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning houdt in het wijzigen van het gebruik van de voormalige boskapel en het aansluitende terrein van 'maatschappelijk' naar 'wonen' op het perceel.

5. De voorzieningenrechter zal hieronder eerst de beroepsgronden tegen de omgevingsvergunning beoordelen en zal zich vervolgens buigen over de vraag of een voorziening moet worden getroffen.

#### De omgevingsvergunning

6. Verzoeker voert aan dat de gemeenteraad voor het verlenen van deze vergunning het bevoegd gezag is omdat er een planwijziging plaats moet vinden. Daarnaast voert verzoeker aan dat de verleende omgevingsvergunning niet is gepubliceerd en dat er geen inspraak is gehouden.

7. Verweerder heeft zich – onder verwijzing naar het advies van 14 december 2017 van de Commissie voor de bezwaarschriften (adviescommissie) – op het standpunt gesteld dat hij op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en sub c juncto artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 4, negende lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) het bevoegd gezag is voor verlening van deze omgevingsvergunning. Omdat de aanvraag past binnen deze zgn. kruimelregeling is er geen bestemmingsplanprocedure nodig om het gevraagde te vergunnen. Nu het perceel buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is gelegen, is geen toestemming van het provinciebestuur nodig, aldus verweerder.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan "Muiderberg" geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid biedt. Nu de aanvraag ziet op het gebruik van gronden of gebouwen kon verweerder met toepassing van de zgn. kruimelgevallenregeling een omgevingsvergunning voor gewijzigd gebruik verlenen. De op het perceel Brink 29 rustende bestemming wijzigt dan niet. Daarmee heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht geen grond gezien over te gaan tot een planwijziging. Dat een wethouder in een brief van 5 januari 2017, ter zitting door verzoeker overgelegd, schrijft niet onwelwillend tegenover het meewerken aan het mogelijk maken van een woonfunctie van het pand middels een postzegelbestemmingsplan te staan, maakt niet dat verweerder thans onbevoegd is, om de enkele reden dat een aanvraag tot bestemmingswijziging niet gedaan is.

---

Daarnaast stelt de voorzieningenrechter vast dat de verleende omgevingsvergunning is gepubliceerd in het Gemeenteblad van 25 september 2017. Verzoeker heeft hiervan zelf (nogmaals) een kopie ter zitting overgelegd. Voor zover verzoeker met inspraak doelt op de mogelijkheid om voorafgaand aan de vergunningverlening zijn zienswijze kenbaar te maken, stelt de voorzieningenrechter vast dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure niet van toepassing is op de gevraagde vergunning. In de publicatie in het Gemeenteblad is gewezen op de bezwaarschriftenprocedure. Verzoeker heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt zodat niet gezegd kan worden dat aan verzoeker een rechtsmiddel is ontzegd. De beroepsgronden slagen niet.

9.1 Verzoeker heeft verder, onder verwijzing naar de situatie aan de Hellingstraat 6 in Muiden, een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

9.2 De voorzieningenrechter stelt, op basis van de in het dossier aanwezige stukken, vast dat verweerder voor het perceel Hellingstraat 6 te Muiden een gebruikswijziging van 'bedrijf' naar 'wonen' heeft geweigerd. Verweerder heeft in zijn verweerschrift gemotiveerd uiteen gezet dat ten aanzien van beide percelen sprake is van verschillende bestemmingsplannen en andere bestemmingen, zodat geen sprake is van gelijke gevallen. De voorzieningenrechter kan die motivering volgen. De beroepsgrond slaagt niet.

10.1 Verzoeker voert voorts aan dat naar zijn mening het gehele perceel binnen de door de provincie vastgestelde grenzen van de EHS valt. Door onderhavige vergunning te verlenen ontstaat vrees voor aantasting van de EHS.

---

10.2 Zowel door verzoeker als door verweerder zijn afdrucken van plankaarten van de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) ingebracht. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat de omgevingsvergunning ziet op het gehele kadastrale perceel. Dit betekent dat de vergunning is afgegeven voor de voormalige boskapel en het aansluitende terrein, bekend als kadastrale gemeente Muiden, sectie C, nummer 1818 (ged.). De voorzieningenrechter heeft ter zitting voornoemde website met partijen bekeken en daarbij is besproken of niet een gedeelte van het betreffende perceel wel binnen de EHS is gelegen. Aan de hand van de geldende plankaart met onderliggende kadastrale grenzen, heeft de voorzieningenrechter vastgesteld dat, een gedeelte aan de noordzijde van het perceel wel binnen de EHS is gelegen. Ter verduidelijking wordt de kaart hieronder ingevoegd.



Deze kaart betreft identificatienummer NL.IMRO.9927.PRVPNHCONSOLID-0103, ingezoomd op het perceel en met ondergrond 'topografie perceelgrenzen', geconsolideerd op 1 maart 2017.

10.3 Op grond van artikel 2.12 van de Wabo is, voor zover hier van toepassing, bepaald dat, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening;
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan.

10.4 De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Zoals hiervoor is vastgesteld heeft verweerder niet onderkend dat een gedeelte van het perceel wel is gelegen binnen de EHS. Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 eerste lid, aanhef en onder c Wabo had verweerder tevens na dienen te gaan of de gevraagde vergunning in geval van strijd met provinciale regels wel is toegestaan en passend is in een goede ruimtelijke ordening. Verweerder heeft, nu hij dit heeft nagelaten, onvoldoende gemotiveerd waarom de activiteit niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat aan het bestreden besluit dus een motiveringsgebrek kleeft.

10.5 Dat stelt de voorzieningenrechter voor de vraag of sprake is van een gebrek dat door verweerder te herstellen is of niet. Ter zitting hebben verweerder en de derde-partij gewezen op het bepaalde in artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (Verordening) van maart 2017 en gesteld dat er geen sprake is van strijd met deze Verordening. Gelet hierop zal de voorzieningenrechter als volgt beslissen.

11. Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. Op grond van artikel 8:80a van de Awb doet de voorzieningenrechter dan een tussenuitspraak. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen. Verweerder

---

kan het gebrek herstellen in een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit, of in een aanvullende motivering van het nu bestreden besluit. Om het gebrek te herstellen, moet verweerder, gelet op hetgeen in 10.4 is overwogen, nagaan of het afwijkend gebruik op het perceel Brink 29 te Muiderberg, voor zover het ziet op het gedeelte dat is gelegen binnen de EHS, niet in strijd is met de Verordening en motiveren waarom deze past binnen een goede ruimtelijke ordening. De voorzieningenrechter bepaalt de termijn waarbinnen verweerder het gebrek kan herstellen op acht weken na verzending van deze tussenuitspraak.

12. Verweerder moet op grond van artikel 8:51b, eerste lid, van de Awb en om nodeloze vertraging te voorkomen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken, meedelen aan de voorzieningenrechter of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen. Als verweerder gebruik maakt van die gelegenheid, zal de voorzieningenrechter eiser en vergunninghouder in de gelegenheid stellen binnen vier weken te reageren op de herstellpoging van verweerder. Indien gewenst kan verzoeker zich hierbij laten bijstaan door een deskundige/ advocaat. In beginsel, ook in de situatie dat verweerder de hersteltermijn ongebruikt laat verstrijken, zal de voorzieningenrechter zonder tweede zitting uitspraak doen op het beroep.

13. De voorzieningenrechter wijst partijen er op dat zij in de einduitspraak gehouden is aan zijn als definitief geformuleerde oordelen in deze tussenuitspraak, behoudens bijzondere omstandigheden. Dergelijke bijzondere omstandigheden zouden dan in beginsel moeten zijn gelegen in nieuw gebleken feiten of gewijzigde omstandigheden, voor zover relevant voor de beoordeling van dit geschil. Het heeft dus voor partijen geen zin in reactie op deze tussenuitspraak te formuleren dat en waarom zij het mogelijk niet eens zijn met deze tussenuitspraak. Slechts bijzondere omstandigheden als hierboven bedoeld kunnen voor die als definitief geformuleerde oordelen nog een rol spelen bij de einduitspraak.

14. De voorzieningenrechter houdt in de procedure tegen de omgevingsvergunning iedere verdere beslissing aan tot de einduitspraak op het beroep. Dat laatste betekent ook dat zij over de proceskosten en het griffierecht nu nog geen beslissing neemt.

#### Verzoek om voorlopige voorziening

15. Verzoeker heeft verzocht het bestreden besluit te schorsen. Hij voert daartoe aan dat vergunninghouder heeft aangekondigd te willen starten met werkzaamheden op het perceel. Hij wijst er op dat vergunninghouder een hekwerk om het terrein heeft geplaatst, hetgeen er volgens verzoeker op duidt dat de werkzaamheden niet alleen in pandig zullen plaatsvinden maar ook schade aan het aansluitende terrein met zich kunnen brengen. Verzoeker wil voorkomen dat er onherstelbare schade aan het perceel wordt aangebracht. In verband met aanwezigheid van een Ecologische Hoofdstructuur (EHS) wil verzoeker eerst van de gemeenteraad weten of zij aanpassingen aan het perceel (laten) toestaan.

16. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. De omgevingsvergunning ziet op wijziging van het gebruik van het perceel en het pand. Uit het dossier blijkt en ter zitting is toegelicht dat vergunninghouder de op het perceel gelegen boskapel wil verbouwen. Vergunninghouder wil de boskapel in zijn huidige vorm behouden en niet vergroten voor wat betreft het bouwvolume of het bebouwde oppervlakte. Hij wil het pand behouden voor de toekomst en de hekken zijn geplaatst ter voorkoming van vernielingen aan de boskapel en het aansluitende terrein. De voorzieningenrechter heeft ter zitting met partijen vastgesteld dat de boskapel op een gedeelte van het perceel is gelegen dat niet binnen de EHS valt.

---

Wat betreft de vergunning heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat deze een gebrek bevat, maar dat dat door verweerder kan worden hersteld. Als verweerder daarin slaagt kunnen de rechtsgevolgen van de omgevingsvergunning, ondanks de vernietiging daarvan, in stand worden gelaten in de einduitspraak. De voorzieningenrechter ziet daarom, gelet op de betrokken belangen en mede gelet op het feit dat de bouwwerkzaamheden van vergunninghouder zich beperken tot de boskapel waardoor geen onherstelbare schade aan het perceel ontstaat, geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Voor het geval de omgevingsvergunning niet in stand zou blijven, wijst de voorzieningenrechter partijen erop dat het gebruikmaken van deze vergunning vóórdat deze onherroepelijk is, voor rekening en risico van vergunninghouder blijft.

17. Voor zover verzoeker heeft gesteld dat met de plaatsing van de hekken de verkeersveiligheid in gevaar wordt gebracht, levert ook dit geen grond op voor het schorsen van de verleende omgevingsvergunning. Het plaatsen van de hekken valt immers niet binnen de reikwijdte van de verleende vergunning.

18. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

## Beslissing

De voorzieningenrechter:

- draagt verweerder op binnen twee weken aan de rechtbank mee te delen of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen;
- stelt verweerder in de gelegenheid om binnen acht weken na verzending van deze tussenuitspraak het gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak;
- houdt iedere verdere beslissing aan;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N.H.J.M. Veldman-Gielen, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. T. van Ekris, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2018.

5.1.2e

griffier

5.1.2e

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

29 MRT 2018

## Rechtsmiddel

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

Voor zover bij deze uitspraak is beslist op het verzoek om een voorlopige voorziening staat daartegen geen rechtsmiddel open.

Voor kopie conform  
De Griffier

5.1.2e



## 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2023 09:54  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening  
**Bijlagen:** 93782236\_8707265\_Kadastraal\_nr\_1818\_brink\_29\_te\_muiderberg.docx;  
extern\_verzoek\_tot\_wijziging\_werkingsgebied\_omgevingsverordening\_93782236.pdf

Hi 5.1.2e

Ken je deze casus? Kan je mij vertellen wat je hiervan vindt? Ik hoor het graag en dank alvast!

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** Loket Omgevingsverordening <loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2023 08:30  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**CC:** Loket Omgevingsverordening <loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hi,

Hier een verzoek waarin een meneer meerdere werkingsgebieden van zijn perceel af wil hebben. Gaat om Landelijk gebied, BPL, Agrarische bedrijven en grondbewerken bollenteelt uitgesloten.

Wil jij het ambtelijk advies opstellen? Graag afstemmen met 5.1.2e en 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

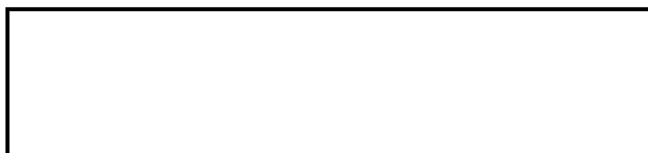
5.1.2e

Team Omgevingsverordening

---

**Van:** Team PO <[team\\_po@noord-holland.nl](mailto:team_po@noord-holland.nl)>  
**Verzonden:** zaterdag 11 maart 2023 11:40  
**Aan:** Loket Omgevingsverordening <[loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl](mailto:loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl)>  
**Onderwerp:** Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Onderstaand formulier is zojuist ontvangen:



## Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

*Verzoeken zonder kaarten of coördinaten kunnen wij niet in behandeling nemen.*

*Verzoeken die betrekking hebben op Natuurnetwerk Nederland (NNN) of natuurverbindingen*

kunt u via een apart formulier indienen. Zie hiervoor: [Herbegrenzingsverzoek NNN \(noord-holland.nl\)](http://Herbegrenzingsverzoek NNN (noord-holland.nl)).

\* = Invoer verplicht

Naam	5.1.2e
E-mailadres	5.1.2e@gmail.com
Telefoonnummer	(06) 5.1.2e
Organisatie	eigenaar
Locatie	kadastraal nr 1818 gemeente Gooise Meren

Werkingsgebied

Bijzonder provinciaal landschap

Eventueel tweede werkingsgebied

Agrarische bedrijven

Is het verzoek een verzoek tot ontgrenzing, begrenzing of beiden?

Ontgrenzen

---

### Motivering van het verzoek

(Geef zo duidelijk mogelijk aan wat uw verzoek is en wat de motivatie voor dit verzoek is.)

Al kijkend op de website ruimtelijkeplannen.nl kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel met kadastraal nummer 1818 gelegen aan De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren) reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt

u mij daarvoor een verklaring geven? Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als:

- agrarische bedrijven
- grondbewerken bollenteelt uitgesloten
- landelijk gebied

Het wekt sterk de indruk dat e.e.a. een vergissing betreft. Voorheen had het perceel een maatschappelijke bestemming en is het hierdoor te verklaren. Neemt niet weg dat wij u vriendelijk willen verzoeken e.e.a. per direct te corrigeren. Dit verzoek geldt voor alle bovengenoemde aanwijzingen.

#### **Met wie is de wijziging afgestemd?**

*Heeft u dit verzoek met anderen afgestemd? Zo ja, met wie (van gemeenten/provincie bijvoorbeeld)?*

Ik ben doorverwezen door 5.1.2e  
5.1.2e Team  
Omgevingsverordening

#### **Bent u gemeenteambtenaar?**

Nee

#### **Is uw aanvraag afgestemd met de gemeente waarin de locatie ligt?**

Nee

#### **Voeg in de bijlage eventuele mailwisselingen met de gemeente toe.**

#### **Kaart en coördinaten:**

*(Geef aan (bij voorkeur met een GIS bestand, anders met een uitsnede)*

*om welke locatie het gaat en geef eventueel coördinaten op.*

*kunt bijvoorbeeld met Google Maps of de kaart uit [onze viewer](#) een screenshot maken en de locatie markeren).*

52.327727.5.113635

#### **Bijlage kaart:**

(max. 25Mb)



## Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

*Verzoeken zonder kaarten of coördinaten kunnen wij niet in behandeling nemen.  
Verzoeken die betrekking hebben op Natuurnetwerk Nederland (NNN) of natuurverbindingen kunt u via een apart formulier indienen. Zie hiervoor: [Herbegrenzingsverzoek NNN \(noord-holland.nl\)](http://Herbegrenzingsverzoek NNN (noord-holland.nl)).*

\* = Invoer verplicht

Naam

5.1.2e [redacted]

E-mailadres

5.1.2e@gmail.com

Telefoonnummer

(06) 5.1.2e

Organisatie

eigenaar

Locatie

kadastraal nr 1818 gemeente Gooise Meren

Werkingsgebied

Bijzonder provinciaal landschap

Eventueel tweede werkingsgebied

Agrarische bedrijven

Is het verzoek een verzoek tot ontgrenzing, begrenzing of beiden?

Ontgrenzen

### Motivering van het verzoek

*(Geef zo duidelijk mogelijk aan wat uw verzoek is en wat de motivatie voor dit verzoek is.)*

Al kijkend op de website ruimtelijkeplannen.nl kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel met kadastraal nummer 1818 gelegen aan De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren) reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met

daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt u mij daarvoor een verklaring geven? Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als:

- agrarische bedrijven
- grondbewerken bollenteelt uitgesloten
- landelijk gebied

Het wekt sterk de indruk dat e.e.a. een vergissing betreft. Voorheen had het perceel een maatschappelijke bestemming en is het hierdoor te verklaren. Neemt niet weg dat wij u vriendelijk willen verzoeken e.e.a. per direct te corrigeren. Dit verzoek geldt voor alle bovengenoemde aanwijzingen.

### Met wie is de wijziging afgestemd?

Heeft u dit verzoek met anderen afgestemd? Zo ja, met wie (van gemeenten/provincie bijvoorbeeld)?

Ik ben doorverwezen door **5.1.2e**  
**5.1.2e** Team  
Omgevingsverordening

### Bent u gemeenteambtenaar?

Nee

### Is uw aanvraag afgestemd met de gemeente waarin de locatie ligt?

Nee

### Voeg in de bijlage eventuele mailwisselingen met de gemeente toe.

### Kaart en coördinaten:

(Geef aan (bij voorkeur met een GIS bestand, anders met een uitsnede)

om welke locatie het gaat en geef eventueel coördinaten op.

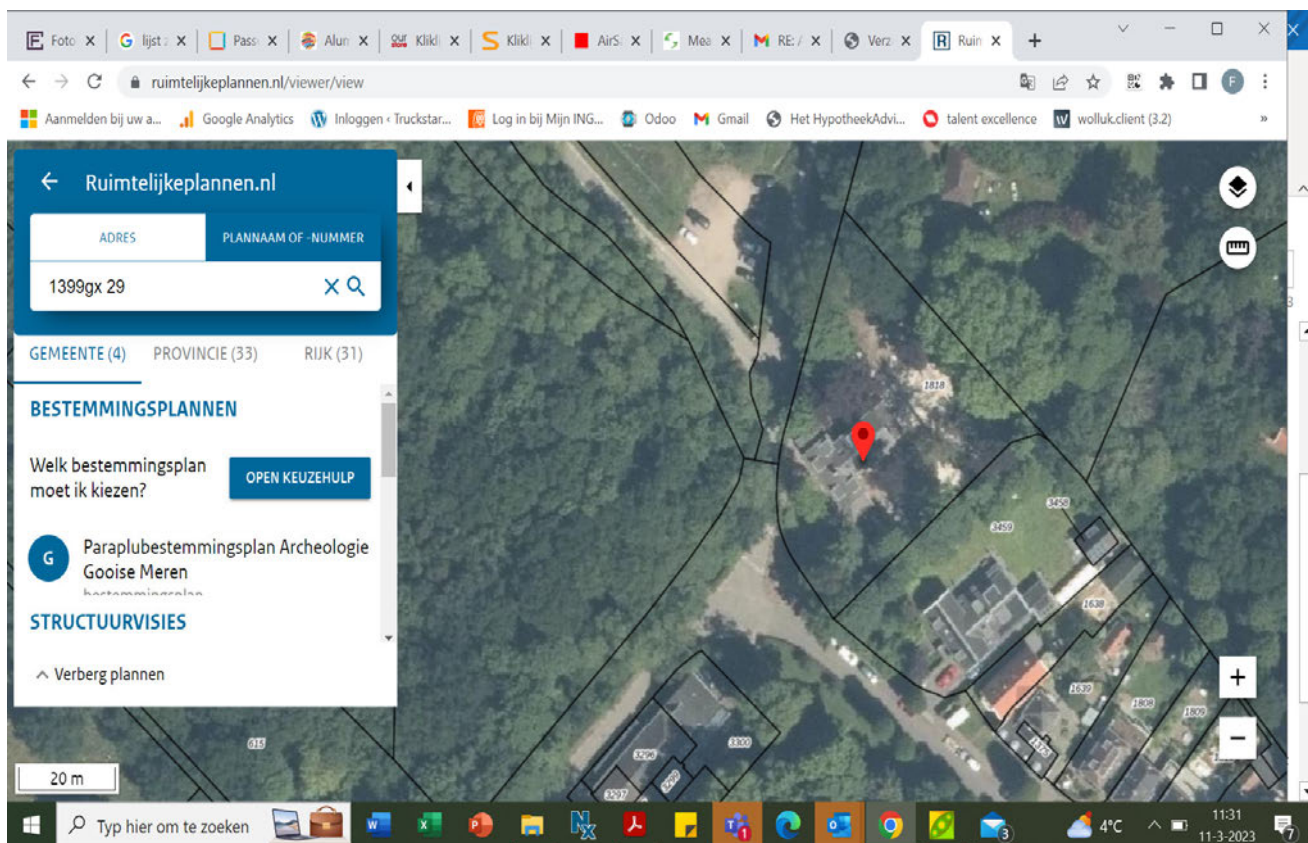
kunt bijvoorbeeld met Google Maps of de kaart uit [onze viewer](#) een screenshot maken en de locatie markeren).

52.327727.5.113635

### Bijlage kaart:

(max. 25Mb)

93782236\_8707265\_Kadastraal\_nr\_1818\_brink\_29\_te\_muiderberg.docx



5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2023 09:54  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening  
**Bijlagen:** 93782236\_8707265\_Kadastraal\_nr\_1818\_brink\_29\_te\_muiderberg.docx;  
extern\_verzoek\_tot\_wijziging\_werkingsgebied\_omgevingsverordening\_93782236.pdf

Hi 5.1.2e

Ken je deze casus? Kan je mij vertellen wat je hiervan vindt? Ik hoor het graag en dank alvast!

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** Loket Omgevingsverordening <loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2023 08:30  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**CC:** Loket Omgevingsverordening <loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hi,

Hier een verzoek waarin een meneer meerdere werkingsgebieden van zijn perceel af wil hebben. Gaat om Landelijk gebied, BPL, Agrarische bedrijven en grondbewerken bollenteelt uitgesloten.

Wil jij het ambtelijk advies opstellen? Graag afstemmen met 5.1.2e en 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

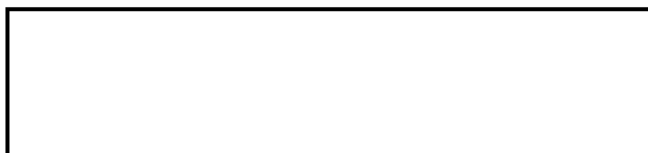
5.1.2e

Team Omgevingsverordening

---

**Van:** Team PO <[team\\_po@noord-holland.nl](mailto:team_po@noord-holland.nl)>  
**Verzonden:** zaterdag 11 maart 2023 11:40  
**Aan:** Loket Omgevingsverordening <[loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl](mailto:loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl)>  
**Onderwerp:** Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Onderstaand formulier is zojuist ontvangen:



## Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

*Verzoeken zonder kaarten of coördinaten kunnen wij niet in behandeling nemen.*

*Verzoeken die betrekking hebben op Natuurnetwerk Nederland (NNN) of natuurverbindingen*



kunt u via een apart formulier indienen. Zie hiervoor: [Herbegrenzingsverzoek NNN \(noord-holland.nl\)](http://Herbegrenzingsverzoek NNN (noord-holland.nl)).

\* = Invoer verplicht

Naam	5.1.2e
E-mailadres	5.1.2e@gmail.com
Telefoonnummer	(06) 5.1.2e
Organisatie	eigenaar
Locatie	kadastraal nr 1818 gemeente Gooise Meren

Werkingsgebied

Bijzonder provinciaal landschap

Eventueel tweede werkingsgebied

Agrarische bedrijven

Is het verzoek een verzoek tot ontgrenzing, begrenzing of beiden?

Ontgrenzen

---

### Motivering van het verzoek

(Geef zo duidelijk mogelijk aan wat uw verzoek is en wat de motivatie voor dit verzoek is.)

Al kijkend op de website ruimtelijkeplannen.nl kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel met kadastraal nummer 1818 gelegen aan De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren) reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt

u mij daarvoor een verklaring geven? Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als:

- agrarische bedrijven
- grondbewerken bollenteelt uitgesloten
- landelijk gebied

Het wekt sterk de indruk dat e.e.a. een vergissing betreft. Voorheen had het perceel een maatschappelijke bestemming en is het hierdoor te verklaren. Neemt niet weg dat wij u vriendelijk willen verzoeken e.e.a. per direct te corrigeren. Dit verzoek geldt voor alle bovengenoemde aanwijzingen.

#### **Met wie is de wijziging afgestemd?**

*Heeft u dit verzoek met anderen afgestemd? Zo ja, met wie (van gemeenten/provincie bijvoorbeeld)?*

Ik ben doorverwezen door 5.1.2e  
5.1.2e Team  
Omgevingsverordening

#### **Bent u gemeenteambtenaar?**

Nee

#### **Is uw aanvraag afgestemd met de gemeente waarin de locatie ligt?**

Nee

#### **Voeg in de bijlage eventuele mailwisselingen met de gemeente toe.**

#### **Kaart en coördinaten:**

*(Geef aan (bij voorkeur met een GIS bestand, anders met een uitsnede)*

*om welke locatie het gaat en geef eventueel coördinaten op.*

*kunt bijvoorbeeld met Google Maps of de kaart uit [onze viewer](#) een screenshot maken en de locatie markeren).*

52.327727.5.113635

#### **Bijlage kaart:**

(max. 25Mb)



5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 18:07  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Ik kan me voorstellen dat de Brink (met aanliggende bebouwing) Beschermd dorpsgezicht is.

5.1.2e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Datum:** 27-03-2023 17:47 (GMT+01:00)  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Zal ik gaan doen.

Groet,  
 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 17:37  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Als we ontgrenzen dan wordt daar op de hoek een dikke villa neergezet vrees ik. Loslaten van de begrenzing kan als gemeente op andere manier beschermd. Even overleg dus met gemeente is mijn voorstel. Niet zonder overleg met gemeente ontgrenzen.

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 16:59  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Als 5.1.2e ermee eens is betreft BPL? dan zal ik het betreft LG navragen. Dan kan ik verder met het verzoek.

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 16:37  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hoi 5.1.2e

Wil je dat ik de gemeente vraag hoe ze tegenover de wijziging van het werkingsgebied staan? Willen we daar niet eerst zelf iets van vinden @5.1.2e? Of hangt onze medewerking van het standpunt van de gemeente af? Dan bel ik even.

Het klopt dat de bestemming maatschappelijk is. De wijziging naar wonen is met een reguliere vergunning in 2017 mogelijk gemaakt.

Een reguliere vergunning is niet zichtbaar via ruimtelijke plannen.

Ik heb deze even gegoocheld. <https://drimble.nl/vergunning/2378634/gooise-meren-verleende-omgevingsvergunning-brink-29-te-muiderberg.html>

Type: Omgevingsvergunning

**Inhoud Omgevingsvergunning:**

Bron: GEMEENTEBLAD | Officiële uitgave van de gemeente Gooise Meren

**Verleende omgevingsvergunning Brink 29 te Muiderberg**

Reguliere procedure

Verleende omgevingsvergunningen met planologisch strijdig gebruik zonder bouwactiviteit:

Brink 29, 1399 GX Muiderberg

Het wijzigen van het gebruik van het perceel van maatschappelijk naar wonen.

Datum bekendmaking vergunning aan de aanvrager: 14-09-2017

Bezwaar:

De bestemming is (nog) niet gewijzigd, maar er mag wel gewoond worden.

Groet,  
5.1.2e

---

Van: 5.1.2e <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

Verzonden: maandag 27 maart 2023 16:25

Aan: 5.1.2e <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>; 5.1.2e <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

Onderwerp: RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hi 5.1.2e

Dank voor je reactie!

Ik was even benieuwd naar het verhaal van de heer 5.1.2e (indiener), dus ik heb hem even gebeld. Het gebouw is in 2017 gekocht, de bestemming is later gewijzigd naar wonen. Hij wist niet wanneer en waarom wij het als BPL begreemd hebben. Maar jij zegt dat de bestemming maatschappelijk is?

Dan misschien goed dat 5.1.2e het verder met gemeente gaat oppakken.

@5.1.2e wil je mij graag informeren? Omdat ik zijn verzoek verder wil afhandelen. Dank alvast!

Groet, 5.1.2e

---

Van: 5.1.2e <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

Verzonden: maandag 27 maart 2023 10:31

Aan: 5.1.2e <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

cc: 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

5.1.2e en 5.1.2e

In het bestemmingsplan staat het perceel aangegeven als maatschappelijk. Het stond mij bij dat er een kerkgebouw daar op de hoek staat. Streetview bevestigt dit. Bij het karteren van het Landelijk Gebied is kennelijk de topografie van de ondergrond overgenomen. Omdat het Landelijk Gebied was is het BPL geworden.

Ik heb de indruk dat hier iets anders speelt nl: indiener heeft kerkgebouw gekocht en wil er wonden dan wel kerkgebouw slopen en er een villa neerzetten. Omdat de bestemming maatschappelijk is, is er voor ons geen aanleiding om beschermingsregime aan te passen. Ik zou even met de gemeente overleggen. Als zij het bestemmingsplan wijzigen zouden we een heroverweging kunnen maken.

Tot zover

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 08:55

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hi 5.1.2e

Lukt het jou om mij vandaag hierop een antwoord te geven? Alvast bedankt!

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 maart 2023 12:32

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Ik regel dit wel. Maar wel volgende week of zo

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 maart 2023 12:30

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Ha 5.1.2e

Zou jij deze vraag willen beantwoorden?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e dam@noord-holland.nl>

**Verzonden:** maandag 13 maart 2023 10:15

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

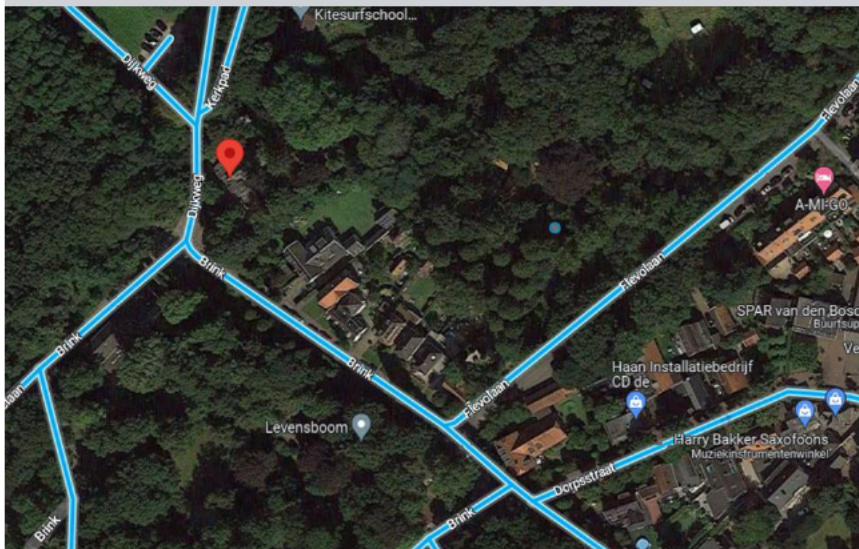
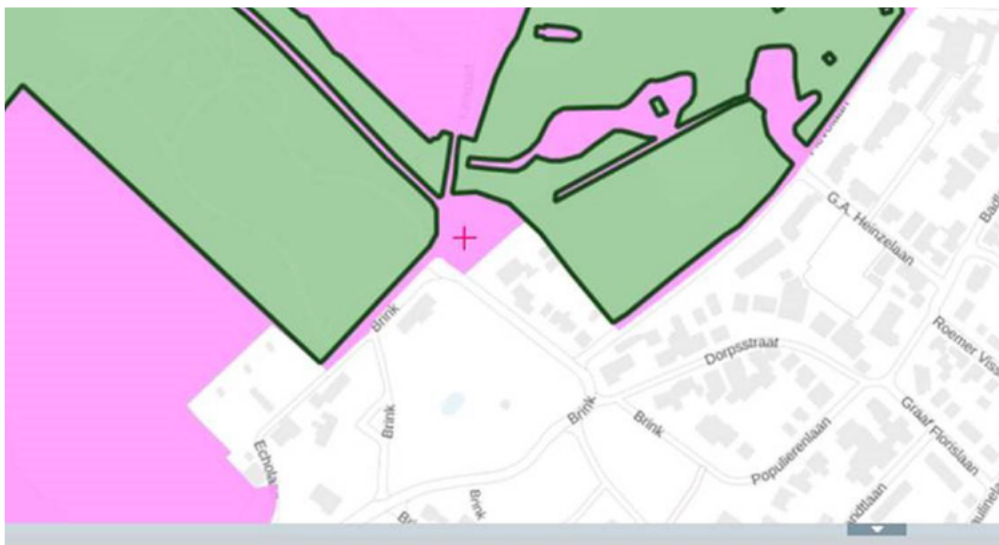
Hoi 5.1.2e

Ik ken de casus niet.

De locatie ligt inderdaad in BPL en MRA-LG.

De andere woningen in de straat liggen daarbuiten.

Weet niet of de groene inrichting van het perceel de reden is geweest.



Hoi @5.1.2e

Kun jij duiden waarom het perceel is opgenomen.

Ik zie zo snel geen reden om het werkingsgebied er af te halen. Dat is meer mijn gevoel dan dat ik het kan uitleggen.

Groet,  
5.1.2e

---

Van: 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: maandag 13 maart 2023 09:54

Aan: 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hi 5.1.2e

Ken je deze casus? Kan je mij vertellen wat je hiervan vindt? Ik hoor het graag en dank alvast!

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** Loket Omgevingsverordening <[loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl](mailto:loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl)>

**Verzonden:** maandag 13 maart 2023 08:30

**Aan:** 5.1.2e [brahimim@noord-holland.nl](mailto:brahimim@noord-holland.nl)>

**CC:** Loket Omgevingsverordening <[loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl](mailto:loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl)>

**Onderwerp:** FW: Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Hi,

Hier een verzoek waarin een meneer meerdere werkingsgebieden van zijn perceel af wil hebben. Gaat om Landelijk gebied, BPL, Agrarische bedrijven en grondbewerken bollenteelt uitgesloten.

Wil jij het ambtelijk advies opstellen? Graag afstemmen met 5.1.2e en 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Omgevingsverordening

---

**Van:** Team PO <[team\\_po@noord-holland.nl](mailto:team_po@noord-holland.nl)>

**Verzonden:** zaterdag 11 maart 2023 11:40

**Aan:** Loket Omgevingsverordening <[loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl](mailto:loket-omgevingsverordening@noord-holland.nl)>

**Onderwerp:** Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

Onderstaand formulier is zojuist ontvangen:

## Verzoek tot wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening

*Verzoeken zonder kaarten of coördinaten kunnen wij niet in behandeling nemen.*

*Verzoeken die betrekking hebben op Natuurnetwerk Nederland (NNN) of natuurverbindingen kunt u via een apart formulier indienen. Zie hiervoor: [Herbegrenzingsverzoek NNN \(noord-holland.nl\)](https://www.noord-holland.nl/Herbegrenzingsverzoek).*

\* = Invoer verplicht

Naam

5.1.2e

E-mailadres

5.1.2e@gmail.com

Telefoonnummer

(06) 5.1.2e

Organisatie

eigenaar



Locatie

kadastraal nr 1818 gemeente  
Gooise Meren

Werkingsgebied

Bijzonder provinciaal landschap

Eventueel tweede werkingsgebied

Agrarische bedrijven

Is het verzoek een verzoek tot ontgrenzing, begrenzing of beiden?

Ontgrenzen

---

### Motivering van het verzoek

*(Geef zo duidelijk mogelijk aan wat uw verzoek is en wat de motivatie voor dit verzoek is.)*

Al kijkend op de website ruimtelijkeplannen.nl kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel met kadastraal nummer 1818 gelegen aan De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren) reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt u mij daarvoor een verklaring geven? Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als:

- agrarische bedrijven
- grondbewerken bollenteelt uitgesloten
- landelijk gebied

Het wekt sterk de indruk dat e.e.a. een vergissing betreft. Voorheen had het perceel een maatschappelijke bestemming en is het hierdoor te

verklaren. Neemt niet weg dat wij u vriendelijk willen verzoeken e.e.a. per direct te corrigeren. Dit verzoek geldt voor alle bovengenoemde aanwijzingen.

### Met wie is de wijziging afgestemd?

*Heeft u dit verzoek met anderen afgestemd? Zo ja, met wie (van gemeenten/provincie bijvoorbeeld)?*

Ik ben doorverwezen door **5.1.2e**  
**5.1.2e** Team  
Omgevingsverordening

### Bent u gemeenteambtenaar?

Nee

### Is uw aanvraag afgestemd met de gemeente waarin de locatie ligt?

Nee

### Voeg in de bijlage eventuele mailwisselingen met de gemeente toe.

### Kaart en coördinaten:

*(Geef aan (bij voorkeur met een GIS bestand, anders met een uitsnede)*

*om welke locatie het gaat en geef eventueel coördinaten op.*

*kunt bijvoorbeeld met Google Maps of de kaart uit [onze viewer](#) een screenshot maken en de locatie markeren).*

52.327727.5.113635

### Bijlage kaart:

(max. 25Mb)

93782236\_8707265\_Kadastraal\_nr\_1818\_brink\_29\_te\_muiderberg.docx

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 08:54  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD  
**Bijlagen:** 3. Nota van beantwoording ronde 2023-II DG\_Geredigeerd.pdf

Dag 5.1.2e

Zie bijgaand. Hier ook de link naar de viewer: [Wijziging werkingsgebieden OV NH2022 ronde 2023-II \(vastgesteld\) \(noord-holland.nl\)](#)

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 08:52  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>;  
 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @Noord-Holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD

Hoi 5.1.2e

Ik kan de nota van beantwoording niet openen en kan dus niet zien over welke locaties het gaat en wat de bijbehorende bestemmingen zijn.

Groet,  
 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 08:47  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>;  
 5.1.2e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD

Of 5.1.2e misschien dat jij het antwoord weet op mijn vragen hieronder? Dit gaat over vraag 3 waar jij zojuist over mailde.

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 08:30  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>;  
 5.1.2e @Noord-Holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD  
**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e

De andere vraag gaat over ronde 2023-II, die laatst door GS is vastgesteld.

Zie vanaf pagina 5 de tabel: [3. Nota van beantwoording ronde 2023-II DG\\_Geredigeerd.pdf \(adobe.com\)](#)

5.1.2e of 5.1.2e weet een van jullie welke bestemming op nummer 004.2.2023 (Amstelveen), nummer 005.2.2023 (Uithoorn) en nummer 006.2.2023 (Amstelveen) ligt.

Hier alvast een begin van een antwoord:

Hiervoor verwijzen wij naar de tabel met wijzigingen in de Nota van Beantwoording. Voor nummer 002.2.2023 vindt geen wijziging plaats (zie de 6<sup>e</sup> kolom in de tabel). Nummer 003.2.2023 wijzigt van 'landelijk gebied' en 'agrarische bedrijven' naar stedelijk gebied. Hier ligt de bestemming grootschalige woningbouw op. Nummer 004.2.2023 wijzigt van 'landelijk gebied', 'glastuinbouwconcentratiegebied' en 'agrarisch bedrijven' naar stedelijk gebied. Hier ligt de bestemming... op. Nummer 005.2.2023 wijzigt van 'landelijk gebied' en 'agrarische bedrijven' naar stedelijk gebied. Hier ligt de bestemming... op. Nummer 006.2.2023 wijzigt van 'landelijk gebied' en 'agrarische bedrijven' naar stedelijk gebied. Hier ligt de bestemming... op.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening  
Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e @noord-holland.nl

M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

Aanwezig: maandag t/m donderdag

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 november 2023 22:56

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD

Je wou een antwoord op de eerste (6.18 en 19) toch?

Waar gaat het over die ander vraag over werkingsgebieden?

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 november 2023 15:05

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** FW: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD

**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e

Ook voor jou zie vragen hieronder van PvDD over atikel 6.18 en 6.19

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening  
Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e @noord-holland.nl

M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig: maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 14 november 2023 13:23

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** FW: VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD

**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e

Zie onderstaande technische vragen. Zou jij hier een antwoord op kunnen formuleren (samen met evt. andere collega's)?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening  
Sector Omgevingsbeleid*

5.1.2e @noord-holland.nl

M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig: maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 november 2023 13:14

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** VOOR ADVIES Technische vragen Ruimte PvdD

Dag 5.1.2e

Onderstaande technische vragen zijn ingekomen voor Ruimte. Lukt het hier uiterlijk morgen einde dag een voorgestelde reactie op te formuleren?

2	PvdD laap Hollebeek	6.a. RO: Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022	Rommel	Te slopen bebouwing	Waarom is de te slopen bebouwing in de artikelen 6.18 en 6.19 teruggebracht van 1500m2 naar 1000m2? Is met een voorbeeld inzichtelijk te maken wat dit betekent in de praktijk? Hoeveel bestaande situaties komen hierdoor extra in aanmerking t.o.v. de oude 1500m2 grens?
3	PvdD laap Hollebeek	7.b. RO: Wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2023-II	Rommel	Werkingsgebieden	De werkingsgebieden 002.2.2023, 003.2.2023, 004.2.2023, 005.2.2023 en 006.2.2023 worden gewijzigd. Welke huidige mogelijkheden/bestemmingen komen hier precies te vervallen, en welke toekomstige mogelijkheden/bestemmingen worden hier nu toegestaan?

Groet,

5.1.2e

*Bestuursadviseur gedeputeerde Esther Rommel  
Portefeuille Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie inclusief havens, NZKG, industrie en circulaire economie,  
Schiphol, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Recreatie en Toerisme inclusief waterrecreatie, Financiën, Subsidies en  
Grondzaken*

T (023) 5.1.2e  
M (06) 5.1.2e  
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)  
5.1.2e @noord-holland.nl





## Nota van beantwoording

# Wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022

## Ronde 2023-II

Kenmerk 2032095/2117028

## Inhoudsopgave

1. Algemene reactie .....	2
1.1 Inleiding .....	2
1.2 Proces .....	2
2. Overzicht wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling .....	3
2.1 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling .....	3
2.2 Overzicht wijzigingen .....	3
Wijziging werkingsgebieden.....	3
Wijziging bijlagen .....	24
3. Lijst met zienswijzen.....	26
4. Beantwoording per zienswijze.....	26

## 1. Algemene reactie

### 1.1 Inleiding

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OV NH2020) en de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) bevatten zogeheten werkingsgebieden. Werkingsgebieden geven aan in welke gebieden welke activiteiten mogelijk zijn en onder welke voorwaarden. De uitgangspunten van de werkingsgebieden staan niet ter discussie en daarmee de werkingsgebieden zelf ook niet. Door specifieke ontwikkelingen kan de begrenzing van een werkingsgebied echter wel aan verandering onderhevig zijn.

De bevoegdheid om de werkingsgebieden te wijzigen en daarmee actueel te houden, hebben Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten gedelegeerd (artikel 13.7 OV NH2020 en artikel 13.3 OV NH2022). Dit geldt ook voor de wijziging van de bijlagen behorende bij de OV NH2022 (artikel 13.8 OV NH2020 en artikel 13.4 OV NH2022).

De Provincie Noord-Holland past de begrenzing van de werkingsgebieden en de inhoud van de bijlagen van de Omgevingsverordening aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. De provincie doet dit elk half jaar, voor zover nodig, gericht op in werking treden op 1 juli van het lopende jaar en 1 januari van het daaropvolgende jaar.

Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Dan zal ook de OV NH2022 in werking treden. De nu geldende versie van de Omgevingsverordening, de OV NH2020, komt dan te vervallen. Daarom passen wij deze ronde alleen de OV NH2022 aan. De wijzigingen in deze ronde wijziging werkingsgebieden & bijlagen worden bekendgemaakt gericht op inwerkingtreding op 9 januari 2024. Vanwege technische redenen is het niet mogelijk om deze wijzigingen ook op 1 januari te laten ingaan. Daarom treden deze een week later in werking.

### 1.2 Proces

Het ontwerp wijziging werkingsgebieden & bijlagen OV NH2022 ronde 2023-II is op 22 juni 2023 6 weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging bestond voor de werkingsgebieden uit de tabel voorgestelde wijzigingen en de daarbij behorende viewers. Voor de bijlagen bestond de



terinzagelegging uit een tabel met daarin de voorgestelde wijzigingen. Zienswijzen konden tot en met 2 augustus ingediend worden. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijziging(en) voorafgaand aan het definitieve besluit door Gedeputeerde Staten.

Er is 1 zienswijze ingediend. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. De zienswijze is beantwoord in de tabel die te vinden is in hoofdstuk 4.

## 2. Overzicht wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

### 2.1 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

Er zijn geen wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp naar aanleiding van de terinzagelegging. Wel zijn er ambtelijk een aantal correcties doorgevoerd in de werkingsgebieden Vaarwegbeheer AGV en Stimuleringsgebied zonne-energie. Paragraaf 2.2 onder 'wijziging werkingsgebieden, categorie B' bevat hierover een nadere toelichting.

### 2.2 Overzicht wijzigingen

#### Wijziging werkingsgebieden

In de tweede ronde van 2023 gaat het om de volgende soorten wijzigingen in de werkingsgebieden:

- Wijzigingsvoorstellen die door gemeenten of inwoners zijn ingediend;
- Verbeteringen van kennelijke onjuistheden in de kaart;
- Ambtshalve correcties.

Het gaat om in totaal 24 wijzigingsvoorstellen in de volgende werkingsgebieden:

- Bijzonder Provinciaal Landschap
- Landelijk Gebied
- MRA Landelijk Gebied
- Glastuinbouwconcentratiegebied
- Grondbewerking voor permanente bollenteelt uitgesloten
- Agrarische bedrijven
- Cultureel erfgoed - Provinciale monumenten
- Stimuleringsgebied zonne-energie
- Vaarwegbeheer AGV
- Nautisch beheer AGV
- Vaarwegen

In onderstaande tabellen wordt per categorie een overzicht van de wijzigingen gegeven.

Leeswijzer tabel en viewer wijziging werkingsgebieden

- Het nummer van de voorgestelde wijziging waarmee de locatie in de viewer ook terug te vinden is;
- De locatie en het werkingsgebied waar het om gaat;
- Het voorstel (ontgrenzen, begrenzen of beiden) en de toelichting bij het voorstel;

- Of er sprake is van een wijziging in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of de beschrijving van de landschappen en bijbehorende kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of de wijziging ter consultatie is aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

De wijzigingen zijn zichtbaar in ondergenoemde viewers. Deze viewers dienen te worden bekeken in samenhang met het overzicht van wijzigingen zoals beschreven in onderstaande de tabellen.

De volgende viewer geeft inzicht in de gewijzigde begrenzing van het werkingsgebied per wijzigingsnummer zoals voorgesteld in het ontwerpbesluit:

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=d695b568a939481fbcc87f7dd9b7af4e>

De volgende viewer laat de gewijzigde begrenzing zien van het werkingsgebied per wijzigingsnummer conform het definitieve besluit:

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=872fcc3141f410989df007bd62ada7f>

Categorie A:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden door te voeren in de OV NH2022 conform het ontwerpbesluit. De voorstellen waarbij het GS besluit 'niet wijzigen' vermeld, worden niet doorgevoerd (conform het ontwerpbesluit). Het betreft:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
001.2.2023	Oosterblokker 59a en 67, Oosterblokker. Gem. Drechterland	Landelijk gebied, BPL, grondbewerking permanente bollenteelt uitgesloten, agrarische bedrijven	Ontgrenzen	Het betreft een voorstel van de gemeente Drechterland. De locatie heeft conform het geldende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Tot voor kort was op deze locatie aannemersbedrijf Konst gevestigd. De bedrijfsactiviteiten zijn beëindigd en de locatie is vrijgekomen voor een herontwikkeling. Gedacht wordt aan een kleinschalig woningbouwplan met diverse categorieën woningen. Nu blijkt dat de contouren van het Landelijk Gebied/BPL dwars over het perceel en de bestaande bedrijfsbebouwing lopen. De gebouwen staan er al tientallen jaren en het zou dan ook meer dan logisch zijn geweest dat de grens van LG/BPL langs de kadastrale grens van het perceel zou lopen net zoals is gedaan bij de	Wijzigen	Hier is sprake van een onjuiste begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk Gebied. Wij passen de begrenzing aan.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				naastliggende bebouwing aan de westzijde (sportaccommodatie de Koedshal). We gaan ervan uit dat de grens zoals die er nu ligt, een vergissing is en dat de grens in meer zuidelijke richting kan worden verplaatst, zodat de locatie binnen stedelijk gebied komt te liggen. De inrichting van en bebouwing op het perceel zou deze correctie rechtvaardigen.				
002.2.2023	De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Dit betreft een voorstel van een particulier. Al kijkend op de website ruimtelijkeplannen.nl kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt u mij	Niet wijzigen	Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten. Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in Landelijk Gebied (LG) gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				<p>daarvoor een verklaring geven?  Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- agrarische bedrijven</li> <li>- grondbewerken bollenteelt uitgesloten</li> <li>- landelijk gebied</li> </ul> <p>Het wekt sterk de indruk dat e.e.a. een vergissing betreft. Voorheen had het perceel een maatschappelijke bestemming en is het hierdoor te verklaren. Neemt niet weg dat wij u vriendelijk willen verzoeken e.e.a. per direct te corrigeren. Dit verzoek geldt voor alle bovengenoemde aanwijzingen.</p>		<p>LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het bebosde perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen Muiderberg en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones tussen stad en landschap/natuur.</p> <p>Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. De kaart van de werkingsgebieden BPL en LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
						<p>ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken in hun bestemmingplannen. U heeft aangegeven dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend en verzoekt om die reden tot wijziging van het LG ter plekke. De door de gemeente verleende omgevingsvergunning is voor ons geen aanleiding om het werkingsgebied LG voor deze locatie te wijzigen. Het feit dat op een locatie sprake is van een woonbestemming betekent niet dat deze locatie niet in het werkingsgebied LG kan liggen. Een woonfunctie is dan ook toegestaan in het werkingsgebied LG. Er gelden echter wel een aantal aanvullende regels voor een woonfunctie in het LG.</p>		

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
003.2.2023	Woningbouw locatie De Scheg-Oost' en J.C. van Hattumweg 3	Landelijk gebied, grondbewerking permanente bollenteelt uitgesloten, agrarische bedrijven	Ontgrenzen	Het betreft een voorstel van de gemeente Amstelveen. Het bestemmingsplan 'De Scheg Oost' (NL.IMRO.0362.21C-VG01) is op 1 juni 2022 onherroepelijk geworden. Het voorstel is daarom om de locatie te ontgrenzen van 'MRA-Landelijk Gebied', 'Landelijk Gebied', maar ook de daarmee samenhangende werkingsgebieden 'Agrarische bedrijven' en 'Permanente bollenteelt'. Tevens het verzoek om de aangrenzende woonkavel J.C. van Hattumweg 3 te ontgrenzen.	Wijzigen	Het bestemmingsplan is onherroepelijk vastgesteld. Het gebied betreft een grootschalige woningbouwontwikkeling aansluitend aan de bestaande standsrand van Amstelveen. Wij ontgrenzen deze locatie van de kaartlagen zoals voorgesteld, waarbij wij de grenzen van het bestemmingsplan De Scheg Oost aanhouden.	Nee	Nee
004.2.2023	Bedrijventerrein Amstelveen Zuid	Landelijk gebied, glastuinbouwconcentratiegebied, grondbewerking voor permanente bollenteelt uitgesloten, agrarische bedrijven	Ontgrenzen	Het betreft een voorstel van de gemeente Amstelveen. Het bestemmingsplan 'BTAZ' (NL.IMRO.0362.21B-VG02) is op 8 februari 2023 (uitspraak RvS) onherroepelijk geworden. De locatie kan worden ontgrensd van 'MRA-Landelijk Gebied', 'Landelijk Gebied', maar ook de daarmee samenhangende werkingsgebieden 'Agrarische bedrijven' en 'Permanente bollenteelt'.	Wijzigen	Het betreft hier een onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan (met een stedelijke functie). Ter plaatse waar de N201 aansluit/grenst aan BTAZ wordt de weg hier ook uit het landelijk gebied gehaald, samen met het restperceel dat is ingeklemd tussen stedelijk weefsel.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
005.2.2023	Uithoornlijn	Landelijk gebied, agrarische bedrijven, grondbewerking voor permanente bollenteelt uitgesloten	Ontgrenzen	Het betreft een voorstel van de gemeente Amstelveen. Het bestemmingsplan 'Uithoornlijn' (NL.IMRO.0362.PP03-VG01) is op 12 juni 2019 onherroepelijk geworden. De locatie grenst aan BTAZ. De locatie kan worden ontgrensd van 'MRA-Landelijk Gebied', 'Landelijk Gebied', maar ook de daarmee samenhangende werkingsgebieden 'Agrarische bedrijven' en 'Permanente bollenteelt'. Het werkingsgebied 'Glastuinbouw' sluit niet naadloos aan op de Uithoornlijn, er is een kleine overlap. Verzocht wordt dit te ontgrenzen.	Deels wijzigen	Wij ontgrenzen de delen waarvoor het bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld. Wat betreft het tussenstuk: de huidige werkingsgebieden belemmeren de uitvoering van bestemmingsplannen met een verkeersbestemming niet. Het gebied is MRA-LG met links glastuinbouwconcentratiegebied en rechts agrarische bedrijven. Dit blijft een aaneengesloten gebied. Het sluit niet al aan op het stedelijk gebied.	Nee	Nee
006.2.2023	Opstelterrein Amstelveen	Landelijk gebied, agrarische bedrijven, grondbewerking voor permanente bollenteelt uitgesloten	Ontgrenzen	Het betreft een voorstel van de gemeente Amstelveen. Aangrenzend aan Bedrijventerrein Amstelveen Zuid (BTAZ) (noordzijde) ligt het opstelterrein, deze grenst aan de westzijde van woningbouwontwikkeling De Scheg Oost. Het bestemmingsplan (NL.IMRO.0362.11K-VG01) is op 15 juni 2016 onherroepelijk geworden. Verzocht wordt	Deels wijzigen	Wij ontgrenzen de delen waarvoor het bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld. Wat betreft het tussenstuk: de huidige werkingsgebieden belemmeren de uitvoering van bestemmingsplannen met een verkeersbestemming niet. Het gebied is MRA-LG met links	Nee	Nee



Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				deze locatie te ontgrenzen van de genoemde werkingsgebieden. Indien het tramtrace gezien wordt als infrastructuur in landelijk gebied, wordt voorgesteld om de delen die direct grenzen aan BTAZ en De Scheg Oost te ontgrenzen.		glastuinbouwconcentratiegebied en rechts agrarische bedrijven. Dit blijft een aaneengesloten gebied. Het sluit niet al aan op het stedelijk gebied.		
007.2.2023	Sint Maartensweg en Sint Maartensbrug	Landelijk gebied	Ontgrenzen	Het betreft een voorstel van de gemeente Schagen. Het voorstel is om de ontwikkellocatie in Sint Maartensbrug te ontgrenzen van het landelijk gebied.	Niet wijzigen	Wij passen het werkingsgebied LG aan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld.	Nee	Nee
008.2.2023	Nieuwe Dijk 33, Medemblik	Glastuinbouwconcentratiegebied, agrarische bedrijven	Ontgrenzen: glastuinbouwconcentratiegebied. Begrenzen: agrarische bedrijven	Het betreft een voorstel van de gemeente Medemblik. Nieuwe Dijk 33 is een kavel van 1 hectare van een voormalig agrarisch bedrijf. Deze locatie is nu in beeld als locatie voor een innovatief bedrijf in de glastuinbouw (Green Simplicity). Wij zien een glastuinbouwinnovatiebedrijf als een agrarisch aanverwant bedrijf wat passend is in dit gebied. Het bedrijf moet over een kas beschikken, waardoor het niet past op een bedrijventerrein. Naast en	Wijzigingen	Wij gaan mee in het voorstel om dit gebied te ontgrenzen van 'glastuinconcentratiegebied' en te begrenzen als 'agrarische bedrijven'. Wij kunnen ons vinden in de overwegingen. Er moet bij nieuwe ontwikkelingen rekening gehouden worden met de overige artikelen van toepassing op werkingsgebied landelijk gebied.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				<p>tegenover dit perceel zijn glastuinbouwbedrijven gevestigd. De strijdigheid zit hem in het feit dat deze locatie is gelegen in ons glastuinbouwconcentratiegebied Het Grootslag. In de Omgevingsverordening heeft dat gebied ook het werkingsgebied 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Binnen dit gebied zijn alleen glastuinbouwbedrijven toegestaan. Er zijn wel aanverwante functies toegestaan, maar dan ondergeschikt. Green Simplicity is echter een bedrijf dat zich bezighoudt met het ontwikkelen van nieuwe teeltsystemen, in dit geval met o.a gekleurde LED-verlichting. In de zin van de Omgevingsverordening is het ons inziens daarom een agrarisch aanverwant bedrijf, het verleent namelijk diensten aan andere agrarische bedrijven. Het perceel is niet (meer) te gebruiken voor grootschalige glastuinbouw,</p>				

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				daarvoor is het perceel te klein. Het perceel is daarom doelmatig niet meer te gebruiken voor glastuinbouw en daarmee is het werkingsgebied "glastuinbouwconcentratiegebied" voor dit perceel niet functioneel en te beperkend. Een wijziging naar werkingsgebied "Agrarische bedrijven" is daardoor logisch.				
009.2.2023	Kruitmagazijn, Zeedijk 11, Assendelft	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument Kruitmagazijn, gelegen nabij het adres Zeedijk 11 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het kruitmagazijn op de Zeedijk 11 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
010.2.2023	Wachterswoning, Zeedijk 11, Assendelft	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument wachterswoning (complex Kruitmagazijn) gelegen op en nabij het adres Zeedijk 11 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De wachterswoning op de Zeedijk 11 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
011.2.2023	Genieloods, Zeedijk 11, Assendelft	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument fundering van de genieloods (complex Kruitmagazijn), gelegen op en nabij het adres Zeedijk 11 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De genieloods op de Zeedijk 11 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
012.2.2023	Grenssloot Kruitmagazijn, Zeedijk 11, Assendelft	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument grenssloot (complex Kruitmagazijn), gelegen op en nabij het adres Zeedijk 11 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De grenssloot op de Zeedijk 11 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
013.2.2023	Grenspaal 04 Kruitmagazijn, Zeedijk 11, Assendelft	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument grenspaal 04 (complex Kruitmagazijn), gelegen op en nabij het adres Zeedijk 11 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Grenspaal 04 op de Zeedijk 11 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
014.2.2023	Grenspaal 05 Kruitmagazijn, Zeedijk 11, Assendelft	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument grenspaal 05 (complex Kruitmagazijn, gelegen op en nabij het adres Zeedijk 11 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Grenspaal 05 op de Zeedijk 11 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee



Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
015.2.2023	Oosterhaven 22/hoek Kromhoutsteeg te Medemblik	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. Bij de intekening van alle provinciale monumenten op de diverse kaarten en in het Kadaster is het provinciaal monument opslagplaats, gelegen op het adres Oosterhaven 22/hoek Kromhoutsteeg te Medemblik per abuis overgeslagen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Het betreft hier het rechtzetten van een omissie uit het verleden. Het monument is namelijk al in 1982 aangewezen als provinciaal monument.	Nee	Nee
016.2.2023	Volgerweg/Jispersloot te Middenbeemster	CE - Provinciale monumenten	Beiden	Het betreft een intern voorstel. De contouren van het provinciaal monument duiker in de Volgerweg/Jispersloot te Middenbeemster zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De duiker is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.				
017.2.2023	Depot Inundatie, Haarlemmerliede	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. Het provinciaal monument inundatiewerken, gelegen nabij het adres Penningsveer 5 te Haarlemmerliede, is per abuis niet opgenomen in de Omgevingsverordening. De voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Voorheen was dit monument opgenomen in de kaart. Om een onverklaarbare reden is deze daaruit verwijderd.	Nee	Nee
018.2.2023	Depot Inundatie 2, Haarlemmerliede	CE - Provinciale monumenten	Begrenzen	Het betreft een intern voorstel. Het provinciaal monument inundatiewerken, gelegen nabij het adres Penningsveer 5 te Haarlemmerliede is per abuis niet opgenomen in de Omgevingsverordening. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende	Wijzigen	Voorheen was dit monument opgenomen in de kaart. Om een onverklaarbare reden is deze daaruit verwijderd.	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
				omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.				
019.2.2023	Vijfhuizerweg ten noorden van Hoofddorp	Stimuleringsgebied zonne-energie	Begrenzen	De gemeente Haarlemmermeer heeft verzocht tot het aanwijzen van dit gebied als stimuleringsgebied voor zonne-energie.	Wijzigen	Deze locatie voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied voor zonne-energie liggen binnen het door PS vastgestelde RES zoekgebied voor zon. Dit verzoek van de gemeente voldoet aan de gestelde vereisten voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied. De systematiek van de OV NH2022 maakt dat stimuleringsgebieden als werkingsgebieden bij bijlage 11 artikel 6.4 van de OVNH2022 dienen te worden toegevoegd.	Nee	Nee
020.2.2023	Hoofdweg ten noorden van Hoofddorp	Stimuleringsgebied zonne-energie	Begrenzen	De gemeente Haarlemmermeer heeft verzocht tot het aanwijzen van dit gebied als stimuleringsgebied voor zonne-energie.	Wijzigen	Deze locatie voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied voor zonne-energie liggen binnen het door PS vastgestelde RES zoekgebied voor zon. Dit	Nee	Nee

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
						verzoek van de gemeente voldoet aan de gestelde vereisten voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied. De systematiek van de OV NH2022 maakt dat stimuleringsgebieden als werkingsgebieden bij bijlage 11 artikel 6.4 van de OVNH2022 dienen te worden toegevoegd.		

Categorie B:

Wij besluiten de volgende wijzigingen in de werkingsgebieden ambtelijk door te voeren in de OV NH2022:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings-nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL beschrijvingen	Consultatie PS
021.2.2023	Muiden	Vaarwegbeheer AGV, Nautisch beheer AGV, Vaarwegen	Ontgrenzen	Van dit deel van de vaarweg ligt het vaarwegbeheer en nautisch beheer bij Rijkswaterstaat.	Wijzigen	De vaarweg is onterecht opgenomen in de werkingsgebieden Vaarwegbeheer AGV, Nautisch beheer AGV en Vaarwegen. Dit wordt nu gecorrigeerd.	Nee	Nee

022.2.2023	De Groene Energie Corridor	Stimuleringsgebied zonne-energie	Begrenzen	Dit stimuleringsgebied zonne-energie is al eerder vastgesteld en opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020 (GS besluit nr. 1257269/1601792 d.d. 30 maart 2021). Bij het omzetten naar de werkingsgebieden van de OV NH2022 is dit gebied niet meegenomen.	Wijzigen	Het stimuleringsgebied was onterecht niet opgenomen in de viewer van de OV NH2022. Dit wordt nu gecorrigeerd.	Nee	Nee
023.2.2023	Vattenfall A5	Stimuleringsgebied zonne-energie	Begrenzen	Dit stimuleringsgebied zonne-energie is al eerder vastgesteld en opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020 (GS besluit 1793645/1824648 d.d. 26 april 2022). Bij het omzetten naar de werkingsgebieden van de OV NH2022 is dit gebied niet meegenomen.	Wijzigen	Het stimuleringsgebied was onterecht niet opgenomen in de viewer van de OV NH2022. Dit wordt nu gecorrigeerd.	Nee	Nee
024.2.2023	Trio Investment IJweg	Stimuleringsgebied zonne-energie	Begrenzen	Dit stimuleringsgebied zonne-energie is al eerder vastgesteld en opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020 (GS besluit 1834802/1864538 d.d. 12 juli 2022). Bij het omzetten naar de werkingsgebieden van de OV NH2022 is dit gebied niet meegenomen.	Wijzigen	Het stimuleringsgebied was onterecht niet opgenomen in de viewer van de OV NH2022. Dit wordt nu gecorrigeerd.	Nee	Nee

## Wijziging bijlagen

Naast wijzigingen in de werkingsgebieden bevat deze ronde ook wijzigingen in de inhoud van de bijlagen van de OV NH2022.

Het gaat in dit geval om 2 inhoudelijke wijzigingen in de volgende bijlagen:

- Bijlage 10 Gegevens en bescheiden
- Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten

Het gaat daarnaast om 1 technische aanpassing die leidt tot wijziging van de volgende bijlagen:

- Bijlage 6 Wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland en Natuurverbindingen
- Bijlage 7 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland
- Bijlage 8 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)

In onderstaande tabellen wordt een overzicht van de wijzigingen gegeven.

### Leeswijzer tabel wijziging bijlagen

- De naam van de bijlage en de huidige tekst van de bijlage;
- Het wijzigingsvoorstel;
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om de bijlage wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of de wijziging ter consultatie is aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de bijlagen door te voeren in de OV NH2022:

#### **Voorstel 1:**

<b>Bijlage</b>	Bijlage 10, Gegevens en bescheiden Onderdeel D8
Huidige tekst	D8: Sanering historische voorvallen van verontreiniging Voor zover het gaat om het geven van informatie als bedoeld in artikel 4.116 van deze verordening worden de volgende aanvullende gegevens en bescheiden verstrekt: (gereserveerd)
Voorgestelde wijziging	<i>Vervalt</i>
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	Onderdeel D7 dekt reeds wat onder D8 op 'gereserveerd' staat.
Consultatie PS	Nee

#### **Voorstel 2:**

<b>Bijlage</b>	Bijlage 11, Regels Gedeputeerde Staten Artikel 6.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie
Huidige tekst	a. Onverminderd artikel 6.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente, of ambtshalve, <b>gehoord de commissie</b> , stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in artikel 6.2. b. Het verzoek kan door Gedeputeerde Staten worden voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). c. Bij de beoordeling van het verzoek kunnen Gedeputeerde Staten onder meer betrekken: 1. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, 3 februari 2020);

	<p>2. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018);</p> <p>3. de Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019);</p> <p>4. de in het aan te wijzen gebied geldende provinciale beschermingsregimes;</p> <p>5. de in het aan te wijzen gebied aanwezige ruimtelijk relevante belangen;</p> <p>6. eventueel ARO advies.</p> <p>d. De aanwijzing voor een stimuleringsgebied vervalt indien binnen drie jaar na aanwijzing van het stimuleringsgebied nog geen omgevingsplan is vastgesteld voor de realisatie van een opstelling voor zonne-energie.</p>
Voorgestelde tekst	<p>a. Onverminderd artikel 6.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente, of ambtshalve, stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in artikel 6.2.</p> <p>b. Het verzoek kan door Gedeputeerde Staten worden voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).</p> <p>c. Bij de beoordeling van het verzoek kunnen Gedeputeerde Staten onder meer betrekken:</p> <p>1. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, 3 februari 2020);</p> <p>2. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018);</p> <p>3. de Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019);</p> <p>4. de in het aan te wijzen gebied geldende provinciale beschermingsregimes;</p> <p>5. de in het aan te wijzen gebied aanwezige ruimtelijk relevante belangen;</p> <p>6. eventueel ARO advies.</p> <p>d. De aanwijzing voor een stimuleringsgebied vervalt indien binnen drie jaar na aanwijzing van het stimuleringsgebied nog geen omgevingsplan is vastgesteld voor de realisatie van een opstelling voor zonne-energie.</p>
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	Deze wijziging is per 1 januari 2023 reeds doorgevoerd in de OV NH2020 en wordt met dit besluit ook doorgevoerd in de OV NH2022. De wijziging betreft een procedurele wijziging die de uitvoering van de RES'en ten goede komt, omdat het circa 2 maanden scheelt in de procedure voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied.
Consultatie PS	Nee

### Voorstel 3:

<b>Bijlage</b>	<p>Bijlage 6 Wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland en Natuurverbindingen</p> <p>Bijlage 7 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland</p> <p>Bijlage 8 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)</p>
Huidige tekst	Zie de bijlagen
Voorgestelde wijziging	<p>De beschrijvingen van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de beschrijvingen van de landschappen en bijbehorende kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en de beschrijvingen van de UNESCO kernkwaliteiten worden opgenomen als platte tekst in de betreffende bijlagen in de OV NH2022. Deze blijven tevens beschikbaar als PDF in de volgende viewer:</p> <p><a href="https://geoapps.noord-holland.nl/app/nnn_bpl">https://geoapps.noord-holland.nl/app/nnn_bpl</a></p>
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	Het betreft een technische wijziging die noodzakelijk is i.v.m. het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO).
Consultatie PS	Nee

### 3. Lijst met zienswijzen

ZW	Indiener
ZW-0001	[REDACTED]

### 4. Beantwoording per zienswijze

ZW-0001
<p><b>Zienswijze</b></p> <p>Graag vraag ik uw aandacht voor verwijzingsnummer 002.2.2023. U geeft aan dat u niet voornemens bent het begrenzingsverzoek in te willigen. Dit betreurt ik. Op het [REDACTED] te Muiderberg gemeente Gooise Meren is in het verleden t.b.v. een zeer kleine deel van het perceel een NNN aanwijzing vastgesteld. Dit betreft een stukje van circa 150 m2 en bevindt zich aan de achterzijde en een stukje zijkant van het perceel. Daarmee is de overgang tussen het achtergelegen bosperceel en het bosperceel (Echobos) voldoende gegarandeerd. Dit is ook bekrachtigd door een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland en de Raad van State (201805231/1/A1) in 2019.</p> <p>Dat u in 2020 besloten heeft om het hele perceel te bestemmen tot BPL is daardoor onnodig. Daarnaast beperkt het ons als eigenaren in de uitoefening van ons eigendomsrecht. Graag zou ik u ook willen wijzen op de rechtsongelijkheid die u met dit besluit creëert. Er zijn meer percelen in de directe omgeving die op basis van de door u gehanteerde gronden voor een soortgelijke aanwijzing in aanmerking zouden komen. Dit is niet het geval omdat het alleen voor ons perceel van toepassing is.</p> <p>Overigens spreekt u alleen over de BPL aanwijzing en niet over alle ander aanwijzingen die op ons perceel betrekking hebben o.a. agrarische bedrijven, grondbewerken bollenteelt uitgesloten en landelijk gebied. Wat gaat u dan daarmee doen of betreft dit wel een vergissing?</p> <p>Tot slot houdt het argument dat uw besluit uit 2020 stamt en dat wij ooit de kans hebben gehad daarop te reageren in mijn ogen geen stand. Wij waren in de periode druk aan het verbouwen en woonden niet op het perceel. Daarnaast hadden wij net een slepende rechtszaak achter de rug (zie bovenstaand arrest) en hadden en konden wij niet vermoeden dat de Provincie ineens met nieuwe aanwijzingen zou komen. U heeft het waarschijnlijk volgens de geldende richtlijnen gepubliceerd maar omdat het alleen ons perceel betreft waarop een wijziging is toegepast had het u gesierd ons daarvan persoonlijk op de hoogte te stellen.</p> <p>Ik hoop dat u alsnog besluit de bovengenoemde aanwijzingen ongedaan te maken en zich te beperken tot het al bestaande zeer beperkte NNN begrenzing op het perceel zoals bekrachtigd door de eerder genoemde uitspraak van de Raad van State. Daarmee is de overgangszonen voldoende gegarandeerd.</p>
<p><b>Reactie op zienswijze</b></p> <p>Wij hebben uw verzoek eerder als volgt beantwoord:</p> <p>Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten. Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in Landelijk Gebied (LG) gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het bebosde perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen [REDACTED] en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones tussen stad en landschap/natuur.</p> <p>Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. De kaart van de werkingsgebieden BPL en LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken in hun bestemmingplannen. U heeft aangegeven dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend en verzoekt om die reden tot wijziging van het LG ter plekke. De door de gemeente verleende omgevingsvergunning is voor ons geen aanleiding om het werkingsgebied LG voor deze locatie te wijzigen. Het feit dat op een locatie sprake is van een woonbestemming betekent</p>



niet dat deze locatie niet in het werkingsgebied LG kan liggen. Een woonfunctie is dan ook toegestaan in het werkingsgebied LG. Er gelden echter wel een aantal aanvullende regels voor een woonfunctie in het LG.

Wij zien geen aanleiding om af te wijken van ons standpunt dat wij hierboven hebben gegeven.

U vaagt ook of alle andere regimes voor deze locaties van toepassing zijn. Dat klopt. Deze regimes zullen ongewijzigd blijven op uw perceel.

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:** 5.1.2e [kers](#)  
**Cc:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)  
**Datum:** maandag 18 september 2023 17:10:36  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Ik denk dat wij als provincie niet elke individuen op de hoogte moeten stellen bij het aanpassen van de verordening. Wij hebben het op de juiste wijze ter inzage gelegd en dat moet voldoende zijn voor de eigenaren. Wat denk jij [5.1.2e](#) hierover?

---

**Van:** [5.1.2e](#) <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>  
**Verzonden:** maandag 18 september 2023 16:22  
**Aan:** [5.1.2e](#) <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>; [5.1.2e](#) <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>  
**CC:** [5.1.2e](#) <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>  
**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Dag collega's,

Ik heb niet het idee dat onderstaand antwoord echt ingaat op de vragen/argumenten van de indiener, nl. dat het onnodig is het perceel tot BPL te bestemmen, de ervaren rechtsongelijkheid en dat wij de indiener niet persoonlijk op de hoogte hebben gesteld. Zouden jullie daar nog iets over kunnen zeggen?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e](#)

*Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening*

Sector Omgevingsbeleid

[5.1.2e](#) <[5.1.2e@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

M (06) [5.1.2e](#)

T (023) [5.1.2e](#)

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



---

**Van:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>  
**Verzonden:** maandag 18 september 2023 15:54  
**Aan:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>  
**CC:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>  
**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Wat mij betreft prima zo. Is het de bedoeling en/of handig dat ik het antwoord even doorvoer?

Groeten,

5.1.2e [redacted]

---

**Van:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 14 september 2023 16:41  
**Aan:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>  
**CC:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>  
**Onderwerp:** De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Hi allen,

Ik heb een concept antwoord op deze zienswijze bedacht, maar Relatics geeft steeds error, vandaar via de mail:

Zienswijze:

Graag vraag ik uw aandacht voor verwijzingsnummer 002.2.2023. U geeft aan dat u niet voornemens bent het begrenzingsverzoek in te willigen. Dit betreur ik. Op het perceel 1818 te

Muiderberg gemeente Gooise Meren is in het verleden t.b.v. een zeer kleine deel van het perceel een NNN aanwijzing vastgesteld. Dit betreft een stukje van circa 150 m2 en bevindt zich aan de achterzijde en een stukje zijkant van het perceel. Daarmee is de overgang tussen het achtergelegen bosperceel en het bosperceel (Echobos) voldoende gegarandeerd. Dit is ook bekrachtigd door een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland en de Raad van State (201805231/1/A1) in 2019.

Dat u in 2020 besloten heeft om het hele perceel te bestemmen tot BPL is daardoor onnodig. Daarnaast beperkt het ons als eigenaren in de uitoefening van ons eigendomsrecht. Graag zou ik u ook willen wijzen op de rechtsongelijkheid die u met dit besluit creëert. Er zijn meer percelen in de directe omgeving die op basis van de door u gehanteerde gronden voor een soortgelijke aanwijzing in aanmerking zouden komen. Dit is niet het geval omdat het alleen voor ons perceel van toepassing is.

Overigens spreekt u alleen over de BPL aanwijzing en niet over alle ander aanwijzingen die op ons perceel betrekking hebben o.a. agrarische bedrijven, grondbewerken bollenteelt uitgesloten en landelijk gebied. Wat gaat u dan daarmee doen of betreft dit wel een vergissing?

Tot slot houdt het argument dat uw besluit uit 2020 stamt en dat wij ooit de kans hebben gehad daarop te reageren in mijn ogen geen stand. Wij waren in de periode druk aan het verbouwen en woonden niet op het perceel. Daarnaast hadden wij net een slepende rechtszaak achter de rug (zie bovenstaand arrest) en hadden en konden wij niet vermoeden dat de Provincie ineens met nieuwe aanwijzingen zou komen. U heeft het waarschijnlijk volgens de geldende richtlijnen gepubliceerd maar omdat het alleen ons perceel betreft waarop een wijziging is toegepast had het u gesierd ons daarvan persoonlijk op de hoogte te stellen.

Ik hoop dat u alsnog besluit de bovengenoemde aanwijzingen ongedaan te maken en zich te beperken tot het al bestaande zeer beperkte NNN begrenzing op het perceel zoals bekrachtigd door de eerder genoemde uitspraak van de Raad van State. Daarmee is de overgangszonen voldoende gegarandeerd.

---

Ik denk dat wij niet willen afwijken van ons vorige antwoord vandaar het volgende:

Wij hebben uw verzoek eerder als volgt beantwoord:

Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten.

Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in Landelijk Gebied (LG) gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het beboste perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen Muiderberg en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones tussen stad en landschap/natuur.

Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. De kaart van de werkingsgebieden BPL en LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken in hun bestemmingplannen. U heeft aangegeven dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend en verzoekt om die reden tot wijziging van het LG ter plekke. De door de gemeente verleende omgevingsvergunning is voor ons geen aanleiding om het werkingsgebied LG voor deze locatie te wijzigen. Het feit dat op een locatie sprake is van een woonbestemming betekent niet dat deze locatie niet in het werkingsgebied LG kan liggen. Een woonfunctie is dan ook toegestaan

in het werkingsgebied LG. Er gelden echter wel een aantal aanvullende regels voor een woonfunctie in het LG.

Wij zien geen aanleiding om af te wijken van ons standpunt dat we hierboven hebben gegeven.

U geeft ook aan of alle andere regimes voor deze locaties van toepassing zijn. Dat klopt. Deze regimes zullen ongewijzigd blijven op uw perceel.

-----

Groet, 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:** 5.1.2e  
**Cc:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)  
**Datum:** maandag 18 september 2023 15:58:01

---

Ik kon het niet doorvoeren, als je het wilt doen, heel graag.

---

**Van:** 5.1.2e@noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 september 2023 15:54  
**Aan:** 5.1.2e rahimim@noord-holland.nl>  
**CC:** 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Wat mij betreft prima zo. Is het de bedoeling en/of handig dat ik het antwoord even doorvoer?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e rahimim@noord-holland.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 september 2023 16:41  
**Aan:** 5.1.2e@noord-holland.nl>  
**CC:** 5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e@noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Hi allen,

Ik heb een concept antwoord op deze zienswijze bedacht, maar Relatics geeft steeds error, vandaar via de mail:

Zienswijze:

Graag vraag ik uw aandacht voor verwijzingsnummer 002.2.2023. U geeft aan dat u niet voornemens bent het begrenzingsverzoek in te willigen. Dit betreurt ik. Op het perceel 1818 te Muiderberg gemeente Gooise Meren is in het verleden t.b.v. een zeer kleine deel van het perceel een NNN aanwijzing vastgesteld. Dit betreft een stukje van circa 150 m2 en bevindt zich aan de achterzijde en een stukje zijkant van het perceel. Daarmee is de overgang tussen het achtergelegen bosperceel en het bosperceel (Echobos) voldoende gegarandeerd. Dit is ook bekrachtigd door een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland en de Raad van State (201805231/1/A1) in 2019.

Dat u in 2020 besloten heeft om het hele perceel te bestemmen tot BPL is daardoor onnodig. Daarnaast beperkt het ons als eigenaren in de uitoefening van ons eigendomsrecht. Graag zou ik u ook willen wijzen op de rechtsongelijkheid die u met dit besluit creëert. Er zijn meer percelen in de directe omgeving die op basis van de door u gehanteerde gronden voor een soortgelijke aanwijzing in aanmerking zouden komen. Dit is niet het geval omdat het alleen voor ons perceel van toepassing is.

Overigens spreekt u alleen over de BPL aanwijzing en niet over alle ander aanwijzingen die op ons perceel betrekking hebben o.a. agrarische bedrijven, grondbewerken bollenteelt uitgesloten en landelijk gebied. Wat gaat u dan daarmee doen of betreft dit wel een vergissing?

Tot slot houdt het argument dat uw besluit uit 2020 stamt en dat wij ooit de kans hebben gehad daarop te reageren in mijn ogen geen stand. Wij waren in de periode druk aan het verbouwen

en woonden niet op het perceel. Daarnaast hadden wij net een slepende rechtszaak achter de rug (zie bovenstaand arrest) en hadden en konden wij niet vermoeden dat de Provincie ineens met nieuwe aanwijzingen zou komen. U heeft het waarschijnlijk volgens de geldende richtlijnen gepubliceerd maar omdat het alleen ons perceel betreft waarop een wijziging is toegepast had het u gesierd ons daarvan persoonlijk op de hoogte te stellen.

Ik hoop dat u alsnog besluit de bovengenoemde aanwijzingen ongedaan te maken en zich te beperken tot het al bestaande zeer beperkte NNN begrenzing op het perceel zoals bekrachtigd door de eerder genoemde uitspraak van de Raad van State. Daarmee is de overgangszonen voldoende gegarandeerd.

---

Ik denk dat wij niet willen afwijken van ons vorige antwoord vandaar het volgende:

Wij hebben uw verzoek eerder als volgt beantwoord:

Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten.

Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in Landelijk Gebied (LG) gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het bebosde perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen Muiderberg en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones tussen stad en landschap/natuur.

Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. De kaart van de werkingsgebieden BPL en LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken in hun bestemmingplannen. U heeft aangegeven dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend en verzoekt om die reden tot wijziging van het LG ter plekke. De door de gemeente verleende omgevingsvergunning is voor ons geen aanleiding om het werkingsgebied LG voor deze locatie te wijzigen. Het feit dat op een locatie sprake is van een woonbestemming betekent niet dat deze locatie niet in het werkingsgebied LG kan liggen. Een woonfunctie is dan ook toegestaan in het werkingsgebied LG. Er gelden echter wel een aantal aanvullende regels voor een woonfunctie in het LG.

Wij zien geen aanleiding om af te wijken van ons standpunt dat we hierboven hebben gegeven.

U geeft ook aan of alle andere regimes voor deze locaties van toepassing zijn. Dat klopt. Deze regimes zullen ongewijzigd blijven op uw perceel.

---

Groet, 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)  
**Datum:** woensdag 20 september 2023 11:23:10  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Dag allen,

Ik heb het antwoord in Relatics gezet (je kan onder 'samenvatting' een vervolg toevoegen).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening  
 Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)

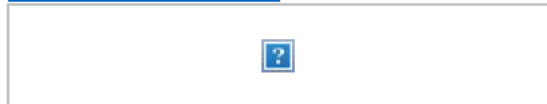
M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig: maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)




---

**Van:** 5.1.2e [sackersa@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@sackersa@noord-holland.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 18:19

**Aan:** 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Ik heb geprobeerd het antwoord van 5.1.2e door te voeren, maar krijg ook een foutmelding. Te veel tekst geloof ik, maar korter kan niet omdat het een herhaling is van de vorige beantwoording. Iemand nog suggesties?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 19 september 2023 09:10

**Aan:** 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>; 5.1.2e

[@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Zoals de indiener zelf al zegt, hebben we de bekendmakingen gedaan conform de regels. Het is natuurlijk ook ondoenlijk om alle eigenaren persoonlijk aan te schrijven.

Of het ons had gesierd als we hem persoonlijk hadden bericht. Tsja. Als het zou kloppen dat de wijziging alleen zijn perceel betreft, misschien. Maar dat is natuurlijk niet zo.



---

**Van:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

**Verzonden:** maandag 18 september 2023 18:44

**Aan:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

**CC:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

**Onderwerp:** Re: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Ik ben het niet met je eens. Daar zegt het antwoord wel degelijk iets over. Meer dan wat er al staat valt er eigenlijk niet te zeggen.

Groeten

5.1.2e [redacted]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

**From:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

**Sent:** Monday, September 18, 2023 4:21:52 PM

**To:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>; 5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

**Cc:** 5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

**Subject:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Dag collega's,

Ik heb niet het idee dat onderstaand antwoord echt ingaat op de vragen/argumenten van de indiener, nl. dat het onnodig is het perceel tot BPL te bestemmen, de ervaren rechtsongelijkheid en dat wij de indiener niet persoonlijk op de hoogte hebben gesteld. Zouden jullie daar nog iets over kunnen zeggen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

*Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening*

Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e [redacted] <[\[redacted\]@noord-holland.nl](mailto:[redacted]@noord-holland.nl)>

M (06) 5.1.2e [redacted]

T (023) 5.1.2e [redacted]

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig: maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** maandag 18 september 2023 15:54

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Wat mij betreft prima zo. Is het de bedoeling en/of handig dat ik het antwoord even doorvoer?

Groeten,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 september 2023 16:41

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)

Hi allen,

Ik heb een concept antwoord op deze zienswijze bedacht, maar Relatics geeft steeds error, vandaar via de mail:

Zienswijze:

Graag vraag ik uw aandacht voor verwijzingsnummer 002.2.2023. U geeft aan dat u niet voornemens bent het begrenzingsverzoek in te willigen. Dit betreurt ik. Op het perceel 1818 te Muiderberg gemeente Gooise Meren is in het verleden t.b.v. een zeer kleine deel van het perceel een NNN aanwijzing vastgesteld. Dit betreft een stukje van circa 150 m2 en bevindt zich aan de achterzijde en een stukje zijkant van het perceel. Daarmee is de overgang tussen het achtergelegen bosperceel en het bosperceel (Echobos) voldoende gegarandeerd. Dit is ook bekrachtigd door een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland en de Raad van State (201805231/1/A1) in 2019.

Dat u in 2020 besloten heeft om het hele perceel te bestemmen tot BPL is daardoor onnodig. Daarnaast beperkt het ons als eigenaren in de uitoefening van ons eigendomsrecht. Graag zou ik u ook willen wijzen op de rechtsongelijkheid die u met dit besluit creëert. Er zijn meer percelen in de directe omgeving die op basis van de door u gehanteerde gronden voor een soortgelijke aanwijzing in aanmerking zouden komen. Dit is niet het geval omdat het alleen voor ons perceel van toepassing is.

Overigens spreekt u alleen over de BPL aanwijzing en niet over alle ander aanwijzingen die op ons perceel betrekking hebben o.a. agrarische bedrijven, grondbewerken bollenteelt uitgesloten en landelijk gebied. Wat gaat u dan daarmee doen of betreft dit wel een vergissing?

Tot slot houdt het argument dat uw besluit uit 2020 stamt en dat wij ooit de kans hebben gehad daarop te reageren in mijn ogen geen stand. Wij waren in de periode druk aan het verbouwen en woonden niet op het perceel. Daarnaast hadden wij net een slepende rechtszaak achter de rug (zie bovenstaand arrest) en hadden we niet vermoeden dat de Provincie ineens met nieuwe aanwijzingen zou komen. U heeft het waarschijnlijk volgens de geldende richtlijnen gepubliceerd maar omdat het alleen ons perceel betreft waarop een wijziging is toegepast had het u gesierd ons daarvan persoonlijk op de hoogte te stellen.

Ik hoop dat u alsnog besluit de bovengenoemde aanwijzingen ongedaan te maken en zich te beperken tot het al bestaande zeer beperkte NNN begrenzing op het perceel zoals bekrachtigd door de eerder genoemde uitspraak van de Raad van State. Daarmee is de overgangszoen voldoende gegarandeerd.

---

Ik denk dat wij niet willen afwijken van ons vorige antwoord vandaar het volgende:

Wij hebben uw verzoek eerder als volgt beantwoord:

Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten.

Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in Landelijk Gebied (LG) gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het bebosde perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen Muiderberg en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones tussen stad en landschap/natuur.

Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. De kaart van de werkingsgebieden BPL en LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken in hun bestemmingplannen. U heeft aangegeven dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend en verzoekt om die reden tot wijziging van het LG ter plekke. De door de gemeente verleende omgevingsvergunning is voor ons geen aanleiding om het werkingsgebied LG voor deze locatie te wijzigen. Het feit dat op een locatie sprake is van een woonbestemming betekent niet dat deze locatie niet in het werkingsgebied LG kan liggen. Een woonfunctie is dan ook toegestaan in het werkingsgebied LG. Er gelden echter wel een aantal aanvullende regels voor een woonfunctie in het LG.

Wij zien geen aanleiding om af te wijken van ons standpunt dat we hierboven hebben gegeven.

U geeft ook aan of alle andere regimes voor deze locaties van toepassing zijn. Dat klopt. Deze regimes zullen ongewijzigd blijven op uw perceel.

---

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** maandag 22 mei 2023 17:08  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Lijkt mij prima! Dank je wel!

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 mei 2023 16:52  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e maakte m.b.t. jullie advies (zie rechterkolom) op onderstaand wijzigingsvoorstel m.i. terecht de opmerking "Er wordt wat weinig ingegaan op de reden om de locatie als BPL te begrenzen, terwijl dit in het voorstel het hoofdargument is. Ik zou naast het noemen van de landschappelijke eenheid en de begrenzing langs stedelijk gebied, nog iets zeggen over de inhoud van deze landschappelijke eenheid en de kernkwaliteiten ervan."

@5.1.2e Zou jij hierop nog een paar zinnen kunnen toevoegen?

@5.1.2e zie ook voorgestelde aanpassingen in rood. Kan jij je hierin vinden?

002.2.2023	93594808	- De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)	Particulier <a href="mailto:5.1.2e@gmail.com">5.1.2e@gmail.com</a>	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Al kijkend op de website <a href="http://ruimtelijkeplannen.nl">ruimtelijkeplannen.nl</a> kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel met kadastraal nummer 1818 gelegen aan De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren) reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt u mij daarvoor een verklaring geven? Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als: - agrarische bedrijven - grondbewerken	Niet wijzigen	Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten. Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria van voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. Voor het begrenzen van het werkingsgebied LG gelden criteria. De kaart van het werkingsgebied LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken
------------	----------	--	--	------------------------	------------	---	---------------	---



bollenteelt  
uitgesloten  
- landelijk gebied  
Het wekt sterk de  
indruk dat e.e.a. een  
vergissing betreft.  
Voorheen had het  
perceel een  
maatschappelijke  
bestemming en is  
het hierdoor te  
verklaren. Neemt  
niet weg dat wij u  
vriendelijk willen  
verzoeken e.e.a. per  
direct te corrigeren.  
Dit verzoek geldt  
voor alle  
bovengenoemde  
aanwijzingen.

in hun  
bestemmingplannen.  
U geeft aan dat er  
een  
omgevingsvergunning  
voor een  
woonfunctie is  
verleend en verzoekt  
om die reden tot  
wijziging van het LG  
ter plekke. De door  
de gemeente  
verleende  
omgevingsvergunning  
is voor ons geen  
aanleiding om het  
werkingsgebied LG  
voor deze locatie te  
wijzigen. **Het feit dat  
op een locatie sprake  
is van een  
woonbestemming  
betekent niet dat  
deze locatie niet in  
het werkingsgebied  
LG kan liggen. Een  
woonfunctie is dan  
ook toegestaan in het  
werkingsgebied LG.  
Er gelden echter wel  
een  
aantal aanvullende  
regels voor een  
woonfunctie in het  
LG.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening*  
Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)

M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig: maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 30 mei 2023 13:49  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Aha helder, dank!

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 30 mei 2023 13:48  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Ik heb hem telefonisch ervoor gesproken, vandaar.

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 30 mei 2023 13:46  
**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Hartelijk dank 5.1.2e

Opgenomen in het totaal ziet het er nu zo uit. @5.1.2e, in de tweede alinea staat "u geeft aan dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend", maar ik zie dit nergens in het ingediende voorstel staan? Er wordt alleen aangegeven dat het perceel een woonfunctie heeft. Graag nog even een check.

Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten. Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in Landelijk Gebied (LG) gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het beboste perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen Muiderberg en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones



tussen stad en landschap/natuur.

Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. De kaart van de werkingsgebieden BPL en LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken in hun bestemmingplannen. U geeft aan dat er een omgevingsvergunning voor een woonfunctie is verleend en verzoekt om die reden tot wijziging van het LG ter plekke. De door de gemeente verleende omgevingsvergunning is voor ons geen aanleiding om het werkingsgebied LG voor deze locatie te wijzigen. Het feit dat op een locatie sprake is van een woonbestemming betekent niet dat deze locatie niet in het werkingsgebied LG kan liggen. Een woonfunctie is dan ook toegestaan in het werkingsgebied LG. Er gelden echter wel een aantal aanvullende regels voor een woonfunctie in het LG.

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 mei 2023 10:12

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**CC:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Ha 5.1.2e

Excuus voor de late reactie, deze was aan mijn aandacht ontsnapt. Zie onderstaand tekstvoorstel.

Groeten,

5.1.2e

“Het gebied waar uw perceel onderdeel van uit maakt, is een groter aaneengesloten gebied van BPL en NNN. Het perceel vormt de overgang tussen het bebouwingslint aan de Brink (niet in LG gelegen en aansluitend op de stedelijke bebouwing van Muiderberg) en het aangrenzende bosgebied (wel LG en begrensd als NNN/BPL). Vanwege de betekenis van het bebosde perceel voor het BPL en NNN als overgang tussen Muiderberg en het NNN/ BPL, is dit perceel door ons als BPL begrensd. Daarin is uw perceel niet uniek. Binnen LG/BPL zijn meerdere percelen met een woonbestemming gelegen die onderdeel uitmaken van het betreffende landschap of gelegen zijn in een overgangszones tussen stad en landschap/natuur.”

---

**Van:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 mei 2023 09:46

**Aan:** 5.1.2e @noord-holland.nl>

**Onderwerp:** RE: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Dag 5.1.2e

Zie onderstaand. Zou jij nog wat kunnen toevoegen over wat de reden is geweest om deze locatie als BPL te begrenzen (inhoud landschappelijke eenheid en kernkwaliteiten)?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening  
Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)

M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

Aanwezig: maandag t/m donderdag

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)



---

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 22 mei 2023 16:52

Aan: 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl); 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

CC: 5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)>

Onderwerp: Wijzigingsvoorstel De Brink Muiderberg (Gooise Meren) BPL/LG

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e maakte m.b.t. jullie advies (zie rechterkolom) op onderstaand wijzigingsvoorstel m.i. terecht de opmerking "Er wordt wat weinig ingegaan op de reden om de locatie als BPL te begrenzen, terwijl dit in het voorstel het hoofdargument is. Ik zou naast het noemen van de landschappelijke eenheid en de begrenzing langs stedelijk gebied, nog iets zeggen over de inhoud van deze landschappelijke eenheid en de kernkwaliteiten ervan."

5.1.2e Zou jij hierop nog een paar zinnen kunnen toevoegen?

@5.1.2e zie ook voorgestelde aanpassingen in rood. Kan jij je hierin vinden?

002.2.2023	93594808	- De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren)	Particulier <a href="mailto:5.1.2e@gmail.com">5.1.2e@gmail.com</a>	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Al kijkend op de website <a href="http://ruimtelijkeplannen.nl">ruimtelijkeplannen.nl</a> kwam ik Het ontwerpbesluit – wijziging werkingsgebieden OV NH (ronde 2022-II) tegen. Daaruit blijkt dat ons perceel met kadastraal nummer 1818 gelegen aan De Brink 29, 1399 GX te Muiderberg (gemeente Gooise Meren) reeds in 2020 is aangewezen als BPL. De reden hiervoor is mij een raadsel. Het betreft een perceel met daarop een woonhuis in privébezit. Opvallend is ook dat deze aanwijzingen alleen voor ons perceel gelden en niet voor de andere percelen gelegen aan dezelfde straat (De Brink) te Muiderberg. Kunt u mij daarvoor een verklaring geven? Overigens is het perceel naast BPL ook aangewezen als: - agrarische bedrijven - grondbewerken	Niet wijzigen	Het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft grotere landschappelijke eenheden met bijzondere kwaliteiten. Bij de begrenzing van het BPL langs het stedelijk gebied worden de criteria van voor het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk Gebied (LG) aangehouden. Voor het begrenzen van het werkingsgebied LG gelden criteria. De kaart van het werkingsgebied LG, inclusief de criteria, hebben Provinciale Staten op 22 oktober 2020 vastgesteld. De belanghebbenden hebben destijds, bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit, de mogelijkheid gehad om vóór de vaststelling te reageren. Voor deze locatie is er geen zienswijze bij ons ingediend. Het is aan de gemeente om de provinciale regels door te laten werken
------------	----------	--	--	---------------------------	------------	---	---------------	---



bollenteelt  
uitgesloten  
- landelijk gebied  
Het wekt sterk de  
indruk dat e.e.a. een  
vergissing betreft.  
Voorheen had het  
perceel een  
maatschappelijke  
bestemming en is  
het hierdoor te  
verklaren. Neemt  
niet weg dat wij u  
vriendelijk willen  
verzoeken e.e.a. per  
direct te corrigeren.  
Dit verzoek geldt  
voor alle  
bovengenoemde  
aanwijzingen.

in hun  
bestemmingplannen.  
U geeft aan dat er  
een  
omgevingsvergunning  
voor een  
woonfunctie is  
verleend en verzoekt  
om die reden tot  
wijziging van het LG  
ter plekke. De door  
de gemeente  
verleende  
omgevingsvergunning  
is voor ons geen  
aanleiding om het  
werkingsgebied LG  
voor deze locatie te  
wijzigen. **Het feit dat  
op een locatie sprake  
is van een  
woonbestemming  
betekent niet dat  
deze locatie niet in  
het werkingsgebied  
LG kan liggen. Een  
woonfunctie is dan  
ook toegestaan in het  
werkingsgebied LG.  
Er gelden echter wel  
een  
aantal aanvullende  
regels voor een  
woonfunctie in het  
LG.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Beleidsadviseur Omgevingswet en Omgevingsverordening*  
Sector Omgevingsbeleid

5.1.2e [@noord-holland.nl](mailto:5.1.2e@noord-holland.nl)

M (06) 5.1.2e

T (023) 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

*Aanwezig: maandag t/m donderdag*

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

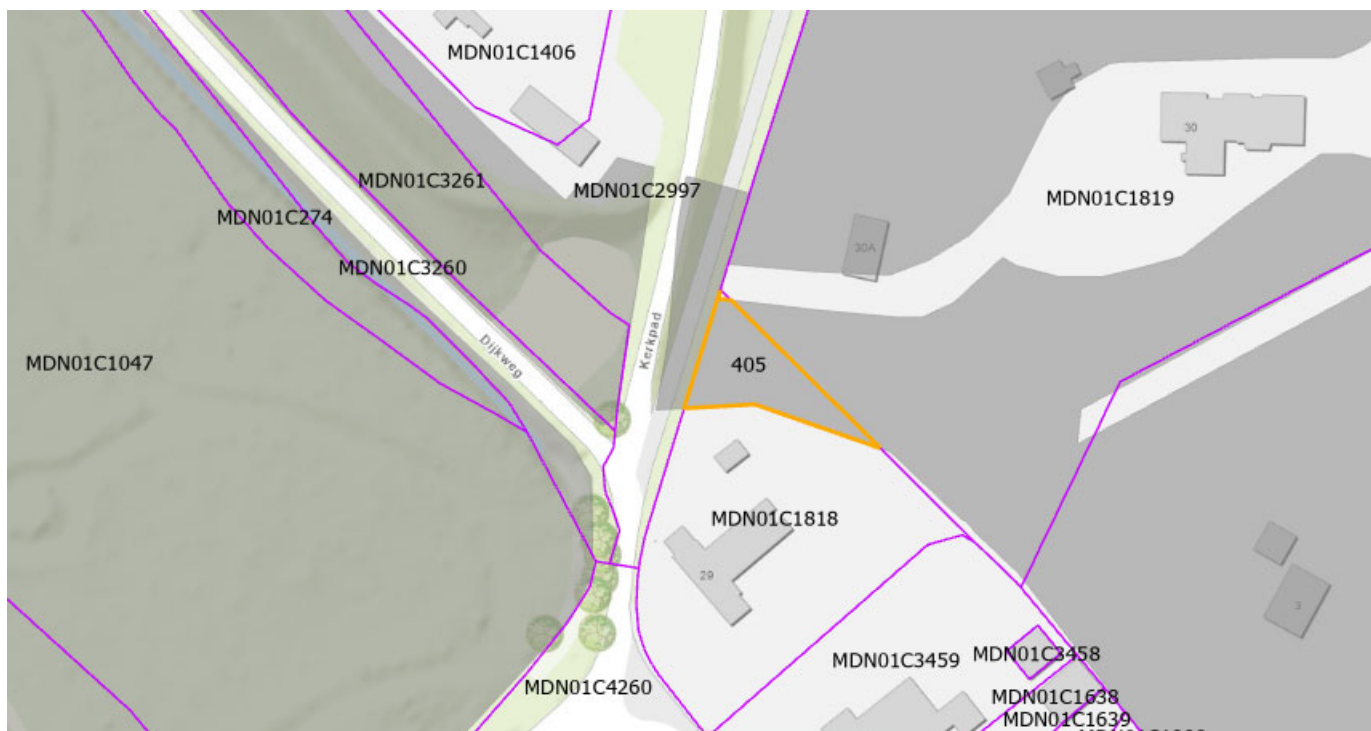


5.1.2e

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 20 april 2023 17:38  
**Aan:** Regiebureau NNN  
**Onderwerp:** Verzoek NNN-herbegrenzing 405: Brink, Muiderberg (Mulder)

Hallo 5.1.2e

Verzoek 405 is ingetekend. Westelijk ervan ligt een stuk NNN over een pad en een rijbaan (Kerkpad). Paars op de VGK en in eigendom van PNH.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*Geodataspecialist groen (cartografie)*  
Sector Onderzoek en Informatie

Tel: 06 5.1.2e

Houtplein 33, 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

5.1.2e @noord-holland.nl

