

Locatie HP 2065	Directie MID/JD/JO	Sector	Kamer	Sectormanager	Registratienr. 2010-17968 ✓
Ambtenaar 5.1.2e	Toestel 5.1.2e	Datum 22 maart 2010	Datum besluit		
Onderwerp: beroep 5.1.2e.e.a. inzake Wm vergunning Scheepswerf Koning William B.V. Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State Zaaknummer 201005266/1/M2			PNH-nummer		
Het college van GS besluit: hierbij de stukken in te zenden inzake beroep van 5.1.2e.e.a. betreffende de Wm vergunning van Koning William B.V.			Overige registratienummers 2009-16357 h a		
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? Nee			Voorbereid met Akkoord (afd.\naam medew.)		
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:			Ja		
Begrotingsnummer:			Nee		
WBS-code:			Datum		
Toelichting:			Medewerker 22-3		
			Projectleider 23/3/10		
			Unitmanager		
			Sectormanager 23/3/10		
			Directeur		
			Aanwijzing voor afhandeling MID/AFD afschrift van minutemantel		
			Uiterste verzenddatum		
			Aantal bijlagen diversen		
			Afschrift: beh.amht/archief		
			Overig 5.1.2e MID/JD)		
Aantekening portefeuillehouder/vervanger			GS-portefeuille voor:		
Akkoord voor uitvoering Provinciesecretaris			Datum		
Aantal te tekenen brieven:			De gedeputeerden		
			Datum		
			Paraaf		
			Portefeuillehouder		
			Vervanger		
			Werkelijke verzenddatum		

VERZONDEN 24 MAART 2010

6

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van State
tav dhr/mw 5.1.2e
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

MID/JD/JO

Doorkiesnummer (023) 514 51.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

111

Betref: stukken inzake beroep door 5.1.2e a.a. tegen Wm vergunning Koning William B.V.

VERZONDEN 24 MAART 2010

Geachte heer/mevrouw 5.1.2e

Kenmerk

2010-17968

23 MAART 2010

Uw kenmerk

201002566/1/M2

Naar aanleiding van uw brief van 16 maart jl. zenden wij u hierbij in tweevoud de stukken toe inzake beroep van 5.1.2e a.a. tegen ons besluit van 19 januari 2010, 2009-16357, zijnde de Wm vergunning voor Koning William B.V.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens ~~de~~

5.1.2e

sectormanager Juridische Dienstverlening, a.i.

5.1.2e

2 bijlage(n)

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl



Hoogte Kadijk 145b
1018 BH Amsterdam
Telefoon 020 - 623 44 57
Telefax 020 - 625 39 76
Mobiel 06 - 53 544 017

ABN•AMRO rek.nr. 54.53.18.815

K.v.K Amsterdam nr. 33.202.330
BTW nr. NL 008629596 B01

Provincie Noord-Holland A&R	
Jaar:	2006 / 27800
Ingelomen:	17 MEI 2006
Directie:	SHV / VG / BR
Onderdeel:	
Dossiernr.:	

Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
t.g.v. 5.1.2e

dir/CCJ/mck

Amsterdam, 16 mei 2006

Geachte heer 5.1.2e

Wij zijn van mening de revisievergunning niet aan te vragen en te gaan voor Artikel 8.24vm.

Zoals uitgebreid is besproken met de 5.1.2e vertegenwoordigd door de heer 5.1.2e en uwerzijds, vragen wij u dan ook hierbij om dat zo snel mogelijk uit te voeren.

Voor meer vragen gelieve zich te wenden tot de heer 5.1.2e van de 5.1.2e

Zie hiervoor de neegestuurde stukken.

Met vriendelijke groet,

SCHEEPSWERF KONING WILLIAM BV

5.1.2e

cc: 5.1.2e Economische Zaken Amsterdam

Faxbericht

Naar:
Scheepswerf Koning William B.V.

Ter attentie van:

5.1.2e

Faxnummer:
020 662 96 91

Datum:
16 mei 2006

Betref:

brief ex artikel 8.24 Wm versus revisievergunning

Peutz bv
Zoetermeer, fax: 079 3614985

Afzender:
5.1.2e
tel.: 079 5.1.2e

Projectnummer:
FA 16954

Aantal pagina's:
6 (inclusief voorblad)

Peutz bv
Parelsingel 2, Postbus 695
2700 AR Zoetermeer
Tel. (079) 347 0347
Fax (079) 361 4985
info@zoetermeer.peutz.nl

Peutz bv
Lindenlaan 41, Molenhof
Postbus 66, 9065 ZH Mook
Tel. (024) 357 07 07
Fax (024) 368 51 50
info@mook.peutz.nl

Peutz GmbH
Köberge, Strasse 19
40589 Düsseldorf
Tel. +49 211 999 582 60
Fax +49 211 999 582 70
dus@peutz.de

Peutz S.A.R.L.
34 Rue de Paradis
75010 Paris
Tel. +33 1 452 305 00
Fax +33 1 452 305 04
peutz@club-internet.fr

Peutz bv
PO Box 32288
London W5 2ZA
Tel. +44 20 88 10 66 77
Fax +44 20 88 10 66 74
peutz.london@btcsk.co.uk

www.peutz.nl

Opdrachten worden aanvaard
en uitgevoerd volgens de
Regeling van de verhouding
tussen opdrachtgever en
indien van toepassing, Bureau

Scheepswerf Koning William B.V.
T.a.v. 5.1.2e
Hoogte Kadijk 145b
1018 BH AMSTERDAM

Zoetermeer, 15 mei 2006

Betref: ex artikel 8.24 Wm versus revisievergunning
Ref.: JG/GM/FA 16954-3-BR

Geachte heer 5.1.2e

Uit telefonisch overleg met u is ons gebleken dat de Provincie Noord-Holland bij nader inzien geen medewerking wenst te verlenen aan een ambtshalve wijziging van de milieuvergunning (ex artikel 8.24 Wet milieubeheer) maar van u een aanvraag van een revisievergunning verlangt. Als oplossing van de huidige problematiek zien wij daarin voor u grote nadelen zonder dat daarmee het procesrisico wordt vermindert. Wij adviseren u dan ook richting Provincie opnieuw te bepleiten via de door u aangevraagde ambtshalve wijziging van de vergunning te huidige problematiek op te lossen, waartoe de in het volgende vermelde argumentatie kan helpen.

Achtergrond

Door het gemeentebestuur is desijds nadrukkelijk het handhaven van deze historische werf nagestreefd, daarbij de milieuhygiënische consequenties - waaronder geluid naar de omgeving - aanvaardend. Derhalve mocht de werf aannemen dat de geluidgrenswaarden in de verleende vergunning - zie de bijlage - die bedrijfsactiviteiten niet zou belemmeren (geen impliciete weigering van de vergunning). De door de Provincie (het huidige bevoegd gezag) geconstateerde overschrijdingen van de grenswaarden voor de maximale geluidniveaus lijken dat te logenstraffen. Er rust ons inziens dan ook op het bestuur een morele plicht om te voorzien in een Wet milieubeheer-vergunning die de bedrijfsvoering toelaatbaar maakt.

Geconstateerde overschrijding

De provincie heeft overschrijdingen van de vergunde maximale geluidniveaus (piekniveaus) geconstateerd. Die overschrijdingen zijn op een beoordelingspositie relatief gering en op een andere positie 7 getoetst aan een grenswaarde die als onnodig streng beoordeeld kan worden (een hogere grenswaarde is zonder meer vergunbaar).

Ir G.M.A. Perquin
Ir J.H. Grammen
Ir M.I.S. Vercammen
Ir J.F.W. Koozeant
Ir P.H. Wapenaar

Ir B.H. Heringa
Ir J.J. Mertens
Dr Ir E.Ph.J. de Ruiter
Ir D.J. van der Ploeg
Ing. R.P.M. Jansen
Ing. J.H.N. Buijs
Ir J.A. Heizer
Ir J.F. Wijnia
Ir H.J. van Gorte
P.J. van den Hoogaard
Ing. H.M. Buggema
R. Bink
A.W. Alders
Ing. L.F.M. Lemaars
D.R.C. Shaul
Th.W. Gohare
Ing. E.H.A. de Beer
Ir G.W. Lassing
Ir M.P.M. Juyter
Ir S.J.M. van den Akker

Administratie:
J.A.M.J. Verbruggen

Lid ONR
ISO 9001: 2000 gecertificeerd

Peutz bv
Pelstingel 2, Postbus 685
2703 AR Zoetermeer
Tel. 0773 247 63 47
Fax 0773 381 49 85
info@zoetermeerpeutz.nl

Peutz bv
Lindendlaas 41, Molenschok
Postbus 06, 6505 ZH Mook
Tel. (024) 26 7 67 67
Fax (024) 268 61 60
info@mook.peutz.nl

Peutz GmbH
Kolbanger Strasse 10
46699 Düsseldorf
Tel. +49 211 969 182 60
Fax +49 211 969 182 70
gus@peutz.de

Peutz S.A.R.L.
24 Rue des Paradis
7910 Paris
Tel. +33 1 452 305 00
Fax +33 1 452 305 04
info@peutz.fr

Peutz bv
P.O. Box 32262
London W8 2ZA
Tel. +44 20 8810 8677
info@peutz.co.uk

Datolox Peutz
Oudebeek 391
B-3009 Leuven
Tel. +32 16 363 277
Fax +32 16 363 276
info@datoloxpeutz.be

www.peutz.nl

Geveeltechnisch Bureau Kibber bv
Pelstingel 2, Postbus 696
2700 AR Zoetermeer
Tel. (073) 247 0370
Fax (073) 247 0380
info@gevel.com

www.gevel.com

Opdrachten worden aanvaard
op uitgeveerd volgens de
Regeling van de verhouding
tussen opdrachtgever en
adviseerend ingenieursbureau
Peutz bv

N.B. De resultaten van de door de Provincie uitgevoerde controlemetingen uitgevoerd zijn vastgelegd in het desbetreffende rapport 05-BO-27697 d.d. 27 juni 2005. Kort samengevat constateert de Provincie een overschrijding van de grenswaarden voor de maximale geluidniveaus op twee posities, en wel als volgt:

- positie 5 (70 dB(A) vergund), overschrijding 3 dB;
 - positie 7 (64 dB(A) vergund), overschrijding 12 dB.
- Als oorzakelijke geluidbronnen/activiteiten worden genoemd het slaan op de scheepshuid en het gebruik van bikhamers.

Verzoek tot ambtshalve wijziging ex artikel 8.24 Wm

De "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening maakt het - onder bepaalde randvoorwaarden - mogelijk voor de maximale geluidniveaus een grenswaarde van 75 dB(A) te hanteren bij vergunningverlening.

Mede gezien de historische rechten en intenties van het locale bestuur is ons inziens een grenswaarde van 75 dB(A) vergunbaar. Daarbij leiden de door de provincie geconstateerde maximale geluidniveaus - binnen de meet- en rekennauwkeurigheid - niet tot een overschrijding.

Om laatstgenoemde verruiming van de grenswaarde naar 75 dB(A) vergund te krijgen, is door u een verzoek ex artikel 8.24 Wet milieubeheer bij de provincie ingediend. Op verzoek van de provincie is in dat verzoek aan tevens aangetoond dat het verlenen van hogere grenswaarden voor de maximale geluidniveaus niet hoeft te leiden tot overschrijding van de grenswaarden voor de equivalente geluidniveaus.

Afweging procesrisico's

Verruiming van grenswaarden voor de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) kan via:

- verzoek ex artikel 8.24 Wm;
- aanvraag veranderingsvergunning ex artikel 8.1 Wm;
- aanvraag revisievergunning ex artikel 8.4 Wm.

Tegen een positief besluit op een verzoek/aanvraag kan door derden in beroep gegaan worden.

De risico's ten aanzien van de beoogde verruiming van de L_{Amax} -grenswaarden is in principe in alle procedures gelijk.

Een bijkomend risico bij de twee laatstgenoemde procedures is dat ook de grenswaarden voor de equivalente geluidniveaus ($L_{Aeq,T}$) dienen te worden heroverwogen. Gezien het feit dat de vigerende grenswaarden voor de equivalente geluidniveaus hoger zijn dan hetgeen zonerings technisch inpasbaar is, zal de vergunningverlener ook die grenswaarden moeten verlagen.

Ook kan een revisievergunningprocedure nog tot aanscherping van vergunningvoorschriften inzake andere milieu-aspecten (geur, stof, luchtkwaliteit, bodem en dergelijke) leiden.

Daarnaast vraagt een veranderings- en revisievergunningprocedure een uitgebreide aanvraag wat u tijd en geld kost.

Overleg met de Provincie

Voornoemd voorstel is aan de Provincie in het overleg d.d. 8 september 2005 voorgelegd. Deze heeft hierop de bereidwilligheid uitgesproken een dergelijk verzoek welwillend te zullen overwegen.

Het ingediende verzoek ex artikel 8.24 is d.d. 8 december 2005 met de Provincie besproken en nadien aangepast.

Daarna is nog telefonisch overleg gevoerd over onderdelen van het verzoek, daarbij tegemoetkomend aan vragen van de Provincie.

Bij meerdere gelegenheden is over voornoemde procesrisico's gesproken als argument om nadrukkelijk het traject van de ambtshalve wijziging ex artikel 8.24 Wm te volgen.

Ons inziens zijn er geen nieuwe argumenten dan hetgeen in de diverse overleggronden is besproken die tot en ander oordeel zouden kunnen leiden.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij,

hoogachtend,

Peutz bv

5.1.2e

Aan de werf Koning William zijn door de gemeente Amsterdam milieuvergunningen verleend op 30 juli 1997 en op 8 november 2000.

In eerstgenoemde vergunning zijn geluidvoorschriften opgenomen; zie het volgende.

Die vergunning is mede gebaseerd op de vergunningaanvraag van de werf d.d. 16 januari 1997. In die aanvraag wordt verwezen naar een bij de gemeente in bezit zijnd akoestisch rapport d.d. 1988. Aangenomen wordt dat bedoeld wordt het door Comprimo in opdracht van uitgevoerde zoneringsonderzoek 00-20096-2/3/4 uit maart 1983.

N.B. Daarnaast is sprake van het door dgmr in opdracht van de Milieudienst Amsterdam uitgevoerde saneringsonderzoek ex Wet geluidhinder (Wgh), zoals voor de scheepswerven (Koning William en de naastgelegen 't Kromhout) uitgevoerd. De onderzoeksresultaten zijn samengevat in rapport R.93.592.A d.d. 20 juni 1994.

B. GELUID- EN TRILLINGBEPERKING

- 1 Het invallende equivalente geluidsniveau (L_{Aeq})¹, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de daarin verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, mag tussen 07.00 en 19.00 uur, ter plaatse van de volgende genoemde meetpunten, niet meer bedragen dan:

MEETPUNT	LOCATIE	HOOGTE IN METER	GELUIDSBELASTING
4	Hoogte Kadijk 143B	19	39 dB(A)
5	Entrepotdokkade 63 s/w 76	10	60 dB(A)
6	Hoogte Kadijk 181 (achterzijde)	5	48 dB(A)
7	Entrepotdokkade 88-94	10	34 dB(A)

- 2 Het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de daarin verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van woningen van derden en/of andere geluidsgevoelige bestemmingen mag niet meer bedragen dan:
 45 dB(A) tussen 19.00 uur en 23.00 uur;
 40 dB(A) tussen 23.00 uur en 07.00 uur.
- 3 Het invallende maximale geluidsniveau (L_{max})², veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de daarin verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, mag niet meer bedragen dan 10 dB boven de getalswaarde genoemd in voorschrift B-1 en B-2.

4 Controle op of berekening van de in vorige voorschriften vastgelegde geluidsniveaus moet geschieden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai, IL-HR-13-01" van maart 1981, uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Ook de beoordeling van de meetresultaten moet overeenkomstig deze handleiding plaatsvinden.

5 Indien geluidsklachten van derden of wijzigingen van de reeds aangebrachte akoestische voorzieningen daartoe aanleiding geven, kan het bevoegd gezag dan wel de directeur van de Milieudienst, daartoe gemandateerd, de vergunninghouder opdracht geven tot het laten verrichten van een controle-meting. Het genoemde onderzoek moet worden uitgevoerd conform de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai, IL-HR-13-01" van maart 1981, uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Het verslag van de meting en de meetresultaten moet aan de directeur van de Milieudienst worden overgelegd. Indien uit de meetresultaten blijkt dat niet aan de gestelde geluidseisen wordt voldaan kan het bevoegd gezag dan wel de directeur van de Milieudienst, daartoe gemandateerd, de vergunninghouder opdracht geven voor het aanbrengen van aanvullende akoestische voorzieningen.

6 Voorschriften 3 en 4 zijn niet van van toepassing op het laden en lossen ten behoeve van de inrichting en het in- en uitrijden van motorvoertuigen voor zover dit plaatsvindt tussen 07.00 en 19.00 uur.

7 Gedurende het laden en lossen mag de motor van het vaar- of voertuig waarin wordt geladen, of waaruit wordt gelost, niet in werking zijn, tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en lossen.

8 Een omroep-, telefoon- en/of muziekinstallatie moeten zodanig zijn afgesteld dat het geluid hiervan niet buiten de inrichting waarneembaar is.

9 De slijptollen en -schijven dienen van geluidsarm type te zijn en mogen tijdens slijpwerkzaamheden geen hoger geluidsniveau produceren dan L_{max} 85 dB(A) op 4 meter afstand.

10 Alleen tussen 08.00 en 16.30 mogen geluidsproducerende werkzaamheden, zoals hameren/kloppen, slijpen, hogedrukreinigen en proefdraaien van motoren, worden uitgevoerd.

11 Op zondagen en algemeen erkende feestdagen mogen geen geluidsproducerende werkzaamheden worden uitgevoerd.

Ambtenaar Toestel Datum
5.1.2e 4597 6 juni 2006

Datum besluit
Classificatienummer

3

Onderwerp:
De directie van scheepswerf Koning William nader te informeren over de reeds ingediende concept artikel 8.24 ingevolge Wet milieubeheer.

Overige registratienummers
2006-27800
Vorbereid met Akkoord Ja Nee
(dir./sector/naam medew.)
5.1.2e

Het college van GS besluit:
De directie van de scheepswerf nader te berichten dat als het concept definitief wordt ingediend, de provincie genoodzaakt zal zijn deze te weigeren.

	Datum	Paraaf
Medewerker		5.1.2e
Projectleider		
Unitmanager	6/6	
(ad)Sectormanager		
Directeur		

Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? ja / nee
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:
WBS-element/kostensoort:

Aanwijzing voor afhandeling

Toelichting:
Tevens is als bijlage bij de brief een besprekingsverslag toegevoegd van d.d. 8 mei 2006.

Uiterste verzenddatum
9-6-2006

Aantal bijlagen
1

Afschrift: den.ambt/com/archief
Overig 5.1.2e

GS-portefeuille voor:
Milieu

De gedeputeerden	Datum	Paraaf
portefeuillehouder		
vervanger		

Aantekening portefeuillehouder/vervanger
5.1.2e

Akkoord voor uitvoering Provincies Datum
6.6.06

Aantal te tekenen brieven: 1

Werkelijke verzenddatum
15 JUNI 2006

Datum

06 JUNI 2006

Ons kenmerk 2006-30377

Noord-Holland

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Onderwerp Reactie op uw brief van 16 mei 2006.

Scheepswerf Koning William

5.1.2e

Hoogte Kadijk 145b

1018 BH AMSTERDAM

VERZONDEN - 9 JUNI 2006

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) 1

Behandeld door

5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail

5.1.2e@noord-holland.nl

Geachte heer 5.1.2e

U heeft ons op 16 mei 2006 een brief gestuurd.

Wij hebben deze brief ontvangen op 17 mei 2006 en geregistreerd onder nummer 2006-27800.

In reactie op uw brief achten wij het noodzakelijk om u extra op de navolgende zaken te wijzen:

Tijdens de bespreking¹ van d.d. 8 mei 2006 hebben wij aangegeven dat uw concept stukken ten aanzien van artikel 8.24 Ingevolge Wet milieubeheer negatief zijn beoordeeld. Dit betekent als u de stukken ten aanzien van artikel 8.24 Wm ongewijzigd definitief indient, wij genoodzaakt zijn deze te weigeren.

Echter hebben wij u ook tijdens de bespreking¹ van 8 mei 2006 aangegeven wel bereidwillig te zijn om uw concept revisievergunning te beoordelen.

Wij zien uw concept revisievergunning dan ook graag tegemoet.



Heeft u nog vragen over de inhoud van deze brief dan zijn wij uiteraard bereid om deze toe te lichten. Hiervoor kunt contact opnemen met mevrouw

5.1.2e zij is te bereiken onder het telefoonnummer 023-514-5.1.2e

Wij hopen op een goede samenwerking in de toekomst.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen

5.1.2e

unit manager Vergunningen Branches

5.1.2e

.....

Datum : 8 mei 2006

Aan : Scheepswerf Koning William/T.a.v. de heer 5.1.2e

Onderwerp : Besprekingsverslag van 8 mei 2006

Opsteller / Telefoon : 5.1.2e

Directie/Sector : SHV / Unit Vergunningen Branches

Bijlage(n) :

Alschrift :

Hierbij ontvangt u het besprekingsverslag van 8 mei 2006.

Aanwezigen: de heer 5.1.2e (Gemeente Amsterdam), de heer 5.1.2e (5.1.2e eigenaar Koning William), de heer 5.1.2e (medewerker Koning William), de heer 5.1.2e (Provincie N-H), de heer 5.1.2e (provincie N-H) en mevrouw 5.1.2e (5.1.2e).

De heer 5.1.2e geeft aan dat de provincie Noord-Holland de heer 5.1.2e heeft uitgenodigd voor een gesprek om de volgende zaken helder weer te geven en zonodig toe te lichten.

De heer 5.1.2e geeft om dat het om de navolgende zaken gaat:

- Er zal gehandhaafd gaan worden op de huidige vergunning met ingang van 8 mei 2006, dit was tijdelijk stilgelegd. Dit betekent dat alleen de activiteiten mogen worden uitgevoerd, welke ook vergund zijn.
- Op verzoek van de heer 5.1.2e heeft de provincie gekeken naar een artikel 8.24 Wet Milieubeer om het naaldhameren vergund te krijgen. In november 2005 is al middels een brief en een gesprek door de provincie Noord-Holland aangegeven dat, zij als oplossing voor het naaldhameren de voorkeur geeft aan een revisievergunning.

Inmiddels zijn de conceptstukken voor de artikel 8.24 WM bekeken en beoordeelt.

Op basis van de overlegde stukken kan de motivering voor een artikel 8.24 WM niet rond gekregen worden, het moet dus een revisievergunning worden geeft mevrouw 5.1.2e aan.

- De heer 5.1.2e laat zijn ongenoegen blijken over het feit dat er door de Gemeente Amsterdam allerlei toezeggingen zijn gedaan om de scheepswerf in zijn huidige vorm te behouden en dat het aanvragen van een nieuwe revisievergunning niet stookt in de lijn van de eerdere door gemeente Amsterdam gedane toezeggingen.
- Mevrouw 5.1.2e geeft aan dat niets van de toezeggingen op papier zijn vastgelegd. Wat wel vastligt in de aanvraag is dat er maar 1,2 uur per dag mag worden gehamerd.

- De heer 5.1.2e geeft aan dat de Provincie het bevoegde gezag is voor de vergunning en niet gaat over: eerdere gedane uitspraken en hier verder ook niets mee kan.
- Er wordt afgesproken om te starten met een concept aanvraag voor een revisievergunning. Om de concept aanvraag te kunnen realiseren, heeft de heer 5.1.2e van de provincie een branchedocument scheepswerven overhandigd gekregen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Datum

03 NOV 2005

Oms kenmerk 2005-50442



Onderwerp Wet milieubeheer; aanpak geluidhinderproblematiek.

Bezoekadres

Zijweg 245

Haarlem

Postadres

Postbus 205

2050 AE Overveen

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 5050

Directie van Vof Scheepswert Koning William

Hoogte Kadijk 145b

1018 BH AMSTERDAM

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

VERZONDEN

- 4 NOV 2005

Geachte directie,

Refererende aan het overleg van 8 september jl. tussen u, vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam en onze provincie berichten wij u hierbij het volgende.

Directe aanleiding voor het overleg was de door ons geconstateerde overtreding van de voor uw bedrijf geldende geluidsvoorschriften, het grote aantal klachten over de geluidssituatie bij uw bedrijf en de noodzaak om op korte termijn aan deze overtreding een einde te maken. Zoals van onze kant ook tijdens het overleg¹ nadrukkelijk is aangegeven kunnen en mogen wij deze overtredings-situatie namelijk niet (langer) accepteren.

Als mogelijke oplossing van de huidige kwestie ging onze voorkeur uit naar het verlenen van een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning voor uw bedrijf (zgn. revisievergunning). In dat kader kan namelijk de hele geluidssituatie bij uw bedrijf opnieuw beoordeeld en vastgelegd worden. Mede op verzoek van uw akoestisch adviseur hebben wij echter ingestemd met een andere aanpak. In het kort hield deze aanpak in, dat uiterlijk vóór 22 september 2005 bij ons een concept aanvraag tot aanpassing van de maximale geluidsniveau's (ex art. 8.24 van de Wet milieubeheer) zou worden ingediend. In dit concept diende dan wel te worden aangetoond dat het ophogen van de

¹ Een verslag van het overleg is u bij brief van 16 september 2005 toegezonden.

toegestane maximale geluidniveau's (piekgeluiden) geen gevolgen heeft voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van de gehele inrichting, maar ook dat de aanvraag geen wijziging van de in 1997 aangevraagde (en ook vergunde) activiteiten zou inhouden. Genoemd tijdstip is naderhand –in verband met de noodzaak van het verkrijgen van nadere informatie- door ons telefonisch opgeschoven naar week 43.

Tot onze teleurstelling hebben wij echter moeten constateren dat de gemaakte afspraak niet is nagekomen. Tot op heden hebben wij namelijk nog niets van u mogen ontvangen.

Wij achten deze gang van zaken onaanvaardbaar en verzoeken u hierbij dan ook dringend de door u toegezegde conceptaanvraag ex artikel 8.24 Wet milieubeheer uiterlijk binnen 2 weken na verzending van deze brief aan ons te overleggen. Mochten wij na afloop van deze termijn opnieuw niets van u hebben ontvangen, dan zullen wij –en wij hechten eraan dit hierbij te benadrukken- niet aarzelen om alsnog gebruik te maken van de ons ten dienste staande sanctiemogelijkheden.

Een afschrift van deze brief hebben wij gezonden aan het Openbaar Ministerie, Arrondissement Amsterdam, alsmede aan het gemeentebestuur van Amsterdam.

Wij vertrouwen erop u hiermede voor dit moment in voldoende mate te hebben geïnformeerd. Heeft u echter nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw 5.1.2e van onze provincie.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

hoofd bureau Industrie.

Ambtenaar

5.1.2e

Toestel

5.1.2e

Datum

2 november 2005

Datum besluit

Classificatienummer

Onderwerp:

Wet milieubeheer; de directie van scheepswerf Koning William te berichten over het feit dat als er geen concept art. 8.24 Wm wordt ingediend, dat de provincie genoodzaakt zal zijn om over te gaan tot sanctiemogelijkheden.

Overige registratienummers

Voorbereid met (afd. naam medew.)	Akkoord	Ja	Nee
5.1.2e			

Het college van GS besluit:

De directie van scheepswerf te berichten over verdere gevolg van niet ingediende concept art. 8.24 hiervoor krijgt de scheepswerf nog twee weken om als nog tot indiening over te gaan.

	Datum	Paraaf
Medewerker		
Projectleider		5.1.2e
Bureauhoofd	3/11	
(o)Afdelingshoofd		
Directeur		

Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:

Aanwijzing voor afhandeling

Begrotingsnummer:

Toelichting:

Op 8 september 2005 heeft er overleg plaatsgevonden tussen provincie en scheepswerf na aanleiding van een reeks ingediende geluidsklachten. Tijdens dit overleg is met de scheepswerf afgesproken dat zij op 22 september 2005 een concept wijziging bij de provincie zouden hebben ingediend. Deze voorenvermelde termijn is na telefonisch overleg nog één keer opgerekt naar week 43. Hier heeft de scheepswerf echter ook niet aan voldaan, ze heeft dus echter nog twee weken na dagtekening van de brief om de wijziging als nog in te dienen, daarna zal de provincie genoodzaakt zijn om tot sanctiemogelijkheden over te gaan.

Uiterte verzenddatum
4 november 2005

Aantal bijlagen

1

Afschrift: beh. ambt/com/archief

Overig

5.1.2e

M. van der Aalst
5.1.2e
M. van der Aalst

GS-portefeuille voor:

Milieu

Aantekening portefeuillehouder/vervanger

Portefeuillehouder

vervanger

VERZONDEN

- 4 NOV 2005

007

Akkoord voor uitvoering Provincie

Datum

3/11

Aantal te tekenen brieven: ##

Werkelijke verzenddatum

Locatie Afdeling Bureau Kamer
Zijlweg,245 M&B IND 1-47

Bureauhoofd

Registratienr.
2005-38995 ✓

5

Ambtenaar , Toesteel Datum
5.1.2e 16 september 2005

Datum besluit n.v.t.

Classificatienummer

Onderwerp:
Besprekingsverslag vooroverleg ten behoeve van een artikel 8.24 procedure in zake Wet Milieubeheer bij scheepwerf Koning William.

Overige registratienummers

##

Vorbereid met (afd./naam medew.)	Akkoord	Ja	Nee
----------------------------------	---------	----	-----

5.1.2e

5.1.2e

Het college van GS besluit:
n.v.t.

Datum

Paraaf

Medewerker

Projectleider

Bureauhoofd

(o)Afdelingshoofd

Directeur

5.1.2e

Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? ja / nee

Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:

##

Aanwijzing voor afhandeling

##

Begrotingsnummer: ##

Toelichting:

##

Uiterste verzenddatum

##

Aantal bijlagen

1

Afschrift: beh.ambt/com/archief

Overig Akoestisch bureau Peutz

##

GS-portefeuille voor:

##

Aantekening portefeuillehouder/vervanger

portefeuillehouder

##

vervanger

##

Akkoord voor uitvoering Provinciesec

Datum

21 SEP 2005

Datum

21 SEP 2005

Ons kenmerk 2005-38995

Onderwerp Besprekingsverslag van 8 september 2005

Noord-Holland

Bezoekadres

Zijweg 245

Haarlem

Postadres

Postbus 205

2000 AE Overveen

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 6050

Scheepswerf Koning William

T.a.v. de heer 5.1.2e

Hoogte Kadijk 145 b

1018 BH Amsterdam

ARCHIEF

Afdeling Milieubeheer en Bodemsanering

Bijlage(n)

Behandeld door 5.1.2e

Telefoon (023) 514 5.1.2e

Uw kenmerk

E-mail 5.1.2e@noord-holland.nl

21 SEP 2005

Geachte heer 5.1.2e

Bijgaande deze brief treft u een besprekingsverslag aan van het vooroverleg wat heeft plaatsgevonden op 8 september 2005.

Mocht u voor 6 oktober 2005 geen reactie hebben uitgebracht op het besprekingsverslag dan gaan wij ervan uit dat u akkoord gaat.

Hoogachtend,

namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
hoofd bureau Industrie.

5.1.2e

■ ■ ■ ■ ■

Datum : 9 september 2005
 Aan : Scheepswerf Koning William
 Onderwerp : Besprekingsverslag art. 8.24 WM ten behoeve van pneumatisch naaldhameren en hameren.
 Opsteller / Telefoon : 5.1.2e
 Afdeling / Bureau : M&B / Industrie
 Bijlage(n) :
 Afschrift : De heer 5.1.2e KW) en de heer 5.1.2e Peutz)

Datum gesprek: 8 september 2005

Aanwezigen: de heer 5.1.2e Koning William), de heer 5.1.2e Peutz), de heer 5.1.2e (PNH), de heer 5.1.2e (PNH) en 5.1.2e (PNH)

Van de kant van de provincie is het probleem duidelijk naar voren gebracht. Het bedrijf beschikt over een vergunning met geluidvoorschriften en uit metingen is gebleken dat deze voorschriften (v.w.b. piekgeluiden) worden overtreden. Dit kan niet geaccepteerd worden. Net als elke andere scheepswerf in Noord-Holland zal ook deze werf de vergunning moeten naleven. Voor het CM is de overtreding aanleiding geweest tot het opmaken van proces verbaal. De provincie is bereid om de reeds door haar toegezegde bestuursdwang (bestuursrechtelijke actie) voorlopig op te schorten, maar dan moet wel snel naar een oplossing gezocht worden. Het gesprek van vandaag moet hiertoe bijdragen.

Door het bedrijf wordt aangegeven dat er in het verleden door Amsterdam allerlei toezeggingen zijn gedaan om het voortbestaan van het bedrijf mogelijk te maken (bijv. aanpassing bestemmingsplan zodat werf meer geluidsruimte zou krijgen). Daarom zijn ook in de afgelopen periode de nodige investeringen gedaan.

Door de provincie wordt aangegeven dat het bedrijf voor deze toezeggingen bij de Milieudienst Amsterdam moet zijn en niet bij de Provincie. De provincie wordt geconfronteerd met een groot aantal klachten over geluid en zij zal daar iets aan moeten doen. Het kan niet zo zijn dat de overtreding blijft voortduren. Als mogelijke oplossing wordt voorgesteld om een revisievergunning in te dienen. In dat kader kan het gehele geluidsplaatje van het bedrijf bekeken worden. Misschien kunnen hogere piekgeluiden worden toegestaan. Probleem hierbij is wel dat hoge pieken van het hameren c.q. naaldhameren doorwerken in het equivalente geluidsniveau en daar is ophoging niet mogelijk (ivm de vastgestelde MTG's). Op dit moment is onduidelijk wat de gevolgen van het eventueel opheffen van de piekgeluiden zijn voor de resterende activiteiten bij de werf. Dit zal dus uitgezocht moeten worden.

Door de adviseurs van het bedrijf wordt aangedrongen om een aanpassing van de geluidsvoorschriften (alleen v.w.b. de pieken). Dit kan sneller en voorkomen wordt dat omwonenden de gehele inrichting ter discussie stellen.

Na een uitvoerige discussie over de gewenste aanpak wordt afgesproken dat van de kant van het bedrijf voor 22 september a.s. duidelijkheid wordt verschaft over de mogelijkheden en gevolgen van een eventuele ophoging van de piekgeluiden (vervat in een concept verzoek ex art. 8.24 Wm). Op die datum zal er een vervolgoverleg zijn tussen provincie en adviseurs van het bedrijf.

Locatie	Sector	Unit	Kamer	Provincie Noord-Holland	
Houtplein	VG	BR	1058b	Sectormanager	2010-1043
Ambtenaar		Toestel	Datum	Datum besluit	
5.1.2e			22 oktober 2009	PNH nummer 32698	
Onderwerp: Wet milieubeheer aanpassing 8.24 en 8.22: Definitief besluit [BES]				Overige registratienummers	
MPM projectnr.: 87726				2009/16357/1301; 74815; 45407;	
Projectomschrijving: verzoek hogere geluidgrenswaarden/ actualiseren voorschriften				48162/8523; 18067; 51251/51820;	
Inrichting: Scheepswerf Koning William				51809; 52050; 52269; 51399; 61209;	
				61820	
				Voorbereid met Akkoord Ja Nee	
				(afd./naam medew.)	
GS besluit:				5.1.2e	
Op verzoek van Scheepswerf Koning William de voorschriften ex 8.24 WM aan te passen en gelijktijdig een aantal voorschriften op grond van artikel 8.22 Wm aan te passen.				DINSdag, - 2. FEB. 2010 - 10:00	
Actieve informatieplicht van GS naar PS van toepassing? / nee				Medewerker	
Financiële, juridische, Europese, veiligheids, personele, maatschappelijke en communicatieve consequenties:				Datum	
Tegen deze beschikking staat beroep open bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State				Paraaf	
				14-01-2010	
				Projectleider	
				18/01/10	
				Unitmanager	
				19/01/10	
				Sectormanager	
				Directeur	
				Aanwijzing voor afhandeling	
				via PK iwm publiceren 27/11	
				5.1.2e	
				Uiterste verzenddatum	
				di. 2-2-2010	
Toelichting: Scheepswerf Koning Wiliam heeft op 16 maart 2009 een verzoek ingediend om de geluidsvoorschriften van de vigerende milieuvergunning aan te passen. Wij hebben gelijktijdig gebruikgemaakt van de mogelijkheid om een aantal voorschriften van deze vergunning te actualiseren. Op 14 juli 2009 heeft de werf haar verzoek met nadere gegevens aangevuld. De ontwerpbeschikking heeft van 24 juli tot 4 september 2009 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van deze OS zijn een aantal zienswijzen ingediend. De reactiehaddden met name betrekking op geluid. Over deze werf wordt namelijk al jaren geklaagd dat er veel geluid wordt geproduceerd. Metingen wijzen echter uit dat de werf binnen het aan hem vergunde equivalente geluidswaarden blijft met uitzondering van de piek waarden. Wettelijk gezien konden deze nog verruimd worden. Gezien de activiteiten van de werf hielden deze teitelijk een verkapti weigering in. Piekgeluiden zijn onontkoombaar bij werfactiviteiten. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij aan de aanvrager gevraagd om de aanvullende info van 14 juli in te trekken of te wijzigen aangezien de daarin aangegeven missiepunten buiten de inrichting gelegen waren. Deze wijziging hebben wij op 1 december ontvangen. Door de complexheid van het geluid probleem en de vele ingediende zienswijzen is het niet mogelijk gebleken de vergunning binnen de daarvoor aangewezen tijd te verlenen.				Aantal brieven: alle bijlagen zijn al achter orig en afgeschikt voegt.	
Aantekening portefeuillehouder/vervanger				Afschrift: heb ambtelingsafrichting	
				Overig	
				5.1.2e (shv-hb-b)	
				5.1.2e (PK kr. HHS (shv-vg-oud))	
				Zie verzendlijst	
				5.1.2e (SHV-VG-OND)	
Aantal te tekenen brieven:				GS-portefeuille voor:	
1				MILIEU	
Akkoord voor uitvoering Provincie				De gedeputeerden	
5.1.2e				Datum	
				19/01/10	
				Portefeuillehouder	
				Vervanger	
				Werkelijke verzenddatum	

VERZONDEN - 2 FEB. 2010

Vergunningverlener/handhaver:

Zijn alle adviezen overgenomen? **JA** (doorhalen wat niet van toepassing is)
Indien nee, graag per advies hieronder aangeven waarom niet

Opmerkingen voor verbetering van de Unitmanager:**Juridisch Advies gevraagd:**

Vul hier in waarover je advies wilt/geef hier juridisch advies

Geluids Advies gevraagd:

Vul hier in waarover je advies wilt/geef hier geluid-advies

Emissie Advies gevraagd:

Vul hier in waarover je advies wilt/geef hier emissie-advies

Advies vergunningverlener of handhaver gevraagd:

Vul hier in waarover je advies wilt/geef hier advies

Datum **19 JAN. 2010**

Ons kenmerk 2010-1043

Onderwerp Wet milieubeheer: definitieve beschikking
6520 /87726

Aan Scheepswerf Koning William
Hoogte Kadijk 145 B
1018 BH AMSTERDAM

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

VERZONDEN - 2 FEB. 2010

Tel 0800 998 6734
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhavingen Vergunningen

Bijlage(n) 1

Behandeld door **5.1.2e**
E-mail **5.1.2e@noord-holland.nl**

Telefoon (023) 514

Uw kenmerk

Geachte directie,

Hierbij ontvangt u een beschikking ex artikel 8.24 van de Wet milieubeheer tot aanpassing van uw vergunning van 30 juli 1997, kenmerk: Y01/7001 MD 1997. Tevens maken wij van de gelegenheid gebruik een aantal voorschriften van voornoemde vergunning aan te passen ex artikel 8.22 van de Wet milieubeheer.

Inhoudsopgave

1	AANVRAAG	3
2	FEITEN	3
3	PROCEDUREEL:	4
4	BELEIDSKADER	5
5	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	5
6	ENERGIE	7
7	LUCHT	7
8	BODEM	8
9	AFVALSTOFFEN	9
10	WATER	9
11	GELUID EN TRILLINGEN	10
12	EXTERNE VEILIGHEID	13
13	INGEKOMEN REACTIES	14
14	BESLUIT	20

BIJLAGE: VOORSCHRIFTEN

1 AANVRAAG

1.1 *Onderwerp aanvraag*

Op 16 maart 2009 hebben wij een aanvraag ontvangen ingevolge de Wet milieubeheer (verder: Wm) van de Scheepswerf Koning William om een aanpassing van geluidsvoorschriften B3 van de huidige Wm vergunning ex artikel 8.24 voor de inrichting Scheepswerf Koning William. Het betreft een inrichting voor reparatie en onderhoud aan schepen. De aanvraag is op 14 juli 2009 aangevuld. Deze aanvulling is op 7 december 2009 naar aanleiding van de ingediende zienswijzen gewijzigd.

2 FEITEN

2.1 *Locatie inrichting*

De inrichting bevindt zich op een gezondeerd industrieterrein in het centrum van Amsterdam. De inrichting ligt aan Hoogte Kadijk 145 b te Amsterdam kadastraal bekend gemeente Amsterdam, sectie O nr 4589. De afstand tot de meest nabijgelegen woning is circa 12 meter.

2.2 *Bestemmingsplan*

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan 'Hoogte Kadijk 145 en omgeving' van toepassing, en het terrein heeft daarin de bestemming bedrijfsdoeleinden.

De aangevraagde activiteiten passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

2.3 *Vergunningsituatie*

De volgende vergunningen en/of meldingen zijn eerder aan de inrichting verleend:

- Oprichtingsvergunning d.d. 30 juli 1997, kenmerk Y01/7001 MD1997;
- Wijziging d.d. 11 juli 1999, kenmerk A01/1013 MD 1999;
- Veranderingsvergunning d.d. 8 november 2000, kenmerk A01/0023 MD 2000.

3 PROCEDUREEL:

3.1 *Inhoud aanvraag*

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van aan de vergunning verbonden geluidsvoorschriften.

De aanvraag bestaat uit:

- een rapportage opgesteld door Peutz, nr FB 16954-1, d.d. 12 maart 2009.
- Een aanvulling opgesteld door Peutz, nr FB 16954-2, d.d. 14 juli 2009
- Een wijziging van de aanvulling opgesteld door Peutz, nr FB 16954-2A-RA, d.d. 1 december 2009

3.2 *Aanpassing voorschriften ex art 8.22 Wm*

Op grond van art 8.22 Wm moeten wij regelmatig beoordelen of de voorschriften die aan een vergunning zijn verbonden nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu. Dit heeft geleid tot de aanpassing van de voorschriften met betrekking tot energie en de opslag van gevaarlijke stoffen en gasflessen.

3.3 *Bevoegd gezag*

Volgens het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (hierna: Ivb) behorende bij Wm, valt de inrichting onder meer onder de categorie 13.3b uit het Ivb. Op grond hiervan zijn wij bevoegd gezag.

3.4 *Vorbereidingsprocedure*

Voor de behandeling van de aanvraag en de aanpassing van de voorschriften is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing.

3.5 *Rondzending*

De aanvraag is rondgezonden aan de volgende adviseurs Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam en betrokken bestuursorganen Burgemeester en Wethouders van Amsterdam.

3.6 Terinzagelegging

Om te voldoen aan hoofdstuk 13 van de Wm en afdeling 3.4 van de Awb hebben de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 24 juli 2009 tot 4 september 2009.

3.7 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken. Als een belanghebbende gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening indient, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Voorzover deze vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting dat ook is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet, treedt deze vergunning niet in werking zolang de bouwvergunning voor (een onderdeel van) het initiatief niet is verleend (artikel 20.8 van de Wm).

4 BELEIDSKADER

4.1 ALGEMEEN

Bij vergunningverlening in het kader van de Wm wegen wij de verschillende milieugevolgen tegen elkaar af. Wij hebben aan alle relevante milieuaspecten getoetst. Verder houden wij rekening met de geldende milieubeleidsplannen.

5 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

5.1 Toetsingskader

Op 1 december 2005 is een aanpassing van de Wm in werking getreden, waarmee de IPPC-richtlijn is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Dientengevolge moeten in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Bestaande Technieken, BBT, worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT dienen wij in zijn algemeenheid de in de Wm vermelde aspecten te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Voor installaties als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van de in de Regeling aanwijzing BBT-documenten opgenomen informatiebronnen.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Blijkens jurisprudentie behoren wij ook de eindconcept-BREF's en BREF's die nog niet zijn opgenomen in tabel 1 te betrekken bij de besluitvorming. Deze moeten immers worden beschouwd als documenten die een beschrijving bevatten van vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd.

5.2 *Beoordeling*

De aangevraagde en vergunde activiteiten worden niet genoemd in bijlage I van de IPPC-richtlijn.

Voorts hebben wij aan de hand van bestaande literatuur, de in de Regeling aanwijzing BBT-documenten genoemde Nederlandse informatiedocumenten en kennis van de aangevraagde activiteiten bij het verlenen van de vergunning BBT voorgescreven.

Op de aangevraagde en vergunde activiteiten zijn de volgende Nederlandse informatiedocumenten uit de Regeling aanwijzing BBT-documenten van toepassing:

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven;
- Werkboek wegen naar preventie bij bedrijven;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen.

Daarnaast hebben wij ook getoetst aan het "Werkboek milieumaatregelen metaal- en elektrotechnische industrie". Dit document is niet meer opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten, maar op grond van ons Brancheplan Scheepswerven (oktober 2007)gebruiken wij dit document om dit type inrichtingen te toetsen.

5.3 *Conclusies BBT*

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

6 ENERGIE

Het bedrijf gebruikt een beperkte hoeveelheid energie. De hoeveelheden zijn zodanig klein dat het als niet energie relevant wordt aangemerkt. Wij vinden het echter wel noodzakelijk dat het bedrijf aandacht besteedt aan energiebesparing. Om deze reden verbinden wij aan deze vergunning het voorschrift wat ontleend is aan het zorgplichtartikel in het activiteitenbesluit.

7 LUCHT

7.1 *Het wettelijke kader voor de bescherming van de lucht*

Wij beoordelen de emissies naar de lucht volgens de systematiek van de Nederlandse emissie Richtlijn-Lucht (NeR). Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van emissies naar de buitenlucht beschrijft, passen wij toe als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtmissies.

7.2 *Emissie van uit de inrichting*

In de emissie vanuit de inrichting zijn sinds de het verlenen van de vigerende vergunning geen significante wijzigingen opgetreden. De aan deze vergunning verbonden voorschriften voor luchtmissie en geur achten wij nog actueel.

8 BODEM

8.1 *Het kader voor de bescherming van de bodem*

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Het ministerie van VROM heeft de NRB in overleg met vergunningverleners, onderzoeksinstellingen en bedrijfsleven opgesteld. Deze richtlijn is ontwikkeld om vergunningvoorschriften te uniformeren en harmoniseren. Met de NRB kunnen (voorgenomen) bodembeschermende maatregelen en voorzieningen binnen inrichtingen worden beoordeeld en kan de besluitvorming met betrekking tot een optimale bodembeschermingstrategie worden gestuurd. De NRB beperkt zich tot de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming t.b.v. calamiteiten wordt in NRB-kader niet behandeld. Een eventuele calamiteitsopvang echter wel.

8.2 *De potentieel bodembedreigende activiteiten*

Binnen de inrichting vinden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- Het verrichten van onderhoudswerkzaamheden aan schepen op een helling;
- Opslag van olie en conserveringsmiddelen;
- Activiteiten in de werkplaats.

8.3 *De in de vigerende vergunning opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem*

In de vigerende vergunning zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

- De scheepshelling moet vloeistofdicht zijn en afwaterend gelegd naar de riolering;
- De riolering moet lekdicht zijn uitgevoerd;
- Olie en/of conserveringsmiddelen moeten geplaatst zijn boven vloeistofdichte bakken.

8.4 Beoordeling en conclusie

Wij hebben de vigerende vergunning beoordeeld en achten de daarin opgenomen voorzieningen voldoende actueel en BBT.

9 AFVALSTOFFEN

9.1 Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen

Preventie

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie, waarbij paragraaf 13.4 ingaat op de aanpak van afvalpreventie bij bedrijven. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Gezien de aan de vigerende vergunning verbonden voorschriften voor afvalpreventie zijn wij van mening dat het voorschrijven van verdere preventie maatregelen niet noodzakelijk is. Wij vinden het daarom niet nodig om een preventieonderzoek dan wel aanvullende maatregelen voor te schrijven.

10 WATER

De Scheepswerf heeft geen wijzigingen van activiteiten aangevraagd. Coördinatie van de Wm vergunning met een eventuele Wvo vergunning is hierdoor niet noodzakelijk. Aangezien de werf niet rechtstreeks op het oppervlakte water loost is door de oppervlaktewaterbeheerder aangegeven dat een WVO vergunning niet noodzakelijk is. Daarnaast is er ook geen noodzaak de aan de vergunning verbonden voorschriften op het gebied van afvalwater te actualiseren.

11 GELUID EN TRILLINGEN

11.1 Algemeen

Door Scheepswerf Koning William is verzocht om conform artikel 8.24 van de Wet milieubeheer de vergunde geluidniveaus met betrekking tot het maximale geluidniveau (piekniveau) te veranderen. Het onderhavige verzoek is ingegeven door het feit dat de activiteiten op de werf niet in negatieve zin zijn gewijzigd ten opzichte van de situatie ten tijde van de vergunningaanvraag (januari 1997). Desondanks kunnen de aan de vergunning verbonden geluidwaarde voor maximale geluidniveaus niet worden nageleefd.

Daarnaast is onlangs pal tegenover de inrichting een ligplaats voor een woonschip aangewezen waarmee het belang van bij de bedrijfsvoering passende geluidvoorschriften is versterkt. Over de aanwijzing van deze ligplaats hebben wij de gemeente Amsterdam verzocht van deze aanwijzing af te zien in verband met de aanwezigheid van Scheepswerf Koning William. Dit verzoek is niet gehonoreerd.

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat piekgeluiden optreden. Geluidspieken hebben een korte tijdsduur (korter dan 1 seconde) en worden uitgemiddeld in het gemiddelde geluidniveau en dragen niet bij aan dit niveau. Deze geluidspieken worden vooral bepaald door slijpen, roestbikken en hameren. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Peutz, rapportnummer FB 16954-1, d.d. 12-03-2009 en nr FB 16954-2A-RA, d.d. 1 december 2009.

Het akoestisch rapport geeft aan dat er een onderscheid is tussen 'normaal' hameren en incidenteel (maximaal 12 dagen per jaar) luidruchtig hameren. De akoestisch rapporten zijn geen onderdeel van de vergunning. De relevante geluidsniveaus zijn opgenomen in de geluidvoorschriften.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. Beoordeeld worden de maximale geluidsniveaus van het in werking zijn van de inrichting.

Uit de akoestische rapporten blijkt dat de activiteiten die reeds zijn vergund niet veranderen. De grondslag voor de vergunning wordt dus niet verlaten. Aan de aan de vergunning verbonden piekniveaus kan niet worden voldaan. In het akoestisch rapport FB 16954-1 zijn voor de volledigheid behalve de piekgeluidsniveaus ook de equivalente geluidsniveaus bij de vigerende meetpunten berekend. Uit deze berekening blijkt dat de inrichting de activiteiten kan uitvoeren binnen de reeds vergunde equivalente geluidruimte. Omdat er geen sprake is van nieuw vergunde activiteiten en uit de akoestische rapporten blijkt dat er geen aanleiding is om andere equivalente geluidsniveaus te vergunnen, wordt in deze beschikking alleen het piekgeluidniveau beoordeeld.

11.2 *Maximaal geluidsniveau (LAmax)*

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In bepaalde situaties en onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk ook van deze grenswaarden af te wijken of activiteiten uit te zonderen van de toetsing.

De grenswaarden worden overschreden bij meetpunt 5. (Zie de bij de voorschriften gevoegde plattegrond.)

Koning William heeft aangetoond dat verdere maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting op de beoordelingspunten redelijkerwijs niet mogelijk zijn.

Wij achten de overschrijding van de grenswaarden aanvaardbaar omdat de maximale geluidsniveaus niet hoger zullen zijn dan 75 dB(A). Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is in bepaalde omstandigheden ontheffing mogelijk tot 75 dB(A). De piekgeluiden hoger dan 70 dB(A) worden veroorzaakt door slijpen, roestbikken en hameren. Deze activiteiten zijn onlosmakelijk verbonden aan een scheepswerf. De hierna genoemde voorzieningen/werkwijzen worden reeds getroffen om de geluidsniveaus zo laag mogelijk te houden en zo min mogelijk op te laten treden. Deze voorzieningen zijn:

- Gebruik van een half open mobiele geluidisolerende omkasting;
- Het opstellen van de compressor binnen een gebouw;
- Het toepassen van geluidarme slijpschijven;
- Het toepassen van (aanzienlijk stillere) lamellenslijpschijven waar dit qua bewerking mogelijk is;
- Het uitvoeren van geluidproducerende activiteiten met het schip zoveel mogelijk aan de waterkant ter vergroting van de afstand tot de woningen aan de Hoogte Kadijk;
- Het zoveel mogelijk toepassen van een "domme kracht" voor richtwerkzaamheden als alternatief voor luidruchtig hameren;
- Het in de werkplaats in de materialen voorbereiden door ze reeds in de juiste vorm te buigen of te persen;

- Voor zover praktisch mogelijk gebruik maken van een geluidafschermdende “flap” die in de kraan wordt gehangen.

De hiervoor beschreven maatregelen gaan een stuk verder dan gebruikelijk is voor deze bedrijfstak. Om overlast te voorkomen hebben wij de eerste drie maatregelen in middelvoorschriften vast gelegd zodat wij het bedrijf op de uitvoering hiervan ook kunnen aanspreken. Wij zijn van mening dat meer maatregelen niet mogelijk zijn en daarom vinden wij het aangevraagde piekgeluidniveau niet ontoelaatbaar.

11.3 Bijzondere situaties

Voor afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Koning William vraagt voorts vergunning voor een niet-representatieve bedrijfssituatie; een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Het betreft luidruchtig hameren vanwege extreme werkzaamheden gedurende twaalf dagen per jaar van 08:00 uur tot 16:30 uur in de dagperiode. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden.

Gelet op het incidenteel voorkomen van deze niet-representatieve bedrijfssituatie en de noodzaak ervan voor de vergunninghouder, achten wij dit toelaatbaar.

Wij hebben deze activiteiten uitgezonderd van de geluidsgrenswaarden zoals genoemd in het voorschrift 1.2.1.

Van de afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie dient een logboek te worden bijgehouden.

11.4 Woonschepen

Voor de ligplaats van het dichts bij de werf gelegen woonschip kunnen waarden van het LA_{max} optreden van 81 dB(A) in de dagperiode bij extreme werkzaamheden gedurende maximaal twaalf maal per jaar. Bij de woonschepen aan de andere zijde van de gracht zijn op grond van de afstand lagere waarden te verwachten. Geluidpieken van 81 dB(A) in de dagperiode, gedurende maximaal 12 dagperiodes per jaar, vinden wij niet ontoelaatbaar.

De Nota van Toelichting bij het wijzigingsbesluit van 21 april 1989 (Stb. 157): Ingevolge artikel 31 van de Wet op woonwagens en woonschepen geeft het volgende aan: "dat het systeem van de Wet geluidhinder zich onvoldoende leent voor het bereiken van een uit oogpunt van geluidhinder voor woonschepen milieuhygiënisch aanvaardbare situatie. Waar sprake is van een onaanvaardbaar hoge geluidsbelasting zou een andere, wel aanvaardbare ligplaats kunnen worden gecreëerd. Het aangeven van de optredende geluidsniveaus in het akoestisch rapport kan hier inzicht in geven".

Wij zien in het aanwijzen van ligplaatsen op deze locatie voor woonboten door de gemeente Amsterdam geen grond de Wm-vergunning voor de aangevraagde activiteiten te weigeren. Zie hiervoor ook de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nr. 200609072/1 d.d. 9 mei 2007.

11.5 Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Op grond van de aanvraag tot wijziging van de voorschriften, komt het vigerende voorschrift voor geluidpieken (B.3) te vervallen. Dit voorschrift wordt vervangen door de bij deze beschikking opgenomen voorschriften waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte met inachtneming van de in paragraaf 11.2 genoemde maatregelen.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

12 EXTERNE VEILIGHEID

12.1 Algemeen kader

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Bij Scheepswerf Koning William worden geen grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt als vermeld in de drempelwaardentabel. Ook bij ongewone voorvallen binnen dit bedrijf is niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. De aan de huidige vergunning

verbonden voorschriften voor de opslag van gevaarlijke stoffen en de opslag en gebruik van gasflessen, respectievelijk de voorschriften I-3, I-5, J-1 tot en met J-11 en L-1 tot en met L-29, zijn niet meer actueel. Deze voorschriften worden vervangen door voorschriften op basis van de huidige richtlijnen.

13 INGEKOMEN REACTIES

13.1 Adviezen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn geen adviezen ingekomen.

13.2 Zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op de aanvraag zijn binnen de wettelijke termijn meerdere zienswijzen naar voren gebracht. Eén van de zienswijzen is buiten de wettelijke termijn tot vier maal toe aangevuld. Aangezien de hierin genoemde zienswijzen ook in andere reacties naar voren zijn gekomen zijn deze zaken feitelijk wel mee genomen in onze reactie.

De zienswijzen zijn ingebracht door de volgende personen/bedrijven:

a) 5.1.2e

b) 5.1.2e

c) De Alliantie 5.1.2e

d)

5.1.2e

e) 5.1.2e

f) 5.1.2e

g) 2 indieners van zienswijzen welke anoniem wensen te blijven.

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en is onze reactie hierop weergegeven (Tussen [...] is de bron van de zienswijze aangegeven.):

1. Kennisgeving is onduidelijk [a];
2. De inrichting werkt niet binnen zijn vergunde grenzen [b, d, e, g];
3. Geluid:
 - 3.1. Hoe is het mogelijk dat bij zoveel overlast het geluidsniveau veruimd wordt [b, c, d, e, g];

- 3.2. Onduidelijk is in welk geval of welke soort hameren wordt gesproken[d, e, g];
- 3.3. Er zijn meerdere woonschepen die geluidoverlast ondervinden[d, g];
- 3.4. 81 dB(A) op een woonschip is onaanvaardbaar[d, g];
- 3.5. De opgegeven geluidsbronnen in de aanvulling op de aanvraag liggen buiten de vergunde inrichting[d, g];
- 3.6. Hoe kunnen de akoestische rapporten onderdeel zijn van de vergunning, de getallen zijn niet gecontroleerd door de overheid [d, g];
- 3.7. De in de aanvraag opgenomen maatregelen zijn lapmiddelen, voldoen niet en worden niet gebruikt[d, g];
- 3.8. Het gebruik van 12 dagen criterium is niet te volgen, wie controleert het? [d, g];
- 3.9. Waar zijn de opgenomen geluidseisen op gebaseerd, dit in relatie tot de woningen en overdrachtspad[d, g];
- 3.10. Overlast blaffende honden[d, g];
- 3.11. De adressering Entrepotdoksluisd 63-76 is niet correct [g];
4. Overlast ten gevolge van luchtmissies door o.a. spuit activiteiten (overspray, oplosmiddelen, waternevel met algen)[b, d, e, g];
5. Het voorkomen van water verontreiniging t.g.v. schoonspuiten schepen [d, g];
6. Rechtsgeldigheid uitbreidingsvergunning [g];
7. Het niet mede ter inzage leggen van de oprichtings- en uitbreidingsvergunning [d, g];
8. Handhavingbrief gemeente Amsterdam in verband met het gebruik van naaldbikhamers [f];
9. Prijsdaling van woningen en het onverkoopbaar zijn daarvan [c];
10. Zijn de voorgeschreven bodemvoorzieningen voldoende omdat in het verleden wel bodemverontreiniging is aangetoond.

Reactie op de ingediende zienswijzen:

Ad 1. Naar aanleiding van deze zienswijze is de volledige ontwerpbeslissing toegezonden. Hierop is geen verdere reactie van appellanten ontvangen;

Ad 2. Uit de zienswijzen is naar voren gekomen dat er structureel buiten de grenzen van de inrichting gewerkt wordt. Tevens liggen de in de aanvulling van 14 juli vermelde geluidemissiepunten buiten de inrichting.

Dit is niet conform de vergunde ruimte van de aan het bedrijf verleende

oprichtings- en veranderingsvergunning. De scheepswerf is hierop gewezen en onze afdeling handhaving zal er op toezien dat de werkzaamheden binnen de vergunde grenzen, het werfterrein en één daarnaast gelegen boegschuit, worden uitgevoerd. Door de scheepswerf is haar aanvulling van 14 juli 2009 ingetrokken en vervangen door een nieuwe waar de geluidemissiepunten wel binnen de inrichting gelegen zijn.

Ad 3.1. De indieners van de zienswijzen gaan er allen van uit dat er hier sprake is van een verruiming van de totale geluidemissie van Scheepswerf Koning William. Door de aanvrager is echter alleen verzocht om een wijziging van de grenswaarden voor de maximale geluidniveaus ("piekniveaus") van de vigerende vergunning. Aan het vergunde equivalente geluidniveau wordt niet getoond. Er is dus geen sprake van een verruiming van de geluidemissie. Het equivalente geluidniveau is een gemiddeld geluidniveau over een bepaalde periode. Geluidpieken met een korte tijdsduur (korter dan 1 seconde) worden uitgemiddeld in het gemiddelde geluidniveau en dragen niet bij aan dit niveau. Een geluidpiek kan echter wel aanleiding zijn voor een schrik reactie en dus hinder. Om deze reden wordt er in een vergunning een voorschrift opgenomen die de maximale geluidniveaus vanwege een inrichting beperkt.

De vergunde geluidemissie is conform de resultaten van de in de jaren '80 en '90 uitgevoerde sanering industrielaawaai. Deze sanering had tot doelstelling de geluidbelasting van de ruim 72.000 bij de sanering betrokken woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen terug te brengen tot 55 dB(A). Het industrieterrein Kadijken-Oost, met daarop gelegen de scheepswerf WEKO (nu Koning William) behoorde tot een van de te saneren terreinen. In het rapport van DGMR¹ zijn de resultaten van deze sanering vastgelegd. De in de vigerende vergunning opgenomen en nu nog geldende geluidsniveaus zijn gebaseerd op dit rapport. Onze afdeling handhaving zal toezien op de naleving van de in de vergunning opgenomen waarden. Om het toezicht niet alleen van metingen afhankelijk te maken zijn naast de nog geldende doelvoorschriften B 1 en B 2 een drietal middelvoorschriften aan deze vergunning verbonden om de geluidemissie ten gevolge van de inrichting te beperken. Deze middelvoorschriften (nrs. 1.4.1 t/m 1.4.3) stellen dat:

- bij het naaldbikhameren gebruik gemaakt moet worden van de in de aanvraag aangegeven mobiele omkasting;
- de compressor in pandig moet worden opgesteld;
- gebruik gemaakt moet worden van geluidsarme slijpschijven.

¹ Rapport R.93.592.A, Gecombineerde fase 2 en 3 saneringsonderzoek van de binnenstedelijke scheepswerven te Amsterdam. Deelrapport Kadijken Oost, d.d. 20 juni 1994

Ad 3.2. Door appellanten wordt aangegeven, dat het onduidelijk is welk soort hameren de piekniveaus veroorzaken. Zoals hierboven is aangegeven zijn de geluidpieken, waarvoor door de werf een verruiming wordt aangevraagd, van zeer korte duur. Het naaldbikhameren, wat als grootste geluidbron wordt aangegeven, is langdurig van aard en valt niet onder het begrip geluidpiek. Het door dit apparaat veroorzaakte geluidniveau zal moeten voldoen aan de in voorschrift B 1 opgenomen waarden voor het equivalent geluidsniveau. Een geluidspiek wordt veroorzaakt door bijvoorbeeld een klap met een moker of een vallende staalplaat.

Ad 3.3. Er is correct opgemerkt dat er meerdere woonschepen in de omgeving van Scheepswerf Koning William liggen. Wij waren uitgegaan van de woonboot die op de kortste afstand was gelegen. Wij hebben de tekst van de considerans op dit punt aangepast.

Ad 3.4 Zoals in de considerans in paragraaf 11.4 is aangegeven kan er in extreme situaties bij het woonschip 'De Fingert' gedurende maximaal 12 keer per jaar een geluidsniveau van 81 dB(A) optreden. Bij de overige woonschepen die op grotere afstand liggen zal dat lager zijn. Dit is geen continu geluidsniveau het betreft een geluidspiek. Aangezien de Wet geluidhinder ons niet de instrumenten levert om deze hinder bij woonschepen te voorkomen zien wij geen aanleiding de vergunning te weigeren. Zie hiervoor ook de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nr. 200609072/1 d.d. 9 mei 2007. Bovendien achten wij dit geluidsniveau, dat maximaal 12 keer per jaar gedurende de dag periode mag optreden, niet onaanvaardbaar.

Ad 3.5. Het is correct opgemerkt dat de bronnen buiten de inrichting lagen. Door de aanvrager is een nieuwe aanvulling verstrekt waarin dit gecorrigeerd is. (Zie onze reactie op zienswijze 2.)

Ad 3.6. De akoestische rapporten maken geen onderdeel uit van de vergunning. Dit is aangegeven in paragraaf 11.1 van onze considerans. Wij achten de hierin gepresenteerde geluidsniveaus representatief en hebben deze opgenomen in onze voorschriften.

Ad 3.7. Wij zien de in de aanvraag opgenomen voorzieningen niet als 'lapmiddelen' maar als reële maatregelen om de hinder te beperken. Wel hebben wij gemeend om naar aanleiding van de zienswijzen een drietal genoemde maatregelen als middelvoorschriften aan deze vergunning te verbinden. (Voorschriften 1.4.1 tot en met 1.4.3)

Ad 3.8. Door de werf is gevraagd tot een maximum van 12 keer per jaar bij extreme werkzaamheden de voorgeschreven niveaus te mogen overschrijden. In paragraaf 11.3 van de considerans is deze bijzondere situatie beschreven. Van deze overschrijdingen moet op basis van voorschrift 1.3 een logboek worden bijgehouden dat door onze handhavers gecontroleerd kan worden.

Ad 3.9. De opgenomen geluidseisen zijn gebaseerd op de activiteiten van de werf zoals weergegeven in de representatieve bedrijfssituatie. Voor de berekening van de waarden op de controlepunten is gebruik gemaakt van de in de "Handleiding meten en rekenen industriclawai" aangegeven methodes voor de berekening van de overdracht.

Ad 3.10. De honden zijn huisdieren van de eigenaar en maken geen onderdeel uit van de vergunde inrichting. Het blaffen is dan ook geen overlast waar de Wet milieubeheer op toeziet.

Ad 3.11. Correct is opgemerkt dat de adressering Entrepotdoksluis 63-76 niet meer bestaat. In de aanvraag en in de considerans werd op diverse plaatsen de plek van de controlepunten aangegeven met een verwijzing naar oude huisnummers. De tekst van de aanvraag kunnen wij niet aanpassen. De tekst in de considerans is hierop aangepast. Deze wijziging heeft echter geen invloed op de plek van de controlepunten 5 en 7. De plaats daarvan staat aangegeven op de bij deze beschikking horende tekening.

Ad 4. In de vigerende vergunningen zijn voorschriften opgenomen om de in de zienswijzen aangegeven overlast van overspray, oplosmiddeldampen, stof etc. te voorkomen.

Voorschrift A-5 van de oprichtingsvergunning geeft aan dat bij het reinigen met water onder hoge druk geen vloeistoffen of verontreinigingen buiten de hellingen of opvangbak mogen treden.

Voorschrift A-8 van de oprichtingsvergunning verbiedt het spuiten van verf.

Voorschrift A-9 van de oprichtingsvergunning geeft aan dat bij stralen gebruik gemaakt moet worden van een gesloten systeem.

Voorschrift H-1 van de oprichtingsvergunning geeft aan dat uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen ten gevolge van activiteiten geen nadelige gevolgen voor het milieu mogen veroorzaken.

Wij zijn van mening dat met bovenstaande voorschriften de aangegeven hinder wordt voorkomen.

Ad 5. In voorschrift A6 van de oprichtingsvergunning is aangegeven, dat bij werkzaamheden aan vaartuigen dusdanige technische voorzieningen en/of de manier van werken zijn getroffen dat wordt voorkomen dat vloeistoffen of verontreinigingen buiten de helling of opvangbak terecht kunnen komen. Deze vloeistoffen dienen via de daarvoor bestemde goot en afscheider afgevoerd te worden naar het riool. Omdat de werf niet op het oppervlaktewater mag lozen is een WVO-vergunning niet van toepassing. De Dienst Binnenwaterbeheer Gemeente Amsterdam en Waternet, zijn verantwoordelijk voor het beheer van het oppervlaktewater binnen Amsterdam en zijn geïnformeerd over de ingediende zienswijzen. Zij ontvangen een afschrift van deze beschikking.

Ad 6. Gesteld wordt dat de aan de scheepswerf verleende vergunningen mogelijk niet rechtsgeldig zijn. Beide vergunningen zijn verleend door het toenmalige bevoegde gezag en onherroepelijk en vormen voor ons de basis voor het verlenen van de vergunning.

Ad 7. Uit de ingediende zienswijzen blijkt, dat het niet mede ter inzage leggen van de oprichtings- en uitbreidingsvergunning, geen beletsel heeft gevormd voor het indienen van zienswijzen. De appellanten, die dit vermelden, hebben volop van de mogelijkheid gebruik gemaakt de dossiers van de scheepswerf te bestuderen en hun zienswijzen hierop te baseren.

Ad 8 Bedoelde brief is opgesteld door het toenmalige bevoegde gezag en maakt geen onderdeel uit van deze beschikking. Het is ons ook niet bekend wat het toenmalige bevoegde gezag voor verdere stappen heeft ondernomen richting de scheepswerf Koning William, Wij zijn van mening dat het gebruik van naaldbikhamers tot de activiteiten behoort en vergund is.

Ad 9 De waardedaling van woningen en het al of niet verkoopbaar zijn ten gevolge van de activiteiten van een inrichting wordt niet beschermd door de Wet milieubeheer.

Ad 10 In de vigerende vergunning is opgenomen dat de helling voorzien moet zijn van een vloeistofdichte vloer die jaarlijks geïnspecteerd moet worden (voorschrift A 2). Wij achten dit voorschrift voldoende. Mogelijk aanwezige verontreinigen in de bodem uit het verleden hebben geen invloed op de aan deze vergunning te verbinden voorschriften en vallen buiten de reikwijdte van de Wet milieubeheer.

13.3 *Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking*

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Door de aanvrager is de aanvulling van 14 juli vervangen door een nieuwe aanvulling. Hierdoor zijn de geluidemissiepunten wel binnen de inrichting gelegen.
- Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn met name in hoofdstuk 11 enige tekstuele wijzigingen aangebracht.
- Aan de voorschriften zijn in het hoofdstuk geluid een drietal middelvoorschriften toegevoegd.

14 **BESLUIT**

14.1 *Algemeen*

Gelet op het bepaalde in de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht en op wat hiervoor is overwogen, besluiten wij:

- De door Scheepswerf Koning William aangevraagde wijziging ex artikel 8.24 Wm van voorschrift B-3 te wijzigen in de voorschriften 1.1.1 tot en met 1.4.3 zoals die in de bijlage zijn opgenomen.
- Op grond van art 8.22 Wm de voorschriften I-3, I-5, J-1 tot en met J-11 en L-1 tot en met L-29 in te trekken en de voorschriften 2.1.1 tot en met 3.1.3, zoals die in de bijlage zijn opgenomen, aan deze Wm-vergunning te verbinden.

Beroepsmogelijkheid

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Griffierechten zijn hiervoor verschuldigd.

Indien beroep is ingesteld tegen dit besluit, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd indien onverwijlde spoed dat vereist. Het verzoek moet worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Griffierechten zijn hiervoor verschuldigd.

5.1.2e	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam
	Amsterdam

14.3 Ondertekening

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen

5.1.2e

bevoegd manager vergunningen

5.1.2e

Bijlage: Voorschriften

1.	GELUID	2
1.1.	Algemeen	2
1.2.	Representatieve bedrijfssituatie.....	2
1.3.	Incidentele situaties	3
1.4.	Middelvoorschriften.....	4
2.	ENERGIE.....	4
3.	EXTERNE VEILIGHEID	4
3.1.	Opslag	4
BIJLAGE 1:	BEGRIPPEN.....	6
BIJLAGE 2:	ACTIES.....	8
BIJLAGE 3:	FIGUUR 1.....	9

1. GELUID

1.1. *Algemeen*

1.1.1

Voor wat betreft de piekgeluiden geldt dat het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

1.1.2

Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet door middel van een akoestisch onderzoek aan gedeputeerde staten worden aangetoond of aan de geluidsvoorschriften 1.2.1 wordt voldaan.

1.1.3

Voor uitvoering van het in voorschrift 1.1.2 bedoelde onderzoek dienen gedeputeerde staten op de hoogte gesteld te worden van de opzet. Uitsluitend na hun uitdrukkelijke toestemming kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de uitvoering van het onderzoek kunnen door gedeputeerde staten nadere eisen worden gesteld.

1.2. *Representatieve bedrijfssituatie*

1.2.1

Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoord.punt	Beoord.hoogte (m)	L _{Amax} in dB(A) dag (07.00-19.00)	L _{Amax} in dB(A) avond (19.00- 23.00)	L _{Amax} in dB(A) nacht (23.00- 07.00)
4	10	60	--	--
5	5	75	--	--
5	10	75	--	--
6	5	69	--	--
7	5	71	--	--
7	10	71	--	--

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur 1.

1.3. Incidentele situaties

1.3.1

Het maximale geluidniveau (L_{Amax}) vanwege luidruchtig hameren bij extreme werkzaamheden mag niet meer bedragen dan 4 dB boven de in voorschrift 1.2.1 genoemde geluidniveaus.

1.3.2.

De in voorschrift 1.3.1. genoemde activiteit(en) mag/mogen per jaar maximaal twaalf keer plaatsvinden, waarbij de activiteit(en) per keer maximaal van 08:00 uur tot 16:30 uur mogen duren.

1.3.3

Van de activiteit(en) genoemd in voorschrift 1.3.1. dient een logboek te worden bijgehouden waarin wordt vermeld:

De datum waarop de activiteit(en) heeft/hebben plaatsgevonden;

De begin- en eindtijd van deze activiteit(en);

Eventuele bijzonderheden met betrekking tot de geluidbelasting gedurende deze activiteit(en) zoals het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen;

De noodzakelijkheid van de activiteit.

Dit logboek dient op eerste verzoek van gedeputeerde staten aan ons te worden overgelegd.

1.4. Middelveorschriften

1.4.1

Bij het machinaal roestbikken en het waterstralen dient te allen tijde gebruik gemaakt te worden van de mobiele geluidsisolerende omkasting. Deze geluidsisolerende omkasting dient van voldoende grootte te zijn om het geluidafstralende deel van de scheepshuid af te schermen.

1.4.2

De binnen de inrichting aanwezige compressor dient inpandig opgesteld te zijn.

1.4.3

Binnen de inrichting mag alleen gebruik gemaakt worden van geluidarme slijpschijven dan wel een lamellenslijpschijf.

2. ENERGIE

2.1.1

Vergunninghouder dient alle bekende energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder of die een positieve netto contante waarde hebben bij een interne rentevoet van 15 % te nemen.

3. EXTERNE VEILIGHEID

3.1. Opslag

3.1.1

De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.5, 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.2.1, 3.2.2.2, 3.2.3.1, 3.2.4.1 t/m 3.2.4.4, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.4.1 t/m 3.4.4, 3.9, 3.11.1 t/m 3.11.3, 3.12.1 t/m 3.16.2, 3.20.1, 3.21.1, en 3.23.1 van de richtlijn PGS 15.

Af- en overtapen van gevaarlijke stoffen moet plaatsvinden boven een vloeistofdichte voorziening. Op de plaats waar het af- en overtapen van gevaarlijke stoffen plaatsvindt, mag de hoeveelheid aanwezige stoffen niet meer zijn dan voor het dagelijkse gebruik noodzakelijk is.

Af- en overtapwerkzaamheden moeten plaatsvinden conform de veiligheidsvoorschriften die horen bij de op de verpakking van de gevaarlijke stof aangegeven etikettering.

3.1.2

Vaten met olie moeten worden opgeslagen in of boven een vloeistofdichte bak welke een inhoud kan bevatten van het grootste daarin of daarboven opgestelde vat vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige in of boven de opvangbak opgestelde vaten. Indien de vloeistofdichte bak buiten staat moet deze tegen inregenen en andere weersinvloeden zijn beschermd.

Binnen de inrichting mag maximaal 200 liter (afgewerkte)olie worden opgeslagen.

3.1.3

De opslag van gasflessen dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.5, 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.2.1, 3.2.2.2, 3.2.3.1, 3.2.4.1 t/m 3.2.4.4, 3.11.1 t/m 3.11.3 en 6.2.1 t/m 6.2.17 van de richtlijn PGS 15.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN**BEOORDELINGSHOOGTE:**

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het $L_{A,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GEDEPUTEERDE STATEN:

Het college van Gedeputeerde Staten.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

PGS:

Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handeling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

WM:

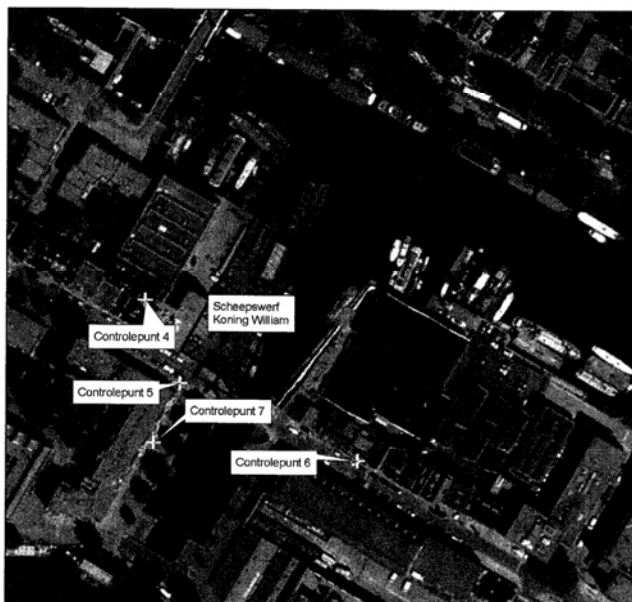
Wet milieubeheer.

BIJLAGE 2: ACTIES

Deze bijlage bevat een beknopte weergave van directe acties die uitgevoerd moeten worden op grond van de vergunning. Bij iedere actie is het nummer van het voorschrift in de vergunning en de frequentie vermeld. Het uitvoeren van deze acties houdt niet in dat hiermee is voldaan aan alle voorschriften van de vergunning.

1.1.2	Binnen 3 maanden	Opstellen akoestisch onderzoek
1.1.3	Altijd	Opzet akoestisch onderzoek naar bevoegd gezag
1.3.3	Altijd	Bijhouden logboek incidentele activiteiten.
2.1.1	Altijd	Treffen van energie besparende maatregelen

BIJLAGE 3: FIGUUR 1



Figuur 1
Scheepswerf
Koning William
Hoogte Kadijk 145b
AMSTERDAM



Publicatie op **4 februari 2010** in:

- De Echo editie Centrum

KENNISGEVING

WET MILIEUBEHEER

Deze advertentie geeft informatie over een project dat gevolgen kan hebben voor het milieu. Woont of werkt u in de buurt, dan kan het voor u van belang zijn deze advertentie te lezen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland maken bekend dat zij, op verzoek van **Scheepswerf Koning William**, voorschift B3 verbonden aan de Wet milieubeheervergunning die op 30 juli 1997 (kenmerk Y01/7001 MD 1997) is verleend voor de inrichting, hebben aangepast. De aanpassing betreft het wijzigen van de geluidsvoorschriften.

Tevens maken gedeputeerde staten bekend dat zij de voorschriften I-3, I-5, J-1 t/m J-11 en L-1 t/m L-29 van de vigerende Wet milieubeheervergunning hebben vervangen door de voorschriften 2.1.1 t/m 3.1.3 (energie en externe veiligheid). Met de aanpassing van deze voorschriften beschikt de inrichting weer over een toereikend en actueel vergunningbestand.

De inrichting is gelegen aan de Hoogte Kadijk 145B te Amsterdam en is bestemd voor reparatie en onderhoud aan schepen.

Er zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit. Het besluit is ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp gewijzigd.

U kunt het besluit inzien

Het besluit en alle bijbehorende stukken kunnen van **5 februari tot 20 maart 2010** worden ingezien:

- bij de **Dienst Milieu en Bouwtoezicht van de gemeente Amsterdam**, Weesperplein 4 te Amsterdam van maandag tot en met vrijdag van 08.30 tot 16.30 uur, uitsluitend na een telefonisch gemaakte afspraak 020-5513817 en/of 020-5206382.

Bovendien liggen de stukken buiten kantooruren ter inzage bij de **Dienst Milieu en Bouwtoezicht**, echter uitsluitend na een (minimaal twee dagen van tevoren) telefonisch gemaakte afspraak.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer **5.1.2e** (tel. 0800-**5.1.2e**)

Beroep

Tegen het besluit kan door belanghebbenden, die tijdens de voorbereiding van het besluit hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt, tot **20 maart 2010** schriftelijk beroep worden

ingesteld. Is tijdens de voorbereiding geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het naar voren brengen van zienswijzen, dan zal moeten worden aangetoond dat dit de belanghebbende in redelijkheid niet verwijtbaar is. Als beroep wordt ingesteld kan ook om een voorlopige voorziening worden verzocht. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (tel. 070-4264426). Het verzoekschrift moet aan de voorzitter van de afdeling worden gericht.

