



## **Nota van Antwoord bij de Natura 2000 beheerplannen Duinen Den Helder – Callantsoog en Zwanenwater & Pettemerduinen 2018-2024.**

**Beantwoording zienswijzen op het ontwerp beheerplan van november 2016.**

Document 1028304/1028452



## **INHOUDSOPGAVE**

### **Deel A: Inleiding**

1. Inleiding
2. Ontvangen zienswijzen
3. Vervolgprocedure
4. Leeswijzer

### **Deel B: beantwoording zienswijzen**



## **Deel A: Inleiding**

### **1. Inleiding**

De ontwerp Natura 2000 beheerplannen voor de Natura 2000 gebieden Duinen Den Helder – Callantsoog en Zwanenwater – Pettemerduinen zijn door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland vastgesteld op 29 november 2016. De toenmalige ministeries van Infrastructuur en Milieu, Economische Zaken en Defensie hebben, als toenmalig mede bevoegde gezagen, op resp. 17 maart 2017, 21 december 2016 en 8 maart 2017 ingestemd met de vaststelling van het ontwerp plan.

Vervolgens is het ontwerp plan conform de Openbare Voorbereidingsprocedure van Afd. 3.4 van de AwB van 30 maart 2017 tot 10 mei 2017 ter inzage gelegd. Voorafgaand hieraan zijn twee informatie- avonden gehouden, op 9 december 2013 en 25 oktober 2016.

In deze Nota van Antwoord beantwoorden Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland, in overleg met de ministeries de zienswijzen. Bovendien is de tekst over drones in paragraaf 6.2 Kader Vergunningverlening ambtshalve (in overleg met de ministeries I&M/I&W en EZ/LNV) aangepast.

In het beheerplan is “Natuurbeschermingswet” gewijzigd in Wet natuurbescherming, vanwege de inwerkingtreding per 1 januari 2017.

### **2. Ontvangen zienswijzen**

Gedeputeerde Staten ontvingen in totaal 8 zienswijzen, van zowel individuele insprekers als van organisaties. Alle insprekers krijgen deze Nota van Antwoord toegestuurd, waarbij zij tevens worden geïnformeerd over de vervolprocedure. Drie zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot wijzigingen in de tekst van het beheerplan.

### **3. Vervolprocedure**

Na verwerking van de zienswijzen stellen Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en de ministers van Defensie en LNV de Natura 2000 beheerplannen definitief vast. Sinds de Wet natuurbescherming (1-1-2017) inwerking is getreden is ministerie van I&W niet langer bevoegd gezag voor deze gebieden.

Tegen het besluit tot vaststelling van de plannen staat beroep open bij de rechtbank Noord-Holland.

De Natura 2000 beheerplannen hebben een maximale geldigheidsduur van zes jaar. Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid na deze zes jaar de geldigheid van de beheerplannen met zes jaar te verlengen.

### **4. Leeswijzer**

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze nota per zienswijze alle vragen, op- en aanmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen opgeschreven. Daarbij is getracht de punten die in de zienswijzen zijn verwoord, zo helder en compleet mogelijk samen te vatten en daar vervolgens een reactie op te geven. Vervolgens is aangegeven of er aanleiding is om het beheerplan daarop aan te passen en zo ja, in welke zin.



## Deel B: beantwoording zienswijzen

inspreker	zienswijze	reactie	Wijziging BP ?
<p><b>Blaffend Protest</b> inzake beheerplan DDH-C 1.1</p>	<p>In de zienswijze komen veel punten naar voren die de maken hebben met de aversie tegen Landschap Noord-Holland, het democratisch functioneren van de overheden, de gemeente Den Helder en de provincie in het bijzonder en de teloorgang van het gebied na de komst van LNH. Het gaat er daarbij om dat het beheer van het duingebied op ondemocratische wijze wordt overgelaten aan LNH en dat het duingebied aan de burgers ontnomen is. Ook wordt meerdere malen de suggestie gewerkt dat het beheerplan er is om de macht van LNH te vergroten. Verder wordt gesteld dat het gebied steeds minder toegankelijk is geworden na de komst van LNH.</p>	<p>De Europese lidstaten hebben als reactie op de grote kwalitatieve en kwantitatieve achteruitgang van de biodiversiteit in Europa al vanaf de jaren 70 van de vorige eeuw gezamenlijk maatregelen afgekondigd om dit proces te stoppen. Een van de maatregelen was het aanwijzen van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Doel hiervan was om voor de gehele Europese Unie een raamwerk van gebieden te creëren waar de biodiversiteit in Europa geschraagd wordt. Alle lidstaten hebben deze z.g. Vogel- en habitatrichtlijnen gebieden aangewezen. Gebieden waar de natuur voorrang krijgt en met maatregelen en het juiste beheer de vaak unieke natuurwaarden geborgd zijn. De spelregels van de Vogel- en Habitatrichtlijn (die zijn voor alle landen gelijk) zijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd (eerst in de Natuurbeschermingswet 1998, nu in de Wet natuurbescherming). Deze wetgeving is op democratische wijze tot stand gekomen. Het opstellen van het beheerplan Den Helder-Callantsoog is wettelijke verplichting. Voor alle 166 Natura2000 gebieden in Nederland worden z.g. beheerplannen worden opgesteld door het Bevoegd Gezag. Voor de Duinen in de Kop van Noord-Holland is dat de Provincie NH. Daarnaast moeten de Minister van Economische Zaken, Infrastructuur &amp; Milieu en Defensie ook instemmen met het beheerplan. Voor het opstellen van het beheerplan duinen Den Helder-Callantsoog is een projectgroep in het leven geroepen waarin alle diverse maatschappelijke actoren zitting hadden (de gemeenten, HHNK, ECN, LTO, RECRON en de terreinbeheerders LNH, SBB en NM). Zo is geborgd dat een vanuit diverse maatschappelijke invalshoeken en verantwoordingen input geleverd kon worden en er de mogelijkheid was om de achterban te raadplegen. De projectgroep is tijdens het opstellen van het beheerplan meerdere keren bij elkaar geweest en de projectgroep is ook nauw betrokken geweest bij het opstellen en bespreken van de concept beheerplannen.</p> <p>In mei 2016 zijn er twee openbare informatieavonden georganiseerd in het gebied waarin iedereen in de gelegenheid is gesteld om vragen te stellen en opmerkingen te maken bij de concept beheerplannen.</p> <p>Over de bestuurlijke geschiedenis van de gebieden (wie wanneer beheerder was en wanneer dat is overgedragen naar een andere</p>	<p>Nee</p>

		<p>organisatie) gaat het beheerplan niet. Uit delen van de zienswijze is af te leiden dat Blaffend Protest van mening is dat de wijze van overdracht van het beheer van de duinen naar LNH in het verleden niet juist is gebeurd. Voor de vaststelling van het beheerplan is dit echter niet relevant.</p> <p>Met betrekking tot de stelling dat het duingebied ontnomen is aan de burgers zijn wij van mening dat het duingebied op vele plaatsen zeer goed toegankelijk is en goed beleefbaar middels wandel- en fietspaden. Er zijn meerdere strandopgangen vanwaar uit ook wandel- en fietstochten gemaakt kunnen worden door het duingebied. Ons zijn geen maatregelen bekend die wijzigingen in de toegankelijkheid van het duingebied hebben aangebracht. LNH dient zich bij de uitvoering van de taken aan de spelregels van wet- en regelgeving te houden en die zijn niet anders als in alle andere 166 beheerplangebieden.</p>	
1.2	<p>Indiener stelt dat er alleen oog is voor de "grijze duinen" en dat zo, tot groot verdriet van de burgers, de rest van de duinen wordt ontdaan van prachtig groen als de zeedennen en rozen.</p>	<p>Grijze duinen is een natuurlijk habitatype van de duinen (van Texel tot aan Frankrijk). Dit is een beschermd habitatype dat in afwisseling met andere habitatypes in de duinen een bijzonder, kenmerkend en landschappelijk fraai ecosysteem maakt. De stelling dat er allen oog is voor de grijze duinen en zo weinig mogelijk groen in de duinen moet zijn klopt dan ook niet.</p> <p>Er zijn enkele dennenbossen in Den Helder en er is geen sprake van het vellen van die bossen als beheermaatregel.</p> <p>Voor wat betreft de rozen: zie punt 7.</p>	nee
1.3	<p>Indiener stelt dat het Natura2000 plan er niet is om de natuur te beschermen maar om de mensen te verjagen uit de natuur en dat de juridische basis ontbreekt over inspraakprocedures en ter inzagelegging en onduidelijk heerst over informatieverstrekking.</p>	<p>In de publicatie wordt verwezen naar de Inspraakverordening van de provincie Noord-Holland. De inspraakverordening is op grond van de bevoegdheid in artikel 136 van de Provinciewet door Provinciale Staten vastgesteld. Op basis van deze verordening is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de inspraak voor dit beheerplan.</p> <p>In de publicatie wordt op juiste wijze aangegeven hoe gebruik gemaakt kan worden van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft inbrenger gebruik gemaakt. Anders dan inbrenger van de zienswijze stelt is er dus geen sprake van juridisch onjuiste of incomplete informatie.</p> <p>Inspraakmogelijkheden zijn op voorgeschreven en gebruikelijke wijze bekend gemaakt via de plaatselijke dag- en weekbladen (Noord-Hollands Dagblad) en in het Provinciaal Blad. In de kennisgeving of het ontwerpbeheerplan is niet aangegeven dat er bezwaar kan worden ingediend tegen de vaststelling van het beheerplan. Alleen in de</p>	nee

		informele e-mail die als bijlage aan de zienswijze is toegevoegd is per abuis de term bezwaar gebruikt. In de officiële stukken wordt de mogelijkheid van bezwaar niet genoemd. Op de inspraak is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Op die wijze heeft indiener ook gebruik kunnen maken van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.	
1.4	Indiener stelt dat inspraak op de PAS onmogelijk en in strijd is met de wet. Bovendien is de PAS, net als in het verleden de zure regen een politiek bedenksel om megastallen mogelijk te maken.	Het Programma Aanpak Stikstof wordt door diverse samenwerkende partners vastgesteld. Het PAS kent een eigenstandige, met juridische waarborgen omklede procedure op basis van de Algemene wet bestuursrecht. Het programma is vastgesteld en in werking getreden. Van de procedure en de herziening is op de provinciale website mededeling gedaan.	nee
1.5	Indiener stelt dat er onduidelijkheid is over positie van de RUD als vergunningverlener en dat de rechtspositie van burger daar onder leidt en de natuur daardoor schade oploopt.	Per 1 juli 2016 zijn de vergunning- en handhavingstaken op het gebied van natuurwetgeving van Noord-Holland over gegaan naar de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn. Dat heeft niet geleid tot onduidelijkheid, noch tot een verandering van de positie van burgers.	nee
1.6	Indiener stelt dat het beheerplan niet getoetst is aan het hoogwaterbeschermingsprogramma en daardoor de veiligheid ondermijnen.	Toetsing aan Hoogwaterbeschermingsprogramma's hoort niet thuis in het Natura 2000 beheerplan, maar vindt in een ander kader plaats waarvoor het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) bevoegd gezag is. Bij het opstellen van het beheerplan is nauw overleg geweest over de te nemen maatregelen met het Hoogheemraadschap. Alle te nemen maatregelen zijn getoetst op de wettelijke regels in het kader van de waterwetgeving met betrekking tot het waterbeheer of nemen van maatregelen in de duinen die als primaire waterkering zijn aangemerkt. Alvorens de maatregelen worden uitgevoerd dient hier dus vergunning voor te worden aangevraagd bij het HHNK.	nee
1.7	Inspreker stelt dat het verwijderen van de rimpelroos ongewenst is en dat het verwijderen met gif, na incidenten, weer is opgenomen in het beheerplan. Dat is onbegrijpelijk en onbestaanbaar.	De rimpelroos is een prachtige struik die in bloei gebieden een fraai uiterlijk geeft. De rimpelloos wordt veel aangeplant in bermen en plantsoenen. Het is echter een struik die niet thuis hoort in de Nederlandse duingebieden (een zogeheten exoot) en bovendien bij vestiging in het duingebied extreem gaat woekeren en natuurlijke vegetaties geheel wegdrukt. Daardoor gaat het natuurlijke duin-ecosysteem verloren en alle maatregelen van Natura2000 zijn er juist op	nee



		gericht om het natuurlijke ecosysteem duurzaam in stand te houden. Het verwijderen van de rimpelroos zal op mechanische wijze plaatsvinden. Uiteraard is het gebruik van gif niet toegestaan maar dat staat als zodanig ook niet genoemd in het beheerplan.	
1.8	Inspreker stelt dat de natuurschoonwaarden uit de vormalige status van het gebied als Beschermd natuurmonument verloren gaan en dat dit betekent dat de natuur vernield wordt o.b.v. de (nieuwe) Natura2000 doelen.	De status van Beschermd Natuurmonument is met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming inderdaad komen te vervallen. Het doel van het Natura2000 Beheerplan is om de natuurlijke kwaliteiten van het gebied te behouden en zo nodig te herstellen (middels maatregelen). Daarmee worden impliciet ook de doelen meegenomen waarmee juist het natuurschoon en de wetenschappelijke waarden van de duinen behouden blijft. Alle aangewezen habitats overlappen bovendien de doelen van het beschermd natuurmonument. Bij de uitvoeringsmaatregelen zal alle zorg besteed worden aan het zo uitvoeren van de maatregelen dat er minimaal overlast ontstaat. Als voorbeeld kan de aanpak van het voormalige militaire oefenterrein (Falga) worden beschouwd. Door de genomen uitvoeringsmaatregelen is het terrein nu weer een natuurparel (natte duinvallei) in het duingebied.	nee
1.9	Indiener stelt dat de oorzaak van de achteruitgang van de tapuit onterrecht gezocht wordt in externe factoren maar dat de werkelijke oorzaak bij LNH ligt als gevolg van haar zelfzuchtige beleid. Ook stelt zij dat de tapuit een complementaire soort is	Over de sterke teruggang van de tapuitenpopulatie is veel wetenschappelijk onderzoek verricht. Feit is dat de achteruitgang een landelijk probleem is en een van de laatste populatie nou juist in de duinen van Den Helder voorkomt. De tapuit was een complementaire soorten, maar deze status is vervallen. Om toch voldoende maatregelen te nemen hebben de gemeenten, provincie en LNH los van dit beheerplan een covenant gesloten waarin afgesproken is dat de maatregelen voor de tapuit moeten leiden tot een duurzame populatie van 100 broedparen in de duinen van de Kop van Noord-Holland. Samenwerking van genoemde partijen moet borgen dat de tapuit niet verdwijnt uit het gebied.	nee
1.10	Indiener stelt dat de Natura2000 doelen ten onrechte zijn uitgebreid en dat dit hobbyisme is van LNH	“Nieuw” aangetroffen habitats moeten opgenomen worden bij het updaten van de vegetatiekaarten. In dit geval bleken er meer habitats aanwezig dan ten tijde van het aanwijzingsbesluit werd verondersteld. Uit de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied volgt dat habitats die in een later stadium zijn aangetroffen worden opgenomen in het beheerplan.	nee
1.11	Indiener stelt dat in de paragraaf Kosten en Financiering een fout is ingeslopen en dat, indien het woord “afspraken” ontbreekt het College van GS buiten haar bevoegdheid treedt.	Het woord “afspraken” ontbreekt inderdaad in de zin en zal worden toegevoegd.  Het opstellen en uitvoeren van maatregelen die zijn opgenomen in het beheerplan is een bevoegdheid van GS. In het beheerplan wordt slechts	Ja, het woord “afspraken” wordt toegevoegd aan de 2 <sup>e</sup> zin in het 2 <sup>e</sup>

		genoemd dat er afspraken zijn gemaakt voor de <u>uitvoering van de benodigde maatregelen</u> . Dit betreft dus niet het budgetrecht van PS. Van het treden buiten bevoegdheden is geen sprake.	tekstblok op pagina 61 van de beheerplannen.
1.12	Indiener stelt dat er onjuistheden staan in het beheerplan aangaande de gedoogsituatie van het loslopen van honden in het gebied langs de Duinweg.	In het beheerplan is het uitlaten van honden getoetst als bestaand gebruik. Vanwege de geldende regels van gemeente en beheerder van het gebied is bij die toetsing het uitgangspunt dat honden aangeliend zijn en op de wegen en paden blijven. Loslopende honden zijn immers op basis van huisregels die in het gebied gelden niet toegestaan en illegaal gebruik wordt niet getoetst. Daarnaast geldt dat los laten lopen van honden niet wenselijk is in het kader van N2000, omdat effecten op de instandhoudingsdoelstellingen niet zijn uit te sluiten. Voor het los laten lopen van honden is derhalve een toetsing en mogelijk vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig.	nee
1.13	Indiener stelt dat er onduidelijkheid is over rol en bevoegdheden van de RUD en dat dit niet goed is opgenomen in hoofdstuk 7 en 8.	Ten tijde van het opstellen van het beheerplan zijn de vergunnings- en handhavingstaken van de provincie over gegaan naar de RUD NHN. Dit is mogelijk wat verwarrend. Feit is dat deze taken door GS gemandateerd zijn aan de RUD. Dit staat niet goed in hoofdstuk 8	Ja voor wat betreft hoofdstuk 8.
1.14	Indiener stelt dat het niet betrekken van de Werkgroep Blaffend Protest bij het tot stand komen van het Beheerplan in strijd met de wet is en dat dit wellicht te verklaren is vanuit de wijze waarop het beheer over het duingebied in handen is gekomen van de Stichting Landschap Noord Holland (LNH) en de afkeurenswaardige rol die Provincie en Gemeente Den Helder daarbij hebben gespeeld. Hierbij werd de democratie buiten spel gezet en overheersten persoonlijke belangen. Het Beheerplan legt de volledige heerschappij van LNH over het duingebied vast en bestendigt het voortbestaan van deze organisatie die in vijandschap verkeert met de gebruikers van het duingebied. De mogelijkheid dat LNH op basis van het Beheerplan een eigen Beheerplan mag opstellen geeft LNH de mogelijkheid om geheel zelfstandig en gesanctioneerd door Natura 2000 de natuur naar eigen inzicht in te richten. De procedure t.a.v. het tot stand komen van het Beheerplan is zeer slordig uitgevoerd met een gebrekkige communicatie.	Bij het opstellen van het beheerplan is in overleg met de leden van de projectgroep (de gemeenten, HHNK, ECN, LTO, RECRON en de terreinbeheerders LNH, SBB en NM) nagegaan welke partijen het meest relevant zijn om mee om tafel te gaan. Dit om te voorkomen dat er een te grote groep zou gaan ontstaan. Daarbij is gekeken naar relevantie van de activiteiten van die partijen in relatie met het doel van het beheerplan. Blaffend Protest (BP) is belanghebbende partij als onofficieel vertegenwoordiger van hondenbezitters. Op basis daarvan is beoordeeld of deelname aan het voortraject nodig is voor de totstandkoming van het beheerplan. Omdat er geen verandering van de bestaande regels en bestaand gebruik werd voorzien t.a.v. het aanlijnen van honden in het duingebied was opname van Blaffend Protest in het vooroverleg niet noodzakelijk en hebben wij ingeschat dat de formele inspraakprocedure voldoende mogelijkheden biedt om uw standpunt naar voren te brengen. In diverse mails is Blaffend Protest gewezen op haar rechten en ook op de openbare informatieavonden. Bovendien is van de inspraakavonden en het ontwerp-beheerplan en inspraakmogelijkheid op juiste wijze kennis gegeven.	nee
<b>2 Mobilisation</b> Betreft beide beheerplannen	Het beheerplan verwijst voor de toelaatbaarheid van bestaande en/of toekomstige stikstofdeposities naar de PAS. Volgens de inspreker zijn de PAS en het beheerplan met elkaar verknocht en kunnen niet	Waar indiener van deze zienswijze refereert aan het PAS, wijzen wij erop dat het PAS een eigenstandige, met juridische waarborgen omklede procedure heeft doorlopen op basis van de Algemene wet	Nee

	<p>juridisch afzonderlijk van elkaar worden beoordeeld. Volgens de inspreker kan de PAS juridisch geen stand houden. Het onderdeel stikstofdepositie is daarom onvoldoende in het beheerplan betrokken. Het beheerplan kan daarom wat betreft de onderdelen die in direct verband staan met de PAS geen stand houden. Inspreker geeft vervolgens een uitgebreide onderbouwing waarom de PAS juridisch geen stand kan houden.</p>	<p>bestuursrecht. Het programma is vervolgens vastgesteld en in werking getreden. Momenteel loopt een aantal procedures tegen vergunningen voor de Wet natuurbescherming die op basis van het PAS zijn verleend. In die procedures moet de houdbaarheid van het PAS definitief blijken. Vast staat dat het programma momenteel in werking is en dat er daarmee in juridische zin voldoende basis bestaat om het beheerplan er mede op te baseren en vast te stellen.</p>	
<p><b>3 R.D. Boschloo</b> Beheerplan DDH-C</p>	<p>De indiener stelt dat de passage <i>'onder invloed van de bebouwing van Den Helder'</i> ten onrechte is blijven staan, want de omringende bebouwing van Den Helder kan geen medeoorzaak zijn van de lagere grondwaterstand. De bebouwing die grenst aan het duingebied stamt n.l. uit de 50-er jaren van de vorige eeuw, zoals blijkt uit een plattegrond van Den Helder die indiener nog heb uit m'n diensttijd 1954-1956. Dus vele decennia vóór 1980 was die bebouwing er al. Het waterpeil kan onmogelijk ná 1980 gezakt door bebouwing die er vanaf de 50-er jaren stond. Daarom staat de passage over de bebouwing daar ten onrechte en kan geschrapt te worden.</p> <p>2 voorgesteld om in het beheerplan op te nemen dat heel de strandopgang Hengstepad opnieuw permanent verhard moet worden.</p>	<p>1 Redenering klopt dus passage kan geschrapt worden.</p> <p>2 Het pleidooi om de strandopgangen te voorzien van stelconplaten is een sympathiek voorstel en zeker goed voor toegankelijkheid van alle strandbezoekers. Het beheerplan voorziet hierin echter niet. Dit is een taak van het Hoogheemraadschap en kan zonder vergunning worden uitgevoerd (bestaand gebruik).</p>	<p>Ja, aanpassen</p> <p>Nee</p>
<p><b>4. R.D. Boschloo</b> Beheerplan DDH-C</p>	<p>Indiener stelt dat er al jaren verwarring is rond de naamgeving van strandopgangen, hetgeen voortkomt uit het streven van de stichting Landschap Noord-Holland (LNH) om het gebruik van de populaire strandopgang [S02] Hengstepad/Donkere Duinen terug te dringen; Omdat deze strandopgang de enige strandopgang in Den Helder en Julianadorp is, die op loopafstand van een woonwijk en een bushalte en een camping ligt, vindt de stichting LNH, dat de druk van het publiek daar te groot wordt. Er zijn veel aanwijzingen dat men strandslag [S02] liefst helemaal zou 'teruggeven aan de natuur'. Deze acties gebeurden de laatste jaren altijd min of meer in het geheim. Nu hoeft een stichtingsbestuur als dat van LNH zich ook tegenover geen enkel democratisch orgaan te verantwoorden, maar bij Hoogheemraadschappen ligt dat m.i. anders, omdat dat de oudste democratische instellingen van ons land zijn en zelfs zelfstandig belasting mogen heffen. Dat het HHNK zich ook met dit soort onderhandse afspraken inlaat is in mijn ogen dan ook een slechte zaak, want een open vizier en oog voor belangen van de</p>	<p>In de zienswijze wordt de nummering van de strandopgangen ter discussie gesteld en daarmee het doel om de strandopgang bij het Hengstenpad op termijn te sluiten. Het sluiten van de strandopgang is een ruimtelijke discussie die in de gemeenteraad gevoerd moet worden. De huidige strandopgang is 'bestaand gebruik' en als zodanig geen probleem in het kader van het beheerplan. Mocht de beheerder de strandopgang willen sluiten dan zal dit met het HHNK en de gemeente afgestemd moeten worden.</p>	<p>Nee</p>

	belastingbetalende inwoners passen m.i. bij echte democratische organisaties.		
<b>5. Van Eijk Hesslinga</b> Beheerplan DDH-C	Indiener vraagt of het beheerplan duidelijkheid kan geven over toekomstige ontwikkelingen voor haar bedrijf in de periode 2016-2022 en of er mogelijkheid is om de voorgenomen ontwikkeling vergunningvrij te worden opgenomen.	Nieuwe ontwikkelingen zoals beschreven in de zienswijze kunnen niet vergunningvrij in het beheerplan worden opgenomen, maar moeten worden voorgelegd aan de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord voor een beoordeling in het kader van vergunningverlening. Voor de aanpassing van de camping van minder tentplaatsen naar meer duinhuisjes dient een vergunning met een onderbouwing te worden aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming. De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord neemt hierover een definitief besluit. Daarin voorziet het beheerplan niet.	nee
<b>6. Van Eijk Hesslinga</b> Beheerplan Zwa-Pet	Indiener verzoekt of in het beheerplan duidelijkheid kan worden gegeven over de status vergunningvrij en of het acceptabel is om bestaand bollenland om te zetten naar een comingbedrijf (bezien vanuit natuurbeheer).	Voor de in de zienswijze omschreven voorgenomen ontwikkelingen is mogelijk een vergunning of plantoets op grond van de Wet natuurbescherming nodig. Binnen die kaders zal worden beoordeeld of de ontwikkelingen in het kader van Natura 2000 mogelijk zijn en zullen ruimtelijke aspecten worden meegewogen. Het is bij de planvorming van de camping aan de gemeente en/of de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord om hierover een definitief besluit te nemen. Daarin voorziet het beheerplan niet.	nee
<b>7. Vogelbescherming</b> Beiden beheerplannen	Vogelbescherming spreekt in eerste instantie haar waardering uit naar de inzet en de wijze waarop de provincie invulling heeft gegeven aan het beheerplan. Haar zorg is echter de uitwerking voor de tapuit, als icoon en bijzondere broedvogel van het gebied. Indiener twijfelt of de voorgenomen maatregelen afdoende zijn om de tapuitenpopulatie in stand te houden. Zelf wil zij ook graag bijdragen aan het optimaliseren van de maatregelen .	Het Natura2000 beheerplan heeft specifiek betrekking op de instandhoudingsdoelstellingen die voor het gebied gelden. Helaas is de Tapuit enige tijd gelden door het Rijk als complementaire soort geschrapt in de wet. De provincie onderkent echter het punt van de Vogelbescherming. Voor de Tapuitenpopulatie is het 5 voor 12. In het kader van het opstellen van het beheerplan is dit ook onderkend en de provincie heeft ook een actieve rol gespeeld in de zoektocht om het wettelijk hiaat dat is ontstaan na het schrappen van de Tapuit als complementaire soort in de Natuurbeschermingswet 1998 (nu Wet natuurbescherming) om te buigen naar een kans. De provincie heeft met gemeente Den Helder, Schagen en LNH in mei 2017 het z.g. Tapuitenconvenant getekend. Het doel van het convenant is om naar een stabiele populatie van 100 broedparen tapuiten te komen in de duinen Den Helder-Callantssoog en het Zwanenwater (Kop van NH). Middels vier sporen wordt invulling gegeven aan het doel van het convenant. Ook voor monitoring zijn daarin afspraken gemaakt. Het convenant tussen gemeente, provincie	Nee

		<p>en de terreinbeherende organisatie voor een specifieke broedvogel is uniek. Een werkgroep van de convenantpartijen gaan de afspraken uitwerken. Ook LNH wordt hier nauw bij betrokken.</p> <p>Het convenant is niet direct gekoppeld aan het beheerplan omdat het gebied niet is aangewezen voor de Tapuit. Wel is waar mogelijk in het convenant een dwarsverband met het concept beheerplan gelegd en sluiten de maatregelen op elkaar aan.</p>	
<p><b>8.Natuurmonumenten</b> Beheerplan Zwa-Pet</p>	<p>Indiener spreekt waardering uit voor het vele werk dat in de voorbereidingen is gestoken, deelt de analyses over de oorzaken van de achteruitgang van natuurwaarden, steunt het eerste maatregelenpakket (in de eerste beheerplanperiode), maar is van mening dat de onderliggende oorzaken zoals te veel uitstoot van stikstof dienen te worden weggenomen.</p>	<p>In het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) vormen de generieke bronmaatregelen en de gebiedsgerichte herstelmaatregelen uit het PAS een totaalpakket waarmee op het niveau van het programma in ieder geval wordt gewaarborgd dat overal een langjarige afname van stikstofdepositie wordt gerealiseerd, de kwaliteit van de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden behouden wordt en de instandhoudingsdoelstellingen voor die habitattypen en soorten met een voor stikstof gevoelig leefgebied niet in gevaar komen en zonder onevenredige vertraging worden gehaald.</p>	<p>nee</p>