

Verslag 22^e ARO-vergadering, 20 maart 2013

Aanwezige ARO-leden: G.Faber (voorzitter), G. Borger, M. van Diest, R. van Leeuwen, M. van Schendelen

Aanwezig namens de provincie: Joop Slangen (plv. secretaris, verslag), B.Witteman (RI), H. Ziengs (SHV)

1. Opening en mededelingen

Joop Slangen meldt dat Ton van Laar afwezig is. De avond voor de ARO-vergadering is hij ter observatie in het ziekenhuis opgenomen. Joop Slangen, Bart Witteman en Henk Ziengs van de provincie hebben de vergadering voorbereid en nemen de taken van Ton over voor deze vergadering.

2. Verslag 20^e ARO-vergadering, 30 januari 2013

Dit verslag is al eerder vastgesteld en geeft geen aanleiding voor opmerkingen.

3. Jaarverslag 2012:

Joop Slangen licht de laatste ontwikkelingen rond de ARO en het jaarverslag kort toe. Vanuit de ARO komt de vraag naar wie de declaraties dienen te worden gestuurd nu de ondersteuning tijdelijk wegvalt. Hierop wordt afgesproken dat de declaraties voorlopig gewoon naar het vertrouwde adres (Tamara de Vries) wordt gestuurd, maar dat er een CC gaat naar Ton van Laar en Bart Witteman (wittemanb@noord-holland.nl) . Wanneer er meer duidelijk is over de nieuwe ondersteuning zal dit aan de ARO-leden worden doorgegeven.

Concept-teksten:

Enkele leden vragen zich af hoe het zich tot de ARO verhoudt dat de PARK ook een tekstuele bijdrage zal leveren aan het jaarverslag. Deze bijdrage is overigens nog niet meegestuurd met de agenda, omdat de tekst nog voor bespreking ligt binnen de provincie. Levert dat niet juist meer verwarring op bij de buitenwacht, waardoor niet duidelijk meer is wat het onderscheid is tussen deze twee instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit? De leden zouden daarom graag zien dat het verschil in rol tussen PARK en ARO ergens in het jaarverslag bij het stuk van Jandirk Hoekstra in een kader wordt toegelicht.

Naar aanleiding van de toegezonden stukken zijn er enkele opmerkingen. Er wordt afgesproken dat commentaar van de ARO-leden op de teksten per mail wordt gestuurd naar Ton van Laar en Bart Witteman.

ARO leden vinden de voorgestelde teksten goed en leesbaar. Bij de voorbeelden van plannen die door de inbreng van de ARO verbeterd zijn (vóór ARO en ná ARO) , moet vermeden worden dat gemeenten of bureaus daar schade van kunnen ondervinden en de ARO te zelfgenoegzaam over komt. Vanuit de ARO is er nog de vraag of het mogelijk is iets te doen met het materiaal dat voor de evaluatie is opgesteld, met name de interviews met betrokkenen. Is het niet interessant een selectie

hieruit te hergebruiken voor het jaarverslag? De provincie stelt dat dit nog wordt meegenomen, maar dat de beschikbare ruimte in het boek beperkt is.

4. Voorbespreking van de agenda (niet openbaar gedeelte)

In een niet openbaar overleg worden de ingebrachte plannen kort voorbesproken.

5. Recreatievoorzieningen Schoteroog, gemeente Haarlem

Aanwezig bij dit agendapunt: Herman Wals (gemeente Haarlem), Maaïke Sillman (gemeente Haarlem), en vertegenwoordigers van de initiatiefnemers Haarlemse Reddingsbrigade, HZV Het Spaarne en Dynamique b.v.

Het betreft de vestiging van twee verenigingen en een bedrijf in het gebied 'Schoteroog', een voormalige vuilstort ten noordoosten van Haarlem die is ingericht als recreatiegebied. Op de smalle strook tussen vuilstort en het open water 'Mooie Nel' wil de gemeente watersportgerelateerde functies vestigen. Dit programma sluit aan op de bestaande jachthaven. Het programma bestaat uit een 2^e clubhuis voor de roei- en zeilvereniging Het Spaarne, met een beperkte opslag voor boten het onderkomen van de Haarlemse Reddingsbrigade en de opslag en horecavoorziening van het buitensportbedrijf Dynamique. De jachthaven die al op deze plek is gevestigd is in 2005 verplaatst naar de aanleg van de Schoterbrug, aan de andere kant van Schoteroog. De heer Brinkhorst (het Spaarne) geeft een korte toelichting.

De gemeente stelt dat voor de reddingsbrigade en de zeilvereniging al lang wordt gezocht naar een nieuwe locatie. Bovendien is Schoteroog een bijzondere plek aan de rand van Haarlem met recreatieve potentie, die op dit moment nog niet volledig wordt benut. De uitstraling van de jachthaven is bovendien matig. De gemeente Haarlem wil daarom mee werken aan de plannen, op voorwaarde dat ze de ruimtelijke kwaliteit van deze plek versterken.

Naast het Ruimtelijk Kader, dat al aan de ARO was toegezonden, worden enkele beelden getoond die landschapsarchitect Atelier Elizabeth Keller gemaakt heeft van de verschijningsvorm van het plan vanaf het water.

De ARO vraagt in hoeverre de ambities die op pagina 24 van het ruimtelijk Kader worden geschetst realistisch zijn. Is er een gereede kans dat deze zullen worden gerealiseerd? De gemeente antwoordt dat dit gemeentelijke ambities zijn, maar dat de realisatie hiervan liggen bij het Recreatieschap Spaarnwoude. De realisatie van een pontje is het meest gevorderde initiatief. Desgevraagd stelt de zeilvereniging te willen meewerken aan het accommoderen van zo'n pontje.

De ARO mist in het Ruimtelijk Kader informatie over de precieze omvang van de gebouwtjes. Wat is de status van het Ruimtelijk Kader en zijn er ook kwantitatieve voorwaarden vastgelegd? Volgens de gemeente is de omvang van de bebouwing wel degelijk bekend en zelfs voorgelegd aan de ARK (Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, de voormalige welstand). Het ruimtelijk kader gaat daar niet over, maar met name over de omgeving. Toch is de volgorde van planvorming (eerst naar de ARK, achteraf ruimtelijk kader maken) niet wenselijk.

De ARO stelt dat zij de locatiekeuze begrijpt. Recreatief gebruik op deze plek is logisch. Toch is er het gevoel dat de verbeelding niet compleet is. De commissie mist inzicht in toekomstige ontsluiting en verbindingen, de overwegingen van de (precieze) locatie, de architectuur van het ensemble, de inpassing op de plek en de gedachten over beheer en behoud van de rietkraag. Zo vraagt de

commissie zich af of de gekozen compacte opzet de meest duurzame is: niet alleen is er nauwelijks ruimte voor toekomstige aanpassingen, ook zal de rietkraag met natuurbestemming te lijden hebben onder de dicht op elkaar gelegen steigers. De ARO vindt daarom dat de verschillende verhalen (Ruimtelijk Kader, architectuur en ecologie) nog onvoldoende op elkaar zijn afgestemd.

Conclusie:

- *De ARO kan zich vinden in de keuze voor deze functies (recreatie en horeca) op deze locatie en geeft een positief, met als randvoorwaarden bij verdere uitwerking:*
 - o *aandacht voor de ontsluiting en verbindingen;*
 - o *aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit en samenhang van het ensemble; inclusief jachthaven*
 - o *maatvoering en functies eenduidig opnemen in het plan.*

6. Zonne-akker, Volgerweg 46, gemeente Beemster

Aanwezig bij dit agendapunt: Dhr. Tom van Nieuwenhuijze (Provincie Noord-Holland). Verhinderd wegens ziekte: wethouder dhr. H. Hefting (gemeente Beemster)

Het betreft een aanvraag voor het plaatsen van een opstelling voor zonnecellen op een weiland achter een woonhuis aan de Volgerweg in de Beemster. Het perceel is gelegen naast het fort aan de Nekkerweg en ligt dus zowel in het UNESCO Werelderfgoed De Beemster als dat van de Stelling van Amsterdam. De bewoner wil de zonnecellen plaatsen voor eigen gebruik, de omvang van de opstelling is daarom relatief klein. In het ontwerp wordt aandacht besteed aan ruimtelijke kwaliteit door gebruik te maken van zwarte, niet weerkaatsende panelen en door de opstelling enigszins verdiept aan te leggen achter een aarden wal.

Na het sluiten van de inzendtermijn is door de gemeentelijke adviescommissie Des Beemsters een advies uitgebracht over deze zonne-akker. Dit advies is vrij negatief en adviseert het ambtelijk advies voor de aanvraag ernstig te heroverwegen. De bedoeling was dat de wethouder, de heer Hefting, het plan en dit advies zou toelichten. Aangezien deze door ziekte is verhinderd, is alleen Tom van Nieuwenhuijze, de regiocoördinator van de provincie Noord-Holland, aanwezig om het plan toe te lichten.

De ARO waardeert wel dat de beeldbepalende stolp aan de Volgerweg door deze oplossing kan worden gevrijwaard van zonnecellen en begrijpt daarom de keuze van de initiatiefnemer om de panelen op de akker te realiseren.

Het onderwerp 'zonne-akker' is nieuw voor de ARO. Daarmee kan ook de principiële vraag worden gesteld of de commissie in het algemeen voor of tegen een dergelijke ontwikkeling is. Wat betreft de ruimtelijke kwaliteit van dit plan vraagt de ARO zich af of de strategie van 'onzichtbaar maken' door afscherming en verdiepte aanleg hier wenselijk en nodig is. In wezen is de opwekking van energie op een akker een moderne variant op het agrarisch gebruik en productielandschap. In de Beemster kan het zelfs een hernieuwde betekenis aan het orthogonale landschap toevoegen, waarbij de boer energie produceert voor de stad. Dit versterkt de historische betekenis van de droogmakerij. Vanuit die visie zouden zonne-akkers juist zichtbaar moeten worden gemaakt, als ze maar passen in de grammatica van het Beemster polderlandschap en esthetisch aantrekkelijk worden uitgevoerd. Bovendien ligt de akker in het zicht van het naburige fort. Op deze plek is de opstelling moeilijk te verstoppen, doordat vanaf het hoger gelegen fort op de panelen kan worden gekeken, ondanks dat ze verdiept liggen.

Wat betreft de brief van Des Beemsters deelt de ARO de zorgen over (definitieve) bestemming. Het is niet duidelijk of plaatsing van de zonnepanelen vraagt om een andere bestemming en daarmee transformatie van de akker, ook nadat de panelen in de toekomst wellicht weer verdwijnen. Als de bestemming een vorm van verstedelijking inhoudt, zou dat het begin kunnen zijn van bebouwing van de akker. In dat geval zouden zonne-akkers in het algemeen ongewenst zijn. De ARO stelt dat er een rol ligt voor overheden om de kaders voor dit soort ontwikkelingen te bedenken. Ze beveelt aan eisen aan plaatsing te formuleren, bijvoorbeeld op het gebied van weerkaatsing, kleur en positionering.

De commissie stelt dan ook in principe geen bezwaar tegen zonne-akkers te hebben, maar vindt dat dit afhankelijk is van de specifieke landschappelijke situatie hoe moet worden geoordeeld. Gegeven de onduidelijkheid over de bestemming en de gevoeligheid van deze plek adviseert ze in dit geval negatief over de aanvraag. Daarbij wil de ARO benadrukken dat dit geen consequenties heeft voor andere voorstellen en dat elke aanvraag afzonderlijk en op eigen kwaliteit dient te worden beoordeeld.

Conclusie:

De ARO is in principe positief over zonne-akkers en vindt dat het oordeel per geval moet worden gegeven. De ARO adviseert negatief over deze specifieke aanvraag:

- *Delocatie is vanwege de nabijheid van het fort te gevoelig, inpassing te ingewikkeld;*
- *De juridische aspecten zijn meer in het algemeen nog niet voldoende onderzocht;*
- *De ARO is voorts van mening dat de gekozen verdiepte ligging (camouflage) en manier van plaatsing niet de juiste aanpak is.*

Opgemerkt wordt dat er een rol ligt voor gemeente en provincie om met te ontwikkelen instrumentarium de ruimtelijke kwaliteit van zonne-akkers te sturen.

7. Loods ijzerhandel Bechthold, Zuiderkanaalweg 2, Winkel, gemeente Hollands Kroon

Aanwezig bij dit agendapunt: Dhr. Bechthold (Eigenaar Bechthold b.v.), dhr. W. Douwsma (BügelHajema adviseurs), dhr. N. Dekker (bouwkundig adviseur), mevr. J. Verwindt (SHV, provincie Noord-Holland), gemeente Hollands Kroon Het betreft de uitbreiding van en de bouw van een loods voor het schrootverwerkende bedrijf Bechthold in Winkel. Het bedrijf is gevestigd op een vrij klein kavel dat bijna volledig is bebouwd. Dhr. Bechthold licht zijn bedrijfsvoering en de noodzaak van een uitbreiding toe. Door de loods te bouwen wordt het mogelijk weersonafhankelijk te werken en de logistiek op en rond het terrein sterk te vereenvoudigen. Daarnaast kan een deel van het schroot dat nu in het zicht ligt onder deze kap uit het zicht worden gebracht. De hoogte van de loods en van de opening zijn belangrijk omdat in de loods met kranen gewerkt wordt; straks zal 50% van de loods met de kraan bereikbaar zijn. De ontwerpers, BügelHajema voor het groen en dhr. Dekker voor de te bouwen loods, lichten het plan toe. Bestaand groen wordt zoveel mogelijk gehandhaafd. Op andere plekken zullen struiken worden geplant, omdat de bladeren van bomen zowel de firma Bechthold als de aangrenzende agrariër hinderen bij de bedrijfsvoering. Vanwege het (huidige) diefstalprobleem bij schrootbedrijven wordt een afscheiding rond het kavel gebouwd. Dhr. Bechthold geeft aan bij de uitvoering daarvan open te staan voor de suggesties van de ARO. Dhr. Dekker deelt een nieuwe tekening van de aanzichten uit waarop te zien is hoe de loods zich tot deze omheining verhoudt.

De ARO stelt dat ze zich aanvankelijk afvroeg wat de uitbreiding voor het landschap oplevert. De toelichting heeft daar echter een overtuigender beeld van gegeven dan het aangeleverde materiaal.

Daarop werd de vormgeving van de loods en de vormgeving van de omheining niet duidelijk. De plannen houden op verschillende manieren rekening met het landschap: het schroot wordt zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken, bestaand groen blijft zoveel mogelijk behouden en wordt uitgebreid met (lage) groensingels en de materialisering van de omheining wordt ingepast in de omgeving.

De ARO geeft aan blij te zijn met de nieuwe tekening met de aanzichten en nu overtuigd te zijn van de kwalitatieve inpassing van deze functie. Graag zou de commissie nog aangepaste en gemaatvoerde tekeningen ontvangen, evenals een overzicht van het gehele plan met daarop de nieuwe groenstructuur en de te bouwen loods en muur.

Conclusie:

De ARO kan het plan waarderen en adviseert positief over de nieuwe Loods en de afscheiding rondom het terrein. . Hoewel de bouw van de 15 meter hoge loods impact heeft op de openheid van het landschap, maakt de uitbreiding een herindeling van het krappe terrein mogelijk, die de ruimtelijke kwaliteit verbetert. In combinatie met de te bouwen muur rond het kavel wordt de negatieve uitstraling op de omgeving verminderd. De ARO heeft waardering voor de keuze voor een muur in plaats van een groensingel. Wel vraagt de commissie om een nieuwe overzichtstekening waarop groen en bebouwing correct zijn getekend en maatvoering is aangegeven. . De gemeente en initiatiefnemer hoeven daarmee niet nogmaals langs de ARO.

8. Voorontwerpbestemmingsplan Buitenkaag Zweilandstraat (woningbouw), gemeente Haarlemmermeer

Aangezien de ARO tijdens het vooroverleg besloot dat de ingreep niet raakt aan het provinciale belang waar op de ARO zich richt, en derhalve om niet over dit plan te adviseren zijn de vertegenwoordigers van de initiatiefnemers en de gemeente afgebeld. Wel is de heer Oortman Gerlings (SHV) aanwezig namens de provincie:

Het betreft de bouw van 22 woningen in de kern Buitenkaag in de gemeente Haarlemmermeer. De woningen liggen tussen de bebouwing van Buitenkaag en het glastuinbouwconcentratiegebied direct ten noorden daarvan. Omdat het plan de transformatie van een klein deel van dit gebied betreft, moet de provincie ontheffing verlenen middels een hardheidsclausule. Om die reden komt het plan naar de ARO.

De ARO overweegt dat dit plan door de ligging en de bestemming niet raakt aan het provinciale belang waar de ARO zich op richt: het beoordelen van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van ruimtelijke plannen. Het voorstel betreft de transformatie van een in feite al binnenstedelijk gebied. Hoewel de ARO vanwege de gerealiseerde hoge dichtheid verschillende bedenkingen heeft tegen de ruimtelijke kwaliteit en de intenties van het plan, wordt besloten niet over de ruimtelijke kwaliteit van deze aanvraag te adviseren, omdat het weliswaar raakt aan een provinciaal belang, maar niet het provinciale belang dat de ARO dient.

Conclusie:

De ARO brengt geen advies ruimtelijke kwaliteit uit omdat de ARO hierin geen adviserende rol speelt. Er is wel sprake van een functieverandering, maar niet van aantasting van de landschappelijke kwaliteit. Er is weliswaar sprake van een glastuinbouw-concentratiegebied, maar het raakt niet aan het provinciaal belang betreffende ruimtelijke kwaliteit dat uitgaat van het landschap.

9. Voorontwerpbestemmingsplan Nieuwebrug-Vijfhuizerdijk 204 (woningbouw), gemeente Haarlemmermeer

Aangezien de ARO tijdens het vooroverleg besloot dat het provinciaal belang hier niet wordt aangetast zijn de vertegenwoordigers van de initiatiefnemers en gemeente afgebeld. Wel is aanwezig namens de provincie: de heer Oortman Gerlings

Het betreft de transformatie van een tenniscomplex, gelegen in de Haarlemmermeerpolder direct achter de Ringvaart, naar een villapark. Op het complex bevindt zich een forse tennishal van 12 meter hoog, de rest bestaat uit tennisvelden. Alleen de hal is op dit moment BBG, de velden vallen daarbuiten. Door de transformatie wordt de verrommeling in dit gebied verminderd.

De ARO vraagt zich af in hoeverre dit plan raakt aan een provinciaal belang waarover zij adviseert. Weliswaar betreft het een gedeeltelijke transformatie van gebied buiten BBG, de feitelijke situatie is dat dit kavel net als de directe omgeving al is versteend. Er is dus sprake van een verstedelijkt landschap. Transformatie van het complex is ook volgens de ARO een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. De manier waarop dat gebeurt heeft geen negatieve consequenties voor de landschappelijke kwaliteit. Daarom ziet de ARO geen bezwaar en is er alle aanleiding positief te adviseren.

Overigens vraagt de ARO zich nog af wat er gebeurt met de gebruikers van de tennisvelden. Betekent het verdwijnen van deze locatie dat er binnenkort een nieuwe aanvraag komt voor een tenniscomplex op een andere plek in de Haarlemmermeer?

Conclusie:

De ARO overweegt dat het gaat om een deels bebouwde locatie waarbij een tennishal (binnen BBG) met buitenbanen (buiten BBG) vervangen wordt door woningbouw. Er is daarbij vanwege de lagere bebouwing in een overwegend private groene setting geen sprake van aantasting van de landschappelijke kwaliteit.

10. Voorontwerpbestemmingsplan Bloemendaal aan Zee 2013, gemeente Bloemendaal

Aanwezig bij dit agendapunt: Dhr. Tames Kokke (wethouder gemeente Bloemendaal), dhr. Oortman Gerlings (provincie Noord-Holland), dhr. van Beek (gemeente Bloemendaal, , dhr. B en bureau Hosper landschapsarchitecten)

Het betreft de uitwerking van de structuurvisie van de gemeente Bloemendaal. Hierin is als ambitie opgenomen dat de ruimtelijke kwaliteit in Bloemendaal aan Zee verbeterd moet worden. Op dit moment doet met name de aanwezige bebouwing nog geen recht aan deze unieke plek, waar de Zeeweg door de duinen overgaat in een boulevard langs zee. De openbare ruimte is (met de hulp van de provincie) opgeknapt, de uitstraling blijft echter matig doordat de oudere bebouwing verwaarloosd oogt.

De ARO wordt advies gevraagd over ontwerp bestemmingsplan inclusief:

1. 2 permanente strandpaviljoens,

2. een nieuw “zeebalkon” in de primaire waterkering
3. Een nog te realiseren hotel van beperkte omvang.
4. Landschappelijke inpassing van de recreatiehuisjes op de bestaande camping

Aan het voorliggende bestemmingsplan is een Beeldkwaliteitsplan gekoppeld dat de ambitie voor deze plek verwoordt. Het plan is opgesteld door ontwerpbureau HOSPER dat ter plekke een toelichting geeft. Het doel van het plan is het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van de locatie en van de doorzichten op zee. Daarvoor worden twee strandopgangen uitgegraven richting de Zeeweg en het zand daaruit verplaatst naar een nieuw duin. De huidige kiosk wordt herbouwd op een iets zuidelijker locatie en geïntegreerd met een servicepunt. De belangrijkste ingreep is de wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van ‘Tropen aan Zee’, waar een hotel kan komen. De ambitie is dat dit een uniek en opvallend icoon wordt met een bijzondere architectuur. Daarnaast is voorzien in twee permanente strandpaviljoens aan de voet van het duin.

De camping in de oksel van de Zeeweg wordt een chaletpark en afgeschermd van de weg door een grondwal.

De ARO begrijpt en waardeert de gemeentelijke ambities. Wat betreft de strandpaviljoens en de transformatie van de camping ziet ze geen bezwaar. Er zijn echter twijfels over de borging van de kwaliteit ter plaatse van de twee wijzigingsbevoegdheden. Met het huidige document wordt kwaliteit weliswaar gestimuleerd, het is allerm minst zeker dat er ook een ‘goed’ gebouw komt. Ze stelt dat het BKP niet sturend genoeg is en dat wildgroei van de gebouwen in de toekomst en de relatie met het landschap niet zijn veilig gesteld.

De gemeente zegt deze zorg te delen. Zij zou dan ook graag van de ervaring van de ARO leren hoe die kwaliteit wel kan worden geborgd. De commissie geeft in de hierop volgende discussie een aantal aanbevelingen.

- Stel supervisie in of benoem een kwaliteitsteam en koppel dit aan het BKP;
- Laat de supervisor afstemmen met Welstand, zodat dubbel werk wordt voorkomen;
- Laat door de gemeente kwaliteitseisen vastleggen waaraan bebouwing moet voldoen, wil medewerking worden verkregen;
- Vraag advies bij het Atelier Rijksbouwmeester of een instelling als Architectuur Lokaal, waar veel ervaring op dit gebied aanwezig is.
- Splits het BKP in een juridisch bindend en een inspirerend deel. Het inspirerende deel biedt handgrepen voor kwaliteit, in het juridische deel worden harde eisen vastgelegd ten aanzien van bijvoorbeeld gebruik, maatvoering, materialisering en dakvorm.

Om de gemeente te ondersteunen bij haar ambities kiest de ARO ervoor om positief te adviseren, met randvoorwaarden.

Conclusie:

- *De ARO waardeert de ambitie van de gemeente om hier een hoge ruimtelijke kwaliteit te realiseren en adviseert positief met enkele voorwaarden:*
 - o *Het voorliggende BKP en bestemmingsplan zijn een noodzakelijke maar niet afdoende voorwaarde om de ruimtelijke en architectonische kwaliteit te garanderen. Dat moet nog op een andere manier geborgd worden;*
 - o *De permanente strandpaviljoens beschouwt de ARO als een gegeven en ziet hiertegen geen bezwaar;*
 - o *De ARO adviseert eveneens positief over de grondwal voor de op de camping te realiseren chalets.*

11. Ontheffingsverzoek PMV (aardkundig monument) voor de aanleg van een onderdoorgang onder het spoor ten behoeve van het tracé HOV Velsen-Haarlem

Het betreft de aanleg van een onderdoorgang onder de spoorlijn in het aardkundig monument van de strandvlakte tussen Santpoort-Noord en Driehuis. De onderdoorgang is bestemd voor de door de provincie aan te leggen HOV-verbinding tussen Haarlem en Velsen.

De ARO stelt dat zij zoals altijd positief adviseert over de ontheffing van aardkundige waarden. Het maatschappelijk belang van de HOV-verbinding rechtvaardigt de ingreep. Na enige discussie over het nut van advisering hierover besluit de commissie dat zij in de toekomst toch graag deze taak wil buiten uitoefenen, omdat zij hier een functie heeft als 'achterwacht'.

Conclusie:

Maatschappelijke overwegingen rechtvaardigen de uitvoering van dit plan.

12. Vooruitblik volgende ARO-vergadering

Henk Ziengs geeft aan dat er voor de volgende vergadering alweer enkele plannen bekend zijn. De volgende vergadering is conform het vergaderschema op 17 april.

13. Rondvraag + afsluiting

De planning voor de wijzigingen in de PRVS m.b.t. de ARO zal waarschijnlijk worden aangepast. ARO leden worden op de hoogte gehouden.

Er zijn verder geen opmerkingen of aanvullingen.