



Nota van beantwoording

Omgevingsverordening NH2022

Inhoud

Nota van beantwoording	1
Omgevingsverordening NH2022	1
1 Algemene reactie	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Proces	3
1.3 Ruimte voor ontwikkeling	4
2 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling.....	4
3 Lijst met zienswijzen	9
4 Beantwoording per zienswijze.....	12

1 Algemene reactie

1.1 Algemeen

Met de invoering van de Omgevingswet is het noodzakelijk dat de Omgevingsverordening Noord – Holland (OV NH) aan te passen aan deze grondslag. Met het vaststellen van de Omgevingsverordening Noord – Holland 2022 (OV NH2022) wordt hieraan voldaan. De OV NH2022 bevat alle regels over de fysieke leefomgeving en bestaat uit:

- o het beleidsneutraal en Omgevingswetproof maken van de regels uit de OV NH2020 (OV NH2020);
- o het wijzigen van een aantal specifieke onderwerpen als gevolg van de Omgevingswet, omdat bijvoorbeeld de bevoegdheid van Provinciale Staten overgaat naar het college van Burgemeester en Wethouders;
- o de uitvoering van de moties en toezeggingen die voortkwamen uit de behandeling van de OV NH2020;

Met de OV NH2022 worden, net als bij de OV NH2020, regels gesteld ter bescherming van het provinciale belang (het wat). In de geest van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.

1.2 Proces

In het najaar van 2020 zijn ambtelijke en bestuurlijke sessies georganiseerd die hebben gediend als input en startpunt voor het opstellen van de OV NH2022. Daarna is, mede op basis van deze input, de zogeheten 75% versie vastgesteld. Tussen 26 januari en 19 maart 2021 heeft een ambtelijke consultatie plaatsgevonden op deze 75% versie van de OV NH2022. Een belangrijk doel was om door de ambtelijke consultatie feedback en input te krijgen van onze partners, onder meer belangenorganisaties, gemeenten, waterschappen en omgevingsdiensten. In de consultatieronde was de mogelijkheid om schriftelijk te reageren en er is een online vragensessie georganiseerd. Er is goed gebruik gemaakt van de mogelijkheid om ambtelijke reacties in te dienen. Een veertigtal partners heeft ruim 300 reacties ingediend op de 75% versie en ook ingebracht wat ze misten in de resterende 25%. De reacties zijn ambtelijk beoordeeld en in het ontwerp van de OV NH2022 verwerkt voor zover hier aanleiding toe was. De reacties zijn van een inhoudelijk antwoord voorzien en teruggekoppeld aan de indieners. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen wat is opgenomen in het ontwerp van de OV NH2022, wat een aandachtspunt is voor de doorontwikkeling en wat, onderbouwd, geen plek heeft gekregen.

Het ontwerp is ter inzage gelegd van 10 mei tot en met 18 juni 2021. Dit is de terinzage leggings termijn van de Algemene wet bestuursrecht. In verband met de meivakantie is de gelegenheid geboden om de stukken in te zien en een zienswijze in te dienen vanaf 26 april 2021. In totaal zijn 149 zienswijzen ingediend die bestaan uit 521 zienswijzen onderdelen.

De invoering van de Omgevingswet is uitgesteld. Dat heeft ertoe geleid dat wij hebben besloten om tussentijds de OV NH2020 op één onderdeel aan te passen. De aanpassing bestaat eruit dat in de OV NH2022 voorgestelde regels voor Wind op land, met als uitgangspunt dat de RES'en 1.0 leidend zijn voor wind op land, zijn ook opgenomen in de OV NH2020. Een nadere toelichting op deze keus is terug te vinden in de Nota van beantwoording van de 1^e partiele herziening OV NH2020. Bij het

maken van deze keuze is besloten om de besluitvorming van de OV NH2022 tijdelijk stil te leggen zodat beide documenten tegelijkertijd door Provinciale Staten behandeld worden. De indieners van zienswijzen zijn via de provinciale website en de nieuwsbrief Omgevingsverordening Noord – Holland hierover geïnformeerd.

Door partners is op meerdere momenten, waaronder in de zienswijzen, aangegeven dat zij moeite hebben met de tijdsdruk waaronder de OV NH2020 en de OV NH2022 tot stand zijn gekomen. Deze ervaren tijdsdruk is herkenbaar. Deze geldt zowel, zoals wordt aangegeven, voor onze partners als de provincie zelf. Er is inderdaad gekozen voor twee rondes, die van gedeeltelijke herziening van de huidige OV NH2020 voor wat betreft wind op land en daarna die van het beleidsarm Omgevingswetproof maken van de omgevingsverordening via de OV NH2022. Voor de toekomst werken wij toe naar een herkenbaar cyclisch proces waarop geanticipeerd kan worden door onze partners en belanghebbenden.

1.3 Ruimte voor ontwikkeling

Met de vaststelling van de OV NH2022 is de provinciale regelgeving klaar voor de Omgevingswet. De OV NH is een levend document dat voortdurend wordt ontwikkeld en aangepast. Wij zijn voornemens om dit in een herkenbaar, cyclisch proces te blijven doen. Momenteel wordt dit uitgewerkt in een werkproces waarbij ambtelijk ook input is gevraagd vanuit onze partners. Wij hebben voor ogen om wijzigingen één keer per jaar door te voeren.

2 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen en voortschrijdend inzicht zijn er aanpassingen gedaan op de OV NH2022 en de onderliggende stukken. De belangrijkste wijzigingen en beantwoording zijn hieronder geduid. In de beantwoording van de individuele zienswijzen (zie hoofdstuk 4), is het specifiek benoemd indien de zienswijze tot een wijziging leidt.

De viewer die behoort bij de OV NH2022 is, indien de beantwoording van de zienswijzen daarom vraagt, conform aangepast:

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=6b2f8389d2564448bfd18b11be136f0a>

Wind op land en Werelderfgoed

Voor aanpassingen die zijn gedaan op de onderwerpen wind op land en werelderfgoed wordt verwezen naar de Nota van beantwoording van de 1^e partiële herziening van de OV NH2020. De zienswijzen die betrekking hebben op deze onderwerpen die tijdens de ter inzage legging van de OV NH2022 zijn ontvangen zijn ook beschouwd als zienswijzen op de 1^e partiële herziening OV NH2020. De zienswijzen en de daarbij behorende beantwoording is in beide Nota's van beantwoording terug te vinden.

Landelijke gebied (LG)

In de OV NH2020 hebben Provinciale Staten de uitgangspunten voor de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied vastgesteld. De uitgangspunten voor begrenzing LG zijn te vinden in de Nota van Beantwoording OV NH2020.

De omgevingsverordening geeft instructieregels voor gemeenten. Daarom is het de gemeente die bij de provincie kan vragen om een grenswijziging LG. Particulieren en andere overheden kunnen gewenste grenswijzigingen via de gemeente insteken.

In het kader van de zienswijzen OV NH2022 worden alleen grenswijzigingen in het werkingsgebied LG doorgevoerd die voortvloeien uit toezeggingen of moties. Andere verzoeken voor een concrete wijziging zijn meegenomen in de ronde juni 2021 of gaan mee in (één van) de komende ronde(s) voor wijziging werkingsgebieden. Bij de zienswijzen is dan ook de volgende tekst opgenomen: "Verzoeken tot begrenzing cq het aanpassen van het werkingsgebied Landelijk Gebied worden meegenomen in één van de halfjaarlijkse rondes wijziging werkingsgebieden".

De algemene lijn uit de OV NH2020, waaronder het hanteren van (de uitgangspunten voor) het werkingsgebied LG en het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA-LG blijft gehandhaafd en landt ook zo in de beantwoording van ingediende zienswijzen. Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de OV NH bereikt worden.

Met monitoren en halfjaarlijkse rondes voor wijziging van het werkingsgebied LG, gaan we verantwoord meebewegen met gewenste ontwikkelingen. Zonder de algemene lijn uit de OV NH te verlaten bieden we maatwerk voor evidente knelpunten.

Kleinschalige woningbouw in de MRA

In diverse zienswijzen is gevraagd om meer mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied in de MRA. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn. Wij noteren het signaal dat dit uitgangspunt op sommige plekken tot problemen met de ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en lokale woningbehoefte kan leiden en nemen dit aspect mee in het monitoringsprogramma.

Bijzonder Provinciaal Landschap

Bij de beantwoording van zienswijzen die het BPL aangaan is het uitgangspunt dat er geen wijzigingen in het BPL worden doorgevoerd anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de OV NH2020. Het BPL is zorgvuldig en weloverwogen tot stand gekomen bij het op- en vaststellen van de OV NH2020.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

In de zienswijzen zitten meerdere NNN verzoeken. Deze worden inhoudelijk niet in de zienswijzen beantwoord. Wel worden deze meegenomen in de beoordeling van de NNN verzoeken die halfjaarlijks landen in de wijziging werkingsgebieden rondes. Hiervoor wordt contact met de indiener opgenomen in de loop van 2022.

Aanwijzen stimuleringsgebied in RES-zoekgebieden

Gelijk aan de OV NH2020, hebben GS conform artikel 6.4 van bijlage 10 van de ontwerp OV NH2022 nog steeds de bevoegdheid om zogeheten 'stimuleringsgebieden zonne-energie' aan te wijzen.

Binnen zoekgebieden voor zonne-energie uit de Regionale Energiestrategieën (RES'en) die reeds door PS zijn vastgesteld, is besloten dat GS de stimuleringsgebieden zullen aanwijzen zonder daar standaard eerst PS in te horen. Dit is een procedurele en beleid neutrale wijziging t.o.v. de OV NH2020 die de uitvoering van de RES'en ten goede komt, omdat het circa 2 maanden scheelt in de procedure voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied.

Flora en fauna

Artikel 4.12 is na de ter inzage legging verwijderd. Met betrekking tot de uitvoering heeft het de voorkeur om de bestrijding van de bruine en zwarte rat met gebruikmaking van het luchtdrukgeweer via een ontheffing aan de Faunabeheereenheid Noord-Holland (FBE) te regelen in plaats van een provinciale vrijstelling in de OV NH2022. Op deze manier fungeert de FBE als coördinator voor het doormachtigen van de ontheffing aan jachtaktehouders en kan de rattenbestrijding in Noord-Holland, voor zover daarbij gebruik wordt gemaakt van het luchtdrukgeweer, middels het jaarverslag van de FBE inzichtelijk gemaakt worden. Daarnaast is het afgeven van een ontheffing in lijn met de wijze waarop andere provincies de bestrijding van ratten met gebruikmaking van het luchtdrukgeweer mogelijk maken. Bovendien kan er door uitvoerders eerder gebruik gemaakt worden van de ontheffing dan wanneer deze middels de OV NH2022 als provinciale vrijstelling beschikbaar is.

Nieuw is paragraaf 2.3.1 'Sluiten van de jacht op wildsoorten bij bijzondere weersomstandigheden'. Deze paragraaf is na de ter inzage legging ingevoegd. Deze paragraaf is opgenomen omdat anders de bevoegdheid tot sluiting van de jacht bij Provinciale Staten ligt, wat niet wenselijk is gelet op de snelheid waarmee een sluiting dient plaats te vinden. De huidige regels omtrent het sluiten van de jacht zijn nu in een beleidsregel opgenomen en worden geactualiseerd. Na de actualisatie worden zij als regels van GS opgenomen (bijlage OVN2022).

Verduidelijken van enkele artikelen

Op enkele plekken in de OV NH2022 zijn naar aanleiding van zienswijzen artikelen verduidelijkt. Een voorbeeld is glastuinbouw & bestaand zaadverdelingsbedrijf en een paardenbak bij een bedrijfsgerichte paardenhouderij.

Industrieterrein van provinciaal belang (IPB)

De zienswijzen over het IPB in de OV NH2022 komen veelal overeen met de zienswijzen op de OV NH2020. De zienswijzen zijn met name gericht op de ontwikkelingen in het werkingsgebied van IPB waaronder het gebied Spoorzone Beverwijk en Sloterdijk-West. Voor Sloterdijk-West is in het derde kwartaal 2021 bestuurlijk geconstateerd dat er vervolgonderzoek moet plaatsvinden. Voor het gebied Spoorzone hebben wij ambtelijk met de gemeente besproken dat de voorgestelde wijziging in de OV NH2022 niet meegenomen kon worden. Hiervoor dient eerst nader onderzoek plaats te vinden naar benodigde milieuruimte en fysieke ruimte t.b.v. de energietransitie en circulaire economie. Deze verkenning wordt uitgevoerd in het traject NOVI NZKG.

Er is een wijziging in de OV NH2022 opgenomen om tijdelijke initiatieven, voor een termijn van max twee jaar in het IPB mogelijk te maken mits het initiatief geen belemmering vormt voor de energietransitie en/of circulaire economie (art. 6.29 lid 3). Vanuit dit perspectief wordt nu ruimte geboden voor tijdelijke initiatieven om eventuele leestand tegen te gaan.

De begrenzingen van een aantal werkingsgebieden zijn aangepast en in overeenstemming gebracht met het onderliggende bestemmingsplan.

De oplossingsrichtingen voor het IPB Sloterdijken zijn op 29 september 2021 bestuurlijk besproken tussen gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland over de vraag of Sloterdijk West (= Sloterdijk 2, 3 en 4) in de OV NH aangewezen moet blijven als industriegebied van provinciaal belang. In het bestuurlijk overleg is gezamenlijk geconstateerd dat er meer inzicht nodig is in de locaties van toekomstige zware bedrijvigheid in de breedte o.a. t.b.v. de energietransitie en de circulaire economie, eventuele doorschuifeffecten richting andere gemeenten en de daarmee gepaard gaande transportroutes voor gevaarlijke stoffen. Dit onderzoek wordt uitgevoerd in 2022 door Port of Amsterdam in overleg met de betrokken partners in het gebied.

Water

Voor grondwater heeft de belangrijkste wijziging betrekking op het toepassen van verontreinigde grond en bagger in grondwaterbeschermingsgebieden. Dit mag alleen indien de kwaliteit van de toe te passen grond of bagger minimaal zo goed is als van de ontvangende grond. Deze eis is een aanvulling op de algemene eisen in Omgevingswet, het BAL en het BKL. Algemeen vertrekpunt van de Omgevingswet en bijbehorende besluiten is dat er geen verontreiniging mag plaatsvinden van bodem en watersysteem. Door de aanvullende regel in de omgevingsverordening mag ook de lokale achtergrondkwaliteit niet slechter worden.

Vooraf voor de regionale keringen zijn wijzigingen doorgevoerd in teksten van artikelen en toelichtingen. Zo is het tijdstip, waarop de verschillende regionale waterkeringen moeten voldoen aan de omgevingswaarde, nu door Gedeputeerde Staten vastgelegd in het Delegationbesluit Omgevingsverordening NH2022. Voor die tijdstippen gelden via dit Delegationbesluit dezelfde uitgangspunten als in het Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland 2014.

Nieuw is ook dat in bepaalde situaties waar dat nodig is, en onder voorwaarden, een verzoek tot uitstel van het tijdstip van voldoen aan de omgevingswaarde kan worden aangevraagd door het waterschap. Dit kan door een gemotiveerd verzoek van Waterschapsbestuur aan Gedeputeerde Staten, als het verzoek voldoet aan de onder een nieuw lid 4 genoemde omstandigheden van artikel 5.2 Omgevingswaarde veiligheid regionale waterkeringen, waar deze voorwaarden zijn beschreven.

Enkele tekstuele aanpassingen zijn aangebracht in art. 6.2, over de instructie voor het waterbeheerprogramma. Dit waren wijzigingen die in een eerdere fase niet goed in de OV NH waren terecht gekomen.

Ten aanzien van wateroverlast: wanneer vernatting wenselijk is in veenweidegebieden moet de provincie hier ook regels voor kunnen stellen omdat dan niet aan de normen kan worden voldaan.

Naast de al bestaande regionale verdringingsreeks voor het gebied van Amstel, Gooi en Vecht wordt gemeld dat de regionale verdringingsreeks voor de regio IJsselmeergebied in de volgende versie van de OV NH worden opgenomen.

Bij nieuwe ontwikkelingen wordt bij klimaatadaptatie naast de effecten op veiligheid, wateroverlast, hitte en droogte ook rekening gehouden met verzilting.

Regelgeving niet dubbel

Het uitgangspunt bij de OV NH2022 is dat regelgeving die elders staat en van toepassing is niet ook nog opgenomen wordt in de OV NH2022. Daarmee worden overregulering en onbedoelde onjuistheden vermeden.

Afdeling 4.14 vergunningplicht transformatorstations vervallen

Deze is komen te vervallen. Aanvankelijk was niet duidelijk of op het moment van het in werking treden van de Omgevingswet een leemte zou kunnen ontstaan in de regulering van geluid van transformatorstations. Er was een (tijdelijk) vergunningstelsel voor Transformatorstations opgenomen in de ontwerp- OV NH2022 (Afdeling 4.14, transformatorstations). Nader juridisch onderzoek heeft uitgewezen dat er geen leemte ontstaat en daarmee de noodzaak vervalt dat de provincie regels stelt. Het bevoegd gezag (veelal de gemeenten) kan op basis van de Omgevingswet (omgevingsplannen en omgevingsvergunningen) de geluidsbelasting en overige milieuaspecten reguleren.

3 Lijst met zienswijzen

ZW	Indiener
1	***
2	***
3	***
4	<i>Vervallen</i>
5	***
6	Gemeente Waterland
7	***
8	Gemeente Aalsmeer
9	***
10	Stichting IJmondig
11	Gemeenteraad Zaanstad
12	***
13	***
14	Omwonenden Valentijnkade en Sciencepark
15	***
16	***
17	***
18	***
19	***
20	***
21	Vrienden van het Diemerpark
22	***
23	Geen windturbines bij woningen in Koggenland
24	De Zuid Ontwikkeling B.V.
25	Gemeente Heemskerk
26	CRO-Hilversum, 6 leden van
27	Boerenbelangenvereniging Ons Belang
28	Gemeente Castricum
29	Gemeente Wijdmeren
30	***
31	Wildbeheereenheid Texel
32	Stichting Natuurgebied Lange Weeren
33	Belanghebbenden Sloterdijk 2 Zuid: Stadsbehoud / Fortaleza BV / Rothberg BV / Ovec / RW54 / Lofi Leisure / Elden Post
34	Gemeente Velsen
35	Gemeente Beverwijk
36	Gemeente Diemen
37	D-VELOPMENT
38	Gemeente Amstelveen
39	Gemeente Heemstede
40	Gemeente Zaanstad
41	HBB Groep
42	Gemeenten Kop NH
43	HilverdaFlorist
44	Takii Europe B.V.
45	Rijkswaterstaat
46	Veerkwartier, het
47	De Lokale Partij Wijdmeren
48	Omwonenden Diemersweg
49	***
50	***
51	***
52	***
53	***
54	Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging + WBE Laag Holland + NOJG
55	Lanschapsbehoud Nederhorst
56	MRA deelregio Zaanstreek-Waterland

57	Nederlandse Windenergie Associatie
58	***
59	Werkgroep Volkstuinen Windturbines
60	***
61	Bewonerscommissie huurders Eigen Haard Reigersbos
62	De BUCH
63	OVEC Holding
64	Gemeente Bergen
65	Camping de Nollen
66	Stolp, Abeka en Van Dijk Beheer
67	Gemeente de Bilt
68	Van Haaster Kwekerij B.V.
69	Geen herrie op de Hei
70	FBE Noord-Holland
71	***
72	***
73	YourHome Vastgoedontwikkeling B.V.
74	Gemeenten West-Friesland
75	Purmerend en Beemster
76	***
77	***
78	Gemeente Amsterdam
79	Gemeente Haarlem
80	***
81	***
82	stichting Ruigoord
83	***
84	Rothberg Vastgoed BV
85	***
86	Hofstede de Kruidberg
87	Gemeente Uitgeest
88	Landgoed Vogelenzang
89	Prinses Beheer BV
90	***
91	Gooise Meren
92	***
93	Port of Amsterdam
94	Hollands Particulier Grondbezit
95	***
96	***
97	***
98	Rijkswaterstaat / Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
99	***
100	St. Behoud waterland
101	Stichting tot behoud van de groene zoom Zuiderpolder + Stichting wijkbelangen Parkwijk/Zuiderpolder
102	***
103	Stichting Vliegveld Hilversum
104	Gemeente Hilversum
105	***
106	***
107	Windalarm
108	***
109	***
110	***
111	***
112	Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
113	Gemeente Zandvoort
114	Gemeenten regio Kop-NH
115	VOF Jacobswoud
116	Tuin van Haarlem

117	***
118	Natuurmonumenten
119	Edam-Volendam
120	Maatschap B.P.M. en H.A.M. Ruigrok
121	HHNK, AGV en Rijnland
122	Gemeente Haarlemmermeer
123	Gemeente Heerhugowaard en gemeente Langedijk
124	LTO Noord
125	Elora BV
126	SADC N.V.
127	Dia pantos
128	Stal 's-Gravenweg
129	LTO Noord afdeling Gooi Vecht en Amstelstreek
130	TenneT TSO B.V.
131	Vitens N.V.
132	Gooise Zweefvlieg Club
133	GGD Zaanstreek Waterland
134	Gemeenten regio Alkmaar
135	OD NZKG
136	***
137	***
138	DLZ Beheer
139	Liander
140	***
141	Cumela Nederland
142	Geen windmolens in Landsmeer
143	Stichting Natuur en Mens Texel
144	Afvalzorg
145	***
146	***
147	***
148	Dekker Beheer V.O.F.
149	Gemeente Alkmaar

4 Beantwoording per zienswijze

Zienswijze	Zienswijze onderdeel	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0001	ZO-0001	In de nieuwe omgevingswet is geen ruimte gemaakt voor het toestaan van mantelzorgwoningen waardoor mijn gemeente [Castricum] meent, de aanvragen daartoe ongemotiveerd (of soms onzinnig gemotiveerd) te kunnen weigeren. Zij meent zelfs dat de afdeling RO bevoegd zou zijn over de medische indicatie te kunnen oordelen, met de omgevingsbepalingen in de hand. U kunt jurisdisering voorkomen, door de uitzondering op te nemen. Waarbij ook openbare bekendmaking (zoals gangbaar in mijn gemeente) met als gevolg stigmatisering moet worden voorkomen.	De landelijke regels voor mantelzorgwoningen wordt bij de invoering van de Omgevingswet overgeheveld naar de gemeenten. De landelijke regels worden onderdeel van het gemeentelijke omgevingsplan. In het jargon van de Omgevingswet is dit onderdeel van de zogenoemde bruidsschat. Dit betekent dat als de gemeente met de landelijke regels uit de voeten kan, zij deze regels kan handhaven. Zij kan echter deze regels ook veranderen. Dit is een gemeentelijke bevoegdheid.
ZW-0002	ZO-0002	In het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan "Schinkelpolder" valt genoemd perceel o.a. binnen de bestemming "Wonen". De gemeente Aalsmeer was voorafgaand aan het moment van feitelijke inwerkingtreding van Omgevingsverordening NH2020 bereid om medewerking te verlenen aan de bouw van een extra woning op het perceel van mijn cliënten en een overeenkomst tot kostenverhaal waarover de gemeentelijke ambtelijke staf en mijn cliënten overeenstemming hadden bereikt lag ter ondertekening klaar bij de wethouder. Het bestemmingsplan "Schinkelpolder" is overigens na overleg met uw Provincie door de gemeente Aalsmeer in procedure gebracht en vervolgens vastgesteld. De inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 (vastgesteld op 16 november jl.) heeft de bouw van de extra woning op het perceel echter onmogelijk gemaakt. Zowel de lintbebouwing als de achterliggende gronden hebben ter plaatse daarin in de bestemming landelijk gebied. Uit onderstaande uitsnede blijkt dat ook in het Ontwerp Omgevingsverordening NH2022 genoemd perceel in het landelijk gebied ligt en er daardoor nog steeds geen woning op mag worden gebouwd. Wij verzoeken u om het landelijk gebied zodanig aan te passen dat de lintbebouwing van de Oosteinderweg er buiten wordt gelaten. Hierdoor zal er, indien wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden, het weer mogelijk zijn om binnen het bestaande lint extra woningen toe te voegen.	Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021. Overigens voeren wij momenteel gezamenlijk met de gemeenten uit de Amstelland-Meerlanden regio, waaronder de gemeente Aalsmeer, een verkenning uit naar de begrenzing van het landelijk gebied in deze regio. Het lint aan de Oosteinderweg maakt onderdeel uit van deze verkenning.
ZW-0003	ZO-0005	1) Hierin maken wij bezwaar tegen het voornemen van de provincie om de afstand van windmolens tot bewoning te wijzigen van 600 naar 350 meter. Al vanaf 2012 voeren we in de Stad van de Zon actie tegen de 3 windmolens die hier door gemeente Heerhugowaard zijn geplaatst. Deze liggen binnen respectievelijk 400, 500 en 800 meter van ons huis, Middenweg 8 te Heerhugowaard. De windmolens kwamen er om de CO2 doelstelling van gemeente Heerhugowaard te behalen en de subsidie veilig te stellen. Hierin speelde de belangen van bewoners geen rol. Wij ondervinden sindsdien geluidsoverlast en een drukkend en zwiepende luchtdrukverplaatsing. Uit vele studies is inmiddels gebleken dat de nabijheid van windmolens op minder dan 1000-1500 meter van bewoning een negatief effect heeft op de gezondheid. Diverse studies zijn hierover verschenen en vormen een waarschuwing voor de nieuwe plannen en aanpassing van bestaande windmolen plaatsing. Uit de cijfers van 20 jaar onderzoek door universiteiten ism de NVM onder ruim 20.000 woningen blijkt landelijk dat huizen die op minder dan 500 en 1000, 1500 meter van een windmolen zijn gelegen een aanzienlijke waardevermindering betekenen. Dit toont aan dat er behalve het gezondheidsaspect er ook een economisch groot nadeel is.	In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.
	ZO-0006	2) Daarnaast vormen de windmolens dichtbij huizen een esthetische smet op het dorpsgezicht waar gemeente Heerhugowaard zo trots op is. Het visitekaartje van Heerhugowaard met zijn stolpboerderijen, landjes, boompjes en weiltes. Helaas ontsierd door 3 grote kolossen, waar niemand om had gevraagd en tijdig over had gehoord. Ze stonden er opeens en wij werden er door overvallen. Een bewonerscomité heeft met 'medewerking' van de energimaatschappij alsnog een onderzoek gedaan onder bewoners in de buurt. De onderzoeksopzet van medewerkers van de energie maatschappij was echter onuitvoerbaar: Bewoners gaan niet 3 maanden lang cijfers op diverse tabbladen in een Excel document bijhouden, waarop per windmolen in een apart werkblad datum, tijdstip en mate van overlast moest worden bijgehouden. Kortom een onuitvoerbaar onderzoek.	Deze zienswijze heeft geen betrekking op de nieuwe regels uit de verordening, maar gaan over een bestaande vergunde situatie. Het advies is om hier met de gemeente, die er immers over gaat, contact te zoeken.

		Hierna heeft het windcomité zich opgegeven. Zo kun je dus ook van je criticasters afkomen! En het geeft aan dat het tijd wordt voor een nieuwe overheidscultuur zoals verwoord door P. Omtzigt en steeds meer mensen.	
ZO-0007		3) Vanaf 2012 hebben wij alleen en met diverse bewoners samen diverse rechtszaken gevoerd en ook gewonnen. In 2021 staat er voor ons ook nog een rechtszaak op de rol als het in de Corona context mogelijk is. Ook andere bewoners hebben rechtszaken gewonnen. Hiermee ontstaat mijns inziens al jurisprudentie naar overheden en de energielobby. Wat niet mocht in 2013-2021 mag toch ook niet in 2021 en daarna. Er zijn met name de laatste jaren veel resultaten ter beschikking gekomen die uitwijzen dat windmolens met hun zware drukkende geluid en drukverplaatsing een groot effect hebben op de gezondheid van bewoners. Nu in Nederland in alle RES regio's nieuwe plannen worden uitgewerkt, is het goed om de uitgangspunten te hereiken. Kortom het wordt tijd dat overheid er weer is voor het welzijn en welvaren van bewoners en niet alleen voor de groot industriële en energielobby. Overigens hebben we zelf 40 zonnecollectoren op het dak geplaatst en zijn voor de omslag naar ander energiebeleid en toepassing ervan.	Het opwekken van voldoende windenergie is niet alleen cruciaal om onze klimaatdoelen te halen, maar ook om gezondheidswinst te behalen. Op korte termijn zorgt windenergie, in vergelijking met fossiele brandstoffen, bijvoorbeeld voor een schonere lucht, waar iedereen – en in het bijzonder de miljoenen Nederlanders met luchtwegklachten – bij gebaat zijn. Bij het inpassen van windenergie is het voldoen aan de geluidsnorm randvoorwaardelijk.
ZW-0004		<i>Vervallen</i>	<i>Vervallen</i>
ZW-0005	ZO-0012	Het verzoek is om ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling voor 25 camperplaatsen, dat past binnen de Visie Recreatie en Toerisme Noord-Holland 2030, de NNN begrenzing aan te passen. Dit omdat uit een quick scan Flora en Fauna van een ecooloog blijkt dat dit gebruik geen aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland veroorzaakt en de impact op de natuurverbinding beperkt is. Tevens het verzoek om het perceel niet op te nemen in Landelijk Gebied. Weesperkarspel, sectie N, nummer 164 te Amsterdam. ZIE ORIGINEEL DOCUMENT VOOR TOELICHTING VERZOEK.	Uw vraag heeft betrekking op een concreet plan, namelijk de ontwikkeling voor 25 camperplaatsen. Wij verzoeken u deze vraag te richten aan de gemeente aangezien deze het loket is voor de beoordeling van ruimtelijke plannen. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.
	ZO-0013	Volgens indiener is betreffende perceel, te weten Weesperkarspel, sectie N, nummer 164 te Amsterdam, onjuist opgenomen en onjuist onderbouwd in de Structuurvisie Amsterdam 2040, in de Hoofdgroenstructuur en bestemmingsplan. ZIE ORIGINEEL BESTAND VOOR TOELICHTING. NUMMERS 3 T/M 7	Zie het antwoord op vraag ZO-0012.
	ZO-0014	De gemeente is van mening dat de aanleg van camperplaatsen in strijd is met artikel 6.4 uit de Omgevingsverordening NH2020 met de bestemming landelijk gebied. In de Omgevingsverordening NH2020 staat in bijlage 1 onder 88 opgenomen wat onder 'stedelijke functies' verstaan dient te worden, te weten: "functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen". Door bovenstaande omissies wordt het perceel ten onrechte tot stedelijk groen gerekend.	Uw zienswijze heeft betrekking op regels in de reeds vastgestelde OV NH2020. Zie de Nota van Beantwoording zienswijzen OV NH2020 voor een verdere toelichting.
	ZO-0015	Mogelijkheid aanpassing begrenzing . Artikel 6.43 OV NH2020 . b. ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling, voor zover: i. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is; Hetgeen u suggereert is derhalve niet onderbouwd door een ecooloog en derhalve niet juist. De realisatie van 25 camperplaatsen is een kleinschalige ontwikkeling. Het past bovendien in de Visie recreatie en Toerisme Noord-Holland 2030. VOOR TOELICHTING ZIE ORIGINEEL ONDER PUNT 10.	Zie het antwoord op vraag ZO-0012.
ZW-0006	ZO-0017	Wij verzoeken u om art. 6.15 lid 1 of het begrip 'gebruiksgerichte paardenhouderij' aan te passen zodat een paardrijbak bij een gebruiksgerichte paardenhouderij binnen het bouwperceel/bouwvlak is toegestaan c.q. gerealiseerd kan worden. ZIE DOCUMENT VOOR TOELICHTING ONDER PUNT 1.	Wij honoreren uw verzoek, art 6.51 lid 1 passen wij aan: bij een gebruiksgerichte paardenhouderij is een paardenbak toegestaan, mits binnen het voormalige agrarisch bouwperceel. Een manege is niet toegestaan.
	ZO-0018	Wij verzoeken u, gelet op de inhoud en bedoeling van motie 147-2020 en ter voorkoming van een onevenredige toename van de bestuurlijke en administratieve lasten, om wijziging en vernummering van art. 6.15 door: • Na lid 3 toe te voegen: Lid 4: Afwijking van het in het derde lid genoemd oppervlak ten behoeve maximaal drie burgerwoningen is mogelijk indien in de motivering wordt onderbouwd dat de burgerwoningen noodzakelijk zijn om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op de betreffende locatie mogelijk te maken. • Huidig lid 5 te laten vervallen. • Huidig lid 6 te wijzigen in: Afwijking van het in het vierde lid genoemde aantal burgerwoningen is mogelijk indien ten minste 1.000 m2 grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt, herbouw in het omgevingsplan wordt uitgesloten en toepassing wordt gegeven aan een gemeentelijk of intergemeentelijk vereveningsfonds. ZIE DOCUMENT VOOR TOELICHTING ONDER PUNT 2.	De mogelijkheid om met de VAB regeling enkele burgerwoningen toe te staan, is een tegemoetkoming in de sloopkosten van voormalige agrarische bebouwing en is niet bedoeld om te komen tot een sluitende exploitatie. De sloopeis hebben wij in dit artikel, conform de gemeentelijke praktijk, reeds verlaagd naar 1.000m2. Van alle percelen met minder dan 1.000 m2 bebouwing, vinden wij dat er geen maatschappelijke en landschappelijke meerwaarde uitgaat van de te slopen bebouwing in verhouding tot het terugbouwen aantal van 3 burgerwoningen. Om het landelijk gebied zoveel mogelijk te weren van verdere verstedelijking, waaronder ook burgerwoningen, achten wij het van belang dat de regeling een aanvullende werking heeft: een

			tweede burgerwoning is pas mogelijk als er 1.000 m2 wordt gesloopt. Een derde burgerwoning is pas dan mogelijk indien er 1.000 m2 wordt gesloopt en er gemotiveerd kan worden dat deze woning noodzakelijk is voor de verbetering van de omgevingskwaliteit. In uw voorstel kunnen er zonder eisen aan de te slopen bebouwing 3 burgerwoningen worden gebouwd . Wij achten dit niet wenselijk. De tekstvoorstellen die u doet nemen, wij dan ook niet over.
	ZO-0019	<p>Wij verzoeken u om aanpassing van art. 6.18 door;</p> <p>1. Toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lid 3: Afwijking van het in onderdeel 'e' genoemde oppervlak ten behoeve van maximaal twee burgerwoningen is mogelijk indien in de motivering wordt onderbouwd dat de tweede burgerwoning noodzakelijk is om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op de betreffende locatie mogelijk te maken. • Lid 4: In aanvulling op het tweede lid kan een omgevingsplan voorzien in meerdere woningen op een locatie waar al sprake is van een bestaande woonbestemming, mits: <ul style="list-style-type: none"> - deze woningen worden gerealiseerd in een bestaande karakteristieke boerderij en geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing; - deze woningen worden gerealiseerd in een bestaande woning, of; - de bestaande maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing niet wordt overschreden. <p>2. Huidig art. 6.18 lid 2 van het ontwerp af te stemmen op de VAB-regeling; art. 6.15.</p> <p>ZIE DOCUMENT VOOR TOELICHTING ONDER PUNT 3</p>	Uw verzoek om een aanpassing van dit artikel, analoog aan het artikel voor de vrijkomende agrarische bebouwing (VAB). De wijzigingen die zijn aangebracht in het VAB artikel komen voort uit motie M147-2020 van Provinciale Staten die specifiek gaat over agrarische bebouwing. Uw suggestie om de regeling te verbreden naar bebouwing in het landelijk gebied met een niet-agrarische functie vloeit niet voort uit de hiervoor aangehaalde motie en nemen wij derhalve nu niet mee. Wij vinden het echter wel het onderzoeken waard hoe we de VAB regeling ook voor niet-agrarische functies in het landelijk gebied kunnen inzetten. Daarom gaan wij aan de slag met een verkenning hiertoe en zullen de resultaten hiervan meenemen bij een volgende aanpassingsronde van de OV NH.
	ZO-0020	<p>Wij verzoeken u:</p> <p>1. Art. 6.22 zodanig aan te passen dat kleine dorpswinkeltjes ondergeschikt aan- en bij een andere functie zijn toegestaan, of;</p> <p>2. Art. 6.22 te schrappen, omdat art. 6.21 lid 3 volstaat.</p> <p>ZIE VOOR TOELICHTING PUNT 4 IN DOCUMENT.</p>	Naar aanleiding van de zienswijzes hebben we besloten om de verschillende artikelen een andere volgorde te geven en enigszins te herformuleren zodat de leesbaarheid wordt vergroot. Ondergeschikte detailhandel is gewoon mogelijk.
	ZO-0021	<p>Met verwijzing naar uw brief d.d. 18 juli 2018 (uw kenmerk 10057007/1101266) over De Bukdijk en de honorering van onze zienswijze op de omgevingsverordening NH2020 verzoeken wij u de tekst van art. 6.39 lid 2 gedeeltelijk te wijzigen in: ... als nutsvoorziening of infrastructuur voor...</p> <p>Deze zienswijze is gehonoreerd en verwerkt in de Omgevingsverordening NH2020. Wij herhalen hierbij ons verzoek, omdat in het voorliggende ontwerp van de omgevingsverordening NH2022 de woorden 'of infrastructuur' niet meer zijn opgenomen in art. 6.39 lid 2.</p>	Wij kunnen ons vinden in het verzoek van indieneer bij artikel 6.39 lid 2 om de tekst 'of infrastructuur voor' te handhaven. Hoewel infrastructuur onder de definitie valt zoals opgesteld in de Ontwerp-Omgevingsverordening, passen we dit aan om misverstanden te voorkomen. Wij zien dit als een verduidelijking.
ZW-0007	ZO-0022	<p>Willen woning bouwen waar alleen bedrijfsgebouw gebouwd mag worden, op een groot perceel grond met bestemming wonen-werken op het Zuideinde 100 in Westzaan. Door de omgevingsverordening ligt alles stil. De Gemeente steunt ons plan maar kan niets.</p> <p>UIT BIJLAGE - brief naar burgemeester Zaanstad: Wij willen graag, gezien de urgente situatie, dichtbij mantelzorg verrichten om mijn vader te ondersteunen en bevinden ons in een bevoorrechte positie om dit te kunnen realiseren. Op het grote perceel grond hebben mijn ouders voor een bepaald stuk perceel een vergunning om een bedrijfspand te bouwen en wij willen op dit stuk grond graag een woning laten bouwen.</p> <p>Wij hebben overleg gehad met uw ambtenaren of deze vergunning omgezet kan worden naar een woonvergunning. En hoe lang wij al niet bezig zijn met alleen deze vraag. De stedenbouwkundige staat niet open voor het bouwen van een woonhuis en maakt zich zorgen of de doorkijk vanaf het lint niet in het geding komt. Echter, het bouwvlak grenst aan een bestaande werkplaats in eenzelfde lijn die dwars op het lint staat en is er van een belemmering van een doorkijk geen enkele sprake. Als tegenvoorstel krijgen wij een tekening doorgestuurd met daarop een voorstel om in de toekomst 12 woningen te bouwen op het terrein. Ik hoop dat u begrijpt dat onze hulpvraag niet ligt bij het bouwen van een rijtje woningen.</p> <p>De aangereikte oplossing om een mantelzorgwoning te plaatsen is voor ons ook geen optie. Als jong gezin met een peuter en een pedicuresalon (De Saense Pedicure) kunnen wij ons niet vinden in deze aangekaarte oplossing. Daarnaast komt de Provincie in november 2020 met een verordening dat er achter het lint voorlopig niet meer gebouwd mag worden. Onbegrijpelijk aangezien we kampen met een landelijke woningnood die alleen maar groter wordt.</p>	Uw vraag heeft betrekking op de beperkingen voor kleinschalige woningbouw (11 of minder woningen) in het landelijk gebied binnen de MRA. Hiervoor verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. We onderkennen dat dit verbod in dorpslinten de aanpak van probleemsituaties in de weg kan staan en voor deze locatie zijn we in overleg met de gemeente.
ZW-0008	ZO-0024	In aanloop naar de ter inzage legging van de ontwerp Omgevingsverordening 2022 hebben de RO-wethouders uit de AM-regio gedeputeerde Loggen verzocht om een bestuurlijk overleg. Uit iedere gemeente uit onze regio zijn namelijk voorbeelden aan te dragen van ruimtelijke ontwikkelingen in het 'MRA - Landelijk gebied' die planologisch wel gewenst zijn, maar die niet van de grond komen. Bepalingen uit de	Het werkingsgebied LG is zorgvuldig opgesteld met toepassing van de OV NH2020 vastgestelde uitgangspunten. Wij onderkennen dat het werkingsgebied LG op sommige plekken een gewenste ontwikkeling in de weg kan staan. Wij

	<p>Omgevingsverordening dan wel de wijze waarop het werkingsgebied voor het 'MRA - landelijk gebied' is begrensd, zorgen in de praktijk voor knelpunten.</p> <p>De RO-wethouders hebben een constructief overleg met uw gedeputeerde gehad, op basis waarvan wij menen dat er in ieder geval begrip is voor onze standpunten in deze. Het naar voren brengen van concrete voorbeelden helpt bij het duidelijk maken van waar wij in de praktijk tegenaan lopen.</p> <p>Wij hebben ook gemerkt dat discussies over het 'MRA - landelijk gebied' politiek gevoelig liggen. Al gauw ontstaat het beeld dat gemeenten het open gebied in de regio willen bebouwen terwijl naar uw mening voldoende ruimte voor woningbouw voorhanden is in het stedelijk gebied.</p> <p>Het is niet onze bedoeling om de openheid van het landelijk gebied aan te tasten door verdere verstedelijking. Wel willen wij met u het gesprek aan gaan over het feit dat u gronden zondermeer bestempeld heeft tot landelijk gebied. Concreet richt onze zienswijze zich dan ook op de in onze ogen onnauwkeurige begrenzing van het werkingsgebied 'MRA - landelijk gebied'.</p>	<p>gaan daar graag met u over in gesprek. Voor Probleemlocaties in dorpslinten zijn we dat reeds.</p> <p>Ook loopt er een verkenning in dit gebied naar wat er aan de hand is en of dit kan leiden tot aanpassing van de begrenzing. Concrete wijzigingen van het werkingsgebied pakken wij op in halfjaarlijkse rondes. In juni 2021 is de eerste ronde gestart gericht op technische correcties op onlogische grenzen en situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast.</p>
ZO-0025	<p>Landelijk gebied of binnenstedelijk gebied?</p> <p>Ons betoog is dat het regime "MRA - landelijk gebied" in Aalsmeer is toegekend aan gronden waar zich reeds diverse stedelijke functies bevinden. Het gaat daarbij specifiek om het gebied "Tussen de Linten". Dit gebied wordt voornamelijk gekenmerkt door bedrijfspercelen en een perceel voor perifere detailhandel. Het gaat om kavels met een substantiële omvang, van soms wel 16 ha. De betreffende gronden worden omsloten door aaneengesloten woonlinten. Her en der liggen verspreid ook agrarische percelen.</p> <p>Dat maakt dat het gebied 'Tussen de Linten' een diffuus karakter heeft. Van een traditioneel en helder onderscheid tussen landelijk en stedelijk gebied is hier geen sprake. Het zondermeer bestempelen van dit gebied als ware het landelijk gebied vinden wij niet terecht. Op onderstaande kaart hebben wij aangegeven op welke wijze de gronden in onze bestemmingsplannen reeds bestemd zijn. ZIE PAGINA 2 VAN DOCUMENT.</p>	zie ZO-0024
ZO-0026	<p>Herontwikkeling van bedrijfs- en detailhandelspercelen naar 1 burgerwoning?</p> <p>1) Ons bereiken initiatieven voor transformatie van afzonderlijke percelen die reeds een stedelijke bestemming hebben. Of initiatieven voor versterking van de woonfunctie in de aaneengesloten linten. Conform onze structuurvisie "Tussen de Linten" staan wij hier in beginsel positief tegenover. Wij zien mogelijkheden voor transformatie naar woningbouw in een dorps milieu. Daarbij rekening houdend met de geluidsbelasting als gevolg van vliegverkeer. Overgangen naar de omgeving, zoals de Bovenlanden als onderdeel van de Westeinderscheg, zijn belangrijke aandachtspunten alsmede het beter leefbaar, beleefbaar en toegankelijk maken van het gebied. Transformatie van in onbruik geraakte gronden biedt in ieder geval goede kansen voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.</p> <p>Op basis van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 is in het landelijk gebied transformatie van een stedelijke voorziening naar één burgerwoning mogelijk (onder voorwaarden twee). Gelet op de omvang van de percelen leidt dit naar onze mening niet naar de meest gewenste stedenbouwkundige invulling van die percelen. Los daarvan biedt dat voor initiatiefnemers gelet op de omvang van hun percelen, de te slopen bedrijfsbebouwing en alle bijkomende bouw- en saneringskosten, onvoldoende ruimte om transformatie van de grond te krijgen.</p>	<p>Vanuit onze ambitie om het landelijk gebied zoveel mogelijk te weren van verdere verstedelijking zijn regels voor het landelijk gebied opgenomen.</p> <p>Momenteel loopt er in de Amstelland-Meerlanden regio, waaronder uw gemeente, een verkenning naar deze begrenzing van het landelijk gebied. De percelen met een stedelijke functie in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving wordt hierin meegenomen.</p>
ZO-0027	<p>2) Wij zien onze structuurvisie voor het gebied 'Tussen de Linten' als een instrument voor uitnodigingsplanologie. Wij willen grondeigenaren perspectief bieden voor het kunnen herontwikkelen van gronden. Qua ruimtelijke uitstraling en verkeersaantrekkende werking met vrachtverkeer vinden wij grote bedrijfs- of detailhandelspercelen hier in beginsel niet (meer) op hun plaats. Maar onze uitnodigingsplanologie wordt doorkruist door de Omgevingsverordening waarin het gebied voor voorhand op slot is gezet. De eerdere toezegging dat de kaart van de Omgevingsverordening kan worden aangepast op het moment dat wij een nieuw bestemmingsplan vaststellen gaat niet op. Wij kunnen immers geen bestemmingsplan vaststellen in strijd met uw Omgevingsverordening. Los daarvan gaat ervan de Omgevingsverordening ook een verkeerd signaal uit richting initiatiefnemers wanneer het enige perspectief is het transformeren van een groot bedrijfsperceel naar één burgerwoning. En tot slot is het ook niet gezegd dat er één integraal bestemmingsplan voor dit gebied zal worden opgesteld. Wij verwachten de komende jaren een organische gebiedsontwikkeling waarbij verschillende initiatieven zich in de loop der tijd aandienen.</p>	<p>In het verlengde van ons antwoord in ZO-0024, gaat het hier over het moment dat het werkingsgebied LG door ons wordt aangepast. Dat doen wij als er voldoende zekerheid is over een invulling met een plan dat qua aard en omvang voldoende aansluit bij de kwaliteiten van het landschap. Als wij dat eerder doen, vervalt voor ons de mogelijkheid om die kwaliteiten te waarborgen. Voor de regio Amstelland-Meerlanden, waar uw gemeente toe behoort, loopt momenteel een verkenning naar de begrenzing van het MRA landelijk gebied.</p>
ZO-0028	<p>Aanduiding MRA - Landelijk gebied te grofmazig</p> <p>Wij stellen voor dat die percelen die reeds een bedrijfsbestemming of een detailhandelsbestemming hebben, of onderdeel uitmaken van de omliggende aaneengesloten woonlinten, ontdaan worden van de aanduiding 'MRA - Landelijk gebied'. Zodat de betreffende percelen niet alleen op basis van onze bestemmingsplannen, maar ook op basis van uw Omgevingsverordening vallen onder het stedelijk gebied van Aalsmeer. En wij op basis van onze structuurvisie de</p>	<p>Voor dit gebied is een verkenning gestart omtrent de begrenzing van het landelijk gebied. Uw verzoek wordt hierin meegenomen.</p> <p>De uitnodiging aan de leden van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat wordt aan de griffie van Provinciale Staten doorgegeven. Deze is bereikbaar</p>

		<p>ruimte krijgen om de gebiedsontwikkeling in goede banen te leiden.</p> <p>Kort samenvattend, zijn wij van mening dat met een genuanceerdere aanduiding van het landelijk gebied in de Omgevingsverordening een aantal gezamenlijke doelen kunnen worden bereikt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het verhogen van de ruimtelijke kwaliteit van de betreffende gebieden; - het investeren in woningen op plekken die al bebouwd zijn, en daarmee: - het voorkomen van bebouwing in landelijk gebied dat wel openheid kent en - een hoge ruimtelijke kwaliteit en belevingswaarde heeft. <p>Om een goed beeld te krijgen van de situatie ter plekke hebben wij niet alleen enkele foto's toegevoegd, maar nodigen wij de leden van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat van harte uit voor een bezoek aan het betreffende gebied.</p>	<p>via de gegevens die op de website van de Provincie Noord - Holland te vinden zijn.</p>
ZW-0009	ZO-0030	<p>1) Het is een actueel onderwerp waar al veel over gezegd is. Daarom willen wij op onze eigen manier reflecteren op het ondemocratisch proces van inspraak. Er is een onjuiste peiling geweest onder de bevolking over draagvlak voor plaatsing van windturbines. Tevens willen we wijzen op de gezondheidsschade waar een deel van de bevolking mee te maken zal krijgen. Pas laat in het proces van de RES is er met de bredere lagen van de bevolking gecommuniceerd over de in een ver stadium uitgewerkte plannen van de zogenaamde zoekgebieden. Dat blijkt een bewuste keuze te zijn geweest: eerst zoekgebieden, daarna weerstand afwachten en met gemanipuleerd draagvlakonderzoek bewijsvoering leveren. Meestal zijn mensen niet tegen windmolens, ook wij zijn voorstander, maar niet in grootstedelijke concentraties. Wel zijn er in Nederland nog slechts enkele mogelijkheden in zeer dunbevolkte gebieden, die geen erkende natuurgebieden zijn. Daarom vooral op zee, waar windturbines meer rendement opleveren en voor minder overlast zorgen. Allerlei organisaties zijn tegen deze RES-plannen in het dichtbevolkte Nederland. Er blijft nauwelijks ruimte over om op een fatsoenlijke manier te werken aan biodiversiteit en men wil daarnaast ook een woonomgeving overhouden, waar men gezonde recreatie kan uitoefenen. Zelfs onze "Groenste politicus 2020", Frans Timmermans geeft aan: breng de natuurlijke omgeving weer in balans. Groene steden leveren schonere lucht, verkoeling en ontspanning.</p> <p>De buurgemeenten ook elders in de Provincie kunnen niet uit de voeten met plannen, wanneer gemeentegrenzen worden opgezocht om windturbines te plaatsen. Het klimaatakkoord van 2019, zoals dat wordt uitgevoerd door te ambitieuze linkse politici, roept veel lokale weerstand op; er zijn al vele protesten geweest.</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 en wordt hier om die reden niet inhoudelijk beantwoord.</p>
	ZO-0031	<p>2) Waar praten we nu over?</p> <p>Het blijkt te gaan om zware industrie: windturbines tot 200 meter hoog of hoger geeft schade aan de natuur, landschap en de gezondheid van omwonenden. Nieuwe gezondheidsinzichten laten zien, dat een veilige afstand voor woningen tot een windturbine minimaal 10 x de as-hoogte moet zijn (internationaal alom geaccepteerd). Hierbij verwijzen we ook naar het artikel in Medisch Contact van 30 maart 2020 van Sylvia van Manen, huisarts in Den Bosch en naar de site van het RIVM en de vele onzekerheden met betrekking tot de relatie windturbines, geluid en ernstige gezondheidsschade.</p> <p>Het RIVM erkent dat minstens 9% van de aanwonenden ernstige gezondheidsschade oploopt en een groot aantal mensen hinder ervaart met de huidige plannen. Dat wordt als acceptabel meegewogen. En dit in een land waarbij "iedereen meedoet" en vaccins teruggeroepen worden bij een uiterst minimaal gezondheidsrisico. Dan kan een politicus toch niet met droge ogen beweren, dat de nu al minimale 600 meter afstandsnorm van de Provincie, bijvoorbeeld in Amsterdam omlaag kan naar 350 meter? In bijvoorbeeld Amsterdam, worden de buurgemeenten opgezadeld met het zogenaamde ambitieuze beleid van de Amsterdamse coalitiepartijen. Tevens gaan op deze manier de laatste stukjes stadspark, natuurplukjes en rustzones met volkstuintjes verloren.</p> <p>De WHO adviseert 45dBlden aan de gevel als gezondheidskundige advieswaarde, in Nederland wil men 47dBlden gaan hanteren. Vanwege ruimtegebrek op land, neemt de politiek gezondheidsschade op de koop toe. Het lijkt niet veel verschil, maar dit soort systemen werken volgens een logaritmische schaal en 2dB toename is een zeer groot verschil! Het RIVM doet zelf geen onderzoek, baseert zich op buitenlandse</p>	<p>Ieder land hanteert zijn eigen methodiek en normenstelsel. Dit maakt het lastig om de normen met elkaar te vergelijken.</p> <p>De meest voorkomende grenswaarde voor het geluidsniveau van windturbines ligt tussen de 39 en 45 dB LAeq. De Nederlandse geluidsnorm komt overeen met een LAeq van circa 43 tot 45 dB en bevindt zich in vergelijking met andere Europese landen aan de bovenkant van de bandbreedte. Hiermee heeft Nederland niet de strengste, maar ook niet de soepelste geluidsnormen.</p>
	ZO-0032	<p>3) Veel mensen met verstand van de energiematerie, worden niet geraadpleegd of genegeerd. Er zou ook veel beter naar KNO-artsen, kinderartsen, psychiaters en huisartsen geluisterd kunnen worden.</p> <p>Wat verwachten wij? Overheid neem regie terug!</p> <p>Er kan veel meer gebruik gemaakt worden van andersdenkenden uit de wereld van energie en duurzaamheid. Het is nu nog steeds mogelijk het tij te keren. Bovendien blijkt de klimaatdoelstelling voor 2030, landelijk al te zijn gehaald gezien de vele al vergunde projecten. Overheidskosten van windenergie op zee zijn inmiddels goedkoper dan van opwekking windenergie op land. Zet daar dan zoveel mogelijk</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 en wordt hier om die reden niet inhoudelijk beantwoord.</p>

		<p>op in, dan besparen we ook als overheid nog veel geld aan subsidies ten behoeve van de windturbines op land. De energietransitie kunnen we niet op lokaal niveau oplossen: denk groter. In eerste instantie landelijk, maar ook Europees of daarbuiten. Maak gebruik van innovaties. Wat is erop tegen om een deel "groene" energie uit andere landen te importeren? Met zoveel mensen op een kluitje kunnen we nu eenmaal niet overal zelfvoorzienend in zijn. Doorgaan op het ingeslagen pad geeft in de toekomst gezondheidsschade voor tienduizenden aanwonenden. Het voorzorgsbeginsel van de overheid ontbreekt richting de burger. Pieter Omtzigt heeft recent nog eens duidelijk gemaakt met de toeslagenaffaire, wat er kan gebeuren, wanneer een overheid zich baseert op dominante modellen, die de werkelijkheid beschrijven zoals van het CPB en het PBL en leidend zijn in politiek Den Haag. Daarbij laat men helaas het menselijk gedrag buiten beschouwing. Het is te verwachten dat er ooit een WINDMOLENAFFAIRE komt, de schade is alleen nauwelijks te herstellen en zeer kostbaar voor de overheid. Tot slot hopen wij op veel wijsheid bij alle betrokkenen.</p>	
ZW-0010	ZO-0042	<p>Hierbij dienen wij een groeiplan in Nationaal Groeifonds in samenhang met de RES voor gebied NZKG. Groeiplan Duurzaam initiatief NZKG, zie bijlage. Duurzame energie, ontwikkelingsperspectief en een gezonde leefomgeving in het Noordzeekanaalgebied en de Regionale Energie Strategie (RES) is mogelijk en noodzakelijk. Gezonde leefomgeving NZKG en Natura2000-gebieden en Regionale Energie Strategie:</p> <p>1. Inzetten op een energie-eiland ver op zee (o.m. het Nationaal groeifonds en de RES vanuit provincie en gemeente) met daar een waterstoffabriek (en niet op Brzoterrein van Tata in combinatie met kookgassen afvangen), een transformatorstation en windmolens. 2. Afzien van windmolens aan de kust langs Brzo-terrein Tata ivm gezondheid leefomgeving inwoners, waaronder minderjarige kinderen en de Natura2000-gebieden Kennemerland in deze regio rondom Tata, 3. Sluiting Kookfabriek 2. 4. Cybersecurityrisico in VTH Brzo-bedrijven NZKG. Voorbeeld van het grotere plaatje combineren wonen en verduurzamen en energietransitie: Artikel Trouw in de bijlage 'groeierende tekorten seniorenwoningen', Op terrein Tata kunnen deze bijvoorbeeld op een deel verwezenlijkt worden in ecoseniorenwoningen (green village). Duurzaam groeiplan NZKG: Omschrijving: Duurzame energie, ontwikkelingsperspectief en een gezonde leefomgeving in het Noordzeekanaalgebied. ZIE BIJLAGE VOOR GROEIPLAN.</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 en wordt hier om die reden niet inhoudelijk beantwoord.</p>
	ZO-0332	<p>In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Omgevingswet wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het voorzorgsbeginsel, 2. het beginsel van preventief handelen, 3. het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4. het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. <p>De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwgebonden omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Vraag: Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening? Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet.</p> <p>Een voorbeeld van het niet adequaat rekening houden van de beginselen volgens artikel 3.3. Omgevingswet en het voornemen hier tegenstrijdig mee te handelen.</p> <p>1. Het aangrenzende stikstofgevoelige gebied Grijze Duinen pal langs terrein Tata/Harsco en de kuststranden heeft een sense of urgency status en prioritair habitat EU wat betekent dreigt te verdwijnen (door met name de overschotten stikstof van Tata die hierin uitgestoten worden). In de liggende beheerplannen 2018-2024 heeft dit gebied de status uitbreiding en verbetering. Uitbreiding en verbetering betekent niet staalslakafvalbergen met een dun laagje schoon zand en wat helmgras tegen dit gebied aan. Ook heeft Nederland een grote verantwoordelijkheid voor dit gebied omdat het grootste deel Grijze Duinen van Europa onder haar verantwoordelijkheid valt te verbeteren en uit te breiden. En dat betreft met name het vorengenoemde deel gebied Grijze duinen pal langs terrein Tata/Harsco en de kuststranden.</p> <p>Het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening</p> <p>De Omgevingswet geeft de provincie Noord-Holland de mogelijkheid om eigen omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor (ultrafijn)stof en roet, en het afbouwen van gifgebruik. Hier kan de provincie zelf concrete normen voor invullen.</p> <p>Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening is de provincie verplicht zorg te dragen voor adequate monitoring. En waar nodig een</p>	<p>De hier aangehaalde beginselen zijn uitgewerkt in de Omgevingswet en de daaronder vallende vier AMvB's. Bij de onderdelen waar wij van mening zijn dat daarvoor in de OV NH nadere regels of omgevingswaarden moeten worden gesteld, hebben wij deze opgenomen. Het betreft hier een beleidsneutrale omzetting van de regels uit de OV NH2020 naar de OV NH2022.</p> <p>Een strengere omgevingswaarde opnemen dan de rijksomgevingswaarden die in het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn opgenomen, heeft voor de provincie consequenties, omdat deze als norm voor de provincie bindend zal zijn. Om de omgevingswaarden te kunnen behalen is de provincie echter afhankelijk van factoren en partijen waar het geen of slechts beperkt invloed op heeft. Luchtvervuiling bijvoorbeeld is een grensoverschrijdend probleem. Om de luchtkwaliteit permanent te verbeteren, is samenwerking tussen verschillende overheden cruciaal. Daarom heeft de provincie het Schone Lucht Akkoord (SLA) ondertekend. Hierin hebben wij met medeoverheden en het Rijk afgesproken dat we ons richten op een permanente verbetering van de luchtkwaliteit, waarbij wordt toegewerkt naar de WHO-advieswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof (PM10 en PM2,5) in 2030. Hiermee versnellen we onze inspanning voor voornoemde componenten ten opzichte van 2050. Ook heeft de provincie een programma gezonde leefomgeving in mei 2020 vastgesteld. Op basis daarvan gaan we parallel aan de invoering van de Omgevingswet het gesprek aan met gemeenten over een gezonde leefomgeving.</p>

	<p>volwaardig programma van eisen op te stellen om aan die omgevingswaarden te kunnen voldoen. De huidige situatie is echter dat de provincie Noord-Holland zich nu slechts uitsluitend beperkt tot de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden. Te weten de veiligheidsnormen voor waterkeringen en voor waterkwaliteit. Dit is niet genoeg om aan haar wettelijke zorgplicht te kunnen voldoen en te kunnen handelen in deze in het belang van haar inwoners.</p>	
ZO-0334	<p>Zienschwizje artikel 1.3 Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden.</p>	<p>Dit artikel sluit qua formulering zoveel mogelijk aan op art. 1.3 van de Omgevingswet, waarin de maatschappelijke doelen van deze wet staan. De door u genoemde belangen zijn alle te plaatsen onder het ruimer geformuleerde art. 1.3 OVNH2022. Hierdoor richt het oogmerk van de OVNH2022 zich mede ook op de deze belangen.</p>
ZO-0336	<p>Zienschwizje artikel 4.53 + Artikel 4.57 Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden.</p> <p>Zienschwizje artikel 6.87 Instructieregel omgevingsvergunning milieubelastende activiteit Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Hierom dient o.a. uit te worden gegaan van verbetering en niet van verslechtering.</p>	<p>De in de zienschwizje genoemde artikelen hebben als oogmerk het beschermen van waterwinning (artikel 4.40). De artikelen zijn een verbijzondering van de in de zienschwizje genoemde preventie met betrekking tot milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving. De reikwijdte van de artikelen is echter beperkt tot het oogmerk genoemd in artikel 4.40. Voor het oogmerk van de gehele OV NH verwijzen wij naar de zienschwizje over artikel 1.3 en onze reactie hierop.</p>
ZO-0338	<p>Zienschwizje artikel 4.125 Dit dient te zijn in belang van een gezonde leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Met het oog op vorengenoemde belangen dient de houder zwemlocatie de beheerder van het oppervlaktewaterlichaam te wijzen op diens verantwoordelijkheid mbt het tijdig preventief beschikken over en inzichtelijk maken van adequate meetgegevens van dit oppervlaktewaterlichaam, wat o.m. betekent vooraf te meten op ZZS-stoffen en beleid gericht op preventie en uitgaande van het belang van gezondheid van mens en natuur en het recht op een gezonde ontwikkeling van minderjarige kinderen</p>	<p>Artikel 4.125 heeft als oogmerk de bescherming van de veiligheid van de zwemlocatie en de gezondheid van de gebruikers (artikel 4.123). Het artikel is deels een verbijzondering van de in de zienschwizje genoemde preventie met betrekking tot milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving. Het artikel strekt echter primair tot bescherming van de gebruikers van de zwemlocatie. Het legt daarvoor een aantal verplichtingen op aan de houder van de zwemlocatie. Artikel 4.125 richt zich niet tot de beheerder van het oppervlaktewater, die in de eerste plaats de kwaliteit van het oppervlaktewater moet beschermen. De taak die de beheerder van het oppervlaktewater heeft is geregeld in de Omgevingswet en in het Besluit kwaliteit leefomgeving.</p>
ZO-0339	<p>Zienschwizje artikel 4.127 t/m 4.131 Dit dient te zijn in belang van een gezonde leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Ook dient toegevoegd te worden hierin: transformatorstation met wel in een gesloten gebouw ondergebrachte transformatoren etc.....</p>	<p>Het bevoegd gezag (veelal gemeenten) kan op basis van de Omgevingswet de geluidsbelasting en de overige milieu-aspecten van alle verschillende transformatorstations reguleren. Er is geen noodzaak voor regulering vanuit de provincie. Afdeling 4.14 uit de ontwerp verordening zal daarom niet worden opgenomen in de definitieve OV NH2022. Zie het antwoord op reactie ZO-0462.</p>
ZO-0340	<p>Artikel 5.6 Bepaling landgebruik omgevingswaarde wateroverlast Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Dit betekent ook gezien vorengenoemde belangen dat de bepaling van het landgebruik het genoemde onder de zienschwizje ten doel heeft. Zienschwizje artikel 6.1 Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden.</p>	<p>Artikel 5.6 bepaalt aan de hand waarvan (welk document) het type landgebruik dat op een locatie aanwezig is bepaald wordt. Niet mogelijk is om dat te doen aan de hand van de door u gesuggereerde doelstelling die verband houdt met een gezonde leefomgeving. De voorgestelde toevoeging aan artikel 6.1 nemen wij niet over. Een waterschap heeft als doelstelling de waterstaatkundige verzorging van een bepaald gebied, zie artikel 1 Waterschapswet. Bij elk besluit van het waterschap zullen natuurlijk wel alle belangen, ook die van het voorkomen van gezondheidsschade aan natuur, milieu, mens en dier, worden meegewogen. Het door de provincie aan het waterschap voorschrijven van het</p>

	<p>2. c. een beschrijving van de wijze waarop het watersysteem is getoetst aan de omgevingswaarde met het oog op het voorkomen en beperken van wateroverlast als bedoeld in Artikel 5.5 van deze verordening. En met het oog op het voorkomen van gezondheidsschade aan natuur, milieu, mens en dier (preventie). En het waarborgen van Mensen- en kinderrechten.</p>	<p>expliciet voorkomen van gezondheidsschade aan natuur, milieu, mens of dier, is daarom niet wenselijk. De provincie draagt het waterschap de primaire taken op voor wat betreft de waterstaatkundige verzorging.</p> <p>Wij wijzen er nog op dat een gezonde leefomgeving is verankerd in de Omgevingswet en ook in onze OV NH in artikel 1.3. Bij het afwegen van belangen in besluitvorming zullen dan ook altijd deze belangen mee moeten worden gewogen. Dit uitgangspunt in Omgevingswet en omgevingsverordening hoeft dan ook niet in ieder artikel herhaald te worden.</p>
ZO-0342	<p>Zienswijze artikel 5.7 en 5.8 Dit geluidproductieplafonds vaststellen dient te zijn in belang van een gezonde leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen: Met het oog op duurzame ontwikkeling, woonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van ons leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden.</p>	<p>Wij nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan. De vaststelling van de geluidproductieplafonds is in het belang van een gezonde leefomgeving. De huidige Wet geluidhinder schiet namelijk te kort tegen de bescherming van hoge geluidbelastingen. De Wet geluidhinder voorziet nu niet in een instrumentarium voor het beheersen van autonome groei van het verkeersgeluid door bijvoorbeeld toename van de verkeersintensiteit. Met de beleidsvernieuwing heeft het Rijk als doel om dit hiaat in de wetgeving weg te nemen. Middels het instrumentarium van de geluidproductieplafonds komt een einde aan de onbeheerste groei van het verkeersgeluid.</p>
ZO-0343	<p>Zienswijze artikel 6.6 Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, woonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Hierom zullen de eisen aan een faunabeheerplan uit dienen te gaan van schadepreventie ipv als uitgangspunt te kiezen voor bestrijding. Zoals geformuleerd onder m. 'een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.'</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. In artikel 8.74j van het Besluit kwaliteit leefomgeving is vastgelegd dat Gedeputeerde Staten enkel een vergunning verlenen voor beheer en schadebestrijding indien er geen andere bevredigende oplossing is. Eveneens staat in artikel 6.2 van het Omgevingsbesluit dat passende en doeltreffende maatregelen ter voorkoming van schade aangericht door in het wild levende dieren onderdeel dienen uit te maken van een faunabeheerplan.</p>
ZO-0344	<p>Zienswijze artikel 6.10 bestaande situaties en 6.11 ontheffingsbevoegdheid Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, woonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden.</p>	<p>Art. 6.10 regelt het respecteren van bestaande situaties bij wijziging van de instructieregels in de verordening. Indien dit ongewenst is bij een bepaalde nieuwe instructieregel, bijvoorbeeld vanwege de door u genoemde belangen, dan zal geen gebruik worden gemaakt van het begrip bestaand.</p> <p>Het afwegingskader bij de ontheffing op grond van art. 6.11 volgt uit art. 2.32, eerste lid, van de Omgevingswet zelf. Het betreft een bevoegdheid, waarmee GS altijd een belangenafweging zullen maken. Indien de door u genoemde belangen daarbij aan de orde zijn, zullen deze door GS hierbij worden betrokken.</p>
ZO-0345	<p>Zienswijze artikel 6.28 t/m 6.31 Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, woonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. 'In een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Industrierterrein van provinciaal belang, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de staat van bedrijfsactiviteiten niet verlaagd' dient te worden gewijzigd (gezien vorengenoemde belangen en belang kind wat leidend dient te zijn in overheidsbeslissingen) in dat deze verlaagd dient te worden zover dat deze passend is bij borging van een gezonde leefomgeving en natuurbelangen, waaronder de Natura2000-gebieden.</p>	<p>De artikelen beogen het behouden van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire economie, zware industrie en havengebonden activiteiten. Ook beogen de artikelen dat gemeenten terughoudend zijn om binnen de milieuintouren van industrieterreinen van provinciaal belang nieuwe kwetsbare functies (zoals woningen) te plaatsen, juist ter borging van een gezonde leefomgeving. Op deze industrieterreinen zijn volgens de geldende bestemmingsplannen hogere milieucategorie bedrijven toegestaan, en deze zijn daar ook feitelijk gevestigd. Dit staat los van het feit dat indien nieuwe bedrijven zich vestigen er moet worden getoetst aan de geldende milieunormen t.b.v. een gezonde leefomgeving en aan de normen die gelden ter bescherming van Natura 2000-gebieden.</p>
ZO-0346	<p>Zienswijze artikel 6.34 t/m 6.37 + Artikel 7.3 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines</p>	<p>We zijn ons bewust van de geluiden van inwoners en maatschappelijke organisaties en deze nemen</p>

	<p>Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen.</p> <p>Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvervuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. In een drukbevolkte en drukbezochte omgeving als de MRA: met name in de omgeving en op het Brzo-terrein van Tata Steel is windenergie op land te schadend en ongezond en ongewenst voor de Natura2000-gebieden, natuur- en leefomgeving en het ontwikkelingsperspectief van onze kinderen in de regio. Gezien de huidige feiten, inzichten en omstandigheden is een energie-eiland ver op zee, met daar veel duurzamere windmolens (veel meer wind), een waterstoffabriek en een transformatorstation (Tennet) wel passend en gewenst. De energiebehoefte van Brzo-bedrijf Tata Steel zal zich dienen aan te passen aan een gezonde leefomgeving en een veilige leefomgeving en het algemeen belang van echt duurzame energie. Ook mbt cybersecurityveiligheid van onze leefomgeving (hackmogelijkheden energie- en maakindustrie) is een energie-eiland passend ver op zee. Een combinatie van subsidie veiligheid (cybersecurity) en duurzaamheid is hierdoor ook mogelijk. Belang van de gezondheid en het ontwikkelingsperspectief en recht op een gezonde leefomgeving van het kind dient leidend te zijn.</p>	<p>we serieus. Het is wel in eerste instantie aan de gemeenten om mogelijke gezondheidseffecten mee te nemen in de keuzes en concretisering van de zoekgebieden RES 1.0. Daarnaast blijven we als provincie het belang van afstemming en participatie benadrukken en faciliteren we de gemeenten bij de (financiële) participatie.</p>
ZO-0347	<p>Zienschwizje artikel 6.59 t/m 6.61</p> <p>Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvervuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Het belang van een gezonde leefomgeving en de Natura2000-gebieden is groter en van een Algemener en internationaal belang dan een Erfgoed van uitzonderlijke universele waarde hier in Nederland. Het recht op een gezonde leefomgeving en behoud van onze beschermde Natura2000-gebieden is belangrijker dan vorengenoemde erfgoederen. Dit recht dient leidend te zijn, met name ook mbt het plaatsen van windturbines, een waterstoffabriek en een transformatorstation. Een niet passende beslissing is het Transformatorstation aan de Zeeweg, gemeente Beverwijk geweest. Wat om deze reden naast vorengenoemde reden van een energie-eiland ver op zee teruggedraaid kan worden. Aangegeven is in het RES-overleg door het Ministerie Economische Zaken en Milieu dat dit technisch en juridisch mogelijk is.</p>	<p>Op instructie van het Rijk beschermen wij de kernkwaliteiten zoals bijvoorbeeld de forten, hoofdverdedigingslinie en schootcirkels. Ontwikkeling is mogelijk zolang de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie niet worden geschaad. Wij maken hierin een zorgvuldige afweging. Overigens gelden de regels voor bescherming voor het werelderfgoed naast de regels voor bescherming van Natura 2000. Aan beide set regels zal dus moeten worden voldaan wanneer een ontwikkeling plaatsvindt op een locatie die is gelegen in zowel het werkingsgebied erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden als Natura 2000-gebied.</p>
ZO-0348	<p>Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvervuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. 1 de risico's van klimaatverandering dienen in samenhang te zijn met het borgen van een gezonde en veilige leefomgeving en behoud Natura2000-gebieden. 2 In de beschrijving zal hierom in ieder geval betrokken worden het risico op een ongezonde leefomgeving en schade aan beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000. 4 De beschrijving wordt opgesteld na overleg met naast het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt overige betrokken stakeholders/belanghebbenden/vertegenwoordigers en deskundigen (cybersecurity-experts o.a. ivm te schaden infrastructuur en objecten als de zeesluizen).</p>	<p>Artikel 6.74 gaat specifiek over klimaatadaptatie. Aangezien de Omgevingswet en onze OV NH (artikel 1.3) al zijn gericht op een gezonde fysieke leefomgeving hoeft dit niet expliciet bij ieder artikel te worden genoemd.</p>
ZO-0349	<p>Zienschwizje artikel 6.76 Omgevingsplan Provinciale Wegen</p> <p>Dit plan dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de Provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvervuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Dit kan betekenen dat er regels gesteld dienen te worden om het belang van een gezonde natuur- en leefomgeving te kunnen borgen.</p>	<p>Uw zienschwizje nemen wij voor kennisgeving aan</p>
ZO-0350	<p>Zienschwizje artikel 6.80 Luchthaven Loodswezen IJmuiden</p> <p>Dit dient te zijn in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvervuiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden.</p>	<p>De vergunning voor de luchthaven Loodswezen IJmuiden is vastgelegd in het luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden; deze is zonder wijzigingen opgenomen in de omgevingsverordening met inbegrip van de beperkingengebieden. Bij de beoordeling van nieuwe activiteiten in de omgeving van de luchthaven moet de gemeente Velsen deze gebieden in acht nemen. De verdere beoordeling van die activiteiten is de verantwoordelijkheid van de gemeente Velsen.</p>

ZO-0351	<p>Zienschwizje artikel 8.1</p> <p>Dit dient te zjin in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvveruiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Borging van een gezonde leefomgeving is noodzakelijk in het belang van het kind. Dit belang dient leidend te zjin in overheidsbeslissingen. In de delegatie zal een hierin passende representatieve delegatie vertegenwoordigd dienen te zjin in overeenstemming met vertegenwoordigers van de leefomgeving en natuur.</p>	<p>Bij het beoordelen van plannen in de fysieke leefomgeving is een integrale afweging het uitgangspunt, waarbij de het toetsen van effecten op de leefomgeving één van de onderdelen is. De afweging ligt niet bij één specifieke functionaris, maar is een opdracht aan alle inhoudelijk betrokkenen. Ook aan de onafhankelijke leden van de ARO, die adviseren over de ruimtelijke kwaliteit van plannen. GS zullen aan de ARO meegeven dat de effecten op de leefomgeving expliciet aandacht behoeven in hun advisering. Er is geen aanleiding om de samenstelling van de adviescommissie aan te passen, omdat de samenstelling reeds een integrale afspiegeling is van de relevante vakgebieden. Aanvullend geldt dat bij grote ingrepen in de fysieke leefomgeving een (plan)MER vereist is. Deze wordt door een onafhankelijke commissie (de Commissie m.e.r.) getoetst.</p>
ZO-0352	<p>Zienschwizje artikel 13.2 t/m 13.7</p> <p>Dit dient te zjin in belang van een gezonde natuur- en leefomgeving, waaronder die van onze minderjarige kinderen. Met het oog op duurzame ontwikkeling, bewoonbaarheid van de provincie en het niet onterecht schaden van onze natuur- en leefmilieu en hierom uitgaande van preventie zoals preventie mbt milieuvveruiling en vervuiling van de leefomgeving en Natura2000-gebieden. Borging van een gezonde leefomgeving is noodzakelijk in het belang van het kind. Dit belang dient leidend te zjin in overheidsbeslissingen.</p>	<p>De door u genoemde artikelen betreffen een aantal GS bevoegdheden, zoals de experimenteer- en meerwaardebepaling, de bevoegdheid om de begrenzing van werkingsgebieden en om bijlagen te wijzigen. GS zullen hierbij steeds het oogmerk van de verordening, zoals opgenomen in art. 1.3, in acht nemen. Daaronder vallen ook de door u genoemde belangen.</p>
ZW-0011	<p>1) De Provincie Noord-Holland heeft vorig jaar de provinciale omgevingsverordening vast gesteld. Nu ligt er de Omgevingsverordening 2022. In de gemeente Zaanstad wordt steeds duidelijker welke consequenties deze omgevingsverordening heeft voor plannen in de gemeente. En die zjin niet allemaal positief. Het uitgangspunt voor zoveel mogelijk bouwen in stedelijk gebied onderschrijven wij. In Zaanstad wordt ingezet op het transformeren van diverse bedrijfsterreinen van alleen werken naar werken gecombineerd met wonen. Voor ons wel met respect voor de aanwezige ondernemers en de daarbij behorende werkgelegenheid.</p> <p>We zjin tevreden met de aandacht voor de natuurwaarden in Zaanstad zoals het groene hart midden in onze gemeente. Ook het college van Zaanstad ziet in dat er diverse belangrijke kernwaarden zjin in Zaanstad vanuit onze eeuwenlange historie. We noemen bijvoorbeeld de Veenweidegebieden en de historische linten van Westzaan, Assendelft en Krommeniedijk. Ook de bebouwing die sinds eeuwen langs de Zaan is gerealiseerd heeft prachtige historische kenmerken zoals de paden die haaks op de Zaan zjin aangelegd. De Zaan, het oudste industriegebied van Europa waar wonen en werken naast elkaar al eeuwen bestaat. Het college van Zaanstad heeft daarom een Visie op linten, dijken en paden opgesteld om die kernwaarden te beschrijven, vast te leggen en te koesteren. Specifiek is het lint van Westzaan en het gebied langs de Zaan beschreven. Een goed document om ontwikkelingen in die gebieden aan te toetsen. Wij hebben als gemeenteraad van Zaanstad in meerderheid ingestemd met deze visie. Van deze gelegenheid willen we gebruik maken om u te vragen of de Provincie een bijdrage kan leveren aan het uitbreiden van deze visie over andere delen van de gemeente.</p> <p>We lopen toch aan tegen de beperkingen van de omgevingsverordening. Er mogen geen wooneenheden worden toegevoegd in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Alles wat niet bebouwd is, is in Zaanstad als Bijzonder Provinciaal Landschap aangemerkt. Als gemeenteraad zjin we warm voorstander van het behouden van de stolpen in Zaanstad. Vaak worden deze nog bewoond oor 1 of 2 personen vanuit het agrarisch verleden. Hoe mooi kan het zjin om deze stolpen te behouden door ze inpandig te mogen splitsen in 2 wooneenheden waarbij er vaak aan gedacht wordt om een van de kinderen er te laten wonen. Dat geldt soms ook voor de grote gebouwen die op een erf staan. Het uiterlijk van het erf verbeterd er door en er wordt een bijdrage geleverd aan de woningnood en aan het langer thuis wonen van ouderen en het verlenen van mantelzorg. Ook als een pand gesloopt wordt moet er een mogelijkheid bestaan om er meerdere wooneenheden te realiseren. Het wordt nog erger als er op een perceel op de Zaanse Schans een bedrijfsbestemming ligt die we graag veranderd willen zien in wonen. Antwoord van de Provincie is nee en daarom lopen we nu het risico dat de eigenaar er weer een fabriek bouwt. En dat mag volgens het bestemmingsplan en een vergunning kan niet geweigerd worden. Een onacceptabele consequentie van de omgevingsverordening.</p> <p>In het Bijzonder Provinciaal Landschap zjin het juist de nu nog rommelige erven en plekken waar bedrijfsbebouwing staat waar we ruimte voor kleinschalige woningbouw willen toestaan. En niet alleen om in de betreffende woningen te voorzien (ook voor doelgroepen senioren en mantelzorg) maar juist ook omdat op die plekken dergelijke kleinschalige ontwikkelingen de kwaliteit van het lint, de</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienschwizje. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. In het Bijzonder provinciaal landschap is het mogelijk om tot 11 woningen te bouwen mits deze de kernkwaliteiten niet aantasten. In het landelijk gebied van de MRA geldt echter een bouwverbod voor kleinschalige woningbouw.</p> <p>Over de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. We onderkennen dat dit verbod in dorpslinten de aanpak van probleemsituaties in de weg kan staan. Hiervoor wordt een oplossing gezocht.</p>

		<p>cultuurhistorische waarde en de verbinding en de zichtlijnen met het landschap verbetert ten opzichte van het vasthouden aan de huidige situatie.</p>	
ZO-0045		<p>2) Sterker nog, het vasthouden aan de huidige situatie die op die plekken al weinig kwaliteit heeft kan zelfs tot een verslechtering leiden omdat er vaak mogelijkheden zijn om extra bedrijfsbebouwing toe te voegen. In de Visie op linten, dijken en paden die in Zaanstad is vastgesteld zijn voldoende waarborgen opgenomen dat de blik op het achterland en de aanwezige sloten behouden blijven. De visie willen wij graag zien als een Ja tenzij in plaats van een Nee, mits document. Dan is het noodzakelijk dat de Provincie de gemeenten meer beleidsvrijheid gunt om een eigen afweging te maken in de gebieden aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap. Voor Zaanstad is het college en de raad prima in staat een goede afweging in te maken en besluiten te nemen over wat wel en niet kan.</p> <p>Verzoek: Wij willen verder met het uitvoeren van de Visie op linten, dijken en paden door aanvragen voor een omgevingsvergunning van inwoners te toetsen aan de visie. Daarom verzoeken wij u dringend om kritisch te kijken naar de huidige Omgevingsverordening en ruimte te creëren voor de gemeenteraad in Zaanstad om eigen afwegingen te maken en de strikte regels uit de Provinciale verordening voor het Bijzonder Provinciaal landschap aan te passen of om te zoeken naar een uitzonderingspositie voor Zaanstad. Een optie kan zijn om Zaanstad onder het regime voor Noord-Holland Noord te laten vallen zodat kleinschalige woningbouw tot en met 11 woningen mogelijk wordt in Zaanstad met in achtname van de Visie op linten, dijken en paden.</p>	<p>Zie AN-0044. Het verzoek om meer gemeentelijke beleidsvrijheid op basis van de Visie op linten, dijken en paden, wijzen wij af. Zie hiervoor de algemene beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'. Voor probleemsituaties in dorpslinten wordt een oplossing gezocht. Er zijn inmiddels 22 probleemlocaties (in Noord-Holland) geselecteerd, waarvoor we samen met de gemeente een oplossing gaan zoeken. PS worden hier in het najaar over geïnformeerd.</p>
ZW-0012	ZO-0033	<p>1) Bij deze wil ik mijn grote bezorgdheid uiten ten aanzien van de voorgenomen plaatsing van megawindturbines in mijn directe stedelijke omgeving. Ik ben woonachtig in Diemen, een relatief kleine en rustige gemeente, maar wel direct grenzend aan Amsterdam, en toenemend grootstedelijk van karakter. Diemen is aan alle kanten omringd door snelwegen.</p> <p>Diemen is een aanvliegroute naar Schiphol. Afgelopen nacht van 1e op 2e paasdag nota bene hoorde ik vliegtuigen overvliegen om 4.30!! U leest het goed, om half vijf in de nacht.</p> <p>Er is een onzalig plan om (met een forse miljoenen subsidie) de grootste biomassacentrale van Nederland op Diemens grondgebied te plaatsen.</p> <p>We hebben dus al te maken met een behoorlijke geluids- en fijnstof belasting voor het algemeen belang. Als klap op de vuurpijl is er nu het nieuwe plan van Amsterdam, Diemen en Weesp om ons hele directe leefgebied vol te zetten met megawindturbines.</p> <p>De connectie die ik voel met natuur, met wie en wat ik in wezen bent, wordt zo aangevallen, dat dit wel moet leiden tot grote ontsporingen, stress, ziekte, depressiviteit. Er is in mijn omgeving straks nergens een plek meer om tot rust te komen, te ontspannen, mens te zijn, gewoon het leven in zijn schoonheid en goedheid te ervaren. De overlast van de megaturbines reikt zo ver dat het hele groenareaal rondom en in Diemen de invloed hiervan ondergaat. Zie de toelichting hierop in de informatie van Windalarm.</p> <p>Internationale normen wat betreft de afstand van megaturbines tot bewoond/geleefd gebied worden als het zo uitkomt genegeerd. Dan zijn we toch nergens meer veilig? Ook op mijn volkstuin in Driemond zal het dan gedaan zijn met de rust. Al mijn jarenlange investeringen in natuur en omgeving zijn voor niets, de tuin moet worden opgedoekt. Door het altijd aanwezige gebrom wordt het tot een onherbergzame en onleefbare plek, niets meer waard. Wat een kapitaal- en natuurverspilling.</p>	<p>Wij hebben uw zorgen ten aanzien van de voorgenomen plaatsing van windturbines ontvangen. Bij het maken van deze afwegingen komen veel vragen kijken en is het belangrijk om zaken goed te onderzoeken en onderbouwen. We gaan hierbij zo goed mogelijk om met de zorgen die er leven, zoals het effect van windturbines op gezondheid en leefbaarheid, maar ook of we wel snel genoeg stappen zetten en of de plannen uitvoerbaar zijn. Hier hebben we aandacht voor en spelen we op in. Tegelijkertijd zien we het gebeuren dat het tempo dat nodig is om de doelen te halen, druk zet op de afstemming en participatie die nodig zijn om voldoende draagvlak te creëren. Dat maakt dat de uitdaging de komende tijd zal liggen op een zorgvuldige uitwerking van de zoekgebieden, waarin we ook als provincie participatie, afstemming, beschermingsregimes en ruimtelijke inpassing hoog op de agenda hebben staan. Uw zienswijze beschouwen wij niet als een inhoudelijke zienswijze op de OVN2022, maar betrekken wij bij het vervolg van het RES-proces.</p>
	ZO-0034	<p>2) Inspraak bij het proces van plaatsing is een wassen neus: De beslissing bv om datacentra toe te staan op ons grondgebied (die een groot deel van de windturbinstroom zullen gaan gebruiken) wordt over onze rug genomen. Als burgers sta je voor de voldongen feiten. Wij staan machteloos tegenover de grote belangen, maar het is óns leefgebied dat wordt geofferd. De enige keus die ik heb is of ik door de kat of door de hond gebeten word. Het hele grondgebied van de gemeente Amsterdam/Diemen is namelijk ongeschikt voor plaatsing.</p> <p>Langzamerhand zie ik Diemen als één grote afvalput.</p> <p>En dat met GroenLinks en PvdA in het college van Diemen, het is voor mij onbegrijpelijk. Er zijn allang betere en goedkopere alternatieven, wind op zee, kernenergie om maar iets te noemen.</p> <p>En waarom wordt er niet veel meer op energiebesparing ingezet: het adagium dat 'zomaar' alles kan moet worden losgelaten: nee, niet alles kan. Breng onder de aandacht wat de prijs is van wat we doen of laten. Het onbeperkte opslaan van alles in de cloud bv heeft een keerzijde, ik hoor de politiek daar nooit over. Kom als dat nodig is terug op eerder gemaakte afspraken, durf te kiezen voor uw burgers.</p>	<p>Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.</p>
ZW-0013	ZO-0035	<p>1) Met grote zorg volg ik de ontwikkelingen met betrekking tot het aanpassen van de afstand van Windturbines tot de bebouwde kom van 600 naar 3590 meter. Grote zorg omdat het democratisch proces geweld wordt aangedaan; nergens is dit gevolg bij de verkiezingen geëxpliciteerd en de informatievoorziening is laagbaar</p>	<p>Wij hebben uw zorgen ontvangen. Bij het maken van afwegingen omtrent zoekgebieden voor hernieuwbare energiebronnen komen veel vragen kijken en is het belangrijk om zaken goed te</p>

	<p>(als inwoner van Zeeburgereiland heb ik vier weken geleden pas de eerste brief van d wethouder over dit onderwerp mogen ontvangen). Als toekomstig bouwer op IJburg heb ik reeds forse kosten gemaakt voor het ontwerp van mijn woning om nu pas te vernemen, en dat er wellicht binnen gehoorsafstand een megawindturbine zal worden geplaatst. Wij ontwerpen conform de extra zware BENG norm, planten bomen en krijgen een zeer beperkte parkeernorm en dragen derhalve al fors bij aan de doelen die we ons nationaal gesteld hebben.</p> <p>Ik heb grote zorgen om de gevolgen voor de gezondheid van mijn kinderen en mijn naasten; het geluidsvolume van deze maat windturbine is nog niet in Nederland onderzocht terwijl ervaringen en onderzoeken uit het buitenland aantonen dat er gezondheidsrisico's aan verbonden zijn. In de drang om deze plaatsing rond te krijgen beroept men zich op het onderzoek van het RIVM. Dit onderzoek is niet gedaan; men heeft zich gebaseerd op onderzoeken uit andere landen met kleinere turbines. Meer recente studies geven een ander beeld en hebben geleid tot het vergroten van de afstand tot bebouwing naar 1500 meter.</p>	<p>onderzoeken en te onderbouwen. We gaan hierbij zo goed mogelijk om met de zorgen die er leven, zoals het effect van windturbines op gezondheid en leefbaarheid, maar ook of we wel snel genoeg stappen in de energietransitie zetten en of de plannen uitvoerbaar zijn. Hier hebben we aandacht voor en daar spelen we op in. Tegelijkertijd zien we het gebeuren dat het tempo dat nodig is om de doelen te halen, druk zet op de afstemming en participatie die nodig zijn om voldoende draagvlak te creëren. Dat maakt dat de uitdaging de komende tijd zal liggen op een zorgvuldige uitwerking van de zoekgebieden, waarin we -net zoals de gemeente Amsterdam- ook als provincie participatie, afstemming, beschermingsregimes en ruimtelijke inpassing hoog op de agenda hebben staan. Uw zienswijze beschouwen wij echter niet als een inhoudelijke zienswijze op de OVN2022, maar als een zienswijze op het vervolg van het RES-proces. Uw zienswijze zal om die reden daarom hier niet inhoudelijk worden behandeld, maar in het RES-proces.</p>
ZO-0036	<p>2) In de United Kingdom ligt een wet voor die de afstand nog verder vergroot: If the height of the wind turbine generator is—</p> <p>(a) greater than 25m, but does not exceed 50m, the minimum distance requirement is 1000m;</p> <p>(b) greater than 50m, but does not exceed 100m, the minimum distance requirement is 1500m;</p> <p>(c) greater than 100m, but does not exceed 150m, the minimum distance requirement is 2000m;</p> <p>(d) greater than 150m, the minimum distance requirement is 3000m.</p> <p>Graag verwijs ik ook naar het recente artikel van Tichelaar waarin zowel de schade als de eventuele aansprakelijkheid voor de overheid beschreven staat. https://brill.com/view/journals/jeep/17/3/article-p333_333.xml?language=en Als ingezetene van Noord-Holland zou ik het een verlies van belastinggeld betreuren als we eerst vergunnen, schade lijden bij de burgers, procederen en dan of de windparken moeten compenseren dan wel de bewoners schadeloos moeten stellen. Er moet een positievere manier zijn om aan de RES te voldoen.</p> <p>Het zou fijn zijn als Provinciale Staten af ziet van haar plan om de afstand te verkleinen. Het simpele feit dat de landelijke norm op 350 meter ligt betekent nog niet dat Noord- Holland dit hoeft over te nemen.</p>	<p>In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.</p>
ZW-0014	<p>ZO-0037</p> <p>1)Tot onze grote ontsteltenis hebben wij, bewoners van de Valentijnkade (gelegen aan de overkant van Sciencepark) begrepen dat uw bestuursorgaan voornemens is in te stemmen met de bouw van een windturbine op Science Park, op nog geen 600 meter verwijderd van de historische Indische buurt. Als omwonenden van het Science Park willen wij uitdrukkelijk onze bezwaren hiertegen kenbaar maken. Aantasting van het leefklimaat voor omwonenden van Science Park De plaatsing van een windturbine op een dergelijke korte afstand van het dichtbevolkte woongebied Indische buurt levert ernstige geluidshinder op en daarmee gezondheidsschade. Voor grootstedelijke gebieden zou een veel groter afstandscriterium gehanteerd dienen te worden om omwonenden te beschermen tegen geluidsoverlast. De Valentijnkade kent al een grote mate van geluidsoverlast. VOOR VERDERE TOELICHTING ZIE ORIGINEEL DOC ONDER PUNT 1.</p> <p>Wij hopen dat uw bestuursorgaan om deze redenen de plannen annuleert voor plaatsing van een windturbine op Science Park en de algemene beginselen van bestuur zoals vermeld in afdeling 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht toepast op uw beslissingen. Mocht u dit niet doen dan kunt u op grote schaal bezwaren tegemoetzien, waarbij alle rechtsmiddelen benut zullen worden.</p>	<p>Wij hebben uw zorgen ontvangen. Bij het maken van deze afwegingen komen veel vragen kijken en is het belangrijk om zaken goed te onderzoeken en onderbouwen. We gaan hierbij zo goed mogelijk om met de zorgen die er leven, zoals het effect van windturbines op gezondheid en leefbaarheid, maar ook of we wel snel genoeg stappen zetten en of de plannen uitvoerbaar zijn. Hier hebben we aandacht voor en spelen we op in. Tegelijkertijd zien we het gebeuren dat het tempo dat nodig is om de doelen te halen, druk zet op de afstemming en participatie die nodig zijn om voldoende draagvlak te creëren. Dat maakt dat de uitdaging de komende tijd zal liggen op een zorgvuldige uitwerking van de zoekgebieden, waarin we ook als provincie participatie, afstemming, beschermingsregimes en ruimtelijke inpassing hoog op de agenda hebben staan. Uw zienswijze beschouwen wij niet als een inhoudelijke zienswijze op de OVN2022, maar betrekken wij bij het vervolg van het RES-proces.</p>
	<p>ZO-0038</p> <p>2) In tegenstelling tot eerdere toezeggingen, besluit uw bestuursorgaan om af te wijken van haar eigen gepubliceerde afstandscriteria voor windturbines in de stad Amsterdam. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel. Als inwoners van deze provincie zouden wij op de woorden van het bestuursorgaan mogen vertrouwen. Plotseling en zonder draagkracht besluit het provinciale bestuursorgaan om de</p>	<p>In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige</p>

		afstandsregels voor Amsterdam aan te passen vanwege klimaatdoelstellingen. Dit getuigt niet van een juiste belangenafweging, want de klimaatdoeleinden zouden met gemak met andere alternatieven gehaald kunnen worden. Een voorbeeld van een dergelijk alternatief zou zonnepanelen op de vele Amsterdamse daken kunnen zijn. Nu worden Amsterdammers fiscaal gestraft als zij deze plaatsen door een hogere WOZ aanslag omdat het de waarde van de woningen zou verhogen. In plaats van dit financieel te straffen zou nagedacht moeten worden om dit juist fiscaal te stimuleren. Kortom, de gewijzigde houding van het provinciale bestuursorgaan is onbegrijpelijk qua toepassing voor een dichtbevolkte stad. Hier zou logischerwijs vergroting van de afstandsregels aan de orde moeten zijn om de overlast (zichtcriterium, geluidscriterium, gezondheidscriterium en slagschaduwcriterium) kleiner te maken. Ten tweede zou conform het evenredigheidsbeginsel de voor belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het doel is hier voldoen aan klimaatdoeleinden die niet alleen met een voor de omgeving belastende windturbine gehaald kunnen worden maar veel eenvoudiger met zonnepanelen die geruisloos zijn en veel meer rendement geven. Ook hiervoor is onderzoek aanwezig, waarop wij uw bestuursorgaan graag willen wijzen. En tenslotte zou u bij klimaatbesluiten rekening moeten houden met fiscale stimuleringsmogelijkheden in plaats van het opleggen van hogere aanslagen door genomen maatregelen door burgers.	besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.
ZO-0039	3) Bedreiging voor de kwetsbare natuur Flevopark en omgeving In dit deel van Amsterdam Oost is het Flevopark gelegen. De windturbine op Science Park zou hier direct tegenover geplaatst worden. Het is bijna overbodig te vermelden dat dit een enorme impact zou hebben op de biodiversiteit van de flora en fauna die zich in dit ruige stukje Amsterdam bevindt. De schade voor de natuur is met de komst van de windturbine niet te overzien. Eenmaal aangericht laat de natuur zich niet binnen een afzienbare tijd weer herstellen. Afbraak van de turbine heeft hetzelfde effect. Zijn de effecten hiervan in kaart gebracht door wetenschappers en heeft uw bestuursorgaan gedacht aan het maatschappelijke effect van een vertrommeld landschap? In de steeds drukker wordende stad is er al steeds minder plek om te recreëren. Juist deze open en groene plekken in de stad dienen gekoesterd en niet belast te worden met de komst van een windturbine. Volgens het college van Rijksadviseurs dienen windturbines geclusterd te worden in daarvoor geschikte gebieden zoals grootschalige rationale landschappen, industriegebieden en op zee. Zeker niet in dichtbevolkte woonwijken, het college raadt het door de gemeente Amsterdam voorgestelde 'confetti model' dan ook sterk af. Het leidt tot maximalisatie van maatschappelijke schade.	Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt hier daarom niet inhoudelijk beantwoord.	
ZO-0040	4) Waardedaling van woningen: Uit recent wetenschappelijk onderzoek van de UvA en de VU is gebleken dat woningen binnen een straal van 2000 meter van windturbines gemiddeld 5% in waarde dalen. Voor woningen op 350 meter afstand kan dat oplopen tot meer dan 20%. Als omwonenden van de geplande windturbine op Science Park zullen wij bij de komst van de turbine planschade eisen. Tegelijkertijd zullen alle omwonenden jaarlijks bezwaren indienen tegen de WOZ aanslag, omdat deze blijkens jurisprudentie frequent te hoog wordt vastgesteld in gebieden waar een windturbine is gevestigd. Dit levert de gemeente en de rechterlijke macht een grote financiële last op ten tijde van de plaatsing van de turbine en in de toekomst door de vele bezwaarschriften waarbij alle rechtsmiddelen worden benut.	Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt hier daarom niet inhoudelijk beantwoord.	
ZO-0041	5) Groeiend wantrouwen en afnemend draagvlak provinciaal bestuur: Door de tegenstrijdigheden in het provinciaal beleid ten aanzien van wonen en leefbaarheid in zijn algemeenheid neemt het draagvlak onder de inwoners van de provincie af. Enerzijds wordt er streng toezicht gehouden op vergunningsgebied. Welstandseisen en zichtlijnen spelen een grote rol. Anderzijds staat uw bestuursorgaan zelf een enorme windturbine toe in dicht bebouwde buurten van de stad. Een mega apparaat die niet uitblinkt qua schoonheid en zeker niet door de eigen welstandseisen zou komen, wat geluidsoverlast geeft en slagschaduw. Verwoestend is voor de aanwezige natuur en negatieve effecten heeft voor de volksgezondheid. Dit zou onbegrijpelijk zijn en niet bevorderlijk voor het vertrouwen van de burgers van Amsterdam. Om te komen tot het halen van klimaatdoelstellingen zou er een degelijk rapport moeten komen waarin over alle gevolgen is nagedacht en waarbij alternatieven voorop gesteld worden, zoals de plaatsing van zonnepanelen, zonder dat burgers hiervoor financieel gestraft maar juist gefaciliteerd worden. Wij hopen dat uw bestuursorgaan de plannen voor de plaatsing van windturbines in Amsterdam wil herzien en in het bijzonder op Science Park op grond van bovenstaande argumenten en ruimte ziet om over te stappen op andere duurzame alternatieven zoals de plaatsing van zonnepanelen.	Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt hier daarom niet inhoudelijk beantwoord.	
ZW-0015	ZO-0046 Het heeft er alle schijn van dat de GroenLinks fractie van Amsterdam koste wat kost wil vasthouden aan het plan om megawindturbines op ruim 300 meter van huizen te gaan plaatsen terwijl daar onder de bewoners van Amsterdam geen draagvlak voor	In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken	

		<p>is. Terwijl er steeds meer bewijs komt dat dit schadelijk is voor de gezondheid. In Duitsland is de minimum afstand inmiddels 1000 meter geworden en in een onderzoeksrapport van TNO wordt 1500 meter geadviseerd. Zelfs de rijksoverheid wil hier verder onderzoek naar laten doen. Zie ook onderstaand link naar een artikel in de Volkskrant.</p> <p>Ik heb mijn bezwaren geuit richting het bestuur van Amsterdam maar heb alleen standaard antwoorden ontvangen met geruststellende woorden zonder verdere onderbouwing waarom er in Amsterdam geen gezondheidsschade zou ontstaan. Terwijl ik vanuit mijn professie [huisarts] van dichtbij meemaak wat voor schade er aan de gezondheid ontstaat!</p>	<p>door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.</p>
ZW-0016	ZO-0047	<p>1) Graag wil ik mijn zorgen met u delen over de nieuwe afstandsnorm voor megawindturbines in de provincie Noord Holland. Windturbines in het IJmeer, of bij woonwijken en natuurgebieden zijn wat mij betreft niet wenselijk, om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Windturbines zouden volgens wetenschappelijke inzichten op minimaal 10x de ashoogte van de dichtstbijzijnde woningen moeten staan om ernstige gezondheidsschade bij bewoners te voorkomen. De huidige regelgeving schrijft 600 meter voor. Dit is al veel te dichtbij voor de huidige generatie megawindturbines van 200 meter. De afstand nog verder verkleinen is schadelijk en onverantwoordelijk. - Megawindturbines passen ook niet in gebieden waar veel, waaronder kwetsbare, watervogels foerageren en trekken. We hebben al weinig natuur in Noord Holland. Dit dient beschermd te worden. - De gemeentes lijken de turbines allemaal op de grens van hun gemeentegrond te plaatsen, met maximale overlast voor inwoners van de buurtgemeenten. Het participatieproces dat is gevolgd ten aanzien van de plaatsing is een blamage. In Amsterdam is er slechts ruimte voor de stem van inwoners die het met de gemeente plannen eens zijn (deelnemers is verzocht om de bijeenkomst te verlaten als ze niet vóór zijn), het aantal deelnemers is zeer beperkt, en de Amsterdamse wethouders van Doorninck en andere betrokkenen zenden vooral en luisteren erg weinig. Inwoners van buurgemeenten worden al helemaal niet betrokken. Het plaatsen van zware industrie moet niet aan gemeenten worden overgelaten. De provincie moet hierin haar verantwoordelijkheid nemen. - slechts enkele mensen, veelal woonachtig buiten zoekgebieden, en uit de hogere sociaal economische klasse, profiteren als investeerder mee van de opbrengsten. Het overgrote deel ervaart slechts de nadelen. 	<p>In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.</p>
	ZO-0048	<p>2) - de rol van energiemaatschappijen en netwerkbeheerders in het proces is onzuiver. Zij worden als adviseur en partner van de gemeente opgevoerd, maar het enige belang van dit bedrijf zijn de winsten voor de aandeelhouders. Bovendien zijn er geluiden te horen dat de opgewekte energie zal worden aangewend voor datacentra, zoals al is gebeurd in de Wieringermeer.</p> <ul style="list-style-type: none"> - de overheid heeft een zorgplicht voor haar inwoners. Deze wordt met de RES plannen ernstig geschaad. - Megawindturbines op land leveren weinig energie op vergeleken met parken op zee, maar wel maximale overlast voor mens en natuur. <p>Een eerste stap hiertegen is het handhaven van de (al veel te krappe) afstandsnorm van 600 meter. Maar dit laatste punt leidt ook meteen naar een betere oplossing om de energietransitie te realiseren, namelijk uitbreiden van wind op zee. Hiermee worden de nieuwste technologieën vele malen efficiënter en met minder schade aan mens en natuur aan de noodzakelijke energietransitie-opgave kan worden voldaan. Er is nog voldoende capaciteit voor wind op zee, maar hiervoor is nationale regie vereist. Alleen op een mensen natuurvriendelijk manier kan de energietransitie een succes worden.</p>	<p>We leven in een tijd van grote transformaties. In het Klimaatakkoord is afgesproken dat in Nederland Regionale Energiestrategieën (RES) moeten worden gemaakt, waarin wordt gezocht naar locaties waar duurzame energie kan worden opgewekt door middel van zonnepanelen of windmolens. Dit moet er aan bijdragen dat de CO2-uitstoot in 2030 49 procent gedaald is. Dat vraagt om het maken van lastige keuzes. Bij de uiteindelijke keuze voor een bepaalde locatie wordt een afweging gemaakt waarin draagvlak, maar bijvoorbeeld ook impact op natuur en landschap, cultuurhistorie, netinfrastructuur en energieopbrengst worden meegenomen. Deze afweging is door de partners in de RES-regio's NHH en NHZ gemaakt en opgeschreven in de RES 1.0. In Nederland baseren wij de toelaatbare afstand van een windturbine tot woningen op de maximaal toelaatbare geluidsbelasting, slagschaduw en het plaatsgebonden risico bij een woning. Ook bepalen omgevings- en landschapsfactoren, bijvoorbeeld het bodemtype, in hoeverre het geluid van een windturbine hoorbaar is in de omgeving. De huidige norm, die uitgaat van geluidbelasting op omliggende gevels, geeft daarom een</p>

			betrouwbaarder beeld van de effecten dan een harde minimale afstandsnorm. Het rapport van het RIVM deelt de meest recente wetenschappelijke inzichten op basis waarvan de Nederlandse norm is vastgesteld. De rol van de netbeheerders is streng gereguleerd op basis van de Elektriciteitswet 1998. De ACM bepaald de tarieven die de netbeheerders mogen berekenen aan de energieverbruikers. De ACM houdt toezicht op de netbeheerders en ziet erop toe dat de investeringen van de netbeheerders zo efficiënt mogelijk zijn.
ZW-0017	ZO-0049	<p>1) In het werkveld van de Ruimtelijke Ordening wonen mensen, waaronder in Zaanstad en dan met name in Westzaan, want daar gaat het hier over. Kenmerkend is de prachtige historische lintbebouwing met de beeld dominante, houten huizen. Echter de mensen die daar wonen zijn geen poppen. Die mensen leven daar en gebruiken de fysieke leefomgeving. Wat er inherent aan is, dat de bewoners in het stedelijk weefsel gebruiksporen achterlaten. Zodat er altijd aanpassingen nodig zijn n maatwerk geleverd moet worden om het woonleven en de stedelijke omgeving in stand te houden.</p> <p>De Essentie.</p> <p>De huidige Provinciale omgevingsverordening (hierna P.O), vastgesteld november 2020, en met name de regel Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna B.P.L), verhindert die aanpassingen- en het maatwerk uit te oefenen. Met het P.O. en de B.P.L., heeft de Provincie een instrument in het leven geroepen van een rimboe van regeltjes die verstarrend zijn en een inbreuk betekenen op de ontplooiing van de woonbehoeften *). Daarmee schiet de P.O. zijn doel voorbij om de waardevolle linten te beschermen. Kijk maar. Het is stilstand en dat betekent achteruitgang. Verloedering en verpaupering worden de uitkomsten van het P.O. Dat kan nimmer de bedoeling zijn geweest in de geesten van de beleidsmakers.</p> <p>Het woongebouw aan de Torenstraat I, was voorheen een brandweer kazerne. Er was een garage voor een blus auto. Een koffie verblijf voor brandbestrijders alsmede alle bijkomende gereedschap en uitrustingen. Die brandweer kazerne is omgevormd in een woongebouw waar de familie *** thans de woonfunctie uitoefent. Daartoe zijn, vergunde, in- en externe bouwkundige aanpassingen verricht. En als de P.O. slechts enkele jaren geleden zijn beslag had gehad, dan had het gemeentebestuur die vergunningen niet kunnen verlenen. En was er niets tot stand gekomen (!). Dat is de huidige situatie. Willen wrj dat met z'n allen? Nee toch!</p>	<p>Over de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. We onderkennen dat dit verbod in dorpslinten de aanpak van probleemsituaties in de weg kan staan. Hiervoor wordt een oplossing gezocht.</p>
	ZO-0050	<p>2) Waar de Provincie zijn flexibiliteit toont, zijn het wel de geluidscontouren van Schiphol die zo rekbaar zijn als slappe elastiek. Maar waar de Provincie zijn flexibiliteit niet toont, dan zijn de regels van het P.O en met name de grenzen van het B.P.L. Het zou uw College sieren om er over na te denkerr om voor het B.P.L een vrijstellingsregime in het leven te roepen om daarmee de starre grenzen flexibele te maken. Alsmede het thans geknevelde gebruik. Gemeentebesturen en burgers zouden hier om toepassing kunnen vragen, waarna na een afwegingskader al dan niet meegewerkt kan worden.</p> <p>Het doet de hr. *** deugd, dat de Provincie de burger de gelegenheid biedt om een zienswijze in te dienen. Echter waar het gaat om ontplooiing van de woonbehoeften *) en activiteiten, wordt de burger met kettingen de handen op de rug gebonden. Niets mag en niets kan er meer. Wordt er dan niets geleerd van de Toeslagen affaire? De P.O. vermaalt burgerlijke initiatieven in de ambtelijke molens. De Provincie biedt thans de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Doch er ontbreekt de mogelijkheid voor bezwaar en beroep. Bij individuele aanvragen van burgers ontbreekt het rechtsmiddel. Regel dat! Nu er een omzetting plaatsvindt naar de Omgevingswet is hier de kans om zoiets in te bouwen.</p> <p>Als voormalig Provinciaal ambtenaar, op het Houtplein, moet mij van het hard dat ik op de werkvloer veel aardige mensen tegenkwam. Echter waar het ging om het innemen van een academische standpunt veranderde die aardige collega plotseling in een merkwaardig stug afstandelijk mens. Het viel mij op dat die collega nauwelijks gevoel had voor situaties die zich buiten, dus in de straat, voordeden. Als ik het P.O. "aflees", dan ziet ondergetekende die afstandelijkheid opnieuw opduiken als ware het een Demon. Gemeentebesturen en in navolging burgers leven in onbegrip en vragen zich verbijsterd af of over de starre uitwerkingen van de Provinciale Omgevingsverordening uberhaupt is nagedacht. Dan wordt bij deze het signaal afgegeven om hierover eens na te denken. *) Ter versterking van het woongenot uitbreidingen. Waarbij het hoofdgebouw dominant blijft. Zoals; Serre; Carport; Schuurtje; Dakkapel vanwege gezinsuitbreiding enz. Maar ook, oplossingsgerichte ruimtelijke vraagstukken in de lintbebouwing van Westzaan.</p>	<p>DEEL GRENZEN BPL: Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Voor een uitleg over de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij de begrenzing en een nadere toelichting op o.a. de regels behorende bij het BPL verwijzen wij u naar de nota van beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH 2020.</p> <p>DEEL LINTEN: We onderkennen dat het werkingsgebied LG en BPL beperkingen leggen op de ontwikkelingen in dorpslinten. Voor zover dat de aanpak van probleemsituaties in de weg staat wordt hiervoor een oplossing gezocht. Er zijn inmiddels 22 probleemlocaties (in Noord-Holland) geselecteerd, waarvoor we samen met de gemeente een oplossing gaan zoeken. PS zijn hier in het najaar van 2021 over geïnformeerd.</p> <p>DEEL STARRE UITWERKING: Wij betreuren het gevoel bij de indiener dat de Omgevingsverordening Noord - Holland 2022 als star wordt ervaren. Uitgangspunt bij de totstandkoming is geweest om duidelijkheid te geven over waar welke activiteiten plaats vinden en onder welke voorwaarden. Uiteraard vindt daarbij een belangenafweging plaats en vindt hierover met partners en belanghebbenden plaats.</p>

ZW-0018	ZO-0051	<p>Als bewoner van Weespersluis maak ik mij ernstig zorgen om de geplande windmolens in de Diemerscheg. Met deze brief hoop ik u tot een ander inzicht te brengen. Allereerst wil ik beginnen met het feit dat ik groot voorstander ben van zo snel mogelijk verduurzamen en daarbij hoort uiteraard de plaatsing van windmolens. De klimaatproblematiek is een grote ramp die ons te wachten staat en we moeten alles op alles zetten om dit zo snel mogelijk af te wenden. Echter waar ik niet blij mee ben, is het feit dat de menselijke maat verloren lijkt te gaan in de beslissingen. En dan doel ik op de plannen voor de windmolens die zeer dicht op bestaande huizen gebouwd dreigen te worden met ernstige gezondheidsschade voor omwonenden tot gevolg. Hier lijkt geen gehoor aan te worden gegeven. De schade die windmolens veroorzaken bij omwonenden als ze te dicht op de bebouwing staan is gigantisch. 1. Ten eerste is er de geluidsoverlast. Er zijn vele onderzoeken en getuigen die aantonen dat dit tot zeer serieuze gezondheidsklachten leidt zoals onder andere stress en slapeloosheid. 2. Daarnaast is er het risico op slagschaduw. Ik ken iemand die op een plek gewerkt heeft met slagschaduw, hij geeft aan dat het lijkt alsof er een stroboscoop aanstaat in de kamer. 3. En als derde afgeleide punt is er de waardedaling en soms onverkooptbaarheid van huizen tot gevolg die omwonenden serieuze financiële schade berokkent zonder compensatie.</p> <p>Hierbij vraag ik u en de GroenLinks fractie om de plannen voor windmolens te heroverwegen. Zorg voor een menselijke maat en daarbij een menselijke afstand tot windmolens. Houdt de vuistregel aan van 10x de tiphoogte tot de afstand van een huis. Zoek oplossingen elders. Bijvoorbeeld in zonnepanelen of kies voor een landelijke aanpak. Denemarken is een mooi voorbeeld met een windpark op zee. Wees creatief en dupeer niet honderden omwonenden. Luister naar de protesten, die zijn er met een belangrijke reden, mensen zijn oprecht en terecht zeer bezorgd. Ze voelen zich niet gehoord.</p>	<p>We leven in een tijd van grote transformaties. In het Klimaatakkoord is afgesproken dat in Nederland Regionale Energiestrategieën (RES) moeten worden gemaakt, waarin wordt gezocht naar locaties waar duurzame energie kan worden opgewekt door middel van zonnepanelen of windmolens. Dit moet er aan bijdragen dat de CO2-uitstoot in 2030 49 procent gedaald is. Dat vraagt om het maken van lastige keuzes. Bij de uiteindelijke keuze voor een bepaalde locatie wordt een afweging gemaakt waarin draagvlak, maar bijvoorbeeld ook impact op natuur en landschap, cultuurhistorie, netinfrastructuur en energieopbrengst worden meegenomen. Deze afweging is door de partners in de RES-regio's NHH en NHZ gemaakt en opgeschreven in de RES 1.0. In Nederland baseren wij de toelaatbare afstand van een windturbine tot woningen op de maximaal toelaatbare geluidsbelasting, de slagschaduw of het plaatsgebonden risico bij een woning. Ook bepalen omgevings- en landschapsfactoren, bijvoorbeeld het bodemtype, in hoeverre het geluid van een windturbine hoorbaar is in de omgeving. De huidige norm, die uitgaat van geluidbelasting op omliggende gevels, geeft daarom een betrouwbaarder beeld van de effecten dan een harde minimale afstandsnorm. Het rapport van het RIVM deelt de meest recente wetenschappelijke inzichten op basis waarvan de Nederlandse norm is vastgesteld.</p>
ZW-0019	ZO-0052	<p>Als toekomstige bewoner van Weespersluis maak ik mij ernstig zorgen om de geplande windmolens in de Diemerscheg. Met deze brief hoop ik u en uw fractie tot een ander inzicht te brengen. Allereerst wil ik beginnen met het feit dat ik groot voorstander ben van zo snel mogelijk verduurzamen en daarbij hoort uiteraard de plaatsing van windmolens. De klimaatproblematiek is een grote ramp die ons te wachten staat en we moeten alles op alles zetten om dit zo snel mogelijk af te wenden. Afgelopen gemeenteraadsverkiezingen heb ik daarom ook op u gestemd en ik draag GroenLinks een warm hart toe. Tot nu toe ben ik erg blij met mijn stem en de zichtbare daadkracht van de gemeente. Mijn complimenten daarvoor. Echter waar ik niet blij mee ben, is het feit dat de menselijke maat verloren lijkt te gaan in de beslissingen. Die verwacht ik óók terug te zien bij een partij als GroenLinks. Zo ken ik vele voorbeelden van inwoners die voor soms honderden tot duizenden euros geraakt worden door het zeer strenge parkeerbeleid die geen genade kent. En zo zie ik nu ook de plannen voor de windmolens die zeer dicht op bestaande huizen gebouwd dreigen te worden met ernstige gezondheidsschade voor omwonenden tot gevolg. Hier lijkt geen gehoor aan te worden gegeven.</p> <p>De schade die windmolens veroorzaken bij omwonenden als ze te dicht op de bebouwing staan is gigantisch. Ten eerste is er de geluidsoverlast. Er zijn vele onderzoeken en getuigen die aantonen dat dit tot zeer serieuze gezondheidsklachten leidt zoals onder andere stress en slapeloosheid. Daarnaast is er het risico op slagschaduw. Ik heb zelf op een plek gewerkt met slagschaduw, en het is alsof er een stroboscoop aanstaat in de kamer. En als derde afgeleide punt is er de waardedaling en soms onverkooptbaarheid van huizen tot gevolg die omwonenden serieuze financiële schade berokkent zonder compensatie.</p> <p>Hierbij vraag ik u en de GroenLinks fractie om de plannen voor windmolens te heroverwegen. Zorg voor een menselijke maat en daarbij een menselijke afstand tot windmolens. Houdt de vuistregel aan van 10x de tiphoogte tot de afstand van een huis. Zoek oplossingen elders. Bijvoorbeeld in zonnepanelen of kies voor een landelijke aanpak. Denemarken is een mooi voorbeeld met een windpark op zee. Wees creatief en dupeer niet honderden omwonenden. Luister naar de protesten, die zijn er met een belangrijke reden, mensen zijn oprecht en terecht zeer bezorgd. Ze voelen zich niet gehoord.</p>	<p>We leven in een tijd van grote transformaties. In het Klimaatakkoord is afgesproken dat in Nederland Regionale Energiestrategieën (RES) moeten worden gemaakt, waarin wordt gezocht naar locaties waar duurzame energie kan worden opgewekt door middel van zonnepanelen of windmolens. Dit moet er aan bijdragen dat de CO2-uitstoot in 2030 49 procent gedaald is. Dat vraagt om het maken van lastige keuzes. Bij de uiteindelijke keuze voor een bepaalde locatie wordt een afweging gemaakt waarin draagvlak, maar bijvoorbeeld ook impact op natuur en landschap, cultuurhistorie, netinfrastructuur en energieopbrengst worden meegenomen. Deze afweging is door de partners in de RES-regio's NHH en NHZ gemaakt en opgeschreven in de RES 1.0. In Nederland baseren wij de toelaatbare afstand van een windturbine tot woningen op de maximaal toelaatbare geluidsbelasting, de slagschaduw of het plaatsgebonden risico bij een woning. Ook bepalen omgevings- en landschapsfactoren, bijvoorbeeld het bodemtype, in hoeverre het geluid van een windturbine hoorbaar is in de omgeving. De huidige norm, die uitgaat van geluidbelasting op omliggende gevels, geeft daarom een betrouwbaarder beeld van de effecten dan een harde minimale afstandsnorm. Het rapport van het RIVM deelt de meest recente wetenschappelijke inzichten op basis waarvan de Nederlandse norm is vastgesteld.</p>
ZW-0020	ZO-0053	<p>De gemeente Amsterdam heeft Sciencepark en Diemerbos o.a tot voorkeursgebied benoemd voor plaatsing van een windmolen. Dit lijkt mij een nogal brutale actie aangezien beslist wordt over grote delen van Diemen die hier overlast van zullen ondervinden. Zelf woon ik op 600 m afstand van de locatie Sciencepark. De gemeente Amsterdam hanteert voor plaatsing een afstand van 350m tot woonhuizen, gebaseerd op de resultaten van 1 enkel (Antea) onderzoek. De provincie wil een afstand van 600m hanteren. Dit terwijl uit diverse andere publicaties de laatste tijd blijkt dat een afstand van min 1500 tot 2000 m geadviseerd wordt op basis van</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt hier om die reden niet inhoudelijk beantwoord.</p>

		<p>onderzoeken onder bewoners in de nabijheid van windmolens. Uit eigen ervaring kan ik dit onderschrijven na een kampeervakantie afgelopen zomer in Friesland waar ik op een afstand van 600m van een windmolen stond en menige nacht wakker heb gelegen, mn als de wind mijn kant op stond. Een van de vele artikelen hierover: https://www.parool.nl/amsterdam/arsen-uit-noord-en-ijburg-windmolens-dicht-bijwoongebied-wel-degelijk-riskant~b2f95b17/</p> <p>Ook de keuze voor het Diemberbos begrijp ik niet, behalve dan dat 4 op de 10 zoekgebieden een natuurgebied betreffen en wat verder weg gelegen zijn van woningen. Uit onderzoek blijkt ook hier dat m.n. vogels hier het slachtoffer zijn. Nog los van het feit dat het Diemberbos een van de weinige toevluchtsoorten is die ons resten in de versteende omgeving. Een windmolen bedreigt deze situatie in ernstige mate vanwege de geluidsoverlast en het landschapsoetsierende effect.</p> <p>Volgens de opgestelde MER zou er groot draagvlak bestaan in de gemeente Diemen, gebaseerd op inspraak in het jaar 2012(!). Op dat moment echter werd er nauwelijks aandacht besteed aan de gevolgen van wonen in de nabijheid van windturbines. Immers, de laatste jaren heeft de plaatsing van windturbines pas een hoge vlucht genomen en is ook meer bekend over de consequenties voor bewoners. Het is erg onverstandig om de plaatsing van windmolens zo lokaal aan te pakken via lokale RESen. Het lijkt nu meer op een politieke wedstrijd tussen gemeenten over wie de meeste windmolens kan plaatsen, los van evt. overlast voor burgers of natuur. Dit terwijl het veel beter zou zijn om dit onderwerp strategisch te bekijken op landelijk niveau. Dit is geen Nimby gedrag zoals het wel wordt afgedaan. Bij het nemen van dergelijke beslissingen moet de volksgezondheid en de leefbaarheid echter op nummer 1 staan en niet het politiek scoren. Zolang er nog voldoende alternatieven zijn die dergelijke negatieve effecten niet hebben, zoals plaatsing op zee en alle daken voorzien van zonnepanelen, is het totaal onnodig om windmolens te plaatsen en zeker niet binnen een straal van 1500-2000m van woonhuizen.</p> <p>Ik ben verhuisd vanuit Amsterdam naar Diemen om de drukte te ontvluchten. Echter nu merk ik dat niet alleen onze luchtkwaliteit ernstig wordt bedreigd door de grootste biomassacentrale van heel NL ten onrechte te betitelen als klimaat neutraal, maar dat ook nog eens onze nachtrust en mooie natuur wordt bedreigd door windmolens binnen de afstand van 1500-2000m. Laten we Diemen leefbaar houden!</p> <p>Ik ben me er van bewust dat er een inspraakmogelijkheid is over dit onderwerp. Aangezien ik niet zo'n inspreker ben, heb ik tot deze mail besloten. Ik wil u als raadsleden met klem verzoeken om beide zoekgebieden voor windmolens in overleg met de gemeente Amsterdam overtuigend af te wijzen.</p>	
ZW-0021	ZO-0054	<p>Kort samengevat komt het er op neer dat het provinciebestuur op instigatie van het Amsterdamse College van B&W de Diemerscheg heeft 'onthoofd', door de typering 'landelijk gebied' te verwijderen van de kop van de Diemerscheg. Als argument voor de wens om de kop van de Diemerscheg niet als 'landelijk gebied' te typeren, noemde het college veranderingen aan het Flevoparkbad en het Diemerpark. Dat in de zienswijze van het College van B&W staat: "Amsterdam werkt aan sportvelden in het Diemerpark", stoort ons zeer. Het plaatselijke bestemmingsplan IJburg 1e fase (2013) staat significant uitbreiden van de sportvelden in het Diemerpark niet toe. Het Amsterdamse gemeentebestuur heeft nog op geen enkele manier de noodzaak van de aanleg van extra sportvelden in het Diemerpark aangetoond. Sportvelden horen thuis in de bebouwde omgeving (bebouwde kom). Dat kan op IJburg bijvoorbeeld uitstekend op de in ontwikkeling zijnde nieuwe eilanden van IJburg 2e fase: Strandeiland en Buiteneiland. Daar zijn ruim voldoende mogelijkheden om te voldoen aan de behoefte aan nieuwe sportvelden, zonder dat dit ten koste gaat van bijvoorbeeld de biodiversiteit, die in zeer hoge mate in het Diemerpark aanwezig is. Realisatie van voldoende sportvelden voor IJburg buiten het Diemerpark is zeker mogelijk als het gemeentebestuur vasthoudt aan de toezegging dat er op IJburg maximaal 18.000 woningen komen. Wij verzoeken u hierbij om de typering 'landelijk gebied' van de kop van de Diemerscheg terug te plaatsen, conform de ontwerp Omgevingsverordening NH2020.</p>	De uitgangspunten van het werkingsgebied landelijk gebied bepalen dat stedelijk groen dat ten dienste staat van een stad of dorp niet tot het landelijk gebied wordt gerekend. Het Diemerpark is een groene voorziening / park dat onderdeel is van de stad Amsterdam. De aanduiding landelijk gebied ter plaatse is in strijd met de gehanteerde uitgangspunten van het werkingsgebied landelijk gebied. Om die reden is het gebied ten opzichte van het ontwerp van de OV NH2020 uit het landelijk gebied gehaald.
ZW-0022	ZO-0055	<p>ik heb recentelijk een uitspraak van U gelezen dat gemeentes aan zet zijn om te bepalen waar de 200 meter hoge windturbines en de zonneparken mogen worden geplaatst. Dit zal zich dan bij ons in Oudkarspel in het z.g.n. "Buitengebied" gaan afspelen. Van wethouder Jongenelen heb ik laatst gehoord dat door de Provincie woningbouw in een buitengebied niet is toegestaan omdat dit het landschap zou ontsieren, maar naar mijn mening doen deze moderne molens dit veel meer. Ik en met mij velen, vinden dit absurd en niet te begrijpen. Waarom mag onze gemeente eigenlijk niet zelf beslissen waar gebouwd mag worden terwijl bijvoorbeeld Hollands Kroon dat kennelijk wel mocht. Volgens de wethouder zijn er in Oudkarspel tot 2030, 100-160 woningen nodig, er is daar dus nu meer behoefte aan woningen dan aan die molens en zonneparken. Ons deel van de gemeente is dus bij uw bezoek kennelijk niet aan de orde geweest, het zuidelijke deel van de gemeente is al jaren lang meer in beeld dan Oudkarspel. Echter wil ook ons dorp in de gemeente Dijk en</p>	In de omgevingsverordening NH2022 staat geen definitie van het begrip 'buitengebied'. Wel hanteren wij het werkingsgebied 'landelijk gebied'. Een kaart met overzicht van het werkingsgebied landelijk gebied is te vinden in de viewer van de Omgevingsverordening, te raadplegen via onze website.

		<p>Waard zijn leefbaarheid en ook de door u geroemde identiteit bewaren dan zal er snel iets moeten gebeuren. Omdat hier kort geleden aan de bouw van een "Knarrenhof" door de gemeente geen medewerking is verleend, moeten veel ouderen die kleiner willen gaan wonen vaak tegen hun zin verhuizen naar appartementen etc. in Noord-Scharwoude en zuidelijker. Voor een beter begrip van de situatie wil ik U vragen om mij een definitie te geven van het begrip "buitengebied".</p>	
ZW-0023	ZO-0056	<p>1)Middels deze brief willen wij onze grote zorg uiten over zeer wel mogelijke ontwikkelingen met betrekking tot de omgevingsverordening in de provincie Noord-Holland. Wij vernemen met onbegrip en afschuw, dat de huidig geldende afstand van 600 meter tussen (industriële) windturbines en bewoning uit de verordening geschrapt gaat worden. Te meer omdat gedeputeerde Stigter zo ongeveer in elke vergadering of bijeenkomst een ieder duidelijk maakt, dat de RES leidend is binnen het proces. Hoe is het in vredesnaam uit te leggen, als in die officiële RES de navolgende zaken zijn te lezen. Ik kopieer uit de RES: Onder kop 5.3: Elektriciteit en warmte/ pagina 68: "Leefbaarheid staat hoog in het vaandel van de regio. In relatie daarmee wil de regio vasthouden aan de minimale afstand van 600 meter van woningen tot windturbines". Verder op pagina 83: Naast de zoekgebieden op de kaart, heeft West-Friesland nog een aantal aanvullende kansen en uitgangspunten benoemd. "De Westfriese gemeenten willen de 600 metergrens voor windturbines als minimale afstand tot woningen behouden". Deze belangrijke informatie zal u toch niet ontgaan zijn? U hoort dit te respecteren. Ik wil u erop attenderen, dat juist onze inwoners van gemeente Koggenland actief in protest zijn geweest om plannen tot mogelijke plaatsing (eind jaar 2015) van industriële windturbines binnen onze gemeentegrenzen een halt toe te roepen. Wij hebben ons toen laten zien op verschillende manieren: inspreken en aanwezigheid bij commissievergaderingen PS, wij hebben met spandoeken duidelijk gemaakt dat voor ons de 600 meter grens, de minimale afstand moet zijn. Wij hebben ons toen en nu laten zien in de media: krant, radio en verschillende tv opnames over dit onderwerp. Zeker hebben wij toentertijd in sterke mate er toe bijgedragen, dat middels een amendement de " 600 meter afstand" opgenomen werd in de omgevingsverordening. Wij vragen u met kracht om de 600 meter afstand in de omgevingsverordening te behouden. Het is voor onze bewonersgroep, dan ook onbegrijpelijk, dat deze beschermende regel geschrapt gaat worden. De provinciale coalitie lijkt onder een soort politieke "kaasstolp" te zitten, die voor terecht bezorgde bewoners ondoordringbaar is. Gelukkig zien wij aan de andere kant ook de grote bezorgdheid bij een flink aantal fracties binnen PS. Wij zijn deze fracties heel dankbaar, dat zij onze zorgen delen. Behoeft geen verder uitleg welke fracties dit zijn, dat is een ieder nu wel bekend. Ook zijn we zeer content, dat de gemeenteraad van Koggenland in vergadering zich unaniem heeft uitgesproken om de minimale afstand van 600 meter tussen windturbines en woningen te handhaven. Wij vragen u met kracht om de 600 meter afstand in de omgevingsverordening te behouden. Het is toch voor elk mens zo klaar als een klontje, dat wonen binnen 600 meter afstand van een industriële windturbine verschrikkelijk, sterker onmogelijk is! Waarom? Hierom: 24/ 7 laagfrequent bromgeluid, slagschaduw, uitzicht verpest, woningwaardedaling, sterker vaak onverkoopbaar, massale vogelsterfte, conflicten binnen dorpsgemeenten tussen gedupeerden en grondbezitters, slapeloosheid, hart- en vaatziekten, depressies.</p>	<p>In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesnoden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.</p>
	ZO-0057	<p>2)Met name ook voor kinderen kunnen de gevolgen al zo vroeg in hun ontwikkeling desastreuus zijn. Kortom mensen worden ZIEK! U heeft een taak om bewoners te beschermen, tegen ziekmakende plannen. En hoe zou u het vinden, als u morgen een bericht zou ontvangen met de mededeling, dat er 350 meter naast uw woning een industriële windturbine van zo'n 180 meter hoog geplaatst gaat worden? Vindt u dat wel prima? Misschien vindt u het wel oké, omdat het duurzame energie genereert? We weten inmiddels nu wel, dat mensen van welke politieke stroming dan ook, die "krengen" niet bij hun woning willen. Alle mensen willen op een normale, gezonde manier wonen en leven. Is dat gek? Mensen bewust gek maken, dat is gek!</p> <p>Kijk nu in de media en op internet, het protest is groot en zal in toenemende mate enorme proporties bereiken met alle gevolgen van dien. Draagvlak is nihil en zal binnenkort zo goed als zeker volledig weg zijn.</p> <p>Zet windturbines op zee, in ieder geval niet naast woningen! Er zijn zoveel alternatieven, dit moet u toch ook weten. We denken o.a. aan een uitstekend plan van de heer ir. Kor Buitendijk: "Duurzaam-Leefbaar". Inmiddels omarmen een aantal gemeenten dit plan! Een passend alternatief. Er is geen draagvlak om windturbines dicht bij woningen te plaatsen nu niet en niet in de toekomst. Bezorgde bewoners vertellen dit, maar ook deskundigen op dit gebied en u weet dit ook! Dit weet onze groep allang door inmiddels zo'n zes jaren strijd tegen het plaatsen van windturbines bij woningen. Uit enquêtes, die wij in het verleden gehouden hebben in de dorpen Berkhout en Bobeldijk (gemeente oggenland) bleek dat 95% tegen de komst van windturbines is! Geef uw stemmers vertrouwen in</p>	<p>Deze zienswijze beschouwen wij niet als een inhoudelijke zienswijze tegen de OV NH2022, deze zienswijze, gaat over de RES.</p>

		provinciale politiek, iets wat zeker in de huidige politieke ontwikkelingen, geen overbodige luxe is.	
ZW-0024	ZO-0058	<p>Van landschappelijke waarden en landelijk gebied is echter geen sprake. Een aantasting van de kernkwaliteiten van het BPL of overige belangen die in de Omgevingsverordening zijn opgenomen doet zich niet voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het betreft geen agrarisch perceel, maar bedrijfsloodsen met perifere detailhandel in een woonlint • het bouwplan leidt niet tot wijziging van het verkavelingspatroon van de veenweidepolders of tot het dempen en wijzigen van sloten en andere waterlopen • het bouwplan is geen ruimtelijke ontwikkeling in het open landschap en niet tot verdichting in het lint. Het bebouwd oppervlak op het perceel wordt juist gehalveerd en de beeldkwaliteit wordt verbeterd door de sloop van circa 1.635 m² aan loodsen. • het bouwplan is niet van invloed op de habitat voor weidevogels • het nieuwe ensemble versterkt de kwaliteit van het langgerekte bebouwingslint <p>Het vaststellen van de nieuwe Omgevingsverordening biedt de gelegenheid de situatie te corrigeren.</p> <p>Verzoek om de gronden met de perceelnummers Zuideinde 94AC01 t/m 94-AC02 te Westzaan niet langer aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied en weer – zoals voorheen – aan te merken als bestaand stedelijk gebied.</p> <p>ZIE ORIGINEEL DOCUMENT VOOR TOELICHTING VERZOEK</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied.</p> <p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZW-0025	ZO-0059	<p>Heemskerk heeft een flinke woningbehoefte en wil naast de binnenstedelijke mogelijkheden verkennen welke mogelijkheden er zijn om buiten stedelijk te bouwen. De Ontwerp-Omgevingsverordening maakt het bouwen binnen de bestaande beschermingsregimes (Tuinbouwconcentratiegebied aan de oost kant van de Rijksstraatweg, BPL aan de noordkant van Heemskerk en UNESCO ten oosten van de A9) niet mogelijk. Heemskerk wenst de omgevingsverordening hierop aan te passen in die zin dat uitbreiding voor woningbouw ten noorden en oosten van Heemskerk en recreatie ten oosten van de Rijksstraatweg mogelijk wordt gemaakt.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied.</p> <p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZW-0026	ZO-0060	<p>Wij hebben zitting in de CRO-H (Commissie Regionaal Overleg Vliegveld Hilversum) en in de vergaderingen van maart en april werd ons medegedeeld dat de Provincie van plan is de 47 BKLcontour op te heffen. Alle redenen die zowel in het LHB van 2003 als in het LHB van 2013/14 en in de uitspraak van de Raad van State aangevoerd werden om de 47 Bkl-contour te handhaven vanwege de bouwplannen Ter Sype, gelden vandaag de dag nog steeds. Wij zijn het daarom niet eens met de uitleg, zoals die gegeven wordt in de "Oplegger Ontwerp-Omgevingsverordening NH2022 op pagina 10 en 11, Regionale Luchthavens (afdeling 4.10) en vinden dat de huidige situatie gehandhaafd moet blijven. Volgens ons is er geen sprake van "Onwenselijke werking in de praktijk", maar een nuttige toevoeging om herhalende discussies te vermijden betreffende de bouw van woonhuizen in Ter Sype. Het afschaffen van de 47 Bkl-contour zal naar onze mening leiden tot het volbouwen van Ter Sype met honderden woningen. De nieuwe bewoners zullen voor een klachtenstroom gaan zorgen als de vliegtuigen op 15 tot 50 m hoogte over hun huizen vliegen. Daar kan de CRO dan niets aan doen want de piloten kunnen en mogen niet anders vliegen als baan 13/31 in gebruik is. En dan hebben we het nog niet eens over de gevaarlijke situaties die hierdoor kunnen ontstaan. Op langere termijn zullen aanhoudende klachten zelfs kunnen leiden tot het geheel of gedeeltelijk sluiten van baan 13/31. Dat betekent dan 30 % meer overlast voor de omwonenden van de andere twee banen. Een situatie die zeer ongewenst is en ook weer tot veel nieuwe klachten zal leiden . Wij doen dan ook, als leden van de CRO - H, een dringend beroep op u om de 47 Bkl-contour te handhaven en zo te voorkomen dat er een nieuwe wijk ontstaat op een plaats die nieuwe bewoners met een enorme geluidsoverlast van vliegverkeer zal opzadelen en onvermijdelijk zal leiden tot een klachtenstroom.</p> <p>De Provincie motiveert de opheffing door te stellen dat er sprake is van :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voortschrijdend inzicht: Ervaring met Lden en Juridisch perspectief – geen wettelijke grondslag voor BKL norm. - Gelijke behandeling met andere luchthavens – Nationaal en regionaal - Invoering omgevingswet – herijking beschermingsregimes <p>Maar over werkelijke reden voor het handhaven van de 47 BKL-contour zoals vermeld in het Luchthavenbesluit (LHB - blz 18), wordt met geen woord gerept. Want de reden tot handhaving van deze 47 Bkl contour had alles te maken met het beschermen van omwonenden tegen te veel lawaai van vliegtuigen: In de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens Noord-Holland heeft de provincie het beleid vastgelegd om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied om op deze manier het beschermingsniveau niet te verlagen vanwege invoering van een nieuwe geluidmaat. Feitelijk wordt hiermee de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.</p>	<p>Het luchthavenbesluit Hilversum en de bijbehorende milieuruimte staan met het loslaten van de 47 BKL contour niet ter discussie. De bijbehorende wettelijke contouren blijven daarmee gewoon van kracht (70, 56, 48 Lden). Aan het beschermingsniveau van de omgeving wordt dus niet getornd.</p> <p>In de toelichting bij het luchthavenbesluit Hilversum is gesteld, dat "...extra voorzorg in verband met de nabijheid van vliegveld Hilversum is in gevolge de Wet luchtvaart niet nodig." buiten het wettelijk voorgeschreven afwegingengebied; de 48 dB(A) Lden contour. Destijds is dus de afweging gemaakt dat woningbouw binnen de 47 BKL contour mogelijk is. Ook was de verwachting, dat het aantal klachten zou toenemen. Daarmee verandert met het huidige voornemen de beschermende werking buiten de 48 dB(A) Lden contour voor Ter Sype niet.</p> <p>Met de invoering van de omgevingswet verandert de situatie. Deze wet vraagt ons tot herijken van de diverse beschermingsregimes. Onderdeel van die slag is het vereenvoudigen, wij willen daarom toe naar één regime zoals dat wettelijk is voorgeschreven.</p> <p>De 47 BKL is een contour gebaseerd op een oude, niet meer gebruikte geluidmaat. Vanuit Europa is Lden de voorgeschreven geluidmaat; niet alleen voor luchtvaart maar voor alle bronnen. De BKL contour sluit hier niet meer op aan.</p> <p>De Omgevingswet legt afwegingsbevoegdheid door naar gemeenten, De verantwoordelijkheid voor het ontwikkelen van het gedeelte van Ter Sype dat binnen de 48 dB(A) Lden contour ligt verschuift. Vanuit de wet luchtvaart is daar a priori geen reden om daar een verbod voor op te leggen. In lijn met de sturingsfilosofie uit de Omgevingswet wordt die verantwoordelijkheid bij de gemeente gelegd. Het is aan de gemeente om te komen tot een</p>

		<p>Ook toen ging het over de bouwplannen Ter Syte. De Provincie was destijds van mening (net zoals de overgrote meerderheid van de toenmalige CRO-H) dat bouwen binnen de 47 Bkl-contour tot te veel geluidsoverlast voor de nieuwe bewoners zou leiden (zie LHB blz 18): (...) Conform de Provinciale beleidsnota dient hiervoor een afweging te worden gemaakt tussen gewenste ruimtelijke ontwikkeling, de gevolgen voor omwonenden (eventuele toename van het aantal gehinderden) en de 'bestaande rechten' van de luchthaven Hilversum (toename aantal klachten en eventuele beperkingen van de bedrijfsvoering).</p> <p>Overigens heeft de Raad van State al in 1988 een duidelijke uitspraak over dezelfde kwestie gedaan (zie bijlage)</p>	<p>evenwichtige toedeling van functies aan locaties met het oog op het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Uiteraard dienen in die afweging de bestaande belangen van de luchthaven en de impact van het luchtverkeer op het woon- en leefklimaat te worden betrokken. De uitspraak van de Raad van State van 1988 betreft een vernietiging van een besluit, waarbij een afweging is gemaakt over de ontwikkeling van Ter Syte. Deze situatie is op dit moment niet aan de orde; de provincie legt geen afweging voor. De provincie verlegt (conform de systematiek van de Omgevingswet) de verantwoordelijkheid voor een zorgvuldige afweging voor ontwikkelingen rond luchthavens naar gemeenten.</p> <p>De provincie heeft begrip voor uw zorg over woningbouw nabij het vliegveld en onder vliegroutes. Maar voor ons is dat geen reden om af te wijken van de sturingsfilosofie van de Omgevingswet.</p>
ZW-0027	ZO-0062	<p>Het gebied rond Den Hoorn valt vrijwel geheel in de z.g. Stiltegebieden. De activiteiten van de landbouw dragen bij aan de doelstellingen van rust en ruimte. Dit wordt door bewoners en toeristen zeer gewaardeerd. Er zijn dan ook tot heden geen grote problemen of opgelegde beperkingen, maar wel onduidelijkheden. In de nieuwe Omgevingsverordening is het onvoldoende duidelijk, of er straks in de landbouw in Stiltegebieden slagvaardig gewerkt kan worden. Naast ons gewone werk, is er namelijk een sterke toename van schadelijk wild, zoals o.a. Kauwen, ganzen, en ratten die de gewassen opvreten. Ter voorkoming en beperking van schade moet er wel eens geschoten kunnen worden, en/of een gaskanon geplaatst worden. Daar moet niet eerst een ontheffing voor aangevraagd moeten worden, omdat de schade dan reeds uit de hand loopt, en de schade vrijwel nooit ergens te claimen is. Wij doen de bestrijding van schadelijk wild niet omdat we dat zo leuk vinden, maar uit pure noodzaak. Het gebruik van geweer en gaskanon moet dan ook hetzelfde zijn als in andere gebieden.</p> <p>In ons dorp worden in de zomer zowel 'de dag van het Schaap', als de Landbouwdag gehouden. Bij beide presentaties wordt een microfoon gebruikt, om het 'gesproken woord' voor iedereen verstaanbaar te maken. Wij verzoeken u om deze jaarlijkse activiteit ook vergunningsvrij toe te staan, en niet vergunning plichtig te maken, vanwege het gebruik van een geluidinstallatie. Ook komt er in december dit jaar een tweede kerkklok in de toren van de Hoornder kerk.</p> <p>Ook dit moet niet tot vergunningsplicht komen, vanwege de regelgeving van Stiltegebieden. Wij dringen u aan op een werkbare verordening, zonder onnodige belemmerende regels en vergunningen. We hopen dat wij ons werk hier rond Den Hoorn kunnen blijven doen.</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Onze reactie hierop luidt als volgt. Met betrekking tot het gebruik van een vuurwapen zal artikel 4.31 worden uitgebreid met een lid 6, dat luidt als volgt: 'Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt:</p> <p>i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood;</p> <p>ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.'</p> <p>Het gebruik van het gaskanon is onder voorwaarden toegestaan. Ter verduidelijking passen we artikel 4.31 lid 4 als volgt aan: 4 Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a, geldt conform het bepaalde in lid 3 niet bij het gebruik van een knalapparaat indien dit wordt gebruikt voor beheer en schadebestrijding, met dien verstande dat het aantal knallen maximaal drie per uur per gebruiker is. Indien binnen 300 meter nog een knalapparaat in gebruik is, geldt voor deze apparaten gezamenlijk het maximum van totaal vier knallen per uur, waarbij elke gebruiker twee knallen per uur mag produceren.'</p> <p>Ten aanzien van het zienswijzeonderdeel dat ziet op het gebruik van een geluidinstallatie is onze reactie als volgt. Om de stilte in het gebied te beschermen is het aantal stilte verstorende evenementen beperkt tot 12 per jaar per stiltegebied. Als de vergunning tijdig wordt aangevraagd kunnen de genoemde evenementen gewoon plaatsvinden. Er is geen aanleiding om een uitzondering te maken op de vergunningsplicht. Voor wat betreft het zienswijzeonderdeel dat ziet op het geluid van een kerkklok geldt dat het luiden van een kerkklok kan worden beschouwd als een natuurlijk, gebiedseigen geluid zoals genoemd in de toelichting op Art 6.66. Dit wordt explicieter in de toelichting opgenomen, zowel bij artikel 6.66 alsook bij het oogperkartikel 6.65 en 4.25.</p>
ZW-0028	ZO-0063	<p>1)De regio Alkmaar heeft te maken met woningnood. Deze omgevingsverordening biedt, net als de in 2020 vastgestelde omgevingsverordening NH2020, tot onze teleurstelling geen handvatten om dit probleem voortvarend aan te pakken. We hebben helaas moeten constateren dat met onze zienswijzen tegen de Omgevingsverordening NH2020 en de ambtelijke input op de omgevingsverordening NH2022, behoudens enkele kleine aanpassingen, weinig is gedaan. Wij zien weinig ruimte voor maatwerk en met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodige beperkingen opgelegd voor nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen. Dit alles heeft behoorlijke consequenties voor (versnelling van) de woningbouwproductie in Regio Alkmaar.</p> <p>In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op de inhoud van de OV NH2020. De OV NH2022 is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OV NH2020 en naar de algemene inleiding. Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de verordening bereikt worden.</p> <p>Inderdaad moet het bouwtempo stevig omhoog in de regio Alkmaar. De provincie draagt daar graag</p>

	<p>naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel.</p> <p>Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden".</p>	<p>aan bij: We zijn partner in partner in samenwerkingstrajecten met het Rijk, bieden gemeenten hulp bij de uitvoering en het versnellen van specifieke woningbouwplannen, door inzet van bijvoorbeeld extra ambtelijke capaciteit, expertise en subsidies. Mede vanwege de inspraak en de zienswijzen op de OV NH2020 werd in PS de vraag gesteld wat wij als provincie nog meer kunnen doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te realiseren. Met het Masterplan Wonen uit 2021 gaan nieuwe voorstellen voor actief grondbeleid verkend worden: wij (GS) willen een actieve rol in de binnenstedelijke woningbouw in gemeenten nemen, in samenwerking met die gemeenten. Uit het Masterplan volgt de regionale verdieping waarin we samen met de gemeenten, duidelijkheid willen creëren over woningbouwlocaties waar versneld kan worden en daartoe knelpunten weg te nemen.</p>
ZO-0064	<p>2)Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige woningbouw ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar. Wij zouden graag een aanpak vanuit de provincie zien die het samenwerken tussen overheden stimuleert en het vertrouwen dat daar bij hoort als uitgangspunt neemt.</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op de inhoud van de OV NH2020. De OV NH2022 is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OV NH2020 en naar de algemene inleiding. Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de verordening bereikt worden.</p> <p>Inderdaad moet het bouwtempo stevig omhoog in de regio Alkmaar. De provincie draagt daar graag aan bij: We zijn partner in partner in samenwerkingstrajecten met het Rijk, bieden gemeenten hulp bij de uitvoering en het versnellen van specifieke woningbouwplannen, door inzet van bijvoorbeeld extra ambtelijke capaciteit, expertise en subsidies. Mede vanwege de inspraak en de zienswijzen op de OV NH werd in PS de vraag gesteld wat wij als provincie nog meer kunnen doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te realiseren. Met het Masterplan Wonen uit 2021 gaan nieuwe voorstellen voor actief grondbeleid verkend worden: wij (GS) willen een actieve rol in de binnenstedelijke woningbouw in gemeenten nemen, in samenwerking met die gemeenten. Uit het Masterplan volgt de regionale verdieping waarin we samen met de gemeenten, duidelijkheid willen creëren over woningbouwlocaties waar versneld kan worden en daartoe knelpunten weg te nemen.</p>
ZO-0065	<p>1)Het is nog geen jaar geleden dat de Omgevingsverordening NH2020 is vastgesteld. Het vaststellen van deze verordening kende een behoorlijke tijdsdruk bij de provincie en dus ook bij de gemeenten. Er is heel veel tijd en energie gestoken in het opstellen van een bestuurlijke reactie namens de regio Alkmaar, met lokale input. Deze input is geleverd door de diverse beleidsdisciplines, maar ook de gemeenteraden (in Langedijk en Heerhugowaard) zijn betrokken. Op de definitieve Omgevingsverordening NH2020 is ook uitgebreid ingesproken door de diverse gemeenten uit de regio Alkmaar. Het resultaat was teleurstellend. We hadden als gemeenten niet het gevoel dat er veel met onze opmerkingen uit de zienswijze en de inspraakreactie is gedaan. En ruim een half jaar later ligt alweer de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 ter inzage.</p> <p>Wederom staat het proces onder zeer grote tijdsdruk omdat de Omgevingsverordening NH2022 moet zijn vastgesteld, voordat de Omgevingswet in werking treedt. Op onze vragen rondom de tijdsdruk in dit proces wordt vanuit de provincie ook veelvuldig aangegeven dat dit nou eenmaal komt omdat de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet al op 1 januari 2022 is. Wij willen hierbij opmerken dat de provincie hier zelf voor gekozen heeft. Het proces om</p>	<p>De ervaren tijdsdruk is herkenbaar. Deze geldt zowel, zoals wordt aangegeven, voor onze partners als de provincie. Er is inderdaad gekozen voor twee rondes, die van de huidige Omgevingsverordening Noord - Holland 2020 en daarna die van deze verordening. Uitgangspunt van deze verordening is een beleidsarme omzetting van de Omgevingsverordening Noord - Holland 2020 naar de grondslag van de Omgevingswet. Daarmee hebben wij beoogd om de tijdsdruk niet onnodig groter te maken. Voor de toekomst werken wij toe naar een herkenbaar cyclisch proces waarop geanticipeerd kan worden door onze partners en belanghebbenden.</p>

	<p>te komen tot de Omgevingsverordening NH2020 is namelijk al in 2019 in gang gezet. Toen was nog niet bekend dat de Omgevingswet, met beoogde ingangsdatum 1 januari 2021, met een jaar zou worden uitgesteld. De provincie heeft in de loop van 2020 zelf besloten om het proces van de Omgevingsverordening op te knippen, waardoor wij als gemeenten door beide processen onder tijdsdruk kwamen te staan.</p>	
ZO-0066	<p>2)Op 19 maart jl. hebben wij als gemeenten een ambtelijke consultatie ingediend. Hierin stonden ook concrete en praktische opmerkingen., bijvoorbeeld over gebieden die nog steeds op de viewer als landelijk gebied staan opgenomen maar die, op basis van het vigerende bestemmingsplan, onder stedelijk gebied vallen. Op deze opmerkingen, en veel andere punten, wordt nu aangegeven dat we daarover contact op kunnen nemen met de provinciale RO-adviseur. Ook wordt op veel punten aangegeven dat dit reeds in de Omgevingsverordening NH2020 is behandeld en daarmee einde discussie. Wij krijgen hierdoor steeds meer een dubbel gevoel bij de energie die we in dit soort provinciale processen steken. Aan de éne kant versterkt dit het gevoel dat het weinig zin heeft om te reageren, aan de andere kant willen we juist (ondanks de tijdsdruk) alle informatie tot ons nemen, omdat er niets meer tegen de regels in te brengen lijkt als deze eenmaal vaststaan.</p> <p>Ondanks dat in de Omgevingswet het woord 'vertrouwen' een belangrijk begrip is, voelt het alsof er op dit vlak nog een wereld te winnen is in de relatie tussen de provincie en de gemeente. Zeker, we hebben de mogelijkheid gekregen om input te leveren op de Provinciale Omgevingsverordening, maar het voelt geenszins als een gezamenlijk proces of product. In het verlengde hiervan verwijzen we graag naar de verzonden brief van de regio NHN van 1 april 2021 (stuknr 21.714502). In deze brief hebben wij aangegeven om als serieuze gesprekspartner betrokken te worden bij de verdere uitwerking en verbetering van de Omgevingsverordening NH2022. Vanuit de provincie zijn de laatste maanden meerdere vragen uitgezet met betrekking tot diverse onderwerpen. Dit betreft onder andere de uitwerking Masterplan Wonen (ook wel Deltaplan genoemd), regionale waterkering, verblijfsrecreatie, probleemlocaties in de lint en een onderzoek naar mogelijkheden van vrijkomende agrarische bebouwing (VAB), mede ingegeven door het vervallen van de Ruimte voor Ruimte regeling. Met name voor die laatste twee onderwerpen is input gevraagd bij de gemeente met weer een behoorlijke tijdsdruk erop. We sluiten ondanks genoemde bedenkingen graag positief af. In de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 is de 'VAB' regeling aangepast en mag er, onder voorwaarden, bij sloop van agrarische bijgebouwen maximaal 3 woningen gerealiseerd worden (dit was maximaal 2 woningen). Wij zijn verheugd over deze aanpassing, maar vinden tegelijkertijd dat voor dit soort ontwikkelingen meer maatwerk mogelijk zou moeten zijn met een heldere en niet te ingewikkelde procedure</p>	<p>Voor uw zorg over de tijd en energie die van u gevraagd wordt bij de totstandkoming van deze Omgevingsverordening hebben wij begrip en waarderen uw inzet om ons van uw reactie te voorzien. Voor de toekomst werken wij toe naar een herkenbaar cyclisch proces waarop geanticipeerd kan worden door onze partners en belanghebbenden. Wij hebben er vertrouwen in dat wij daarmee (een deel van) uw zorg gaan wegnemen en waarderen uw inzet en inbreng. Waar het specifieke, concrete punten betreft waarderen wij het indien u deze ambtelijk bespreekt zodat onderzocht wordt of er aanleiding is om deze in de wijziging werkingsgebieden rondes die wij jaarlijks doorlopen een plek te geven.</p>
ZO-0067	<p>BPL algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen.</p> <p>Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZO-0068	<p>Zuid III Akersloot - Ter plaatse van het dorp Akersloot (gemeente Castricum) is een fout gemaakt in de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Al sinds het jaar 2000 zijn de gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Zuid III. Voor Castricum / Akersloot betreft het een belangrijke locatie met een capaciteit van circa 180 woningen. De provincie is hiervan op de hoogte. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de eerdere versie van de BPL kaarten was Zuid III daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

	<p>de ontwerp verordening recent aangepaste versie is Zuid III opeens binnen BPL opgenomen.</p> <p>Voorstel: Zuid III uit het Bijzonder Provinciaal Landschap laten of de tekst van artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.</p> <p>ZIE DOCUMENT VOOR AFBEELDING LOCATIE.</p>	
ZO-0069	<p>In reactie op onze zienswijze tegen de Omgevingsverordening NH2020 heeft de provincie aangegeven bestemmingsplan Limmen - Zandzoom, conform onze zienswijze, uit BPL te halen.</p> <p>Na de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij geconstateerd (via de bijbehorende viewer) dat het bestemmingsplan Limmen - Zandzoom nog steeds gedeeltelijk binnen BPL valt, dit ondanks een ambtelijke toezegging op 24 september 2020. In een bestuurlijk overleg tussen gedeputeerde Loggen en wethouder Slettenhaar d.d. 18 november 2020 is door gedeputeerde Loggen aangegeven dat dit een technische fout in de viewer betreft en heeft hij toegezegd deze fout te herstellen. Dat is ook ambtelijk op 27 november 2020 bevestigd, waarbij is aangegeven dat alle wijzigingen bloksgewijs aangepast zouden worden. Tot onze verbazing is in de ontwerp versie van de Omgevingsverordening NH2022 nog steeds een deel van het bestemmingsplan Limmen - Zandzoom als BPL aangemerkt. Wij betreuren het in hoge mate dan ook dat we genoodzaakt zijn onze zienswijze tegen de Omgevingsverordening NH2020 opnieuw in te moeten brengen als reactie op de ontwerp Omgevingsverordening NH2022, mede gelet op de status van het project Limmen - Zandzoom. Het woningbouwplan Limmen - Zandzoom maakt immers onderdeel uit van een bovenregionaal plan met als bestuurlijke partners de provincie Noord-Holland en de gemeenten Alkmaar, Castricum en Heiloo en waar al decennia aan wordt gewerkt.</p> <p>Voorstel tot wijziging: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Limmen-Zandzoom, opdat bestemmingsplan Limmen-Zandzoom niet in 'BPL' en niet in het 'Landelijk gebied' ligt.</p> <p>ZIE DOCUMENT VOOR AFBEELDING LOCATIE.</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0070	<p>Castricum, strand: De bestaande weg naar de loodsen zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit is onjuist, omdat deze wegen en paden geen deel uitmaken van het Natura 2000 gebied. Voorstel: Deze weg uit NNN halen.</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN. Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die rondes vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>
ZO-0071	<p>Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord: Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente</p>	<p>Het opstellen van de Focus-agenda is een aangelegenheid voor de regio. Het is goed te horen dat de agenda aansluit bij de ambities van de provincie. Als het gaat om woningbouwlocaties rond OV-knooppunten, zal er evenwel rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke kwaliteiten die wij met de kaart LG en BPL in de OV NH hebben geborgd. Het is ons bekend dat dit in sommige gebieden tot knelpunten leidt. Voor Uitgeest en Castricum starten op termijn verkenningen om te bekijken of de woningbouwbehoefte op te lossen valt binnenstedelijk. Voor specifieke wijziging van werkingsgebieden zijn er halfjaarlijkse rondes ingericht.</p>

		ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	
ZW-0029	ZO-0072	De gemeente Wijdemeren hecht - net zoals u - veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogelijk is en blijft. In dit kader willen wij u overwegingen meegeven met betrekking tot de nieuwe omgevingsordeningszaken en deze aan te passen. Deze overwegingen betreffen zowel de rolverdeling als de inhoudelijke argumentatie. In de omgevingsverordening maakt u duidelijk dat er sprake is van een veranderende bevoegdheidsverdeling voor de overheden, Dit geldt met name voor ontgrondingen (afdeling 4.5). U stelt voor dat de zelfs bij kleinere meervoudige ontgrondingen (bijvoorbeeld een ontgroning als onderdeel van een bouwproject) de gemeente het bevoegd gezag wordt met adviesrecht met instemming van de provincie. Indien er adviesrecht met instemming nodig is, betekent dit in de praktijk dat de provincie er nog de laatste zeggenschap over heeft. Hieruit blijkt geen vertrouwen en het tempo van processen wordt hiermee vertraagd. Het sturingsprincipe 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' passend bij de nieuwe omgevingswet wordt hiermee losgelaten. Wij adviseren dringend om het vertrouwen in goede samenwerking uit te spreken en de instemming uit het adviesrecht te halen.	De provincie onderschrijft het uitgangspunt van goede samenwerking en vertrouwen. Hier is de OV NH2022 ook op gericht. Er wordt geen gebruik van gemaakt als er geen aanleiding toe is.
	ZO-0073	Vliegveld Hilversum. Regionale Luchthavens (afdeling 4.10) - Wij zijn blij te vernemen dat u het Rijksbeleid volgt. U ziet hiermee af van hantering van feitelijk strengere normen in een gebied waar minder geluidsbelasting is. Dit was disproportioneel en daarmee niet wenselijk. Met deze nieuwe omgevingsverordening wordt aangesloten op de wettelijke 11/21 Lden-geluidscontouren. De omgeving van Luchthaven Hilversum valt voor een groot deel onder provinciale regimes. Door het opheffen van het aanvullende beperkingengebied, krijgen wij als gemeente meer ruimte om een zorgvuldige afweging te maken voor de invulling van de locatie Ter Sype. Wij gaan hier graag met u over in gesprek om te kijken in hoeverre het wenselijk is om in dit gebied invulling te geven aan de alsmaar dreigende woningnood.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener positief gestemd is over het opheffen van het aanvullende beperkingengebied. Wij zullen de eventuele extra mogelijkheden voor woningbouw die hiermee ontstaan bespreken tijdens de reguliere overleggen met de gemeente Wijdemeren. Uw verzoek om een bestuurlijk overleg aangevraagd over Ter Sype zullen we oppakken.
	ZO-0074	Verder willen wij aangeven dat wij het betreuen dat in de nieuwe omgevingsverordening geen stap voorwaarts is gemaakt in het stedelijk lint. Als toezegging bij de omgevingsverordening 2020 is gedaan dat er een verkenning zal plaatsvinden naar Lintbebouwing en lelijke plekkenprobleemlocaties in linten. Dit is niet opgenomen in de nieuwe verordening. Omdat de lintbebouwing nu als BPL is opgenomen, willen wij dat de verkenning geen eenmalige actie is. Wij verzoeken om middels een artikel te allen tijden de mogelijkheid op te nemen om de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving te verbeteren bij probleemlocaties in het lint, nu en in de toekomst. Ruimtelijke ontwikkeling staat niet stil. De wereld verandert voortdurend. Wij begrijpen de statische houding van de provincie in deze niet. Wij vinden dat deze houding ongepast is en wijzen u erop dat ook hier het sturingsprincipe 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' meer recht doet aan de omgevingswet.	Het traject Probleemlocaties in dorpslinten is eind 2020 gestart. Er zijn inmiddels 22 probleemlocaties geselecteerd, waarvoor we samen met de gemeente een oplossing gaan zoeken. PS worden hier in het najaar 2021 over geïnformeerd. Dit traject is vooralsnog ingestoken als een eenmalige actie.
	ZO-0075	Verder willen we u erop wijzen dat wij ambtelijk al meerdere malen hebben aangegeven dat de kaart onder de omgevingsverordening NH2020 geen recht doet aan kadastrale indeling en niet overeenkomt met de stedelijke indeling zoals u die heeft beoogd, met name voor het stiltegebied in Nederhorst den Berg. Wij verzoeken u deze omgevingsverordening te gebruiken om de kaart aan te passen en het stiltegebied passend voor de bestemming te laten zijn en niet binnen het stedelijk gebied te laten vallen.	Er wordt gewerkt aan de actualisatie van het stiltegebiedenbeleid. Daarbij zal per stiltegebied worden bekeken of herbegrenzing wenselijk is. Deze inventarisatie heeft nog niet plaatsgevonden; tot die tijd zullen de bestaande grenzen worden gehanteerd.
	ZO-0076	Daarbij doen we nogmaals het verzoek om het stedelijk lint uit het BPL te halen. Het kost tijd en energie om ambtelijk uit te leggen dat kadastrale grenzen niet voor niets zo zijn als ze zijn. We komen toch tegen dat het BPL midden over een perceel heen loopt waardoor de ruimtelijke onderbouwing bij wijziging van plannen moeilijk valt te beargumenteren. We kunnen hierover goed met u in overleg gaan, maar het is handiger als deze kloppend is. Daarbij komt dat wij nog steeds van mening zijn dat het stedelijk lint ook stedelijk gebied is en geen bijzonder provinciaal landschap.	Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Wij verwijzen naar de Nota van Beantwoording OVNH-2020, waarin is uiteengezet waarom wij linten tot het LG rekenen, ook al werden die onder de PRV tot BSG gerekend. De BPL-grenzen volgen die van het LG. Wanneer ergens een grens onlogisch getrokken is, kan dit in één van de halfjaarlijkse rondes voor kaartwijziging LG ingebracht worden.

ZW-0030	ZO-0077	<p>Deze studie is tot stand gekomen na overleg tussen raadsleden, de wethouder Wonen en ondergetekenden. Cruciaal daarbij is de toepassing van inzichten ontwikkeld door omgevingsdeskundige W. Peeters et al. over het behoud van het karakter van "Linten, paden en dijken" in Zaanstad. Dit heeft geleid tot een optimale en toekomstbestendige stedenbouwkundige oplossing voor de tuin. Deze oplossing is op 19 december 2019 besproken met de wethouder Wonen S. Mutluer, W. Peeters, R. Nederlof van handhaving en ondergetekenden. Afgesproken is de oplossing voor te leggen aan de diverse vakgebieden middels een haalbaarheidsstudie. Deze studie is in juni 2020 ingediend. De behandeling heeft vertraging opgelopen o.a. door het gebrek aan fysiek overleg door de corona pandemie. Het licht stond voorzichtig op groen. Echter er rees onzekerheid over het standpunt van de provincie. Het is daarom dat we dit project als zienswijze kenbaar maken bij de provincie. Daarbij verzoeken wij om dit perceel en de percelen van de burens aan te merken als bestaand stedelijk gebied en de aanduiding MRA-landelijk gebied op deze locatie te verwijderen. Het argument daarbij is de huidige tuinbestemming met de ligging in bestaand stedelijk gebied (met de huidige woonbestemmingen). Curieus is het gegeven dat het wettelijk is toegestaan het achtererf gebied van het tuinhuis uit te breiden met 150 m2 aan gebouwen. Dit vrij van vergunning, zonder woonbestemming. Het zou leiden tot bouw over de volle breedte van het perceel. De voorgestelde, degelijk stedenbouwkundig onderbouwde, oplossing voor bouw van een woning aan de dijk is de beste garantie voor het behoud van het fraaie landelijke doorzicht over de tuin. De mededeling van gedeputeerde Cees Loggen aan onze wethouder Wonen Mutluer, dat de beperkingen bij de BPL niet gelden voor goed onderbouwde voorstellen, geeft ons vertrouwen voor een positieve reactie op onze zienswijze.</p> <p>Bijgaande haalbaarheidsstudie, "Hortus Eternalis" (de eeuwige tuin) op Krommeniedijk 175C in Krommenie, dienen we in als zienswijze in het kader van het ontwerp Omgevingsverordening voor 1 juli 2022.</p>	<p>Wij zijn bekend met de gemeentelijke visie 'Linten, paden en dijken in Zaanstad'. Waar toepasselijk maken wij hier gebruik van in het traject Probleemlocaties in dorpslinten. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZW-0031	ZO-0078	<p>: Circa 650 duizend hectare van Nederland is aangewezen als stiltegebied. Ruim de helft hiervan ligt in de Waddenzee en de Zeeuwse wateren.</p> <p>Doelstelling van een stiltegebied is dat zo stil mogelijk te houden. Er zijn alleen geluiden toegestaan die noodzakelijk zijn om het gebied in stand te houden of te gebruiken. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van trekkers, een melkmachine of kettingzagen (bosbouw) en vliegen met straaljagers boven de Wadden zee en Waddeneilanden. Hierbij hoort ook jacht, schadebestrijding en populatiebeheer. Als het zo is dat een kettingzaag en een straaljager iets is om het gebied in stand te houden dan geldt dat zeker voor het gebruik van het geweer gezien de enorme ganzenschade in vele vormen aan de biotoop. Uiteraard onderschrijven wij de doelstelling volledig om de regels te vereenvoudigen waarbij de beleidsregels neutraal worden omgezet naar de omgevingsverordening 2022.</p> <p>Na het lezen van het ontwerp Omgevingsverordening is het voor ons totaal onduidelijk of de jachtactiviteiten ONGEWIJZIGD kunnen blijven plaatsvinden. Uit de tekst blijkt dit nergens !!! Dit nadat de verordening is goedgekeurd en in werking gaat treden. Duidelijkheid wordt er gevraagd voor onze leden maar ook voor de grondgebruikers of de jacht, schadebestrijding en populatiebeheer gelijk zal blijven aan de huidige situatie. Onze leden zetten zich maximaal in om wild te beheren en vooral FAUNASCHADE te voorkomen/beperken. In de praktijk lukt dit redelijk met de huidige regelgeving en de voorwaarden binnen het stiltegebied. Hierbij is wel het gebruik van een vuurwapen (jachtgeweer) nodig.</p> <p>1)Artikel 4.31.2 en artikel 6.66: Zonder een vuurwapen kan er ook binnen een STILTEGEBIED niets worden bereikt bij het beheer en beperken van FAUNASCHADE. De in theorie bedachte en beschikbare middelen om FAUNASCHADE te beperken zorgen snel voor gewinning en heeft geen meerwaarde. Alleen verjagen met ondersteunend afschot levert rendement op en beperkt het totaal aan schade. Hiervoor is het nodig dat de jager gebruik kan maken van het geweer nadat de grondgebruiker daarvoor een verzoek heeft gedaan om schade te voorkomen/beperken.</p> <p>Mocht de OMGEVINGSVERORDENING 2022 extra regelgeving gaan geven dan zal het totaal aan faunaschade niet te overzien zijn. Hier geldt eveneens dat er niet gewerkt kan gaan worden met vergunningen voor specifieke percelen. Van te voren is nl. niet te bedenken welke percelen een bezoek krijgen waar schade wordt veroorzaakt. De grondgebruiker beheert de gronden om er een gewas op te kunnen telen en daarvan een oogst te halen voor onderhoud van het gezin. De vrijwillige jager, die de gronden huurt voor de jacht, tracht in goed overleg het gebied te beheren en faunaschade te voorkomen/beperken zodra er vraat-c.q. trapschade gaat optreden. Alleen met een praktische en simpele regelgeving is er een goed resultaat te behalen wat voldoening geeft bij de partijen. (grondgebruiker/jager).</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze wordt artikel 4.31 van de OV NH2022 als volgt aangepast: Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt: i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.</p>
	ZO-0079	<p>2)Advies c.q. verzoek.: We weten dat de meeste van onze leden en grondgebruikers werken binnen het STILTEGEBIED TEXEL. In z'n totaliteit is dit goed uit te voeren met de huidige wetgeving. Helaas hebben wij die zekerheid niet meer nadat het ontwerp</p>	<p>Het regime van de OV NH2020 wordt ongewijzigd voortgezet in de OV NH2022. We nemen de zienswijze voor kennisgeving aan.</p>

		<p>Omgevingsverordening 2022 in werking gaat treden. Er is onvoldoende duidelijkheid voor de jacht hoe dat in de praktijk uitgevoerd kan gaan worden. Teveel is er nog niet ingevuld c.q. verwoord. Wanneer het huidige beleid voortgezet gaat worden dan valt daar in de praktijk niets op aan te merken en stemmen we voor 100 % mee in. Als er toch gewerkt moet gaan worden met extra vergunningen dan is de praktische uitvoerbaarheid niet te voorspellen. We verwachten alleen maar teleurstellingen bij de vrijwillige uitvoerders en grondgebruikers en hogere uitgaven voor getaxeerde faunaschade. Handhaven van de huidige regelgeving binnen de omgevingsverordening 2022 voor de jacht in de STILTEGEBIEDEN zal zorgen dat de gewenste doelstellingen worden gehaald en er tevreden grondgebruikers en jagers hun werk blijven uitvoeren. Door een schot uit een jachtgeweer is er geen verstoring te verwachten gezien de resultaten vanuit het verleden.</p>	
	ZO-0546	<p>Bij het aanvragen van Faunaschade bij BIJ 12 wordt de inzet van de jager gevraagd. Er wordt een inspanningsverplichting van de jager gevraagd door minimaal 2 keer per week activiteiten uit te voeren om schade te voorkomen/beperken. Wanneer de jager niet heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting dan wordt het getaxeerde faunaschade bedrag niet uitgekeerd.</p> <p>Artikel 6.53 en toelichting: Gelijk aan het voorgaande is het niet duidelijk voor de praktijk hoe de activiteiten uitgevoerd kunnen gaan worden. Is het met of zonder een vergunningsplicht voordat de uitvoering kan gaan plaatsvinden ????</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. De activiteiten van artikel 6.53 (activiteiten in natuurnetwerk Nederland of natuurverbindingen) zien toe op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in een ruimtelijk plan (bijvoorbeeld het plaatsen van windmolens). Het artikel is niet van toepassing op adequaat gebruik of aanvragen van tegemoetkomingen voor faunaschade bij BIJ12.</p>
ZW-0032	ZO-0080	<p>Op advies van verschillende statenleden dienen wij als Stichting Natuurgebied Lange Weeren onze visie en aanvullingen in ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022. Aanleiding hiertoe is de discussie in de gemeente Edam-Volendam over bebouwing van Lange Weeren, hetgeen onder Pilot Waterland valt. Het past ons niet in dit stadium een oordeel te vellen over de gehanteerde procedures van het College van B & W. Feit is wel dat intussen de wethouder Ruimtelijke Ordening is opgestapt en twee raadsleden van dezelfde partij. Bovendien heeft burgemeester Lieke Sievers tijdens de laatste raadsvergadering op 20 mei 2021 een voorstel bij de Raad ingediend om een integriteitsonderzoek in te stellen over dit dossier, vanwege verschillende bedreigingen, intimidaties en belangenverstrengelingen. Dit voorstel is door de Raad unaniem aangenomen. Tijdens deze raadsvergadering hebben wij als inspreker onze visie voorgelegd, argumenten tegen bebouwing verduidelijkt en reële alternatieven benoemd met informatie, die hieronder vermeld staat en met illustraties te lezen is op onze website www.lange-weeren.nl (voor de presentatie zie bijlage en https://channel.royalcast.com/edamvolendam/#!/gemeenteedamvolendam/20210520_1). Vanwege het voorstel tot een integriteitsonderzoek heeft de Raad onze bijdrage niet kunnen integreren in de besluitvorming. In afwachting van dit onderzoek wordt de beslissing om een totaalvisie bij de Provincie in te dienen uitgesteld. Op dit moment is niet duidelijk wat de vervolgstappen zijn. Om die reden zijn wij gemotiveerd om onze visie bij de Provincie in te dienen, die neutraal en met open vizier zowel naar plannen kijkt om de natuur te beschermen als aan de woningbehoefte te voldoen in onze regio.</p> <p>1) Lange Weeren is Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), maar valt sinds 2012 onder de Pilot Waterland. Dit betekent dat bebouwing alleen is toegestaan onder drie voorwaarden: 1. mits bebouwing het openbaar belang dient; 2. mits is aangetoond dat er geen reële alternatieven bestaan; 3. mits de schade aan het landschap wordt gecompenseerd met ontwikkeling van natuur.</p> <p>Momenteel is projectontwikkelaar Scholtens Projecten II BV met de gemeente Edam-Volendam in overleg over een visie ontwikkelingsplan voor bebouwing van een deel van Lange Weeren (28,5 hectare). Een ander deel van Lange Weeren is echter eigendom van Bouwfonds Property Development (BPD). In de intentieverklaring tussen Scholtens en de gemeente staat expliciet vermeld dat gedurende de looptijd van de overeenkomst partijen zich maximaal dienen in te spannen om derden te betrekken, die in eigendom zijn van gronden van het onderzoeksgebied Lange Weeren. Om de haalbaarheid te vergroten dat Provincie Noord-Holland akkoord zou gaan met bebouwing van Bijzonder Provinciaal Landschap, heeft het gemeentebestuur de partij met het grootste eigendom van Lange Weeren niet actief betrokken. Bij de raadsvergadering op 16 maart 2021 bleek dat BPD bij herhaling heeft aangegeven bij de bouwplannen betrokken te willen worden en dat de gemeente dit verzoek heeft genegeerd. Voorafgaand aan de raadsvergadering op 20 mei j.l. was op advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening (ARO) met spoed een totaalvisie opgesteld om alsnog te presenteren aan de provincie Noord-Holland. Deze totaalvisie behelsde een gefaseerd plan met vanaf 2025 bebouwing van het grondgebied van Scholtens (28,5 ha) met 940 woningen (25-35 woningen per ha) en hoogbouw.</p>	<p>Wij kunnen niet aan uw oproep voldoen om een woningbouwplan voor projectlocatie de Lange Weeren tegen te houden. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente Edam-Volendam het bevoegd gezag wanneer het gaat om een beoordeling van een ruimtelijk initiatief en hiervoor een bestemmingsplan vast te stellen. Wel zal een woningbouwplan moeten voldoen aan de Omgevingsverordening Noord - Holland. De projectlocatie de Lange Weeren is gelegen in Bijzonder provinciaal landschap en hier kan volgens artikel 6.58 niet zomaar worden gebouwd. Voor de Lange Weeren geldt volgens lid 8 van dit artikel echter dat bouwen mogelijk is als wordt voldaan aan de afspraken die provincie, Rijk en betrokken gemeenten met elkaar vastlegden in het Bestuursakkoord Pilot Waterland. De afwijkingmogelijkheid die in lid 7 wordt gegeven in geval van een groot openbaar belang is hier daarom niet van toepassing. Zoals bij u bekend gaat het bij de pilot Waterland om een complex proces vanwege de jarenlang durende discussie over betaalplanologie. Aan de gemeente is een mogelijkheid gegeven om met een volwaardig alternatief plan met extra investeringen ad € 7,4 mio te komen alvorens een overleg over het loslaten van de afspraken van de Pilot Waterland zou plaatsvinden. Daarbij is het aan de gemeenten met welke projectontwikkelaars zij hierin wil samenwerken. Wij hebben hieraan dan ook geen voorwaarden gesteld. Tot op heden is er nog geen alternatief plan aan de provincie voorgelegd.</p>
	ZO-0081	<p>2) In het plan was zeer beperkte natuurcompensatie bij een extreem hoge woningdichtheid. Hierbij zou een derde ontsluitingsweg dwars door een</p>	<p>Zie hiervoor het antwoord, gegeven bij ZO -0080.</p>

		<p>weidevogelgebied worden aangelegd. De volgende fase van dit plan zou zijn om tussen 2030 en 2040 het gehele weidevogelgebied Lange Weeren te bebouwen op het grondgebied van BPD met 550 woningen en voorzieningen.</p> <p>Stichting Natuurgebied Lange Weeren is opgericht door omwonenden en is 100% tegen bebouwing van Lange Weeren omwille van de natuur en het klimaat. Onze visie verschilt van die van Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren, die voorstander is van een integrale visie met een groene wijk, zolang de 200 meter weiland grenzend aan de huidige woonwijk behouden blijft. Wij distantiëren ons van iedere organisatie of stichting, die zich op welke wijze dan ook manifesteert vanuit andere belangen dan de natuur. Ons hoofddoel is bescherming van deze unieke habitat van trek- en weidevogels nabij het IJsselmeer. Bij bebouwing van Lange Weeren zullen hiernaast ook andere kernkwaliteiten van dit Bijzonder Provinciaal Landschap worden aangetast.</p> <p>Stichting Natuurgebied Lange Weeren wacht niet tot bestemmingsplannen zijn opgesteld, maar doet een oproep op provincie Noord-Holland om bouwplannen van Lange Weeren te stoppen in strijd voor het laatste stukje groen in Edam-Volendam. De Provincie heeft immers het laatste woord. Stichting Behoud Waterland steunt ons in deze strijd.</p> <p>ZIE DOCUMENT VOOR TOELICHTING ARGUMENTEN.</p>	
ZW-0033	ZO-0082	<p>1)Wij vertegenwoordigen eigenaren van bedrijven in staalbewerking, opslag, eigenaren van vastgoed, (culturele) initiatiefnemers, ontwikkelaars, eigenaren van een evenementencentrum, etc.en vragen u om uw aandacht inzake de door de provincie bekend gemaakte ontwerp omgevingsverordening NH2022. Deze zal, als zij wordt vastgesteld, ongeveer dezelfde en grote nadelige gevolgen zal hebben voor dit gebied en haar gebruikers. In de ontwerp Omgevingsverordening is de begrenzing van Westpoort als "industrieterrein van regionaal belang" ongewijzigd gebleven ten opzichte van de nu geldende verordening. In onze zienswijze tegen de nu geldende verordening (zie bijlage) hebben wij uiteengezet dat deze begrenzing niet strookt met de werkelijke ontwikkelmogelijkheden van met name de blokken 1 t/m 5 in Sloterdijk 2 Zuid. Wij herhalen daarom ons pleidooi om deze begrenzing aan te passen zodat enerzijds het belang van een bruikbare ruimtereservering voor de zware industrie gewaarborgd blijft en anderzijds de ontwikkeling van Sloterdijk 2 doorgang kan vinden conform onze ambities als invulling van het door gemeente Amsterdam genomen investeringsbesluit.</p> <p>Kort samengevat betekent artikel 6.29 dat afwijken van het bestemmingsplan voor lichte industrie en andere meer hoogwaardige functies na vaststelling van de verordening lastig of zelfs onmogelijk wordt gemaakt. Dit, terwijl Sloterdijk 2 zuid op dit moment al een gemengd gebied is, en ondernemers in het gebied komende jaren juist meer willen intensiveren en mengen. De gemeente Amsterdam heeft met dat doel in 2019 een gebiedsvisie vastgesteld en in 2020 een Investeringsnota vastgesteld; op dit moment lopen er verschillende initiatieven en vergunningaanvragen om uitvoering te geven aan deze visie.</p>	<p>Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterrein met hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. Wij merken overigens op dat de indiener lijkt te verwijzen naar de tekst van artikel 6.29 lid 1 zoals die luidde in de concept 75%-versie. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de OV voor industrieterreinen van provinciaal belang. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.</p>
	ZO-0083	<p>2)Voor de zittende bedrijven, waarvan het overgrote deel niet behoort tot de categorie zware industrie, is de komst van deze industrie in het gebied een verslechtering van de omgeving. Voor de zittende functies in het gebied (anders dan bedrijf) zoals een evenementencentrum, koffieshop, Mojee Koffie, Lofi Leisure, etc, is het toevoegen van zware industrie een enorme verslechtering van de werkomstandigheden. Voor de culturele initiatiefnemers, Amsterdam, Lofi zou de vaststelling zelfs het einde van hun initiatief kunnen betekenen. Zij hebben geïnvesteerd in een gebied dat in ontwikkeling zou komen.</p> <p>Wij erkennen het belang van de ruimtevraag voor zware industrie en zijn van mening dat daar binnen het gebied meer dan voldoende ruimte voor is. Er ligt op dit moment ruim 300 hectare bouwrijp klaar in Sloterdijk 3 en 4. Ook liggen in het Havengebied (Port of Amsterdam) nog vele mogelijkheden voor het vestigen van zware industrie. Wij vragen u nogmaals heel specifiek te kijken naar de toekomst van het gebied Sloterdijk 2. Een gebied waar al tientallen jaren geen zware industrie voorkomt. Een gebied waar geen interesse is vanuit de zware industrie omdat er al te veel gevestigde bedrijven zitten die zware industrie onmogelijk maken. Een gebied naast Sloterdijk Centrum waar 2000-5000 woningen worden gebouwd. Bovendien is Sloterdijk zo dicht tegen station Sloterdijk gelegen, dat de nu voorliggende omgevingsverordening haaks staat op het recent vastgestelde provinciale knooppuntenbeleid, dat juist uitgaat van intensivering rondom stations. Vanwege het voorgaande vragen wij u om de omgevingsverordening bij de vaststelling aan te passen zodat de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 kan worden gerealiseerd. Daarvoor is nodig dat Sloterdijk 2 buiten de werking van artikel 6.29 blijft. Met het uitstellen van de inwerkingtreding van de Omgevingswet lijkt het ons tenslotte noodzakelijk om alsnog overgangsecht op te nemen.</p>	<p>Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterreinen met een hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. De beperkingen in de OV NH spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de Omgevingsverordening voor industrieterreinen van provinciaal belang. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.</p>
ZW-0034	ZO-0084	<p>Hoofdstuk 4 Paragraaf 4.2.3 Houtopstanden en herbeplanting Tekstueel hebben wij geen opmerkingen. Wel lijkt de begrenzing van de oude</p>	<p>De kaart oude bosgroeiplaatsen is een weergave van locaties waar oude bosgroeiplaatsen aanwezig</p>

	<p>bosgroeiplaatsen in relatie tot artikel 4.16 over herbeplanting op diverse locaties niet logisch. Op een aantal locaties van de oude bosgroeiplaatsen ligt de begrenzing over bebouwing of infrastructuur heen. In de bijlage 1 treft u van ons voorstel aan om op een aantal locaties binnen de gemeente Velsen deze begrenzingen aan te passen. Verder willen wij voorstellen om te kijken naar een aantal vreemde losliggende vlakken voor de oude bosgroeiplaatsen, die nu over bebouwing of infrastructuur heen liggen. Dit past binnen de doelstelling van minder regelgeving en decentraal wat kan vanuit de Omgevingswet en uw sturingsfilosofie. Ook hiervoor verwijzen wij u naar de bijlage.</p>	<p>zijn of waren. Het is een feitelijke beschrijving van wat er ooit was, en is inderdaad niet overal meer hetzelfde als de huidige situatie. De locaties waar oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn of waren kunnen bijzondere ecologische waarden bevatten. De provincie betreft deze kaart dan ook in de afwegingen die gemaakt moet worden over houtopstanden voor zover gelegen buiten de bebouwde kom boswet. Binnen de bebouwde kom is de gemeente bevoegd gezag. De gemeenten kunnen de kaart gebruiken als indicatie waar mogelijk bijzondere ecologische waarden, die hun oorsprong in oude bosgroeiplaatsen hebben, te vinden zijn. Als er inmiddels andere bestemmingen op die locaties liggen heeft dat geen consequenties vanuit de Wnb/Omgevingswet. Omdat de kaart een weergave is van de locaties van oude bosgroeiplaatsen in het verleden wordt deze niet aangepast.</p>
ZO-0085	<p>Hoofdstuk 6 Afdeling 6.2.2 Stedelijke functies</p> <p>In de Ontwerp Omgevingsverordening NH2022 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd.</p> <p>Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland// IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouw-programma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het ontwerp Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?</p>	<p>Uitgangspunt voor de provincie is bouwen binnen stedelijk gebied. Met dit overzicht van locaties buiten stedelijk gebied wordt weliswaar aan de voorwaarde van regionale afstemming uit de OV NH voldaan. Er wordt echter nog niet voldaan aan overige bepalingen die van toepassing zijn. Dit moet per locatie via het ruimtelijke traject nader uitgewerkt en onderbouwd worden. In de Uitvoeringsagenda van het Woonakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond is in de Bijlage 'Woningbouwplannen in landelijk gebied' bijvoorbeeld aangegeven wanneer een plan ligt in Bijzonder provinciaal landschap. Ook andere beschermingsregimes kunnen van toepassing zijn.</p>
ZO-0086	<p>1) In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouw mogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Om aan die majeure opgave te voldoen is onderzocht waar binnen de gemeentegrenzen ruimte is voor woningbouw, waarbij de prioriteit ligt op ontwikkellocaties binnen bestaand stedelijk gebied en rondom knooppunten van (hoogwaardig) openbaar vervoer. De prioritering van deze locaties heeft de gemeenteraad van Velsen vastgesteld in het Koersdocument Omgevingsvisie 2040, op 27 mei 2021. Per brief d.d. 16 februari 2021 met kenmerk 18071-2021 hebben wij reeds aangegeven dat we - ondanks de inspanningen om onze opgave binnenstedelijk te realiseren – verwachten ook locaties buiten bestaand stedelijk gebied nodig te hebben om aan de woningbouwopgave te voldoen. Het beschermingsregime van het BPL, in het bijzonder de gebieden met nummering 19 en 32 hebben betrekking op de buitenstedelijke locaties die het college en de gemeenteraad van Velsen (deels) hebben aangewezen als gebieden om op langere termijn een bijdrage te leveren aan de woningbouw indien het binnenstedelijk niet lukt.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Voor de term nieuwe stedelijke ontwikkelingen sluiten we aan op de landelijke jurisprudentie hierover (vanaf 12 woningen of vanaf 500 m2 bij andere stedelijke functies). Voor de toepassing van het begrip 'groot openbaar belang' verwijzen we naar de toelichting op dit artikel.</p>
ZO-0087	<p>2) In de Omgevingsverordening wordt aangegeven dat ontwikkelingen in BPL-gebieden mogelijk blijven onder strenge voorwaarden, waarbij de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast. Ook kleinschalige woningbouw behoort tot de mogelijkheden. Daarnaast hebben wij te maken met vrijkomende</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

	<p>(sport)accommodaties – door de provincie gezien als stedelijke voorziening – die voor wat betreft de Elta in Santpoort Zuid onder het beschermingsregime van het BPL vallen. Concreet betekent dit volgens de Omgevingsverordening dat bij het vrijkomen van deze locatie, geen nieuwe (andere) stedelijke voorziening gerealiseerd kan worden op dezelfde plek. Dit belemmert ons in de realisatie van diverse kwalitatieve opgaven op het gebied van wonen, maar ook in het op langere termijn bijbouwen van voldoende woningen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur. (zie ook onze reactie later in deze brief op Hoofdstuk 6 Subparagraaf 6.2.5.2 Bijzonder provinciaal landschap). Wij gaan graag met u in gesprek over de benadering van de locaties buiten bestaand stedelijk gebied in het BPL in het kader van uw Omgevingsverordening NH2022 en hoe we er gezamenlijk zorg voor kunnen dragen dat we een antwoord hebben op de majeure opgaven die op ons afkomen, nu en in de toekomst.</p>	<p>In beginsel dient een plan voor transformatie op deze locatie te passen binnen de zeer beperkte mogelijkheden. Zoals gebruikelijk zien we een uitnodiging tot overleg in een pril planstadium (initiatieffase) met belangstelling tegemoet om met elkaar van gedachten te wisselen over de exacte (on)mogelijkheden.</p>
ZO-0088	<p>Hoofdstuk 6 Artikel 6.29 Industrierrein van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied</p> <p>De verordening schrijft voor een hoogste toegestane milieucategorie niet te verlagen. Dit kan leiden tot een verzware van de onderzoeklast bij het vaststellen van bestemmingsplannen, omdat hiermee de gemeente mogelijk bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan bedrijven moet toestaan die nu niet zijn toegestaan en hierdoor mogelijk een milieueffectrapportage moet opstellen. Daarnaast zou dit betekenen dat er op bepaalde delen van het Tata terrein milieucategorie 5 en 6 bedrijven zouden moeten worden toegestaan, die nu op basis van de bedrijvenlijst niet zijn toegestaan. De provincie treedt hiermee in de beleidsvrijheid van gemeenten en hierdoor zouden de meest vervuilende bedrijven zich in de IJmond moeten kunnen vestigen. Niet valt in te zien hoe dit past binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Daarnaast wringt het met uw doelstelling voor een gezonde en veilige leefomgeving. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen.</p>	<p>Wij beogen met artikel 6.29 op de daarvoor aangewezen industrierreinen ruimte te houden voor de bedrijven in de hoogste milieucategorie, voor bedrijvigheid t.b.v. de energietransitie of circulaire activiteiten/bedrijven en ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan mag de huidige hoogste milieucategorie niet worden verlaagd indien deze 4.1 of hoger is. Artikel 6.29 verplicht er, anders dan indiener lijkt te veronderstellen, niet toe om de hoogst mogelijke milieucategorie te verhogen. Bedrijven in een lagere milieucategorie kunnen zich alleen vestigen als wordt voldaan aan de voorwaarden in het tweede lid van artikel 6.29, te weten als het gaat om bedrijvigheid t.b.v. de energietransitie of circulaire activiteiten/bedrijven of ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Wij beogen de gezonde leefomgeving voor toekomstige milieugevoelige objecten te borgen met artikel 6.30. Dit artikel legt motiveringsplichten op aan de gemeente indien wordt overwogen om binnen de milieucategorie van het industrierrein nieuwe woningen toe te staan.</p>
ZO-0089	<p>Artikel 6.29 lid 2: Het is niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden. Uit de toelichting van de PRV is op te maken dat industrierreinen van regionaal belang in eerste instantie voor zware industrie bedoeld zijn. De gemeenten mogen alleen bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 4.1 of hoger voorzien, indien dit om activiteiten ten behoeve van de energietransitie, de circulaire economie of haven gebonden activiteiten gaat.</p> <p>Het lijkt erop dat de provincie gemeente wil voorschrijven geen lage milieucategorieën toe te staan. Dit is echter niet wat artikel 6.29 lid 2 stelt. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien het wel het beoogde doel van de provincie is om lichtere bedrijven van de industrierreinen te weren is dit niet in het belang van de gemeente. Het is niet wenselijk om lichtere bedrijven van de regionale industrierreinen te weren. De regionale industrierrein hebben ook een lokale functie met het weren van lichtere bedrijven kunnen de industrierreinen deze functie niet vervullen.</p> <p>Voor de industrierreinen van provinciaal belang (in Velsen de IJmond en De Pijp) wordt een bepaalde verdeling van functies opgelegd. Hoewel in de toelichting staat dat bestaande rechten worden gerespecteerd, lijkt artikel 6.29 een vernauwing van functies in te houden. De ruimte op de industrierreinen in het NZKG worden voor nieuwe bedrijven of bij wijziging an de bestaande functies uitsluitend gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Een en ander zal in ons Omgevingsplan moeten worden opgenomen. Dit kan beperkingen opleveren voor grondeigenaren in het gebied en voor vestigingsmogelijkheden voor (lokale) bedrijven. Dit kan tot planschade leiden. Dit vinden wij geen wenselijke ontwikkeling, omdat hiermee de beleidsvrijheid van de gemeente over vestiging van bedrijven sterk wordt beknot. Daarnaast is niet duidelijk hoe eventuele planschade die voortvloeit uit deze regeling vergoed gaat worden door de provincie. Graag ontvangen wij hierover van u een nadere toelichting.</p>	<p>Zie beantwoording ZO-0088. Deze regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De beperkingen in de OV NH spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het omgevingsplan moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Iemand die van mening is dat hij door de OV NH2022 planschade lijdt, kan daarvoor de in de Omgevingswet geregelde procedure gebruiken. Het gaat het bestek van de nota van beantwoording zienswijzen te buiten om hier verder op in te gaan.</p>
ZO-0090	<p>Artikel 6.30. onder a Dit artikel schrijft voor om binnen het werkingsgebied milieucategorie industrierrein voor geluid, geur en omgevingsveiligheid af te wegen of de milieugebruiksruimte</p>	<p>Wij zijn het met u eens dat de maatgevende contour de geluidscontour betreft. De overige milieucategorieën vallen binnen de geluidscontour,</p>

	<p>niet beperkt wordt. Een groot deel van de IJmond ligt binnen deze milieuocontour. Het werkingsgebied is gebaseerd op de geluidscontouren. Dit geeft een onnodige onderzoekslast voor onze gemeente. Omdat de contouren niet allemaal gelijk zijn, verdient het de voorkeur om het werkingsgebied voor geur en omgevingsveiligheid apart vast te stellen.</p> <p>Artikel 6.30 onder b.</p> <p>Op basis van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente al rekening houden met de belangen van omliggende industrie. Daarnaast moet de gemeente zorgdragen voor een goed woon- en leefklimaat. Het verplichten om daarnaast aan te geven waarom er in de zone van regionale industrieterreinen nieuwe milieugevoelige functies worden toegestaan geeft een onnodige extra motiveringsplicht voor de gemeente. Voor de gemeente Velsen heeft dit tot gevolg dat voor vrijwel alle nieuwe woningbouw in IJmuiden en Velsen Noord extra motivatie nodig is. Dit strookt niet met de grote woningbouwopgave die er voor de IJmond ligt en met de wens om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten. Daarnaast past dit niet binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Wij verzoeken u daarom artikel 6.16a volledig te schrappen.</p>	<p>waardoor de geluidscontour maatgevend is voor de gebiedsafbakening in dit artikel. Voor Omgevingsveiligheid vindt een beleidswijziging plaats onder de Omgevingswet, waardoor gemeenten rekening moeten houden met bouwen in de aandachtsgebieden. Aangezien de aandachtsgebieden nog niet definitief bekend zijn en hier nog landelijke afstemming over plaatsvindt, vinden wij het niet opportuun om hier nu al rekening mee te houden. Wellicht wordt hier in een volgende versie van de OV NH nadere invulling aan gegeven. Ook voor de geurcontouren zijn nog geen definitieve besluiten genomen voor bijvoorbeeld Tata Steel. De milieuocontouren die zijn gekoppeld aan artikel 6.30 zijn niet statisch. Het is mogelijk om de milieuocontouren aan te passen indien zowel de geurcontouren van Tata Steel definitief zijn vastgesteld als de aandachtsgebieden definitief zijn. Onder de Omgevingswet moet voor het toestaan van nieuwe (kwetsbare) functies binnen milieuocontouren van bedrijven een afweging gemaakt worden in het kader van de gezonde leefomgeving. De in artikel 6.30 onder b verlangde afweging past hier binnen. Wij beschouwen deze regeling niet als lastenverzwaring voor gemeenten aangezien in het kader van een goede ruimtelijke ordening hier ook al rekening mee moet worden gehouden.</p>
ZO-0091	<p>Hoofdstuk 6 artikel 6.31 een transformatie zone</p> <p>In het westelijk havengebied van Amsterdam is in artikel 6,31 een transformatie zone (Havenstad) opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst.</p>	<p>De eventuele benodigde verplaatsing van bedrijven uit de transformatiezone valt buiten de reikwijdte van deze OV NH. Binnen de MRA en het Platform NZKG cq. de Verstedelijkingsstrategie respectievelijk NOVI-gebied NZKG worden hier gesprekken over gevoerd. Daarbij zijn de afspraken die in het kader van de in 2013 vastgestelde Visie NZKG 2040 zijn gemaakt, leidend.</p>
ZO-0092	<p>Hoofdstuk 6 Subparagraaf 6.2.5.2 Bijzonder provinciaal landschap</p> <p>Werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap</p> <p>Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar. Zie onze bijlage 2 met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen voor het Werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij willen hierover en over de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg treden. Zie ook onze eerdere reactie hierboven in deze brief.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZO-0093	<p>Het werkingsgebied 'landelijk gebied' is erg strak om de huidige bebouwing heen getrokken. Meerdere bestaande en bij de provincie bekende uitleglocaties met meer dan 11 woningen van Velsen vallen hier binnen. In de bijlage is aangegeven welke gebieden om deze of andere redenen buiten het werkingsgebied gehouden zouden moeten worden. Aan de randen van bestaande kernen mogen kennelijk wel kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden, mits volgens binnen de regio gemaakte afspraken (Artikel 6.18 lid 3). Over wat voor afspraken hebben we het dan? Zie onze bijlage 3 met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen voor het werkingsgebied landelijk gebied zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij willen hierover met u in overleg treden.</p> <p>Spaarnwoude: Met verschillende stakeholders is er gewerkt aan de gebiedsvisie voor het recreatiegebied van Spaarnwoude. Wij gaan er van uit dat de Omgevingsverordening geen belemmeringen bevat voor het daadwerkelijk realiseren van de doelstellingen uit deze visie.</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van het werkingsgebied LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0094	<p>Luchtkwaliteit</p> <p>Wat ontbreekt in de ontwerp-omgevingsverordening zijn bepalingen over luchtkwaliteit. Kijkend naar artikel 2.3 Omgevingswet (subsidiariteitsbeginsel) is</p>	<p>In de OV NH zijn geen speciale bepalingen opgenomen over luchtkwaliteit. Dit komt omdat dit (landelijk) op een ander niveau geregeld is,</p>

	<p>provinciale hulp nodig om de SLA-doelen voor 2030 te realiseren. Wij willen hierover met u in gesprek.</p>	<p>namelijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). In de Omgevingsvisie is verwezen naar de basisrandvoorwaarden, wat inhoudt dat overal voldaan dient te worden aan de wettelijke basiskwaliteit volgend uit de Europese en Nationale regelgeving. Deze wettelijke basiskwaliteit voor luchtkwaliteit in en nabij aandachtsgebieden zijn vastgelegd door middel van (rijks)omgevingswaarden in het Bkl. Wij nemen geen strengere omgevingswaarden voor luchtkwaliteit op, dan de (rijks)omgevingswaarden die in het Bkl zijn opgenomen. Het opnemen van strengere omgevingswaarden zou namelijk voor ons consequenties kunnen hebben, omdat deze als norm voor ons bindend zal zijn en niet vrijblijvend. Om de waarden te kunnen behalen zijn wij echter afhankelijk van factoren en partijen waar wij geen, of slechts beperkt, invloed op hebben. Luchtvervuiling is immers een grensoverschrijdend probleem. Dit is overigens de lijn die ook andere provincies in Nederland hanteren.</p> <p>Het opnemen van omgevingswaarden is geen verplichting onder de Omgevingswet; er zijn ook andere instrumenten om te komen tot verbetering van de luchtkwaliteit. Het Schone Lucht Akkoord (SLA) is een voorbeeld van een dergelijk instrument.</p> <p>Wij hebben, net als gemeente Velsen, het SLA ondertekend. Hierin hebben wij met tientallen medeoverheden én het Rijk afgesproken dat we ons richten op een structurele verbetering van de luchtkwaliteit. Binnen de IJmondregio bestaan op dit moment diverse overlegstructuren, die als doel hebben om gebiedsgericht samen te werken aan een gezondere leefomgeving. Een voorbeeld hiervan is het Bestuurlijk Overleg Industrie en Gezondheid IJmond, waar ook Omgevingsdiensten en de GGD Kennemerland aan deelnemen. Binnen deze overlegstructuren is ook aandacht voor het structureel verbeteren van de luchtkwaliteit.</p>
ZO-0095	<p>In artikel 6.35 (p. 70) wordt aangegeven dat windturbines alleen zijn toegestaan (bouw, vervanging of opschaling) binnen de zoekgebieden zoals vastgelegd in de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid 1.0. Eventuele nieuwe zoekgebieden worden opgenomen in de RES NHZ 2.0, deze wordt verwacht in 2023. Is het de intentie van de provincie dat ook in nieuwe zoekgebieden, vastgelegd in toekomstige RES-sen, windturbines worden toegestaan. Zo ja, betekent dit dat er per definitie voor 2023 een nieuwe omgevingsverordening wordt vastgesteld? Artikel 6.39: Hier wordt genoemd dat er een termijnstelling van maximaal 25 jaar geldt voor opstellingen voor zonne-energie. Artikel 6.39.1 noemt enkele uitzonderingen hierop. Valt hieronder ook de restruimte langs locaties die in gebruik zijn als wegverkeer? Bijvoorbeeld in berm naast snelwegen of binnen klaverbladen? In de concept Energiewet wordt genoemd dat voor windturbines het bevoegd gezag voor gemeenten wordt opgerekt naar 15MW, voor 15-100MW wordt de provincie bevoegd gezag en daarboven het Rijk. Nu is het nog zo dat het bevoegd gezag vanaf 5MW bij de provincies ligt wat betreft windturbines. Het is nog onduidelijk wanneer de Energiewet wordt ingevoerd, daardoor ontstaat ook onduidelijkheid omtrent bevoegd gezag voor windenergieprojecten die voortkomen uit de RES 1.0. Hoe kijkt u hiernaar?</p>	<p>Een vastgestelde RES 2.0, 3.0 enz zullen eveneens weer moeten worden opgenomen in de OV NH. Ook infrastructuur voor het openbaar vervoer of het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer valt onder de uitzondering zoals genoemd in Artikel 6.39.2. Als infrastructuur worden ook bijbehorende voorzieningen, zoals parkeerterreinen en berm van (spoor)wegen, aangemerkt, evenals klaverbladen en overhoeken. Dit zullen wij verduidelijken in de toelichting op artikel 6.39. Tot de Energiewet in werking treedt verandert er niets in de verdeling van het bevoegd gezag. Daar is wat ons betreft niets onduidelijk aan.</p>
ZO-0096	<p>In het artikel over UNESCO in de ontwerp-OV NH2022 laat u de verbodsbepalingen ten aanzien van zon en wind vervallen. Hierbij is het uitgangspunt dat het Afsprakenkader voor zon en wind in de Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie, dat momenteel in ontwikkeling is, wordt opgenomen in de OV NH2022. In het memo 'Omgevingsvisie 2022 en de RES' wordt aangegeven dat "Indien het Afsprakenkader niet op tijd gereed is, wordt een verbod op zon en wind alsnog opgenomen in de uiteindelijk vast te stellen OV NH2022 in afwachting van borging van het Afsprakenkader in herziening OV." Betekent dit dat zodra het afsprakenkader gereed is de OV '22 wordt bijgesteld? Zoniet, wanneer wordt dan een bijstelling verwacht?</p>	<p>Het Ontwerp Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies is opgenomen in het ontwerp van de partiële herziening OV NH2020 en zal na vaststelling onderdeel worden van zowel de vast te stellen partiële herziening OV NH2020, en daarmee de OV NH2020, als de OV NH2022.</p>

ZO-0097	<p>De kernkwaliteiten van de NNN gebieden zijn al vastgesteld in 2019, maar kennelijk zijn er nog kleine wijzigingen doorgevoerd.</p> <p>Sommige cultuurhistorisch waardevolle gebieden worden nu vanuit het NNN beschermd. Dat betekent dat de cultuurhistorische en landschappelijke waarden goed moeten worden omschreven in de kernwaarden NNN van deze gebieden. De cultuurhistorische waarden worden hier wel in benoemd, bijvoorbeeld de buitenplaatsen of de onderdelen van de Stelling van Amsterdam, maar dit is erg summier. Wij betwijfelen of deze omschrijving volstaat om aan de hand hiervan te beoordelen of een ontwikkeling schade berokkent aan cultuurhistorische waarden binnen een NNN gebied. In de beschrijving van NNN gebied Z3 staat dat de buitenplaats Waterland is opgegaan in het complex Velserbeek/Beeckestijn. Dit klopt niet; Waterland is nog steeds een zelfstandige buitenplaats. Wij vragen ons af waarom de verbinding ZNV4 niet is doorgetrokken via Z7 naar Z6, via de onderdoorgang onder de A9 van Zijkanaal B. Dit is in onze ogen een belangrijke mogelijkheid om een verbinding te maken tussen duinrand en het recreatiegebied Spaarnwoude.</p>	<p>Voor de aardkundige monumenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. GS hebben de wijzigingen met betrekking tot Waterland reeds overgenomen. Wij hebben kennis genomen van uw suggestie m.b.t. de natuurverbindingen en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN en Natuurverbindingen.</p>
ZO-0359	<p>De begrenzingen van industrieterrein IJmond zijn op details niet goed ingetekend. Graag treden wij met u in overleg voor de exacte begrenzingen.</p>	<p>Het is correct dat de begrenzingen van het werkingsgebied industrieterrein IJmond zoals opgenomen in de vlier niet correct waren ingetekend. De begrenzingen van het werkingsgebied industrieterrein IJmond in de vlier zijn aangepast conform de gegevens weergegeven op ruimtelijkeplannen.nl.</p>
ZW-0035	<p>Proces Omgevingsverordening 2020</p> <p>Alvorens wij onze zienswijze op de Omgevingsverordening 2022 toelichten willen wij u eerst kenbaar maken hoe wij het proces van de totstandkoming van de Omgevingsverordening 2020 hebben ervaren, omdat de uitkomsten daarvan bepalend zijn voor onze zienswijze op de Omgevingsverordening 2022. Het proces naar de totstandkoming van uw Omgevingsverordening 2020 en de inpassing van de transformatie van een deel van het bedrijventerrein De Pijp is voor de gemeente Beverwijk niet volledig naar tevredenheid verlopen. In de conceptversie was de beoogde transformatie naar wens opgenomen, maar in de definitieve versie was dit compleet verdwenen, zonder dat wij daarbij betrokken en/of geïnformeerd zijn. Daarover heeft onze portefeuillehouder Ferraro toen overleg gehad met de gedeputeerde Loggen met als resultaat de toezegging dat daarover bij de totstandkoming van de Omgevingsverordening 2022 verder gesproken zou gaan worden.</p> <p>Omgevingsverordening 2022</p> <p>Na vaststelling van de Omgevingsverordening 2020 zijn wij ambtelijk constructief met elkaar in overleg gegaan, om de wensen omtrent de transformatie van bedrijventerrein De Pijp en de gehele ontwikkeling van het gebied Spoorzone met u te bespreken. Conclusie van de ambtelijk gevoerde gesprekken was dat het transformatiegebied niet in de Omgevingsverordening 2022 meegenomen kon worden, omdat: "de verordening het eindproduct is van een regionaal proces en niet een startpunt." Daarover gaat onze zienswijze</p>	<p>Wij nemen kennis van uw inleiding op uw zienswijzen</p>
ZO-0099	<p>Er is eind 2020 een verkenning door ons uitgevoerd voor het transformatiegebied Spoorzone waarbij de provincie ook betrokken is. In potentie is er in de Spoorzone ruimte voor 10.000 woningen en 5.000 extra arbeidsplaatsen. De verkenning bouwt voort op de regionale afspraken in het kader van de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Daarin was al een transformatiegebied weergegeven ten noorden van de haven. In het uitvoeringsprogramma van de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 is ook de ontwikkeling Kop van de Haven benoemd. In de voortgangsrapportages van de Visie wordt hierover al jaren gerapporteerd. De regionale afspraken waarnaar door uw ambtenaren wordt verwezen zijn dus reeds gemaakt en vastgelegd in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. In de verkenning van de Spoorzone heeft de gemeente zelfs een kleiner transformatiegebied gehanteerd, namelijk ten noorden van de Wijkermeerweg in plaats van ten noorden van de haven. Dit hebben wij gedaan om meer bedrijventerrein en kadegebonden bedrijventerrein te behouden vanwege het belang daarvan voor Beverwijk en het Noordzeekanaalgebied.</p> <p>Vervolg verkenning</p> <p>In vervolg op de verkenning gaan we dit jaar de werkelijke milieuruimte van bedrijven in beeld brengen. Deze vergelijken we met de vergunde milieuruimte en met de beoogde transformatie en op basis daarvan zullen wij met een definitief voorstel komen voor o.a. het zoneren van het bedrijventerrein De Pijp. Uiteraard doen wij dit in overleg met betrokken ondernemers, de Omgevingsdiensten en de provincie. Wij zullen t.z.t. met de provincie in overleg treden over het zoneringsvoorstel en de mogelijkheden om dit in een volgende versie van de Omgevingsverordening te verwerken, mede conform de regionale afspraken in het kader van de Visie Noordzeekanaalgebied 2040.</p>	<p>Dank u wel voor dit bericht. Wij zien het verzoek tot overleg tegemoet.</p>

ZW-0036	ZO-0100	<p>Wij vinden het een goede zaak dat er niet langer een verbod op windmolens geldt binnen de RES zoekgebieden. Binnen het RES traject is de gemeente Diemen op zoek naar mogelijke locaties voor wind- en zonne-energie. Dit gebeurt met zorg en aandacht voor gezondheid, natuurwaarden, landschappelijke inpassing en het maatschappelijk draagvlak. De meest haalbare locaties lijken de stroken langs en tussen de infrastructuur te zijn. Deze stroken zijn grotendeels als NNN begrensde. Via de meerwaardebepaling zal dus bekeken moeten worden of realisatie van windmolens haalbaar is. De mogelijke plaatsingslocaties zullen vaak op de randen van de NNN gebieden liggen. Deels met (in ieder geval nu nog) lage natuurwaarden. In het door infrastructuur sterk versnipperde landschap is het creëren van verbindingen tussen natuurgebieden een belangrijk middel om natuurwaarden te versterken. Wij spreken de wens uit dat de beoordeling van de provincie zich met name zal richten op werkelijke natuurwaarden en verbetering van deze situatie, en niet op de theoretische natuurwaarden.</p> <p>Groot openbaar belang: Wij zijn zelf overtuigd van het groot openbaar belang van het opwekken van duurzame energie, dit is ook in overeenstemming met het nationaal klimaatakkoord. Jammer vinden wij het dat dit niet in de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 algemeen gesteld wordt. Wij concluderen dat dit daardoor voor elk individueel project opnieuw moet worden onderbouwd. Uiteraard dienen de belangen hiervan en de belangen van de NNN-gebieden tegen elkaar afgewogen te worden. Maar door nu niet duidelijk te stellen dat het opwekken van duurzame energie een groot openbaar belang is, wordt er een extra onzekerheid op het opwekken van duurzame energie gelegd.</p> <p>Verzoek 1: In artikel 6.53 toevoegen dat het opwekken van windmolens en zonne-energie toegestaan is binnen NNN mits de huidige wezenlijke kenmerken en waarden niet aangetast worden, dan wel volledig gecompenseerd worden en de ecologische verbinding in stand blijft.</p> <p>Verzoek 2: Het opwekken van duurzame energie in de toelichting op de Omgevingsverordening wel altijd als groot openbaar belang benoemen.</p>	<p>In zowel de 1e partiële herziening op de OVN2020 als in de OVN2022 is in de toelichting bij artikel 6.53 respectievelijk 6.43 nader toegelicht wat moet worden verstaan onder groot openbaar belang voor wat betreft windturbines en zonneparken. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden bezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.</p>
	ZO-0101	<p>1) Door het binnenstedelijke verdichten zal de recreatiedruk in onder andere de Diemerscheg toenemen. Recreatieve voorzieningen die passend zijn bij het landelijk gebied (bv manege, horecavoorziening, outdoorlocatie) zitten nu op slot omdat ze als stedelijke functie gezien worden. Een nieuwe voorziening of uitbreiding van de bestaande is hier niet meer mogelijk omdat toename van bebouwingsoppervlak niet toegestaan is. Hierdoor zal de gewenste kwaliteit van recreatieve voorzieningen niet haalbaar zijn. Zonder ontwikkelingsmogelijkheden zal er niet of nauwelijks geïnvesteerd worden in de kwaliteit, terwijl het met een toenemende druk des te wenselijker is ook de kwaliteit van bebouwing te verhogen en beter landschappelijk in te passen. In zowel NNN als BPL is maatwerk mogelijk; er zijn ontwikkelingsmogelijkheden mits bijvoorbeeld de wezenlijke kenmerken en waarden of de kernkwaliteiten niet worden aangetast, er wordt gecompenseerd of soms een meerwaarde behaald wordt. Deze ruimte wordt echter in dezelfde verordening vervolgens teniet gedaan door de regelgeving voor Landelijk Gebied. Met name de bepaling dat "het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot" is zeer beperkend. Maatwerk is hierdoor niet meer mogelijk.</p> <p>Kleinschalige ontwikkelingen op een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan Kleinschalige ontwikkelingen dienen in principe binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd te worden. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek te vinden is binnen het bestaand stedelijk gebied. Wij sluiten ons hierbij aan waar het gaat om functies die passen binnen het stedelijk gebied. Echter bepaalde functies, met name recreatieve functies die verbonden zijn met natuur- en recreatiegebieden (manege, outdoorlocatie en horecavoorziening voor wandelaars en fietsers) passen nu eenmaal meestal niet binnen bestaand stedelijk gebied. In ons bestemmingsplan Buitengebied is op de bebouwde erven gewerkt met een maximaal bebouwd oppervlak gelijk aan het aanwezige bebouwd oppervlak. Er is dus binnen het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheid. Voor ontwikkelingen die een meerwaarde voor het buitengebied van Diemen zijn, bestaat echter de wens om onder voorwaarden (bv kwalitatieve verbetering, goed landschappelijke inpassing, toegevoegde waarde functie) mee te kunnen werken aan een toename van bebouwd oppervlak.</p>	<p>Uw vraag heeft betrekking op de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA. Hiervoor verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. De begrenzing voor NNN en BPL volgen die van het LG. Voor een eventueel verzoek om de begrenzing LG aan te passen, kunt gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>
	ZO-0102	<p>2) Verzoek: In afwijking van het bepaalde in artikel 6.14 lid b het volgende opnemen: het uitbreiden van bestaande recreatieve voorzieningen binnen het bestaande erf is toegestaan mits hiermee de kwaliteit van deze voorzieningen versterkt wordt op recreatief gebied én een betere kwaliteit van de bebouwing en een goede landschappelijke inpassing gerealiseerd wordt.</p> <p>Voorbeeld manege: In het Diemense buitengebied, de Diemerscheg, bevindt zich een verouderde manege. De stallen voldoen niet meer aan de eisen vanuit dierenwelzijn en zullen moeten worden vergroot (komt neer op geheel vernieuwd). Ook de rijhal voldoet</p>	<p>Indien de herontwikkeling van deze manege slechts mogelijk is met een verruiming van het bouwvolume, is dit te realiseren als een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zie art. 6.13 van de ontwerp OVN2022).</p>

	<p>niet meer aan de afmetingen om formele wedstrijden te kunnen rijden. Zonder een verruiming van de bouw mogelijkheden is het economisch onhaalbaar de manege te vernieuwen c.q. te behouden en hiermee ook een kwaliteitsverbetering te realiseren. In de Diemerscheg lopen diverse ruiterspaden, en na sluiting van een andere manege als gevolg van de verbreding van de snelweg A1, is dit nog de enige manege in het buitengebied van Diemen. Behoud van de manege met een realistisch toekomstperspectief is dus erg belangrijk om deze vorm van recreatie voor Diemen te behouden.</p>	
ZO-0103	<p>Kleinschalige ontwikkelingen op een locatie waar stedelijke activiteiten nog niet zijn toegestaan De ontwerp Omgevingsverordening NH2022 laat kleinschalige ontwikkelingen buiten een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan in het geheel niet toe. Voor de meeste ontwikkelingen steunen wij deze regel ook. Echter lopen we in de praktijk soms tegen een kleinschalige ontwikkeling aan buiten een dergelijke locatie die we wel passend achten en gewenst vinden. Nu is er geen enkele mogelijkheid hier medewerking aan te geven. Hoe klein, goed ingepast en gewenst deze ontwikkeling ook is.</p> <p>In de regelgeving voor de bufferzones was hier wel een mogelijkheid voor opgenomen: dienstverlening/kantoren voor natuurbeheer, waterbeheer, veiligheid, hulpdiensten of voor de levering van gas, water of elektriciteit waren ten tijde van de bufferzone niet beperkt. Overigens ook diverse recreatieve functies. Met een dergelijke regeling kan bijvoorbeeld ook een beheerkeet/ kantoortje/infopunt voor de beheerder van een natuurgebied gerealiseerd worden. Dit is nu niet mogelijk.</p> <p>Verzoek: Binnen Landelijk gebied een gebouw t.b.v. kleinschalige natuurondersteunende functie toestaan.</p> <p>Voorbeeld beheerunit: De beheerder van een recreatie-/natuurgebied wil een kleine beheerunit van zo'n 30 m2 plaatsen om het beheer efficiënter en beter uit te kunnen voeren. Dit kan nu niet gerealiseerd worden in de recreatiegebieden. Buiten de reeds bebouwde percelen, mag er namelijk geen enkele ontwikkeling plaatsvinden. Ook plaatsen van een beheerunit op een reeds bebouwd perceel is overigens niet mogelijk, aangezien het toegestane bebouwd oppervlak niet mag toenemen.</p>	<p>Kleinschalige ontwikkelingen betreft stedelijke functies (zie begripsbepalingen). Een beheerunit gericht op bijvoorbeeld de natuurfunctie valt daar niet onder. Deze zijn mogelijk in het werkingsgebied Landelijk Gebied. Een extra regeling is niet nodig. Op de locatie kunnen ook andere werkingsgebieden van toepassing zijn, waaraan dan ook moet worden voldaan, bijvoorbeeld NNN of BPL.</p>
ZO-0104	<p>Effect binnenstedelijke verdichting Zoals eerder benoemd zal als gevolg van verdere binnenstedelijke verdichting de vraag naar recreatieve voorzieningen toenemen en zullen bepaalde voorzieningen ook binnenstedelijk extra onder druk komen te staan. De Diemerscheg zal extra belangrijk worden als groen uitloop gebied en moet ook zeker beschermd worden tegen allerlei stedelijke ontwikkelingen. Echter zijn bepaalde voorzieningen ook nodig om in deze scheg tegemoet te komen aan de toenemende recreatievraag.</p> <p>Verzoek: Binnen Landelijk gebied de mogelijkheid opnemen recreatieve/sportieve voorzieningen te realiseren mits deze als gevolg van de binnenstedelijke verdichting noodzakelijk zijn en niet binnenstedelijke gerealiseerd kunnen worden. Gedacht kan worden hier strikte voorwaarden hieraan te koppelen, zoals passend binnen een (regionale) gebiedsvisie, hoogwaardige kwaliteit en goede landschappelijke inpassing.</p>	<p>U vraagt om een uitbreiding van de mogelijkheden in Landelijk gebied. Dit is in de OV NH2022 niet aan de orde, zie daarvoor ook het algemene deel van de Nota van Beantwoording. Zie verder ZO-0051 van de Nota van Beantwoording OVNH-2020 voor een uitgebreide toelichting op de mogelijkheden voor recreatieve/sportieve voorzieningen in Landelijk gebied/BPL.</p>
ZO-0105	<p>In het buitengebied van Diemen zijn nog enkele niet-agrarische bedrijven aanwezig. Over het algemeen is het totaal bebouwd oppervlak beperkt (400- 1000 m2), maar heeft deze bebouwing wel een negatieve impact op het landschap omdat het zich juist in de open delen van de Diemerscheg bevindt. Transformatie is dus wenselijk. Voor deze niet-agrarische bedrijven geldt dat bij bedrijfsbeëindiging de bedrijfsbebouwing naar burgerwoning omgezet mag worden indien alle bedrijfsbebouwing verwijderd wordt. Een tweede burgerwoning is toegestaan indien meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Voor transformatie van agrarische bedrijven is echter een tweede woning mogelijk gemaakt bij sloop van tenminste 1000 m2. In Diemen zou een verlaging naar 1000 m2 te slopen bedrijfsbebouwing geen mogelijkheid bieden voor een tweede burgerwoning, maar het zou wel correct zijn om de regeling voor agrarische en niet-agrarische bedrijven gelijk te stellen. Ook is voor transformatie van agrarische bedrijven nog een mogelijkheid gegeven voor een derde burgerwoning. De voorwaarden die gesteld zijn voor deze derde burgerwoning, zouden in Diemen erg wenselijk zijn bij de niet-agrarische bedrijven voor de realisatie van een tweede burgerwoning.</p> <p>Verzoek: Artikel 6.18 lid 2 aanvullen met: f. In aanvulling op lid 2 onder e kan het omgevingsplan voorzien in een tweede burgerwoning indien in de motivering wordt onderbouwd dat deze tweede burgerwoning noodzakelijk is om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit op de betreffende locatie mogelijk te maken.</p>	<p>U vraagt om de regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) waarin het onder voorwaarden mogelijk is om maximaal 3 burgerwoningen te realiseren van overeenkomstige toepassing te verklaren op niet agrarische bebouwing in het landelijk gebied. De regeling is naar aanleiding van de aangenomen motie M-147-2020 gewijzigd. Deze motie vraagt om een wijziging voor agrarische bebouwing in het landelijk gebied. Omdat wij bij de uitvoering van de motie de tekst hiervan volgen, is verruiming van de regeling naar niet-agrarische bebouwing in het landelijk gebied niet mogelijk.</p>
ZO-0106	<p>Sturingsfilosofie We missen op onderdelen een goede invulling van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. De ruimte voor lokaal maatwerk wordt als gevolg van met name het artikel Landelijk gebied geheel gemist. Tot slot</p>	<p>Bij de OV NH2022 is het uitgangspunt van de Omgevingswet toegepast. Dit hebben wij ook opgenomen in het deel over de sturingsfilosofie. Wij begrijpen dat u t.a.v. het werkingsgebied Landelijke</p>

		Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2022. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal de heer Scholten, portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling, inspreken.	Gebied hier anders over denkt. Uw verzoek is aan de griffie van PS doorgeleid.
ZW-0037	ZO-0130	<p>1)De Omgevingsverordening NH2022 is een set regels verbonden aan werkingsgebieden die zijn weergegeven op kaarten. Zo is er een kaart/werkingsgebied voor Agrarische bedrijven [kaart 2], (glas)tuinbouwconcentratiegebied [kaart 9], Landelijk gebied [kaart 14] en Zaadveredeling [kaart 39]. Nu zijn er locaties waarop meerdere kaarten/werkingsgebieden elkaar overlappen. In die gevallen is het onduidelijk welke regels van kracht zijn. Waar de regels behorende bij het ene werkingsgebied dingen op de desbetreffende locatie toestaan, sluiten regels in het andere werkingsgebied dit weer uit op deze locatie. Hierdoor is onduidelijk wat nu wel en niet mag. Ook komt het voor dat regels behorende bij het ene werkingsgebied een afgebakende hoeveelheid ruimte geven op een locatie, terwijl regels bij het andere werkingsgebied die van toepassing zijn op dezelfde locatie veel meer ruimte geven. Onduidelijk is welke regels dan prevaleren.</p> <p>Voorbeeld: zaadveredelingsbedrijven in glastuinbouwconcentratiegebieden Onduidelijkheid ontstaat als Bestaande zaadveredelingsbedrijven [kaart 39] willen uitbreiden binnen of verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied [kaart 9]. Vooral de koppeling met het artikel over agrarische bedrijven [kaart 2] maakt het erg onduidelijk welke regels nu van toepassing zijn en wat nu wel en niet mag. De onduidelijkheid start al met de definitie van een 'Bestaand zaadveredelingsbedrijf'. De definitie 'Bestaand zaadveredelingsbedrijf' kan beter aangepast worden naar 'Bestaand veredelingsbedrijf' om daarmee de bredere omschrijving van de definitie beter te dekken.</p>	<p>De systematiek van de OV NH gaat uit van zogenoemde objectgerichte regels, waarbij per regel een werkingsgebied geldt. Consequentie hiervan is dat op een locatie meerdere werkingsgebieden van toepassing zijn en dus meerdere regels gelden, die dan alle van toepassing zijn. Dit betekent dat dan de 'strengste' regel maatgevend is of een bepaalde activiteit is toegestaan. Er is dus geen hiërarchie tussen de regels onderling.</p> <p>Naar aanleiding van uw zienswijzen zullen we een aantal verduidelijkingen doorvoeren, specifiek in de afstemming tussen de regels voor glastuinbouwconcentratiegebied en bestaand zaadveredelingsbedrijf.</p>
	ZO-0131	<p>2)Conform de definitie is een veredelingsbedrijf gericht op het verbeteren van erfelijke eigenschappen van cultuurgewassen en de gecertificeerde vermeerdering van plantaardig uitgangsmateriaal zoals zaden en stekken. Er hoeft dus niet persé sprake te zijn van veredeling en gecertificeerde vermeerdering van zaad. Naast veredeling en vermeerdering van zaad vallen ook veredeling en vermeerdering van stekken, weefselkweek, bollen en knollen hieronder.</p> <p>Kortom: uitbreiding van zaadveredelingsbedrijven in het werkingsgebied Agrarische Bedrijven – wat vrijwel alle agrarische gronden betreft behoudens de glastuinbouwconcentratiegebieden en de zaadveredelingsgebieden – is toegestaan, maar wel tot een bouwperceel van 2 hectare (artikel 6.48 lid 1 onder c), tenzij de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarische productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft (artikel 6.48 lid 1 onder e).</p> <p>In glastuinbouwconcentratiegebieden en in zaadveredelingsconcentratiegebieden kan een omgevingsplan derhalve voorzien in uitbreiding van Bestaande zaadveredelingsbedrijven, waarbij geen maximale omvang van het bouwperceel geldt.</p> <p>Deze uitbreiding van Bestaande zaadveredelingsbedrijven loopt echter tegen beperkingen aan op het moment dat deze gevestigd zijn in glastuinbouwconcentratiegebieden. In onderstaand figuur 1 zijn Bestaande zaadveredelingsbedrijven [kaart 39] weergegeven die gelegen zijn in het glastuinbouwconcentratiegebied De Kwakel-Kudelstaart [kaart 9]. ZIE ORIGINIEEL DOCUMENT ZW-0037.</p>	Het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf is gebruikt voor locaties waar een zaadveredelingsbedrijf is gevestigd. Deze bedrijven kunnen binnen dit werkingsgebied onbeperkt uitbreiden.
	ZO-0132	<p>3) Artikel 6.46 is onduidelijk over de vestiging en uitbreiding van nieuwe en bestaande (zaad) veredelingsbedrijven. Artikel 6.46 lid g onder 2 geeft aan dat bedrijfsfuncties gericht op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek t.b.v. de glastuinbouw zijn toegestaan, indien ten minste 70% van de bebouwing bestaat uit kassen. Hierbij wordt echter geen verwijzing gemaakt naar de definitie Bestaande (zaad)veredelingsbedrijven en de daarbij behorende regels.</p> <p>Bovendien staat de maximaal 30% overige bebouwing (100% - 70% bebouwing van kassen) in conflict met artikel 6.46 lid f onder 1, 2 en 3, welke op haar beurt weer een aanvulling is van op artikel 6.46 lid e. Deze laatste verwijzing zorgt helemaal voor verwarring, omdat artikel 6.46 lid e gaat over niet-agrarische bedrijfsactiviteiten als onderdeel van een agrarisch bedrijf – niet zijnde een glastuinbouwbedrijf – en artikel 6.46 lid f gaat over niet agrarische bedrijfsactiviteiten als onderdeel van glastuinbouwbedrijven. Lid e gaat dus over een andere groep bedrijven dan lid f.</p> <p>Wel is duidelijk dat lid f gaat over glastuinbouwbedrijven. In de praktijk zijn er heel veel glastuinbouwbedrijven die ook veredelingsactiviteiten doen. Of omgedraaid: veredelingsbedrijven die ook glastuinbouwactiviteiten doen. Voor glastuinbouwbedrijven die gevestigd zijn in een glastuinbouwconcentratiegebied en ook veredelingsactiviteiten doen geldt echter maximaal 15% overige bebouwing, terwijl voor veredelingsbedrijven die gevestigd zijn in glastuinbouwconcentratiegebieden geldt dat zijn maximaal 30% overige bebouwing</p>	<p>Met betrekking tot de afstemming tussen werkingsgebieden zijn er locaties waar zowel het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf als glastuinbouwconcentratiegebied van toepassing is. Voor zover de bedrijfsactiviteiten zich blijven richten op zaadveredeling, kan het bedrijf uitbreiden zonder beperkingen ten aanzien van de verhouding tussen kassen en bedrijfshallen.</p> <p>Met betrekking tot percentages overige bebouwing wijzigingen wij de tekst, het maximum aan overige bebouwing (niet-kassen) wordt 15% waarvan kan worden afgeweken tot 30 % mits dit noodzakelijk is voor zaadveredeling, plantenveredeling of scholing en onderzoek ten behoeve van de glastuinbouw.</p>

	<p>mogen hebben. Dit is erg verwarrend voor gemeenten bij het opstellen van bestemmingsplannen voor glastuinbouwconcentratiegebieden. De bestemming waaronder de veredelingsbedrijven en glastuinbouwbedrijven in glastuinbouwconcentratiegebieden gevestigd zijn is namelijk de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw'.</p> <p>Tot slot is het vreemd dat veredelingsbedrijven die gevestigd zijn in glastuinbouwconcentratiegebieden maximaal 30% overige bebouwing mogen hebben anders dan kassen, maar dat dit voor alle andere veredelingsbedrijven in het werkingsgebied Agrarische bedrijven [kaart 2] of in zaadveredelingsconcentratiegebied [artikel 6.47 en kaart 39] niet het geval is. En daarmee is de cirkel weer rond, want de regels behorende bij artikel 6.47 en kaart 39 leggen deze beperking van maximaal 30% overige bebouwing helemaal niet op. Kortom: wederom onduidelijkheid.</p>	
ZO-0133	<p>4) Samenvattend leidt dit tot de volgende zienswijze:</p> <p>1. De definitie 'Bestaand zaadveredelingsbedrijf' kan beter aangepast worden naar 'Bestaand veredelingsbedrijf' om daarmee de bredere definitie beter te dekken. Conform de definitie is een veredelingsbedrijf gericht op het verbeteren van erfelijke eigenschappen van cultuurgewassen en de gecertificeerde vermeerdering van plantaardig uitgangsmateriaal zoals zaden en stekken. Er hoeft dus niet persé sprake te zijn van veredeling en gecertificeerde vermeerdering van zaad. Naast veredeling en vermeerdering van zaad vallen ook veredeling en vermeerdering van stekken, weefselkweek, bollen en knollen hieronder.</p> <p>2. Onduidelijk is of een omgevingsplan ook kan voorzien in uitbreiding van het werkingsgebied Bestaande zaadveredelingsbedrijf binnen een glastuinbouwconcentratiegebied. Immers, als een (zaad)veredelingsbedrijf wil uitbreiden, dan zal ook het werkingsgebied moeten worden uitgebreid.</p> <p>3. Onduidelijk is of een omgevingsplan ook kan voorzien in het oprichten van een nieuw werkingsgebied voor (bestaande) zaadveredelingsbedrijven binnen een glastuinbouwconcentratiegebied. Immers, wat als een (zaad)veredelingsbedrijf wil verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied?</p> <p>4. Onduidelijk is hoeveel 'overige bebouwing' – anders dan kassen – een Bestaand zaadveredelingsbedrijf dat gevestigd is in een glastuinbouwconcentratiegebied mag realiseren.</p> <p>Een oplossing zou kunnen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maak één duidelijke regels voor alle veredelingsbedrijven; 2. Wijs alle glastuinbouwconcentratiegebieden aan als veredelingsconcentratiegebieden; 3. Verwijder de verwijzing naar artikel 6.41 over agrarische bedrijven in de artikelen over glastuinbouwconcentratiegebieden en zaadveredelingsbedrijven. Maak dus separate artikelen voor glastuinbouwconcentratiegebieden en zaadveredelingsbedrijven. 4. Overweeg om het percentage 'overige bebouwing' binnen glastuinbouwconcentratiegebieden te verhogen van 15% naar 25-30%. <ol style="list-style-type: none"> a. Vanwege ketenintegratie – het direct op de kwekerij klaarmaken van bloemen, planten en groenten als eindproduct voor de retail/consument – hebben bedrijven toenemende behoefte aan logistieke ruimte voor het bewerken en verpakken van de producten. Dit leidt tot meer 'overige bebouwing'; b. Duurzame energiesystemen resulteren in steeds meer 'overige bebouwing'; c. Nieuwe innovatieve teeltmethoden zoals verticale teelt worden aangemerkt als 'overige bebouwing' 	<p>Op de meeste onderdelen van deze samenvatting is al ingegaan. Voor nieuwe zaadveredelingsbedrijven zijn de zaadveredelingsconcentratiegebieden bedoeld. De regeling voor bestaande zaadveredelingsbedrijven is dus alleen bedoeld voor al bestaande bedrijven.</p>
ZO-0134	<p>Artikel 6.41 en de definitie van een (volwaardig) agrarisch bedrijf zijn nog erg gericht op één vestiging van een agrarisch bedrijf. In de praktijk zijn er steeds meer agrarische bedrijven met meerdere vestigingen. Het bedrijf zelf heeft echter maar één statutaire hoofdvestiging. Daardoor is onduidelijk geworden welke regels gelden voor de nevenvestiging(en).</p> <p>Samenvattend leidt dit tot de volgende zienswijze:</p> <p>1. Onduidelijk is of een omgevingsplan van toepassing op het werkingsgebied Agrarische bedrijven kan voorzien in logiesactiviteiten ten behoeve van werknemers – waarbij huisvesting wordt voorzien binnen het bouwperceel én een ondergeschikte functie ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf is – als het een nevenvestiging van een volwaardig agrarisch bedrijf betreft.</p> <p>Een oplossing zou kunnen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De definitie van agrarisch bedrijf aanpassen en verbreden naar 'een bedrijf of vestiging van een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of het houden van dieren, daaronder begrepen een productiegerichte paardenhouderij, houtteelt, zaadveredeling en de teelt van watergebonden organismen als planten, algen, weekdieren, schelpdieren en vissen'; EN 2. De definitie van een agrarisch bouwperceel verbreden naar 'een aaneengesloten stuk grond waarop bebouwing met een hoofdgebouw en bijbehorende gebouwen 	<p>Een omgevingsplan waarop het werkingsgebied 'agrarische bedrijven' van toepassing is, kan voorzien in in de huisvesting van tijdelijke werknemers zolang er sprake is van een een ondergeschikte functie ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. Het maakt daarbij ruimtelijk geen verschil of er sprake is van een hoofd- of nevenvestiging zolang er agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel plaatsvinden. De logiesfunctie dient altijd verbonden aan en ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. De intentie van de regel is dat er geen zelfstandige logiesfunctie mag ontstaan.</p>

		van een vestiging van een agrarisch bedrijf is toegestaan'; EN 3. Aan artikel 6.41 lid 1 onder i toevoegen dat de logiesactiviteiten binnen het agrarisch bouwblok van een nevenvestiging als ondergeschikte activiteit van de hoofdvestiging en/of een andere nevenvestiging(en) van het volwaardig agrarische bedrijf zijn toegestaan.	
ZW-0038	ZO-0107	Uit iedere gemeente uit onze regio zijn wel voorbeelden aan te dragen van ontwikkelingen die niet van de grond komen door bepalingen uit de Omgevingsverordening dan wel door de bijzondere begrenzing van het werkingsgebied voor het landelijk gebied. In aanloop naar de ter inzage legging van de ontwerp Omgevingsverordening 2022 hebben de RO-wethouders uit de regio Amstelland-Meerlanden gedeputeerde Loggen verzocht om bestuurlijk overleg. Dit heeft geresulteerd in een constructief overleg op basis waarvan wij menen dat er in ieder geval begrip is voor onze standpunten in deze. Wij hebben ook gemerkt dat discussies over het MRA – landelijk gebied politiek gevoelig liggen. Het is niet onze bedoeling om de openheid van het landelijk gebied aan te tasten door verdere verstedelijking. Het is wel ons streven om tot verbetering van ruimtelijke kwaliteit (omgevingskwaliteit) en een toekomstbestendige ruimtelijk-functionele invulling van percelen te komen daar waar de kans zich voordoet. Concreet richt onze zienswijze zich op de wijze waarop in de ontwerp Omgevingsverordening vorm is gegeven aan de mogelijkheden voor transformatie van vrijkomende agrarische percelen enerzijds en percelen met een stedelijke voorziening anderzijds. Wij pleiten voor eenduidige regels voor transformatie in het MRA – landelijk gebied, waarbij het in beginsel niet uit zou moeten maken of deze betrekking heeft op een agrarisch perceel of op een perceel met een stedelijke voorziening.	Naar aanleiding van het bestuurlijk overleg waaraan u refereert, is er met u gezamenlijk een verkenning gestart naar de begrenzing van het MRA landelijk gebied. Wij zijn in afwachting van de resultaten van deze verkenning die wij zullen meewegen in ons besluit over de aanpassing van de begrenzing van het werkingsgebied MRA Landelijk Gebied.
	ZO-0108	Ruimtelijke herontwikkeling van agrarische percelen De nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening bevat als uitwerking van de motie M147-2020 een regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing. Op basis van deze regeling wordt meer ruimte geboden voor transformatie van agrarische bouwpercelen indien het bebouwde oppervlakte significant afneemt en een positieve bijdrage wordt geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. Het doel van deze regeling is om bij vrijkomende agrarische bebouwing nieuwe (gebruiks)mogelijkheden te bieden en verpaupering tegen te gaan. Enerzijds wordt de ruimte geboden door ander gebruik, anders dan agrarisch, van de bebouwing toe te staan. Anderzijds wordt er ruimte geboden om enkele woningen te realiseren indien er voldoende aan bebouwing op het perceel wordt gesloopt (de verstening moet afnemen). Concreet houdt de regeling in dat een tweede nieuwe burgerwoning is toegestaan indien er minimaal 1.000 m2 aan bebouwing op het perceel wordt gesloopt. Nadat er 1.000 m2 aan bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, kan nog een derde burgerwoning worden toegestaan indien gemeenten kunnen motiveren dat deze derde burgerwoning noodzakelijk is voor een verbetering van de omgevingskwaliteit op het perceel. Wij zijn verheugd om te lezen dat er met deze verruiming van de regel niet alleen gestuurd wordt op kwantiteit (aantal woningen), maar nadrukkelijk ook op kwaliteit. Dit sluit in onze ogen ook aan bij het door Gedeputeerde Staten vastgestelde Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg. Hierin zijn onder andere voor transformatie van agrarische percelen ontwerpprincipes opgenomen op basis waarvan de ontwikkeling van drie burgerwoningen ruimtelijk inpasbaar is.	Wij zijn verheugd dat deze verruimde mogelijkheid tot transformatie aansluit op uw behoefte
	ZO-0109	In het landelijk gebied bevinden zich echter niet alleen agrarische functies. Ook percelen met een stedelijk functie (stedelijke voorziening) komen er voor. Te denken valt aan een horecavoorziening, een klein garagebedrijf of een manege. Voor deze percelen biedt de ontwerp Omgevingsverordening ruimte voor transformatie. Het is ons alleen niet duidelijk waarom voor deze gevallen niet op zijn minst dezelfde regels worden gehanteerd als voor transformatie van agrarische percelen. Wordt gestuurd op ruimtelijke kwaliteit, dan zijn bij agrarische percelen drie burgerwoningen mogelijk als gemotiveerd wordt dat dat noodzakelijk is voor verbetering van de omgevingskwaliteit op het perceel. In het geval van transformatie van een stedelijke functie zijn maximaal twee burgerwoningen toegestaan. Wat ons betreft kan het ook of juist voor het verbeteren van de omgevingskwaliteit van een perceel met een stedelijke functie nodig zijn om een derde burgerwoning toe te staan. Nog los van de financiële haalbaarheid van transformatie wanneer bedrijfsgronden bijvoorbeeld gesaneerd moeten worden. Wij zien geen aanleiding om de transformatie van agrarische percelen wat omgevingskwaliteit betreft anders te benaderen dan percelen met een stedelijke functie. Los daarvan is het ons ook niet duidelijk waarom als generieke randvoorwaarde is opgenomen dat er maximaal twee burgerwoningen mogelijk zijn indien op de locatie ten minste één bedrijfswoning reeds rechtmatig aanwezig is. Dat is bij een stedelijke functie lang niet altijd het geval. Dat zou betekenen dat indien geen bedrijfswoning aanwezig is, transformatie naar één of meerdere	zie ZO-0107

		burgerwoningen in het geheel niet is toegestaan. Wij kunnen deze redenering niet volgen en verzoeken u nogmaals om de regeling voor transformatie van percelen met een stedelijke functie tenminste gelijk te trekken met die voor de agrarische percelen.	
ZW-0039	ZO-0110	De ontwerp-Omgevingsverordening NH 2021 geeft de gemeente Heemstede geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Wij danken u voor uw instemming.
ZW-0040	ZO-0111	Op hoofdlijnen is onze reactie op deze nieuwe versie van de Omgevingsverordening hetzelfde als die op de vorige: Vanuit gemeentelijk perspectief wordt er maar mondjesmaat invulling gegeven aan het sturingsprincipe 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. De lokale afwegingsruimte bij kleinschalige en stedelijke ontwikkelingen buiten het stedelijke gebied is er niet tot nauwelijks. Ook de verzwarende regel die kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied/ Bijzonder Provinciaal Landschap geheel verbiedt in het werkingsgebied van de MRA staat nog steeds in de verordening. In de gemeente Zaanstad wordt steeds duidelijker welke consequenties deze regels in de omgevingsverordening hebben voor plannen in de gemeente. En die zijn niet allemaal positief. Ook de gemeenteraad is zich hiervan terdege bewust. De gemeenteraad heeft onlangs unaniem een motie aangenomen waarin zij het college verzoekt om een zienswijze in te dienen op het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2022. Deze motie is toegevoegd aan de bijlagen bij deze brief. Zaanstad is net als de provincie van mening dat er zorgvuldig om moet worden gegaan met de kwaliteiten van het landschap. Het uitgangspunt van zoveel mogelijk bouwen in stedelijk gebied onderschrijven wij dan ook.	Bij de OV NH2022 is het uitgangspunt van de Omgevingswet toegepast. Dit hebben wij ook opgenomen in het deel over de sturingsfilosofie. Wij begrijpen dat u hier anders over denkt.
	ZO-0112	We zijn tevreden met de aandacht voor de natuurwaarden in Zaanstad zoals het groene hart midden in onze gemeente. Ook het college van Zaanstad ziet in dat er diverse belangrijke kernwaarden zijn in Zaanstad vanuit onze eeuwenlange historie. We noemen bijvoorbeeld de Veeweidegebieden en de historische linten van Westzaan, Assendelft en Krommeniedijk. Ook de bebouwing die sinds eeuwen langs de Zaan is gerealiseerd heeft prachtige historische kenmerken zoals de paden die haaks op de Zaan zijn aangelegd. Zaanstad past ontwikkelingen in de linten en op plekken aan de rand van de stad zorgvuldig in met oog voor bestaande en gewenste kwaliteiten. In vrijwel alle gevallen wordt voor dergelijke locaties een Cultuurhistorische Verkenning uitgevoerd die als vertrekpunt voor de ontwikkeling geldt. We zijn als gemeente prima in staat zijn om de ruimtelijke kwaliteiten te bewaken bij dergelijke ontwikkelingen. Zaanstad heeft hiervoor onder andere een visie op Linten, dijken en paden opgesteld waarmee die zorgvuldige ruimtelijke inpassing en meerwaarde voor de plek vormgegeven kan worden. De gemeenteraad van Zaanstad heeft in meerderheid ingestemd met deze visie. In deze Visie op linten, dijken en paden zijn voldoende waarborgen opgenomen ten aanzien van de blik op het achterland en het behoud van de aanwezige sloten. Sterker nog, we denken dat deze visie kan bijdragen aan het versterken van de ruimtelijke kwaliteiten van de linten in relatie tot het omliggende landschap. Daarnaast heeft de gemeente Zaanstad al in 2012 het Ontwikkelingsplan ZaanIJ vastgesteld (als onderdeel van de Ruimtelijke Structuurvisie) met daarin regels ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit voor ontwikkelingen langs de Zaan en het IJ. Deze spelregels zijn nog steeds van toepassing. Zaanstad werkt met een aantal supervisieteams en de advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Deze adviesteams zorgen ervoor dat in een vroege fase van een ontwikkeling al sturing geven wordt aan de zorgvuldige ruimtelijke inpassing met oog voor de kernkwaliteiten van een plek. We leggen ons oor goed te luister bij de verschillende cultuurhistorische verenigingen die Zaanstad rijk is en bij bewoners en ondernemers die graag wonen en werken in een fijne omgeving. Deze werkwijze hanteert Zaanstad nog steeds. Kortom ons inziens stuurt Zaanstad voldoende op de ruimtelijke kwaliteiten van stad en landschap. Provinciaal beperking van onze afwegingsruimte is ons inziens niet op zijn plaats.	Uitgangspunt voor de OV NH is niet het inperken van afwegingsruimte, wel een goede ruimtelijke afweging in en voor Noord - Holland. Het is goed om te lezen dat u hier zelf ook zorgvuldig in handelt en afwegingen maakt.
	ZO-0113	1)Het onderbrengen van alle landelijke linten en dijken in het regime landelijk gebied en/ of BPL zet de ontwikkeling van onze landelijke linten op slot en zorgt er ook voor dat we verrommeling niet adequaat kunnen aanpakken. Vasthouden in de nieuwe versie van de omgevingsverordening aan de regelgeving uit de Omgevingsverordening NH 2020 betekent dat ook plekken die nu al aan het verrommelen zijn niet adequaat kunnen worden aangepakt om een verbetering te veroorzaken in de ruimtelijke kwaliteit. De motivering om kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied binnen de MRA helemaal niet toe te staan, omdat die aantallen ook binnenstedelijk gevonden kunnen worden en dus niet opwegen tegen de gevolgen voor het landschap, gaat wat ons betreft voorbij aan de positieve bijdrage die kleine ontwikkelingen kunnen hebben aan de ruimtelijke kwaliteit in linten en aan de randen van kernen.	In de regel zien wij verloedering en stilstand in de MRA niet snel optreden. Om die reden houden wij vast aan de lijn die in de OV NH2020 gekozen is. Wij onderkennen echter dat de beperkingen uit de OVNH op sommige plekken tot problemen met leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit leidt. Daarvoor is het traject Probleemlocaties in dorpslinten gestart, om samen met de gemeente naar een passende oplossing te zoeken.

	<p>Deze bijdrage van dergelijke kleinschalige woningbouwontwikkelingen in onze linten en op enkele andere locaties aan de rand van het landschap zit niet in de eerste plaats in het oplossen van de woningbehoefte, maar in het verbeteren van de leefbaarheid en het voorkomen van verrommeling in deze landelijke linten en kernen.</p> <p>Toevoeging van kleine aantallen woningen is onderdeel van het zorgen voor huisvesting van bepaalde doelgroepen, doorstroming en wooncarrière in het eigen dorp en niet in de laatste plaats een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op die plek. Ook de cultuurhistorische waarde en de verbinding en de zichtlijnen met het landschap verbetert over het algemeen bij herontwikkeling van deze locaties. Veelal worden deze kleinschalige woningbouwplannen ontwikkeld op plekken waar nu bedrijven zitten met overlast voor de omgeving.</p> <p>Ook de ruimtelijke kwaliteit op die plekken laat meestal te wensen over. Een andere invulling is dan meer dan wenselijk. Door kleinschalige woningbouwontwikkelingen uit te sluiten, worden de eigenaren van deze terreinen gedwongen te kiezen voor een industriële/bedrijfsmatige invulling. Sterker nog, het vasthouden aan de huidige situatie die op die plekken al weinig kwaliteit heeft kan zelfs tot een verslechtering leiden omdat er vaak mogelijkheden zijn om extra bedrijfsbebouwing toe te voegen.</p>	
ZO-0114	<p>2) Overigens gaat het niet alleen om kleinschalige woningbouwontwikkelingen, maar ook om initiatieven zoals het bouwen van bijvoorbeeld kippenhokken. Het al dan niet toestaan van dergelijke ondergeschikte bouwwerken hoort ons inziens bij de bevoegdheid van de gemeente.</p> <p>Concreet verzoeken wij u de volgende aanpassingen op te nemen in de Provinciale Omgevingsverordening 2022:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanpassing begrenzing BPL en LG conform bijgevoegde tekening. PAGINA 7 VAN ZIENSWIJZE. - Vergroten lokale afwegingsruimte voor gemeenten voor kleinschalige stedelijke ontwikkelingen waaronder kleinschalige woningbouw. - Locaties die momenteel een bedrijfsbestemming hebben uitsluiten van het verbod op kleinschalige woningbouw, mits een goede ruimtelijke ordening en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gerealiseerd wordt, zulks ter beoordeling van de gemeente. <p>We brengen een aantal concrete locaties en ontwikkelingen onder de aandacht om dit verzoek te onderstrepen.</p> <p>Eerder in deze zienswijze wordt al gewezen dat de regels in de verordening voor een groot aantal initiatieven nadelige consequenties heeft</p> <p>A - Rommelige plekken in de landelijke linten waar winst te behalen valt op het gebied van ruimtelijke kwaliteit</p> <p>In de landelijke linten van Assendelft en Westzaan is op een aantal plekken kans om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door bestaande, verouderde bebouwing en/ of overlast gevende functies te vervangen door kleinschalige (woningbouw) ontwikkelingen. Deze voorzien vaak in een grote lokale behoefte, bijv. zorgwoningen. Hierdoor vergroot zowel de ruimtelijke kwaliteit als de leefbaarheid in de linten. Voorbeelden van een dergelijke locaties Zuideinde94 en 100 in Westzaan, Middel 18 in Westzaan, Uitweg 3 in Krommenie en een aantal locaties aan de Krommeniedijk in Krommenie.</p>	<p>In uw zienswijze vraagt u onder andere om een wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied en BPL. Wij voeren in de OV NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de OV NH2020. Het BPL volgt de begrenzing van het landelijk gebied.</p> <p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p> <p>Voor probleemlocaties in dorpslinten is eind 2020 een traject gestart. We hebben 3 locaties in uw gemeente geselecteerd, waarvoor we samen met u een oplossing gaan zoeken. Tevens verkennen we samen hoe het bedrijventerrein aan de Kalverringdijk (met Jacob Vis en Claessen Shipyards) op een verantwoorde manier tot woongebied getransformeerd kan worden.</p> <p>Meer algemeen heeft uw zienswijze betrekking op de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied binnen de MRA. Hiervoor verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.</p> <p>Het bouwen van kippenhokken kan als bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) bij een bestaand hoofdgebouw. Op dat detailniveau zal niet snel een provinciaal belang aan de orde zijn.</p>
ZO-0115	<p>We brengen een aantal concrete locaties en ontwikkelingen onder de aandacht om dit verzoek te onderstrepen.</p> <p>Eerder in deze zienswijze wordt al gewezen dat de regels in de verordening voor een groot aantal initiatieven nadelige consequenties heeft</p> <p>B - Ontwikkeling Jacob Vis is een goed voorbeeld van ontwikkelen op basis van de ruimtelijke kwaliteiten en cultuurhistorische betekenis van een locatie.</p> <p>Het Jacob Vis terrein is een terrein gelegen in de Zaanse Schans dat momenteel braak ligt en waar op basis van het huidige bestemmingsplan 'Zaanse Schans' de bestemming 'Bedrijf – Uit te werken' met functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' rust. Op basis hiervan is het thans aldus toegestaan ter plaatste een bedrijf in een vrij hoge milieucategorie te realiseren (met bijbehorende bebouwing tot een hoogte van 8 meter en deels 12 meter). Ruim twintig jaar geleden is de gemeente echter in gesprek gegaan met (vertegenwoordigers van) de eigenaar, omtrent invulling van de locatie met functies die wat de gemeente betreft meer passend zijn bij de Zaanse Schans. In dat kader is het voornemen ontstaan om ter plaatste woningbouw te realiseren, waarbij de fabrieksgebouwen die destijds ter plaatse was door de eigenaar van het gebied zijn gesloopt. Gemeente, eigenaar en erfgoedorganisaties zijn in de afgelopen jaren op zoek gegaan naar de gemeenschappelijke uitgangspunten en randvoorwaarden voor de herontwikkeling van het terrein. Dit heeft geresulteerd in het opstellen van een cultuurhistorische</p>	zie ZO-0114.

	<p>verkenning door de gemeente. De schriftelijke uitgangspunten en een visualisatie van deze schriftelijke uitgangspunten zijn in gezamenlijkheid opgesteld door de gemeente (vertegenwoordigd door de supervisor ZaanIJ), vertegenwoordigers van de eigenaar en een vertegenwoordiger namens de erfgoedorganisaties.</p> <p>Binnen de kaders van de kwalitatieve uitgangspunten die zijn vastgesteld door het college van B&W heeft de eigenaar van het Jacob Vis terrein de plannen verder laten uitwerken. Dit heeft geresulteerd in een plan voor een transformatie van bedrijventerrein naar woningen en een herberg. De gemeente Zaanstad vindt dit zeer passend in het beeld van de Zaanse Schans. De ontwikkeling zal bijdragen aan de kwaliteit van de omgeving, zeker ten opzichte van bedrijven tot en met categorie 3.2. Zowel het supervisieteam van de gemeente als de erfgoedorganisaties waren zeer te spreken over de wijze waarop deze plannen verder zijn uitgewerkt door de eigenaar en hebben een positief advies gegeven. De eigenaar heeft vervolgens op 28 december 2021 een aanvraag ingediend voor een</p> <p>omgevingsvergunning. Daar het plan niet passend is binnen de huidige bestemming van het bestemmingsplan, zal de omgevingsvergunning via de uitgebreide procedure (afwijken bestemmingsplan) worden behandeld. De gemeente is bereid haar medewerking aan het afwijken van het bestemmingsplan te verlenen, maar in dat kader is uiteraard ook van belang dat het project past binnen provinciale regelgeving. De gemeente staat dan ook negatief tegen de beperkingen die de verordening met zich brengt voor wat betreft woningbouw in het gebied. Het college van B&W verzoekt de omgevingsverordening zo aan te passen, dat deze voorgenomen en reeds langdurig afgestemde ontwikkeling van het Jacob Vissterrein mogelijk blijft.</p> <p>Langs de Zaan zijn nog meer vergelijkbare locaties te vinden, kleine bedrijfslocaties die herontwikkeld worden met als belangrijk uitgangspunt verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Bijvoorbeeld de zogenaamde Tijstermanlocatie vlak bij de locatie Jacob Vis is recent opgeleverd en voor de locatie van Claessen Shipyards zijn herontwikkelingsplannen in voorbereiding vergelijkbaar met Jacob Vis en Tijsterman.</p>	
ZO-0116	<p>We brengen een aantal concrete locaties en ontwikkelingen onder de aandacht om dit verzoek te onderstrepen.</p> <p>Eerder in deze zienswijze wordt al gewezen dat de regels in de verordening voor een groot aantal initiatieven nadelige consequenties heeft.</p> <p>Overgangsgebieden tussen stad en land</p> <p>Op enkele plekken grenzend aan het stedelijk gebied bevinden zich functies die voorzien in een maatschappelijke behoefte, maar op dit moment niet passen binnen de regels van de omgevingsverordening. Voor deze overgangsgebieden tussen stad en land, bijvoorbeeld het gebied Noorderveen ten zuidwesten van Assendelft, is het belangrijk dat deze functies planologisch goed te regelen zijn. Op dit moment biedt de provinciale regelgeving daar weinig tot geen lokale bewegingsruimte met als gevolg dat verdere verrommeling op de loer ligt. De ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 houdt vast aan de regel dat voor dergelijke gebieden en ontwikkelingen regionale afspraken en/ of afstemming noodzakelijk is. Vaak gaat het over ontwikkelingen (zoals een kinderboerderij, hondenuitlaatservice,) die geen regionale effecten hebben zodanig dat regionale afstemming of zelfs afspraken een toegevoegde waarde hebben. Deze functies kunnen juist in een dergelijk overgangsgebied van grote meerwaarde zijn voor de lokale bewoners. Eveneens is het mogelijk om een ruimtelijke kwaliteitsslag te maken in deze gebieden. Wij verzoeken u dan ook deze regel ten aanzien van regionale afspraken aan te passen op een wijze dat er lokaal meer ruimte komt om in deze overgangsgebieden functies toe te staan die niet of moeilijk inpasbaar zijn in stedelijk gebied.</p>	De OV NH geeft weliswaar de verplichting om hier regionale afspraken over te maken, u kunt echter regionaal overeenkomen dat voor bepaalde projecten voor overige stedelijke voorzieningen geen of slechts een lichte vorm van regionale afstemming nodig is. Op die manier is maatwerk per regio mogelijk.
ZO-0117	<p>Vanuit dierenwelzijn zijn schuilstallen voor dieren noodzakelijk. Het realiseren van mogelijkheden voor dieren in de wei in de vorm van kleine schuilstallen is maar beperkt mogelijk binnen de regels van de Omgevingsverordening NH 2022. In de Omgevingsverordening wordt die mogelijkheid wel geboden voor grote percelen, maar ook op de kleinere percelen zijn schuilstallen noodzakelijk. Een houder van dieren is zelfs wettelijk verplicht om zijn of haar dieren beschutting te bieden tegen de weersomstandigheden.</p>	De verantwoordelijkheid voor dierenwelzijn ligt bij de houder van de dieren. Zeker bij kleinere percelen ligt beschutting in de nabijgelegen reguliere stal voor de hand. Het verbod op schuilstallen in de wei heeft te maken met het voorkomen van verrommeling van het landschap. In de toelichting zullen wij een korte uitleg opnemen.
ZO-0118	<p>Zaanstad werkt op dit moment aan een visie voor de toekomst van het Balkenhaventerrein. Dit terrein is op dit moment in gebruik als evenemententerrein, er is een aantal (bedrijfs)woningen aanwezig en ook de volkstuinten maken onderdeel uit van dit gebied. In de ontwerp Omgevingsverordening is dit gebied als bedrijventerrein van provinciaal belang aangemerkt. Dit is niet in overeenstemming met de ontwikkelrichting die in de visie voor dit gebied nu wordt uitgewerkt. Daarbij wordt de maximaal toegestane milieuruimte (maximaal) categorie 4.2 in het huidige gebruik, maar ook over de afgelopen decennia, niet als dusdanig benut. Het Balkenhaventerrein blijft ook in de toekomst een terrein geschikt voor bedrijvigheid, maar de gemeenteraad heeft zich onlangs wel uitgesproken over de maximale milieucategorie die zij daar in de toekomst voor ogen heeft, namelijk maximaal</p>	Uit nader onderzoek blijkt het Balkenhaventerrein altijd een bedrijventerrein te zijn geweest. Formeel is dit terrein op grond van in het verleden op grond van de Wet geluidhinder genomen zonebesluiten nooit onderdeel geweest van een gezoneerd industrieterrein. Het Balkenhaventerrein is bij vaststelling van de huidige Omgevingsverordening 2020 dan ook ten onrechte aangewezen als onderdeel van het industrieterrein van provinciaal belang. Om deze reden wordt het Balkenhaventerrein uit het industrieterrein van

		<p>categorie 3. We verzoeken de provincie dan ook om in de Omgevingsverordening dit Balkenhaventerrein niet op te nemen als onderdeel van het bedrijventerrein van provinciaal belang.</p>	<p>provinciaal belang gehaald. Deze wijziging is inmiddels doorgevoerd via de wijziging werkingsgebieden ronde 2021.</p>
ZW-0041	ZO-0119	<p>Wij zijn van mening dat het gebied Akersloot Zuid III, gelegen aan de zuidkant van Akersloot (gemeente Castricum) niet het predicaat Bijzonder Provinciaal Landschap behoeft.</p> <p>Hiervoor hebben wij de volgende argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit betreft al een gebied dat op basis van de huidige regels een streng beschermingsregime kent. Dit regime biedt ruimte voor goede lokale afwegingen, ook voor de noodzakelijke stedelijke ontwikkelingen, juist vanwege de enorme woning schaarste die niet alleen maar bij OV-knooppunten kan worden opgelost. Onafhankelijk onderzoek t.a.v. de ladder duurzame verstedelijking toont de enorme woningbehoefte in Akersloot aan. Die niet elders in het dorp kan worden opgelost. Extra maatregelen zoals de BPL zorgt voor nodeloze vertragingen en daarmee extra woningnood in Akersloot en nabije omgeving. - Woningbouw hoeft een bijzonder landschap niet in de weg te staan. Voor het gebied Akersloot Zuid III zijn in samenspraak met de gemeente plannen ontwikkeld voor natuur inclusieve woningbouw. Dit wordt gedaan door het behouden van de huidige oude waterstructuren, het versterken van de biodiversiteit (die nu vanwege het slechts aanwezig zijn van 1 grassoort ontbreekt) en het versterken van ecologische verbindingen waardoor het leefgebied voor de weidevogels en vele andere dieren wordt vergroot. Momenteel is de waterstand in het gebied zo hoog dat bij regenbuien het gebied helemaal onder water staat. Hierdoor is broeden door o.a. weide vogels nu onmogelijk in dit gebied, hetgeen ook is aantoonbaar in onafhankelijk ecologisch onderzoek. - De contour vanwege Schiphol levert geen beperking op voor de natuur inclusieve woningbouw omdat het zeer recente rapport van luchtvaartadviseur To70 (in opdracht van Milieudefensie en Natuur en Milieufederatie Noord-Holland (MNH)) aantoonbaar dat veel meer woningbouw in de regio mogelijk is door ander gebruik van Schiphol. In dit onderzoek is nog niet de Herverdeling Luchtruim 2023 opgenomen als gevolg van de opening van Lelystad airport. Dit zal een heel positief effect hebben op de woningbouw mogelijkheden rondom de regio Schiphol. - De Omgevingswet is gemaakt voor een integrale benadering van plannen. De regels vanuit BPL vanuit de provincie missen deze integraliteit en zijn puur een landschappelijke benadering. Ook met bescherming van de landschappelijke waarden is woningbouw mogelijk. De instructieregels vanuit BPL staan deze goede integraliteit in de weg en lijken ons daarmee ook niet in samenspraak met de nieuwe Omgevingswet. <p>Wij verzoeken u vanwege bovenstaande de contouren voor het BPL te verleggen zodat binnen het gebied Akersloot Zuid III er op korte termijn goede natuur inclusieve woningbouw tegen de bestaande wijken kan worden gerealiseerd om daarmee invulling te geven aan de grote woningbouw opgave waar we met elkaar in dit land voor staan.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZW-0042	ZO-0120	<p>Het is nog geen jaar geleden dat de Omgevingsverordening NH2020 is vastgesteld. Het vaststellen van deze verordening kende een behoorlijke tijdsdruk bij de provincie en dus ook bij de gemeenten. Er is heel veel tijd en energie gestoken in het opstellen van een bestuurlijke reactie namens de regio Alkmaar, met lokale input. Deze input is geleverd door de diverse beleidsdisciplines, maar ook de gemeenteraden (in Langedijk en Heerhugowaard) zijn betrokken. Op de definitieve Omgevingsverordening NH2020 is ook uitgebreid ingesproken door de diverse gemeenten uit de regio Alkmaar. Het resultaat was teleurstellend. We hadden als gemeenten niet het gevoel dat er veel met onze opmerkingen uit de zienswijze en de inspraakreactie is gedaan. En ruim een half jaar later ligt alweer de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 ter inzage.</p> <p>Noord-Holland Noord staat voor evidente opgaven. Zo heeft Noord-Holland Noord te kampen met woningnood en de zorg om vitaal en leefbaar te blijven. Ontwikkelruimte voor stad en dorpskern is hierbij van belang. Deze omgevingsverordening biedt, net als de in 2020 vastgestelde omgevingsverordening NH2020, tot onze teleurstelling geen handvatten om dit soort problematiek voortvarend aan te pakken.</p> <p>Het is in ieders belang dat wij een serieuze gesprekspartner zijn bij de verdere uitwerking en verbetering van de Omgevingsverordening 2022. Dit gezegd hebbende hebben wij nog een aantal algemene opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De korte periode tot aan het vaststellen van de Omgevingsverordening: er is onvoldoende tijd om onze raden bij het proces te betrekken; - De ruimte die ontbreekt om met elkaar het gesprek aan te gaan over o.a. correcties op begrenzingen en regelingen; - Het zoeken naar het algemeen belang bij meningsverschillen en 18 verschillende zienswijzen. - Er ontbreekt een artikelsgewijze toelichting op aangebrachte wijzigingen ten opzichte van de vastgestelde omgevingsverordening NH2020. Tijdens de ambtelijke 	<p>De OV NH2022 is in de regel een beleidsarme omzetting van de OV NH2020 om te voldoen aan de Omgevingswet als grondslag. Wij onderkennen dat er in korte tijd veel is gevraagd van onze partners bij de totstandkoming van beide OV NH's. Wij hebben gemeend de omzetting in twee delen te knippen, de beleidsrijke bundeling van een groot deel van provinciale regelgeving en met de OV NH2022 de grondslagwijziging. Ambtelijk zijn inmiddels verkennende gesprekken gevoerd met partners om te onderzoeken hoe in de toekomst het cyclisch, herkenbare proces om de OV NH te actualiseren meer ruimte biedt aan de wensen van onze partners.</p>

		sessie op 2 maart 2021 is gebleken dat niet alle artikelen uit deze verordening 1:1 zijn overgenomen in het voorliggende ontwerp.	
	ZO-0121	Nu de inwerkingtreding van de Omgevingswet uitgesteld is tot 1 juli 2022 biedt dit ons inziens kansen om gezamenlijk invulling te geven aan de gemeenschappelijke opgaven die er liggen. Het biedt kansen om nu in één keer zowel het juridische deel als de inhoudelijke reacties vanuit de regio op de versie 2020 te verwerken, waarmee zowel aan de gemeenten, maar ook aan de burger en ondernemers voor een langere periode een duidelijk kader wordt vastgesteld. Noord-Holland Noord verzoekt u om de besluitvorming door te schuiven in tijd en om zowel op juridisch niveau (exercitie i.v.m. de Omgevingswet) als op inhoud (verwerken zienswijzen gemeenten en andere partners) tot een breed gedragen Omgevingsverordening 2022 te komen.	Uw verzoek is sympathiek echter voor ons niet uitvoerbaar omdat wij moeten anticiperen op de invoering van de Omgevingswet en daarmee deze OV NH. Ingaan op uw voorstel brengt ons in een risico-volle tijds-klem. Deze OV NH is niet het eindstation. De OV NH wordt cyclisch herijkt. Wij beginnen daar naar verwachting in 2022 mee. Hierover is inmiddels een eerste ambtelijke sessie over belegd en wij gaan door met het informeren en ophalen van wensen.
ZW-0043	ZO-0122	HilverdaFlorist is als veredelingsbedrijf gevestigd aan de Dwarsweg 15 in glastuinbouwconcentratiegebied De Kwakel-Kudelstaart. Voor ons is onduidelijk welke regels gelden t.a.v. onze uitbreidingsplannen. Door verder toenemende automatisering en robotisering, zullen activiteiten die voorheen in de kas plaatsvonden, meer uitgevoerd gaan worden in de bedrijfshal. Denk hierbij aan het sorteren, aflevergereed klaarmaken. Mede om op sneller op veranderende marktvraag te kunnen reageren zullen bedrijfsprocessen in toekomst veranderen, door met nieuwe technologie in geconditioneerde ruimtes (bedrijfsgebouwen) voorraadbeheer te voeren, waardoor sneller afgeleverd kan worden. Ook zijn we voornemens om meerlagenteelt te gaan toepassen. Het is ons onduidelijk aan welke regels we moeten voldoen: die van Bestaande (zaad)veredelingsbedrijven of van glastuinbouwconcentratiegebieden. Ook is onduidelijk of meerlagenteelt in een gesloten ruimte wordt gezien als glastuinbouwtoepassing of als 'overige bebouwing'."	Op uw locatie geldt zowel het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf als glastuinbouwconcentratiegebied. Voor zover uw bedrijfsactiviteiten zich blijven richten op zaadveredeling, kunt u uw bedrijf uitbreiden zonder beperkingen ten aanzien van de verhouding tussen kassen en bedrijfshallen.
ZW-0044	ZO-0123	Takii Europe B.V. is een zaadveredelingsbedrijf dat sinds 1991 is gevestigd aan de Hoofdweg 19, De Kwakel in een glastuinbouwconcentratiegebied. Graag wijzen wij u erop dat het in de Concept Omgevingsverordening NH2022 onduidelijk is of op ons bedrijf de regels voor een Glastuinbouwconcentratiegebied van toepassing zijn, of de regels voor een zaadveredelingsbedrijf. Wij willen u verzoeken om deze onduidelijkheid in de definitieve Omgevingsverordening NH2022 weg te nemen.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0122.
ZW-0045	ZO-0124	Grote delen van het Hoofdwegennet van het Rijk valt binnen het werkingsgebied van de ontwerp omgevingsverordening 2022, onder andere aangeduid als Landelijk gebied en MRA Landelijk gebied. Rijkswaterstaat is beheerder van het Hoofdwegennet en heeft een beheerdersbelang welke onder andere is aangeduid in de beperkingengebieden voor Rijkswegen, welke staan in de ministeriële regeling bij de Omgevingswet. Daarin is ook de begrenzing van de gebieden aangegeven. Het doel van de beperkingengebieden voor Rijkswegen is ervoor te zorgen dat de weg veilig is en goed gebruikt wordt, zonder al te veel opstoppingen of belemmeringen. Een beperkingengebied voorkomt dat er op of vlak naast wegen activiteiten plaatsvinden die nadelige gevolgen hebben voor de conditie of de werking van de weg. Ik wil u er op wijzen dat de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 niet in strijd mag zijn met de beperkingengebieden voor Rijkswegen, Rijkswaarwegen en Waterstaatswerken. De minister van Infrastructuur en Waterstaat is het bevoegd gezag als het gaat om een beperkingengebiedactiviteit in beheer bij het Rijk. Tot slot constateer ik ook dat op specifieke locaties waar een vastgesteld Tracébesluit is, zoals op de A10-Zuid (Zuidasdok) en de A9 tussen Badhoevedorp en Holendrecht (A9 BaHo) deze binnen de werkingssfeer van de Omgevingsverordening komen te liggen. Ik verzoek u, in de definitieve Omgevingsverordening het werkingsgebied af te stemmen op de begrenzing van de vastgestelde Tracébesluiten. Het projectbureau Zuidasdok zal hier tevens een zienswijze op indienen.	In het systeem van de Omgevingswet kunnen zowel Rijk, provincies, gemeenten als waterschappen regels stellen ten aanzien van de fysieke leefomgeving. Dat geldt ook voor de Rijksinfrastructuur en de daar geldende beperkingengebieden. De rijkswegen en de zones langs deze wegen zullen bijvoorbeeld liggen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap of Landelijk Gebied. Hierdoor gelden er instructieregels bij gemeentelijke omgevingsplannen en projectbesluiten van de provincie en het waterschap. Dit leidt naar onze mening niet tot een strijdigheid met de regels van het Rijk, in het bijzonder met het Besluit kwaliteit leefomgeving
ZW-0046	ZO-0125	Het Veerkwartier B.V. is gevestigd aan de A. Hofmanweg 62, aan de Veerplas (de gronden zijn in erfpacht door het Recreatieschap Spaarnwoude aan Het Veerkwartier uitgegeven). Het Veerkwartier betreft een horecaonderneming en is in ontwikkeling. In samenspraak met de gemeente Haarlem en het Recreatieschap Spaarnwoude wordt verder ingezet op recreatieve voorzieningen, waarbij duurzaamheid en natuurbeheer een grote rol spelen. Het Veerkwartier zelf valt buiten het Natuurnetwerk Nederland (NNN), maar wordt wel omgeven door het NNN. Afgelopen jaar is de begrenzing van het NNN gewijzigd rondom het nieuw te bouwen natuurinclusieve en circulaire horecapaviljoen dat opgaat in de natuur, waar cliënte erg blij mee is. Het "speeleiland", met kadastraal nummer 694, behoort echter ook bij de ontwikkeling. Zoals terecht is opgemerkt in de beschrijving van de kernwaarden in het document 'Z9 Schoteroog, Waarder- en Veerpo/der, Mooie Nel en De Liede' is de westoever van de Veerplas ingericht als recreatiestrand met speelweides, horeca en ruimte voor evenementen. Er is dan ook geen actuele natuurwaarde op deze percelen. Bij potentiële natuurwaarden wordt opgemerkt dat het gebied meer divers	Wij stellen uw betrokkenheid op prijs. Wij verzoeken u om contact op te nemen met het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl) om uw ideeën kenbaar te maken. In 2022 zijn wij voornemens een gebiedsproces te starten gericht op het verder afronden van het Natuurnetwerk in het deelgebied Spaarnwoude.

		<p>en aantrekkelijker voor algemene natuur en recreatie kan worden gemaakt door variatie in inrichting en beheer.</p> <p>Cliënte heeft een groot hart voor de natuur en met de gehele ontwikkeling wordt dan ook ruimschoots aandacht besteed aan de natuur en de omliggende natuurlijke omgeving.</p> <p>Cliënte wenst echter wel, ook op het speeleiland, de huidige activiteiten voort te blijven zetten en wordt daarom ook graag betrokken bij verdere ambities die de provincie op dit terrein heeft. Natuur en recreatie kunnen, in overleg, goed samengaan.</p>	
ZW-0047	ZO-0126	<p>Wij volstaan nu met het opnieuw uitspreken van onze verbazing over het feit dat het college van Wijdmeren op 9 juni 2021 zijn zienswijze aan u stuurt over deze ontwerpverordening, zijn gemeenteraad in het geheel niet betreft bij de opstelling van die zienswijze en de gemeenteraad pas achteraf, op 10 juni 2021, hierover informeert. Als grootste (oppositie) partij in Wijdmeren vinden wij dit niet getuigen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Wij zien ook in deze ontwerp-verordening dat de provincie beoogt de kwaliteit van onze leefomgeving strak te bewaken met alle middelen waarover zij beschikt. De Lokale Partij kan zich hier helemaal in vinden.</p>	Dank voor het delen van uw standpunt.
ZW-0048	ZO-0127	<p>1)Wij steunen de ambitie van de gemeente en de provincie om onze maatschappij en onze leefomgeving in snel tempo te verduurzamen, alsmede het overgrote deel van de maatregelen die hiertoe getroffen worden, maar we zijn verontrust over enkele specifieke bepalingen op dit terrein zoals die zijn vastgelegd in de Omgevingsverordening. Als bewoners van de Diemerscheg is ons huis of onze recreatiewoning gelegen in een zoekgebied voor het opwekken van windenergie, een zoekgebied dat de sterke voorkeur geniet van zowel de gemeente Amsterdam als Diemen. Wij menen dat er aan deze plannen enorme nadelen verbonden zijn en dat de provincie ons tegen dit soort plannen zou moeten beschermen, in plaats van deze te faciliteren.</p> <p>Wij menen dat windturbines niet passen binnen de gemeente Amsterdam, omdat het op elke plek te dichtbevolkt is, en de windturbines daardoor te dicht bij woonwijken, buurgemeentes, volkstuinparken en in onze schaarse natuur zullen komen, die intensief gebruikt wordt voor recreatie door de overige stedelingen, waarvan een aanzienlijk deel door sociaal-economische omstandigheden voor vakantie en onspanning is aangewezen op de directe omgeving van Amsterdam. Deze groene plekken in de stad zijn voorts nodig voor instandhouding van de natuur en biodiversiteit in de gemeente Amsterdam, die ernstige schade op zal lopen door het plaatsen van windturbines. Wij lezen in het ontwerp dat 'niet overal op het vaste land dezelfde omstandigheden zijn voor duurzame-energievormen' (bijlagen, p. 116). Wij menen dat deze omstandigheden wel het allerongunstigst zijn voor windenergie in de gemeente Amsterdam, die al zo dichtbevolkt is, en nog steeds groeit, en waar van alle gebieden in de provincie de allergrootste druk is op de beschikbare ruimte om te wonen, om te ontspannen en om te recreëren.</p> <p>De scheggen, waarop Amsterdam terecht trots is, zijn onderdeel van Natuur Netwerk Nederland, dat de Natura-2000 gebieden ondersteunt en in stand houdt. De Diemerscheg is 150 vogelsoorten rijk, waarvan er 32 op de rode lijst staan: onder andere ransuil, bosuil, lepelaar, buizerd, havik, torenvalk, wielewaal, en grauwe vliegenvanger. Ook zien wij hier ringslangen, mollen en vleermuizen en een nog niet precies in kaart gebrachte variatie aan wilde bijen, zweefvliegen, libelles, waterjuffers, wantsen, kevers, torren, sluipwespen en dag- en nachtvlinders. Uit onderzoek blijkt dat trek- en roofvogels, alsmede vleermuizen, ringslangen, mollen, wormen en alle vliegende insecten getroffen worden door windturbines. Zij moeten deze 'groene' energie met de dood bekopen, zoals blijkt uit Duits onderzoek van Franz Trieb ('Modellanalyse liefert Hinweise auf Verluste von Fluginsekten in Windparks', 2018) . Wij menen dat de passage van de Omgevingsverordening die stelt dat de wezenlijke kenmerken van NNN-gebieden (bijlagen, p. 117) niet aangetast mogen worden, per definitie windturbines in de Diemerscheg uitsluit, omdat deze de essentiële soorten van dit gebied aantasten.</p>	Wij beschouwen dit niet als een inhoudelijke zienswijze op de OV NH2022, maar als een zienswijze die gaat over de RES.
	ZO-0128	<p>2)Wij menen dat de provincie door het toestaan van windenergie in dichtbevolkte gebieden het woongenot van de omwonenden, en het recht op een veilige en gezonde leefomgeving, op onacceptabele manier schaadt. In de afgelopen periode zijn er veel zorgen gerezen over de effecten van windturbines op de gezondheid. Hierbij verwijzen wij onder andere naar het raadsadres 29 maart 2021 van een groep bezorgde artsen in Amsterdam, maar ook naar de uitspraak van het RIVM van 28 mei 2021 dat er nader onderzoek nodig is. Dat windturbines geluidsoverlast veroorzaken, staat vast. Dat chronische geluidsoverlast in het algemeen de gezondheid schaadt, staat ook vast. En dat het specifieke laagfrequente geluid van windturbines zorgt voor extra gezondheidsschade, is op basis van huidig wetenschappelijk onderzoek aannemelijk. Dit moet nader onderzocht worden, voordat men verder gaat met de planning van windturbines bij bebouwing. Wij roepen we u op om op basis van het voorzorgsprincipe de afstandsnorm van</p>	U roept ons op om op basis van het voorzorgsprincipe de afstandsnorm van windturbines tot bebouwing van 600 meter niet te verlagen naar 350 meter, maar tot nader onderzoek te vergroten naar 1500 meter. Ons antwoord hierop luidt als volgt. De provincie Noord-Holland volgt de ontwikkelingen bij het RIVM en de Rijksoverheid met betrekking tot de geluidsnormen en windmolens in relatie tot de volksgezondheid. Het is aan de gemeenten om waar nodig nader onderzoek voor te schrijven naar de mogelijke gezondheidseffecten bij specifieke locaties. Op het moment dat er dergelijk onderzoek wordt gedaan

	<p>windturbines tot bebouwing van 600 meter niet te verlagen naar 350 meter, maar tot nader onderzoek te vergroten naar 1500 meter.</p> <p>Volgens artikel 21 van de Grondwet, heeft de overheid de plicht om te zorgen voor bescherming van het leefmilieu. Naar onze mening mogen de bijdragen van de overheid om het leefmilieu te verbeteren door klimaatverandering te bestrijden, niet ten koste gaan van andere aspecten van het leefmilieu, tenzij dit onvermijdelijk is. Dit is echter niet het geval, zeker niet aangezien in de omgevingsverordening een zo beperkt pakket aan maatregelen tot CO₂-uitstoot wordt voorgesteld. Zo wordt er niet gesproken over vermindering van CO₂-uitstoot door alle takken van industrie, over vermindering van de energieconsumptie, over verplichting van het benutten van daken en parkeerplaatsen voor zonne-energie, en over isolatie van woningen. Mocht de Omgevingsverordening een uitputtend pakket aan maatregelen voorstellen, waarbij de maatregelen die geen schade aanrichten aan mens en natuur voor zover mogelijk de voorkeur krijgen, en mocht daaruit blijken dat windenergie in dichtbevolkte gebieden een noodzakelijk onderdeel ervan is, en qua percentage een zo aanzienlijk onderdeel van de energieopwekking voor zijn rekening neemt dat de nadelen opwegen tegen de voordelen, dan pas kan men beweren dat deze manier van energie-opwekking in de gemeente Amsterdam wenselijk of zelfs noodzakelijk is. Aangezien dit niet het geval is, menen wij dat niet gesproken kan worden van 'een groot openbaar belang zonder reële alternatieven'. De provincie stelt in de omgevingsverordening dat windenergie-opwek vooral op zee thuishoort maar dat het ook op land nodig zal zijn (bijlagen, p. 118). Een cijfermatige onderbouwing waarom er meer opgewekt moet worden op land, en dan met name in de meest dichtbevolkte delen zoals Amsterdam, ontbreekt echter.</p>	<p>zullen we goed inhoudelijk betrokken zijn / blijven en naar bevinden handelen. Zo heeft bijvoorbeeld Amsterdam aan haar inwoners toegezegd nader onderzoek te (laten) doen naar gezondheidsrisico's en ook geluidsimulaties te gaan doen zodat omwonenden ook kunnen ervaren wat het geluid van eventuele windturbines is. Recentelijk is bekend geworden dat het RIVM met de GGD hun samenwerking en kennisuitwisseling op dit thema versterken in een 'Expertisepunt windenergie en gezondheid'. Met dit Expertisepunt verhoogt het RIVM de reeds doorlopende inzet op het verzamelen, duiden en verspreiden van kennis over windenergie en gezondheid. Het Expertisepunt vervangt hiermee het eerdere Expertisecentrum Windenergie.</p>	
ZO-0129	<p>3) De provincie stelt in de omgevingsverordening dat gemeentes windturbines kunnen plaatsen op basis van lokaal draagvlak (bijlagen, p. 117). We kunnen moeilijk bepalen hoeveel draagvlak er precies is in de gemeente Amsterdam, omdat bewoners niet tijdig, niet volledig, of helemaal niet geïnformeerd zijn door de gemeente over de plannen, en zich daarom ook niet konden uitspreken, en omdat de cijfers van de steekproeven die de gemeente Amsterdam het afgelopen jaar heeft gehouden, en waarvan de vragen al misleidend waren, zijn omgebogen in het voordeel van de gemeente. Maar te oordelen naar de 20.000 ondertekenaars van petitie van Windalarm, de enorme hoeveelheid insprekers bij raadsvergaderingen, de demonstraties van afgelopen voorjaar, en de vloed aan protestmails die onze volksvertegenwoordigers hebben ontvangen, zijn twijfels over het draagvlak gerechtvaardigd. Wij menen dat de gemeente Amsterdam tot nu toe niet heeft aangetoond dat er een democratische basis is voor deze plannen. En wij menen dat de provincie alleen vergunningen voor windenergie zal moeten goedkeuren indien de betreffende gemeente aannemelijk heeft gemaakt dat er voldoende lokaal draagvlak is voor deze plannen, zowel op gemeentelijk niveau, als binnen de zoekgebieden. Wij constateren tot slot dat de gemeente Amsterdam de afspraken van het Klimaatakkoord naar believen gebruikt voor haar eigen beleidsdoelen: zij wijst naar het Klimaatakkoord om windenergieopwek binnen haar gemeentegrenzen te rechtvaardigen, maar zij voelt zich tegelijkertijd niet gebonden aan de participatie-eisen uit het Klimaatakkoord. Wij verwachten dat de provincie er bij het toekennen van vergunningen bij de gemeente op zal aandringen om zorgvuldig te definiëren wat voor haar de status van het Klimaatakkoord is: is het geldig, of is het niet geldig?</p> <p>Wij concluderen dat het plaatsen van windturbines in dichtbevolkt gebied indruist tegen de algemeen geldende normen en waarden, zowel wat betreft de menselijke maat als de bestuurlijke en juridische gang van zaken. De gemeente Amsterdam zal met windturbines binnen de gemeentegrenzen voorbij gaan aan het woongenot van haar inwoners, aan redelijke geluidsnormen die op deugdelijk onderzoek gebaseerd zijn, aan respect voor de sociale functie en natuurwaarde van haar groengebieden, aan de plicht om nut en noodzaak van windenergieopwek binnen haar gemeentegrenzen te bewijzen, aan de plicht om op een fatsoenlijke manier het draagvlak voor haar plannen aan te tonen en om haar burgers adequate inspraakmogelijkheden te bieden, en aan een redelijke en rechtvaardige interpretatie van het Klimaatakkoord. Wij roepen de gedeputeerden op om de genoemde passages uit de Omgevingsverordening zodanig uit te leggen, aan te vullen en aan te scherpen, dat ze de gemeente Amsterdam verhinderen om windturbines binnen haar gemeentegrenzen te plaatsen, aangezien zij daarmee bovenstaande normen zullen schenden.</p>	<p>We zijn ons bewust van de geluiden van inwoners en maatschappelijke organisaties en deze nemen we serieus. Het is wel in eerste instantie aan gemeenten om mogelijke gezondheidseffecten mee te nemen in de keuzes en concretisering van de RES zoekgebieden. We zien ook dat dat gebeurt, onder meer in Amsterdam, waar zoekgebieden zijn gewijzigd naar aanleiding van deze zorgen maar ook waar een zogenaemde Health impact assesment wordt gedaan, alsook geluidsimulaties. Daarnaast blijven we als provincie het belang van afstemming en participatie benadrukken en faciliteren we de gemeenten bij de (financiële) participatie. De provincie Noord-Holland volgt de ontwikkelingen bij het RIVM en de Rijksoverheid met betrekking tot de geluidsnormen en windmolens in relatie tot de volksgezondheid. De provincie vindt het belangrijk om de zorgen van haar inwoners serieus te nemen. In samenwerking met andere provincies – via het IPO – inventariseren we waar behoefte aan is m.b.t. aanvullend onderzoek naar de gezondheidseffecten van windmolens. Aanvullend onderzoek afgestemd op de Nederlandse setting kan inwoners meer vertrouwen geven in de uitkomsten. Wij kunnen echter geen gehoor geven aan uw verzoek.</p>	
ZW-0049	ZO-0135	<p>1) Eind vorig jaar heb ik een omgevingsvergunning, voorzien van het zaaknummer Z.61249, aangevraagd. Het gaat hier om een aanvraag voor het omvormen van mijn hooiberg tot een kleine woning aan Oud-Loosdrechtsedijk 65 te Loosdrecht. De aanleiding van deze aanvraag is wegens gezondheidsredenen en onze wens om zo lang mogelijk op deze plek zelfstandig te blijven wonen. Ik heb hier een hobbymatige grondgebonden veehouderij en mijn familie woont er al meer dan een eeuw. De aanvraag voor een omgevingsvergunning gaat om het omvormen van een hooiberg en tuinhuisje naar een woning. Samen met mijn vrouw wil ik de woning</p>	<p>De gemeente is in de regel het eerste aanspreekpunt voor dergelijke plannen. Het plan maakt een burgerwoning mogelijk in het landelijk gebied. Wij kunnen in dit geval slechts concluderen dat het plan niet past binnen de kaders van de OV NH2020.</p>

		<p>gaan gebruiken voor eigen bewoning. Zoals aangegeven, de aanleiding van deze aanvraag is wegens gezondheidsredenen en onze wens om zo lang mogelijk op deze plek zelfstandig te blijven wonen. Daarvoor willen wij graag in een gemoderniseerde woning wonen en toch dicht bij mijn wortels (onze gronden zijn volgend jaar een eeuw familiebezit), mijn vee (koppel met schapen) en Gelderse tuigpaarden blijven. Mijn naastgelegen huidige Rijksmonumentale woning, uit begin 1700 vol met authentieke details, leent zich niet goed voor een dergelijke ingrijpende modernisering. Ik heb daarom professionals gevraagd een zorgvuldig plan te maken, passend in het landschap. Een plan dat de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving verbetert. Tekeningen hiervan zijn als bijlage 1 bijgevoegd. De om te vormen hooiberg en tuinhuisje zijn beide gesitueerd op het kadastrale object: gemeente Loosdrecht, sectie C, nummer 4070. Op de referentiebeelden is te zien dat de omvorming een kwaliteitsimpuls aan het perceel zal geven. Voor uw informatie: de hooiberg verliest sowieso zijn functie in verband met te realiseren nieuwe natuur in de Oostelijke Vechtplassen.</p> <p>Naast de omvorming van de hooiberg zou ik tegelijkertijd graag de fundering van onze huidige Rijks monumentale woning, aan de Oud-Loosdrechtsedijk 65, willen herstellen. De Oud- Loosdrechtsedijk 65 (voorhuis) vormt samen met de OudLoosdrechtsedijk 65b (achterhuis) een langhuisboerderij. Helaas heeft het Rijksmonument door een aantal externe ruimtelijke overheidsinitiatieven (zoals het vervangen van de houten klapbrug over de 's-Gravelandsevaart door een hogere vaste betonnen brug (en de latere vervanging daarvan) met bijbehorend talud en het intrillen van ca. 10 meter lange damwanden t.b. v. de kanalisatie van de 's-Gravelandsevaart) er stevig van langs gekregen en is de Rijksmonumentale woning door het schuine talud van de brug verminderd toegankelijk geworden. Graag willen wij het Rijksmonument in de huidige staat behouden. De fundering bestaat thans uit een gemetselde fundering met verbrede voet. Door middel van boorpalen kan het ongelijkmatig zetten een halt toegeroepen worden. Dit is al met al een ingrijpende en kostbare aangelegenheid.</p>	
	ZO-0136	<p>2) Door de plattegrond van de betreffende hooiberg en het naastgelegen tuinhuisje te combineren neemt de bebouwing met geen enkele vierkante meter toe. Het betreft hier een kleinschalige ontwikkeling waarbij de ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd blijft, het ongelijkmatig zetten van het Rijksmonument wordt middels de boorpalen een halt toegeroepen en de hooiberg die, door de nieuw te realiseren natuur in de Oostelijke Vechtplassen zijn functie verliest, mag door deze transformatie weer een nuttige functie vervullen.</p> <p>In relatie tot de provinciale omgevingsverordening 2022 wil ik u, bij deze, verzoeken om de omvorming van de hooiberg mogelijk te maken dan wel mogelijk te houden. Voor de zekerheid wil ik u dan ook gelijk, bij deze, verzoeken om mijn plan op te nemen in de gezamenlijke verkenning. Het betreft hier de gezamenlijke verkenning zoals genoemd in de zienswijze van de gemeente Wijdmeren (zie tevens bijlage 2).</p>	Zie ZO-0135
ZW-0050	ZO-0137	<p>Ik maak bezwaar tegen het plaatsen van mijn tuincentrum op de kaart inclusief de percelen daarbij behorend aan de Hagelingerweg 214, 2071cn Santpoort-Noord. Op de terreinen is een wijzigingsbevoegdheid van toepassing, waarvoor een aanvraag tot realisering inmiddels is ingediend. Bovendien is het naastgelegen tuincentrum niet op de kaart geplaatst. Ik verzoek u dit te herstellen en mij daaromtrent op de hoogte te houden. Alle rechten voorbehouden.</p>	<p>Uw perceel maakt onderdeel uit van het Landelijk gebied en het Bijzonder provinciaal landschap Zuid-Kennemerland. De begrenzing is correct en heeft plaatsgevonden volgens vaste uitgangspunten. Deze zijn terug te lezen in de Nota van beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH2020 (te vinden op de provinciale website: https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordening). In de Omgevingsverordening kunt u de bijbehorende regelgeving terugvinden. Dit kan ook door te klikken op uw locatie op de kaart behorende bij de Omgevingsverordening: https://noord-holland.tercera-ro.nl/MapViewer. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Wat betreft de door u genoemde wijzigingsbevoegdheid wijzen wij er op dat een wijzigingsplan ook moet voldoen aan de regels van de omgevingsverordening.</p>
ZW-0051	ZO-0138	<p>1)Zienswijze Omgevingsverordening NH2022 met betrekking tot het gebied van de voormalige manege Gijsbrecht van Aemstel, Holendrechteweg 22/22A te Ouderkerk aan de Amstel ,noordelijke kavel van kadastraal perceel nummers 70,71 &72 (hierna: "Het Manege Gebied"). In deze zienswijze zet ik uiteen dat er geen andere conclusie mogelijk is dan dat Het Manege Gebied onder de OVN2022 als Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk Gebied aangeduid moet worden . Ik verzoek U</p>	<p>De bedoelde locatie is aan te merken als een stedelijke voorziening behorende bij het stedelijk weefsel van de kern Ouder-Amstel en is derhalve niet aangeduid als LG. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied. Daarnaast voeren wij in de Omgevingsverordening NH2022</p>

	<p>dan ook om de kaart van Het Manege Gebied, in de viewer bij OVNH2022 overeenkomstig de verordening aan te passen naar Bijzonder Provinciaal Landschap (totaal en Amstelscheg) en Landelijk gebied.</p> <p>Het Manege Gebied valt onder de RijksBufferzone. Het Manege Gebied is in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) Noord-Holland aangeduid als Bufferzone en deels als aardkundig monument. Tevens is in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 dit gehele gebied aangeduid als bufferzone en deels als aardkundig monument. bij overgang van de Provinciale Ruimtelijke Verordening naar de OVNH2020 en OVNH2022 is Het Manege Gebied aangeduid als bufferzone en deels aangeduid als aardkundig monument. Daarnaast is er tot op heden geen nut en noodzaak aangetoond dat eventuele woningbouw in dit gebied mogelijk maakte onder de PRV.</p> <p>Lostaan van de toepasbaarheid van 'grenzend' inzake de situatie van Het Manege Gebied, borgt het feit dat Het Manege Gebied onder de voormalige regimes bufferzone PRV en deels aardkundig monument PRV vielen, dat Het Manege Gebied als landelijk gebied moet worden beschouwd en deel moet uitmaken van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL).</p> <p>Naast de ARO stelt ook de vertegenwoordiger van de PNH in juni 2019 dat Het Manege Gebied in de verordening is aangeduid als bufferzone en artikel 24 PRV van toepassing is. De toelichting bij artikel 24 mbt bestaand stedelijk gebied zet de tekst van der veroderning niet op zij. Bestaand Stedelijk gebied en bufferzone zijn niet mutual exclusive.</p>	<p>geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Zie voorts het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>
ZO-0139	<p>2) In overweging nemende punten 1-7, verzoek ik u conform uw eigen verordening regels en uitgangspunten, de zwaarwegende beoordeling van de ARO en conform het gelijkheidsbeginsel, om het volgende:</p> <p>1. Het deel van Het Manege Gebied dat voorheen in de PRV als aardkundig monument werd aangeduid, in de kaart van de viewer OVNH2022 overeenkomstig de OVNH2022 verordening aan te passen naar Bijzonder Provinciaal Landschap (totaal en Amstelscheg) en Landelijk gebied (gewoon en MRA landelijk gebied). (zie Bijlage 7)</p> <p>2. Het deel van Het Manege Gebied dat voorheen in de PRV als bufferzone werd aangeduid, in de kaart van de viewer OVNH022 overeenkomstig de OVNH2022 verordening aan te passen naar Bijzonder Provinciaal Landschap (totaal en Amstelscheg) en Landelijk gebied (gewoon en MRA landelijk gebied). (zie Bijlage 7)</p>	<p>De bedoelde locatie is aan te merken als een stedelijke voorziening behorende bij het stedelijk weefsel van de kern Ouder-Amstel en is derhalve niet aangeduid als LG. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied. Daarnaast voeren wij in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Zie voorts het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>
ZW-0052	ZO-0140 <p>1) In de ontwerp Omgevingsverordening is de begrenzing van Westpoort als "industrieterrein van regionaal belang" ongewijzigd gebleven ten opzichte van de nu geldende verordening. In onze zienswijze tegen de nu geldende verordening (zie bijlage) hebben wij uiteengezet dat deze begrenzing niet strookt met de werkelijke ontwikkelingsmogelijkheden van met name de blokken 1 t/m 5 in Sloterdijk 2 Zuid. Wij herhalen daarom ons pleidooi om deze begrenzing aan te passen zodat enerzijds het belang van een bruikbare ruimtereservering voor de zware industrie gewaarborgd blijft en anderzijds de ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid doorgang kan vinden conform onze ambities als invulling van het door gemeente Amsterdam genomen investeringsbesluit.</p> <p>Kort samengevat betekent dit [artikel 6.29] dat afwijken van het bestemmingsplan voor lichte industrie en andere meer hoogwaardige functies na vaststelling van de verordening lastig of zelfs onmogelijk wordt gemaakt. Dit, terwijl Sloterdijk 2 Zuid op dit moment al een gemengd gebied is, en ondernemers in het gebied komende jaren juist meer willen intensiveren en mengen. De gemeente Amsterdam heeft met dat doel in 2019 een gebiedsvisie vastgesteld en in 2020 een Investeringsnota vastgesteld; op dit moment lopen er verschillende initiatieven en vergunningaanvragen om uitvoering te geven aan deze visie.</p> <p>Voor de zittende bedrijven, waarvan het overgrote deel niet behoort tot de categorie zware industrie, is de komst van deze industrie in het gebied een verslechtering van de omgeving. Voor de zittende functies in het gebied (anders dan bedrijf) zoals een evenementencentrum, koffieshop, Mojee Koffie, Lofi Leisure etc, is het toevoegen van zware industrie een enorme verslechtering van de werkomstandigheden. Voor de culturele initiatiefnemers, Amsterdome, Lofi zou de vaststelling zelfs het einde van hun initiatief kunnen betekenen. Zij hebben geïnvesteerd in een gebied dat in ontwikkeling zou komen.</p> <p>Wij erkennen het belang van de ruimtevraag voor zware industrie en zijn van mening dat daar binnen het gebied meer dan voldoende ruimte voor is. Er ligt op dit moment ruim 300 hectare bouwrijp klaar in Sloterdijk 3 en 4. Ook liggen in het Havengebied (Port of Amsterdam) nog vele mogelijkheden voor het vestigen van zware industrie.</p> <p>Wij vragen u nogmaals heel specifiek te kijken naar de toekomst van het gebied Sloterdijk 2. Een gebied waar al tientallen jaren geen zware industrie voorkomt. Een gebied waar geen interesse is vanuit de zware industrie omdat er al te veel gevestigde bedrijven zitten die zware industrie onmogelijk maken. Een gebied naast Sloterdijk Centrum waar 2000-5000 woningen worden gebouwd. Bovendien is Sloterdijk zo dicht tegen station Sloterdijk gelegen, dat de nu voorliggende</p>	<p>Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterreinen met een hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. De beperkingen in de OV NH spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de Omgevingsverordening voor industrieterreinen van provinciaal belang. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.</p>

		<p>omgevingsverordening haaks staat op het recent vastgestelde provinciale knooppuntenbeleid, dat juist uitgaat van intensivering rondom stations. Vanwege het voorgaande vragen wij u om de omgevingsverordening bij de vaststelling aan te passen zodat de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 kan worden gerealiseerd. Daarvoor is nodig dat Sloterdijk 2 buiten de werking van artikel 6.29 blijft.</p> <p>Met het uitstellen van de inwerkingtreding van de Omgevingswet lijkt het ons tenslotte noodzakelijk om alsnog overgangsecht op te nemen.</p>	
ZW-0053	ZO-0142	<p>Bij deze dienen wij een zienswijze in voor de Ontwerp Omgevingsverordening NH2022. We willen een verzoek indienen om het Noord Hollands Natuurnetwerk voor wat betreft een heel klein strookje te ontgrenzen. Wij zijn eigenaar van perceel Wormer, sectie E 228 en perceel Wormer, sectie E 273. Wij willen heel graag een heel klein stukje land, ongeveer 125 m2, overnemen van onze buurman. Het betreft een uithoek van het terrein van de buurman, waar hij vrij weinig mee kan, van perceel Wormer, sectie E 274 (bijlage 1). We hebben de verwerving al indicatief met hem besproken.</p>	<p>Uw aanvraag kan niet behandeld worden binnen het zienswijzeproces van de OV NH2022. U bent hierover telefonisch geïnformeerd. Het advies is om de mogelijkheden te onderzoeken binnen het bestaande beleid.</p>
ZW-0054	ZO-0143	<p>Artikel 1.1 conceptverordening - Begripsbepalingen</p> <p>In dit artikel ontbreken volgens de Jagersvereniging de hieronder genoemde begrippen en de daarbij behorende uitleg casu quo definiëring. Het is van groot belang dat deze begripsbepalingen uniform worden gebruikt en uitgelegd. Daarom stelt de Jagersvereniging voor om onderstaande begrippen en de daarbij behorende begripsbepalingen aan artikel 1.1. toe te voegen.</p> <p>Staat van instandhouding van een soort: Effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort op het grondgebied, bedoeld in artikel 2 van de Habitatrictlijn. (Zie voor eenzelfde definitie ook de bijlagen bij artikel 1.1. van de Omgevingswet)</p> <p>Gunstige staat van instandhouding van een soort: Staat van instandhouding van een soort waarvoor geldt dat: a. uit populatie-dynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog steeds een levensvatbare component is van de natuurlijke habitat waarin hij voorkomt, en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven; en b. het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden; en c. er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden.</p> <p>Verstoring: Van verstoring is sprake indien uit populatie-dynamische gegevens van een soort in dat gebied blijkt, dat de soort het gevaar loopt, in vergelijking met de begintoestand, dat de soort niet langer een levensvatbare component van het natuurlijke habitat blijft.</p>	<p>Het begrip 'staat van instandhouding van een soort' is al opgenomen in de bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet (begrippen). Het begrip 'gunstige staat van instandhouding van een soort' is al opgenomen in de bijlage bij artikel 1.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (begrippen). Het begrip 'verstoring' komt in relatie tot fauna- en wildbeheer in de OVN2022 niet voor. Wij zien daarom geen aanleiding om deze begrippen (nogmaals) te benoemen in de begripsbepalingen van de OVN2022.</p>
	ZO-0144	<p>Betreft artikel 2.11 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden - toelichting</p> <p>Deze toelichting kent een aantal onjuiste uitgangspunten;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Noord-Holland kent een relatief groot aantal wildbeheereenheden in vergelijking tot andere provincies in Nederland. Nederland kent in totaal bijna 300 wildbeheereenheden. NH zit met 21 WBE's onder het provinciaal gemiddelde van 26 WBE's . - Met deze oppervlakte zou het aantal wildbeheereenheden in Noord-Holland door opschaling uitkomen op ongeveer 15. Met deze oppervlakte komt het aantal uit op 21 WBE's. Dit aantal (21) komt door recente opschaling, waarbij het aantal WBE's is teruggebracht. - "Voorts is een positieve consequentie van deze minimumeis en de daarmee gepaarde afname van het aantal wildbeheereenheden." De genoemde positieve consequenties worden niet gedeeld voor de NH situatie, minder efficiënt in de uitvoerende taken door toename gebiedsgrootte. Toename i.p.v. afname bestuurlijke druk door schaalvergroting. Meer i.p.v. minder administratieve last door schaalvergroting. - Deze toelichting suggereert dat de provincie zeggenschap heeft over het aantal WBE's dat de in de provincie acteert hetgeen onjuist is. - Op grond van het vorenstaande concludeert de Jagersvereniging dat deze toelichting betrekking heeft op de oude situatie en verwijderd kan worden. 	<p>Dank voor uw opmerking, wij zullen de toelichting van de OVN2022 aanpassen.</p>
	ZO-0145	<p>Ontbreken van een artikel omtrent de omgang door de FBE met de plicht tot horen van een WBE bij de totstandkoming van het Faunabeheerplan in de conceptverordening. De Jagersvereniging wijst erop dat er geen artikel is gewijd omtrent nadere bepalingen ten aanzien van de verplichting van de FBE om de WBE's te horen bij de totstandkoming van een Faunabeheerplan. Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden op grond van de Wet hebben is het van belang zorgvuldig met deze verplichting om te gaan. CITAAT AANVULLINGSBESLUIT NATUUR.</p> <p>De jagersvereniging stelt dan ook voor om een artikel toe te voegen met daarin minimale termijnen die garanderen dat WBE's de inhoud van het plan terdege tot zich kunnen nemen alvorens zij door de FBE gehoord worden in het kader van de vaststelling van het Faunabeheerplan.</p>	<p>In artikel 6.3 van het Omgevingsbesluit is vastgelegd dat de faunabeheereenheid de binnen haar werkgebied werkzame wildbeheereenheden hoort over de inhoud van het faunabeheerplan, alvorens deze vast te stellen. Wij zien daarom geen aanleiding om dit nogmaals te benoemen in de omgevingsverordening.</p>

ZO-0146	<p>In art. 4.8 van de conceptverordening is de onder andere de uitvoering van de directe schadebestrijding uitgewerkt. De jagersvereniging merkt op dat de in lid 8 van voormeld artikel beperkte middelen worden aangewezen die een efficiënte uitvoering van schadebestrijding lastig maken. Dat geldt in het bijzonder voor het ontbreken van lokmiddelen. De grondslag voor het ontbreken van deze middelen in dit artikel lijkt op de gedachte te zijn gestoeld dat lokmiddelen alle ganzen in de omtrek (en op welke hoogte dan ook) naar een perceel lokken. Dit is een onjuist uitgangspunt gebleken aangezien Raad van Dierenaangelegenheden bij de totstandkoming van de Wet natuurbescherming zich juist positief heeft uitgesproken over lokmiddelen in kader van dierenwelzijn! Daarnaast is gebleken dat lokmiddelen ervoor zorgen dat de ganzen die trekken op of rond schadepercelen binnen schotafstand komen en niet juist 100 meter verder gaan zitten waardoor er geen ondersteunend afschot plaatsvindt en er niet effectief aan schadebestrijding gedaan kan worden.</p> <p>De jagersvereniging stelt voor om lid 8 van artikel 4.8 als volgt te wijzigen: "3. Als middelen en methoden als bedoeld in artikel 11.42, onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving voor het opzettelijk doden en vangen en als middelen bedoeld in artikel 11.44, vierde lid, onder a, van het Besluit activiteiten leefomgeving, worden aangewezen: a. het geweer; b. honden, niet zijnde lange honden; c. slag, snij- of steekwapens voor het doden van in nood verkerende, of gewonde dieren; d. het vangen of doden met gebruikmaking van niet-levende lokvogels; e. het vangen of doden met gebruikmaking van een akoestisch middel waarmee lokgeluiden kunnen worden gemaakt. Voorschriften bij uitvoering f. tijdens de uitvoering van de handelingen onverhoopt geraakte ganzen worden zo snel mogelijk gedood met gebruikmaking van het geweer, door een gericht schot; g. indien een onverhoopt gewond geraakte gans niet met een gericht schot kan worden gedood, dan wordt deze zo nodig met behulp van een hond onmiddellijk gevangen en gedood met een geschikt slag- of steekwapen of anderszins, waarbij op snelle wijze, hetzij acuut trauma van hersenen en hersenstam wordt toegebracht, hetzij hart of bloedsomloop direct tot stilstand wordt gebracht. De persoon die deze handelingen uitvoert beschikt over de nodige kennis en vaardigheden, om onnodig lijden door het ondeskundig uitvoeren te voorkomen. "</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Het klopt dat wij akoestische middelen niet hebben aangewezen in het kader van schadebestrijding, omdat diersoorten hiermee juist naar een perceel worden gelokt. Om die reden zien wij geen aanleiding om de OV NH2022 aan te passen. Het opnemen van slag-, snij- of steekwapens in de OV NH2022 is niet beleidsarm. Daarom zullen wij dit punt meenemen voor de volgende versie van de omgevingsverordening.</p>
ZO-0147	<p>In art. 4.8, zesde lid conceptverordening is aangegeven: "Het eerste lid (opm. Jagersvereniging: de vrijstellingen) is niet van toepassing in door Gedeputeerde Staten aangewezen foerageergebieden, etc" Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden.</p> <p>- De Jagersvereniging verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden nader te duiden in de toelichting op de verordening.</p> <p>Tevens dient expliciet te worden benoemd dat de mogelijkheid van de uitoefening van de jacht, het uitvoeren van populatiebeheer en schadebestrijding op grond van de landelijke vrijstelling in de foerageer-/rustgebieden met betrekking tot andere soorten in deze gebieden zonder beperkingen doorgang moet kunnen vinden. Dit laatste is tevens uitdrukkelijk bepaald in de van toepassing zijnde beleidsnotitie, waar nadere duiding is gegeven van de wettelijk kaders rondom deze gebieden die worden genoemd in de verordening. In verband met en in het verlengde van het vorenstaande verzoekt de Jagersvereniging u hierbij ook uitdrukkelijk in de toelichting op de verordening te verwijzen naar de Beleidsregel Wet natuurbescherming van de provincie Noord-Holland waarin in de toelichting van artikel 10 het navolgende woordelijk is vermeld: Beheer en schadebestrijding op andere dieren dan ganzen is wel mogelijk, zij het onder extra voorwaarden. Met dit artikel worden geen extra beperkingen aan de jacht en uitvoering op een landelijke vrijstelling gesteld. "</p>	<p>In de toelichting van artikel 4.8 is de definitie van foerageergebieden nader uitgelegd. Wij zien daarom geen aanleiding om de OV NH2022 aan te passen.</p> <p>In de toelichting van de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Holland is al vastgelegd dat beheer en schadebestrijding op andere dieren dan ganzen, onder extra voorwaarden, mogelijk is. Wij zien daarom geen aanleiding om dit nogmaals op te nemen in de omgevingsverordening.</p>
ZO-0148	<p>In bijlage 3a bij het concept is de definitie van hybride ganzen nog steeds niet aangepast. "Deze luidt: "een gans die als product van kruising (cursivering FBE) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten." De jagersvereniging merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: "een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten. " De jagersvereniging adviseert de Provincie om de definitie aan te passen.</p>	<p>De definitie van 'hybride ganzen' is besproken tijdens de ambtelijke sessie van 29 oktober 2020. Er is toen afgestemd dat de huidige definitie afdoende is om in de praktijk te hanteren. Daarom zien wij momenteel geen reden om de definitie te wijzigen.</p>
ZO-0149	<p>Artikel 4.10 Conceptverordening - Melding en rapportage. In lid in van dit artikel staat het navolgende vermeld: 1 Direct voorafgaand aan de uitvoering van de</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Ten opzichte van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 zijn er</p>

	<p>activiteiten in de Artikel 4.7, Artikel 4.8 en Artikel 4.9 maakt de eigenaar of grondgebruiker of degene aan wie namens hem conform artikel 11.44, vijfde lid, artikel 11.52, vijfde lid, en artikel 11.58, zesde lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving toestemming is verleend, hiervan melding met gebruikmaking van een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.</p> <p>- Dit vergt een(te) zware administratieve belasting voor de grondgebruiker of degene die namens hem uitvoert. Handhaaf de huidige regeling: Voorafgaande aan de eerste keer gebruik toestemming voor de activiteiten in artikel..... etc.</p> <p>Deze werkwijze is tot stand gekomen naar aanleiding van de vele klachten over onnodige last en regeldruk. De activiteit begint bij het constateren van de schade ene eindigt als de schade zich niet verder ontwikkeld, hiermee sluit het precies aan bij de eisen van BIJ12 met betrekking tot het verkrijgen van schadevergoeding.</p> <p>- De Jagersvereniging adviseert de oude/ huidige formulering in de verordening aan te houden</p>	<p>geen wijzigingen doorgevoerd in artikel 4.10 'Melding en rapportage'. In de praktijk is er op dit punt niets veranderd in de verlening van ontheffingen en vergunningen. Daarom zien wij momenteel geen aanleiding om het artikel te wijzigen.</p>
ZO-0150	<p>In art. 4.29 ontwerpverordening is een specifieke zorgplicht opgenomen voor de door de provincie aangewezen stiltegebieden. Deze specifieke zorgplicht strookt niet met de activiteiten die op het eigendomsrecht zijn gestoeld en van oudsher al in het stiltegebied plaatsvinden en altijd hebben plaatsgevonden, zoals landbouw, bosbouw, jacht, schadebestrijding en populatiebeheer. Een strikte uitleg van een dergelijke specifieke zorgplicht zou activiteiten die nodig en noodzakelijk zijn ten aanzien van het bestaande gebruik in stiltegebieden onnodig kunnen frustreren. Daarnaast zijn de regelingen met betrekking tot stiltegebieden in het leven geroepen om de bestaande kwaliteiten van het agrarisch gebied te bewaren en te beschermen. Volgens de Jagersvereniging gaat het hier om bestaand agrarisch gebruik. Het kan volgens de Jagersvereniging niet de bedoeling zijn om bestaand gebruik verder te beperken. Ook mag geen sprake zijn van een situatie waarbij in een verordening eerst een zakelijk recht wordt beperkt door een verbod en vervolgens deze beperking middels een vrijstelling in dezelfde verordening weer wordt opgeheven. Mede gezien het feit dat het hier gaat om een zakelijk recht dat slechts op basis van een wettelijke grondslag en maatschappelijk legitiem belang beperkt kan worden is hier sprake van strijd met het eigendomsrecht en het EVRM. Wij verwijzen hierbij ook naar uw brief van 12 februari 2014 kenmerk 303147/309176 van GS aan PS, duidelijk het vorenstaande standpunt wordt onderbouwd en bevestigd. (Zie als bijlage voornoemde brief bij dit schrijven).</p> <p>In de bestaande verordening is ten aanzien van stiltegebieden ook geen specifieke zorgplicht opgenomen. Hier is dus sprake van een meer beperkende regeling en dus een verzwaring ten opzichte van de huidige verordening. Dit is in strijd met de door de provincie voorgestane beleid neutrale omzetting van de huidige verordening naar de toekomstige verordening. Daarom dient er uitdrukkelijk in dit artikel te worden opgenomen dat zowel de actieve zorgplicht als de aanwijzing van stiltegebied niet tot gevolg kunnen hebben dat activiteiten die op het eigendomsrecht zijn gestoeld en van oudsher al in het stiltegebied plaatsvinden en altijd hebben plaatsgevonden, zoals landbouw, bosbouw, jacht, schadebestrijding en populatiebeheer uitgeoefend kunnen worden.</p> <p>- De Jagersvereniging stelt dan ook voor om aan artikel 4.30 een lid 3 toe te voegen wat als volgt zou kunnen luiden: De verplichtingen in lid 1 en 2 gelden niet voor activiteiten die uit hoofde van de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw waaronder begrepen de uitoefening van jacht, schadebestrijding en populatiebeheer.</p>	<p>Met betrekking tot de zorgplicht: In de OV NH 2020 is onder artikel 4.20 de zorgplicht voor stiltegebieden opgenomen. In de OV NH2022 is de formulering wel anders en wellicht strenger. Met de nieuwe formulering is aangesloten op de formulering van de specifieke zorgplicht uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal): artikel 2.11. De zorgplicht is hiermee "Omgevingswetproof" gemaakt. Met betrekking tot het gebruik van een vuurwapen zal artikel 4.31 van de OVNH2022 als volgt worden gewijzigd: Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt: i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.</p>
ZO-0151	<p>Wat betreft de reikwijdte van art. 4.31 conceptverordening merkt de Jagersvereniging op dat voor de uitoefening van jacht, populatiebeheer en schadebestrijding geen duidelijke uitzondering in lid 3 is opgenomen voor het gebruik van het geweer bij die activiteiten. Dat geldt ook bij het populatiebeheer en de bestrijding van ganzenschade waarbij gebruik gemaakt wordt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de Jagersvereniging buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten.</p> <p>- De Jagersvereniging stelt daarom voor art. 4.31 lid 3 conceptverordening als volgt aan te vullen: Het verbod geldt niet voor het gebruik van een toestel:</p> <p>j. in gebruik met inachtneming van het bepaalde ten aanzien van jacht, populatiebeheer en schadebestrijding als bedoeld in het stelsel van de Omgevingswet.</p> <p>k. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor populatiebeheer en schadebestrijding zoals bedoeld in het stelsel van de Omgevingswet.</p>	<p>Met betrekking tot het gebruik van een vuurwapen zal artikel 4.31 van de OV NH2022 als volgt worden gewijzigd: Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt: i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet. Met betrekking tot elektronische en akoestische lokmiddelen: gebiedseigen geluiden zijn toegestaan. Dit is voldoende geborgd in artikel 4.31 lid 3 d en h concept OV NH2022. Uitbreiding van het artikel is daarom niet nodig.</p>

ZO-0152	<p>Art. 4.32 lid 1 conceptverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de Jagersvereniging aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van jacht, beheer en schadebestrijding.</p> <p>- De Jagersvereniging verzoekt u om aan art. 4.32, tweede lid: "Het verbod geldt niet voor het gebruik van een motorvoertuig" aan te vullen met een sub l. luidende als volgt: "- l. indien dit wordt gebruikt voor het beheer van de fauna (jacht, beheer en schadebestrijding)."</p>	<p>Voor het verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de in artikel 4.32 lid 1 omschreven locaties is bewust gekozen. Hetzelfde geldt voor de in lid 2 genoemde uitzonderingen op dit verbod. Art 4.32, lid 2 geeft (onder f) al aan dat het verbod niet geldt bij de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of beroepsmatige visserij en (onder J) de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied, inclusief dijkwerkzaamheden. Beheer van fauna is aan te merken als beheer van een gebied. Dit is in de toelichting op dit artikel opgenomen. Overigens kan voor activiteiten die niet zijn aan te merken als faunabeheer een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Als deze aanvraag voldoet aan de beoordelingsregels van art 4.36 kan het door de Jagersvereniging gewenste gebruik van motorvoertuigen – niet vallende onder faunabeheer- alsnog plaatsvinden.</p>
ZO-0153	<p>In deze Bijlage 1b staan Verboden activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden, waaronder:</p> <p>q. schieten in de open lucht zonder gebruikmaking van kogelvangers, met vuurwapens of wapens werkend met luchtdruk of gasdruk;</p> <p>De Jagersvereniging beveelt aan om een uitzondering voor het verbod als bedoeld in (art. 4.45) bijlage 1b nodig op te nemen indien de handeling nodig is voor het beheer van de fauna (jacht, beheer en schadebestrijding) in het grondwaterbeschermingsgebied. Hierbij kan een aanvullende eis worden gesteld op het verbod van het gebruik van loodhoudende munitie. Wij gaan ervan uit dat dit namelijk de primaire zorg is. Loodhoudende munitie wordt ook op Europees niveau snel uit gefaseerd nu alternatieven beschikbaar komen.</p>	<p>In de zienswijze wordt de 75% ambtelijk versie geciteerd. Hier wordt gesproken over 'schieten in de open lucht'. In de ontwerp verordening staat 'schietbanen in de open lucht'. Hiermee is aan de zienswijze tegemoet gekomen om handelingen die nodig zijn voor fauna beheer mogelijk te maken. Het bestaande beleid van de provincie met betrekking tot 'inrichtingen voor schieten in de open lucht' wordt hiermee voortgezet. Met betrekking tot uit faseren van lood wordt aangesloten op generieke regelgeving en worden geen nieuwe regels gesteld door de provincie.</p>
ZO-0154	<p>Artikel 6.4 Conceptverordening – Eisen aan een Faunabeheerplan algemeen</p> <p>In lid 2 van dit artikel komt het navolgende woordelijk voor:</p> <p>2 Een faunabeheerplan voldoet aan de volgende eisen:</p> <p>a.</p> <p>b. gebruikte telgegevens van voorgaande jaren welke zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode en zijn gecontroleerd door de verschillende partijen in het bestuur van een faunabeheereenheid, in samenspraak met de rechtstreeks aan het bestuur adviserende partijen als bedoeld in Artikel 2.9;</p> <p>- De FBE nodigt wetenschappers en vertegenwoordigers van organisaties bij haar vergaderingen uit, die op grond van hun deskundigheid en ervaring het bestuur kunnen adviseren. Dit kunnen ook organisaties zijn, die de belangen op het gebied van dierenwelzijn vertegenwoordigen. De verplichting om de genoemde organisaties bij haar vergaderingen uit te nodigen, behoort tot de bevoegdheden van het stichtingsbestuur. Hierbij wordt opgemerkt dat één van de genoemde organisatie t.w. De Faunabescherming een activistische organisatie is, die alle vormen van in de wet genoemde activiteiten op het gebied van faunabeheer in beginsel afwijst.</p>	<p>Om te kunnen bevorderen dat organisaties die de belangen van dieren behartigen in de mogelijkheid worden gesteld advies te leveren aan het bestuur van de faunabeheereenheid, is dit artikel in de verordening opgenomen. Wij zien daarom geen aanleiding om de omgevingsverordening op dit punt aan te passen.</p>
ZO-0155	<p>In art. 6.8 van de ontwerpverordening in de consultatieronde is een hardheidsclausule als P.M. post opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen te besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van de verordening, gelet op de betrokken belangen, indien dit zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling in de ontwerpversie tijdens de consultatieronde aanzienlijk beperkter is dan die in de huidige Verordening voorkomt, waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de huidige Verordening ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Het is van belang dat deze bepalingen in de conceptverordening onder een hardheidsclausule blijven vallen.</p> <p>- De Jagersvereniging gaat ervan uit dat dit een ommissie is en verzoekt u de hardheidsclausule op vorenstaande wijze op te nemen in de conceptverordening.</p>	<p>De hardheidsclausule is opgenomen in de uitzonderingsbepaling van artikel 6.8 en artikel 11.7 van de OVN2022.</p>
ZO-0156	<p>In artikel 11.5 staat het navolgende: "Een faunabeheereenheid verschaft Gedeputeerde Staten op eerste verzoek inzage in haar registratiesysteem ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling."</p> <p>- Volgens de jagersvereniging werkt het als volgt in de praktijk: De FBE maakt</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Wij hebben uw voorgestelde aanpassing doorgevoerd in artikel 11.5 'Inzage registratiesysteem faunabeheereenheid' in de OVN2022.</p>

		<p>samen met anderen o.a. uitvoerders, jagers, beheerders, WBE's etc. gebruik van het Fauna Registratie Systeem (FRS). De FBE kan GS-inzage geven in het FRS tot zover zij eigenaar is van deze data en bevoegd is deze data te delen. Op grond van het vorenstaande behoeft het artikel nauwkeuriger verwoording nodig om de juiste verhoudingen weer te geven. Mede gelet op de dwingende bepalingen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming en het Wetboek van Strafvordering. Artikel 11.6 Conceptverordening - jaarlijks verslag faunabeheereenheid Lid 1 in samenhang met sub b van dit artikel luidt als volgt: "1 Het jaarlijks verslag van een faunabeheereenheid, bedoeld in artikel 6.3, derde lid, van het Omgevingsbesluit, bevat in ieder geval de volgende gegevens: a..... b. cijfermatige rapportages van de toepassing van preventieve en alternatieve middelen; "</p> <p>- Grondgebruikers en terrein beherende organisaties passen preventieve en alternatieve middelen toe. Hierover bestaat geen wettelijke rapportageplicht. Het opnemen van een cijfermatige rapportage in het Jaarverslag weerspiegelt niet de werkelijkheid volgens de jagersvereniging.</p>	
ZW-0055	ZO-0157	<p>Ten aanzien van artikel 6.10 Bestaande situaties, lid 1 – b merken wij op dat: Gemeenten hebben vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening 2020 potentiële initiatiefnemers aangemoedigd om vóór de datum inwerkingtreding van genoemde verordening nog snel tenminste een omgevingsvergunning aan te vragen, dan wel een afwijking bestemmingsplan aan te vragen. In ieder geval de gemeente Wijdmeren heeft deze werkwijze uitvoerig gepromoot en gehanteerd.</p> <p>Gelet op de beschreven "gemeentelijke aanmoedigingen" en 6.10.1.b wordt daarmee de termijn voor het indienen van, feitelijk ongewenste, woningbouwplannen aanzienlijk verlengd. Als voorbeeld "Nederhorst Noord"; het gebied (Horn en Kuijerpolder /BPL Vechtstreek Zuid) heeft sinds de inwerkingtreding van de PRV 2018 de beschermde status van weidevogelleefgebied. Keer op keer heeft de gemeente Wijdmeren geprobeerd de status van Weidevogelleefgebied aan te vechten, nog afgezien van de beschermde Cultureel Erfgoed status.</p> <p>In aanloop naar de Omgevingsverordening 2020 heeft de gemeente het aanvragen van een afwijking van de bestemming gestimuleerd bij de initiatiefnemer, welke in de betreffende polder een groot nieuwbouw project wil realiseren. (aanvraag afwijken van bestemmingsplan dateert van 25 september 2020). Tot op heden is er echter geen voldoende onderbouwing voor de noodzaak hiervan geleverd. Duidelijk is dat de ontwikkeling van dit gebied geen groot maatschappelijk belang kent. In het onlangs gesloten woonakkoord met de Regio Gooi en Vechtstreek is "Nederhorst Noord" evenmin opgenomen als uitzonderingslocatie. Toch blijft, gelet op 6.10.1.b, o.i. de kans op het "later" realiseren van een omvangrijk bouwplan(nen) in beschermde gebieden aanwezig.</p> <p>AANVULLEN 6.10.1.b Wij verzoeken u bij deze om 6.10.1.b aan te vullen met een maximale termijn waarbinnen een gemeente, na eerste aankondiging, haar plannen aan de provincie dient voor te leggen.</p>	<p>Artikel 6.10 ziet op al aanwezig gebruik en bebouwing die al aanwezig is of kan worden gerealiseerd op basis van al geldende bestemmingsplannen. De door u aangekaarte situatie betreft het overgangsrecht op grond van de Invoeringswet Omgevingswet. Daarbij geldt inderdaad geen maximale termijn, zoals dat bijvoorbeeld bij de overgang van PRV naar OV NH2020 wel het geval was (zie artikel 12.2 OV NH2020). Wij hebben er echter voor gekozen om aan te sluiten op het landelijk overgangsrecht bij de invoering van de Omgevingswet, om het overgangsrecht bij de invoering van de Omgevingswet niet extra complex te maken.</p>
ZW-0056	ZO-0158	<p>Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de Concept-Omgevingsverordening NH2022. Wij hebben inmiddels begrepen dat de omzetting naar de Omgevingsverordening 2022 een beleidsarm karakter heeft. Ook hebben wij begrepen dat de Omgevingsverordening doorontwikkeld zal blijven worden waarbij ook de grenzen van de beschermingsregimes kunnen worden aangepast. Hierbij benadrukken wij het belang van een voorspelbare actualisatiecyclus. Wij dringen erop aan dat de Omgevingsverordening om de 2 jaar wordt geactualiseerd en daarbij ook opnieuw wordt vastgesteld een aantal maanden na de verkiezingen van Provinciale Staten.</p> <p>Onderstaand treft u onze zienswijzen aan op de Concept-Omgevingsverordening NH2022. Vanwege de beleidsarme omzetting wordt er waarschijnlijk aan veel van onze zienswijzen pas tegemoet gekomen bij de volgende actualisatieronde. Dit vinden wij bijzonder teleurstellend aangezien wij onvolkomenheden in de Omgevingsverordening NH2020 al een jaar geleden onder uw aandacht hebben gebracht en daar dus niets mee is gedaan. Wij dringen er dan ook op aan dat de Omgevingsverordening 2022 nu toch wordt aangepast in lijn met onze zienswijzen. In de eerdere zienswijze op de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij al laten weten dat de Omgevingsverordening onvoldoende aansluit bij de uitgangspunten van de Omgevingswet: minder regels, meer ruimte voor initiatieven en het subsidiariteitsbeginsel (decentraal, tenzij). Een voornaam voorbeeld hiervan vormt de kaart 'Landelijk gebied' die éézijdig provinciaal is opgesteld en vastgelegd. De provincie gaat zodoende - te vaak en onnodig - op de stoel van de gemeentelijke overheid zitten. Wij vinden het daarom onbegrijpelijk dat de concept Omgevingsverordening NH2022 nog steeds de mogelijkheden tot het maken van zorgvuldig en met aandacht voor de landschappelijke inpassing gemaakte lokale keuzes, ten aanzien van stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen, inperkt. Zo sluit bijvoorbeeld artikel 6.22 nieuwe detailhandelsbedrijven in het</p>	<p>Wij hebben met de vaststelling van de OV NH2020 de werkingsgebieden vastgesteld en zien op dit moment geen aanleiding om hier wijzigingen in aan te brengen. De werkingsgebieden zijn in aantal terug gebracht en er zijn daarbinnen minder regels gesteld. Het werken met bijvoorbeeld kernkwaliteiten geeft meer ruimte aan onze partners om afwegingen en keuzes te maken.</p>

	<p>werkingsgebied 'MRA Landelijk gebied' uit, waardoor in de kleine(re) kernen ook geen kleine dorpswinkeltjes (meer) mogelijk zijn terwijl die voor de leefbaarheid vaak van groot belang zijn. Decentrale overheden kunnen hierin betere afwegingen maken. Wij willen derhalve dat u de beschermingsregimes aanpast in de Omgevingsverordening 2020 zodat wij wel weer die lokale afwegingen kunnen maken.</p>	
ZO-0159	<p>In de eerdere zienswijze hebben wij eveneens aangegeven dat het bewaken en verbeteren van de kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap niet wordt bereikt door er een volledige restrictie op te leggen in het gebied van de MRA. Mede op basis van de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie kunnen cultuurhistorische waarden immers ook worden hersteld of versterkt met ruimtelijke ingrepen. Tijdens deze discussie hierover in de Staten heeft de gedeputeerde een notitie Lintbebouwing toegezegd waardoor gemeenten met lintbebouwing meer ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zouden moeten krijgen. Inmiddels zijn vele potentiële ruimtelijke ontwikkellocaties Zaanstreek-Waterland bij de provincie bekend, die wij na de vaststelling van de notitie Lintbebouwing in ieder geval gerealiseerd zouden willen zien. Deze notitie is toegezegd voor het eerste kwartaal, maar wij wachten nog altijd op duidelijkheid voor wat betreft deze ontwikkellocaties. Wij vinden het ongewenst dat toezeggingen niet worden nagekomen. De notitie Lintbebouwing moet ook leiden tot richtlijnen die al in de Omgevingsverordening NH2022 worden opgenomen en zo leiden tot meer afwegingsmogelijkheden voor gemeenten en/of beleidsuitgangspunten op basis waarvan Gedeputeerde Staten kunnen afwijken van de stringente regelgeving uit de Omgevingsverordening.</p>	<p>N.a.v. de toezegging voor de Lintbebouwing is najaar 2020 het traject Probleemlocaties in dorpslinten is najaar 2020 gestart. Er zijn inmiddels 22 probleemlocaties in lintbebouwing geselecteerd, waarvoor we samen met de gemeente een oplossing gaan zoeken. PS worden hier in het najaar met een notitie over geïnformeerd. Wij willen hiermee maatwerk leveren zonder de algemene lijn uit de OV NH te verlaten. De beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA is daar onderdeel van. Zie hiervoor ook het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.</p>
ZO-0160	<p>Wij hebben ook al eerder gewezen op het belang van heldere en eenduidige definities in de Omgevingsverordening vanwege de rechtszekerheid. Het is echter nog altijd niet eenvoudig te achterhalen wat wordt bedoeld met bepaalde begrippen. Zo is bijvoorbeeld (door verwijzingen) niet duidelijk omschreven wat een kleinschalige (woningbouw)ontwikkeling is? Aanvullend willen wij aangeven dat het begrip "groot openbaar belang" ook te onduidelijk is en daardoor te weinig rechtszekerheid biedt. Wat geldt voor "groot openbaar belang" geldt ook voor het criterium "geen reële alternatieven" en (zij het in mindere mate omdat afdeling 3 van Bijlage 11 van de Omgevingsverordening NH2022 daarop in gaat) voor het compensatiecriterium.</p>	<p>Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer bestuurlijke afwegingsruimte. Om deze ruimte niet onnodig dicht te regelen kiezen wij er voor om bij begrippen als "groot openbaar belang" en "geen reële alternatieven" ervoor om deze niet uitputtend te definiëren. De toelichting (en jurisprudentie) geeft richting, maar gemeentebesturen hebben ruimte om hier maatwerk te leveren. Wij vertrouwen op een zorgvuldig gebruik van deze afwegingsruimte. Bij concrete casus is overleg met de provincie mogelijk. Voor het begrip "kleinschalige ontwikkeling" sluiten we aan op de jurisprudentie over het begrip "nieuwe stedelijke ontwikkeling" op dit moment is de bovengrens van een kleinschalige ontwikkeling 11 woningen of 500 m2 bij andere stedelijke functies.</p>
ZO-0161	<p>Een concreter voorbeeld van een onduidelijke definitie betreft het begrip 'gebruiksgerichte paardenhouderij' (artikel 6.15) waarbij geen paardrijbak mag worden gerealiseerd terwijl een gebruiksgerichte paardenhouderij zonder paardrijbak tot gevolg heeft dat het rijden of menen van paarden door de ruiter, amazone, of menner niet mogelijk is. Het aanpassen van deze definitie ligt dan ook voor de hand waardoor een paardrijbak bij een gebruiksgerichte paardenhouderij binnen het bouwperceel/bouwvlak is toegestaan c.q. gerealiseerd kan worden.</p>	<p>Zie ook ZO-0017 Wij honoreren uw verzoek, art 6.51 lid 1 passen wij aan: bij een gebruiksgerichte paardenhouderij is een paardenbak toegestaan, mits binnen het bouwperceel/bouwvlak. Een manege is niet toegestaan.</p>
ZO-0162	<p>Tot slot benadrukken wij eveneens vanwege de rechtszekerheid het belang van het opstellen van beleidsregels ten aanzien van artikel 13.3 van de Omgevingsverordening NH2022 op grond waarvan Gedeputeerde Staten de begrenzing van een werkingsgebied kunnen aanpassen. Dit geldt ook voor artikel 6.10 van de Omgevingsverordening NH2022 dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid biedt om op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing te verlenen van de regels in Afdeling 6.2 van de Omgevingsverordening NH2022 als het onverkort toepassen van de provinciale regels leidt tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Zonder dergelijke beleidsregels is de rechtszekerheid in het geding omdat willekeur op de loer ligt. Wij verwachten dat bovenstaande omissies t.a.v. de rechtszekerheid worden rechtgezet in de Omgevingsverordening NH2022.</p>	<p>Hier geldt een rapportageplicht voor aan PS. Hiermee kan maatwerk geleverd worden.</p>
ZO-0163	<p>De regels in Omgevingsverordening NH2022 zijn er nog altijd op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en te beschermen. Hoewel wij dit uitgangspunt onderschrijven, lopen wij aan tegen de algemene en uniform geldende regel dat in de hele MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen te vinden zijn. In combinatie met het criterium "geen reële alternatieven" maakt dit kleinschalige woningbouw in het hele MRA-landelijk gebied in de praktijk immers onmogelijk waardoor uiteindelijk ook de leefbaarheid, de ruimtelijke kwaliteit en bijvoorbeeld de wooncarrièremogelijkheden binnen</p>	<p>Uw vraag heeft betrekking op de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied binnen de MRA. Hiervoor verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. De provincie staat in het landelijk gebied in de MRA geen kleinschalige woningbouw toe, om verrommeling van het al sterk verstedelijkte gebied te voorkomen. De inwoners van Noord-Holland</p>

		<p>plattelandskernen onder druk komt te staan. Daar hebben wij hele grote moeite mee. Gelet op het voorgaande willen wij dat in de Omgevingsverordening NH2022 de hele MRA niet meer over één kam wordt geschoren. In specifieke delen van de MRA zullen er inderdaad binnenstedelijk voldoende mogelijkheden zijn. Toch zijn er ook veel gebieden in de MRA waar die mogelijkheden heel beperkt of zelfs afwezig zijn. Daarom verwachten wij in de Omgevingsverordening NH2022 een nuancering van dit te algemeen geformuleerde uitgangspunt zodat kleinschalige woningbouwontwikkelingen in specifieke situaties ook mogelijk zijn in het werkingsgebied 'MRA Landelijk gebied'. Ook het realiseren van meer woningen in een karakteristieke woonstolp (zie ook art. 6.15 lid 2), het vervangen van één grote woning voor twee kleinere woningen en zelfs splitsing van bestaande woningen moet in specifieke situaties mogelijk moeten zijn in het werkingsgebied 'MRA Landelijke gebied'. Concluderend verlangen wij in de Omgevingsverordening NH2022 meer mogelijkheden tot maatwerk.</p>	<p>willen niet alleen dat er gebouwd wordt, zij willen ook dat het mooie provinciale landschap zo veel mogelijk behouden blijft. De optelsom van jaarlijkse, kleinschalige locaties zou hieraan teveel afbreuk doen. Daarom is de keus gemaakt om het landelijk gebied niet voor kleinschalige ontwikkelingen te gebruiken, maar dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk te realiseren. Daar is binnenstedelijk ook ruim voldoende ruimte voor, op het niveau van de regio. Voor grotere projecten is het wel mogelijk om deze in regulier landelijk gebied te realiseren, mits de behoefte wordt aangetoond via de (Rijks)Ladder voor duurzame verstedelijking, dit regionaal wordt afgestemd en voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In het woonakkoord met de regio Zaanstreek-Waterland is daarnaast een procesafspraken opgenomen om in beeld te brengen waar voor kleinere kernen wel nog mogelijkheden liggen om woningen toe te voegen.</p>
ZO-0164		<p>Wij zien dat conserveren ook uitgangspunt is geweest bij het uitwerken van de kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Wat ons betreft betekent deze uitwerking in de praktijk dat het behoud en de bescherming van het landschap soms juist wordt tegengewerkt. Wij vinden derhalve dat de kernkwaliteiten nog eens tegen het licht moeten worden gehouden vanuit deze bril. Zo mogen bijvoorbeeld de grillige strookverkeveling en de grillige veenwaterlopen in het veenweidegebied niet worden aangetast terwijl dit vanuit goed beheer en behoud van het totale landschap soms wel noodzakelijk wordt geacht.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZO-0165		<p>Provinciale Staten namen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 6 moties aan waaronder de motie die Gedeputeerde Staten opdraagt om artikel 6.7 van de Omgevingsverordening NH2020 aan te passen zodat er meer mogelijkheden ontstaan om storende bebouwing op agrarische percelen op te ruimen door een versoepeling van de restricties om extra woningen toe te voegen. Ook is bij motie aan Gedeputeerde Staten verzocht om in het kader van de experimenteeruimte zoals beschreven in artikel 13.3 van de Omgevingsverordening NH2020 Tiny Houses in bepaalde gevallen als innovatieve ontwikkeling te zien en dergelijke initiatieven met een positieve grondhouding tegemoet te treden. Wij onderschrijven beide moties en willen erop aandringen dat in de Omgevingsverordening NH2022 beide moties zijn uitgewerkt. Zo is recent één van de gemeenten binnen Zaanstreek-Waterland nog gestuit op een situatie waarbij het opruimen van storende bebouwing op een agrarisch perceel en het terugbouwen van één woning niet mogelijk was omdat op het betreffende perceel een bedrijfswoning ontbrak. Bij de uitwerking van de motie m.b.t. artikel 6.7 van de Omgevingsverordening dringen wij erop aan om niet alleen een extra burgerwoning toe te staan maar tevens nogmaals te kijken naar de kwantitatieve vierkante meter-eis. Het karakter van vele gebieden in Zaanstreek- Waterland is namelijk vaak dusdanig dat niet aan de sloopeis kan worden voldaan omdat potentiële transformatielocaties in deze gebieden een veel kleinere omvang en veel minder bedrijfsbebouwing hebben. Daarnaast leidt de toegevoegde eis voor een vereveningsfonds tot een onevenredige toename van de bestuurlijke en administratieve lasten voor gemeenten. Gelet op de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, dringen wij erop aan deze regeling meer in verhouding te brengen tot het maximumaantal te realiseren woningen.</p>	<p>De VAB regeling is een regeling die uitgaat van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Om deze kwaliteitsverbetering te stimuleren, laten wij onder voorwaarden enkele burgerwoningen toe in het landelijk gebied. Om de kwaliteitswinst en de terug te bouwen woningen in verhouding te houden, hebben wij het vereiste opgenomen van 1.000 m2 te slopen bebouwing. De sloopkosten voor bebouwing onder de 1.000m2 liggen in verhouding tot de opbrengsten van een tweede burgerwoning dusdanig laag dat een financiële prikkel voor de bouw van een extra woning hier niet nodig zal zijn. Het (inter-) gemeentelijk vereveningsfonds is niet geformuleerd als eis maar als mogelijkheid om op basis van ruimtelijke kwaliteit op de juiste plek enkele woningen te realiseren zonder dat de financiële situatie ter plekke leidend is.</p>
ZW-0057	ZO-0166	<p>Wij lezen met genoegen dat u zowel wind op land als wind op zee nodig acht om de energietransitie vorm te geven. Tevens hebben wij kennis genomen van het schrappen van de verplichting tot minimaal 3 windturbines in lijnopstelling; maximale ashoogte van 120 meter; de verhoudingseis ashoogte-rotordiameter en de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen (6.27 lid 2 2020). Wij zijn groot voorstander van het schrappen van deze regels omdat het de mogelijkheden voor windprojecten vergroot en de tegelijkertijd meer ruimte biedt om maatwerk toe te passen. Wij hebben nog enkele specifieke opmerkingen over een aantal artikelen.</p> <p>In artikel 6.36 wordt beschreven onder welke voorwaarden kleine windmolens zijn toegestaan. NWEA is tevreden dat aan deze activiteit ruimte wordt gegeven. Verzoek om de randvoorwaarden iets te verruimen door ook percelen direct aangrenzend aan agrarisch bouwperceel toe te staan. En daarnaast het verzoek om de maximale ashoogte iets te verruimen tot maximaal 20 meter, dit ook conform de LTO-visie erf van de toekomst.</p> <p>Tot slot staat in artikel 6.61 lid 4 staat opgenomen dat 'ter plaatse van het werelderfgoed Midden-Beemster voorziet het ruimtelijk plan niet in een</p>	<p>Wij danken u voor uw zienswijze. De ontwikkeling van kleine windturbines kan bijdragen aan de beoogde energietransitie en aan de verduurzaming van de bedrijfsvoering en komt tegemoet aan de wens (NoVi / de provinciale Omgevingsvisie) waar mogelijk opwek en afname van energie zo dicht mogelijk bij elkaar te situeren. De ruimtelijke impact van de microturbine is -op individueel niveau- relatief beperkt.</p> <p>Echter, ook van een relatief kleine ingreep die vaak wordt herhaald kan een grote ruimtelijke werking uitgaan. Met ruim 6000 agrarische bouwpercelen en een onbekend aantal percelen met een stedelijke functie in het buitengebied is de kans groot dat die ogenschijnlijk kleine ingreep toch een groot effect heeft op de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied van Noord-Holland. Vandaar dat direct</p>

	<p>windturbine'. Verzoek om een uitzondering te maken voor kleine windmolens. Reeds vorig jaar hebben wij erop aangedrongen veel van de voornoemde verbeteringen aan te brengen in de Omgevingsverordening 2020. Wij waren erg ontvreden over het resultaat.</p> <p>Met deze zienswijzen op de concept Omgevingsverordening NH2022 brengen wij onze verbeterpunten nogmaals onder uw aandacht en verwachten dat de punten nu wel worden meegenomen in de Omgevingsverordening NH 2022.</p>	<p>aangrenzende percelen zijn uitgesloten en de ashoogte is beperkt tot 15 meter. De gevraagde wijziging wordt derhalve niet gehonoreerd. In het kader van UNESCO moeten de mogelijkheden worden onderzocht om een uitzondering te maken voor kleine windturbines in de Beemster.</p>
ZO-0167	<p>In artikel 6.37 zijn een aantal beperkingen opgenomen ten aanzien van de vervanging van windturbines. Door beperkingen als vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm op te leggen, zal dit leiden tot de keuze voor minder efficiënte windturbines die minder elektriciteit produceren. Gedurende de periode van ca. 20 jaar dat de huidige windmolen in bedrijf is geweest hebben veel innovaties plaatsgevonden op het gebied van energieproductie en vermindering van geluid. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn. Bovendien betekent het dat er in de praktijk op specifieke locaties en/ of in totaal meer windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Wij verzoeken u dan ook om deze beperkingen nogmaals te overwegen.</p>	<p>In de RES-NHN en NHZ is het re-poweren van bestaande windturbines niet meegerekend in het totale bod. Vervangen door vergoten van windturbines is alleen toegestaan binnen de RES-zoekgebieden. In het traject naar de RES 2.0 zal worden onderzocht hoeveel bestaande parken buiten de zoekgebieden in aanmerking komen voor re-poweren. Als de omvang daarvan bekend is zal worden gekeken of en hoe de Omgevingsverordening zal worden aangepast.</p>
ZO-0168	<p>In artikel 7.3 staat een maatwerkprocedurevoorschrift voor windturbines opgenomen. Deze voorschriften sluiten ons inziens niet aan bij de gestelde eisen in het Activiteitenbesluit en straks bij de Omgevingswet. Hierin is namelijk geen sprake van een koppeling aan het L95 achtergrondgeluidniveau. Bovendien biedt een dergelijke norm in onze ogen geen meerwaarde omdat dit ook niet is bedoeld voor een jaargemiddelde Lden-benadering van geluid(normen). Deze is bedoeld om, in de oude systematiek van normstelling voor geluid, uit te gaan van de etmaalwaarden (dag, avond en nacht). Vandaar ook de waarde uitgedrukt in dB(A) en niet, zoals de huidige normstelling zegt in dB (jaargemiddelde benadering). Uit de huidige jurisprudentie rond windturbinegeluid van de Raad van State volgt dat er met maatwerk alleen maar kan worden uitgegaan van jaargemiddelde normstelling en dus alleen van Lden. Ons advies is om dit artikel te heroverwegen. Daarnaast vragen wij u om toe te lichten in welke situaties dit maatwerkvoorschrift in de praktijk toegepast dient te worden?</p> <p>Tot slot geven we u graag in overweging mee om bevoegdheid om de procedure omtrent een windproject aan de gemeente te laten indien de betreffende gemeente dat wenst. Kunt u aangeven of dit wordt overwogen?</p>	<p>Gezien de uitspraak van de RvS ECLI:NL:RVS:2021:1395 hebben we dit artikel opnieuw beschouwd. Dit artikel komt te vervallen bij de inwerkingtreding van de OVNH2022.</p>
ZW-0058	<p>ZO-0169</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ik ben tegen het schrappen van de BKL norm en het betreffende beperkingen gebied. Bouwen in dit gebied zal zeker leiden tot meer geluidsklachten. - Er wordt gesteld dat de BKL norm geen juridische internationale betekenis heeft. Dit klopt niet: elk land mag in de EU zijn eigen geluidsnormen hanteren naast de Lden norm. - Alle beperkingen betreffende de gewenste wijk Ter Sype in het Luchthaven Besluit zijn nu in de nieuwe omgevingsverordening verdwenen en Ter Sype wordt nergens meer genoemd. Dit zet de deur open voor de Gemeente Wijdmeren om het plan Ter Sype gedeeltelijk of zelfs geheel te realiseren. Waarbij baan 13/31 wel blijft bestaan, maar niet meer gebruikt kan worden. - Er is geen duidelijke stellingname, die bepaald dat Ter Sype niet gebouwd kan worden zolang het vliegveld in de huidige configuratie geëxploiteerd wordt. De Gemeente Wijdmeren zal dus telkens weer opnieuw proberen te bouwen, wat ten koste gaat van het vliegveld. - Ik vind in de nieuwe Omgevingsverordening NH2022 nauwelijks of niets terug van de Beleidsnota Regionale Luchthavens uit 2010. Ik ga er vanuit dat deze beleidsnota nog steeds actueel is. - Er wordt gesteld dat de wet en regelgeving voor de regionale Luchthavens uniform moet zijn. Ik ben van mening dat de ruimtelijke omstandigheden voor geen van de Regionale Luchthavens gelijk is. Daarom vind ik dat specifieke ruimtelijke omstandigheden expliciet in de Omgevingsverordening moeten worden opgenomen. Ik doel hierbij op de Luchthaven Hilversum en de beoogde wijk Ter Sype onder baan 13/31. - Samengevat vindt ik dat het gedeelte van de Omgevingsverordening NH2020 betreffende Luchthaven Hilversum 1 op 1 overgenomen moet worden in de nieuwe Omgevingsverordening NH2022 - Als er geen duidelijkheid is over de bouw mogelijkheden van Ter Sype in relatie tot het handhaven van baan 13/31, zal dit telkens weer tot discussie en wellicht zelfs rechtszaken leiden. - Ik heb geen vertrouwen in de Provincie, als er wellicht een afweging van belangen 	<p>Vanuit de wet is er geen grondslag om buiten de 56 Lden a priori bouwbeperkingen op te leggen. Dat een ontwikkelingen tot klachten kan leiden is onderdeel van de afweging die een gemeente daarbij maakt. Dat geldt voor alle bronnen in de omgeving van een ontwikkeling, ook voor een luchthaven.</p> <p>Binnen NL is gekozen om Lden te hanteren. Daar sluiten wij bij aan.</p> <p>Het klopt dat wij geen stelling nemen ten aanzien van de bouw van Ter Sype, in lijn met de Omgevingswet ligt die afweging immers bij de gemeente. Zij zullen moeten motiveren waarom een dergelijke ontwikkeling op een specifieke locatie passend is met oog voor de specifieke context.</p> <p>De Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens is nog steeds van kracht maar niet meer actueel. Deze beleidsnota zal worden aangepast op basis van de bevindingen van de voorgenomen RBML evaluatie. In de Provinciale beleidsnota wordt vermeldt, dat het afwegingengebied bovenwettelijk wordt verruimd met het gebied tussen de 48 dB(A) Lden en de 47 BKL contour. Binnen Nederland is gekozen voor het gebruik van de Lden contouren. De 47 BKL is een contour gebaseerd op een oude, niet meer gebruikte geluidmaat. Vanuit Europa is Lden de voorgeschreven geluidmaat; niet alleen voor luchtvaart maar voor alle bronnen. De BKL contour sluit hier niet meer op aan.</p> <p>Met de invoering van de omgevingswet verandert</p>

		<p>gemaakt moet worden betreffende het handhaven van het vliegveld in de huidige vorm of woningbouw in Ter Syde. De Provincie heeft van het Rijk immers de opdracht om een grote hoeveelheid woningen te bouwen in het Gooi. Daarom moet er iets in de Omgevingsverordening NH2022 opgenomen worden ter bescherming van het vliegveld.</p>	<p>de situatie. Deze wet vraagt ons tot herijken van de diverse beschermingsregimes. Onderdeel van die slag is het vereenvoudigen, wij willen daarom toe naar één regime zoals dat wettelijk is voorgeschreven.</p> <p>Wij delen uw constatering dat "de ruimtelijke omstandigheden voor geen van de Regionale Luchthavens gelijk is." Dat is de reden waarom "specifieke ruimtelijke omstandigheden" expliciet moeten worden meegewogen. Binnen de Omgevingsverordening is gekozen om de besluitvorming daarom zo veel mogelijk bij de gemeenten te leggen.</p> <p>De geluidsruimte van de luchthaven wordt met dit besluit niet aangepast. Daarmee zijn ook de aannames voor het baangebruik onveranderd. Het gebruik van baan 13/31 staat daarom niet ter discussie. De omliggende gemeenten zullen te allen tijde de bestaande milieuruimte en operatie van de luchthaven moeten meewegen.</p>
ZW-0059	ZO-0170	<p>1. Gemeente Amsterdam heeft in de huidige vaststelling van de zoekgebieden geen rekening gehouden met de volkstuinten. Deze vallen deels binnen de zoekgebieden en voorkeursgebieden. Wij verzoeken de provincie deze aan te passen in de huidige ontwerp omgevingsverordening NH 2022.</p> <p>De volkstuinten zijn in gebruik als recreatiegebied, er mag het hele jaar worden gerecreëerd en bij de meeste volkstuinten mag meer dan 6 maanden aaneengesloten worden overnacht. Het is derhalve niet kloppend dat de gemeente deze gebieden heeft meegenomen in de vaststelling van de zoekgebieden. Wij verzoeken u en de provincie Noord Holland dan ook de zoekgebieden aan te passen.</p> <p>2. In de huidige vaststelling van de zoekgebieden is geen rekening gehouden met de risicozonering om de volkstuinten heen. Wij verzoeken u en de provincie Noord Holland dit aan te passen in het vaststellen van het ontwerp omgevingsverordening NH 2022.</p> <p>Tuinparken waar verbleven wordt vallen onder de definitie van 'kwetsbare objecten'. Dit is terug te vinden in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Handreiking Risicozonering Windturbines, p. 26- 27), waarbij volkstuintuinen geschaard kunnen worden onder recreatieterrainen met verblijf (kwetsbaar object, punt d). Op het merendeel van de tuinparken in Amsterdam is het toegestaan om vanaf 1 april tot en met 30 september aaneengesloten te verblijven, ook 's nachts. Een aanzienlijk deel van de tuinders maakt hiervan gebruik.</p> <p>De conclusie kan niet anders zijn dan dat voor het Plaatsgebonden Risico van tuinparken een grenswaarde van 10-6 /jr toegepast dient te worden. Het Handboek Risicozonering Windturbines geeft een aantal voorbeelden van vereiste afstanden. Dit hanterend betekent dit dat de zoekgebieden om de volkstuinten heen aangepast dienen te worden met minimaal 198 meter om de volkstuinten heen.</p> <p>3. Geluidsgevoelige bestemming</p> <p>Gebouwen en locaties, die in de Wet geluidhinder niet specifiek worden aangemerkt als geluidsgevoelige bestemming, kunnen bescherming genieten op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening. Gezien de feitelijke situatie omtrent de Amsterdamse volkstuinten, waar gedurende het hele jaar intensief en doorlopend gebruik van wordt gemaakt en waar voor een onafgebroken periode van 6 maanden van het jaar tuinders (samen met hun families en vrienden) gedurende de nacht mogen verblijven, is het aannemelijk – en alleszins redelijk – dat de volkstuinten als geluidsgevoelige bestemming aangemerkt worden. Hierdoor zal er ook voor de volkstuinten een afstandsregel van minimaal 350 meter tot de windturbine(s) moeten worden gehanteerd.</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en het proces wat in Amsterdam gelopen is en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt hier om die reden niet beantwoord.</p>
ZW-0060	ZO-0171	<p>1) Als lid van de CRO-H (Commissie Regionaal Overleg Vliegveld Hilversum) is mij in de vergaderingen van maart en april medegedeeld dat de PHN (Provincie NH) van plan is de 47 BKL-contour op te heffen.</p> <p>De PHN motiveert de opheffing door te stellen dat er sprake is van :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voortschrijdend inzicht: Ervaring met Lden en Juridisch perspectief – geen wettelijke grondslag voor BKL norm. - Gelijke behandeling met andere luchthavens – Nationaal en regionaal - Invoering omgevingswet – herijking beschermingsregimes <p>Maar over werkelijke reden voor het handhaven van de 47 BKL-contour zoals vermeld in het Luchthavenbesluit van 2014 (LHB - blz 18), wordt met geen woord gerept. Want de reden tot handhaving van deze 47 Bkl contour had alles te maken met het beschermen van nieuwe bewoners tegen te veel lawaai van vliegtuigen als gevolg van de bouwplannen Ter Syde.</p>	<p>Zie ZO-0172</p>

		<p>Ook de Raad van State heeft al een aantal keren de bouw van woningen in het verlengde van startbaan 13/31 in het oude 47 Bkl-gebied tegengehouden (o.a. in 1988 en 2003). In de uitspraak van 2003 (200206714/1) stelde de RvS dat GS niet kon aantonen dat de bouw van een wijk in dit plangebied niet in strijd was met goede ruimtelijke ordening. De omstandigheden zijn sindsdien niet veranderd : de hoeveelheid geluid is nog steeds onaanvaardbaar in het beoogde bouwgebied ook al heb je op papier het probleem opgelost door de 47Bkl-contour te schrappen. Wellicht zult u zeggen dat het opheffen van de 47Bkl contour niet betekent dat Gemeente Wijdmeren volop kan gaan bouwen. Er is immers ook nog sprake van een 48Lden-contour. Maar de PHN heeft al te kennen gegeven in een power point presentatie hierover aan de CRO-H dat zij niet van plan is om woningbouw binnen de 48Lden-contour te verbieden> Op slide 5 van die PP staat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rijk en andere provincies - geen beperkingen binnen 48 dB(A) Lden • Wat is de reden om dat dan wel bij Hilversum te doen? 	
ZO-0172		<p>2) Welnu, die reden zouden de bouwplannen van de gemeente Wijdmeren moeten zijn. Het kan de PHN toch niet zijn ontgaan dat de gemeente Loosdrecht/Wijdmeren als sinds 1983 een woonwijk probeert te bouwen op een plaats waar dat niet kan. Keer op keer is de gemeente teruggefloten maar nu ziet men een nieuwe kans : de opheffing van de 47Bkl-contour. De gemeente Wijdmeren staat klaar om het bouwplan Ter Sype volledig uit te voeren.</p> <p>Dat zal tot gevolg hebben dat de CRO-H met klachten overstroomd zal worden als de nieuwe bewoners van Ter Sype te maken gaan krijgen met vliegtuigen die op zeer lage hoogte (15 tot 50 m) en dus met veel lawaai over hun huizen zullen vliegen als baan 13/31 in gebruik is. De enige manier om iets aan die klachten te doen is het gedeeltelijk of geheel sluiten van baan 13/31. De gemeente Wijdmeren speculeert daar ook op (zie Gooi en Eemlander 19 april 2021). Dat is een doemscenario waar ik als omwonende van het vliegveld uit Hollandsche Rading zeer bang voor ben. Want dat zal dan betekenen dat wij de 30% vliegtuigen die op baan 13/31 vliegen voor een groot deel over Hollandsche Rading gaan krijgen. Wij hebben hier al meer dan genoeg overlast van een vliegveld Hilversum en we zitten niet te wachten op nog meer herrie en lawaai omdat de gemeente Wijdmeren koste wat kost Ter Sype wil volbouwen.</p> <p>Daarom doe ik een dringend beroep op u om de 47 Bkl-contour te handhaven en zo te voorkomen dat er een nieuwe wijk ontstaat op een plaats die nieuwe bewoners met een enorme geluidsoverlast van vliegverkeer zal opzadelen. Dit zal bovendien naar mijn mening uiteindelijk uitlopen op het sluiten van baan 13/31 met alle negatieve gevolgen van dien voor Hollandsche Rading.</p>	<p>De uitspraken van de Raad van State betreffen beide een vernietiging van een besluit, waarbij een afweging is gemaakt over de ontwikkeling van Ter Sype. Deze situatie is op dit moment niet aan de orde; de provincie legt geen afweging voor. De verantwoordelijkheid voor een zorgvuldige afweging voor ontwikkelingen rond luchthavens wordt neergelegd bij gemeenten.</p> <p>De milieuruimte van de luchthaven veranderd niet. Daarmee ligt de bescherming voor de omgeving dus vast. In de wet luchtvaart bestaat geen grondslag om ontwikkelingen buiten de 56 Lden contour a priori te verbieden. Volgens de Omgevingswet is dat nou juist een afweging die een gemeente, met in achtname van de lokale context, het beste kan maken. De rechten (milieuruimte) van de luchthaven zijn daarbij een gegeven.</p> <p>De geluidsruimte van de luchthaven wordt met dit besluit niet aangepast. Daarmee zijn ook de aannames voor het baangebruik onveranderd. Het gebruik van baan 13/31 staat daarom niet ter discussie. De omliggende gemeenten moeten te allen tijde de bestaande milieuruimte en operatie van de luchthaven meewegen.</p>
ZW-0061	ZO-0173	<p>Het nu voorliggende stuk is geschreven door de Bewonerscommissie Hoefijzer Plus, huurders van sociale huurwoningen in Reigersbos, Amsterdam Zuidoost.</p> <p>Onze wijk grenst direct aan 3 zoekgebieden: zoekgebied De Hoge Dijk/Holendrecht van de gemeente Amsterdam, zoekgebied Ouderkerkerplas van de gemeente Ouder-Amstel en zoekgebied Broekzijdse Polder, gemeente Ronde Venen, provincie Utrecht op de provinciegrens Utrecht-Noord Holland. Daarnaast liggen binnen het internationaal erkende overlastgebied van 1500 meter voor geluid en slagschaduw, nog twee zoekgebieden: Holendrecht Polder van gemeente OuderAmstel en zoekgebied Weesperkarspel/Gaasperzoom, gemeente Amsterdam. Onze woonwijk heeft dus te maken met 5 zoekgebieden vanuit 4 gemeentes in 2 provincies en 2 RESsen.</p> <p>Nergens, zo stelt de gemeente Amsterdam, zijn de gevolgen van maatschappelijke ongelijkheid zo zichtbaar als in onze buurt, Holendrecht en Reigersbos. In onze wijk is de levensverwachting van kinderen gemiddeld 6-9 jaar korter dan die van kinderen in veel andere delen van de stad. Volwassenen hier tellen gemiddeld 19 ziektevrije jaren minder dan volwassenen een paar kilometer verderop, volgens de gemeentelijke statistieken.</p> <p>1) In Zuidoost is het zoekgebied Bedrijventerrein Amstel III onlangs vervangen door Knooppunt Holendrecht in het hart van NNN-gebied De Hoge Dijk. Dit gebied is onderdeel van de EHS, Natuurnetwerk Nederland, de hoofdgroenstructuur en de Natuurboog. Een windproject op deze plek zal de kenmerkende en wezenlijke natuur- en landschappelijke waarden van dit gebied ernstig aantasten. Naast Amsterdam hebben direct aangrenzende provincies en gemeentes plannen voor meer turbines, zodat mens en natuur met een klein beetje pech straks vanuit 5 zoekgebieden worden bedreigd. Het gebied staat nu al onder behoorlijke druk door de uitbreiding van de snelwegen, de verbreding van de A9 en van de Schipholroutes. Zowel snelwegen, dubbele wegenknooppunt én het vliegverkeer stoten veel fijnstof uit.</p> <p>Dit gebied kent zowel landelijk als voor de regio Amsterdam bijzondere en unieke natuurwaarden en een windproject op deze plek zal de kenmerkende en wezenlijke waarden van dit gebied ernstig aantasten. De cultuurhistorische waarden in dit oude</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en het proces wat in Amsterdam gelopen is en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt om die reden hier niet inhoudelijk beantwoord.</p>

	<p>veenweidegebied rond en tussen de oude waterlopen van het Amstelland als Gein, Gaasp, Angstel, de Holendrecht zijn onschatbaar en onvervangbaar. Deze visie wordt onderschreven door de bevindingen van organisaties als SOVON , Ministerie van Landbouw en Visserij , Vogelwerkgroep Amsterdam, het IVN en Natuurbeleven B.V in opdracht van de Provincie Noord-Holland.</p> <p>ZIE ORIGINEEL VOOR ARGUMENTATIE WAAROM INDIENER ZOEKGEBIED ONJUISTE KEUZE VINDT.</p>	
ZO-0174	<p>2) Afsluitend</p> <p>Er kan een verband worden aangetoond tussen windturbinegeluid en gezondheid – zoals aangegeven in de rapportage uit januari 2021 over 'voorkom het windturbinesyndroom' Nu mede uit de Strategische Milieu Beoordelingsrichtlijn (2001/42/EG) volgt dat het juridisch voorzorgsbeginsel dient te worden gehanteerd, kan op goede grond worden betoogd en volgehouden dat er geen vergunningen voor windturbines mogen worden afgegeven voordat vooraf en met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat de gezondheid en de leefomgeving van de mens wordt beschermd of verbeterd. Verslechteren mag dus niet. De overheid en rechter dienen de burger daartegen effectief te beschermen. Het nalaten daarvan is niet alleen niet duurzaam maar vormt een ontoelaatbare inbreuk op grondrechten en het recht op bescherming van een ongestoord gezinsleven. Eén en ander klemt te meer nu de turbines steeds hoger en groter in aantal worden en steeds dichter in de buurt van onze bebouwing, natuur en gevoelige objecten worden gerealiseerd. Het vraagstuk is urgent. Het gaat om onderzoek waarin met wetenschappelijke zekerheid kan worden vastgesteld dat 100% wordt uitgesloten dat er voor onze buurt, in ons type woonhuizen, bij ons type bewonerspopulaties - kinderen daarbij inbegrepen-, met onze gezondheid, onze al bestaande aandoeningen en risicoprofielen, met onze recreatiebehoeftes, onze sociaal economische status en onze beperkte ontsnappingsmogelijkheden en mobiliteit, ook maar iets aan de bestaande situatie verslechterd. Hetzelfde geldt uiteraard voor alle delen van de unieke en beschermde natuur, waaronder bomen, dieren-, planten-, vogel-, insecten, vleermuispopulatie, ringslangen en de gehele biodiversiteit en natuurverbinding op land, in de lucht of in het water ook maar iets verslechterd.</p>	<p>We zijn ons bewust van de geluiden van inwoners en maatschappelijke organisaties en deze nemen we serieus. Het is wel in eerste instantie aan de gemeenten om mogelijke gezondheidseffecten mee te nemen in de keuzes en concretisering van de zoekgebieden. We zien ook dat dat gebeurt, onder meer in Amsterdam die zoekgebieden heeft gewijzigd naar aanleiding van deze zorgen maar ook een zgn. Health impact assesment gaan doen en geluidsimulaties. Daarnaast blijven we als provincie het belang van afstemming en participatie benadrukken en faciliteren we de gemeenten bij de (financiële) participatie. Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en het proces wat in Amsterdam gelopen is en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt om die reden hier niet inhoudelijk beantwoord.</p>
ZW-0062	<p>ZO-0175</p> <p>In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie oord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp- Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden".</p> <p>Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige woningbouw ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op de inhoud van de OV NH2020. De OV NH2022 is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OV NH2020. Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de OV NH bereikt worden.</p> <p>Inderdaad moet het bouwtempo stevig omhoog in de regio Alkmaar. De provincie draagt daar graag aan bij: We zijn partner in samenwerkingstrajecten met het Rijk, bieden gemeenten hulp bij de uitvoering en het versnellen van specifieke woningbouwplannen, door inzet van bijvoorbeeld extra ambtelijke capaciteit, expertise en subsidies. Mede vanwege de inspraak en de zienswijzen op de OV NH2020 werd in PS de vraag gesteld wat wij als provincie nog meer kunnen doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te realiseren. Met het Masterplan Wonen uit 2021 gaan nieuwe voorstellen voor actief grondbeleid verkend worden: wij (GS) willen een actieve rol in de binnenstedelijke woningbouw in gemeenten nemen, in samenwerking met die gemeenten. Uit het Masterplan volgt de regionale verdieping waarin we samen met de gemeenten, duidelijkheid willen creëren over woningbouwlocaties waar versneld kan worden en daartoe knelpunten weg te nemen.</p>

		zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	
ZO-0176		A) De recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente en ook het golfterrein aan de oostzijde van de gemeente Heiloo ten noorden van de Lagelaan grenzen allen aan de woonkern van Heiloo (zie onderstaande kaartfragmenten A en B). Het is daarom onjuist deze gebieden te bestempelen als landelijk gebied/BPL. VOORSTEL: Voor deze gebieden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. B) In het verlengde van de Aansluiting op de A9 zijn er afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. VOORSTEL: Voor het tracé van het fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. C) Hier en daar zijn particuliere voor- en achtertuinen in de woonkern ten onrechte voorzien van landelijk gebied/BPL. Dit duidt op een wat al te globale benadering, voor zover al niet sprake is van omissies. VOORSTEL: Het plangebied aan een zorgvuldige beschouwing te onderwerpen teneinde te komen tot noodzakelijke aanpassingen van de begrenzingen.	Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Voor specifieke kaartwijzigingen zijn er halfjaarlijkse rondes ingericht. Zie ook het algemene gedeelte van de Nota van Beantwoording.
ZO-0177		Naar aanleiding van de zienswijze op de omgevingsverordening NH2020 zijn de contouren van BPL aangepast ter hoogte de bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg aangepast. In de ontwerp-omgevingsverordening NH2022 is de desbetreffende locatie niet meer aangemerkt als BPL, maar nog wel als Landelijk gebied. Het in rood gearceerde deel (Kaart C) is aangemerkt als Landelijk gebied, daar waar dit deel geen bescherming meer geniet van BPL (Kaart D). De onderdelen die nog wel binnen het beschermingsregime van het Landelijk gebied vallen, maken onderdeel uit van Zandzoom. VOORSTEL: Dringend het verzoek om voor deze locatie de bescherming van landelijk gebied of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.	In uw zienswijze vraagt u voor een specifieke locatie om een wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied. U kunt hiervoor gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.
ZO-0178		Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland. VOORSTEL: OV knooppunten op te nemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Deze zienswijze heeft betrekking op de inhoud van de OV NH2020. De OV NH2022 is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OV NH2020 en naar de algemene inleiding . Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de verordening bereikt worden.
ZW-0063	ZO-0179	Ovec Holding B.V. en *** zijn eigenaar van de opstallen en de erfpachtrechten van de kavels in de kadastrale gemeente Sloten, sectie K met de nummers 3514, 3515, 4416, 4417 en 4418, plaatselijk bekend als Basisweg 27, 1043 AN, te Amsterdam. Tussen onder meer Ovec Holding B.V., mijzelf, Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV en de gemeente Amsterdam is een intentieovereenkomst gesloten die voorziet in de herontwikkeling van voornoemde percelen. Uit dien hoofde hebben Ovec Holding B.V. en ikzelf kennis genomen van de zienswijze die door Stadsbehoud is ingediend tegen de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, nummer 1618703. Ovec Holding B.V. en ikzelf scharen ons achter de door Stadsbehoud ingediende zienswijze en verzoeken die voor zover nodig en vereist als hier herhaald en ingelast te	Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterreinen met een hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de OV NH voor industrieterreinen van provinciaal belang.

		beschouwen. EENS MET ZW-0033.	Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.
ZW-0064	ZO-0180	<p>1) De regio Alkmaar heeft te maken met woningnood. Deze omgevingsverordening biedt, net als de in 2020 vastgestelde omgevingsverordening NH2020, tot onze teleurstelling geen handvatten om dit probleem voortvarend aan te pakken. We hebben helaas moeten constateren dat met onze zienswijzen tegen de Omgevingsverordening NH2020 en de ambtelijke input op de omgevingsverordening NH2022, behoudens enkele kleine aanpassingen, weinig is gedaan. Wij zien weinig ruimte voor maatwerk en met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodige beperkingen opgelegd voor nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen. Dit alles heeft behoorlijke consequenties voor (versnelling van) de woningbouwproductie in Regio Alkmaar.</p> <p>Algemeen: In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel.</p> <p>Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken.</p> <p>Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden".</p> <p>Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige woningbouw ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten. In de Nota van Beantwoording van de OVNH-2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij de kaart LG hanteren en waarom die niet de conramal van BSG is.</p> <p>Deze zienswijze ziet op de inhoud van de OVNH-2020. De Omgevingsverordening is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OVNH-2020 en naar de algemene inleiding op pagina of met nummer xxx. Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de verordening bereikt worden.</p> <p>Inderdaad moet het bouwtempo stevig omhoog in de regio Alkmaar. De provincie draagt daar graag aan bij: We zijn partner in partner in samenwerkingstrajecten met het Rijk, bieden gemeenten hulp bij de uitvoering en het versnellen van specifieke woningbouwplannen, door inzet van bijvoorbeeld extra ambtelijke capaciteit, expertise en subsidies. Mede vanwege de inspraak en de zienswijzen op de Omgevingsverordening werd in PS de vraag gesteld wat wij als provincie nog meer kunnen doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te realiseren. Met het Masterplan Wonen uit 2021 gaan nieuwe voorstellen voor actief grondbeleid verkend worden: wij (GS) willen een actieve rol in de binnenstedelijke woningbouw in gemeenten nemen, in samenwerking met die gemeenten. Uit het Masterplan volgt de regionale verdieping waarin we samen met de gemeenten, duidelijkheid willen creëren over woningbouwlocaties waar versneld kan worden en daartoe knelpunten weg te nemen.</p>
	ZO-0181	<p>2) Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.</p> <p>Wij zouden graag een aanpak vanuit de provincie zien die het samenwerken tussen overheden stimuleert en het vertrouwen dat daar bij hoort als uitgangspunt neemt. Proces: Het is nog geen jaar geleden dat de Omgevingsverordening NH2020 is vastgesteld. Het vaststellen van deze verordening kende een behoorlijke tijdsdruk bij de provincie en dus ook bij de gemeenten. Er is heel veel tijd en energie gestoken in het opstellen van een bestuurlijke reactie namens de regio Alkmaar, met lokale input. Deze input is geleverd door de diverse beleidsdisciplines, maar ook</p>	<p>Deze zienswijze slaat op de inhoud van de OV NH2020. De OV NH is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OV NH2020 en naar de algemene inleiding Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de verordening bereikt worden.</p> <p>Inderdaad moet het bouwtempo stevig omhoog in de regio Alkmaar. De provincie draagt daar graag aan bij: We zijn partner in samenwerkingstrajecten met het Rijk, bieden gemeenten hulp bij de uitvoering en het versnellen van specifieke woningbouwplannen, door inzet van bijvoorbeeld extra ambtelijke capaciteit, expertise en subsidies. Mede vanwege de inspraak en de zienswijzen op de Omgevingsverordening werd in PS de vraag gesteld wat wij als provincie nog meer kunnen doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te realiseren. Met het Masterplan Wonen uit 2021 gaan nieuwe voorstellen voor actief</p>

	<p>de gemeenteraden (in Langedijk en Heerhugowaard) zijn betrokken. Op de definitieve Omgevingsverordening NH2020 is ook uitgebreid ingesproken door de diverse gemeenten uit de regio Alkmaar.</p> <p>Het resultaat was teleurstellend. We hadden als gemeenten niet het gevoel dat er veel met onze opmerkingen uit de zienswijze en de inspraakreactie is gedaan. En ruim een half jaar later ligt alweer de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 ter inzage.</p> <p>Wederom staat het proces onder zeer grote tijdsdruk omdat de Omgevingsverordening NH2022 moet zijn vastgesteld, voordat de Omgevingswet in werking treedt. Op onze vragen rondom de tijdsdruk in dit proces wordt vanuit de provincie ook veelvuldig aangegeven dat dit nou eenmaal komt omdat de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet al op 1 januari 2022 is. Wij willen hierbij opmerken dat de provincie hier zelf voor gekozen heeft. Het proces om te komen tot de Omgevingsverordening NH2020 is namelijk al in 2019 in gang gezet. Toen was nog niet bekend dat de Omgevingswet, met beoogde ingangsdatum 1 januari 2021, met een jaar zou worden uitgesteld. De provincie heeft in de loop van 2020 zelf besloten om het proces van de Omgevingsverordening op te knippen, waardoor wij als gemeenten door beide processen onder tijdsdruk kwamen te staan.</p>	<p>grondbeleid verkend worden: wij (GS) willen een actieve rol in de binnenstedelijke woningbouw in gemeenten nemen, in samenwerking met die gemeenten. Uit het Masterplan volgt de regionale verdieping waarin we samen met de gemeenten, duidelijkheid willen creëren over woningbouwlocaties waar versneld kan worden en daartoe knelpunten weg te nemen.</p>
ZO-0182	<p>3) Verkenningen: Vanuit de provincie zijn de laatste maanden meerdere vragen uitgezet met betrekking tot diverse onderwerpen. Dit betreft onder andere de uitwerking Masterplan Wonen (ook wel Deltaplan genoemd), regionale waterkering, verblijfsrecreatie, probleemlocaties in de linten en een onderzoek naar mogelijkheden van vrijkomende agrarische bebouwing (VAB), mede ingegeven door het vervallen van de Ruimte voor Ruimte regeling. Met name voor die laatste twee onderwerpen is input gevraagd bij de gemeente met weer een behoorlijke tijdsdruk erop.</p> <p>Op 19 maart jl. hebben wij als gemeenten een ambtelijke consultatie ingediend. Hierin stonden ook concrete en praktische opmerkingen, bijvoorbeeld over gebieden die nog steeds op de viewer als landelijk gebied staan opgenomen maar die, op basis van het vigerende bestemmingsplan, onder stedelijk gebied vallen. Op deze opmerkingen, en veel andere punten, wordt nu aangegeven dat we daarover contact op kunnen nemen met de provinciale RO-adviseur. Ook wordt op veel punten aangegeven dat dit reeds in de Omgevingsverordening NH2020 is behandeld en daarmee einde discussie. Wij krijgen hierdoor steeds meer een dubbel gevoel bij de energie die we in dit soort provinciale processen steken. Aan de éne kant versterkt dit het gevoel dat het weinig zin heeft om te reageren, aan de andere kant willen we juist (ondanks de tijdsdruk) alle informatie tot ons nemen, omdat er niets meer tegen de regels in te brengen lijkt als deze eenmaal vaststaan.</p> <p>Ondanks dat in de Omgevingsverordening het woord 'vertrouwen' een belangrijk begrip is, voelt het alsof er op dit vlak nog een wereld te winnen is in de relatie tussen de provincie en de gemeente. Zeker, we hebben de mogelijkheid gekregen om input te leveren op de Provinciale Omgevingsverordening, maar het voelt geenszins als een gezamenlijk proces of product. In het verlengde hiervan verwijzen we graag naar de verzonden brief van de regio NHN van 1 april 2021 (stuknr 21.714502). In deze brief hebben wij aangegeven om als serieuze gesprekspartner betrokken te worden bij de verdere uitwerking en verbetering van de Omgevingsverordening NH2022.</p> <p>We sluiten ondanks genoemde bedenkingen graag positief af. In de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 is de VAB regeling aangepast en mogen er, onder voorwaarden, bij sloop van agrarische bijgebouwen maximaal 3 woningen gerealiseerd worden (dit was maximaal 2 woningen). Wij zijn verheugd over deze aanpassing, maar vinden tegelijkertijd dat voor dit soort ontwikkelingen meer maatwerk mogelijk zou moeten zijn met een heldere en niet te ingewikkelde procedure.</p>	<p>Dit gaat niet zozeer over een antwoord op proces toch, maar meer het gevoel. De VAB regeling komt voort uit een uitvoering van de aangenomen motie M147-2020 van Provinciale Staten. Om deze motie zo goed mogelijk uit te voeren hebben wij contact gezocht met diverse stakeholders, waaronder u als gemeente. Het is onze wens geweest om de motie zorgvuldig af te handelen maar de uitvoering daarvan niet al te lang op zich te laten wachten. Daarom hebben wij in deze omgevingsverordening de motie verwerkt in een aangepast VAB artikel.</p>
ZO-0183	<p>De gemeente Bergen mist in de motivering het provinciale belang bij veel van de regels. Tijdens de parlementaire behandeling is steeds nadrukkelijk gewezen op het feit dat een motivering bij de verordening hoort te zitten. Zie onder meer Kamerstukken II 2002/03, 28916 nr. 3, p. 53 en Kamerstukken II 2004/05, 28916, nr. 12 p. 52 en ook Kamerstukken I 2005/06, 28916 nr. c, p.4.</p> <p>De totstandkomingsgeschiedenis en tekst van artikel 4.1 en 4.3. Wro brengen met zich mee dat instructieregels, regels zijn omtrent de inhoud van bestemmingsplannen. Instructieregels mogen naar hun aard niet verder gaan dan de grenzen van de inhoud van een bestemmingsplan die voortvloeien uit wet of jurisprudentie. Daaruit vloeit voort dat een gemeente volledig aan een instructieregel moet kunnen voldoen door alleen een bestemmingsplan met een bepaalde inhoud vast te stellen. Dit betekent dat instructieregels ruimtelijk relevant moeten zijn. Voor zover ze onderwerpen regelen die wij niet kunnen vatten in een bestemmingsplan zijn ze onverbindend en zou de provincie moeten afzien van vaststelling. Zie in dit licht onder meer de uitspraak van de Afdeling van 18 januari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV1189 r.o. 2.2.3. waar de afdeling onder meer aangeeft</p>	<p>Bij de OV NH2022 is het uitgangspunt van de Omgevingswet toegepast. Dit hebben wij ook opgenomen in het deel over de sturingsfilosofie. Wij begrijpen dat u hier anders over denkt. Een voorbeeld hiervan is: het werken met bijvoorbeeld kernkwaliteiten geeft meer ruimte aan onze partners om afwegingen en keuzes te maken.</p>

	<p>dat dierenwelzijnsregels – hoe sympathiek ook – geen grondslag kunnen/mogen vinden in een bestemmingsplan. Het zelfde geldt onzes inziens voor de regels die de provincie stelt ten aanzien van de woonakkoorden. Een woonakkoord is geen bestemmingsplan, dan wel een ander ruimtelijk besluit waar art. 4.1. of 4.3. betrekking op heeft. Als gemeente kunnen wij daarom niet aan de instructieregel voldoen door zuiver en alleen een bestemmingsplan vast te stellen. Het betreft dan niet langer een 'regel omtrent de inhoud van een bestemmingsplan' waardoor onzes inziens de juridische grondslag onder de regel vervalst.</p>	
ZO-0184	<p>Artikel 6.13 Nieuwe stedelijke ontwikkeling: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017, 182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt ruimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan onzes inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait. VOORSTEL: Artikel 6.13 ten minste beter motiveren.</p>	<p>De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken (woonakkoord + regionale programmering) gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.</p>
ZO-0185	<p>Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.18 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.</p> <p>In de voormalige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500 m² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500 m² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m² te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan tevens een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof.</p> <p>VOORSTEL: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m² sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.</p>	<p>Uw stelling dat de VAB regeling voor grotere agrarische bedrijven, met name glastuinbouwbedrijven, ontoereikend is, delen wij. Echter, met de invulling van een vereveningsfonds zien wij wel mogelijkheden voor deze grotere bedrijven. Bij agrarische bedrijfsbebouwing is het te slopen oppervlak niet 1500m² maar, conform veel gemeentelijke bestemmingsplannen, teruggebracht naar 1000 m².</p>
ZO-0186	<p>Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de voormalige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsbied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken.</p> <p>Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld.</p> <p>Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een groot openbaar belang en dat er geen reële alternatieven zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk.</p> <p>VOORSTEL: Artikel 6.58 lid 7 aanpassen dat de voorwaarden van groot openbaar belang en geen reële alternatieven komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. Bijvoorbeeld aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets. De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

	ZO-0187	<p>Onderstaand enkele concrete locaties die direct in het oog springen. Dit overzicht is niet limitatief. Hierboven is reeds aangegeven dat de grenzen niet consequent zijn t.o.v. de voormalige PRV.</p> <p>A. Groene hart en westgrenzen Schoorl Dit gebied ligt binnen de bebouwde kom van Schoorl. In de voormalige PRV ligt op de gronden geen enkel beschermingsregime. Als gemeente zijn we zelf zuinig op onze waardevolle gebieden. Het behoud van deze groene kamers is tevens vastgelegd in ons eigen beleid. Het gaat echter te ver de gebieden binnen de bebouwde kom te bestempelen als BPL. VOORSTEL: Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen, ondanks de reeds toegepaste verkleining van dit gebied.</p> <p>B. Oudendijk/Voorweg Schoorl: In de kern Schoorl ligt een mogelijke bouwlocatie van circa 0,8 ha ingeklemd tussen de Oudendijk en de Voorweg, volledig binnen de grenzen van de bebouwde kom. Aan weerszijde liggen twee ruim opgezette woonwijken. De gemeente Bergen heeft in de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (2010) mogelijkheden beschreven hoe deze locatie ontwikkeld kan worden. Dit gebied kent in de voormalige PRV geen enkel beschermingsregime. Het verbaast de gemeente dat nu de aanduiding BPL op het gebied is gelegd. Ten westen van de Voorweg nabij de locatie is ook de aanduiding BPL toegevoegd. Een locatie waar in de voormalige PRV ook geen beschermingsregime lag. VOORSTEL: Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen.</p> <p>C. Egmond-Binnen Zuid: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de voormalig PRV heeft het geen bijzondere beschermde status. In het ontwerp wel. Dit bevreemdt ons. Daarbij is het, gezien de grote vraag naar woningen, een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. VOORSTEL: Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen.</p> <p>D. Egmond aan den Hoef Noord en Oost: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de voormalige PRV heeft het noordelijk deel geen bijzondere status. Het is gezien de grote vraag naar woningen een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Het gebied is ook bij u bekend, landschappelijk en stedenbouwkundig biedt het gebied een kans om de thans harde afronding van het dorp te verzachten. VOORSTEL: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZW-0065	ZO-0188	<p>Cilënten kunnen zich niet verenigen met de inhoud en strekking van dit ontwerp voor zover dit percelen betreft die in hun eigendom zijn dan wel zich in de nabijheid van hun percelen bevinden. De vraag is waarom zo kort na het in procedure brengen van de omgevingsverordening Noord-Holland 2020 wederom een dergelijk ontwerp voor een verordening ter visie wordt gelegd. Uit de toelichting gegeven bij dit ontwerp blijkt dat dit hoofdzakelijk is gebaseerd op de komende omgevingswet. Bij bestudering van de ontwerp omgevingsverordening blijkt dat weinig of geen aandacht is besteed aan het (inmiddels) verplicht gestelde opnemen van een participatiebeleid voor burgers en ondernemingen. De motie-Nooren voorzag daar uitdrukkelijk in en heeft er toe geleid dat het invoeringsbesluit Omgevingswet hierop is aangepast. In het participatiebeleid dat u in deze omgevingsverordening zult moeten opnemen zult u moeten vaststellen hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen u daarbij stelt. Dat is in 2020 niet gedaan en komt ook nu niet tot uitdrukking.</p> <p>Direct valt op dat ook in dit ontwerp wederom hoofdstuk 3 niet is ingevuld. In dit hoofdstuk moet de toedeling van functies aan locaties worden opgenomen. De toedeling van functies aan locaties is een essentieel en onmisbaar onderdeel van deze verordening en het kennelijk later toevoegen van dit hoofdstuk heeft tot gevolg dat dit buiten de inspraak en het indienen van zienswijzen zal plaatsvinden. Waarom is dit hoofdstuk. gelet ook op de lange aanloop die dit ontwerp na de omgevingsverordening 2020 heeft gekend, nog altijd onbeschreven gebleven?</p>	<p>Bij de totstandkoming van provinciaal beleid wordt aandacht besteed aan communicatie, consultatie en participatie. Het provinciaal beleid wordt, daar waar nodig, in de OV NH opgenomen. Wij zijn van mening dat op deze wijze, en het feit dat vooraf met partners wordt overlegd over wijzigingen van de OV NH en de OV NH ter inzage wordt gelegd wordt voldaan aan waar u op doelt. Daarnaast is hoofdstuk 3 niet ingevuld en zichtbaar gebleven om hernummering te vermijden wat mogelijk tot verwarring zou leiden.</p>
	ZO-0189	<p>1) De door de provincie voorgestelde BPL-bestempeling van De Nollen (en bijbehorende percelen) nabij het centrum van Callantssoog met de bijbehorende kernkwaliteiten, vormt een potentiële bedreiging voor de continuïteit voor de onderneming, met name als het gaat om de zo noodzakelijke (toekomstige) kwaliteitsverbeteringen in accommodaties. Iedere ruimtelijke ontwikkeling - een zeer breed begrip - zal de genoemde kernkwaliteiten immers niet mogen schaden. Gezien die - eveneens ruim gedefinieerde - kernkwaliteiten, Is een reële verwachting dat feitelijk iedere wezenlijke ruimtelijke ontwikkeling op percelen vallend binnen het BPL gefrustreerd wordt. Niet alleen het geografisch groeien van het bedrijf, maar zelfs iedere vorm van bouwen op de genoemde camping lijkt zeer vergaand te worden beperkt.</p> <p>Het aanwijzen van De Nollen (met bijbehorende percelen) als BPL is onwerkbaar en past niet binnen de door de provincie gestelde recreatieve ambitie. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het agrarische bestemde perceel van De Nollen direct tegenover deze bestaande camping, reeds lang in gebruik als parkeer- en evenemententerrein. Op deze locaties is immers geen sprake van een (te</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

		<p>beschermen) landschap. Ter plaatse is al met al sprake van daadwerkelijke bedrijvigheid in de vorm van twee vitale recreatiebedrijven. De verordening dreigt evenwel iedere ruimtelijke ontwikkeling en daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren en de Nollen dus feitelijk lam te leggen. De percelen zoals in deze zienswijze aan de orde gesteld vallen alle ten onrechte binnen het bijzonder provinciaal landschap.</p>	
	ZO-0190	<p>2) Ten aanzien van de VvE Bultenplaats Callantsoog/ individuele eigenaren: Al het voorgaande geldt mutatis mutandis ook voor De Buitenplaats, voor zover uiteraard van toepassing. Ook voor De Buitenplaats en de individuele eigenaren gelden dus dat geheel geen sprake is van een landschap. De Buitenplaats Is een levendig en meer dan vitaal park met 150 vakantievilla's. Door aanwijzing van de gehele Buitenplaats als behorend tot het BPL, dreigt de verordening hier eveneens iedere ruimtelijke ontwikkeling van het park en iedere daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren. Zo is De Buitenplaats doende met verduurzaming van het park en onderdeel daarvan kan worden een bescheiden zonneweide op het park (is ruimte voor nabij de ingang), maar ook een gedeeltelijke overkapping van de parkeerplaats bij de entree, voorzien van zonnepanelen. Dit nog los gezien van een blokkade richting individuele initiatieven tot aanbouw van de recreatiewoning. Sinds enige tijd is dat mogelijk op grond van het vigerende bestemmingsplan (maximaal 100 m2 in plaats van de oude 70 m2 bouwooppervlak). Kortom, er zijn voortdurend bouwinitiatieven en die lijken door het BPL volledig te worden geblokkeerd. Dat is bepaald onwenselijk. Dergelijke normale wensen om te vernieuwen, aanpassingen te doen aan de huidige vraag vragen flexibiliteit bij zowel de ondernemers zelf als bij het bevoegd gezag. Het ontwerp voor de Omgevingsverordening voorziet daar thans niet in.</p> <p>Gelet op het bovenstaande verzoek ik u het gestelde in deze zienswijze te verwerken in de vast te stellen Omgevingsverordening NH2022 aldus dat de grenzen van het BPL Callantsoog worden gewijzigd, in die zin dat de In deze zienswijze beschreven percelen daar geen deel meer van zullen uitmaken. Ik verzoek u de tekst en regels van deze verordening zodanig aan te passen dat bestaande en nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van de recreatieve activiteiten op de in deze zienswijze beschreven percelen door deze verordening niet worden uitgesloten.</p>	Zie AN-0198
ZW-0066	ZO-0191	<p>1) De Provincie Noord Holland stelt in het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 dat Sloterdijk een 'industrieterrein van provinciaal belang' met navenante milieucontouren ed., is en zal blijven. In lijn hiermee is het verboden om in dit gebied andere functies te huisvesten. Wij verwachten dat deze verordening zeer nadelige gevolgen zal hebben voor de ontwikkeling van Sloterdijk 2. Deze programmering, enkel als monofunctioneel industrieterrein en de daarbij behorende milieuzonering, staat haaks op de visie van de gemeente Amsterdam zoals omschreven in de Gebiedsvisie Sloterdijk West uit oktober 2019 (zie bijlage) en de Investeringsnota Sloterdijk 2 Zuid uit oktober 2020 (zie bijlage), beide opgesteld door de gemeente Amsterdam. De gemeente schetst in deze documenten een gebied dat zich zal ontwikkelen als een kwalitatieve stadsentree met een gemêleerd programma van diverse (verblijfs-) functies.</p> <p>De genoemde ondernemers zijn met hun eigen ondernemingen al geruime tijd actief in het gebied. Zij omarmen en onderschrijven de kansen die de gemeente hier ziet. Zij hebben reeds geïnvesteerd en staan klaar om nog meer te investeren en zo inhoud te geven aan de ambities om dit gebied te transformeren tot een plek die niet alleen voor de bedrijven in het gebied van betekenis is, maar voor een veel grotere groep Amsterdammers op zoek naar plekken met o.a. verblijfskwaliteit en een prettige plek om te werken. De nabijheid van het station, de aanwezigheid van het park en het type ondernemers dat hier graag in wil investeren biedt bijzondere kansen om een kwalitatieve stadsentree te realiseren.</p> <p>De Omgevingsvisie NH 2022 zet een streep door deze ontwikkeling: de programmering van Sloterdijk als 'industrieterrein van provinciaal belang' zal het ontwikkelen van een kwalitatieve stadsentree en een gemêleerd gebied met diverse (verblijfs-) functies, alsmede de kwalitatieve opwaardering ernstig in de weg staan. Wij zijn van mening dat de omgeving van Sloterdijk van grote waarde kan zijn voor de stad en de ondernemers die hier gevestigd zijn, wanneer het de kans krijgt verder te transformeren. Wij zien echter dat de begrenzingen in de omgevingsvisie niet overeenkomen met de ontwikkelingsmogelijkheden van name het Rhônepark en de blokken 1 t/m 5 in Sloterdijk 2 Zuid. Wij pleiten daarom voor het aanpassen van deze begrenzing zodat enerzijds het belang van een bruikbare ruimtereservering voor de zware industrie gewaarborgd blijft en anderzijds de ontwikkeling van Sloterdijk 2 doorgang kan vinden conform de beschreven gemeentelijke ambities.</p>	<p>Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterreinen met een hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. De beperkingen in de OV NH spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de OV NH voor industrieterreinen van provinciaal belang. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.</p>
	ZO-0192	<p>2) Wij, als belanghebbende ondernemers, onderschrijven de visie van de gemeente Amsterdam en dienen daarom deze zienswijze in om bezwaar te maken tegen de wijze waarop het gebied Sloterdijk 2 verankerd is in het ontwerp van de</p>	Zie antwoord 0200, op ZO-0191

		<p>Omgevingsvisie NH 2022. Graag zouden wij zien dat de provincie op dit punt de Omgevingsvisie aanpast zodat deze in lijn is met de visie van de gemeente Amsterdam, namelijk: een kwalitatieve stadsentree met een gemêleerd programma. Een gebied dat voor vele Amsterdammers van waarde is.</p> <p>In het bijzonder vragen wij u daarom nogmaals specifiek te kijken naar de toekomst van het gebied Sloterdijk 2. Hier is al jaren geen zware industrie meer, noch is er interesse vanuit die sector vanwege de inmiddels gevestigde bedrijven die dat onmogelijk maken. Daarnaast is het gebied gelegen naast Sloterdijk Centrum waar niet alleen 2.000-5.000 woningen zullen worden gebouwd, maar waarbij men vanwege zijn ligging nabij het station eerder zou verwachten dat het deel uit maakt van het recent vastgestelde provinciale knooppuntenbeleid, dat juist uitgaat van intensivering rondom stations.</p> <p>Vanwege het voorgaande vragen wij u om de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 voor de vaststelling aan te passen zodat de Gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid kan worden gerealiseerd. Wij verwachten dat daarvoor nodig is dat Sloterdijk 2 buiten de werking van artikel 6.29 uit de genoemde verordening blijft.</p>	
ZW-0067	ZO-0193	<p>Wij hebben zitting in de Commissie regionale overleg vliegveld Hilversum (CRO-H). In het ambtelijk overleg hiervan werd het voornemen om het beperkingengebied rondom de 47 BKL-contour op te heffen besproken. Deze contour is in het verleden opgenomen in het Luchthavenbesluit Hilversum om mogelijke hinder van (nieuwe) omwonenden te voorkomen. Uw argument om deze beperkingencontour op te heffen is dat deze geen wettelijke grondslag meer heeft. Hoewel dit het geval is, pleiten wij ervoor om deze contour wel te handhaven en alsnog in de Omgevingsverordening Noord Holland 2022 op te nemen.</p> <p>Destijds is deze contour in het Luchthavenbesluit opgenomen om het beschermingsniveau niet te verlagen vanwege de invoering van een nieuwe dosismaat. De discussies en inspanningen binnen het CRO-H even wat ons betreft ook aan dat dit een terechte overweging is geweest. Buiten de wettelijke contouren wordt hinder ervaren. De inspanningen van het vliegveld richten zich er op om ook de hinder die de bewoners in onze gemeente ervaren te beperken. Door het loslaten van het 47 BKL-beperkingengebied is de kans groot dat woningbouw oprukt in de richting van het vliegveld. Dat zal tot gevolg hebben dat er nieuwe baankeuzes moeten worden gemaakt waardoor de hinder op woningen verder weg van het vliegveld, zoals in onze gemeente, alleen maar zal toenemen.</p> <p>Wij vinden een dergelijke ontwikkeling zeer ongewenst en verzoeken u dan ook dringend de huidige situatie met betrekking tot het 47 BKL-beperkingengebied te handhaven. Wij vertrouwen erop dat u onze zorg meeneemt in uw overwegingen en dat u het belang van de bescherming van omwonenden zwaar laat meewegen in uw beslissing. Deze zienswijze is mede ingediend namens de gemeente Stichtse Vecht.</p>	<p>De milieuruimte van de luchthaven veranderd niet. Daarmee ligt de bescherming voor de omgeving dus vast. Vanuit de wet luchtvaart geen grondslag om ontwikkelingen buiten de 56 Lden contour a priori te verbieden. Volgens de Omgevingswet is dat nou juist een afweging die een gemeente, met in achtneming van de lokale context, het beste kan maken. De rechten (milieuruimte) van de luchthaven zijn daarbij een gegeven.</p> <p>Dat er buiten de wettelijke contouren ook hinder wordt ervaren is voor de wetgever vooralsnog geen reden geweest om deze contouren of de regels binnen de contouren aan te passen.</p> <p>Zoals gezegd wordt de geluidsruiimte van de luchthaven met dit besluit niet aangepast. Daarmee zijn ook de aannames voor het baangebruik onveranderd. Het gebruik van baan 13/31 staat daarom niet ter discussie. De omliggende gemeenten moeten te allen tijde de bestaande milieuruimte en operatie van de luchthaven meewegen.</p>
ZW-0068	ZO-0194	<p>Een strook van de bollenvelden, tegen de duinen aangelegen, vallen binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland, zoals aangegeven op het volgende figuur. Hier lijkt echter sprake te zijn van een kennelijke onjuistheid, waarvoor een kaartcorrectie gemaakt dient te worden. Immers, de begrenzing op de NNN-kaart loopt net iets anders dan de kadastrale eigendommen, waardoor smalle strookjes eigendommen ontstaan die net wel of niet begrensd zijn. Ook is sprake van een onlogisch verloop waar geen verklaring voor is, omdat de grens dwars door een bollenveld loopt.</p> <p>Voor cliënten zal deze kennelijke onjuistheid, indien dit niet gecorrigeerd wordt, zeer grote gevolgen hebben. De overgebleven delen van de betreffende kavels, die door middel van sloten worden gescheiden van de andere kavels, worden te klein om voor de teelt te gebruiken en worden daardoor nutteloos. Dit terwijl de kavels, mede door de wisselteelt, niet gemist kunnen worden en van zeer grote waarde zijn voor cliënten. Daarbij komt dat het huiskavels zijn en deze zijn derhalve niet vervangbaar. Opname in het NNN-gebied zal dus direct leiden tot negatieve exploitaties. Daarnaast wordt door Rijnland de waterhuishouding in deze polder zeer goed geregeld. De pomp van Rijnland, die overigens maar op halve kracht draait in verband met de afwezigheid van kwelwater, haalt in de wintermaanden overtollig water (neerslag) uit de polder, waardoor op de velden zeer goed geteeld kan worden. Op de kadastrale grens tussen de duinen en de bollenvelden bevindt zich een brede vangslot die ook zorgt dat de waterhuishouding goed blijft (zie foto). Dit betreft een harde scheiding tussen het natuurgebied (de duinen) en de bollenvelden. Het is van groot belang dat deze scheiding in stand blijft, om te voorkomen dat de bollenvelden vernatten.</p> <p>Overigens wijzen we u in dit verband ook op de beschrijving van het Bijzonder Provinciaal Landschap Zuid-Kennemerland, waarin opgenomen staat dat de geestgronden (delen van de duinzoom en strandwal die vergraven zijn ten behoeve van de bollenteelt) een belangrijke landschappelijke waarde hebben. Ruimtelijke ontwikkelingen die het vlakke of open karakter van deze gebieden of de zichtbaarheid van de steilranden verminderen, zijn een aantasting van deze kern</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>

		<p>kwaliteit. Het zou zeer opmerkelijk zijn indien de provincie zelf deze kernkwaliteit zou aantasten door een strook van de bollenvelden om te vormen naar natuur. Gedeputeerde Staten heeft de bevoegdheid gedelegeerd gekregen om de begrenzing van het NNN te wijzigen ter verbetering van kennelijke onjuistheden. Cliënten verzoeken de begrenzing van het NNN-gebied zodanig aan te passen dat hun percelen niet langer als NNN worden aangemerkt.</p>	
	ZO-0195	<p>Ook de percelen kadastraal bekend Bloemendaal H 397 en H 399 (bollenveld deels gelegen achter restaurant de Vogelensangh) vallen binnen het NNN-gebied. De begrenzing van het NNN-gebied volgt aan de noordzijde en deels aan de oostzijde de kadastrale grens van de percelen. Dit betreft echter een perceel bollengrond (en een smal toegang perceel, zijnde H 397) zonder natuurwaarden. Het perceel heeft geen enkele binding met de Amsterdamse Waterleiding Duinen, terwijl het nu wel als zodanig is aangeduid. Op het perceel is geen sprake van wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. Nu het perceel niet is ingericht en ook niet de potentie heeft om aan de ecologische criteria te gaan voldoen, verzoekt cliënte u de begrenzing van het NNN-gebied zodanig aan te passen dat haar percelen niet langer als NNN worden aangemerkt.</p>	Zie antwoord ZO-0194
	ZO-0196	<p>Grondbewerkingen voor permanente bollenteelt uitgesloten: Vol verbazing bemerkten cliënten dat hun percelen zijn gelegen in het werkingsgebied 'permanente bollenteelt uitgesloten', terwijl bollenteelt juist hetgeen is wat zij doen! De percelen van cliënten moeten niet in dit, maar juist in het werkingsgebied 'grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan' liggen. Dit werkingsgebied (permanente bollenteelt toegestaan) is nu echter alleen maar rond Egmond/Heiloo en van Petten tot aan Den Helder opgenomen. Nu cliënten al ruim 100 jaar in de bollenstreek zijn gevestigd en provincie Zuid-Holland de gronden van cliënten die net aan de andere zijde van de provinciegrens zijn gelegen wél als bollenteeltgebied bestempelt, moet hier toch echt sprake zijn van een vergissing van provincie Noord-Holland. Cliënten verzoeken u dan ook om hun percelen, zoals weergegeven op de kaarten in bijlage 2, binnen het werkingsgebied 'bollenteelt toegestaan' te laten vallen.</p>	Wij honoreren het verzoek van indiener en voor de betreffende percelen wordt de kaart aangepast zodat de percelen buiten het NNN de aanduiding "grondbewerkingen voor permanente bollenteelt toegestaan" (art 6.44) krijgen.
ZW-0069	ZO-0197	<p>Om de zoveel jaar komt het bouwplan Ter Sype weer naar boven. Projectontwikkelaar Lithos en Gemeente Wijdemeren blijven proberen om woningen neer te zetten pal naast een vliegveld. In geen enkele andere gemeente in Nederland is zoiets mogelijk of wenselijk. Al enkele malen hebben inwoners op massale wijze laten weten dat meer geluidsoverlast van Vliegveld Hilversum niet aanvaardbaar is. Wij hebben nu al regelmatig genoeg last van de oude vliegtuigen met zeer luidruchtige motoren die alsmaar rondjes vliegen boven Hilversum-zuid. Wij vragen u om een betrouwbare partner te zijn bij het begrenzen van deze geluidsoverlast van Vliegveld Hilversum.</p> <p>Om de zoveel jaar worden we geconfronteerd met een nieuwe poging de geluidsoverlast van het Vliegveld Hilversum te verhuizen naar Hilversum, zodat Ter Sype kan worden gebouwd. Al sinds de jaren '80 spelen deze bizarre plannen. Iedereen moet toch begrijpen dat huizen bouwen pal naast een vliegveld niet slim is. Verharding, verandering van contouren etc. alles is al een keer geprobeerd! En elke keer wint het gezonde verstand en wordt besloten om niet het vliegveld of de regels aan te passen. Tot twee keer toe heeft zelfs de Raad van State geconcludeerd dat bouwen naast het vliegveld slechte ruimtelijke ordening is.</p> <p>Wij vragen dan ook aan Provincie Noord-Holland om de afspraak binnen het luchthavenbesluit 2014 om niet binnen de 48 Lden contouren te bouwen, te behouden. Het deel van Ter Sype dat ligt binnen de 48 Lden- contouren moet blijven vallen binnen het beperkingengebied Luchthaven Hilversum volgens de oude 47Bkl-contour .</p> <p>Ter Sype kan alleen gebouwd worden door het Vliegveld Hilversum te sluiten. Is dat misschien de bedoeling? Wij vragen de provincie Noord-Holland om deze aanpassing van het luchthavenbesluit in te trekken. Zo voorkomen we verlegging van de geluidsoverlast naar Hilversum en Hollandsche Rading.</p> <p>Moeten we nu elke vijf jaar weer naar gemeente met onze handtekeningen? Moeten we elke keer weer naar de rechter en Raad van State? Heel Ter Sype bebouwen met woningen gaat niet zonder de overlast van het Vliegveld te verleggen naar Hilversum en Hollandsche Rading. Dat weet iedereen al jaren. Stop dan ook met deze pogingen!</p>	<p>Zoals u terecht aangeeft veranderd de milieuruimte van de luchthaven niet. Daarmee ligt de bescherming voor de omgeving dus vast. Vanuit de wet luchtvaart geen grondslag om ontwikkelingen buiten de 56 Lden contour a priori te verbieden. Volgens de Omgevingswet is dat nou juist een afweging die een gemeente, met in achtname van de lokale context, het beste kan maken. De rechten (milieuruimte) van de luchthaven zijn daarbij een gegeven. Aanpassing van de milieuruimte en baanconstellatie van de luchthaven is een bevoegdheid van de provincie niet van de gemeente. Gegeven het waterbed effect van aanpassingen in de baanconstellatie is de provincie ook niet voornemens hier aanpassingen aan te doen.</p> <p>De gemeente zal ook in de nieuwe situatie moeten aantonen dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Aan de milieuruimte is niets veranderd ten opzichte van de eerdere uitspraken van de raad van state.</p>
ZW-0070	ZO-0198	<p>Artikel 2.7 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden</p> <p>De faunabeheereenheid omvat meer dan enkel en alleen de informatievoorziening aan de achterban. Bovendien informeren wij niet alleen de achterbannen maar informeren wij, al dan niet in samenwerking met u, de maatschappij in de meest brede zin. Wij doen u hierbij dan ook een tekstvoorstel dat aansluit bij artikel 3.12 van de Wet natuurbescherming (Wnb) en technisch ook overeenkomt met wat onze organisatie doet voor de maatschappij: "De FBE Noord-Holland faciliteert en coördineert het duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. In artikel 8.1 van de Omgevingswet staat benoemd: 'Er zijn faunabeheereenheden die voor hun werkgebied een faunabeheerplan vaststellen. Het duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en de uitoefening van de jacht geschieden overeenkomstig het faunabeheerplan.'</p>

	<p>bestrijding door grondgebruikers van schadeveroorzakende dieren en de uitoefening van de jacht. De uitvoering hiervan geschiedt overeenkomstig het door de FBE Noord-Holland opgestelde en door Gedeputeerde Staten goedgekeurde faunabeheerplan. De FBE Noord-Holland communiceert daarover breed in de maatschappij al dan niet in samenwerking met andere partijen".</p> <p>Op deze plek is ook ruimte om aanvullend op hetgeen is opgenomen in de Wet natuurbescherming zaken te beschrijven als bijvoorbeeld het verbreden van de taak van de FBE met het voorkomen van mens-dier conflicten (preventie) of de 1 loketgedachte. Twee verantwoordelijkheden waar wij overigens graag nadere invulling aan willen geven.</p>	<p>Bovendien is in de toelichting van artikel 2.12 van de OV NH2022 (Samenwerking tussen wilddbeheereenheden en terreinbeherende organisaties) vastgelegd dat de provincie, de faunabeheereenheid en de wilddbeheereenheden, binnen ieders verantwoordelijkheid, een adequate informatievoorziening hebben over de wijze van uitvoering van een faunabeheerplan. Daarom zien wij geen aanleiding om dit nogmaals vast te leggen in artikel 2.7 van de OVN2022.</p>
ZO-0199	<p>Artikel 2.9, derde lid advisering FBE bestuur</p> <p>U wordt geadviseerd om art. 2.9, derde lid van het concept te laten vervallen wegens strijdigheid met de wet. In art. 2.9, derde lid van het concept is namelijk een verplichting voor de FBE opgenomen om de in die bepaling genoemde organisaties uit te nodigen bij haar vergaderingen aanwezig te zijn en geeft deze organisaties de gelegenheid de FBE te adviseren.</p> <p>Op grond van art. 6.1, derde lid Omgevingsbesluit kunnen vertegenwoordigers van andere dan de in het tweede lid bedoelde maatschappelijke organisaties (d.w.z. de organisaties die reeds in het bestuur zijn vertegenwoordigd) en wetenschappers op het gebied van faunabeheer op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren. Dezelfde regeling is op dit moment opgenomen in art. 3.12, derde lid Wnb.</p> <p>Uit de rijksregelgeving vloeit dus een bevoegdheid van het FBE-bestuur voort. In het concept wordt niet alleen een verplichting opgelegd aan de FBE, maar wordt ook ingevuld welke organisaties het betreft. Dit punt is eerder ook ingebracht naar aanleiding van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. In de toentertijd ingediende zienswijze is verwezen naar de passages uit de memorie van toelichting op de Wnb die ingaan op art. 3.12 Wnb. Deze memorie van toelichting stelt buiten twijfel dat het FBE-bestuur bepaalt of en zo ja welke organisaties of adviseurs worden uitgenodigd.</p> <p>Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBEbestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in het concept lid genoemde organisaties van belang. De voorgestelde bepaling in het concept sluit dan ook niet aan bij de voor de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.</p>	<p>De voorgestelde wijziging is niet beleidsarm. Dit punt zal daarom meegenomen worden bij de volgende versie van de omgevingsverordening.</p>
ZO-0200	<p>Art. 4.31 lid 3 sub h Omgevingsvergunningplichtige activiteit – gebruik toestellen en artikel 4.32 lid 2 sub j Omgevingsvergunningplichtige activiteit – gebruik motorvoertuigen</p> <p>In het kader van de beantwoording van de zienswijze op de Ontwerpverordening NH2020 heeft u aangegeven dat de werkzaamheden van een FBE (jacht, beheer en schadebestrijding³) in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied (zie ZO-0510 op pagina 149). In de toelichting op deze artikelen is hierover echter niets terug te vinden. Ter voorkoming van onduidelijkheden in de praktijk verzoeken wij u dit toe te voegen aan de toelichting van beide artikelen.</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Onze reactie hierop luidt als volgt. Met betrekking tot het gebruik van een vuurwapen wordt artikel 4.31 uitgebreid met een lid 6: 'Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt:</p> <p>i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood;</p> <p>ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.' Voor wat betreft uw zienswijzeonderdeel dat ziet op het gebruik van voertuigen geldt dat het gebruik van motorvoertuigen buiten de wegen voor faunabeheer is toegestaan omdat beheer van fauna is aan te merken als beheer van een gebied. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen professioneel of particulier beheer. Daarom zal in de toelichting op art 4.32 de zin 'Het gaat dan met name om professionele toepassing van toestellen (bedoeld wordt: voertuigen)' worden geschrapt.</p>
ZO-0201	<p>Art. 6.4 Eisen aan een faunabeheerplan – algemeen</p> <p>Art. 3.12 lid 5 van de Wet natuurbescherming beschrijft dat faunabeheerplannen worden onderbouwd door middel van trendtellingen van de populaties van in het wild levende dieren in het gebied waarop het faunabeheerplan van toepassing is. In artikel 6.4 lid 2 van het ontwerp wordt nader beschreven waaraan de tellingen dienen te voldoen. De WBE's in Noord-Holland voeren de tellingen vanaf 2016 op een eenduidige wijze uit door middel van een vastgesteld telprotocol. Wij verzoeken u de tekst in lijn te brengen met de praktijk en doen u de volgende tekstsuggestie: "De gebruikte telgegevens van voorgaande jaren welke zijn gebaseerd op een vastgesteld telprotocol en zijn gecontroleerd door de verschillende partijen van een</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Wij hebben uw voorgestelde aanpassing doorgevoerd in artikel 6.4 en de toelichting van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022.</p>

	faunabeheereenheid, in samenspraak ⁴ met de rechtstreeks aan het bestuur adviseren de partijen als bedoeld in Artikel 2.9"	
ZO-0202	<p>Art. 11.5 inzage in registratiesysteem</p> <p>In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem en is ook geen eigenaar van de data waardoor in het kader van de privacywetgeving geen inzage in het systeem gegeven mag worden. In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Bovendien kan op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht reeds inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij hierbij een tekstsuggestie: "de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling"</p>	Dank voor uw zienswijze. Wij hebben uw voorgestelde aanpassing doorgevoerd in artikel 11.5 'Inzage registratiesysteem faunabeheereenheid' in de OV NH2022.
ZO-0203	<p>Art. 11.6 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid</p> <p>In de eerdere zienswijze naar aanleiding van de ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is ingegaan op de verplichtingen ten aanzien van het jaarverslag. Het betrof meer specifiek artikel 11.8, eerste lid sub d en e van de ontwerpverordening NH2020. Die verplichten ertoe dat de FBE jaarlijks het beheer voor elk diersoort uitgebreid dient te evalueren. Daarover is in deze zienswijze opgemerkt: "Deze verplichting sluit niet aan bij de jaarlijkse input van data (N=1). Aangezien er ieder jaar slechts 1 datapunt bijkomt is een jaarlijkse evaluatie gevoelig voor natuurlijke dataschommelingen. Een evaluatie als bedoeld in sub d. en e. vindt plaats in de zes jaarlijkse evaluatie van het faunabeheerplan. De FBE verzoekt u om die reden sub d en e niet op te nemen in de vast te stellen verordening."</p> <p>In de nota van beantwoording (ZO-0513, p. 151) is daarover opgemerkt: "Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen." De FBE verzoekt u, ter voorkoming van mogelijke toekomstige onduidelijkheden, deze beantwoording op te nemen in de toelichting van artikel 11.6.</p> <p>In aanvulling op bovenstaande wordt in sub b gevraagd om cijfermatige rapportages van de toepassing van preventieve en alternatieve middelen. Grondgebruikers en terrein behorende organisaties passen preventieve en alternatieve middelen toe. Hiervoor bestaat echter geen wettelijke rapportageplicht en de FBE kan hierdoor alleen de beschikbare gegevens opnemen in haar jaarverslag. De FBE verzoekt u om ook dit tot uiting te brengen in het genoemde artikel dan wel de toelichting.</p>	Dank voor uw zienswijze. In de toelichting van artikel 11.6 van de OV NH2022 is het volgende opgenomen over het jaarverslag: 'Hierin dienen in elk geval afschotgegevens verstrekt te worden over de aantallen dieren die alle jachtaktehouders in het kader van de jacht hebben gedood. Dit betreffen ook de cijfers die op basis van uitvoeringsgegevens en tellingen worden verstrekt, informatie over de ontwikkeling van populaties, het leggen van verbanden tussen al deze gegevens, wat tot inzichten zou moeten leiden in de effectiviteit van maatregelen (...) Om te voorkomen dat populaties groeien tot moeilijk te controleren niveaus waardoor bij wet genoemde belangen in het gedings komen, is het daarnaast op basis van deze gegevens mogelijk explosieve groei of afname in een vroegtijdig stadium te signaleren. Om deze ontwikkelingen helder in beeld te krijgen is het eerste lid van dit artikel, onderdeel e, opgenomen.' Omdat deze toelichting in lijn is met de nota van beantwoording, zien wij momenteel geen aanleiding om de toelichting van dit artikel te wijzigen.
ZW-0071	ZO-0204 <p>1)In het kader van het Project Oostelijke Vechtplassen is door GS de Grondstrategie Oostelijke Vechtplassen vastgesteld. In deze grondstrategie is ervoor gekozen om eerst 1,5 tot 2 jaar in overleg met de eigenaar te kijken welke opties er zijn, zonder al de druk van de onteigening op te leggen. Hierdoor moet het mogelijk zijn om per situatie maatwerk te leveren en rekening te houden met andere wensen en opgaven. Evenals in de omgevingsverordening 2020 wordt er voor het Oostelijke Vechtplassengebied planologisch geen ruimte geboden. Het maatwerk zoals dat in de grondstrategie wordt beoogd blijft daarmee beperkt. Eigenaren van voor natuur aangewezen gronden hebben slechts de keuze tussen verkopen of zelf realiseren. Van maatwerk is zodoende geen sprake.</p> <p>Bij de grondverwerving voor de Oostelijke vechtplassen wordt gefocust op aankoop of ontwikkeling van natuur op landbouwgrond. Hiermee blijft de (ex)ondernemer achter met het erf met daarop de bedrijfsbebouwing. In een gebied waar verrommeling voorkomen dient te worden om de kernkwaliteiten te handhaven is het van belang dat op deze erven ontwikkelingen mogelijk zijn. Zowel de ruimte voor ruimte regeling als de regeling Nieuwe Landgoederen zouden een goede mogelijkheid kunnen bieden voor een kwaliteitsimpuls op het erf. In de voorliggende Omgevingsverordening zijn dergelijke ontwikkelingen niet mogelijk. In de ruimte voor ruimte regeling wordt een tweede woning pas mogelijk bij sloop van minimaal 1.500 m² ontsierende agrarische opstallen. In het werkgebied van de Oostelijke Vechtplassen en haar omgeving is dit een bebouwingsomvang die nagenoeg niet voorkomt. Hiermee is het vrijwel onmogelijk om op een financieel verantwoorde manier mee te doen aan deze regeling.</p>	In de Grondstrategie Oostelijke Vechtplassen wordt het zoeken naar maatwerkoplossingen als volgt beschreven: in de eerste fase wordt op basis van onteigeningsschadeloosstelling gestart met de onderhandelingen met grondeigenaren. Gezocht wordt naar een oplossing op maat waarmee de gronden voor het NNN beschikbaar komen en tegelijk ook de belangen van de grondeigenaren goed worden behartigd. Hierbij worden onder andere de volgende opties aangeboden: 1) zelfrealisatie i.c.m. met particulier natuurbeheer, 2) (bedrijfs-) verplaatsing, 3) (bedrijfs-) beëindiging en 4) ruiling. Aanpassing van de regels van de OV NH maakt geen deel uit van de Grondstrategie. De hiervoor genoemde opties zijn alleen mogelijk wanneer deze passen binnen de regels van de Omgevingsverordening. Overigens zijn wij in het verleden met u in gesprek geweest over de mogelijkheden "regeling nieuwe landgoederen" en de "Ruimte voor Ruimte regeling" en hebben wij hierover toen aangegeven dat deze regelingen helaas geen mogelijkheid bieden. Wij gaan graag nogmaals het gesprek met u aan, de rentmeester van het betreffende deelgebied neemt hierover binnenkort contact met u op inzake de realisatie van het NNN.

		<p>Wat betreft de VAB regeling merken wij nog op dat dit een regeling is waarbij we als tegemoetkoming in de sloopkosten, onder voorwaarden enkele burgerwoningen toe staan. De regeling is niet bedoeld als sluitende exploitatie. De oppervlakte aan te slopen agrarische bebouwing is overigens in de ontwerp OV NH2022 (art. 6.15 lid 3), bijgesteld naar 1.000m2.</p>
ZO-0205	<p>2) In de ruimte voor ruimte regeling wordt een tweede woning pas mogelijk bij sloop van minimaal 1.500 m² ontsierende agrarische opstallen. In het werkgebied van de Oostelijke Vechtplassen en haar omgeving is dit een bebouwingsomvang die nagenoeg niet voorkomt. Hiermee is het vrijwel onmogelijk om op een financieel verantwoorde manier mee te doen aan deze regeling.</p> <p>Het principe van Nieuwe Landgoederen is reeds verlaten in de omgevingsverordening 2020. Een nieuw landgoed maakt een extra woonbestemming mogelijk door het realiseren van ten minste 5 hectaren nieuwe natuur. Het verlaten van dit principe is een zeer opvallende keuze voor een gebied waar juist naar natuurontwikkeling gestreefd wordt.</p> <p>In de BPL is een verbod op kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied opgenomen.</p> <p>De gedachte achter dit verbod is dat er voor kleinschalige ontwikkelingen altijd ruimte kan worden gevonden binnen bestaand stedelijk gebied. Bovendien is de bedoeling van dit verbod dat het landelijk gebied niet verrommelt. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (niet zijnde woningbouw), zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak, mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Dit verbod op kleinschalige woningbouw draagt juist bij aan verrommeling van het landschap. Indien een agrarisch ondernemer genoodzaakt is om zijn bedrijf te staken als gevolg van natuurontwikkeling dan blijven de bedrijfsgebouwen ongebruikt achter. De uitsluiting van woningbouw zal leiden tot opslag en handeltjes in gebouwen waarbij onderhoud bedrijfseconomisch niet meer uit kan. Ondanks dat onderkent wordt dat in, onder andere, de Oostelijke Vechtplassen beschermingsregimes liggen die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. En de toezegging dat een verkenningstraject opgestart zou worden om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL is er nagenoeg niets veranderd ten opzicht van de Omgevingsverordening 2020.</p> <p>Enerzijds streeft u naar oplossingen op maat waarmee de gronden voor het NNN beschikbaar komen waarbij tegelijk ook de belangen van de grondeigenaren goed worden behartigd. Anderzijds sluit u nagenoeg alle planologische opties uit om te komen tot een waardige beëindiging van een agrarische bedrijfsvoering. Teneinde echt passend maatwerk te kunnen bieden aan de belanghebbenden in en rond het Oostelijke Vechtplassen gebied verzoeken wij u belangrijke planologische mogelijkheden als de ruimte voor ruimte regelingen en nieuwe Landgoederen juist ruimhartig open te stellen. Dit is ook in het belang van de provincie. Het draagt bij aan een eenvoudigere realisatie van natuur en voorkomt verrommeling van het gebied. Zaken die voorkomen dienen te worden om de kernkwaliteiten te behouden.</p>	<p>In diverse zienswijzen is gevraagd om meer mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied in de MRA. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn.</p> <p>Wij noteren het signaal dat dit uitgangspunt op sommige plekken tot problemen met de ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en lokale woningbehoefte kan leiden en nemen dit aspect mee in het monitoringsprogramma.</p> <p>Voor stoppende agrariërs is de VAB regeling opgenomen als mogelijkheid om kleinschalige niet agrarische functies te ontplooien of, als tegemoetkoming in de sloopkosten, enkele burgerwoningen te realiseren. Het minimale sloopvereiste hebben wij, conform de gemeentelijke praktijk, gewijzigd in 1.000m2 in plaats van 1.500 m2. In uw zienswijze geeft u aan dat met deze omvang het niet mogelijk is om op een financiële verantwoorde manier de regeling toe te passen. De VAB regeling is een regeling die ziet op een ruimtelijke kwaliteitsverbetering door agrarische bebouwing her te gebruiken of door ontsierende agrarische bebouwing te slopen. Om tegemoet te komen in de sloopkosten kan voorzien in het toestaan van enkele burgerwoningen in het landelijk gebied. De regeling is niet bedoeld om tot een sluitende exploitatie te komen.</p>
ZO-0207	<p>De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondebaar. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. In reactie op de gestelde vragen in de onze inspraak reactie op het ontwerp Omgevingsverordening 2020 werd aangegeven dat alle activiteiten binnen de gestelde milieugebruiksruimte vallen.</p> <p>De ervaren overlast van, met name nachtelijke, helikopter vluchten is aanzienlijk. In de verordening is ten aanzien van helikopter vluchten in het maatschappelijk belang opgenomen dat de luchthavenexploitant zorg draagt voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode. Wij verzoek u met klem om naast sluitende afspraken over het veilig gebruik tevens de minst (geluids)belastende wijze van gebruik voor de omgeving als voorwaarde op te nemen.</p>	<p>In principe is de bestaande LHB overgezet naar de verordening. In de Omgevingsverordening wil de provincie 2 dingen veranderen. Ten eerste vindt de provincie, dat de omgevingswet vraagt om onze beschermingsregimes te herijken en te vereenvoudigen. De 47 BKL contour wordt in de Wet Luchtvaart niet meer vereist, daar is overgestapt op een andere geluidsmaat, de dB(A) Lden. De BKL geluidmaat wordt nergens meer voorgeschreven. Daarom wil de provincie op basis van de filosofie uit de omgevingswet deze contour afschaffen.</p> <p>Ten tweede legt de provincie in lijn met de sturingsfilosofie uit de omgevingsvisie ("Lokaal wat kan, regionaal wat moet") de afwegingsbevoegdheid voor de ontwikkelingen binnen de 48 dB(A) Lden contour neer bij de gemeenten. Gemeenten hebben daarmee de verantwoordelijkheid om luchtvaartgeluid meet te nemen in hun afweging of bij nieuwe ontwikkelingen sprake is van een gezonde leefomgeving</p> <p>De nachtelijke tankvluchten van helikopter dienen een maatschappelijk belang, het betreft in de praktijk de traumahelikopter. Voordat de wijziging</p>

			<p>in het luchthavenbesluit is opgenomen, heeft een pilot plaatsgevonden. De evaluatie van die pilot is op 28 maart 2019 besproken in de Commissie Regionaal Overleg – luchthaven Hilversum (CRO-H), waar is besloten positief te adviseren over het toestaan van tankvluchten voor maatschappelijke doeleinden in de nachtperiode. Het gaat daarbij om een beperkt aantal vluchten, het maatschappelijke belang weegt op tegen de overlast. We zijn wel in gesprek met de exploitant van de traumahelikopter om, waar mogelijk, de bebouwde omgeving zoveel mogelijk te ontzien.</p>
ZW-0072	ZO-0208	<p>Met betrekking tot de genoemde maatregelen/normen in deze paragraaf ben ik er niet gerust op dat deze voldoende bescherming bieden tegen (laag)frequente geluidshinder van windturbines, zeker wanneer de afstandsnorm van 600m niet meer wordt gehandhaafd. Als de gemeente Amsterdam windturbines plaatst in de zoekgebieden 5b/c dus op ongeveer 350m (!) van onze woonwijk, zijn onze woningen m.i. onvoldoende verzekerd van goede bescherming tegen geluidshinder. Dit geldt naar mijn mening eveneens voor de overige zoekgebieden rond Amsterdam Zuidoost: Diemerscheg (5a) (nabij woonwijken: Driemond en Kantershof), (Knooppunt) Holendrecht (6a) (woonwijk Holendrecht), Amstel III (6b) (nabij Reigersbos) en kop Amstelscheg (nabij woonwijken Bullewijk). De turbines rond deze wijken komen binnen een straal van 1500m of zelfs binnen een straal van 600m van woningen te staan.</p> <p>Ik ben voorstander van windenergie, maar niet wanneer turbines zó dicht op woonwijken worden gebouwd. Het gaat hier bovendien niet om 'mijn achtertuin', maar om de groene gebieden van de gehele wijk Zuidoost, waar vele mensen wonen en recreëren. Het criterium uit de Omgevingsverordening 2020 (6.27h) dat turbines 'ruimtelijk zorgvuldig moeten worden ingepast' laat m.i. de bouw van dergelijke hoge turbines nabij woonwijken en in groene, kwetsbare gebieden bovendien niet toe.</p> <p>Ik roep de provincie op om de uitkomsten van het onderzoek van het landelijk expertisenetwerk Windenergie (RIVM) af te wachten alvorens over te gaan tot vergunningverlening voor de bouw van windturbines in groene gebieden en nabij woonwijken.</p>	<p>Wij hebben de oproep gehoord en wij volgen de ontwikkelingen op de voet.</p>
ZW-0073	ZO-0209	<p>Ten eerste zouden we er voor willen pleiten dat de locatie Kalverringdijk 40 te Zaandam niet wordt opgenomen als bijzonder provinciaal landschap. We verzoeken u daartoe de begrenzing van het werkingsgebied BPL zodanig aan te passen dat deze locatie niet langer onder de regels over het BPL valt. Locatie: Recent hebben ondergetekenden het exclusieve ontwikkelrecht verworven voor de locatie Claasen aan de Kalverringdijk 40 te Zaandam waarmee wij direct belanghebbenden zijn bij de totstandkoming van de omgevingsverordening NH2022. Deze voormalig scheepswerf van Claasen Shipyards staat sinds 2020 leeg. De familie Claasen heeft daarom ook besloten de locatie te verkopen aan ons als projectontwikkelaar om het te transformeren naar een woonbestemming net als de naastgelegen kavel van het project Zaanse Oever welke locatie overigens ook valt onder het BPL (zie afbeelding hieronder).</p> <p>Als de huidige locatie getoetst zou worden aan deze kernkwaliteiten, dan luidt de conclusie dat bovengenoemde kwaliteiten op de locatie niet voorkomen. In hoofdzaak bestaat de locatie immers uit: 2600m² bestaande uit 2 grote loodsen en een aantal bijgebouwen 1688m² bestrating bestaande uit klinkerbestrating, stelconplaten en in het werk gestort beton.</p> <p>Voor de locatie Claasen zijn wij voornemens als projectontwikkelaar een plan te realiseren van ca 15 nieuwe woningen en het omzetten van de bestaande op de locatie aanwezige bedrijfswoningen naar woningbouw. Op de locatie zullen alle overige bestaande opstallen van het bedrijf verdwijnen. Hieronder schetsen wij ter illustratie de bestaande en nieuwe situatie.</p> <p>Bij deze verzoeken wij u om de verbeelding van het BPL aan te passen en de locatie niet op te nemen in de verbeelding. Wij verzoeken u het werkingsgebied BPL zodanig aan te passen op de verbeelding dat de hiervoor bedoelde locatie niet langer onder de regels over het BPL valt.</p> <p>Zienswijze artikel 6.13: Over de locatie Kalverringdijk 40 zijn nog geen schriftelijke afspraken gemaakt en bij deze willen we verzoeken om de locatie Kalverringdijk 40 op te nemen in de regionale woningbouwafspraken en hierover schriftelijke afspraken te maken met de Gemeente Zaanstad teneinde de bovenstaande beschreven ontwikkeling mogelijk te maken.</p> <p>Zienswijze artikel 6.14: De locatie Claasen is een bestaande stedelijke ontwikkeling met klasse industrie 3.2. Wanneer op een dergelijke bestaande locatie het aantal burgerwoningen niet mag toenemen</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Zie verder ZO-0114 voor het perspectief voor het gebied met de locatie Claassen en Tijsterman.</p>

		<p>dan zullen deze bedrijfslocaties mogelijk leeg komen te staan en uiteindelijk verloederen. De naastgelegen locatie Thijsterman - die recent is ontwikkeld naar een woningbouwlocatie - heeft uiteindelijk meer dan 20 jaar braak gelegen en is nu pas opgeleverd in 2021 als woningbouwlocatie.</p> <p>Artikel 6.58 houdt als wij het goed zien in dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan en dat een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken alleen onder voorwaarden zijn toegestaan. Onder verwijzing naar hetgeen wij eerder in deze zienswijze over het BPL hebben aangevoerd, menen wij dat stedelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten niet aantasten, toegestaan zouden moeten zijn. In zoverre deugt het Ontwerp Omgevingsverordening NH2022 naar onze opvatting dan ook niet. Wij zijn van mening dat een stedelijke ontwikkeling en een goed doordacht plan ook bij kunnen dragen aan het toevoegen van kernkwaliteiten zoals genoemd in het BPL.</p> <p>Artikel 6.58 zou dan ook zo moeten worden aangepast, dat een nieuwe stedelijke/ruimtelijke ontwikkeling alleen niet kan worden toegestaan indien deze de kernkwaliteiten daadwerkelijk aantast. En als die aantasting er is, dan is de ontwikkeling mogelijk onder de voorwaarden als in het derde lid bedoeld.</p>	
ZW-0074	ZO-0363	<p>Wij willen graag duidelijkheid wie bij grotere windprojecten het bevoegd gezag is. In de Omgevingsverordening 2022 staat artikel 6.35 Windtubines in RES zoekgebieden. Daarmee wordt ruimte geboden aan gemeenten om in omgevingsplannen windturbines mogelijk te maken. In principe is de provincie dus bevoegd gezag als het gaat om wind op land, in ieder geval vanaf 5 Mw. Dat is voor de grotere parken dus vooral van belang. De provincie zal hiervoor een projectbesluit moeten nemen, maar daar kan van afgeweken worden. In de oplegger staat: "Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken uitsluitend voor zoekgebieden die in de RES'en zijn vastgelegd. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie." Legt de provincie in de Omgevingsverordening 2022 het bevoegd gezag voor de realisatie van windturbines volledig bij de gemeente?</p>	<p>Via de instructieregel worden gemeenten in staat gesteld om via omgevingsplannen ruimte voor windenergie in de RES zoekgebieden wind en wind + zon mogelijk te maken. Wie bevoegd gezag is voor de vergunningverlening van de windparken is geregeld in de Elektriciteitswet 1998. Wij zijn voorsnog niet voornemens daarvan af te wijken.</p>
	ZO-0364	<p>Gemeente Stede Broec, Enkhuizen en Drechterland:</p> <p>Wij stellen het op prijs dat wij in vroeg stadium worden betrokken bij het opstellen van de nieuwe Omgevingsverordening NH22. Wij stellen echter vraagtekens bij de korte periode tussen de ambtelijke consultatie en het vaststellen van de Ontwerp-Omgevingsverordening door GS op 6 april. Er is geen ruimte om met elkaar te discussiëren over bijvoorbeeld een aangepaste Ruimte voor Ruimte regeling of correcties op de begrenzingen. Wij vragen ons dan ook af of onze inbreng op deze wijze serieus wordt genomen.</p> <p>Er ontbreekt een artikelsgewijze toelichting op aangebrachte wijzigingen ten opzichte van de vastgestelde omgevingsverordening NH2020. Tijdens de ambtelijke sessie op 2 maart 2021 is gebleken dat niet alle artikelen uit deze verordening 1:1 zijn overgenomen in het voorliggende ontwerp.</p> <p>Tijdens de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 is een motie aangenomen om te onderzoeken of de mogelijkheden voor functiewijziging van vml. agrarische bouwpercelen in de verordening kan worden verruimd. U geeft aan dat de uitkomsten worden meegenomen in de nieuwe Omgevingsverordening NH22. Tijdens de ambtelijke sessie op 2 maart 2021 is mondeling een eerste voorzet gegeven voor een nieuwe regeling. De SED gemeenten zijn niet benaderd door de provincie zoals toegezegd.</p> <p>Op blz. 15 van de oplegger wordt in hoofdstuk 7 Kaarten aangegeven dat opmerkingen met betrekking tot de begrenzingen op kaart kunnen worden aangegeven, het liefst zo concreet mogelijk met behulp van bijvoorbeeld een print screen. In de bijlage treft u een overzicht aan van correcties, waarvan wij vinden dat de begrenzingen wederom niet op de juiste wijze zijn weergegeven. Deze correcties zijn al eerder doorgegeven. Wij vinden het jammer dat ook hier de tijd ontbreekt om deze goed met elkaar door te nemen.</p>	<p>Wij onderschrijven dat het een krap tijdsplan was en nog steeds is. De invoering van de Omgevingswet vraagt dat wij tijdig klaar zijn. In tegenstelling tot gemeenten is voor provincies immers geen overgangstermijn. Wij hebben derhalve ervoor gekozen om de omzetting van de provinciale regelgeving naar één OV NH in twee etappes te doen. De OV NH2022 is een beleidsarme omzetting van de OV NH2020. De invoering van de Omgevingswet is onzeker en biedt daarmee weinig ruimte om een andere route te bewandelen. De OV NH is niet in beton gegoten. Bij de doorontwikkeling kiezen wij voor een cyclisch en daarmee herkenbaar ritme. Wijzigingen van werkingsgebieden voeren wij in de regel twee keer per jaar door. Indien er nog wijzigingen open staan worden die meegenomen in de eerst volgende ronde.</p>
	ZO-0365	<p>De begrenzing van het 'Landelijk gebied' is strak en voor discussie vatbaar. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen Lutjebroek en Hoogkarspel wel en niet in het landelijk gebied terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen.</p> <p>De Omgevingsverordening biedt nu wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Landelijk gebied' nogmaals te controleren op onjuistheden en het uitgangspunt van <500 woonadressen ter</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzing LG voor discussie vatbaar is. Regulier kunt u voor wijzigingen voor een specifieke locatie gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p> <p>Met betrekking tot de uitgangspunten voor de begrenzing LG handhaven we de lijn uit de Nota van Beantwoording OV NH2020, dat we eerst meer ervaring willen opdoen met de gekozen systematiek en nu geen grote wijzigingen gaan doorvoeren. De</p>

	<p>discussie te stellen.</p> <p>In de voorliggende Omgevingsverordening NH2022 zijn een aantal zaken niet naar tevredenheid overgenomen in het huidige kaartmateriaal. Ambtelijk overleg heeft nog geen concreet zicht op aanpassing opgeleverd. Gemeente Stede Broec: Delen van de dorpen Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen.</p> <p>ZIE AFBELDINGEN PAGINA 3.</p>	<p>door u genoemde wijzigingen zijn op ambtelijk niveau met u besproken op 21 april jl. M.b.t. de volgende locaties is toen aangegeven/geconcludeerd dat deze locaties zijn gelegen in stedelijk gebied, niet landelijk gebied: (1) Het bebouwde gedeelte van de Molenbuurt Grootebroek (het deel wat valt binnen het Bestemmingsplan Centrale Zone, is als stedelijk gebied aan te merken), (2) Burgemeester van Bredastraat, Bovenkarspel, (3) Het Buurtbos bij Enkhuizen (het deel binnen Bestemmingsplan Kadijken, tot de grens van de ecologische zone en het Stiltegebied), (4) De – noordelijk gelegen – gronden achter en behorende bij de bebouwing van de P.J. Jongstraat Lutjebroek (zijn niet gelegen in het dorpslint), (5) Het perceel aan de Peperstraat, Bovenkarspel.</p> <p>Over deze locaties is een positief advies gegeven in de lopende ronde voor wijziging van het werkingsgebied LG.</p> <p>Daarnaast zijn de volgende locaties nogmaals getoetst aan de provinciale criteria werkingsgebied Landelijk Gebied en daarvan is aangegeven/geconcludeerd dat het Landelijk Gebied blijft: (1) Het dorpslint tussen 2 kernen (Lutjebroek en Hoogkarspel) met aan beide zijden van de weg agrarisch gebied, (2) Het agrarisch lint tussen Bovenkarspel en Enkhuizen, (3) Enkhuizerzand, (4) Het ten westen van het bebouwde gedeelte van de Molenbuurt Grootebroek gelegen - agrarische – deel, (5) ENZA.</p>
ZO-0366	<p>Gemeente Enkhuizen: Ingevolge artikel 1.1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening wordt verstaan onder bestaand stedelijk gebied: 'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'. Gelet op deze definitie moet naar ons oordeel geconcludeerd worden dat de gronden van het Recreatieoord Enkhuizerzand (REZ), het zaadverdelingsbedrijf (ENZA aan de Haling, aangeduid met nr. 2) en het Buurtbos ten oosten van de woonwijk Kadijk (aangeduid met nr. 1), bestaand stedelijk gebied is. Deze gebieden vallen dus niet in het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. In de huidige situatie is bijvoorbeeld het REZ al sinds jaar en dag voorzien van diverse (stedelijke) functies. Zoals een camping met permanent aanwezige stacaravans en (openbare) voorzieningen, een zeilschool, een strandpaviljoen, sanitaire voorzieningen en een campingwinkel, een Zuiderzee(buiten)museum, een recreatiezwembad, Sprookjeswonderland en een sportcomplex (waaronder voetbalvelden).</p> <p>ZIE AFBELDINGEN PAGINA 4 VAN ORIGINELE ZIENSWIJZE></p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten. In de Nota van Beantwoording van de OV NH2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij het werkingsgebied LG hanteren en waarom die niet de contramal van BSG is. Als u een wijziging van het werkingsgebied LG wenselijk vindt, kan dat ingebracht worden in één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van het werkingsgebied LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'. De door u genoemde locaties zijn op ambtelijk niveau met u besproken op 21 april jl. Toen is aangegeven dat deze nogmaals getoetst zijn aan de provinciale criteria werkingsgebied Landelijk Gebied en dat de conclusie blijft dat Enkhuizerzand, het buurtbos en ENZA Landelijk Gebied is en blijft.</p>
ZO-0367	<p>Stiltegebied Grootslag-West</p> <p>Voor Stiltegebied Grootslag-West is onderzoek uitgevoerd dat aantoonde dat het gebied niet voldoet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Tijdens diverse bijeenkomsten (stiltetafels) is aangegeven dat het gebied in zijn huidige vorm niet kan voldoen aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Dit heeft te maken met het (recreatieve) gebruik van het gebied en het omgevingsgeluid afkomstig vanaf de N505, ondanks te treffen maatregelen zoals stilasfalt. In het onderzoek is dan ook aanbevolen dit gebied te laten vervallen als stiltegebied.</p> <p>Met de brief aan Provinciale Staten van 13 februari 2019 (kenmerk: 950064/1179362) brengt u verslag uit van de voortgang m.b.t. de actualisatie van het stiltegebiedenbeleid. In de brief geeft u aan dat, op basis van oplossingsrichtingen vanuit de stiltetafels, kan worden geconcludeerd dat elk gebied weer kan voldoen aan de criteria die gelden voor een "oasegebied". De uitkomsten van de stiltetafels worden meegenomen in het traject van de herijking van het beleid en in het opstellen van nieuwe regels over stiltegebieden in de Omgevingsverordening. Als mogelijke haalbare maatregelen voor stiltegebied Grootslag-West stelt u voor: Herbegrenzen van het gebied waardoor agrarische percelen er uitblijven en een deel NNN wordt toegevoegd. Zie plaatje rechts volgende pagina.</p> <p>Nu wordt in de Omgevingsverordening echter, zonder enig overleg met de regio, voorgesteld het gebied opnieuw ongewijzigd vast te stellen als stiltegebied. Dit is niet in lijn met de brief en</p>	<p>Zoals u aangeeft is herbegrenzen destijds als mogelijke maatregel voor Grootslag-West genoemd. Het stiltegebiedenbeleid wordt geactualiseerd, waarbij mogelijke herbegrenzing van stiltegebieden een van de aandachtspunten vormt. Zolang dat nieuwe beleid nog niet is vastgesteld worden de grenzen van de gebieden niet gewijzigd; hiermee zouden we immers vooruitlopen op nog niet vastgesteld beleid. Het proces van actualisatie van het Stiltegebiedenbeleid staat los van de totstandkoming van de OV NH2022 en zal in overleg met betrokken partijen (gemeenten, terreinbeherende organisaties, belangenorganisaties en bewoners/gebruikers) plaatsvinden.</p>

	<p>oplossingsrichting die u op 13 februari 2019 aan PS verzonden heeft. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het onzes inziens niet wenselijk het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen. Het vaststellen van het stiltegebied kan ongewenste gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de regio en biedt geen meerwaarde voor de karakter van het gebied Grootslag-West. Wij zien graag dat de herbegrenzing, zoals voorgesteld in het onderzoek, nu doorgevoerd wordt.</p>	
ZO-0368	<p>Artikel 6.15 Noord-Holland Noord Landelijk gebied, lid 3, functiewijziging van een agrarisch perceel naar wonen</p> <p>In dit artikel wordt in het landelijk gebied de mogelijkheid geboden voor een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen. Voorwaarde voor een tweede woning is dat meer dan 1000 M2 grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt. Er komen echter situaties voor dat in een ver verleden een tweede woning voor, destijds, ouders is gerealiseerd en bij overlijden in het verleden alleen een kadastrale splitsing heeft plaatsgevonden. In de huidige situatie kan worden voldaan aan de voorwaarde dat er meer dan 1000 M2 aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt gekoppeld aan een functiewijziging naar wonen met twee burgerwoningen. Het feit dat in het verleden een tweede bedrijfswooning is gerealiseerd, die geen onderdeel meer is van het agrarisch bedrijf vormt dan een belemmering voor de huidige eigenaar voor de mogelijkheid een tweede burgerwooning te realiseren. Consequentie is dan dat de oude bedrijfsbebouwing blijft staan en een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit achterwege blijft. Vraag: Is er een mogelijkheid tot verruiming van de regeling afgestemd op historisch gegroeide afwijkende situaties? Artikel 6.15 lid 3 aangepast</p> <p>Positieve aanpassing voor de regio. Dit sluit aan bij eerder genoemde wens van de regio WF. Complimenten voor de uiteindelijke opname in de verordening. In aanvulling op het tweede lid kan het omgevingsplan voorzien in het toestaan van een tweede burgerwooning, indien meer dan 1.000 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt</p>	<p>De VAB regeling is een regeling gericht op een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en kan voorzien in de realisatie van enkele burgerwoningen als een tegemoetkoming in de sloopkosten. Het uitgangspunt hierbij is dat het aantal burgerwoningen met deze regeling beperkt blijft en hebben wij het maximum daarom op 3 burgerwoningen gesteld. In het geval er sprake is van twee bedrijfswoningen op een perceel dan geldt de tweede bedrijfswooning daarmee als de tweede te realiseren burgerwooning op het perceel en dient er 1.000m² aan agrarische bebouwing te worden gesloopt.</p>
ZO-0369	<p>Artikel 6.19 - Noord-Holland Noord Landelijk gebied</p> <p>Niet duidelijk is aangegeven in artikel 6.19 lid 3 onder e wat onder bestaande bedrijfsbebouwing wordt verstaan. Als 1500 m² bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt mag er een tweede burgerwooning worden gerealiseerd.</p> <p>De vraag is of hier ook kassen onder worden verstaan? Ambtelijk is aangegeven door de Provincie dat ook kassen meetellen bij de oppervlakte aan te slopen bebouwing. We zien deze toevoeging graag opgenomen bij de definities of toelichting op het artikel.</p> <p>Wat is de status van het kaartmateriaal? Zijn deze illustratief en is de begripsbepaling / jurisprudentie leidend? Niet alle kaarten kloppen of zijn volledig. Ze kunnen dus geen formele status hebben.</p> <p>Artikel 6.19 lid 3 is afwijkend (qua m² sloop) aan artikel 6.15 lid 3 voor een tweede burgerwooning meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.</p>	<p>Ja. Ook kassen zijn bebouwing en tellen mee bij de oppervlakte aan te slopen bebouwing. Bij bestaande stedelijke voorzieningen zal echter niet vaak sprake zijn van kassen. De kaarten geven de werkingsgebieden aan en zijn daarmee onderdeel van de Omgevingsverordening. Het klopt dat voor de omzetting van een stedelijke functie in het landelijk gebied naar een woonfunctie de oppervlakte aan te slopen bebouwing niet is gewijzigd ten opzichte van de OVNH2020. De reden dat wij deze wel voor vrijkomende agrarische bebouwing hebben gewijzigd is dat de regeling invulling geeft aan de aangenomen motie M147-2020 welke motie ons heeft opgedragen om meer ruimte te creëren in de regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing, niet voor bebouwing met een stedelijke functie.</p>
ZO-0370	<p>Artikel 6.27</p> <p>Hoe borg je de termijn van max. 10 jaar in een omgevingsplan?</p>	<p>De termijn van maximaal 10 jaar kan geborgd worden in een omgevingsplan en/of via een omgevingsvergunning. Er zijn diverse voorbeelden bekend. Zo heeft de gemeente Hollands Kroon in haar Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon opgenomen dat vergunningen worden verleend voor maximaal 20 jaar).</p>
ZO-0371	<p>Artikel 6.41 sub a en b</p> <p>Nieuwe artikelen ten opzichte van NH2020</p> <p>"i. kan worden voorzien in logiesactiviteiten ten behoeve van van werknemers, indien;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de huisvesting wordt voorzien binnen het bouwperceel; en 2. het een ondergeschikte activiteit ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf betreft" <p>Dit kan dus alleen worden gerealiseerd binnen een bouwperceel wat niet altijd mogelijk is. Verzoek is om dit ook aansluitend aan het bouwperceel mogelijk te maken. Een afwijkingmogelijkheid voor ruimtelijke plannen die worden gerealiseerd met toepassing van een (inter-)gemeentelijk verveningsfonds. Dit is een nieuw in te voeren element in de regio.</p> 	<p>In verband met de ruimtelijke kwaliteit dienen alle bedrijfsmatige activiteiten binnen het bouwperceel te worden gerealiseerd. Dat geldt ook voor de huisvesting van arbeidsmigranten en tijdelijke werknemers die noodzakelijk bij het bedrijf gehuisvest dienen te worden. Uitbreiding van het bouwperceel is onder voorwaarden mogelijk, zie artikel 6.41 lid 1c: gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt;</p> <p>lid d. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande</p>

		<p>bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor agrarische activiteiten worden benut en op het combineren van agrarische activiteiten op bestaande bouwpercelen;</p> <p>lid 1e. in afwijking op onderdeel c is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft</p>
ZO-0372	<p>Gemeente Medemblik: In reactie op de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 verwijzen wij in eerste instantie naar de punten die als zienswijze zijn opgevoerd in de procedure m.b.t. de Omgevingsverordening NH 2020.</p> <p>Naar aanleiding van onze reactie op de zogenoemde ambtelijke 75% versie waarin Medemblik heeft aangegeven het te betreuren dat de zienswijzereactie vanuit de regio op de Omgevingsverordening NH 2020 onvoldoende is opgepakt, heeft u aangegeven dat de Omgevingsverordening NH 2022 met name een beleidsarme omzetting betreft van de regels uit de huidige OV NH2020 en andere regelingen op grond van de huidige omgevingswetgeving naar regels die voldoen aan de Omgevingswet. Nu de inwerkingtreding van de Omgevingswet uitgesteld is tot 1 juli 2022 biedt dit ons inziens kansen om gezamenlijk invulling te geven aan de gemeenschappelijke opgaven die er liggen. Het biedt kansen om nu in één keer zowel het juridische deel als de inhoudelijke reacties vanuit de regio op de versie 2020 te verwerken, waarmee zowel aan de gemeenten, maar ook aan de burger en ondernemers voor een langere periode een duidelijk kader wordt vastgesteld. Kort samengevat: Medemblik verzoekt u om de besluitvorming door te schuiven in tijd en om zowel op juridisch niveau (exercitie i.v.m. de Omgevingswet) als op inhoud (verwerken zienswijzen gemeenten en andere partners) tot de Omgevingsverordening 2022 te komen.</p> <p>Uitstel inwerkingtreding Omgevingswet</p> <p>Nu de inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld, biedt dit kansen om een 100% versie eerst nog op ambtelijk niveau te bespreken en kan voorkomen worden dat wel als bestuursorganen onderling formele trajecten moeten voeren. We staan voor een complexe gemeenschappelijke opgave. Het uitstel biedt kansen om tot een zowel juridisch als inhoudelijk kloppende verordening te komen.</p>	<p>Wij onderschrijven dat het een krap tijdsplan was en nog steeds is. De invoering van de Omgevingswet vraagt dat wij tijdig klaar zijn. In tegenstelling tot gemeenten is voor provincies immers geen overgangstermijn. Wij hebben derhalve ervoor gekozen om de omzetting van de provinciale regelgeving naar één OV NH in twee etappes te doen. De OV NH2022 is een beleidsarme omzetting van de OV NH2020. De invoering van de Omgevingswet is onzeker en biedt daarmee weinig ruimte om een andere route te bewandelen. De OV NH is niet in beton gegoten. Bij de doorontwikkeling kiezen wij voor een cyclisch en daarmee herkenbaar ritme. Wijzigingen van werkingsgebieden voeren wij in de regel twee keer per jaar door. Indien er nog wijzigingen open staan worden die meegenomen in de eerst volgende ronde.</p>
ZO-0373	<p>Gemeente Medemblik: Ruimte-voor-ruimte</p> <p>Ten tijde van de 75% versie was de aangepaste regeling nog niet gereed. De aangepaste ruimte-voor-ruimte-regeling is nu wel gereed en is door ons doorgenomen. Medemblik merkt op content te zijn met het feit dat u de aanbevelingen van de gemeente en vanuit de regio heeft opgepakt. Bij punt 3 wordt in de Verordening de eis gesteld van de sloop van 1500m2 bedrijfsbebouwing, terwijl de toelichting op dit artikel het heeft over 1000m2 bedrijfsbebouwing. De Verordening en de Toelichting wijken dus af van elkaar. Ook stelt de Verordening de aanwezigheid van een bedrijfswoning als voorwaarde, terwijl dit volgens de Toelichting niet een noodzakelijke voorwaarde is. Dus de Verordening en Toelichting daarop wijken op twee belangrijke onderdelen van elkaar af.</p> <p>Medemblik verzoekt u om de regeling uit de Verordening en de Toelichting op elkaar af te stemmen, waarbij wij u tevens verzoeken om uit te gaan van de sloop van 1000 m2 aan bedrijfsbebouwing. Voorts verzoeken wij u om de eis van de aanwezigheid van een bedrijfswoning te laten vervallen.</p> <p>De Omgevingsverordening 2022 biedt meer mogelijkheden dan de Omgevingsverordening 2020. Wij concluderen dat de Provincie met deze regeling de gemeenten meer ruimte biedt om invulling te geven aan de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Medemblik gaat er derhalve vanuit dat deze ruimte dan niet met andere argumenten wederom beknop gaat worden.</p>	<p>De ruimte voor ruimte regeling is met de inwerkingtreding van de OV NH2020 komen te vervallen. De regeling waar indiener naar verwijst betreft de verruiming voor de regeling voor de vrijkomende agrarische bebouwing, zoals opgedragen door PS in haar motie M147-2020. Zowel de tekst als de toelichting spreekt van 1.000 m2. In de tekst en de toelichting op de mogelijkheid om enkele woningen te realiseren op een perceel in het landelijk gebied anders dan een voormalig agrarisch bedrijf hebben wij inderdaad een inconsistentie aangetroffen. Hier is en blijft de sloopeis 1.500 m2. Wij zullen de toelichting op dit punt aanpassen. Ten aanzien van het verzoek om de voorwaarde van de aanwezigheid van een rechtmatig aanwezige bedrijfswoning te laten vervallen merken wij op dat de ruimte die wij bieden om enkele woningen te realiseren altijd gepaard dient te gaan met een kwaliteitswinst op een perceel.</p>
ZO-0374	<p>Het nauwgezetter begrenzen van de aanduiding BPL in de nieuwe omgevingsverordening.</p> <p>Bijna het hele grondgebied van de gemeente Medemblik, gelegen boven de AC de Graafweg en het verlengde daarvan, is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap. Ook de wegenstructuur en de daaraan gelegen dorpslinten binnen genoemd gebied en zelfs de rijksweg A-7 zijn aangeduid als BPL. Gemeente Medemblik pleitte al eerder voor het wat nauwgezetter begrenzen van de gebieden, omdat een dergelijke grofmazige aanduiding niet overeenkomt met de werkelijkheid en feitelijk ook haar doel voorbij schiet. Een eenvoudige manier is om langs wegen/dorpslinten of aansluitend aan kernen een zone van 250 meter aan te houden, waarvoor de aanduiding BPL niet geldt. Immers, uitzonderingen</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. M.b.t. Abbekerk heeft gedeputeerde C. Loggen tijdens het werkbezoek op 18 juni 2021 aangeboden om gezamenlijk in co-creatie te verkennen of en waar mogelijkheden bestaan om tot woningbouw te komen in of rond Abbekerk.</p>

	<p>daargelaten, zal bij gronden die direct grenzen aan woonwijken of wegenstructuur niet snel sprake zijn van BPL-grond. Met het inbrengen van een dergelijke zonering ondervang je al veel misplaatste aanduidingen. Die storingsvrije zone van 250 meter zou een plek moeten krijgen in de nieuwe omgevingsverordening en zou daarmee veel vertraging van bouwplannen kunnen voorkomen.</p> <p>Een voorbeeld hiervan is Abbekerk. Hierbij is sprake van een potentiële woningbouwlocatie, grenzend aan de kern, die al jaren stilligt, omdat de onderhavige grond ten onrechte is aangemerkt als "weidevogelgebied". Ondanks dat een veldonderzoek en bijbehorend rapport, aantoont dat in dit gebied geen weidevogels zijn, houdt de provincie vast aan de aanduiding op de kaart. Daarop zijn alle aangrenzende gronden aan de rand van de kern aangemerkt als "weidevogel-gebied".</p> <p>De gemeente kan hierdoor niet verder met woningbouw in Abbekerk, een kern die zeer gunstig is gelegen aan de rijksweg A-7 en beschikt over een busstation- en carpoolplaats.</p> <p>Wij benoemen dit uitgebreid en ook heel specifiek met een voorbeeld, omdat de indruk bestaat dat de eerdere toezegging van de provincie om in te zetten op het gezamenlijk optrekken voor wat betreft de woningbouwopgave en het zwaarwegende belang, geen gestand wordt gedaan.</p>	
ZO-0375	<p>Medemblik heeft eerder gesteld dat de begrenzing van een kern of dorpslint behorend tot het bestaand stedelijk gebied niet eenduidig is en dat dit zorgt voor discussie. Zo valt bijvoorbeeld de gehele kern Hauwert in landelijk gebied, terwijl deze kern zich niet wezenlijk onderscheidt van andere kernen die wel als BSG zijn aangemerkt. Ook is de begrenzing bij meerdere kernen wisselend. Bij een onderlinge vergelijking van de kernen is niet helder waarop het verschil in begrenzing is gebaseerd daar bijvoorbeeld de mate van bebouwing aan weerszijden van het dorpslint vergelijkbaar is.</p> <p>In een ambtelijk gesprek met medewerker(s) van de Provincie is een toelichting gegeven op de criteria die de Provincie hanteert om te bepalen of al dan niet sprake is van bestaand stedelijk gebied en zijn wij in de gelegenheid gesteld om na te gaan of sprake is van grove fouten. Allereerst willen wij u voor deze gelegenheid bedanken. Inhoudelijk merken wij echter nog wel het volgende op. Op basis van de door u gehanteerde criteria hebben wij geen grove fouten in de voorliggende begrenzing kunnen ontdekken. Wel merken wij op dat nog steeds een duidelijke consistente benadering in het begrenzen van de kernen bij de Provincie ontbreekt. Ter illustratie verwijzen wij naar de situatie in de kern Wognum. De zuid- en noordrand (Oude Gouw en Westeinderweg) zijn in de basis met elkaar te vergelijken, nu het beiden linten betreft met aansluitend daarachter een woonwijk. Op de kaart geeft de Provincie hier toch een verschillende aanduiding op, binnen en buiten BSG. Wij kunnen dit als gemeente niet volgen en daarmee ook niet uitleggen aan onze bewoners en ondernemers. Ten tweede verwijzen wij als voorbeeld naar de kern Hauwert. Dit betreft een kern met minder dan 500 inwoners, maar wel een kern met een grote sociale cohesie hetgeen zich uit in de aanwezigheid van o.a. een dorps huis en een actief verenigingsleven. Dit volgt ook uit de aanwezigheid van de voetbalvelden.</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten of lastig uit te leggen zijn. In de Nota van Beantwoording van de OV NH2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij het werkingsgebied LG hanteren en waarom die niet de contramal van BSG is. Dat er desondanks knelpunten zijn onderkennen wij, en daar proberen we met maatwerk iets aan te doen, zonder de algemene lijn uit de OV NH te verlaten. In dit kader noemen wij de Transformatie van vakantieparken en de Probleemlocaties in dorpslinten. Verder gaan wij de effecten en belemmeringen van en door de begrenzingen BSG goed monitoren.</p> <p>Als u een specifieke wijziging van het werkingsgebied LG nodig vindt, kan dat ingebracht worden in één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van het werkingsgebied LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>
ZO-0376	<p>Het ophogen van de woningbouwaantallen als gevolg van de gewijzigde inzichten van de woningmarkt.</p> <p>Naar aanleiding van de 75% versie hebben wij de vraag gesteld op welke wijze de woningbouwaantallen worden opgehoogd naar aanleiding van de signalen dat door de hoge prijzen de woningzoekenden vertrekken uit de grote steden en de vraag naar woningen zowel in als buiten de grote steden stijgt. Medemblik heeft inmiddels een uitnodiging gehad voor een bijeenkomst, maar na het uitvoeren van een rekensom blijkt dat het om zeer marginale aantallen per kern gaat. In hoeverre wordt hiermee tegemoet gekomen aan de vraag uit de regio en de vraag van onze inwoners? Het contingent lijkt niet te zijn aangepast op basis van de woningmarkt- en woningbehoefte.</p>	<p>We werken in Noord-Holland niet met contingenten, de woningbehoefte bepaalt de woningbouwopgave. De woningbouwbehoefte wordt bepaald aan de hand van de prognoses van het Rijk. Op basis van de prognose van het Rijk wordt –met betrokkenheid van de regio's – een provinciale woningbehoefteprognose opgesteld. Deze wordt regelmatig geüpdatet, zodat daarin ook rekening wordt gehouden met ontwikkelingen zoals u schetst, die de woningbehoefte beïnvloeden. Daarnaast is de woningbehoefteprognose niet een absoluut gegeven, zoals vroeger voor contingenten gold. Indien de regio een goed onderbouwd verhaal heeft waarom er om kwantitatieve of kwalitatieve redenen meer woningbouw nodig is, kan er meer worden gebouwd dan volgens de prognose nodig is. Verder heeft de provincie, met het oog op het versneld inlopen van woningtekort, via de provinciale Woonagenda mogelijk gemaakt om binnenstedelijk meer te bouwen dan volgens de woningbehoefte nodig is. Hierover worden via het woonakkoord Westfriesland afspraken over gemaakt.</p>

ZO-0377	<p>Stikstofproblematiek</p> <p>Naar aanleiding van onze reactie op de 75% versie heeft u gesteld graag mee te denken in mogelijkheden en dat u daarvoor veel contact heeft met Omgevingsdiensten en gemeenten. Hierdoor is er al veel gedaan om de bouw van woningen door te laten gaan en dit blijft hoge prioriteit hebben. Tegelijkertijd vraagt de omvang van de stikstofdepositie reductieopgave om inspanningen voor reductie van alle publieke en private actoren.</p> <p>Bij deze merkt Medemblik op om op dit onderwerp graag mee te blijven denken en spreken wij de hoop uit dat we ook gezamenlijk tot een werkwijze kunnen komen die de procedures versnelt en de lasten voor aanvragers verlaagt, op basis van de aanvragen die tot op heden zijn ontvangen en waaruit volgt dat een toename van stikstof niet te verwachten is.</p>	<p>Hartelijk dank voor uw aanbod om mee te blijven denken met de provincie in de aanpak voor reductie van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitat in Natura 2000-gebieden. Per 1 juli 2021 is er sprake van een vrijstelling van stikstofdepositie van bouwactiviteiten. Het Rijk heeft deze vrijstelling ingesteld via een aanpassing van de Wet Natuurbescherming (zie artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming). Dit zal lasten verlagen voor aanvragers van bouwactiviteiten.</p>
ZO-0378	<p>Op grond van artikel 6:13 kunnen kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde woningbouw, in landelijk gebied alleen plaatsvinden op grond van de onder a t/m c genoemde voorwaarden, waaronder de voorwaarde dat de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan. Volgens de toelichting is de gedachte hierachter dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Met het begrip 'bestaand stedelijk gebied' lijkt de provincie weer aan te sluiten bij regelgeving van het rijk met het onderscheid tussen 'bestaand stedelijk gebied' en 'landelijk gebied'. Het werkingsgebied waaronder de provincie kleinschalige ontwikkelingen zonder voorwaarden toestaat is met de omgevingsverordening van 2020 en deze 75% echter drastisch beperkt. Kleinschalige ontwikkelingen zijn zonder voorwaarden alleen maar mogelijk in de dichtbevolkte kernen en niet in het bestaand stedelijk gebied zoals het Rijk dat definieert. (De 75% kent zelf geen begripsomschrijving van 'bestaand stedelijk gebied'). De provincie ontving vele zienswijzen tegen deze regeling in de ontwerpomgevingsverordening van 2020. Gemeenten vinden dat de provincie te weinig ruimte biedt voor kleinschalige ontwikkelingen en de gemeenten onnodig beknootten. Dat is strijd met de sturingsfilosofie van de provincie. Desondanks blijft de provincie vast houden aan deze regeling en gezien de reactie op de zienswijzen zit de provincie daar 'geharnast in'.</p> <p>Toch kunnen we ons voorstellen dat er in de praktijk voorbeelden zijn waar kleinschalige ontwikkelingen niet mogelijk zijn, terwijl daar vanuit een goede ruimtelijke ordening c.q. vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen enkel bezwaar tegen is. Dit kan zich voor doen bij locaties die gelegen zijn in of aan het dorpslint. Voor kleinschalige woningbouw is er wel ruimte in of aan het dorpslint. Daarom is de vraag, waarom de provincie deze ruimte ook niet biedt voor kleinschalige ontwikkelingen zonder dat aan de voorwaarden hoeft te worden voldaan van 6.13. Deze voorwaarden zijn ons inziens onnodig bezwarend ten opzichte van locaties in of aan het dorpslint. Niet valt in te zien welk provinciaal belang in het geding is bij het toestaan van kleinschalige ontwikkelingen op locaties waar weliswaar nog geen stedelijke functies aanwezig is, maar waar de ruimtelijke structuur gekenmerkt wordt door overwegend stedelijke functies en de kenmerkende openheid van het provinciaal landschap niet aanwezig is.</p> <p>Dit hoeft overigens niet te betekenen dat elk stukje grond binnen een dorpslint bebouwd gaat worden. Het gaat er om dat de gemeenten daar hun eigen afweging in kunnen maken en kleinschalige ontwikkelingen kunnen toestaan om het dorp/het lint levendig en vitaal te houden.</p>	<p>Zoals wij ook reeds hebben gesteld bij de OV NH2020 hebben wij de kaart landelijk gebied geïntroduceerd om duidelijk te maken waar wij vinden dat het provinciale belang van het openhouden en tegengaan van verrommeling van het landschap geldt. De regels hebben een algemeen karakter, hetgeen inhoudt dat het kan voorkomen dat er bijzondere situaties denkbaar zijn waarin de algemene regel niet het gewenste effect heeft ten opzichte van dit te beschermen belang. Wij zijn altijd bereid met u het gesprek aan te gaan om te verkennen of er daadwerkelijk sprake is van een bijzondere situatie die om maatwerk vraagt.</p>
ZO-0379	<p>Bungalowpark Zuiderzee</p> <p>Met betrekking tot Bungalowpark Zuiderzee heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is vanuit de zijde van de Provincie gesteld dat u van mening bent dat voornoemd bungalowpark gelegen is binnen landelijk gebied, maar dat gelet op de huidige feitelijke situatie ontwikkelingen wel mogelijk zijn, mits ruimtelijk inpasbaar. Hierover zou intern overleg plaatsvinden en een terugkoppeling worden gegeven. Omdat wij nog geen terugkoppeling hebben ontvangen, houden we de eerdere zienswijze in stand.</p> <p>Bungalowpark Zuiderzee is gelegen aan de Oosterdijk 1 te Medemblik. Dat ligt op grond van de omgevingsverordening 2020 en van de omgevingsverordening 2022 binnen landelijk gebied. Het betreft echter een park die aan het stedelijk weefsel van een stad ligt en op basis daarvan tot het stedelijk gebied zou behoren (Zie zienswijze ZO-0895 in de reactienota behorende bij de omgevingsverordening 2020). Het werkingsgebied Landelijk Gebied is daarom ten onrechte van toepassing op dit park. Of zien wij dat verkeerd?</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p> <p>Onderhavig geval is reeds op ambtelijk niveau met u besproken op 6 mei jl. en toen is aangegeven dat de locatie valt in het Bestemmingsplan Buitengebied 2016 en een solitair gelegen recreatiepark is in het werkingsgebied Landelijk Gebied. De situatie is nogmaals langs de provinciale criteria van het werkingsgebied Landelijk Gebied gelgd, deze criteria zijn gebruikt voor de begrenzing van Landelijk Gebied, en de conclusie blijft dat het park in landelijk gebied is gelegen.</p>
ZO-0380	<p>Huisvesting buitenlandse werknemers</p> <p>Algemene opmerking: De huisvesting van buitenlandse werknemers is een urgent en actueel thema. Kwantitatief onderzoek van Decisio toont aan dat de behoefte aan huisvestingsplekken groot is. Op dit moment hebben wij een tekort van ruim 2000</p>	<p>Wij zijn het met u eens dat de huisvesting van buitenlandse werknemers een belangrijk thema is. Daarvoor geven we ruimte in onze regelgeving, faciliteren we onderzoek (zoals bijvoorbeeld uitgevoerd door Decisio) en de inzet van</p>

	<p>huisvestingsplekken in West-Friesland, en de verwachting is dat dit tekort de komende jaren alleen maar toeneemt. Vanuit deze achtergrond, begrijpen wij niet dat deze verordening alleen ziet op huisvesting bij agrarische bedrijven en glastuinbouwbedrijven, en daarbij ook nog eens het nee-tenzij principe hanteert. Wij zien graag dat u de huisvesting van buitenlandse werknemers als specifiek thema opneemt in uw verordening, en gezien de opgave die er ligt in Noord-Holland Noord samen met ons zoekt naar meer mogelijkheden om deze groep mensen een goede plek te bieden. Bijvoorbeeld door de experimenteerbepaling ook inzetbaar te maken voor het oplossen van het tekort aan huisvestingsplekken of de VAB-regeling te verruimen. Dit vraagt ook lef op bestuurlijk niveau.</p> <p>Het is goed dat u aangeeft dat de RO-adviseur contact met ons gaat opnemen over de experimenteerbepaling/VAB-regeling om het tekort aan huisvestingsplekken op te lossen, maar dit geeft ons geen duidelijkheid/garantie of de Experimenteerregeling nog aangepast gaat worden of niet. Wij herhalen daarom onze zienswijze op dit punt. Verder geeft u aan dat u onze eerder ingebrachte zienswijze slechts gedeeltelijk overneemt. Daarom gaan wij hieronder opnieuw in op de eerder ingebrachte punten</p>	<p>projectleiders. Bovendien zoeken we samen met de gemeenten in de Kop van Noord-Holland actief naar geschikte locaties voor de huisvesting. De ervaringen die we daar op doen, kunnen we ook inzetten in andere regio's in de provincie. Wij zien nu geen reden om de huisvesting van buitenlandse werknemers als een thema in de OV NH op te nemen. Dergelijke huisvesting (logies) is een vorm van stedelijke ontwikkeling, waarvoor artikel 6.13 voldoende ruimte biedt om deze mogelijk te maken, zowel binnen- als buitenstedelijk. Daarbij zijn we het niet met u eens dat we alleen via het nee-tenzij principe huisvesting bij agrarische bedrijven en glastuinbouwbedrijven mogelijk maken. Dit is namelijk extra ruimte die we bieden aan agrarische ondernemingen om op hun eigen bouwperceel, voor hun eigen productieproces, werknemers te huisvesten. Andere provincies geven deze mogelijkheid niet. De experimenteerbepaling gaat uit van het (tijdelijk) afwijken van de OV NH. Onze RO-adviseur gaat daar dus over met u in gesprek. Maar de ervaringen van ons locatie-onderzoek in de Kop laten zien dat er ook binnen onze regelgeving veel mogelijkheden zijn voor de huisvesting van buitenlandse werknemers, ook in het landelijk gebied, aansluitend op de kernen.</p>
ZO-0381	<p>Onze eerder ingebrachte zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uit de toelichting en de begripsbepalingen is niet op te maken wat onder een tijdelijke werknemer moet worden verstaan. Vallen hier bijvoorbeeld ook tijdelijke Nederlandse werknemers onder? En over welke periode hebben we het als het gaat om tijdelijke medewerkers, 4 maanden tot 3 jaar? <p>Ons eerder ingebrachte voorstel tot wijziging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Begripsbepaling 'tijdelijke buitenlandse werknemer' opnemen: Onder een tijdelijke werknemer wordt verstaan: een economisch actieve werknemer wiens doel het is om op eigen initiatief en op vrijwillige basis arbeid en inkomen te verwerven. <p>Conclusie:</p> <p>De verordening bevat nog steeds geen begripsbepaling en spreekt slechts over werknemers. In de toelichting wordt gesproken over 'werknemers', en over 'werknemers ook wel arbeidsmigranten genoemd'. Dat is niet eenduidig. Wij herhalen onze zienswijze op dit punt.</p> <p>Onze eerder ingebrachte zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Huisvesting alleen binnen bouwvlakken mogelijk maken, belemmert het kunnen voorzien in maatwerkoplossingen. We zien maar al te vaak dat vanwege bedrijfstechnische dan wel vanwege het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat van de buitenlandse werknemers de huisvesting deels buiten, dan wel direct aan het bouwvlak plaatsvindt. <p>Ons eerder ingebrachte voorstel tot wijziging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • huisvesting wordt voorzien binnen, dan wel direct aansluitend aan het bouwperceel. <p>Conclusie:</p> <p>De verordening houdt vast aan huisvesting binnen agrarische bouwpercelen. Wij herhalen daarom onze zienswijze op dit punt.</p>	<p>Wij hanteren niet het begrip "tijdelijke werknemer" in de OV NH, alleen het begrip "werknemer". Juist om de verwarring tegen te gaan wat bedoeld wordt met "tijdelijke werknemer" (gelet ook op de vragen die hierover gesteld worden in deze zienswijze). Het begrip "werknemer" komt nu alleen voor in de artikelen 6.27, 6.41 en 6.46 en heeft daarbij steeds betrekking op de huisvesting van werknemers. In de praktijk zijn dit doorgaans inderdaad buitenlandse werknemers die hier tijdelijk verblijven, maar dat is niet ruimtelijk relevant. Zie verder onze reactie op huisvesting buiten een agrarisch bouwperceel bij ZO-0371.</p>
ZO-0382	<p>Onze eerder ingebrachte zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het toevoegen van de zinsnede 'ondergeschikte activiteit' is een vreemde bepaling. Niet duidelijk is wat hier onder moet worden verstaan. Wij leggen een huisvestingsverzoek voor aan de agrarische beoordelingscommissie. Als deze commissie oordeelt dat het betreffende aantal werknemers noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering, verlenen wij medewerking. Daarnaast staan wij toe dat de betreffende huisvesting voor maximaal 4 maanden per jaar gebruikt mag worden voor de huisvesting van werknemers van andere bedrijven. Hiermee kan piekbelasting bij andere bedrijven opgevangen worden en stimuleren we een efficiënt ruimtegebruik. Als agrariërs besluiten samen ergens huisvesting te regelen op 1 locatie, daar biedt de verordening nu geen mogelijkheid voor. Deze situaties doen zich wel in de praktijk voor." <p>Conclusie:</p> <p>De verordening houdt in artikel 6.41 vast aan dat het moet gaan om een ondergeschikte activiteit en gaat niet in op de andere ingebrachte punten. Wij herhalen daarom onze zienswijze op dit punt. Bij glastuinbouw staat nu dat het moet gaan om werknemers die onderdeel uitmaken van het primaire</p>	<p>Er moet inderdaad sprake zijn van huisvesting van werknemers ten behoeve van het productieproces van het agrarische bedrijf. Wij bieden deze mogelijkheid, in tegenstelling tot andere provincies, om te voorzien in de behoefte van agrarische bedrijven om tijdelijke werknemers te huisvesten die werken op die bedrijven. Als meerdere agrarische bedrijven samen een logiesvoorziening gaan exploiteren, wordt deze voorziening een zelfstandige entiteit, met een andere ruimtelijke relevantie. In feite gaat het dan om een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied en daar gelden andere regels in onze verordening voor.</p>

	productieproces. Waarom kan dit niet ook opgenomen worden bij agrarische bedrijven?	
ZO-0383	<p>Onze eerder ingediende zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De voorwaarden waaronder de huisvesting moet plaatsvinden zijn hier niet benoemd. • Voorstel: aansluiten op 6.38 h • De onder 1 tot en met 3 genoemde voorwaarden lijken ons niet van toepassing op huisvesting van buitenlandse werknemers. Hoe moet het huisvesten van buitenlandse werknemers aantoonbaar bijdragen aan verduurzaming? Moet huisvesting plaatsvinden in kassen? <p>Ons eerder ingebrachte voorstel tot wijziging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apart lid opnemen voor huisvesting van buitenlandse werknemers. <p>Conclusie: De bepaling in artikel 6.46 is wel aangepast, maar nu is toegevoegd dat de bebouwing t.b.v. huisvesting niet meer dan 15% van het bouwperceel mag bedragen. Het is ons niet duidelijk waarom glastuinbouwbedrijven andere regels hebben dan 'gewone' agrarische bedrijven (artikel 6.41) als het gaat om de huisvesting van buitenlandse werknemers.</p>	<p>Artikel 6.46 f gaat over niet-agrarische bedrijfsactiviteiten die worden toegestaan als onderdeel van een glastuinbouwbedrijf. Als voorbeeld van zo'n niet-agrarische activiteit wordt logies van werknemers genoemd. De voorwaarden 1 en 3 zijn wel van toepassing op buitenlandse werknemers: de logiesfunctie moet noodzakelijk zijn voor het primaire productieproces en mag alleen in kassen of andere bebouwing, waarvoor bij niet-kassen een maximum geldt van 15% van het bouwperceel. Voorwaarde 2 heeft betrekking op andere, niet bij voorbeeld genoemde niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. Wij zullen het artikel opnieuw redigeren zodat dit duidelijker wordt.</p>
ZO-0384	<p>De verordening lijkt nu ook mogelijkheden te bieden voor huisvesting op bedrijventerreinen (artikel 6.27), echter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het is onduidelijk wat er onder 'kort verblijf' wordt verstaan. O.i. gaat dit dan om verblijf tot 4 maanden. Dat is de grens tussen registreren in de RNI/betalen verblijfsbelasting (logies) en inschrijven in de BRP (wonen). Wij vragen u dit te verduidelijken. - De verordening geeft aan dat het om een tijdelijke omzetting moet gaan. Kwantitatief onderzoek laat echter zien dat de behoefte aan huisvesting voor buitenlandse werknemers nu en in de toekomst groot is. Er is sprake van een permanente behoefte aan huisvesting. Wij verzoeken u dan ook om de tijdelijkheid uit de verordening te schrappen, dan wel de termijn van de tijdelijkheid op te rekken tot tenminste 15 tot 20 jaar. - Wij moeten aantonen dat de locatie van de activiteiten niet benodigd is t.b.v. het bedrijventerrein. Wij snappen deze bepaling niet. De behoeftenraming Werklocaties (Stec Groep, januari 2021) laat immers zien dat het aanbod aan bedrijventerreinen kleiner is dan de vraag. De komende jaren is er behoefte aan extra bedrijventerrein. Het is daarmee onmogelijk om dit aan te tonen. Wij verzoeken u daarom deze voorwaarde te schrappen. 	<ul style="list-style-type: none"> - (punt 1): we hebben hiervoor aangesloten bij de definitie van kort verblijf die bij verblijfsrecreatie wordt gebruikt, en dat is 6 maanden. Deze zes maanden gold al als maximum voor een verblijfsrecreatie accommodatie, waarmee de accommodatie voor de huisvesting van tijdelijke werknemers vergelijkbaar is. Het heeft dus geen verband met de verblijfsduur in relatie tot RNI en BRP. - (punt 2): wij zijn het met u eens dat de huisvesting van tijdelijke werknemers een structureel fenomeen is. Daarom moedigen wij het realiseren van permanente accommodaties ook aan. Behalve op bedrijventerreinen, omdat deze specifiek zijn bestemd voor bedrijvigheid. Na afloop van de gestelde 10 jaar kan de grond weer worden ingezet voor een bedrijfsvestiging. Een termijn van 20 jaar neigt meer naar permanent; het is moeilijker om na die periode de accommodatie te beëindigen. Als u werkelijk permanente huisvesting op een bedrijventerrein wilt faciliteren, dan kan dat nog steeds via een bestemmingsplanwijziging. Dan wordt de grond definitief onttrokken aan het bedrijventerrein en maakt de regionale afstemming inzichtelijk hoe dit zich verhoudt tot de regionale behoeftenraming werklocaties. - (punt 3) Deze bepaling is juist opgenomen om te voorkomen dat ruimte die hard nodig is voor bedrijvigheid te snel beschikbaar wordt gesteld aan andere functies. In West-Friesland geldt, in tegenstelling tot de regio's Kop van Noord-Holland en regio Alkmaar, dat er sprake is van een tekort aan bedrijventerreinen gezien de verwachte vraag voor de komende jaren. Daarom zal er een hele goede motivering moeten worden gegeven waarom er gronden op een bestemd bedrijventerrein beschikbaar worden gesteld aan logiesactiviteiten. Overigens kan het zijn dat in een situatie van een regionaal tekort aan bedrijventerreinen er evengoed een overaanbod kan zijn aan een specifiek bedrijventerreinsegment, zoals kantoorlocaties.
ZO-0385	<p>Huisvesting op recreatieparken (tijdelijke regel transformatie, artikel 6.25) Wij zouden graag zien dat niet-vitale recreatieparken zonder toekomstperspectief ook getransformeerd mogen worden naar huisvesting voor buitenlandse werknemers. Daarnaast moet dit een permanente en geen tijdelijke omzetting zijn. Kwantitatief onderzoek laat immers zien dat de behoefte aan huisvesting voor buitenlandse werknemers nu en in de toekomst groot is. Er is sprake van een permanente behoefte aan huisvesting.</p>	<p>Zolang het tijdelijke artikel 6.25 geldt biedt het de mogelijkheid tot het transformeren naar een permanente omzetting naar een woonfunctie. Dat geldt voor plekken aan een kern of in een lint, of daarbuiten indien aard en omvang niet wijzigt. Wanneer aard en omvang wel wijzigt, is een tijdelijke omzetting naar wonen van maximaal 10 jaar toegestaan als overgang naar een definitieve niet-stedelijke functie. Buitenlandse werknemers kunnen in principe zowel in de permanente als tijdelijk situatie gehuisvest worden. Voor de</p>

		huisvesting van buitenlandse werknemers is er een apart traject, afstemming daarmee is gewenst.
ZO-0386	<p>Verblijfsrecreatie</p> <p>Artikel 6.24 lid 3 gaat over het borgen van bedrijfsmatige exploitatie bij verblijfsrecreatie. In tegenstelling tot instructieregels van lid 1 en 2 staat hier niet bij of dit voor bestaande en nieuwe recreatieparken geldt. Wij gaan er vanuit dat dit alleen geldt voor nieuwe parken, bij bestaande parken die al jarenlang functioneren kunnen wij achteraf geen bedrijfsmatige exploitatie via het omgevingsplan afdwingen, nog los van de vraag over planschade/nadeelcompensatie. Het verzoek is of u dit punt kunt verduidelijken?</p> <p>Transformatie vakantieparken</p> <p>Gelet op de huidige formulering in artikel 1 van het begrip recreatiepark, waaronder wordt verstaan een locatie waar sprake is van verblijfsrecreatie in meerdere gebouwen, en de bevestiging van de juristen van de Provincie dat hieronder ook worden verstaan stacaravans en chalets, het ontbreken van een begripsomschrijving van toegestane bouwoppervlak en gelet op het bepaalde in artikel 6.25, gaan wij ervanuit dat bij transformatie in beginsel hetzelfde oppervlakte omgezet mag worden naar woningbouw/woongebied.</p> <p>Stel: Op 10.000 m2 staan chalets, stacaravans, gebouwen t.b.v. verblijfsrecreatie. Na transformatie mag ook 10.000 m2 ten behoeve van woningbouw worden getransformeerd.</p> <p>Interpreteren wij artikel 6.25 op de juiste wijze? Gaat u uit van hetgeen er nu feitelijk staat of gaat u uit van hetgeen op grond van het bestemmingsplan bebouwd mag worden?</p> <p>De provinciale verordening en de spelregels gaan in artikel 6.25 lid 3 uit van een periode van 10 jaar. Om een haalbare en maatschappelijke gewenste ontwikkeling mogelijk te maken is een periode van minimaal 15, maar bij voorkeur 20 jaar nodig. Wij verzoeken u om de termijn aan te passen.</p>	<p>Ten aanzien van lid 3 zullen wij de OV NH2022op dit punt wijzigen. De nieuwe tekst zal worden dat de regeling zich beperkt tot bestaande bedrijfsmatig geëxploiteerde parken en nieuwe parken.</p> <p>Artikel 6.25 is een uitwerking van de spelregels die samen met de regio NHN voor de transformatie van vakantieparken zijn opgesteld. Daarom handhaven wij de grens van maximaal 10 jaar. Het tijdelijk toestaan van een feitelijk ongewenste stedelijke functie in het LG heeft als doel de uiteindelijk te realiseren niet-stedelijke functie financieel haalbaar te maken. Voor de duidelijkheid, na de 10 jaar dient de stedelijke functie beëindigd te worden, hetgeen praktisch gezien betekent dat de opstallen verwijderd worden. Het is aan de gemeente om met de exploitant te bepalen welke omvang de opstallen moeten hebben om de exploitatie in 10 jaar rond te krijgen. Daarbij dient de omvang en daarmee de impact op het landschap zo gering mogelijk te zijn.</p>
ZO-0387	<p>Duurzame energie</p> <p>Met betrekking tot het plaatsen van windturbines op locaties die gelegen zijn binnen de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap, wordt gesteld dat dit mogelijk is, indien sprake is van een groot openbaar belang in relatie tot zon en wind. Echter, niet duidelijk is wat onder een groot openbaar belang moet worden verstaan. Uit de toelichting volgt dat dit afhankelijk is van de RES.</p> <p>Naar onze mening is sprake van een vaag omschreven begrip, welke in de praktijk tot veel discussie en mogelijk juridische procedures zal leiden. Wij verzoeken u om met betrekking tot het onderwerp zon in wind in relatie tot het Bijzonder Provinciaal Landschap een duidelijk standpunt in te nemen. Een optie is dat u stelt dat windturbines, gelet op de klimaatopgave, van groot openbaar belang zijn om vervolgens te kijken of er geen reële alternatieven zijn voor plaatsing van windturbines buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap.</p>	De toelichting op groot openbaar belang in het geval van wind en zon binnen BPL is uitgebreid om meer duidelijkheid op dit onderwerp te bieden.
ZO-0388	<p>Gemeente Koggenland:</p> <p>Zienschijzen aangaande begrenzing Landelijk gebied (LG).</p> <p>1- Obdam/Dubbelspoor niet langer aan te duiden als LG omdat hier harde verstedelijkingscapaciteit ligt.</p> <p>2- Oudendijk (kom) niet aanduiden als LG</p> <p>3- Noordoosthoek Hensbroek niet aanduiden als LG</p> <p>4- VAB regeling naar 1000 m2 met een hardheidsclausule van 10%</p> <p>Voor verdere toelichting op deze zienschijzen, verwijs ik u naar ons email d.d. woensdag 17 maart 2021 21:29, Onderwerp: reactie vanuit Koggenland op Omgevingsverordening NH22</p>	<p>In uw zienschijze vraagt u voor een aantal specifieke locaties om een wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied. Regulier kunt u voor wijzigingen voor een specifieke locatie gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van het werkingsgebied LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p> <p>De door u genoemde locaties zijn op ambtelijk niveau met u besproken op 7 mei jl. Toen is aangegeven/geconcludeerd dat de locatie Obdam/Dubbelspoor in stedelijk gebied ligt, niet landelijk gebied. Over deze locatie is een positief advies gegeven in de lopende ronde voor wijziging van het werkingsgebied LG.</p> <p>M.b.t. de locaties Oudendijk (kom) en Noordoosthoek Hensbroek: nogmaals zijn deze getoetst aan de provinciale criteria werkingsgebied Landelijk Gebied en de conclusie blijft dat deze locaties in Landelijk gebied zijn gelegen. Oudendijk (kom) is een kern met minder dan 500 inwoners en Noordoosthoek Hensbroek betreft agrarisch gebied/lintbebouwing, ligt in BP Landelijk Gebied 2017.</p>
ZO-0389	<p>Algemene zienschijzen Gemeente Koggenland:</p> <p>1. Verruiming woningbouwmogelijkheden boven de nu geraamde</p>	1.: In het woonakkoord is tussen de regio en de provincie afgesproken jaarlijks minimaal 900

	<p>bevolkingsprognose. Gelet op de druk op de woningmarkt, zowel lokaal als vanuit aangrenzende regio's en de randstad, moeten de prognoses naar boven worden bijgesteld.</p> <p>2. Tijdelijke woonbestemmingen buiten BSG, bijvoorbeeld voor huisvesting statushouders, spoedzoekers, arbeidsmigranten</p> <p>3. Verruiming mogelijkheden omvorming recreatieparken</p> <p>4. We willen in ons Omgevingsplan meer ruimte voor woningsplitsing, generatie/kangoeroewoning, bijzetwoning op eigen erf. Ook daar lopen we tegen de omgevingsverordening aan voor zover dit in het provinciaal 'landelijk gebied' ligt. Dus met name de dorpslinten.</p>	<p>woningen te gaan bouwen. Dit najaar wordt de bevolkingsprognose geactualiseerd. Beide vormen geen onderdeel van de nu voorliggende OVN2022.</p> <p>2.: Kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied in NHN zijn nu al mogelijk, mits aansluitend op stedelijk gebied. Voor bijvoorbeeld arbeidsmigranten heeft de provincie in de Kop van NH, samen met de gemeenten, zoekgebieden in het landelijk gebied (aansluitend op kernen of bedrijventerreinen) aangewezen waar huisvesting voor deze doelgroep gerealiseerd kan worden. Het gaat daarbij om gebieden waar verstedelijking logisch is, zodat er ook ruimte komt voor andere doelgroepen (starters, spoedzoekers, statushouders). Wat ons betreft gaat het wel om permanente bebouwing, omdat in ieder geval de inzet van arbeidsmigranten een structureel fenomeen is en vraagt om definitieve oplossingen.</p> <p>3.: zie ZO-0386</p> <p>4.: Kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is onder voorwaarden mogelijk.</p>
ZO-0390	<p>Gemeente Opmeer: De begrenzing van het 'Landelijk gebied' is op de viewer behorend bij de provinciale verordening HNH 2022 op sommige plekken onjuist weergegeven. Zo vallen delen van de dorpen in het landelijk gebied, terwijl hier sprake is van stedelijk gebied.</p> <p>A - Gebied rondom Spanbroekerweg In de omgevingsverordening NH 2022 is slechts een klein stukje van het lint in het stedelijk gebied gelaten terwijl en veel meer stedelijk gebied is gelegen (onderstaande kaart rood omlijnd) aan de Spanbroekerweg. Deze gronden zijn identiek aan het gedeelte wat u als provincie wel heeft aangemerkt als stedelijk gebied (groen omlijnd) en sluiten ook aan bij de jurisprudentie omtrent het stedelijk gebied. Wij benadrukken nogmaals dat wij de contouren aangepast willen hebben en de gebieden die rood gemarkeerd zijn bij het stedelijk gebied van Spanbroek getrokken moeten worden. AFBEELDINGEN P 16 VAN ORIGINEEL DOCUMENT ZW-0074. Er is derhalve geen enkel provinciaal belang waarom deze gebieden als landelijk gebied aangemerkt zouden moeten worden. Indien u niet de contouren van uw beleidskaarten wenst aan te passen, zijn wij benieuwd naar de zwaarwegende redenen die u heeft om deze gronden alsnog als landelijk gebied aan te merken.</p> <p>B - Veken 4 De uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 en het daaraan grenzende Recreatiepark Westfriesland zijn opgenomen in het landelijk gebied. In regionaal verband is de uitbreiding van het bedrijventerrein goedgekeurd en ook de provincie heeft deze locatie reeds goedgekeurd. Het bevreedt ons dat het gebied dan toch in het landelijk gebied valt. Deze locatie dient uit het landelijk gebied te worden verwijderd. AFBEELDINGEN P 18 VAN ORIGINEEL DOCUMENT ZW-0074.</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat delen van dorpen stedelijk gebied zijn. In de Nota van Beantwoording van de OV NH2020 (par. 1.7) staan de uitgangspunten voor het bepalen van de grenzen van het werkingsgebied LG. Als deze uitgangspunten op een locatie niet juist zijn toegepast, volgt een correctie in één de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van het werkingsgebied LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'. Op ambtelijk niveau zijn A en B op 15 april jl. met u besproken en toen is aangegeven aan dat het gebied rond Spanbroekerweg - op enkele agrarische percelen na - (grotendeels) zijn gelegen in stedelijk gebied, niet landelijk gebied. Er is over deze situatie een positief advies gegeven in de lopende ronde voor wijziging van het werkingsgebied LG van de OV NH2020. Als deze wijziging door GS wordt vastgesteld, wordt deze ook doorgevoerd in de OVN2022. De uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4: de locatie is nogmaals getoetst aan de provinciale criteria werkingsgebied Landelijk Gebied en de conclusie blijft dat De Veken 4 terecht is ondergebracht in Landelijk Gebied. "De Veken 4" is qua plan nog veel te prematuur. Er is nog geen sprake van een hard plan, regionale afstemming (kwalitatief en kwantitatief) moet nog plaatsvinden en het moet voldoen aan Ruimtelijk Kwaliteit.</p>
ZO-0391	<p>Gemeente Opmeer: C -Aartswoud Recreatiepark De Bongerd in Aartswoud valt binnen het landelijk gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het verzoek is om het recreatiepark uit beide werkingsgebieden te verwijderen. Dit betreft stedelijk gebied. ZIE AFBEELDINGEN P18 ORIGINELE ZIENSWIJZE.</p> <p>D - De Weere Het stedelijk gebied van de lintendorp De Weere is opgenomen in het landelijk gebied. Alleen een klein deel is op de kaart weergegeven als stedelijk gebied. Wij verzoeken dit te corrigeren het stedelijk gebied van het lintendorp uit het landelijk gebied te halen en in zijn geheel aan te duiden als stedelijk gebied. Volledigheidshalve verwijzen wij hierbij naar de Herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018 (NL.IMRO.0432.BPHAWG2017-VS01). ZIE AFBEELDINGEN P19 ORIGINELE ZIENSWIJZE.</p>	<p>Wij voeren in de OV NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de OV NH 2020. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>

	ZO-0392	<p>Het de begrenzing van het stiltegebied loopt in de gemeente Opmeer over het stedelijk gebied van de lintdorpen (lees: de linten van de lintdorpen De Weere en deels De Gouwe), inclusief de daarbij behorende wegen). Het verzoek is deze lintdorpen buiten de begrenzing van het stiltegebied te houden.</p> <p>ZIE VOOR AFBEELDING ORIGINELE DOCUMENT VAN ZIENSWIJZE OP PAGINA 19.</p>	<p>Door het schrappen van de lintdorpen zou in het hart van het stiltegebied een gebied ontstaan waar geen beperkingen gelden en waarvandaan de stilte in het gehele gebied kan worden hersteld. Schrappen is daarom geen optie. Wel zullen we deze zienswijze meenemen en nader beschouwen bij de actualisatie van het stiltegebiedenbeleid.</p>
ZW-0075	ZO-0210	<p>regionale reactie</p> <p>De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft het voornemen om zelf een bestuurlijke zienswijze in te zenden. Wij onderschrijven deze kritische, maar constructieve reactie. Ten aanzien van de daarbij aangehaalde onderwerpen gaan wij blijvend het gesprek aan, gericht op daadwerkelijk resultaat.</p> <p>stuuringsfilosofie 'decentraal wat kan'</p> <p>Vóór alles willen wij benadrukken, dat de provinciale regelgeving nog steeds niet overeenkomt met de geest van de Omgevingswet. De stuuringsfilosofie "decentraal wat kan" wordt in onze ogen te beperkt toegepast en invulling gegeven.</p>	<p>Bij de OV NH2022 is het uitgangspunt van de Omgevingswet toegepast. Dit hebben wij ook opgenomen in het deel over de sturingsfilosofie. Wij begrijpen dat u hier anders over denkt. Een voorbeeld hiervan is: het werken met bijvoorbeeld kernkwaliteiten geeft meer ruimte aan onze partners om afwegingen en keuzes te maken.</p>
	ZO-0211	<p>In 2020 is de kaart 'landelijk gebied' éénzijdig provinciaal opgesteld en vastgelegd. Overleg over begrenzing heeft, ook ambtelijk, niet plaatsgehad, terwijl in combinatie met de voorwaarden 'regionale afstemming' en 'ruimtelijke kwaliteitseisen' met deze regeling sprake is van een ingrijpende verschuiving van bevoegdheidsverdeling. De provincie gaat zodoende - te vaak en onnodig - op de stoel van de gemeentelijke overheid zitten. En dat, terwijl ons inziens veelal geen sprake is van (enig) provinciaal belang.</p> <p>In het kader van de voorbereiding van het nu voorliggende ontwerp hebben wij begrepen, dat voor kaartwijzigingen een delegatiebevoegdheid voor Gedeputeerde Staten aan de orde is en dat het de planning is om een kaartwijzigingsronde nog voor het zomerreces te laten plaatsvinden. Met het oog hierop en refererend aan onze eerdere inbreng, destijds bij de Omgevingsverordening NH2020, dringen wij er bij u op aan, dat voor een viertal gebieden zo'n kaartwijziging ook daadwerkelijk wordt doorgevoerd, om de Omgevingsverordening NH2020 in overeenstemming te brengen met de op dit moment en onder de PRV geldende juridische situatie, t.w.: Kom Vurige staart / Kom A7 / Zuidoostbbemster / Westbeemster.</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
	ZO-0212	<p>Voortvloeiend uit de bestuurlijke behandeling destijds van de provinciale Omgevingsverordening NH2020 wordt in het nu voorliggende ontwerp voorgesteld om de VAB-regeling enigszins te verruimen. Zo wordt o.a. de maat van 1.000 m² gewijzigd in 1.500 m² en het mogelijke aantal woningen aangepast van 2 naar 3. Dat u dit onderwerp niet vrij(er) laat en toch nog op deze strikte manier wilt inperken, getuigt o.i. niet van vertrouwen in de gemeentelijke praktijk.</p>	<p>Met de verruiming van de VAB regeling door de sloopeis van 1500m² naar 1.000m² bij te stellen sluiten wij op de gemeentelijke bestemmingsplannen over dit onderwerp. Wij hebben uit de gesprekken die wij met diverse stakeholders hebben gevoerd geen aanleiding gezien om de mogelijkheid om woningen toe te staan in het landelijk gebied nog verder te verruimen.</p>
	ZO-0213	<p>Purmerend werkt samen en in goed overleg met de gemeenten Edam-Volendam en Waterland aan een integrale visie op droogmakerij De Purmer. In dat verband hebben wij u eerder ook al, na kennisname door onze gemeenteraden, toegezonden het document 'Inventarisatie DE PURMER nuttig en aangenaam landschap 2.0'. Voor wat betreft het Natuurnetwerk Nederland (NNN) wordt in de ontwerp-Omgevingsverordening NH2022 naast het fenomeen 'groot openbaar belang' ook een 'meerwaardebenadering' geïntroduceerd. Purmerend ziet een kans om aan de oostflank van het bestaand stedelijk gebied in De Purmer natuurdoelen te optimaliseren, uit te breiden en te verenigen met andere doelstellingen (w.o. wonen en het aanjagen van circulair bouwen in samenwerking met Edam-Volendam) om zodoende, dus voor alle functies, aanzienlijke meerwaarde te kunnen genereren. Purmerend heeft deze ontwikkeling reeds bij uw provinciebestuur aangekaart. In relatie tot de nu voorliggende regelgeving vragen wij om uw positieve insteek en bijdrage, zodat deze kans ook daadwerkelijk verzilverd kan worden.</p>	<p>Wij stellen uw inzet om natuurdoelen te optimaliseren op prijs en denken daar graag in mee. Wij verzoeken u om uw plannen aan te melden bij het ons loket voor ruimtelijke plannen: https://www.noord-holland.nl/Loket/Indienen_ruimtelijke_plannen.</p>
ZW-0076	ZO-0214	<p>1) Clienten zijn voornemens tot ontwikkeling van het Jacob Visterrein over te gaan. Hierover heeft jarenlange afstemming met met name de gemeente Zaanstad plaatsgevonden (zie rnr. 7 en verder). In (onder andere) december 2020 is reeds een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van woningen (waarbij het gaat om de bouw van 11 woningen en een herberg met een Bed & Breakfast, naar met de gemeente is afgestemd dat de Bed & Breakfast ook vervangen zou kunnen worden door twee woningen indien voor de herberg geen exploitant zou worden gevonden, als gevolg waarvan het totaal op 13 woningen zou uitkomen. De bouw van de herberg is reeds op het gebruik als twee woningen afgestemd, met twee voordeuren etc.). Uit diverse (voor)overleggen bleek dat de gemeente Zaanstad voornemens was de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De vergunning lag als het ware 'voor toewijzing gereed', maar nieuw beleid van de provincie (de Omgevingsverordening NH2020 en de onderhavige Ontwerp-omgevingsverordening NH2022) is daar helaas aan in de weg is komen te</p>	<p>We zijn inmiddels met de gemeente in gesprek om een oplossing te vinden voor het Jacob Vis terrein, dat past in een verantwoorde integrale transformatie naar woongebied van het bedrijvengebied langs de Zaan. Zie ook ZO-0114.</p>

		<p>staan. Gelet op de kenmerken van de projectlocatie en de jarenlange voorgeschiedenis, acht client het niet redelijk om de geplande ontwikkeling in dit stadium nog (zo goed als) onmogelijk te maken.</p> <p>Begin 2021 ontvingen cliënten echter het bericht van de gemeente dat er nieuw beleid van de provincie zou zijn, welke aan de ontwikkeling in de weg zou staan. Onder de voornmalige Provinciale Ruimtelijke Verordening was het Jacob Visterrein aangewezen als Bestaand Stedelijk Gebied, naar onder de nieuwe Omgevingsverordening NH2020 bleek dat niet meer het geval. Tegen het ontwerp is destijds door de gemeente een zienswijze ingediend.</p> <p>Cliënten hopen nog steeds op korte termijn met de gemeente en provincie tot een oplossing te komen. Mogelijk is deze oplossing gelegen in het verlenen van een ontheffing, door de geplande ontwikkeling tezamen met andere ontwikkelingen in de nabijheid aan te merken als nieuwe stedelijke ontwikkeling (en niet: kleinschalige woningbouw). Cliënten zijn echter van mening dat het voorliggende plan ook op zich zichzelf als nieuwe stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt, indien er 13 woningen worden gebouwd, hetgeen niet meer als 'kleinschalig' kan worden aangemerkt. Cliënten blijven hierover graag met u in gesprek. Daarbij wordt vast opgemerkt dat indien een passende oplossing niet wordt gevonden, cliënten naar verwachting zullen overgaan tot uitvoering van hetgeen op basis van het huidige bestemmingsplan wel is toegestaan, te weten een bedrijf tot categorie 3.2 (denk aan: fabriekshal).</p>	
ZO-0215	<p>2) Blijkens de 'viewer' van uw provincie, zijn op het Jacob Visterrein de volgende werkingsgebieden van de Ontwerp-omgevingsverordening van toepassing: - Agrarische bedrijven - Agrarische bedrijven - Bijzonder Provinciaal Landschap - Bijzonder provinciaal landschap (totaal) - Wormer- en Jisperveld - Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap - Landelijk gebied - landelijk gebied - MRA - Landelijk gebied - Landelijk gebied Natura2000 buffer - Natura2000 - Peilbesluit - Peilbesluit - Grondbewerkingen voor permanente bollenteelt uitgesloten - Permanente bollenteelt</p> <p>- Beschermingszone regionale waterkering - Regionale waterkeringen - Regionale waterkering - cat. 1 - Regionale waterkeringen.</p> <p>Deze aanwijzingen beperken de mogelijkheden tot uitvoering van de plannen voor het Jacob Visterrein sterk. Cliënten verzoeken de aanwijzingen zodanig te wijzigen, dat de geplande en afgestemde ontwikkeling van 11 woningen en een herberg, dan wel 13 woningen, op het Jacob Visterrein mogelijk blijft. Daarbij is met name de aanwijzing als Landelijk gebied, en meer specifiek: MRA Landelijk gebied, van belang.</p> <p>De voorgenomen ontwikkeling op het Jacob Visterrein, waarbij 11 woningen zullen gebouwd, voorziet dus niet in een stedelijke ontwikkeling en wel in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Deze woningbouw wordt door de aanwijzing als MRA Landelijk gebied onmogelijk gennaakt. Cliënten verzoeken u dan ook van de aanwijzing als MRA Landelijk gebied af te zien voor wat betreft het Jacob Visterrein. Het terrein zou wat cliënten betreft moeten worden gezien als bestaand stedelijk gebied en uitdrukkelijk niet als landelijk gebied.</p> <p>Cliënten wijzen op het feit dat niet alleen de gemeente, maar ook de provincie al geruime tijd op de hoogte is van de geplande ontwikkeling op het Jacob Visterrein. Zo staat het plan al geruime tijd op de provinciale woningbouwmonitor plancapaciteit.nl, waaruit volgt dat het plan bij de provincie bekend is. Ook door de gemeente is eerder nalen bevestigd dat de provincie van de plannen voor het Jacob Visterrein op de hoogte was. Er is bij cliënten dan ook jarenlang het vertrouwen gewekt dat de geplande ontwikkeling doorgang zou kunnen vinden. Tot slot merken cliënten hierbij op dat indien de voorgenomen ontwikkelingen geen doorgang zullen kunnen vinden, zij zich genoodzaakt zien over te gaan tot een ontwikkeling die op basis van het huidige bestemmingsplan wel is toegestaan (een bedrijf in categorie 3.2, denk aan: een nieuwe fabriekshal).</p> <p>ZIE VOOR VERDERE ARGUMENTATIE ORIGINELE ZIENSWIJZE</p>	<p>Wij zijn inmiddels met u in overleg om een passende oplossing te zoeken. Zie hiervoor ook ZO-0114.</p> <p>Los daarvan voeren wij in de OV NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de OV NH 2020. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied. Voor gewenste wijzigingen op specifieke locaties op de begrenzing van het landelijk gebied, verwijzen wij u naar algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>	
ZW-0077	ZO-0216	<p>Voor wat betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Bloemendaal, E 1007, E 1001 en E2464 zal sprake zijn van een kennelijke onjuistheid, waarvoor een kaartcorrectie gemaakt dient te worden. Immers, de begrenzing op de NNN kaart loopt net iets anders dan de kadastrale eigendommen, waardoor smalle strookjes eigendommen ontstaan die begrensd zijn. Dit betreft met name perceel E1007. Bij perceel E1001 is sprake van een kennelijke onjuistheid, omdat dit een weg betreft met een verkeersfunctie. De begrenzing over perceel E2464 heeft een onlogisch verloop waar geen verklaring voor is, want deze loopt dwars door een woning en achtertuin. Gedeputeerde Staten heeft de bevoegdheid gedelegeerd gekregen om de begrenzing van het NNN te wijzigen ter verbetering van kennelijke onjuistheden en cliënte verzoekt u dan ook van deze bevoegdheid gebruik te maken.</p> <p>De percelen E1008 en E2315, zijnde het (niet-openbare) landgoed van cliënte, zijn, met uitzondering van het woonhuis, volledig opgenomen in het NNN-gebied. Daarmee beoogt de provincie deze percelen te ontwikkelen als natuur. Deze</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze</p>

		<p>gronden zijn ook onterecht opgenomen binnen het NNN. Cliënte, eigenaar van deze gronden, wenst geen overeenkomst te sluiten met de provincie over de wijze van het beheer van het landgoed. Dit zal ook niet gaan, omdat de omvorming van het landgoed naar natuur strijdig is met de rijksmonumentale bescherming die het landgoed (huis én tuinen) geniet. Op het landgoed van cliënte was in de 17e eeuw een blekerij gevestigd. In 1938 is het huidige woonhuis gebouwd op een heuvel, die was opgeworpen met de grond uit de afgegraven voorvijver. Het landgoed is opgenomen als historische buitenplaats door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (complexnummer 531001) en is daardoor monumentaal beschermd. Overigens is het landgoed van cliënte gelegen op (ruime) afstand van de duinrand en ligt het binnen stedelijke bebouwing. Het landgoed ligt, in tegenstelling tot de andere landgoederen genoemd in bijlage 4 (Z4 Landgoederen bij Haarlem) niet in het jonge duinlandschap of in het strandwallen- en strandvlaktenlandschap. Ook sluit het landgoed niet aan op enig ander NNN-gebied. De percelen liggen derhalve geïsoleerd binnen het NNN-gebied. Naast de reeds genoemde argumenten waarom het landgoed van cliënte niet kan worden omgevormd naar natuur, speelt ook de privacy een grote rol. Cliënte is zeer gesteld op haar privacy en onaangekondigde controles van de provinciale controleur op het natuurbeheer door cliënte zijn een te grote inbreuk op haar privacy. Ook hierom zal cliënte niet toestaan dat haar landgoed als NNN-gebied gerealiseerd wordt. Realisatie van NNN-gebied op deze locatie heeft, gezien hetgeen hiervoor uiteen is gezet, geen kans. Cliënte verzoekt u daarom haar percelen uit het NNN-gebied te halen.</p>	<p>wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>
	ZO-0217	<p>Landelijk gebied en MRA-Landelijk gebied: De percelen van cliënte zijn onterecht aangemerkt als landelijk gebied. De percelen worden ingesloten door de woonwijken van Bloemendaal en Haarlem. De Kleverlaan, waaraan het grootste gedeelte van het eigendom ligt, is een belangrijke verbinding tussen het centrum van Bloemendaal en het centrum van Haarlem. Ten westen van de percelen ligt de Bloemendaalseweg, die naar het gemeentehuis van Bloemendaal leidt. Ten oosten van de percelen ligt direct naast de percelen van cliënte de spoorlijn Alkmaar-Haarlem-Amsterdam en de provinciale Westelijke Randweg (N208). Het landelijke gebied grenst feitelijk bij de Bloemendaalseweg. Tussen de Bloemendaalseweg en de Westelijke Randweg is geen sprake van landelijk gebied. Ook niet ten zuiden van de percelen van cliënte. Cliënte verzoekt u dan ook de grens van het landelijk gebied naast (ten oosten van) de Bloemendaalseweg te leggen. Het eigendom behelst onder andere de volgende percelen, kadastraal bekend gemeente Bloemendaal: • E1001; • E1007; • E1008; • E2315; • E2464.</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZW-0078	ZO-0218	<p>Allereerst willen wij opmerken dat we verheugd zijn dat de bovenwettelijke provinciale regels ten aanzien van de realisatie van windparken zijn vervallen. Met deze provinciale verordening verwachten we dat we uitvoering kunnen geven aan de opgave ten aanzien van het opwekken van duurzame energie volgens het programma van de RES.</p> <p>Op andere punten is naar onze mening onvoldoende gehoor gegeven aan onze zienswijze op de omgevingsverordening van 2020. Vandaar dat een aantal punten die we hieronder inbrengen aansluiten op de reactie van 2020.</p> <p>We onderschrijven de landschappelijke doelstellingen die de provincie stelt. Het behoud en ontwikkeling van de landschappelijke waarden zijn van groot belang voor Amsterdam, zeker nu de stad verder verdicht, ook in de flanken. Daarbij worden de stadsranden steeds belangrijker voor recreatie en groen. De druk op de voorzieningen in deze stadsranden neemt hiermee verder toe en vraagt soms om een herordening of kwaliteitsslag. In een aantal gebieden die zijn aangeduid als Landelijk Gebied of BPL passen de geldende regels niet goed bij de dynamiek en situatie. Hiermee staan ze een kwaliteitsimpuls in de weg. In de praktijk lopen wij tegen de grenzen van de verordening aan; die bieden ons geen mogelijkheid een goede ruimtelijke afweging te maken. De opzet van de regels is dusdanig strikt dat een ontwikkelingsgerichte benadering van bestaande functies zoals parken of sportparken niet of nauwelijks mogelijk is. We vragen daarom om meer mogelijkheden voor maatwerk in de verordening.</p> <p>Door het uitbreiden van het toepassingsbereik van het verbod op het toevoegen van vierkante meters bebouwing in Landelijk Gebied komt hier een extra knelpunt bij: Ook kleine woninguitbreidingen zoals een uitbouw of bijgebouw worden niet meer toegestaan. Dit is een beperking ten opzichte van de geldende verordening NH2020, die niet in het belang is van een leefbaar en vitaal Landelijk Gebied. We vragen om deze mogelijkheden niet verder te beperken.</p> <p>Tot slot zien we ook een aantal nieuwe ontwikkelingen op ons af komen die juist om meer regie vragen van de provincie en waar in onze ogen juist de provinciale Omgevingsverordening een stevig instrumentarium biedt om deze ontwikkelingen te geleiden. We denken dat met name op het vlak van circulariteit, de afvang, opslag en (her)gebruik van CO2, waterstof en biomassa de provincie stevigere regels en omgevingswaarden moet stellen om deze ontwikkelingen in goede banen te leiden.</p>	<p>Wij zien uw opmerking over het vervallen van de bovenwettelijke provinciale regels als ondersteuning voor deze keuze.</p> <p>Ten aanzien van de begrenzing en de regels van de werkingsgebieden Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap kiezen wij niet voor een versoepeling. Juist in de door u genoemde stadsranden bestaat veel druk tot verstedelijking. De opmerking ten aanzien van uitbouwen en bijgebouwen bij woningen kunnen wij niet goed plaatsen. De OVN2022 verzet zich hier niet tegen. Voor wat betreft de nieuwe ontwikkelingen, die volgen wij, en waar nodig wordt overwogen om hiervoor de OV NH aan te passen. Dit gebeurt in de doorontwikkeling van de OV NH, wat voor ons geen statisch document en instrument is.</p>

ZO-0219	<p>Zoals aangegeven verwachten we met deze provinciale verordening uitvoering te kunnen geven aan de opgave ten aanzien van het opwekken van duurzame energie. De inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2022 is afhankelijk gemaakt van de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt verwacht op 1 juli 2022. Het zal voor de verdere uitvoering van de RES nodig zijn om te kunnen anticiperen op voorliggende Omgevingsverordening NH2022 en we vragen daarbij in voorkomende gevallen om uw medewerking.</p>	<p>Aan uw verzoek wordt voldaan door de 1e partiele herziening OV NH2020, omdat daarmee de wijziging t.a.v. Wind op Land uit de OV NH2022 worden opgenomen in de vigerende OV NH2020.</p>
ZO-0220	<p>Amsterdam en de provincie zijn de afgelopen periode samen in gesprek over biomassa en hebben geconstateerd dat hierop meer regie vanuit de overheid is gewenst. De omgevingsverordening lijkt bij uitstek geschikt om zowel voor omgevingsvergunningen milieu als omgevingsplannen regels te stellen die de inzet van biomassa als energiebron in goede banen leidt. In dit kader zoeken we graag gezamenlijk met de provincie naar de mogelijkheden en wijze waarop de omgevingsverordening hierin kan bijdragen.</p>	<p>De provincie wacht op het landelijke kader duurzaamheid om beleid te formuleren. Dat zal pas verschijnen nadat er een nieuwe coalitie is gevormd. Eventuele aanpassingen zullen dus niet worden meegenomen in deze verordening, maar pas later, als het beleid is geformuleerd.</p>
ZO-0221	<p>In deze verordening worden, net als in de Omgevingsverordening NH2020, het havengebied én de stedelijke bedrijventerreinen in Sloterdijken-West aangewezen als Industrieterrain van Provinciaal belang. Dat leidt tot onnodige en ongewenste beperking van de verdichting van deze stedelijke bedrijventerreinen. Bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 is afgesproken dat provincie en gemeente zoeken naar oplossingen voor de ontwikkeling en verdichting van Sloterdijken-West. Deze gesprekken verlopen constructief, maar hebben nog niet geleid tot een oplossing. Ondernemers en ontwikkelaars in dit gebied, alsook de gemeente, kunnen daardoor nog niet verder met de intensivering en verdichting van de gebieden ten zuiden van de A5. Daarom vragen we in deze zienswijze nogmaals aandacht voor dit onderwerp. In essentie zijn wij het eens over het basisprincipe dat wij een gebied moeten reserveren voor haven- en industrieactiviteiten. Zoals wij ook in de vorige reactie hebben aangegeven zien wij een aantal gebieden langs de randen van het havengebied als overganggebied naar meer stedelijk gebied. De begrenzingen van het gebied dat exclusief als werkgebied geldt verandert daarmee niet, maar wel de aard van de toegelaten bedrijven. Inmiddels is dit eerder ingebracht standpunt middels de ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam uitgewerkt en nader afgebakend. Graag hadden we gezien dat dit ook in de Omgevingsverordening 2022 zou zijn opgenomen. We gaan ervan uit dat het voortzetten van de dialoog tussen provincie en gemeente leidt tot maatwerkoplossingen.</p>	<p>Wij zijn inderdaad met elkaar en met Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de OV NH. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. Besluitvorming over de mogelijke maatwerkoplossingen zal naar verwachting in de tweede helft van 2021 plaatsvinden.</p>
ZO-0222	<p>Onbruikbare regel over behoud milieucategorie: In de regeling voor het industrieterrain van provinciaal belang wordt geregeld dat in omgevingsplannen de milieucategorie niet verlaagd mag worden. Onder de Omgevingswet zal echter het 'groene boekje', de milieu- en bedrijvensonering van de VNG, komen te vervallen. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden de milieu- en ruimtelijke regels geïntegreerd in het omgevingsplan. De VNG heeft hiervoor een nieuwe handreiking Milieuzonering nieuwe stijl opgesteld. Het is nog niet bekend hoe de gemeente Amsterdam dit gaat vormgeven in het omgevingsplan, maar het lijkt ons niet wenselijk dat de provinciale instructieregels gemeenten dwingen om een verouderde systematiek te blijven gebruiken waarvan de VNG al jaren geleden afstand heeft genomen. We verzoeken de provincie de regeling in artikel 6.29e vorm te geven op basis van de Omgevingswet.</p>	<p>De systematiek uit de huidige VNG-Handreiking Bedrijven en milieuzonering is opgenomen in veel bestemmingsplannen. Zolang die bestemmingsplannen van kracht zijn – ook na de overgang in het omgevingsplan van rechtswege – wordt de huidige systematiek toegepast. Gemeente hebben een overgangsfase tot eind 2029 om het tijdelijk deel van het omgevingsplan en andere regels over de fysieke leefomgeving om te zetten naar een nieuw omgevingsplan. Gedurende die tijd houdt de huidige publicatie haar waarde, als achtergronddocument bij de in de bestemmingsplannen opgenomen systematiek. De nieuwe VNG-publicatie is een alternatief naast de bestaande VNG-publicatie. Voor de overgangsfase verwachten wij geen probleem door uit te gaan van behoud van de huidige milieucategorie. Gemeenten kunnen nagaan welke bedrijven/activiteiten onder categorie 4.1 en hoger van de huidige VNG-Handreiking vallen en daar invulling aan geven in hun omgevingsplan indien zij de nieuwe systematiek hanteren. De huidige Handreiking blijft als 'verstild document' raadpleegbaar.</p>
ZO-0223	<p>Het behoud en ontwikkeling van de landschappelijke waarden zijn van groot belang voor Amsterdam, zeker nu de stad verder verdicht, ook in de flanken. Daarbij worden de stadsranden steeds belangrijker voor recreatie en groen. De druk op de voorzieningen in deze stadsranden neemt hiermee ook toe en vraagt soms om een herordening of kwaliteitsslag. In een aantal gebieden die zijn aangeduid als Landelijk Gebied of BPL passen de geldende regels niet goed bij de dynamiek en situatie. Hiermee staan ze een kwaliteitsimpuls in de weg. Dit zien we met name in de stadsranden bij sport- en recreatieve voorzieningen, volkstuinten en de kleine kernen in Amsterdam Noord terug. Voor de gebieden op de overgang van stad naar</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren in de OV NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de OV NH2020. Het BPL volgt op deze locatie de begrenzing van het landelijk gebied. Voor gewenste wijzigingen op specifieke locaties op de begrenzing van het landelijk gebied, verwijzen wij u naar algemene deel</p>

	<p>land en in de kleine kernen zouden we graag meer flexibiliteit terugzien in de omgevingsverordening 2022. Het gaat ons daarbij uitdrukkelijk niet om het uitbreiden van het stedelijk areaal, maar om de mogelijkheid van kleine veranderingen die een kwaliteitsimpuls betekenen passend bij bestaande functies in Landelijk Gebied en BPL. Voorbeelden zijn: - Kleine uitbreidingen bij woningen als een aanbouw of bijgebouw (NB: vergelijkbaar bij de mogelijkheden die de Omgevingsverordening 2020 bood); - De ruimte om, in het geval van een herstructurering, kleine uitbreidingen toe te voegen op bijvoorbeeld sportparken en volkstuinparken.</p> <p>Met betrekking tot de begrenzingen van Landelijk Gebied, BPL en bijbehorende regels zien we dat een aantal begrenzingen achterhaald zijn, doordat op en net over deze grenzen infrastructuur is of wordt aangelegd. Dit is onder meer het geval bij de verbreding van A10 rondom Zuidas en de recent afgeronde aanpassingen van de A9 in Amsterdam Zuidoost. In andere gevallen is onvoldoende rekening gehouden met de geldende bestemmingsplanmogelijkheden. Een aanpassing van de begrenzing lijkt ons voor de hand liggend. Voor een overzicht van de gevraagde aanpassingen verwijs ik naar de bijlage van deze brief.</p>	<p>van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>
ZO-0224	<p>We constateren dat de huidige regeling van regionale afspraken zoals opgenomen in artikel 6.13 van de Omgevingsverordening en nader uitgewerkt in de GS-regels niet optimaal functioneert. Hoewel Amsterdam het belang van regionale afstemming onderschrijft, blijft het in de praktijk een lastige zoektocht wanneer en op welke tafel die afstemming het beste plaats kan vinden. De uitkomst van de zoektocht verschilt sterk per plan en is afhankelijk van meerdere factoren (aard en omvang, situering, fasering etc.).</p> <p>Naar onze mening biedt de huidige regeling met vastgelegde afspraken op college-niveau niet de gewenste flexibiliteit om de passende vorm van afstemming (maatwerk) te kiezen. Daarom willen we u graag verzoeken om, samen met andere gemeenten, te onderzoeken hoe deze regeling in de praktijk functioneert en waar de verbeterkansen liggen. In dat verband wijzen we ook graag op de ontwikkelingen binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en het Platform Noordzeekanaalgebied (NZKG). De plannen voor een nieuwe organisatiestructuur van de MRA en betere samenwerking binnen het NZKG bieden wellicht mogelijkheden om de regionale afstemming beter te laten aansluiten bij die regionale samenwerkingstrajecten. Wij begrijpen dat een dergelijke verkenning te omvangrijk is om bij de vaststelling van deze verordening mee te nemen. Graag vernemen wij of u bereid bent om dergelijk onderzoek te starten.</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat u in de huidige regeling om te komen tot regionale afspraken te weinig flexibiliteit vindt. De regeling vraagt gemeenten om nieuwe stedelijke ontwikkelingen met een bovenlokaal of regionaal effect af te stemmen binnen de regio. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen met een lokaal effect behoeven geen regionale afstemming. Voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijnde detailhandel, woningbouw of bedrijven- en kantoorlocaties is het voldoende dat u tot procesafspraken komt. Wij willen het komende jaar de werking van regels over regionale afstemming evalueren, wij zullen uw opmerkingen daarbij betrekken. Intussen willen wij graag met u bezien op welke wijze en met wie u het beste invulling kan geven aan de gevraagde regionale afstemming en zullen hiervoor contact met u opnemen.</p>
ZO-0225	<p>Artikel 2.4 Het nautisch beheer van het water van de Amstel, tussen de Berlagebrug en de gemeentegrens, berust momenteel bij de provincie Noord-Holland. De gemeente Amsterdam heeft in de Nota's Varen Deel 1 en 2 beleid vastgesteld om het gebruik van het openbare water te reguleren en overlast op het water aan te pakken. Enkele beheersmaatregelen tegen drukte en overlast hebben geleid tot een toename van overlast buiten het centrum. Met name op de Amstel nabij park Somerlust wordt veel overlast ervaren van pleziervaartuigen. De overlast betreft onder andere geluidsoverlast en afmeren aan boeien en ankeren in de vaargeul. Dat heeft geleid tot veel klachten van bewoners.</p> <p>De toegenomen drukte en overlast zorgen voor een verandering in omstandigheden die vragen om een actieve aanpak. Het overdragen van het vaarweg- en nautisch beheer van de Amstel, geeft de gemeente Amsterdam de bevoegdheden om op adequate en efficiënte manier haar handhavende taken uit te kunnen voeren en beheersmaatregelen te kunnen nemen binnen de gemeentegrenzen. De gemeente Amsterdam verzoekt om de begrenzingen zoals genoemd in artikel 2.4 en de omschrijving in Bijlage 8, Vaarwegenlijst te wijzigen zodat het vaarwegbeheer van de Berlagebrug tot aan de gemeentegrens ter hoogte van de Kalfjeslaan wijzigt naar gemeente Amsterdam.</p> <p>ZIE AFBEELDING OP P.7 van ZW-0078 VAN ORIGINEEL DOCUMENT.</p>	<p>Wij zijn akkoord met het overdragen van het nautisch beheer conform uw voorstel. Voor wat betreft het vaarwegbeheer willen wij eerst nog met u overleggen.</p>
ZO-0226	<p>Helaas geen regels of omgevingswaarde ten behoeve van de Energietransitie en Circulaire economie</p> <p>De omgevingsverordening bevat naast instructieregels voor gemeentelijke omgevingsplannen ook (beleids)regels voor provinciale omgevingsvergunningen milieu. Daarbij kunnen ook omgevingswaarden worden vastgelegd die in programma's, projecten en vergunning tot uiting komen. Helaas is er bij het opstellen van deze verordening voornamelijk gekeken naar de regels die reeds bestonden en onvoldoende naar regels en waarden die in de toekomst nodig zullen zijn om de transitie in goede banen te leiden. De gemeente Amsterdam vraagt daarom aandacht voor vier onderwerpen: Circulariteit, CCSU (afvang en gebruik van CO₂), waterstof en biomassa als energiebron.</p> <p>Circulaire economie: In de omgevingsvisie NH2050 neemt de circulaire economie</p>	<p>De verordening geeft regels voor het indelen van de ruimte. Onderwerpen als waterstof, CCSU, biomassa en circulaire economie moeten zich ook aan deze ruimtelijke regels onderwerpen. Waar nodig zijn specifiekere regels gesteld (bv voor wind- en zonne-energie). Of het beleid is nog in ontwikkeling (biomassa) en er kunnen nog geen nadere regels worden gesteld. Voor regels t.a.v. randvoorwaarden voor een circulaire economie geldt dat we nog aan het nadenken zijn hoe we dit op een goede manier een plek kunnen geven in een Omgevingsverordening. Zo zijn we in ieder geval</p>

	<p>een prominente rol in. Net als het Rijk en de gemeente Amsterdam is door de provincie de ambitie uitgesproken in 2050 een volledig circulaire economie gerealiseerd te hebben. Bij de circulaire transitie zijn nog veel vraagtekens, bijv. over de benodigde ruimte (fysiek, milieu, geluid) in de nabije toekomst maar bijv. ook over de huidige grondstofstromen en toepassingen (gebrek aan data). De omgevingsverordening NH 2022 zou, in aansluiting op de circulaire ambities zoals geformuleerd in de omgevingsvisie NH 2050, regels kunnen stellen die de juiste randvoorwaarden scheppen voor een circulaire economie. Dat kan door regels te stellen over de oorsprong of herkomst van materialen, maar ook door een informatieplicht over grondstofstromen. Daarnaast zouden de regels ook gericht kunnen zijn op de noodzakelijke flexibiliteit.</p> <p>Op dit moment is het proces waarin partijen via de milieuvergunning worden verplicht volgens de nieuwste inzichten te werken (BBT) onvoldoende om een snelle transitie te kunnen bewerkstelligen. - Vraag: Is de provincie bereid om te kijken waar in de verordening aanvullingen mogelijk zijn die de circulaire transitie vergemakkelijken/versnellen?</p>	<p>van plan om in een volgende Omgevingsverordening regels op te nemen m.b.t. windmolens/zonnepanelen (reststromen en/of meer circulair materiaalgebruik). Deze ambitie staat ook genoemd in onze Actieagenda Circulaire Economie. De suggestie die gedaan wordt om regels op te nemen over de oorsprong of herkomst van materialen of een informatieplicht klinken interessant, maar we zien tegelijkertijd dat we te maken hebben met zeer complexe, internationale ketens. We zien vooral kansen om in de toekomst regels te stellen met circulaire eisen aan ruimtelijke ontwikkelingen.</p>
ZO-0227	<p>Afvang en (her)gebruik van CO₂, CCSU: In de omgevingsvisie NH 2050 neemt, binnen de energietransitie, het reduceren van de CO₂-uitstoot in de regio ook een prominente rol in. Net als de EU, het Rijk en de gemeente Amsterdam is door de provincie NH de ambitie uitgesproken om in 2050 klimaatneutraal te zijn, waarbij de eerste stap van NH 49% CO₂-reductie in 2030 is. De gemeente gaat uit van 5% reductie in 2025 en 55% reductie in 2030 (t.o.v. 1990). Wat opvalt is dat in de Omgevingsverordening 2022 helemaal niets over de uitstoot, afvang en de inzet als grondstof van CO₂ wordt geregeld. Omdat de ambities groot zijn en er nog veel moet gebeuren kan er met behulp van de verordening mogelijk meer nadruk gelegd worden op deze ambities en ook via regels en omgevingswaarden afvang, opslag en gebruik van CO₂ gestimuleerd worden.</p> <p>- Vraag: Zou het mogelijk zijn om de onderwerpen die worden aangehaald in de omgevingsvisie, omtrent het behalen van de CO₂ reductie doelen, vertaald kunnen worden naar regels en/of omgevingswaarden? Wellicht is het ook nodig de energietransitie beter te kunnen monitoren teneinde in te grijpen waar nodig. Mogelijke onderwerpen die verwerkt kunnen worden (gebaseerd op de omgevingsvisie):</p> <ul style="list-style-type: none"> o regels over de reductie in uitstoot van CO₂ die behaald moet worden binnen bepaalde sectoren o regels omtrent grondgebruik om de CO₂ die vrijkomt te verminderen o regels omtrent het realiseren voor de benodigde infrastructuur en transportregelingen voor CO₂ zodat deze kan worden opgeslagen of kan worden hergebruikt. (Zoals bijvoorbeeld een reservering/zoekgebied voor pijpleidingen, opslagtanks enzovoort.) 	<p>De provincie monitort de ontwikkelingen rond het verlagen van CO₂ via een dashboard (https://cijfers.noord-holland.nl/dashboard/energietransitie/co2-uitstoot/). Deze vermindering van uitstoot niet alleen afhankelijk is van beleid dat de provincie inzet, maar ook vele andere partijen en valt daarom niet in regels binnen de verordening te vatten. Zo is PNH maar voor een deel van de bedrijven bevoegd gezag. De aanleg van de benodigde infrastructuur kan plaatsvinden binnen de bestaande set van ruimtelijke regels, aparte regels hiervoor zijn niet nodig.</p>
ZO-0228	<p>Waterstof als belangrijke energiedrager voor duurzame energie: Zowel in de omgevingsvisie NH 2050 als in de omgevingsverordening 2022 wordt eigenlijk niet over waterstof gesproken. Ontwikkelingen rondom waterstof gaan echter hard en ook in de provincie en het Noordzeekanaalgebied zijn er allerlei initiatieven om grootschalige waterstofketens van productie, opslag, distributie en afname op te zetten. De benodigde infrastructuur moet hiervoor op orde worden gebracht in de komende jaren en ook de wet & regelgeving zal hierop moeten worden aangepast.</p> <p>- Vraag: Is het mogelijk, gezien de huidige (inter)nationale ontwikkelingen, dat waterstof en de benodigde opgave rondom waterstof een meer prominente plek zou kunnen krijgen in zowel de omgevingsvisie als in de omgevingsverordening? Mogelijke onderwerpen die aangekaart zouden kunnen worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Grootschalig transport (H-backbone) en opslag en de daarbij noodzakelijk milieuruimte o Verzwaring en intensivering van het elektriciteitsnetwerk, dat nodig is om groene waterstof te maken o Aanlanding van elektriciteit van windenergie op de Noordzee, alsmede waterstofproductie op zee 	<p>Het realiseren van de waterstofbackbone, het verzwaren en intensiveren van het electriciteitsnetwerk en het realiseren van de aanlandingen van windenergie van de Noordzee kunnen gerealiseerd worden binnen de bestaande ruimtelijke spelregels. Er hoeft niet aparte regelgeving geformuleerd te worden.</p>
ZO-0229	<p>Biomassa als energiebron</p> <p>De inzet van biomassa als alternatief voor fossiele brandstoffen is alleen wenselijk onder strikte voorwaarden. De op papier te behalen winst wordt door de praktijk niet waargemaakt, omdat de inzet van biomassa als energiebron kan leiden tot ontbossing, vergroten van de CO₂-uitstoot op de korte en middellange termijn en een grotere uitstoot van bijvoorbeeld fijnstof. Daarnaast zorgt de directe en indirecte subsidiëring van biomassa installaties ervoor dat de hoogwaardige verwerking van reststromen wordt belemmerd. De laagwaardige toepassing, verbranding, is immers financieel aantrekkelijk.</p> <p>Over de mogelijkheden om regie te voeren op biomassa en onze beleidsinstrumenten hiervoor in te zetten zijn we in gesprek. De omgevingsverordening zou bij uitstek geschikt kunnen zijn om zowel voor omgevingsvergunningen milieu als omgevingsplannen regels te stellen die de inzet</p>	<p>De provincie wacht op het landelijke kader duurzaamheid om beleid te formuleren. Dat zal pas verschijnen nadat er een nieuwe coalitie is gevormd. Eventuele aanpassingen zullen dus niet worden meegenomen in deze verordening, maar pas later, als het beleid is geformuleerd.</p>

	<p>van biomassa als energiebron in goede banen leidt.</p> <p>In dit licht is ons verzoek om in deze omgevingsverordening aandacht te besteden aan biomassa en indien mogelijk om regels en/of omgevingswaarden in de verordening op te nemen die randvoorwaarden stellen aan (nieuwe) biomassa-installaties. Daarbij is het bijvoorbeeld belangrijk om te denken aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aard/status van de reststroom, - Herkomst van de reststroom, - Specifieke eisen aan de uitstoot (stikstof/CO2/fijnstof e.d.) - Maximale vergunning termijn (bijv. max 15 jaar i.v.m. SDE duur), - Doel van de installatie (warmte/stoom/elektriciteit, liever niet die laatste) - De nuttige toepassing van restproducten van de verbranding 	
ZO-0230	<p>art 4.127 t/m 4.131 transformatorstations</p> <p>Bij de artikelen over de transformatorstations (4.127 t/m 4.131) is er geen aandacht voor magneetvelden afkomstig van transformatorstations. In de ontwerp Omgevingsverordening wordt gesteld dat een vergunningaanvraag zal worden beoordeeld aan de hand van artikel 8.9 van het Bkl. Daarin staan beoordelingsregels, maar geen specifieke normen. Voor elektromagnetische straling wordt nieuw beleid of regelgeving vanuit het Rijk afgewacht. Amsterdam verzoekt de provincie om vanuit het oogpunt van gezondheid in de toelichting op te nemen dat "bij de beoordeling van de elektromagnetische straling voortsnog wordt uitgegaan van 0,4 microtesla als norm voor het magneetveld bij omliggende woningen en bestemmingen waar kinderen langdurig verblijven bij het wijzigen of oprichten van een niet in een gesloten gebouw ondergebracht transformatorstation met een elektrisch vermogen van 200 MVA of meer".</p>	<p>Het bevoegd gezag (veelal een gemeente) kan op basis van de Omgevingswet in het omgevingsplan de geluidsbelasting en de overige milieuaspecten van transformatorstations reguleren. Er is daarom geen noodzaak voor regulering vanuit de provincie. Afdeling 4.14 uit de ontwerp verordening zal daarom niet worden opgenomen in de definitieve OV NH2022. Zie ook het antwoord op reactie ZO-0462.</p>
ZO-0231	<p>Artikel 5.7 + 5.8 Geluidproductieplafonds provinciale wegen + industrieterreinen</p> <p>In artikel 5.7 en 5.8 wordt geschreven dat "In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten de geluidproductieplafonds vaststellen". In de provinciale omgevingsverordening en het delegatiebesluit wordt niet toegelicht hoe het geluidproductieplafond wordt bepaald. Gedeputeerde Staten heeft de vrijheid om de plafonds zo hoog als maximaal toegestaan te maken. Dat betekent in de praktijk waarschijnlijk het huidige geluidsniveau plus een marge die het mogelijk maakt dat het verkeer nog fors kan toenemen de komende jaren. Vanuit gezondheidsoogpunt is dat niet wenselijk. - Vraag: Hoe wordt rekening gehouden met gezondheid bij het vaststellen van het geluidproductieplafond van provinciale wegen?</p>	<p>De geluidproductieplafonds (GPP's) worden bepaald op referentiepunten aan weerszijden van de weg en worden niet bepaald op de gevels van geluidgevoelige bestemmingen. De hoofdregel voor GPP's bij eerste vaststelling is dat deze wordt gebaseerd op historische geluidproductie vermeerderd met 1,5 dB. Er zijn mogelijkheden om af te wijken van de hoofdregel maar dit kan alleen als de gevolgen voor de leefomgeving aanvaardbaar worden geacht. Door de corona-uitbraak waren de verkeersintensiteiten in 2020 en begin 2021 een stuk lager dan in 2019. Bij de keuze van het basisjaar zal ook gekeken worden naar eventuele nadelige effecten van deze keuze. Bij het vaststellen van de GPP's moet ervoor worden gezorgd dat er enige geluidruimte beschikbaar is zodat een geringe toename van het geluid (door bijvoorbeeld economische groei) niet direct leidt tot overschrijding van de GPP's. Vanuit gezondheidsoogpunt willen wij sturen op het verminderen van situaties met een te hoge geluidbelasting. Dit zal met name gebeuren middels het provinciaal geluidbeleid dat is ingebed in het Actieplan geluid. Het Actieplan geluid is een verplicht programma dat elke vijf jaar opnieuw moet worden vastgesteld. In het Actieplan geluid worden geluidmaatregelen opgenomen om de geluidssituatie bij knelpunten te verbeteren.</p>
ZO-0232	<p>Artikel 5.8 Geluidproductieplafonds provinciale industrieterreinen - proces en procedure</p> <p>De overgang naar de Omgevingswet vereist dat de voor de huidige provinciale gezoneerde industrieterreinen geluidproductieplafond industrie worden vastgesteld. In het artikel worden alleen de werkingsgebieden bepaald. Deze lijken gebaseerd op de huidige gezoneerde industrieterreinen. Het is echter goed denkbaar dat de overgang naar GPP in sommige gevallen tot gevolg heeft dat de begrenzing van het industrieterrein en de geluidniveaus worden aangepast, bijvoorbeeld vanwege gewijzigde ruimtelijke inzichten over een gebied. Over de totstandkoming van deze geluidproductieplafonds heeft de Gemeente Amsterdam de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat is de planning om de GPP's vast te stellen? - Hoe worden gemeenten en andere stakeholders daarbij betrokken? - Kunnen de werkingsgebieden in de verordening meteen worden aangepast als de GPP's worden vastgesteld? - Hoe bepaalt de provincie welke (delen van) bedrijventerreinen nog met een provinciaal GPP worden geregeld en welke ook lokaal door gemeenten kunnen worden gemaakt en vastgesteld? (mede gezien het 'lokaal, tenzij'-principe) 	<p>Het moment waarop de industrieterreinen uiterlijk moeten zijn omgezet is nu nog niet definitief. Hier komt nog een Koninklijk Besluit over. Vóór het uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet was de verwachting dat de termijn acht jaar zou beslaan, d.w.z. dat de GPP's uiterlijk in 2029 moeten worden vastgesteld. Het is echter goed mogelijk dat met het uitstel deze termijn ook wordt verlengd. De intentie is om 2022 te benutten om te komen tot een plan van aanpak met een voorstel op hoofdlijnen voor de planning en het proces.</p> <p>De gemeenten en andere stakeholders zullen wij informeren over de aanpak en de relevante vraagstukken die voor het betreffende industrieterrein gaan spelen. Voor het gezoneerde</p>

		<p>industrieterrein Westpoort is er in het kader van het geluidverdeelplan al een bestaande projectgroep die regelmatig bij elkaar komt. De gemeente Amsterdam heeft ook zitting in deze projectgroep. De afstemming van de planning en het proces van het vaststellen van de GPP's voor industrieterrein Westpoort zal in deze projectgroep gaan plaatsvinden.</p> <p>Aanpassingen van de werkingsgebieden in de OV NH vindt naar verwachting twee keer per jaar plaats. t</p> <p>De eerste vaststelling van de GPP's moet door de provincie worden gedaan. Dit is geregeld in artikel 3.6, derde lid, van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet waarin is bepaald dat provinciale staten (of bij delegatie gedeputeerde staten) de geluidproductieplafonds moeten vaststellen voor een bestaand industrieterrein dat op het tijdstip van inwerkingtreding bij provinciale verordening is aangewezen als industrieterrein van regionaal belang als bedoeld in artikel 163, tweede lid, van de Wet geluidhinder.</p> <p>De eerste vaststelling van de GPP's is in beginsel een één-op-één omzetting zonder aanpassingen van de begrenzingen van het gezoneerd industrieterrein waarbij uitgegaan wordt van de maximale benutting van de grenswaarden van de Wet geluidhinder.</p> <p>Met de aanwijzing van industrieterreinen met provinciale GPP's in de OV NH wordt de bestaande praktijk van de aanwijzing van industrieterreinen van regionaal belang onder de Wet geluidhinder gecontinueerd. De aanwijzing onder het nieuwe regime is inclusief de bevoegdheid tot wijzigen, vaststellen en naleven van GPP's ná eerste vaststelling. Het betreft de volgende industrieterreinen: Westpoort (gemeente Amsterdam); Achtersluispolder – Westerspoor-Zuid (gemeente Zaandam); IJmond (gemeenten Beverwijk en Velsen); De Pijp (gemeente Beverwijk); Schiphol-Oost (gemeente Haarlemmermeer). Het gaat om industrieterreinen met een economische functie van bovengemeentelijk belang. De industrieterreinen hebben een grote onderlinge samenhang waarvan de huidige geluidzonegrens over meerdere gemeenten is gelegen.</p>
ZO-0233	<p>Artikel 6.10, lid 2 bestaande situaties</p> <p>Het omgevingsplan kan het mogelijk maken om bestaande bebouwing te vervangen van 'gelijke aard, omvang en karakter'. Een toelichting wat wordt verstaan onder de term 'karakter' ontbreekt in de artikelsgewijze toelichting. -</p> <p>Vraag: Kan de term karakter vervallen?</p>	<p>Het woord karakter is in deze context een synoniem van aard en omvang en betekent dus praktisch hetzelfde. Daarmee is het overbodig en zullen we het schrappen.</p>
ZO-0234	<p>Artikel 6.12 Toepassingsbereik en art 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen</p> <p>Er wordt verzocht om kleine uitbreidingen van bestaande (woon)bebouwing, zoals een uitbouw of bijgebouw, niet onmogelijk te maken. Kleine woninguitbreidingen in de dorpen en andere kleinschalige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld een kleine uitbreiding van een school of sportkantine, binnen het werkingsgebied Landelijk Gebied zijn niet meer toegestaan doordat artikel 6.14 van toepassing is op alle omgevingsplannen en buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. In de omgevingsverordening NH2020 waren alleen de kruimelgevallen 'gebruikswijziging in of bij een bestaand gebouw' en 'tijdelijke afwijkingen' (lid 9 en 11, artikel 4 bijlage II Bor) opgevat als 'ruimtelijk plan', waarop de bepalingen voor kleinschalige ontwikkelingen van toepassing waren. In de ontwerp omgevingsverordening NH2022 is dit onderscheid niet meer aanwezig. Hiermee is de omzetting niet beleidsarm, zoals aangegeven op pagina 47 van de toelichting. Een toelichting op deze wijziging van het toepassingsbereik ontbreekt. Een gevolg is dat, ongeacht de situatie, sprake is van strijd met de Omgevingsverordening als de bouwmogelijkheden met 1 m² toenemen of als 1 m² buiten het betreffende bestemmingsvlak/werkingsgebied van een stedelijke functie</p>	<p>Uw zienswijze ziet onder meer op regels die ongewijzigd zijn overgenomen uit de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OVNH-2020). In de Nota van Beantwoording OVNH-2022 gaan we in op de wijzigingen ten opzichte van de OVNH-2020. Voor de onderdelen uit uw zienswijzen, kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied, windenergie, industrieterrein van provinciaal belang verwijzen wij naar de Nota van Beantwoording OVNH-2020. Om aan te sluiten op de Omgevingswet hebben wij de term 'ruimtelijk plan' vervangen door 'omgevingsplan'. Het is daarbij niet de bedoeling om hiermee een beleidswijziging ten aanzien van het toepassingsbereik van de omgevingsverordening door te voeren. De landelijke kruimelgevallenregeling vervalt echter met de invoering van de Omgevingswet. Dit is de reden dat</p>

	<p>zoals een bestaande woning wordt getreden. De ontheffingsmogelijkheid uit artikel 6.11 biedt geen soelaas voor een maatwerkoplossing.</p> <p>Afwegingsruimte om de gebruiks- en bouwmogelijkheden, uiteraard rekening houdend met de omgevingskwaliteiten, aan te passen en te actualiseren is grotendeels afwezig met de huidige opzet van de Omgevingsverordening NH2022. Deze beperking van de bouwmogelijkheden draagt niet bij aan een vitaal Landelijk Gebied en is een onwenselijke inperking van de mogelijkheden om lokaal maatwerk te leveren bij kleinschalige ontwikkelingen, bijvoorbeeld bij de dorpen in het landelijk gebied van Amsterdam-Noord.</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie (om kleine uitbreidingen van bestaande (woon)bebouwing, zoals een uitbouw of bijgebouw, niet te beperken ten opzichte van de omgevingsverordening NH2020 en te voorzien in maatwerk mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen bij bestaande functies in Landelijk Gebied.</p>	<p>dit onderscheid komt te vervallen. Gemeenten kunnen straks voorzien in een regeling voor dit soort bebouwing in het omgevingsplan. Dit is in de huidige bestemmingsplannen ook al het geval. Bestemmingsplannen bevatten meestal ook binnenplanse vrijstellingsbevoegdheden voor afwijkingen van (bouw)vlakken en maatvoering van 10% of 15%. Hierdoor verwachten wij niet dat de OVN2022 bij kleine ontwikkelingen zoals u noemt een onnodig struikelblok zal zijn.</p>
ZO-0235	<p>VERVOLG: Vooruitlopend op dat voorgestelde onderzoek en mogelijk daaruit volgende aanpassingen, willen we graag hierbij enkele kleine aanpassingen in de Verordening en de GS-regels voorstellen om enkele onduidelijkheden te verhelderen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In artikel 6.13 van de Verordening verduidelijken dat de verplichting tot regionale afstemming geldt ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen met bovenlokale effecten. De verplichting zoals nu opgenomen in artikel 6.13 geldt ten aanzien van alle nieuwe stedelijke ontwikkelingen, ook al worden de effecten beperkt tot de gemeentegrens. - Een verduidelijking op te nemen van het begrip regio. De kaart met de regio's die als bijlage onderdeel uitmaakte van de Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen 2017 is niet meer te vinden in de concept GS-regels zoals opgenomen in bijlage 10 bij de verordening. Graag deze toevoegen. - Een verduidelijking of bevestiging op te nemen dat de gemeente Amsterdam een zelfstandig regio is voor de toepassing van de GS-regels. Dit laat uiteraard onverlet dat de gemeente bij ontwikkelingen met bovenlokale effecten verplicht is in overleg te treden met de betrokken gemeenten en andere bestuursorganen (op grond van het Besluit ruimtelijke ordening). 	Zie ZO-0234
ZO-0236	<p>Artikel 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen</p> <p>De (ongewijzigde) aanwijzing van de 'boog' met stedelijke functies zoals sportparken en volkstuincomplexen ten noorden van de A10 als 'Landelijk gebied' leidt tot beperkingen die een verdere ontwikkeling van die bestaande functies verhindert. Ook in stadsparken zoals het Amstelpark bestaat de wens voor meer flexibiliteit. Zeker gezien in relatie tot artikel 6.12 Landelijk Gebied, ontbreekt de mogelijkheid om, in voorkomend geval, de bouwmogelijkheden van de betreffende functies te kunnen vergroten. Dat gaat bijvoorbeeld om kleedkamers en sportkantines, die vanwege een goede ruimtelijke inpassing anders worden uitgevoerd dan het geldende bestemmingsplan aangeeft. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie de betreffende zone niet meer als 'Landelijk gebied' aan te wijzen. De verdere bescherming kan plaatsvinden via de aanwijzing van de zone als MRA Landelijk Gebied en BPL.</p>	Zie ZO-0234
ZO-0237	<p>Artikel 6.14 Kleinschalige ontwikkelingen en artikel 6.18 MRA Landelijk Gebied</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie een delegatiemogelijkheid op te nemen voor herbegrenzing van de werkingsgebieden Landelijk Gebied en MRA Landelijk Gebied vergelijkbaar met de herbegrenzingsmogelijkheid voor NNN in artikel 6.54 van de ontwerpverordening, omdat bij herbegrenzing van NNN ook aanpassingen nodig kunnen zijn voor deze werkingsgebieden.</p>	Deze delegatiebevoegdheid is opgenomen. Zie art. 13.3 OV NH2022
ZO-0238	<p>Artikel 6.15, leden 3, 4 en 6 Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>De verlaging van de sloopondergrens voor de VAB-regeling en de verruiming van het aantal mogelijke woningen, geven betere mogelijkheden om meer voormalige agrarische bedrijfslocaties een nieuwe invulling te geven en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijke gebied te vergroten. Dit neemt niet weg dat de aanpassingen naar verwachting geen oplossing kan bieden voor situaties waarin twee bedrijfswoningen vergund zijn. In dergelijke situaties kan nu hoogstens in één extra burgerwoning worden voorzien. Dat is scheef in vergelijking met situaties waarin sprake is van één bedrijfswoning en een vergelijkbare verbetering van de omgevingskwaliteit. Zo is er vaak meer te slopen agrarische bebouwing bij agrarische bedrijven met twee bedrijfswoningen, waardoor de kosten hoger liggen. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie de regeling zo vorm te geven dat het bestaande aantal bedrijfswoningen burgerwoning mag worden (en dat er daarnaast op basis van m2 te slopen bebouwing nieuwe woningen mogen bijkomen).</p>	De VAB regeling is een regeling gericht op een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en kan voorzien in de realisatie van enkele burgerwoningen als een tegemoetkoming in de sloopkosten. Het uitgangspunt hierbij is dat het aantal burgerwoningen met deze regeling beperkt blijft. Daarom hebben wij het maximum op 3 burgerwoningen gesteld. In het geval er sprake is van twee bedrijfswoningen op een perceel dan geldt de tweede bedrijfswoning daarmee als de tweede te realiseren burgerwoning op het perceel en dient er 1.000m2 aan agrarische bebouwing te worden gesloopt.
ZO-0239	<p>Artikel 6.18 MRA Landelijk Gebied</p> <p>Onveranderd is dat de vier dorpen in het landelijk gebied van Amsterdam-Noord in het werkingsgebied 'MRA – landelijk gebied' liggen, met uitzondering van het zuidelijke deel van Zunderdorp. Binnen de dorpen is een kleinschalige</p>	Zie ZO-0234

	<p>woningbouwontwikkeling daardoor niet mogelijk. In deze dorpen goed voorstelbaar en inpasbaar kan zijn om in specifieke situaties in enkele nieuwe woningen te voorzien, bij wijze van herontwikkeling en inbreiding. Recent is bijvoorbeeld een initiatief afgewezen om in Zunderdorp om een locatie voor een vrijstaande woning in te vullen met twee halfvrijstaande woningen. Ruimtelijk was dit plan inpasbaar en het betreffende perceel werd aan drie zijden begrensd door andere (toekomstige) woonpercelen. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie opnieuw de dorpen geheel buiten 'MRA – landelijk gebied' te leggen of te voorzien in een grondslag voor het bestaan van kleinschalige ontwikkelingen in de bestaande dorpskernen. Artikel 6.18 lid 2, onder e MRA Landelijk Gebied</p> <p>Hier wordt gesproken over een slooppervlakte van 1500 m². Volgens de toelichting zou dit 1.000 m² moeten zijn, in aansluiting op artikel 6.15.</p>	
ZO-0240	<p>1) Artikel 6.21 Detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties</p> <p>Dit artikel gaat over afhaalpunten en volumineuze detailhandel. Er zijn vier kritiekpunten. Deze punten hebben wij in 2020 ook al aangekaart. Hoewel deze punten aansluiten bij het detailhandelsbeleid van de provincie zijn ze destijds niet overgenomen in de Omgevingsverordening 2020. We vinden ze desalniettemin van groot belang. Als iets in Amsterdam beleidsmatig verboden is en elders in de provincie/MRA niet of niet expliciet genoeg, krijg je verstoring van het speelveld en dat ondermijnt uiteindelijk de detailhandelsstructuur in de hele provincie. De provincie Noord-Holland heeft in de nota van beantwoording NH2020 aangegeven de verordening en de omgevingsregels in de OV2022 op dit punt verder te integreren. Dit is wat ons betreft onvoldoende gedaan. Daarom dient de gemeente Amsterdam haar kritiekpunten wederom in, voorzien van aanvullende argumentatie.</p> <p>A. In deze verordening worden alleen regels gesteld over volumineuze detailhandel en ondergeschikte detailhandel. Wat mist in deze verordening zijn de criteria voor grootschalige detailhandel en algemene detailhandel in bijvoorbeeld de bestaande winkelgebieden. Ten aanzien van artikel lid 2 van 6.21 zou moeten gelden dat ook voor grootschalige en algemene detailhandel van meer dan 1.500 m² moet worden aangetoond dat het initiatief niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand en dat een advies van de adviescommissie (ADZ) ook vereist is.</p> <p>B. Ten aanzien van lid 3 is niet duidelijk of een solitaire vestiging alleen op bedrijventerreinen ongewenst is of overal. Het lid staat namelijk in artikel 6.21 dat de kop draagt: "Detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties". Maar omdat er in het artikel wordt gesproken van "bestaande winkelgebieden" is onduidelijk waar dit lid zich nu op richt. Wat ons betreft, is in principe nergens (dus niet alleen op een bedrijventerrein, maar ook niet in een woonwijk) een solitaire vestiging toegestaan, omdat winkels in een winkelcluster (al dan niet met andere commerciële dienstverlening) toekomstbestendiger zijn. Onder meer omdat winkeliers kunnen profiteren van elkaars passantenstromen. Solitaire winkels verzwakken in onze ogen vroeg of laat in de regel de (aantrekkingskracht van) bestaande winkelgebieden.</p> <p>Er staat 'in principe'. Hiermee bedoelen wij dat er uitzonderingen zouden moeten zijn op het verbod van solitaire winkels. De uitzonderingen zijn kleine (levensmiddelen)winkels in dorpskernen, kleine levensmiddelenwinkels in stedelijke wijken waar binnen een straal van 750 meter lopen geen supermarkt te vinden is, de zogenaamde food desserts en bij zogenaamde traffic locaties (bijvoorbeeld trein-, bus of metrostations). Wij stellen dan ook voor art. 6.21 lid 3 scherper te formuleren, zodat duidelijk is dat solitaire winkels zijn verboden met uitzondering van kleine winkels in dorpskernen, 'food deserts' in stedelijke wijken en op traffic locaties.</p>	<p>Naar aanleiding van uw reactie A&B hebben we de artikelen op dit punt aangepast en verduidelijkt. De adviesplicht boven de 1500m² geldt nu voor alle winkelgebieden en verduidelijkt is dat solitaire vestiging overal ongewenst is, tenzij gemotiveerd wordt dat dit niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand.</p>
ZO-0241	<p>2)</p> <p>C. In lid 3 van artikel 6.21 wordt gesteld dat solitaire vestigingen wel mogelijk zijn als wordt gemotiveerd c.q. aangetoond dat er geen leegstand optreedt in bestaande winkelgebieden. Aantonen middels een motiverend onderzoek dat een solitaire winkel niet tot leegstand leidt, is ons inziens van tevoren zeer lastig aan te tonen, c.q. bijna onmogelijk. Zoals onder punt 2 gesteld zijn solitaire winkels wat ons betreft niet toekomstbestendig. Solitaire winkels moeten wat de gemeente Amsterdam betreft, weliswaar met een aantal uitzonderingen (zie onder 2) gewoon worden verboden. Dus een motiverend onderzoek waaruit zou moeten blijken dat er geen leegstand ontstaat in bestaande winkelgebieden zou in de Omgevingsverordening niet moeten worden voorgeschreven.</p> <p>D. De toelichting op pagina 111 is niet consistent met de tekst van artikel 6.21 zelf. In de toelichting staat namelijk dat solitaire vestigingen zijn verboden buiten de winkelgebieden. Er wordt een uitzondering gemaakt voor de solitaire supermarkt in een kleine kern, hetgeen begrijpelijk is, omdat in een kleine kern het draagvlak kan ontbreken voor een echt winkelcluster. In artikel 6.21 zelf wordt echter niet zo stellig gesproken over een verbod. Een toelichting is echter niet bindend. De regels in artikel 6.21 wel. De gemeente Amsterdam vraagt of de redactie van lid 3 van artikel 6.21 net zo streng geformuleerd kan worden als de toelichting op pagina</p>	<p>De formulering en volgorde van de verschillende artikelen is omwille van de leesbaarheid gewijzigd. Inhoudelijk gezien blijft de motivatie eis overeind. Wij zijn niet van mening dat solitaire winkels zonder meer verboden zouden moeten worden. Een supermarkt in een kleine kern of een to go concept op een traffic locatie kan de leefbaarheid of levendigheid van een locatie ten goede komen. Tegelijkertijd zijn wij het met u eens dat solitaire winkels ook vaak onwenselijk kunnen zijn, vandaar dat een gemeente dit desgevraagd moet kunnen motiveren. Met de keuze voor de motivatie eis respecteren we beide kanten van het vraagstuk. Vanwege de aanpassingen in de verschillende artikelen zal de toelichting worden herschreven waarbij uw punt onder D zal worden meegenomen in de toelichting waar het gaat om het gelijktrekken van de artikelen en toelichting.</p>

	<p>111. Dus dat solitaire winkels zonder motiverend onderzoek zijn verboden met uitzondering van kleine winkels in dorpskernen en stedelijke wijken waar binnen een straal van 750 meter lopen geen supermarkt te vinden is, de zogenaamde food deserts en op traffic locaties.</p>	
ZO-0242	<p>Artikel 6.29 Industrierterreinen van provinciaal belang NZKG - milieucategorie</p> <p>De verwachting is dat de systematiek van het opnemen van milieuregels op basis van 'milieucategorie' en 'staat van bedrijfsactiviteiten' in het omgevingsplan op basis van de Omgevingswet niet meer aansluit bij de genoemde begrippen in artikel 6.29. Er wordt verzocht om het artikel vorm te geven op basis van de Omgevingswet.</p> <p>In artikel 6.29 voor industrierterreinen van provinciaal belang wordt geregeld dat in omgevingsplannen de milieucategorie niet verlaagd mag worden en wordt de huidige regeling beleidsneutraal voortgezet. De instructieregels veronderstellen dat omgevingsplannen ook in de toekomst gebruik zullen maken van de werkwijze met milieuhindercategorieën die gebaseerd is op de VNG-Handreiking Bedrijven en milieuzonering. De gemeente Amsterdam wil hierbij graag opmerken dat de VNG die Handreiking zal intrekken (en dat met het oog hierop de Handreiking al jarenlang niet meer is geactualiseerd).</p> <p>In de staalkaarten voor het omgevingsplan stelt VNG een nieuwe systematiek met emissie-eisen voor. Het is nog niet bekend hoe de gemeente Amsterdam voortaan zal willen sturen op de vestigingsmogelijkheden van bedrijven in het omgevingsplan (in relatie tot milieuhinder). Het lijkt ons in ieder geval niet wenselijk dat de provinciale instructieregels gemeenten dwingen om een verouderde systematiek te blijven gebruiken waarvan de VNG al jaren geleden afstand heeft genomen.</p> <p>- Vraag: Hoe ziet u de samenhang van deze instructieregels tot de intrekking van de VNG-Handreiking Bedrijven en milieuzonering en de staalkaarten? Hoeveel ruimte is er voor gemeenten om in het omgevingsplan op een andere wijze te sturen op de vestigingsmogelijkheden van bedrijven (in relatie tot milieuhinder), bv. door het gebruik van emissie-eisen?</p>	Zie het antwoord op ZO-0222.
ZO-0243	<p>Artikel 6.29, 6.30 en 6.31 Industrierterrein van provinciaal belang - begrenzing</p> <p>In deze verordening wordt, net als in de Omgevingsverordening NH2020, het havengebied én de stedelijke bedrijventerreinen in Sloterdijken-West aangewezen als Industrierterrein van Provinciaal belang. Dat leidt tot onnodige en ongewenste beperking van de verdichting van deze stedelijke bedrijventerreinen. Net als in de zienswijze van de gemeente op de vorige verordening pleit de gemeente Amsterdam voor een juiste begrenzing van het havenindustriegebied, zodat de benodigde fysieke en milieuruimte voor de transitie kan worden beschermd.</p> <p>Maatwerk Sloterdijken-West: Bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 is afgesproken dat provincie en gemeente zoeken naar oplossingen voor de ontwikkeling en verdichting van Sloterdijken- West. Deze gesprekken verlopen constructief, maar hebben nog niet geleid tot een oplossing. Ondernemers en ontwikkelaars in dit gebied, alsook de gemeente, kunnen daardoor nog niet verder met de intensivering en verdichting van de gebieden ten zuiden van de A5.</p> <p>Verzoek begrenzing: De gemeente Amsterdam vraagt de provincie om aan te sluiten aan de indeling van het gebied zoals deze is opgenomen in de (concept) Omgevingsvisie van de gemeente Amsterdam (zie afbeelding 1 OP PAGINA 16). De indicatieve begrenzing is op bovenstaande afbeelding rood weergegeven. Deze afbeelding is een uitsnede uit de kaart 'Economische structuur' van de omgevingsvisie Amsterdam. (Deze kaart betreft het concept dat het college aan de raad heeft aangeboden ter vaststelling.)</p> <p>De rode lijn geeft de grens aan van de terreinen die geschikt zijn voor zware industrie en/of een integraal onderdeel vormen van het havencomplex (donkerpaars). De terreinen daarbuiten zijn logistieke en stedelijke bedrijventerreinen waar een mix van stedelijke (werk)functies nodig is (zalmkleur). Binnen die gebieden wordt geen woningbouw voorzien.</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt het werkingsgebied van het 'industrierterrein van provinciaal belang' aan te passen, zodat het zich alleen richt op de gebieden die geschikt zijn voor industrie en havenfuncties. De bedrijventerreinen daaromheen die als buffer tussen stad en havengebied liggen horen daar niet in. Het handhaven van de begrenzing frustrereert de verdichtingsmogelijkheden op deze terreinen en gaat daarom juist ten koste van ruimte voor industrie.</p>	Wij verwijzen naar het antwoord op ZO-0221.
ZO-0244	<p>Artikel 6.34-6.39 Windenergie</p> <p>De gemeente Amsterdam is verheugd dat de bovenwettelijke provinciale regels ten aanzien van de realisatie van windparken zijn vervallen. Met deze provinciale verordening verwacht de gemeente uitvoering te kunnen geven aan de opgave ten aanzien van het opwekken van duurzame energie volgens het programma van de RES. De inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2022 is afhankelijk gemaakt van de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet is nog onzeker en wordt in de loop van 2022 verwacht. Het zou voor de verdere uitvoering van de RES nodig zijn om te</p>	Om de voortgang van de RES'en 1.0 te waarborgen, en duidelijkheid te scheppen voor gemeenten, initiatiefnemers en bewoners over mogelijkheden voor wind op land, wordt de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OVNH 2020) aangepast op het onderwerp Wind op Land. Nieuwe zoninitiatieven kunnen (los van de besluitvorming over de RES) worden voorgelegd aan de gemeenteraad of het college van B&W mits ze voldoen aan de vereisten

	<p>kunnen anticiperen op voorliggende Omgevingsverordening NH2022 en vragen daarbij in voorkomende gevallen om de medewerking.</p> <p>Volgens de toelichting op de Omgevingsverordening NH2020 vormen de RES'sen 1.0 uitgangspunt voor wind op land en de opwekking van zonne-energie. De RES is echter een continue cyclus dat samengaat met het omgevingsbeleid. Om te komen tot een goed ruimtelijke afgewogen bod is in eerste instantie gekozen voor een verkennend onderzoek. Dit heeft geresulteerd in de RES 1.0. In een volgende fase worden de zoekgebieden verder onderzocht en concreter gemaakt. Indien blijkt dat de opgave voor energie niet geheel kan worden gerealiseerd onder het omgevingsbeleid dan zal daar waar mogelijk het omgevingsbeleid moeten worden aangepast en volgt een RES 2.0. De gemeente geeft de provincie in overweging naar dit cyclische proces te verwijzen in de toelichting van de Omgevingsverordening zodat bij vaststelling van de RES 2.0 deze en daarna een volgende RES het uitgangspunt zal vormen.</p> <p>De gemeente Amsterdam vertrouwt hierbij op de samenwerking tussen provincie en gemeente bij de verdere uitwerking en uitvoering van de RES 1.0 (en volgende) zodat wij onze doelstellingen kunnen realiseren.</p>	<p>zoals opgenomen in de dan geldende Omgevingsverordening (NH2020 of NH2022). Na vergunningverlening worden ze meegeteld in de RES 2.0. Nieuwe windinitiatieven moeten eerst een plek krijgen in de RES 2.0 en vervolgens in de provinciale Omgevingsverordening alvorens hiervoor vergunningen kunnen worden afgegeven.</p>
ZO-0245	<p>Artikel 6.56 Toepassingsbereik Bijzonder provinciaal landschap</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie een delegatiemogelijkheid op te nemen voor herbegrenzing van het Bijzonder provinciaal landschap vergelijkbaar met de herbegrenzingsmogelijkheid voor NNN in artikel 6.54 van de ontwerpverordening, omdat deze begrenzings vaak op elkaar aansluiten en dus bij herbegrenzing gelijktijdig aanpassing nodig is.</p>	<p>In artikel 13.3 van de Omgevingsverordening is een algemene delegatiemogelijkheid voor GS opgenomen om de begrenzing van de werkingsgebieden, waaronder het BPL, te wijzigen. Gelijktijdige aanpassing van de begrenzing van BPL en NNN is dus al mogelijk. NNN kent een bijzondere grondslag voor wijziging van de begrenzing (art. 6.54) vanwege het vereiste in het Besluit kwaliteit leefomgeving dat de oppervlakte, kwaliteit en samenhang van het NNN niet mag verminderen bij een besluit tot wijziging van de begrenzing.</p>
ZO-0246	<p>Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp</p> <p>In artikel 12.1 Overgangsrecht, wordt verwezen naar de artikelen 4.46 tot en met 4.52. Er lijkt wat mis te zijn gegaan met de nummering. Dit moeten de artikelen 4.45 tot en met 4.51 zijn.</p> <p>Het gevolg van de huidige formulering zou zijn dat de bestaande RWZI in grondwaterbeschermingsgebied Horstermeerpolder niet meer is toegestaan, maar is verboden op basis van artikel 4.45 en bijlage 1b onder n. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie artikel 12.1 aan te passen.</p>	<p>Hartelijk dank. Wij zullen deze verwijzing corrigeren.</p>
ZO-0247	<p>Bijlage 1b Verboden activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie bij verboden activiteiten onder 'r. aardolie of aardgaswinning' toe te voegen dat er ook geen activiteiten mogen worden uitgevoerd in het kader van geothermie (navolging Structuurvisie Ondergrond) of andere activiteiten waarbij boringen plaats moeten vinden in het kader van andere bodemenergie-systemen.</p>	<p>De regels met betrekking tot geothermie of andere bodemenergiesystemen zijn opgenomen in artikel 4.51 en 4.53. Voor deze systemen kan alleen onder strenge voorwaarden vergunning worden verleend.</p>
ZO-0248	<p>BPL Tuinen van West</p> <p>Sportcentrum Ookmeer, volkstuintuin Lutkemeer en Sportpark De Eendracht zijn stedelijke voorzieningen. De begrenzings van het Landelijk Gebied en hier ook het Bijzonder Provinciaal Landschap komen niet overeen met het huidige gebruik en de aanwezige waarden. Grote delen van de Tuinen van West, waaronder de sportvelden zijn belangrijke uitloopgebieden met functies voor die volle stad. Het is van groot belang dat we hier ook in de toekomst aanpassing of modernisering mogelijk blijft al naar gelang de maatschappelijke behoefte.</p> <p>In de beschrijving van het BPL Tuinen van West, waar zowel Sportpark Ookmeer als Sportpark De Eendracht onderdeel van uitmaken, lijkt het alsof op (top)sportparken de vrijwel rechthoekige verkaveling van de droogmakerijen nog intact is. Dit komt niet overeen met de bestaande situatie. Door deze verkaveling en het groene karakter van het landschap voorop te stellen, lijkt het gebruik van deze sportparken beperkt te worden. In de beschrijving van het BPL Waterland wordt hier daarentegen wel ruimte geboden. Hier zijn stedelijke ontwikkeling op terreinen met een stedelijke recreatieve functie mogelijk, mits landschappelijk ingepast.</p> <p>BPL Amstelscheg</p> <p>In de beschrijving van het BPL Amstelscheg wordt niet duidelijk dat belangrijke stedelijke recreatieve functies, zoals het Sportpark 't Loopveld en Sportpark APGS Amsterdam, afwijken van de beschreven historische verkaveling en ecologische waarde. Dit komt niet overeen met de bestaande situatie. Ook hier lijkt daarmee het gebruik van deze sportparken beperkt te worden. In de beschrijving van het BPL Waterland wordt hier daarentegen wel ruimte geboden. Hier zijn stedelijke ontwikkeling op terreinen met een stedelijke recreatieve functie mogelijk, mits landschappelijk ingepast. Het lijkt de gemeente Amsterdam logisch een dergelijke beschrijving toe te voegen voor alle stedelijke sportparken die liggen in BPL en Landelijk Gebied. We vragen de provincie dit aan te passen.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Voor een uitleg over het BPL verwijzen wij u naar de nota van beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH 2020. De beschreven kernkwaliteiten hoeven niet overal binnen een BPL-gebied voor te komen. Of er sprake is van aantasting van de kernkwaliteiten verschilt per locatie en plan en is maatwerk. Gemeente dient te onderbouwen dat er geen sprake is van aantasting van kernkwaliteiten. De opgenomen zin in de bijlage van BPL Waterland waarnaar u verwijst is als volgt: "Ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen met een stedelijke recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast." Het gaat hierbij om een ruimtelijke ontwikkeling passend binnen de regels van het Landelijk gebied en BPL, m.a.w. geen stedelijke ontwikkelingen. De zin is ook van toepassing bij andere sportparken.</p>

ZO-0249	<p>Artikel 4.112 Luchthavengebied Amsterdam Heliport TOELICHTING</p> <p>In de toelichting geeft u aan dat exploitant van helihaven 5 jaar de tijd heeft om aan te tonen dat met gebruik van het volledige aantal vluchten uit de oude BIGNAL-beschikking voldaan kan worden aan de wetgeving rondom stikstof. Hierbij is niet vermeld wat de startdatum is voor die termijn van 5 jaar. De gemeente Amsterdam gaat ervan uit dat die termijn begon te lopen wanneer de provincie de exploitant deze eis heeft meegedeeld. Dat tijdstip is echter voor de buitenwereld niet bekend. De gemeente Amsterdam veronderstelt dat die mededeling in ieder geval voor de terinzagelegging van het ontwerp luchthavenbesluit plaats vond, aangezien dit vereiste reeds in dat ontwerpbesluit opgenomen was. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie de toelichting te verduidelijken op dit punt.</p>	De startdatum voor de genoemde termijn van 5 jaar is de datum waarop het luchthavenbesluit Amsterdam Heliport in werking is getreden; dit is vanaf 6 juli 2021. Wij zullen deze datum in de toelichting vermelden.
ZO-0250	<p>Zuid/ Zuidasdok</p> <p>In het ontwerpbesluit is voor de begrenzing van het Landelijk Gebied de huidige begrenzing van de A10 is aangehouden. Dit betekent dat de uitbreiding van de A10 Zuid en een deel van de voor Zuidasdok aangewezen werkterreinen binnen de grenzen van het landelijk gebied komen te liggen. Dit is een onwenselijke situatie. Het Tracébesluit Zuidasdok is onherroepelijk sinds 2018. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie ter hoogte van het Amstelpark, de Rozenoordbrug en de zuidzijde van knooppunt Amstel de begrenzing van de werkingsgebieden Landelijk Gebied, MRA Landelijk Gebied en BPL aan te passen aan dit besluit, zodat de infrabundel buiten deze werkingsgebieden komt te liggen.</p>	De werkingsgebieden vormen geen belemmering voor de door u geschetste ontwikkelingen wanneer deze met aandacht voor de kernkwaliteiten worden ingepast. Wij zien daarom geen aanleiding om de begrenzing van de werkingsgebieden aan te passen.
ZO-0251	<p>Westpoort/Sloterdijk -Zijkanaal F:</p> <p>Bij zijkanaal F is er een overlap tussen de werkingsgebieden 'industrieterrein van provinciaal belang' en 'Landelijk gebied/MRA Landelijk Gebied/ BPL'. Dat spreekt elkaar tegen. In het bijzonder is de begrenzing als Landelijk Gebied en BPL in conflict met de bedrijfsbestemmingen van de kavels aan de west- en oostzijde. Deze kavels zijn in het bestemmingsplan bestemd voor (havengebonden) bedrijvigheid t/m milieucategorie 5. Aan de oostzijde van Zijkanaal F ligt daarnaast een groenbestemming, die echter bedoeld is als reservering voor een goederenspoorverbinding.</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie de aanduidingen 'Landelijk Gebied/MRA Landelijk Gebied en BPL' van dit deel van Zijkanaal F en de naastgelegen gronden te verwijderen waar deze gronden ook zijn aangeduid als 'werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang'. Zie onderstaande afbeelding 2 OP PAGINA 20 DOCUMENT ZW-0078.</p>	We hebben naar aanleiding van uw zienswijze het werkingsgebied bekeken. Wij komen tot de conclusie dat de overlap van de werkingsgebieden MRA landelijk gebied en industrieterrein van provinciaal belang inderdaad niet logisch samenvalt. Wij zullen de begrenzing aanpassen in die zin dat ter plaatse de aanduiding MRA-LG komt te vervallen.
ZO-0252	<p>Zuidoost/ Herbegrenzen A9 – noordzijde Gaasperplas</p> <p>De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie bij de A9 de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied aan te passen aan de begrenzing van het NNN, zie onderstaande afbeelding 3 (OP PAGINA 20 VAN ORIGINELE ZIENSWIJZE). Dit betreft het gebied bij het viaduct van de A9 over de Gaasp. Dit gebied is ruimtelijk gewijzigd door de ondertunneling van de A9 en ingericht met infrastructuur en verharding. De komende jaren worden plannen gemaakt voor een herinrichting.</p>	De werkingsgebieden vormen geen belemmering voor de door u geschetste ontwikkelingen wanneer deze met oog voor de kernkwaliteiten worden ingepast. Wij zien daarom geen aanleiding om de begrenzing aan te passen.
ZO-0253	<p>Zuidoost / Gaasperplas – Valburgdreef 1001</p> <p>De begrenzing van het NNN is recent gewijzigd rondom het pand Valburgdreef 1001 (Ballorig) naar aanleiding van het overleg dat gevoerd is over de aanbouw van een serre en horecavoorziening. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie de begrenzing Landelijk Gebied aan te passen conform deze begrenzing en zodat deze planologisch mogelijk worden gemaakt.</p>	Zie ZO-0234
ZO-0254	<p>Zuidoost/ Gaasperplas - Landelijk gebied en NNN</p> <p>De komende jaren worden plannen gemaakt voor een herinrichting van het gebied aan de noordzijde van de Gaasperplas. Het doel is een goede inrichting met passende functies in deze zone aan het Gaasperplaspark. Op 16 maart jl. hebben B&W het Toekomstplan voor de Gaasperplas vastgesteld. In het Toekomstplan is een zonering opgenomen van gebieden met de nadruk op recreatie en gebieden met de nadruk op natuur. De gemeente Amsterdam is ambtelijk in overleg met de provincie over mogelijkheden om het NNN te ontgrenzen en om het oppervlak dat daarmee gemoed is, te compenseren.</p> <p>Naast overleg met de provincie, is daarover overleg met grondeigenaren en erfpachters nodig. De gemeente Amsterdam vraagt de provincie daarom nu niet om het NNN te ontgrenzen. Wel verzoekt de gemeente om voldoende mogelijkheden in de verordening om in één ronde met aanpassing van het NNN ook eventuele aanpassingen van het werkingsgebied Landelijk Gebied mogelijk te maken of daarin bebouwingmogelijkheden op te nemen. ZIE AFBEELDING PAGINA 21 VAN ZIENSWIJZE.</p>	Zie ZO-0234
ZO-0255	<p>Nieuw-West/Business Park Amsterdam Osdorp - Herbegrenzen NNN / Landelijk Gebied/ BPL</p> <p>Ter plaatse van de Etnastraat op het bestaande en deels nog te realiseren bedrijventerrein Business Park Amsterdam Osdorp (BPAO) vallen in NH 2022delen onder de beschermingsregimes voor het Landelijk Gebied. Deze begrenzingen van</p>	Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):

	<p>het Landelijk Gebied, MRA Landelijk Gebied, BPL en NNN, etc. houden onvoldoende rekening met de vigerende mogelijkheden voor ontwikkeling van het bedrijventerrein, waarvoor in 2013 het bestemmingsplan Lutkemeerpolder is vastgesteld. Het gevolg is dat deze provinciale agrarische/ecologische beschermingsregimes gelden ter plaatse van de geldende bestemmingen Bedrijf, Gemengd – 1, Groen, Water en Verkeer . De bestemming Gemengd-1 ziet bijvoorbeeld op bebouwing voor bedrijfsactiviteiten tot milieucategorie 3.1 en/of maatschappelijke dienstverlening, lunch- tearoom, Fastfood. Van landbouw dan wel natuur is in planologisch opzicht, sinds 2013, geen sprake maar ook feitelijk is de uitbreiding van BPAO reeds in uitvoering. De gemeente Amsterdam verzoekt om de beschermingsregimes, in het bijzonder NNN, te laten aansluiten op de begrenzing van de bestemming Natuur, zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan Lutkemeerpolder (2013). Zie afbeelding 5 OP PAGINA 22 VAN ORIGINEEL DOCUMENT.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen. Dit gebeurt in samenhang met de werkingsgebied Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap.</p>
ZO-0256	<p>Hst 3 Artikel II In de ontwerp omgevingsverordening NH2022 worden nieuwe instructieregels opgenomen voor windenergie. Daarnaast is het de bedoeling om in het voorbereidingsbesluit voorbeschermingsregels op te nemen waarin de huidige bovenwettelijke regels voor windenergie zijn opgenomen. De regel in het voorbereidingsbesluit is een bouwverbod windturbines. In de regels wordt niet verwezen naar de instructieregels (art 6.35 e.v.) in de omgevingsverordening NH2022. De gemeente Amsterdam verzoekt de provincie te verduidelijken hoe kan worden afgeweken van het verbod in de voorbeschermingsregels?</p>	<p>De OV NH2022 bevat een instructieregel die ertoe strekt dat een omgevingsplan uitsluitend kan voorzien in windturbines in gebieden die in de Regionale Energiestrategieën Noord Holland Noord en Noord Holland Zuid 1.0 zijn aangewezen als zoekgebieden. Ook is een instructieregel opgenomen dat gemeenten in landelijk gebied kleine windturbines kunnen toestaan op agrarische bouwpercelen. Voor de periode die gemeenten nodig hebben om deze instructieregels uit te voeren, gelden deze voorbeschermingsregels, die een direct werkend verbod op het bouwen van windturbines behelzen. Een uitzondering is gemaakt voor windturbines/een windenergiegebied dat is/die zijn vergund of toegestaan op grond van artikel 6.27 eerste tot en met derde lid van de OV NH2020. Vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines is ook mogelijk, mits sprake is van vervanging door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm.</p>
ZW-0079	<p>ZO-0257 De ontwerp verordening staat op gespannen voet met het realiseren van woningbouw rondom Haarlem Spaarnwoude. De ontwerp verordening vertraagt de ontwikkeling van het OV-knooppunt doordat de contouren van het Landelijk gebied, MRA Landelijk gebied en Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden de ontwikkelingzone Oostpoort raken. Dit leidt niet alleen tot extra vertraging in het planproces en daarmee ook in de woningbouwproductie maar ook tot vermindering van het aantal woningen dat hier gebouwd kan worden. Wij verzoeken u de contouren te verleggen zoals met rode stippellijn aangegeven op bovenstaande afbeelding.</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0525	<p>In het westelijk havengebied van Amsterdam is een transformatie zone opgenomen en in de paarse zones van bovenstaande afbeelding schrijft de ontwerpverordening voor de hoogste toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de meest vervuilende bedrijven in het recreatiegebied Spaarnwoude gevestigd kunnen worden. Het is nog onduidelijk waar de huidige bedrijvigheid van de beoogde Havenstadontwikkeling naartoe wordt verplaatst. Haarlem ontvangt graag bedrijven passend bij het economische profiel van Haarlem op het bedrijventerrein Waarderpolder. Verplaatsing naar het recreatiegebied Spaarnwoude is echter niet gewenst en zien wij als niet passend. Haarlem zet in op behoud en versterking van het recreatief landschap aan de oostkant van Haarlem. Het realiseren van woningen in Havenstad mag niet resulteren in het minder aantrekkelijk worden van de regio. De MRA heeft veel baat bij een sterke recreatief-landschappelijke structuur om de kernen heen. Voor Haarlem is het recreatieve landschap aan de oostzijde van de stad – waar de Houtrakpolder onder valt –een belangrijke voorwaarde om op gezonde wijze verder te kunnen verstedelijken en toekomstbestendig en aantrekkelijk te blijven. Uitbreiding van havenactiviteiten in de Houtrakpolder vinden wij niet passend en mag wat Haarlem betreft niet op voorhand mogelijk gemaakt worden in de</p>	<p>De door de indiener meegestuurde paarse zones zijn de werkingsgebieden van de milieuc contouren. De regels met betrekking tot de hoogst mogelijke milieucategorie (artikel 6.29) hebben betrekking op het werkingsgebied van de industrieterreinen van provinciaal belang zelf en niet op het werkingsgebied van de milieuc contour van deze industrieterreinen.</p> <p>De eventuele benodigde verplaatsing van bedrijven uit de transformatiezone valt buiten de reikwijdte van deze OV NH. Binnen de MRA en het Platform NZKG cq. de Verstedelijkingsstrategie respectievelijk NOVI-gebied NZKG worden hier gesprekken over gevoerd. Daarbij zijn de afspraken die in het kader van de in 2013 vastgestelde Visie NZKG 2040 zijn gemaakt, leidend.</p>

	<p>Provinciale Verordening. Haarlem vindt dat dat niet past bij het open en groene karakter van de oorspronkelijke groene buffer tussen Haarlem en Amsterdam. Sterker nog, Haarlem wil de Houtrakpolder hiertegen beschermen.</p>	
ZO-0526	<p>Naar verwachting wordt de RES 1.0 in de zomer 2021 vastgesteld. Na de zomer wordt de omgevingsverordening vastgesteld. Uitgangspunt is dat de RES 1.0 overgenomen wordt in de omgevingsverordening. Kunt u toelichten wat dat precies betekent? Worden er uitzonderingen binnen de regimes mogelijk gemaakt?</p> <p>3.2 Schoteroog als onderdeel realisatie RES</p> <p>1. In de toelichting op de Omgevingsverordening NH2022 is opgenomen dat uw provincie de afspraken voortvloeiende uit de Regionale Energiestrategieën voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en) op zal nemen in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en. De RES'en 1.0 worden leidend. Het windturbineverbod en de bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden. Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden die in de RES'en 1.0 zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie.</p> <p>2. In de RES Noord-Holland Zuid is Schoteroog opgenomen, zoals ook blijkt uit onderstaande uitsnede van de kaart bij de RES Noord-Holland Zuid. Binnen deelregio IJmond & Zuid-Kennemerland is het zoekgebied Waarderpolder aangewezen, waarbinnen ook Schoteroog is gelegen.</p> <p>3. In lijn met deze aanwijzing in de RES Noord-Holland Zuid en het in de toelichting geformuleerde uitgangspunt is de Omgevingsverordening NH2022 aangepast ten opzichte van de Omgevingsverordening NH2020. Als gevolg hiervan krijgen de initiatiefnemers voor dit gebied meer ruimte en zekerheid over de haalbaarheid van het wind- en zonnepark ter plaatse. De gemeente Haarlem onderstreept dit uiteraard van harte, aangezien daarbij mede tegemoet is gekomen aan de eerder ingediende zienswijze.</p>	<p>Om de voortgang van de RES'en 1.0 te waarborgen, en duidelijkheid te scheppen voor gemeenten, initiatiefnemers en bewoners over mogelijkheden voor wind op land, wordt de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 aangepast op het onderwerp Wind op Land. Tegelijkertijd worden ook de daarbij behorende documenten ter inzage gelegd waaronder het Afwegingskader Hollandse Waterlinies. Deze laatste geeft de regels en mogelijkheden aan voor wind en zon bij de Werelderfgoederen in Noord-Holland.</p>
ZO-0527	<p>De ontwerp omgevingsvisie ligt momenteel ter inzage. Onderdeel van deze visie is dat het landschap aan de oostkant van Haarlem hard nodig is om bij te dragen aan de opgaven op het gebied van recreatie, klimaatadaptatie en energietransitie. Haarlem wil deze opgaven inpassen in het landschap en tegelijkertijd de kwaliteit van het landschap vergroten. Haarlem wil hiervoor een integraal ontwerp maken voor dit landschap. Er zal strijd zijn met de regimes van het LIB Schiphol, BPL, NNN en Erfgoederen universele waarden waarin opstellingen voor zonne-energie en windturbines uitgesloten zijn. Zodra onze visie op dit landschap meer concreet is gaan we graag met de provincie in gesprek over de mogelijkheden die er zijn en waarbij ons gedeelde belang de realisatie van een kwalitatief hoogwaardig landschap is. Het toepassen van kleine en middelgrote windturbines en het mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie kan ons inziens mogelijk zijn mits het goed ingepast wordt in het landschap. Ook wil de gemeente het omliggende landschap inzetten bij de opgave voor klimaatadaptatie. Denk hier bijvoorbeeld als overloopgebied voor water bij extreme neerslag. In de kernkwaliteiten wordt de slotenstructuur benoemd als kernkwaliteit die niet aangetast mag worden. Zijn waterbuffers of overloopgebieden passend binnen deze kernkwaliteiten?</p> <p>Haarlem is reeds aardig volgebouwd tot aan de gemeentegrens en Haarlem heeft het geluk dat het ingeklemd ligt tussen fantastische mooie natuur- en recreatiegebieden, maar dit betekent wel dat de energie- en warmtetransitie geen gemakkelijke opgaven zijn en dat er ergens water bij de wijn gedaan moet worden. Wij zijn benieuwd hoe de provincie hier tegenaan kijkt en wat mogelijk is binnen de provinciale verordening. We gaan hierover graag met u in gesprek.</p> <p>De ontwerp omgevingsvisie: Commissie ontwikkeling 03 juni 2021 17:10:00, Gemeente Haarlem</p>	<p>Wij nemen kennis van deze zienswijze. Voor wat betreft de kernkwaliteit bestaande slotenstructuur in het BPL merken wij het volgende op. In het BPL mogen de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast. Dit moet in een omgevingsplan worden vastgelegd. Op voorhand kan niet worden bepaald of er sprake is van aantasting of niet, dit hangt af van het plan en is maatwerk. Onze omgevingsverordening biedt ook uitzonderingsmogelijkheden. Indien bijvoorbeeld sprake is van groot openbaar belang dan moet worden aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.</p>
ZO-0528	<p>Skaeve Huse zijn eenvoudige eenpersoonswoningen voor mensen die zich niet kunnen aanpassen aan het leven in een normale woonwijk. Vaak is hen al meerdere keren de toegang tot een reguliere (sociale huur)woning ontzegd. Een Skaeve Huse is voor hen de laatste kans om niet op straat te belanden. Bij de Vergierdeweg komen 6 skaeve Huse, circa 45 m2 groot en 1 laag hoog. Er komt ook een unit voor een beheerder.</p> <p>Op deze locatie ligt reeds een wijzigingsbevoegdheid om een sauna mogelijk te maken (Bestemmingsplan Heksloot gebied/ Spaarndam (2009)). Ten behoeve van de saunawontwikkeling zijn extra bouwmogelijkheden toegestaan op deze locatie. De bouwmogelijkheden voor de sauna wil Haarlem inzetten voor een maatschappelijke functie. De huidige bestemming voor beiden locaties is agrarisch. De omgevingsverordening biedt mogelijkheden voor omzetting naar een woonfunctie. Haarlem wil graag omzetting naar een maatschappelijke functie.</p>	<p>Voor transformatie van een voormalige agrarische functie in landelijk gebied biedt de OV NH2022 onder voorwaarden ruimte. We gaan graag met de gemeente in gesprek om de mogelijkheden te verkennen.</p>

	<p>Kenmerkend aan deze voorzieningen is dat het op afstand van andere omwonenden gerealiseerd moet worden. Vanwege de bijzondere opgave vraagt de gemeente aan de provincie mee te werken aan de realisatie van DomusPlus en Skaeve Huse. Het is een verantwoordelijkheid van de gemeente en provincie om te komen tot een geschikte locatie voor deze voorzieningen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	
ZO-0529	<p>3.4 Realisatie van windturbines</p> <p>5. De beoogde vervanging van de windturbines vindt plaats binnen het Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam. In de huidige Omgevingsverordening NH2020 is een verbod opgenomen tot het plaatsen van windturbines binnen het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (art. 6.58, lid 4). Door het vervallen van dit verbod in de nieuwe Omgevingsverordening NH2022 wordt de benodigde ruimte gecreëerd voor de vervanging van de windturbines. De gemeente Haarlem vindt dit een positieve en broodnodige aanpassing voor de realisatie van het energielandschap. Het huidige verbod is ook niet nodig op basis van de Rijksregels in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening of de nieuwe Rijksregels in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Aangezien met het vervallen van het verbod alsnog moet worden vastgesteld dat de windturbine de kernkwaliteiten niet aantast, blijft afdoende bescherming geborgd.</p> <p>6. In de toelichting op de Omgevingsverordening NH2022 wordt erop gewezen dat er nog een interprovinciaal afsprakenkader in de maak is voor het bepalen van de ruimte binnen onder meer de Stelling van Amsterdam voor windenergie. Separaat is vanuit uw provincie het bericht gekomen dat als niet tijdig dit afsprakenkader tot stand komt, de verboden voor zon en wind zoals opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 ook terugkomen in de Omgevingsverordening NH2022. Verder is bericht dat er in het proces van de totstandkoming van het afsprakenkader vertraging is opgetreden. Als gevolg van deze vertraging lijkt het voornemen te bestaan de Omgevingsverordening NH2022 niet vast te stellen conform de huidige tekst, maar het verbod op wind binnen de Stelling van Amsterdam uit de Omgevingsverordening NH2020 weer op te nemen. Zoals ook in de eerder ingediende zienswijze beschreven, is er echter geen reden of grond voor een dergelijk verbod. Het bestaande kader voor de toetsing van een ontwikkeling binnen de Stelling van Amsterdam volstaat voor de bescherming van de belangen die daarbij horen. Een aanvullend verbod specifiek voor windturbines is onnodig en vormt een onwenselijke belemmering voor de uitrol van de RES Noord-Holland Zuid.</p>	<p>Het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies wordt opgenomen als bijlage bij de omgevingsverordening. Dit gebeurt in zowel de partiele herziening OV NH2020, en daarmee de OV NH2020, als de OV NH2022. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan deze zienswijze.</p>
ZO-0530	<p>7. De begrenzing van de Stelling van Amsterdam zoals opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 blijkt niet overeen te stemmen met de begrenzing van dit werelderfgoed zoals aangemeld. In het onderstaande kaartje is de begrenzing getoond zoals dit hoort bij de aanwijzing van het werelderfgoed. Uw provincie wordt verzocht in de Omgevingsverordening NH2022 aan te sluiten bij deze kaart, zodat het zonnepark (nagenoeg volledig) buiten het werkingsgebied voor werelderfgoederen valt.</p> <p>8. Gelijk aan de huidige Omgevingsverordening NH2020 bevat de Omgevingsverordening NH2022 ook een beperking voor realisatie van een zonnepark. Een zonnepark is wel mogelijk als gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorziening. De vraag is dan of een afgesloten stortplaats inderdaad is aan te merken als een nutsvoorziening. Dit is niet evident. In reactie op de Omgevingsverordening NH2020 is hier ook al een opmerking over gemaakt. In het kader van verwerking van de zienswijzen op de Omgevingsverordening 2020 heeft uw college geantwoord dat stortlocaties voor afval in het kader van Omgevingsverordening worden gezien als een nutsvoorziening, waarvoor het verbod voor zonneparken niet van toepassing is. In februari 2021 is namens uw provincie ambtelijk bevestigd dat deze uitzondering voor een nutsvoorziening van toepassing is voor realisatie van een zonnepark op Schoteroog. Ondanks de verduidelijking en bevestiging namens de provincie van de aanduiding van een (afgesloten) stortplaats als nutsvoorziening, is het mogelijk dat niet eenieder dit standpunt volgt en daarmee juridische discussie kan ontstaan over de mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor het zonnepark op Schoteroog. Om deze juridische discussie te voorkomen en voor eenieder duidelijkheid te scheppen, verzoeken wij u tot wijziging van de Omgevingsverordening NH2022. Dit kan bijvoorbeeld door in art. 6.61, lid 5 Omgevingsverordening NH2022 een directe verwijzing naar een (afgesloten) stortplaats op te nemen: "Ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam voorziet het omgevingsplan niet in een opstelling voor zonne-energie, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, waaronder een (afgesloten) stortplaats, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer."</p>	<p>De door u voorgestelde grenswijziging bij Schoteroog wordt overgenomen. De begrenzing van het werkingsgebied zullen we aanpassen. Wij laten lid 5 van artikel 6.61 vervallen. Deze verbodsbepaling t.a.v. zon en de afwijkingmogelijkheid bij nutsvoorzieningen in de Stelling van Amsterdam is abusievelijk opgenomen. Het was de bedoeling het in het ontwerp al te laten vervallen. Hiervoor in de plaats is het Ontwerp Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies in bijlage 7A opgenomen dat inzicht geeft in mogelijke ruimte voor zonne- en windinitiatieven zonder dat de kernkwaliteiten, zoals bijvoorbeeld forten, schootcirkels en hoofdverdedigingslinie, worden aangetast.</p>
ZO-0531	<p>9. Ondanks de verduidelijking en bevestiging namens de provincie van de aanduiding van een (afgesloten) stortplaats als nutsvoorziening, is het mogelijk dat</p>	<p>Wij achten het niet noodzakelijk de specificatie van (voormalige) afvalstortplaats als nutsvoorziening in</p>

	<p>niet eenieder dit standpunt volgt en daarmee juridische discussie kan ontstaan over de mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor het zonnepark op Schoterroog. Om deze juridische discussie te voorkomen en voor eenieder duidelijkheid te scheppen, verzoeken wij u tot wijziging van de Omgevingsverordening NH2022. Dit kan bijvoorbeeld door in art. 6.61, lid 5 Omgevingsverordening NH2022 een directe verwijzing naar een (afgesloten) stortplaats op te nemen: "Ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam voorziet het omgevingsplan niet in een opstelling voor zonne-energie, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, waaronder een (afgesloten) stortplaats, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer."</p> <p>10. Als alternatief kan aan art. 6.61 Omgevingsverordening NH2022 een nieuw lid worden toegevoegd om expliciet ruimte te maken voor inpassing van een zonnepark boven een (afgesloten) stortplaats. Het gebied Schoterroog is namelijk ook aangewezen als werkingsgebied beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer in de zin van art. 4.53. Aan art. 6.61 Omgevingsverordening NH2022 zou dan een nieuw lid toegevoegd kunnen worden, bijvoorbeeld: "Lid 7. Ter plaatse van het werkingsgebied beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer kan het omgevingsplan in afwijking van het vijfde lid voorzien in een opstelling voor zonne-energie als wordt voldaan aan de voorwaarde uit het tweede lid."</p> <p>11. Op deze wijze wordt ruimte geboden voor plaatsing van een zonnepark op Schoterroog, zonder afbreuk te doen aan de bescherming van de Stelling van Amsterdam. De reikwijdte van deze uitzondering is immers beperkt tot de werkingsgebieden beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer: alleen voor zover dat werkingsgebied samenvalt met de Stelling van Amsterdam is de uitzondering voor plaatsing van een zonnepark van toepassing.</p>	<p>artikel 6.61 zelf te vermelden. In het kader van meervoudig ruimtegebruik is in de artikelsgewijze toelichting op artikel 6.39 een (voormalige) afvalstortplaats namelijk al gespecificeerd als nutsvoorziening.</p>
ZO-0533	<p>3.6 Gevolgen van wind en zon voor de Stelling van Amsterdam</p> <p>12. Uiteraard zal nog moeten worden aangetoond dat een windturbine en/of een zonnepark niet de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam aantasten. Om op die vraag antwoord te geven heeft de gemeente Haarlem een onderzoek laten verrichten door Tauw, namelijk het 'Heritage Impact Assessment Schoterroog Haarlem' ("HIA", Bijlage 1). In de HIA beoordeelt Tauw de effecten van de realisatie van de windturbine en het zonnepark op Outstanding Universal Value ("OUV") van het werelderfgoed van de Stelling van Amsterdam. Tauw concludeert dat de ontwikkeling van deze duurzame energiebronnen een neutrale effectbeoordeling heeft voor de kernkwaliteiten van de Stelling. De realisatie van deze energiebronnen zorgt er niet voor dat de OUV wordt aangetast. OP basis van de HIA wordt geconcludeerd dat de OUV onverminderd van kracht blijft. Gezien deze conclusie is realisatie van het energiepark mogelijk op basis van het beschermingsregime voor de Stelling van Amsterdam, zodat het terecht is het verbod op plaatsing van windturbines binnen de Stelling te laten vervallen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Bij de beantwoording op de zienswijzen doen wij geen uitspraken over concrete casussen. Wij zijn met de gemeente Haarlem in overleg over deze HIA en over hoe deze zich verhoudt tot het Afwegingskader Energiestransitie Hollandse Waterlinies.</p>
ZO-0534	<p>13. Een omgevingsplan dat betrekking heeft op Natuurnetwerk Nederland (NNN) is gericht op de bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden en verzekert dat de kwaliteit en oppervlakte daarvan niet achteruitgaan en dat de kwaliteit van de samenhang tussen die gebieden wordt behouden. Een omgevingsplan maakt geen nieuwe activiteiten of wijziging van bestaande activiteiten binnen NNN mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden of die kunnen leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen die gebieden. Er zijn twee situaties waarin een nieuwe activiteit wel kan worden toegestaan in NNN. Ten eerste als bij de nieuwe activiteit sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. De tweede optie is nieuw en stelt dat nieuwe activiteiten zijn toegestaan als door middel van compensatie binnen de nieuwe activiteit een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN ontstaat wat betreft kwaliteit en samenhang, waarbij de oppervlakte van NNN tenminste gelijk blijft. Voor de onderbouwing van de meerwaarde moet een gebiedsvisie worden opgesteld. Deze tweede optie is nieuw ten opzichte van de Omgevingsverordening NH2020.</p> <p>14. Een zonnepark of een windturbine kan invloed hebben op het areaal NNN. Daarbij rijst de vraag of deze invloed op zichzelf aanleiding geeft tot de vaststelling dat sprake is van een aantasting van NNN. Voor de windmolens merken wij overigens op dat het huidige plan voorziet in het vervangen van 4 bestaande windmolens voor 1 nieuwe. Onderzocht moet worden of daardoor per saldo een afname van NNN plaatsvindt. Hoe oordeelt uw provincie over het vervangen van 4 bestaande windmolens voor 1 nieuwe: is het mogelijk dat dit geen aantasting is van het NNN?</p>	<p>Of een ruimtelijk plan aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarde van het NNN tot gevolg heeft dient altijd middels ecologisch onderzoek te worden onderzocht. Of er sprake is van aantasting hangt af van het betreffende (plan)gebied en het geplande initiatief en is dus altijd maatwerk. Vandaar dat wij geen algemene uitspraak kunnen doen over het vervangen van vier bestaande windmolens voor een nieuwe in relatie tot aantasting van het NNN.</p>
ZO-0535	<p>15. De plaatsing van het zonnepark in NNN kan mogelijk worden aangemerkt als vermindering van oppervlakte. Niettemin is het ook mogelijk een zonnepark</p>	<p>Zie antwoord ZO-0534. Ook de invloed van tijdelijke initiatieven dient</p>

	<p>ecologisch vriendelijk in te richten, waarmee dubbelgebruik van deze gronden mogelijk is voor zowel energieopwek als natuur. Acht uw provincie het mogelijk dat dit dubbelgebruik voorkomt dat een aantasting van het NNN optreedt? En kan daarbij nog van belang zijn dat het zonnepark per definitie tijdelijk aanwezig is, na einde van de exploitatie kan worden verwijderd en de gronden verder kunnen worden ingericht ten behoeve van het NNN?</p> <p>Is volgens uw provincie onder de nieuwe regels de realisatie van het zonnepark een vermindering van het oppervlakte van NNN en is dit zonder meer een aantasting? Als de vermindering van oppervlakte altijd een aantasting is die moet worden gecompenseerd, is een dergelijke compensatie dan mogelijk binnen NNN of noodzaakt dit altijd tot het toevoegen van nieuwe gronden aan NNN? Als de uitkomst van de toepassing van de regels voor NNN is dat elke vermindering van oppervlakte van NNN enkel kan worden gecompenseerd door gronden buiten NNN daaraan toe te voegen, dan rijst de vraag of een dergelijke uitleg niet te beperkend is. Waarom is het niet mogelijk om verlies aan oppervlak binnen NNN te compenseren door binnen aangewezen NNN (i) nog niet gerealiseerd NNN alsnog te realiseren of (ii) bestaan NNN kwalitatief te verbeteren. In beide gevallen kan het verlies aan waarden afdoende worden gecompenseerd zonder nieuw NNN toe te voegen. De gemeente is in beginsel geen tegenstander van compensatie en heeft ook ideeën hoe nieuwe natuur elders kan worden toegevoegd. Echter, het toevoegen van nieuw NNN kan de uitvoerbaarheid van energietransitie projecten in gevaar brengen als er geen grond beschikbaar is, dan wel enkel beschikbaar is tegen zodanige financiële voorwaarden dat dit de uitvoerbaarheid van projecten in gevaar brengt.</p>	<p>bekeken te worden in relatie tot de wezenlijke kenmerken en waarden van het betreffende (plan)gebied.</p> <p>Indien er sprake is van aantasting van het NNN dienen er ter compensatie nieuwe gronden buiten het NNN te worden begrensd. Het NNN mag namelijk niet kleiner worden. Dit volgt uit het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL) artikel 7.8 waarin is opgenomen dat als binnen het natuurnetwerk activiteiten worden toegelaten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken of waarden van het natuurnetwerk, deze gevolgen tijdig worden gecompenseerd, zodanig dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het natuurnetwerk behouden blijven.</p>
ZO-0536	<p>16. In de Omgevingsverordening NH2022 wordt het nieuwe instrument van de meerwaardebepaling opgenomen. Deze mogelijkheid om binnen NNN te realiseren is nieuw ten opzichte van de huidige omgevingsverordening. Ook deze meerwaardebepaling vereist compensatie, waarmee de uitvoering van het geheel van activiteiten gezamenlijk leidt tot een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN wat betreft kwaliteit en samenhang, de oppervlakte van NN tenminste gelijk blijft en een gebiedsvisie wordt opgesteld waarin de meerwaarde wordt onderbouwd. Wat wordt bedoeld met het geheel van activiteiten? En op welke wijze moet sprake zijn van een duidelijk aantoonbare meerwaarde? Hoe moet volgens uw provincie hieraan voldaan worden? En acht uw provincie de realisatie van het zonnepark ook in het kader van de meerwaardebepaling aan te merken als verlies van oppervlakte van NNN? ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Met het geheel van activiteiten wordt bedoeld zowel het initiatief als de mitigerende en compenserende maatregelen.</p> <p>Of een ruimtelijk plan een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN tot gevolg heeft dient altijd middels ecologisch onderzoek te worden onderzocht. Of er sprake is van een meerwaarde hangt af van het betreffende (plan)gebied en het geplande initiatief en is dus altijd maatwerk. Vandaar dat wij geen algemene uitspraak kunnen doen over een de meerwaarde van een initiatief voor het NNN. Zie ook het antwoord bij ZO-0534.</p>
ZO-0537	<p>18. De Omgevingsverordening NH2022 kent ook de mogelijkheid om bij bestaande activiteiten een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten of een beperkte wijziging door te voeren, mits (i) deze noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit, (ii) deze ondergeschikt is aan de bestaande activiteit en (iii) eventuele negatieve effecten worden gecompenseerd. Er zijn thans vier windturbines geplaatst op Schoterog, die worden vervangen door één windturbine. Dit betreft dus een bestaand activiteit waarin een wijziging wordt doorgevoerd. Acht uw provincie deze wijziging realiseerbaar met voornoemde bepaling uit de Omgevingsverordening NH2022?</p> <p>19. Wij verzoeken de provincie in reactie op onze bijdrage expliciet een toelichting te geven hoe de Omgevingsverordening 2022 het energielandschap Schoterog kan faciliteren.</p> <p>20. De inwerkingtreding van de Omgevingswet en daarbij horende regelgeving is uitgesteld tot 1 juni 2022. Mogelijk heeft dit tot gevolg dat de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2022 ook wordt uitgesteld tot die datum. Een dergelijk uitstel heeft grote nadelige gevolgen voor de tijdige realisering van de windturbine en het zonnepark op Schoterog. De huidige Omgevingsverordening NH2020 bevat immers belemmeringen daarvoor. In het geval van uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2022 verzoekt de gemeente uw provincie dan ook om separaat op korte termijn wijzigingen door te voeren in de Omgevingsverordening NH2020 om juridisch ruimte te geven voor de realisatie van het energielandschap op Schoterog. Deze aanpassingen zijn ook nodig ter uitvoering van de RES'sen. In ieder geval worden de volgende wijzigingen verzocht:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Herbegrenzing werelderfgoed Stelling van Amsterdam; - Schrappen verbodsbepaling windturbine in Stelling van Amsterdam 	<p>Wij zijn reeds met u in gesprek over deze casus en zullen in vervolgesprekken deze vraag meenemen. De herbegrenzing van werelderfgoed Stelling van Amsterdam nabij Schoterog is opgenomen in de wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH 2020 ronde 2021. In de 1e partiële herziening van de Omgevingsverordening NH 2020 zijn de verbodsbepalingen ten aanzien van zon en wind in de Stelling van Amsterdam geschrapt. In plaats hiervan is een Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies opgenomen. Dit wordt eveneens verwerkt in de OV NH 2022.</p>
ZW-0080	<p>ZO-0258</p> <p>Het perceel kadastraal bekend gemeente Bloemendaal E 2316 is, met uitzondering van de woningen, opgenomen in het NNN-gebied. Daarmee beoogt de provincie dit perceel te ontwikkelen als natuur. Omvorming van dit perceel, dat deel uitmaakt van de historische buitenplaats De Beek, is strijdig met de rijksmonumentale bescherming die het complex geniet. Het complex is opgenomen als historische buitenplaats door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (complexnummer 531001) en is daardoor monumentaal beschermd. Deze bescherming omvat mede het gehele perceel van cliënten. Het complex is, volgens de opgave in het monumentenregister, o.a. van algemeen belang wegens de tuin historische waarde</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden;

		<p>en als gaaf bewaard voorbeeld uit het oeuvre van tuinarchitect L. Springer. Het omvormen van deze historische buitenplaats naar natuur tast de monumentale waarde van de buitenplaats aan en daarom dient het gehele complex buiten NNN-gebied te blijven. De ambitie van de provincie voor het landschap is beheertype N12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Dit is een grove aantasting van de cultuur-historische waarde van het landgoed!</p> <p>Overigens is het landgoed gelegen op (ruime) afstand van de duinrand en ligt het binnen stedelijke bebouwing. Het landgoed ligt, in tegenstelling tot de andere landgoederen genoemd in bijlage 4 (Z4 Landgoederen bij Haarlem) niet in het jonge duinlandschap of in het strandwallen- en strandvlaktenlandschap. Ook sluit het landgoed niet aan op enig ander NNN-gebied. Het complex ligt derhalve geïsoleerd binnen het NNN-gebied. Naast de reeds genoemde argumenten waarom het complex niet kan worden omgevormd naar natuur, speelt ook de privacy een grote rol. Onaangekondigde controles van de Provinciale controleur op het natuurbeheer op het complex zijn een te grote inbreuk op de privacy. Realisatie van NNN-gebied op deze locatie heeft, gezien hetgeen hiervoor uiteen is gezet, geen kans. Cliënten verzoeken u daarom het perceel uit het NNN-gebied te halen.</p>	<p>- door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen.</p> <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>
ZW-0081	ZO-0259	<p>Ten eerste zouden we er voor willen pleiten dat de hier na te noemen locatie te Krommenie niet wordt opgenomen als bijzonder provinciaal landschap. We verzoeken u daartoe de begrenzing van het werkingsgebied BPL zodanig aan te passen dat deze locatie niet langer onder de regels over het BPL valt. Locatie: Als agrariër zonder opvolging zijn wij als eigenaar direct belanghebbenden bij de totstandkoming van de omgevingsverordening NH2022. Onze boerderij met opstallen aan de Uitweg 3 in Krommenie is ons pensioen. Wij zouden graag in het gemeentelijke monument 'Hoeve de Witte Klaver' willen wonen in combinatie met een kleinschalige ontwikkeling die omvangrijke restauratie van de dubbele stulp financieel mogelijk maakt. ZIE VOOR ARGUMENTATIE ORIGINEEL DOCUMENT.</p> <p>Artikel 6.58 houdt als wij het goed zien in dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan en dat een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken alleen onder voorwaarden zijn toegestaan. Onder verwijzing naar hetgeen wij eerder in deze zienswijze over het BPL hebben aangevoerd, menen wij dat stedelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten niet aantasten, toegestaan zouden moeten zijn. In zoverre deugt het Ontwerp Omgevingsverordening NH2022 naar onze opvatting dan ook niet.</p> <p>WIJ zijn van mening dat een stedelijke ontwikkeling en een goed doordacht plan ook bij kunnen dragen aan het behouden, toevoegen dan wel versterken van kernkwaliteiten zoals genoemd in het BPL. In het BPL behoren ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan te worden wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie.</p> <p>In de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Artikel 6.58 zou dan ook zo moeten worden aangepast, dat een nieuwe stedelijke/ruimtelijke ontwikkeling alleen niet kan worden toegestaan indien deze de kernkwaliteiten daadwerkelijk aantast. En als die aantasting er is, dan is de ontwikkeling mogelijk onder de voorwaarden als in het derde lid bedoeld.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 echter geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Binnen het BPL zijn kleinschalige ontwikkelingen onder voorwaarden mogelijk, echter hier gelden ook de regels voor het Landelijk gebied van de MRA.</p>
ZW-0082	ZO-0260	<p>1) Ruigoord is in 1973 deels gekraakt en sinds 1999 gelegaliseerd, in het bestemmingsplan Afrikahaven (hoofdstuk 6) is een uitzondering gemaakt op de omringende haven- en industrie- bestemmingen. De grond en de gebouwen binnen de enclave zijn eigendom van de gemeente Amsterdam, thans onder beheer van Port of Amsterdam als hoofderfpachter, en worden gehuurd door stichting Ruigoord die op haar beurt de panden verhuurt aan kunstenaars en andere gebruikers. De terreinen in en om Ruigoord worden regelmatig gebruikt voor evenementen van stichting Landjuweel, de culturele stichting van Ruigoord, en andere Amsterdamse evenementenorganisaties. Het terrein is dan ook opgenomen in de lijst met stedelijke locatieprofielen voor evenementen. Zie de nota van de gemeente Amsterdam hierover: https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/913600/locatieprofielen_evenementen.pdf Deze activiteiten vinden al sinds 1973 plaats. Eerst spontaan, maar inmiddels vergund door en in goede samenwerking met de Gemeente Amsterdam, Port of Amsterdam, stadsdeel Nieuw-West en de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Nu uw ontwerp omgevingsverordening HN2022 ter inzage ligt en u vraagt om zienswijze hierop willen wij er u op wijzen dat als deze verordening onveranderd zou worden aangenomen dit in strijd is met de huidige praktijk in en rond Ruigoord. Begrip bedrijventerrein: In deze definitie ontbreken de activiteiten "evenement", en "horeca". Deze zouden wij graag zien toegevoegd om de bestaande situatie te continueren, mede met oog op de onderhanden herziening van vigerend bestemmingsplan, waarin de</p>	<p>Wij zijn van mening dat artikel 6.29 geen belemmering vormt voor de activiteiten op Ruigoord. Ruigoord is niet aangewezen als Industrierrein van Provinciaal Belang en valt buiten het werkingsgebied van artikel 6.29. Wij hebben gezamenlijk met het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam op 9 december 2014 een veiligheidscontour op basis van artikel 14 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen vastgesteld voor het industrierrein in de omgeving van de Afrika- en Amerikahaven. Dit betekent dat bij veranderingen van de nabijgelegen inrichtingen de plaatsgebonden risicocontour (10-6 waarden) van deze inrichtingen niet buiten deze veiligheidscontour mogen vallen. Ruigoord valt buiten de veiligheidscontour en is daardoor afdoende beschermd. Ook toekomstige activiteiten zoals waterstofopslag en -overslag kunnen alleen plaatsvinden als de plaatsgebonden risicocontour (10-6 waarden) de veiligheidscontour niet overschrijdt. Hierdoor zijn de activiteiten op het terrein van Ruigoord voldoende geborgd.</p>

		<p>continuïteit en de uitbouw van deze activiteiten ter sprake zijn.</p> <p>Artikel 6.29 - Industrierterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied lid 2.a maakt het mogelijk voor bedrijven in de omgeving om waterstof over te slaan, te produceren of op te slaan. De risicocontour die deze activiteiten met zich mee brengen zijn vele malen groter dan de huidige risicocontouren rond deze bedrijven. Het overslaan, produceren of opslaan van waterstof dicht bij Ruigoord zal de huidige activiteiten van Ruigoord dan ook onmogelijk maken. Ook Ruigoord is groot voorstander van het stoppen met fossiele brandstoffen en overschakelen op circulaire energieketen. Dit hoeft echter niet ten koste te gaan van de activiteiten in en rond Ruigoord. Wij zouden graag de ontwerp omgevingsverordening HN2022 zo aangepast zien dat het overslaan, produceren of opslaan van waterstof door bedrijven alleen dan kan gebeuren zolang dit geen belemmering vormt voor andere en bestaande functies in de buurt van deze bedrijven. Waaronder de huidige activiteiten in en om Ruigoord. Gezien de ruimte in de Haven is dit ook mogelijk.</p>	<p>Echter, wij zijn van mening dat de omliggende terreinen rond Ruigoord die bestemd zijn voor bedrijven conform het bestemmingsplan wel binnen het werkingsgebied van artikel 6.29 vallen. Het industrierrein Westpoort zien wij als terrein waar met name de energietransitie en omslag naar een circulaire economie zal plaatsvinden.</p>
ZO-0261		<p>2) artikel 6.30 Artikel 6.30 Milieucontour industrierrein van provinciaal belang Dit creëert de mogelijkheid om juist hetgeen dat in artikel 6.29 lid 2.a gezien kan worden als bedreiging van activiteiten door de grotere veiligheidscontour ten gevolge van het overslaan, produceren of opslaan van waterstof door bedrijven te verhinderen. Op dit moment wordt er tussen gemeente, Port of Amsterdam en Ruigoord onderhandeld over de toekomst van het gebied rond Ruigoord. De uitkomsten van deze onderhandelingen zullen leiden tot een besluit voor meerdere jaren van de gemeente Amsterdam. Mocht de vaststelling van de omgevingsverordening HN2022 eerder plaatsvinden dan het besluit van de gemeente Amsterdam over de toekomst van Ruigoord dan zal dit een conflict opleveren met de bepaling in lid a. van dit artikel. Cruciaal is hierbij het woord "bestaande" daar de situatie in Ruigoord al jaren wordt vergund middels uitzonderingen op de bestaande situatie door ODNZK, gemeente en stadsdeel Nieuw West.</p> <p>Op dit moment wordt er door de gemeente Amsterdam, stadsdeel Nieuw West, Port of Amsterdam, ODNKZ en Ruigoord gewerkt aan afspraken voor activiteiten in het gebied in en om Ruigoord voor kunstenaarsateliers, een kerk, publieksruimten, horeca, evenementen en natuurontwikkeling. Als het het vaststellen van omgevingsverordening HN2022 op deze wijze hetgeen wordt overeengekomen door de diverse partijen onmogelijk wordt, zou dat onwerkbaar zijn. Wij verzoeken u dan ook om nogmaals goed te kijken naar de door ons genoemde artikelen en de overige tekst van de omgevingsverordening HN2022 zodat deze de toekomst van de activiteiten in en om Ruigoord niet onmogelijk maakt.</p>	<p>Zie beantwoording ZW-0082 m.b.t. de veiligheidscontour. Wij zien geen belemmeringen voor Ruigoord als zodanig omdat het hier om een bestaande activiteit gaat. In de OV NH2022 worden aan bestaande activiteiten geen nieuwe beperkingen gesteld.</p>
ZW-0083	ZO-0262	<p>Gaarne plaats ik een aantal kanttekeningen bij één aspect van de ontwerp omgevingsverordening. Dit betreft de aanwijzing als oude bosgroeiplaats voor wat betreft de percelen Bentveldsduinweg 5 en het aanpalende achterterrein (kadastraal nummers 6415 respectievelijk 6416). Allereerst een kanttekening bij de definitie; wat exact oude bosgroei is in dit duingebied. De aangewezen gebieden zijn alle begin vorige eeuw pas met naaldbomen "bebost", veelal niet inheems. En deze bosgroei van hoofdzakelijk naaldbomen staat zelf weer ter discussie voor wat betreft haar bijdrage qua verdroging van het duingebied (zie natuurinformatie.nl; met de bijzondere aanbeveling om deze bosgroei waar mogelijk aan te passen, dus te vernieuwen). Mijn aantekening hier is dat "oude bosgroei" een relatief begrip is, een meer emotioneel etiket die de lading feitelijk niet echt dekt. En een aanwijzing die in het kader van behoud van een gebalanceerde natuurwaarde kennelijk de mogelijkheid van een actief (vernieuwend) bosbeleid vergt en toelaat. Dit laatste lijkt mij op particulier terreinen waar wij in deze aanwijzing ook over spreken een uitdaging?</p> <p>Alhoewel ik de achterliggende gedachte voor wat betreft behoud en bescherming van natuurwaarde begrijp en respecteer, bevreedt het mij dat met een "groene kwast" terreinen in de dorpskern zelf van Aerdenhout als oude bosgroeiplaatsen worden geduid buiten de aangewezen gebieden in het kader van Natura 2000. De vraag rijst welk doel dit dient, en met welke criteria juist deze terreinen binnen de dorpskern daarvoor aangewezen worden? Dit lijkt onnodig, en met name onwenselijk ook voor bijvoorbeeld de verdere ontwikkeling van woonfunctie binnen de dorpskern. Waar in het kader van een sterke vraag naar woonmogelijkheden verdichting mogelijk wenselijk zou zijn om diezelfde natuurwaarde in echte buitengebieden te ontzien.</p> <p>Meer in het bijzonder betreft diezelfde kanttekening de aanwijzing met diezelfde "groene kwast" van delen van het perceel Bentveldsduinweg 5, kadastraal 6415 en het gehele perceel kadastraal 6416. De vraag rijst weer welke criteria zijn gehanteerd om juist zeer grote delen van dit terrein als oude bosgroeiplaatsen te duiden? In de huidige vorm qua bebossing is deze minder dan de soms gehanteerde norm van 170 jaar oud. En daarnaast ook als je deze aanwijzing relateert aan naburige percelen. Het is mij niet uit te leggen waarom de groene kwast wel gaat over grote delen van de genoemde percelen, maar niet althans in veel mindere mate over bijvoorbeeld de percelen kadastraal 2553, 4454, 6352, 5944, 5947, 5903,</p>	<p>De kaart oude bosgroeiplaatsen is een weergave van locaties waar oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn of waren. Het is een feitelijke beschrijving van wat er ooit was, en is inderdaad niet overal meer hetzelfde als de huidige situatie. De locaties waar oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn of waren kunnen bijzondere ecologische waarden bevatten. De provincie betreft deze kaart dan ok in de afwegingen die gemaakt moet worden over houtopstanden voor zover gelegen buiten de bebouwde kom boswet. Binnen de bebouwde kom is de gemeente bevoegd gezag. De gemeenten kunnen de kaart gebruiken als indicatie waar mogelijk bijzondere ecologische waarden die hun oorsprong in oude bosgroeiplaatsen te vinden zijn. Als er inmiddels andere bestemmingen op die locaties liggen heeft dat geen consequenties vanuit de Omgevingswet. Omdat de kaart een weergave is van de locaties van oude bosgroeiplaatsen in het verleden wordt deze niet aangepast.</p>

		5901, 5687, 5813, 5810, 5808, 5306, 5307, 5308, 5101. Objectief lijkt het mij onmogelijk om binnen deze contouren dat onderscheid te kunnen maken. Mijn zienswijze is dat voor deze locatie deze aanwijzing als "oude bosgroeiplaats" (what's in the name?) willekeurig is, niet objectief verdedigbaar, als ook onwenselijk in het kader van mogelijk juist wenselijke ontwikkelingen binnen de dorpskern Aerdenhout. Het ware beter deze aanwijzing voor de genoemde percelen 6415 en 6416 te laten vervallen.	
ZW-0084	ZO-0263	In de ontwerp Omgevingsverordening is de begrenzing van Westpoort als "industrieterrein van regionaal belang" ongewijzigd gebleven ten opzichte van de nu geldende verordening. In onze zienswijze tegen de nu geldende verordening hebben wij uiteengezet dat deze begrenzing niet strookt met de werkelijke ontwikkelmogelijkheden van met name de blokken 1 t/m 5 in Sloterdijk 2 Zuid. ZIE VOOR ARGUMENTATIE ORIGINEEL DOCUMENT ZW-0084. Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Rothberg Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de Investeringsnota voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de Investeringsnota Sloterdijk 2 zuid werkelijkheid kan gaan worden. Vanwege het voorgaande vragen wij u om de omgevingsverordening bij de vaststelling aan te passen zodat de Investeringsnota voor Sloterdijk 2 kan worden gerealiseerd. Daarvoor is nodig dat Sloterdijk 2 buiten de werking van artikel 6.29 blijft.	Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterreinen met een hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de OV NH voor industrieterreinen van provinciaal belang. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.
	ZO-0264	Als gevolg van de publicatie in ontwerp heden vigerende omgevingsverordening zijn er meer dan 10 omgevingsvergunningen aangevraagd voor het ontwikkelen van Sloterdijk 2 Zuid conform het Investeringsbesluit en de op basis hiervan met gemeente Amsterdam gesloten overeenkomst. Op korte termijn verwachten wij voor blok 1 gebouw 3 de afsprakenbrief met gemeente Amsterdam te ondertekenen. Alle ingediende aanvragen voor omgevingsvergunningen vallen momenteel onder het overgangsrecht van de vigerende omgevingsverordening. De ontwerp omgevingsverordening 2022 bevat nog geen deugdelijk overgangsrecht. Verwezen wordt naar de redactie van de Omgevingswet, maar op dit moment is niet duidelijk of en wanneer deze wet daadwerkelijk in werking zal gaan treden. Dit geeft grote onzekerheid over de haalbaarheid van de door u beoogde datum van vaststelling van de nieuwe verordening en roept de vraag op wat dit betekent voor onze lopende aanvragen omgevingsvergunning. Het is gezien de jurisprudentie hierover noodzakelijk dat u alsnog overgangsrecht opneemt in de verordening en hierin minimaal regelt dat reeds lopende aanvragen worden afgewikkeld op basis van het planologisch regime dat gold ten tijde van het indienen van de aanvraag.	De OV NH2022 treedt in werking op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. Tot die tijd blijft de OV NH2020 met bijbehorend overgangsrecht gelden. Vanaf het moment van inwerkingtreding van de OV NH2022 geldt het overgangsrecht zoals opgenomen in hoofdstuk 4 van de Invoeringswet Omgevingswet. In hoofdstuk 4 van de Invoeringswet Omgevingswet is voorzien in overgangsrecht voor lopende procedures, zoals al ingediende aanvragen. Bij latere wijzigingen van de OV NH zal steeds worden bezien of overgangsrecht voor lopende procedures noodzakelijk is.
	ZO-0265	Gezien het voorgaande is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder de Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden. Van enige vorm van actieve of passieve risico aanvaarding is hier geen sprake. Rothberg Vastgoed BV wordt geconfronteerd met een beleidswijziging van de Provincie welke haar direct en rechtstreeks treft. De omvang van de schade is zodanig dat deze ver uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico.	Artikel 6.1 onder 2 van de Wro is op deze instructieregel niet van toepassing, omdat deze regel geen weigeringsgrond bevat voor omgevingsvergunningen die op grond van het gemeentelijke bestemmingsplan zouden moeten worden verleend. Ook onder de Omgevingswet is dit straks het geval. Artikel 15.1 Omgevingswet geldt niet voor instructieregels.
ZW-0085	ZO-0266	Het eigendom behelst in Velsen de volgende percelen: 1. Velsen F 922; 2. Velsen F 8084; 3. Velsen F 8085; 4. Velsen F 8968. De provincie beoogt deze percelen te ontwikkelen als natuur. Van instandhouding van natuur is immers geen sprake, nu deze percelen geen bestemming natuur hebben noch voor natuurdoeleinden worden gebruikt. Het betreft gronden waar de koeien en in de zomer de paarden grazen. Deze gronden zijn onterecht opgenomen binnen het NNN. Er is geen sprake van natuurgronden en cliënt heeft ook helemaal niet de intentie om zijn gronden om te vormen naar natuur. Deze ondernemer wil zijn bedrijfsactiviteiten niet staken en één ding is duidelijk: het voortzetten van de onderneming gaat niet samen met een natuurdoelstelling. Omvorming naar natuur zou betekenen dat de koeien uit de weilanden verdwijnen. Op grond van artikel 6.53 van het ontwerp van de Omgevingsverordening wordt cliënt direct beperkt in zijn bedrijfsvoering. Immers, wijziging van de bestaande activiteiten en nieuwe activiteiten zijn in principe niet meer toegestaan binnen het NNN. De bedrijven binnen het NNN gaan dus op slot. Conclusie: voor de bedrijfsvoering van het bedrijf van cliënt zijn de percelen met grasland absoluut benodigd voor (intensieve) beweiding. Ook is het van belang dat	Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN): - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de

		nog voldoende grasland binnen de regio beschikbaar blijft om drie- of viermaal per jaar te kunnen maaien, zodat dit gevoerd kan worden. Aangezien de percelen van cliënt niet zijn ingericht en ook niet de potentie hebben om aan de ecologische criteria te gaan voldoen en derhalve een zeer beperkte realisatiekans hebben, verzoekt cliënt de begrenzing van het NNN-gebied zodanig aan te passen dat zijn percelen niet langer als NNN worden aangemerkt. De percelen horen bij de bedrijfsvoering en daarnaast heeft ontgrenzing hier minimaal ecologisch effect. Anderhalf jaar geleden heeft overigens de heer ** van de provincie al een bezoek gebracht aan cliënt. Er is toen toegezegd dat cliënt zijn bedrijfsactiviteiten hier ongehinderd door kan zetten en dat 2027 ook geen harde deadline is voor de provincie.	Omgevingsverordening. Die rondon vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.
ZW-0086	ZO-0267	Conclusie: voor de bedrijfsvoering van cliënte zijn de percelen met grasland absoluut benodigd voor beweiding. Ook is het van belang dat nog voldoende grasland binnen de regio beschikbaar blijft om drie- of viermaal per jaar te kunnen maaien, zodat dit gevoerd kan worden. Aangezien de percelen van cliënte niet zijn ingericht en ook niet de potentie hebben om aan de ecologische criteria te gaan voldoen en derhalve een zeer beperkte realisatiekans hebben, verzoekt cliënte de begrenzing van het NNN-gebied zodanig aan te passen dat haar percelen niet langer als NNN worden aangemerkt. De percelen horen bij de bedrijfsvoering van het paardenpension en daarnaast heeft ontgrenzing hier minimaal ecologisch effect ZIE VOOR ARGUMENTEN DE ORIGINELE ZIENSWIJZE. Het eigendom betreft: 1. Velsen F1741; 2. Velsen F2634; 3. Velsen F7482; 4. Velsen F7484. Daarnaast wordt een deel van een perceel grond nabij de Hofstede (Velsen F9068) en bijna 8 ha grasland in de Hekslootpolder gepacht voor de hooiwinning. De percelen in de Hekslootpolder betreffen de percelen kadastraal bekend gemeente Schoten, A 141, A 143, A 144, A 145 en A 2483 (totaal 77.950 m ²).	Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN): - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die rondon vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.
	ZO-0268	Agrarische bedrijven Een paardenpension valt, gelet op de definities van art. 1.1, als gebruikgerichte paardenhouderij onder niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. Immers, enkel een productiegerichte paardenhouderij wordt in het ontwerp van de verordening tot de agrarische bedrijven gerekend. Op grond van art. 6.41 zijn niet agrarische bedrijfsactiviteiten enkel als onderdeel van een agrarische bedrijf toegestaan. Aangezien hier al jaren legaal een paardenpension is gevestigd (als hoofdactiviteit), is het werkingsgebied Agrarische bedrijven hier onterecht van toepassing. Cliënte verzoekt dan ook om de begrenzing van dit werkingsgebied aan te passen op die wijze dat haar percelen niet in dit werkingsgebied vallen. Het eigendom (totaal 89.583 m ²) behelst de volgende percelen: 1. Velsen F1741; 2. Velsen F2634; 3. Velsen F7482; 4. Velsen F7484. Daarnaast wordt een deel van een perceel grond nabij de Hofstede (Velsen F9068) en bijna 8 ha grasland in de Hekslootpolder gepacht voor de hooiwinning. De percelen in de Hekslootpolder betreffen de percelen kadastraal bekend gemeente Schoten, A 141, A 143, A 144, A 145 en A 2483 (totaal 77.950 m ²).	Als op deze locatie een bestaand (legaal) paardenpension zit, dan veroorzaakt de aanduiding agrarisch bedrijf geen probleem. De OV NH respecteert bestaande rechten.
	ZO-0269	Wet ammoniak en veehouderij Art. 4.21 en 4.22 van de verordening bepaalt dat het werkingsgebied Beoordeling veehouderij en ammoniak bestaat uit de voor verzuring gevoelige gebieden en een zone van 250 meter daaromheen. Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het exploiteren van een dierenverblijf dat geheel of gedeeltelijk in dit werkingsgebied is gelegen, moet worden geweigerd. Het gaat daarbij om dierenverblijven ten behoeve van een ippc-installatie voor het houden van pluimvee of varkens. Ook geldt dit verbod voor het exploiteren van de in artikel 3.202 genoemde andere milieubelastende installaties, voor zover dit plaatsvindt in een dierenverblijf. De in de verordening in art. 4.21 en 4.22 opgenomen artikelen van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) zijn niet toepasbaar op ippc-installaties, maar hebben betrekking op het reinigen van opslagtanks, verpakkingen, voertuigen of containers voor gevaarlijke stoffen. Het is voor cliënte daarom niet direct duidelijk wat de consequenties zijn van de zin "Ook geldt dit verbod voor het exploiteren van de in artikel 3.202 genoemde andere milieubelastende installaties, voor zover dit plaatsvindt in een dierenverblijf.", nu hier een onjuiste verwijzing wordt gebruikt.	In de artikelen 4.21 en 4.22 van de verordening wordt verwezen naar artikel 3.201 en 3.202 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Wij hebben de tekst van de meest recente geconsolideerde versie van dit Besluit gebruikt. De artikelen 3.201 en 3.202 van deze versie zien op dierenverblijven ten behoeve van een ippc-installatie respectievelijk andere milieubelastende installaties. Het reinigen van opslagtanks, verpakkingen e.d. zien wij in deze artikelen niet terug.
ZW-0087	ZO-0270	Uitgeest maakt onderdeel uit van de woningbouwafspraken en woningbouwprogrammering in de Regio Alkmaar en wil minimaal in de eigen woningbehoefte voorzien. In de ontwerp Omgevingsverordening is Uitgeest echter	In diverse zienswijzen is gevraagd om meer mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied in de MRA. In lijn met het

	<p>onderdeel van de MRA regio. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit vanuit de provinciale gedachte dat er binnen bestaand stedelijk gebied altijd wel een plek is te vinden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Voor Uitgeest geldt dit niet. De kern is inmiddels verdicht waar het kan en nog meer verdichten is geen structurele oplossing om in de toekomst in de eigen behoefte voor woningen te kunnen voorzien. Daarnaast wordt er binnen de gemeente waarde gehecht aan de leefbaarheid in het dorp. De spaarzame groene plekken, die lucht geven binnen de bebouwing, worden gekoesterd. In deze tijd van klimaatverandering en ambitie op het gebied van klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress is het niet wenselijk dat het dorp volledig zal verstenen en moet worden dichtgebouwd. Kortom, de koers die de provincie heeft ingezet door voor Uitgeest geen enkele bebouwing buitenstedelijk meer mogelijk te maken is zeer ongewenst. VOORSTEL: Voor Uitgeest kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk maken aan de kern, net als in het werkingsgebied Noord-Holland Noord</p>	<p>coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn.</p> <p>U geeft aan dat dit geen betrekking heeft op Uitgeest, dat voor de woningbouwprogrammering deel uitmaakt van de regio Alkmaar. Voor deze regio geldt de genoemde beperking voor kleinschalige woningbouw niet.</p> <p>Omdat Uitgeest belangrijke stedelijke opgaven heeft waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte voor is, is er een Verkenning gestart om te kijken wat er precies aan de hand is en of dat tot aanpassing van de begrenzingen van LG en BPL kan leiden.</p> <p>Concrete knelpunten rond begrenzingen LG, kunnen ingebracht worden in één van de halfjaarlijkse rondes voor kaartwijzigingen LG.</p>
ZO-0271	<p>In de voormalige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de voormalige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. VOORSTEL: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.</p>	<p>Bij de vaststelling van de OVN2020 is reeds besloten om de ruimte voor ruimte regeling uit de voormalige PRV te schrappen. De VAB regeling zoals wij deze nu hebben opgenomen vloeit voort uit de aangenomen motie 147-2020 en biedt een verruiming ten opzichte van de oude VAB regeling. De regeling ziet op een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse en biedt als tegemoetkoming in de sloopkosten ruimte voor in totaal maximaal 3 burgerwoningen. Wij hebben diverse gesprekken gevoerd met stakeholders, waaronder de BUCH gemeenten. Uit deze gesprekken is niet op basis van feitelijke gegevens gebleken dat een maximum van 3 woningen ontoereikend is. Mocht u dergelijke feitelijke informatie wel kunnen overleggen, dan treden wij graag met u in gesprek.</p>
ZO-0272	<p>Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) algemeen Het gehele buitengebied van de gemeente Uitgeest is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, weidevogels, ed.) en daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de vorige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling innen BPL zo goed als onmogelijk. Een plan van bijvoorbeeld 50-150 woningen zal nimmer kunnen voldoen aan de eis dat er sprake is van een groot openbaar belang en in de regio zijn er voldoende reële alternatieven waar geen BPL geldt. VOORSTEL: Artikel 6.58 lid 7 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZO-0273	<p>Limmerkoog Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er opnieuw een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebben ingestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de vorige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. VOORSTEL: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog. ZIE AFBEELDING IN ORIGINELE ZIENSWIJZE P. 7</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

ZO-0274	<p>Dorreegeest</p> <p>Het recreatiegebied Dorreegeest is bestempeld als bijzonder provinciaal landschap en wordt daarmee beperkt in de mogelijkheden om het gebied op te waarderen en impuls te geven. Het RAUM en de gemeente zoeken naar mogelijkheden voor de verdere ontwikkeling van het recreatiegebied en zijn hierover met de provincie in gesprek. Het is de vraag welke potentiële recreatieve voorzieningen vallen onder een 'andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling', dit is niet duidelijk. Het lijkt er op dat met het regime BPL er geen mogelijkheden zijn tot ontwikkeling. VOORSTEL: Het regime BPL laten vervallen voor dit perceel. ZIE AFBEELDING IN ORIGINELE ZIENSWIJZE P.8.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZO-0275	<p>Westergeest percelen</p> <p>De begrenzing van het BPL / landelijk gebied ten oosten van de percelen aan de Westergeest lijkt willekeurig en zonder logica. Bij sommige percelen loopt de begrenzing door tot aan de Westergeest en soms tot aan het water van de Westergeestervaart. Ook constateren wij dat het BPL / landelijk gebied tot over bestaande bebouwing van de kern wordt getrokken. Een nauwkeurige analyse van de feitelijke situatie is hier op zijn plaats. De gemeente hecht grote waarde aan het open landschap rond de Westergeestervaart. Het is dan ook niet de bedoeling om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken op de gronden met een Agrarische bestemming. Daarentegen zou het beschermingsregime BPL of landelijk gebied niet beperkend moeten werken op de woonpercelen aan de Westergeest. Dit zou indruisen tegen de gemeentelijke beleidslijn 'Extra woningen op één perceel'. Voorgesteld wordt dan ook om voor de percelen ten oosten van de Westergeest het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum" als uitgangspunt te nemen. De bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' vormt dan de grens voor het BPL of landelijk gebied. VOORSTEL: De begrenzing van het BPL / Landelijk gebied voor de percelen ten oosten van de Westergeest aanpassen aan de bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum". ZIE AFBEELDING IN ORIGINELE ZIENSWIJZE P.9.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0276	<p>De Regionale Energie Strategie (RES)</p> <p>Op dit moment zijn de zoekgebieden voor de RES in Uitgeest geconcretiseerd. Zoals het er nu naar uitziet zal de Omgevingsverordening NH2022 minimaal een half jaar na de vaststelling van de RES 1.0 in werking treden. Het is daarom wenselijk dat in de Omgevingsverordening NH2022 al rekening gehouden wordt met de vijf zoekgebieden in Uitgeest. Dit zien wij nu niet terug in de regels. VOORSTEL: Houdt in de Omgevingsverordening NH2022 rekening met de vijf concrete zoekgebieden voor zonne-energie in Uitgeest.</p>	<p>Antwoord: Wij zien geen directe noodzaak om de artikelen voor zonne-energie in de OVN2022 te herzien op basis van de RES 1.0. De bestaande artikelen voor zonne-energie blijven ook in de OVN2022 leidend voor de verdere uitwerking van zoekgebieden voor zonne-energie. Met de bestaande artikelen voor zonne-energie streven we namelijk naar een goede inpassing van zoneparken met een zo hoog mogelijke bijdrage aan de fysieke leefomgeving. Ook binnen de vastgestelde zoekgebieden uit de RES 1.0 streven we nog steeds naar goed ingepaste zoneparken met een zo hoog mogelijke bijdrage aan de fysieke leefomgeving.</p>
ZW-0088	<p>ZO-0277</p> <p>Landgoed Vogelenzang is aangewezen als NNN. Het eigendom behelst: 1.Bloemendaal C1819. 2.Bloemendaal G49. 3. Bloemendaal G749. 4. Bloemendaal G750. 5.Bloemendaal G768. 6.Bloemendaal G769. 7.Bloemendaal G770. 8.Bloemendaal G874. 9.Bloemendaal G875. 10.Bloemendaal G890. 11.Bloemendaal G892. 12.Bloemendaal G927. 13.Bloemendaal H5. 14.Bloemendaal H370. Het complex betreft een rijksmonument (bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geregistreerd onder nummer 511229). Sinds 1778 vormt buitenplaats Huis te Vogelenzang één geheel met de buitenplaats Teylingerbosch. De buitenplaatsen en landgoederen zijn ook in het Bijzonder Provinciaal Landschap Zuid-Kennemerland opgenomen als kernkwaliteit van aardkundige en landschappelijke karakteristieke aard. Deze kernkwaliteit dient uiteraard niet aangetast te worden. Het omvormen van deze historische buitenplaats naar natuur tast de monumentale waarde van de buitenplaats en tevens de kernkwaliteit van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan en daarom dient het gehele complex buiten NNN-gebied te blijven. Realisatie van NNN-gebied op deze locatie heeft, gezien hetgeen hiervoor uiteen is gezet, geen kans. Cliënte verzoekt u daarom het perceel uit het NNN-gebied te halen.</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die rondes vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>
ZO-0278	<p>Het gehele gebied van grofweg de kustlijn tot aan de Vogelenzangseweg is aangewezen als Stiltegebied (tot aan de bebouwing van Zandvoort en Aerdenhout). Ook de percelen van cliënte vallen binnen dit werkingsgebied. Deze regels zijn van</p>	<p>Artikel 4.31 staat het gebruik van toestellen o.a. toe bij de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of</p>

		<p>toepassing op activiteiten waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord. De regels zijn erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren.</p> <p>Het verbod tot gebruik van toestellen (art. 4.31) en het gebruik van motorvoertuigen (art. 4.32) geldt niet voor het gebruik van een toestel / motorvoertuig bij de normale uitoefening van werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw. Cliënte gaat ervan uit dat de werkzaamheden in het kader van het beheer van het landgoed hier tevens onder vallen. Indien dit niet het geval is, heeft cliënte bezwaar tegen opname van haar percelen in dit werkingsgebied. Cliënte moet immers het landgoed kunnen beheren.</p>	<p>beroepsmatige visserij (lid 3 sub d) en bij de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied (lid 3 sub h). In de toelichting op artikel 4.31 zal de nadruk op professionele toepassing worden geschrapt. Immers, ook particuliere grondeigenaren moeten in staat zijn hun gebied te onderhouden en te beheren. Hetzelfde geldt voor de uitzonderingen op het verbod van gebruik van een motorvoertuig zoals beschreven in artikel 4.32.</p>
ZW-0089	ZO-0279	<p>Het gehele eigendom van cliënten, met uitzondering van de woning met tuin, ligt binnen het NNN-gebied. Deze gronden zijn onterecht opgenomen binnen het NNN. Er is bijna geen sprake van natuurgronden en cliënten hebben ook helemaal niet de intentie om hun gronden om te vormen naar natuur. Daarnaast wensen cliënten niet door de provincie voorgeschreven te krijgen hoe zij hun eigendom moeten onderhouden.</p> <p>Het grootste deel van de percelen is in gebruik bij een melkveehouder. Deze gronden zijn benodigd voor die bedrijfsvoering en kan daarom niet omgezet worden naar natuurgrond. Het voortzetten van deze agrarische bedrijfsactiviteiten gaat namelijk niet samen met een natuurdoelstelling.</p> <p>Het eigendom behelst de volgende percelen nabij de Vogelenzangseweg 160 (2114BC Vogelenzang), kadastraal bekend gemeente Bloemendaal: • sectie H, nr. 8 groot: 6 ha 45 are 38 ca • sectie H, nr.250, groot 17 ha 82 are,60 ca • sectie H, nr. 98, groot 1 ha19 are,57 ca • sectie H, nr. 200,groot 4ha,96 are, 15 ca • sectie H ,nr. 101, groot 1 ha,40 are, 80 ca. En de percelen nabij Boekenroodeweg 50 (2111 HN Aerdenhout), kadastraal bekend gemeente Bloemendaal: • sectie H, nr 302 • sectie H, nr. 386 groot gezamenlijk met nr 302: 5 ha 37 are 27 ca • sectie H, nr 387 groot 12 ha 46 are 20 ca • sectie H nr 135 groot 51 are 59 ca • sectie H nr 267 groot 3 are 30 ca.</p> <p>Ter hoogte van de percelen van cliënten zijn geen potentiële natuurwaarden. Zoals aangegeven in de beschrijving Z2 worden de natuurpotenties in de bosrijke binnenduinen al geheel of grotendeels benut.</p> <p>Potenties liggen vooral in het versterken van de connectiviteit tussen de duinen van noord naar zuid, vooral waar deze actueel onder druk staat. Voorbeelden daarvan zijn de omgeving van het Noordzeekanaal. Dit is een heel ander deel van de provincie dan waar cliënten zich bevinden. Op de percelen van cliënten is dus geen sprake van wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN.</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>
ZW-0090	ZO-0280	<p>De provincie is voornemens om het artikel tav Aanvullend beperkingengebied op basis van de 47BKL contour te laten vervallen. Dan is de noodzakelijke consequentie dat ook in de Verordening luchthavenbesluit Hilversum de artikelen worden aangepast die hetzelfde beschrijven: artikel 4.3 Bijzonder Beperkingengebied.</p> <p>Wij maken hierbij bezwaar tegen de volgende onderdelen in de nieuwe Verordening luchthavenbesluit Hilversum:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is tegen de wet dat baan 31 geen obstakelvrij vlak / gebied met hoogtebeperkingen heeft in het voorgeschreven (gekromde) circuit • Geluids- en risico contour zijn niet in overeenstemming met de feitelijke locatie van geluidsdruk en risico. Het voorgeschreven circuit van baan 31 wordt in de praktijk niet gevlogen. Een constant beeld van 80% van de vliegtuigen vliegt buiten het circuit, wat op zich ook een illegale situatie is. Daarmee zijn ook geluidscontouren en de risico contour niet in overeenstemming met de locatie van feitelijke geluids- en risico belasting. Daarom verzoeken wij u de nieuwe Verordening luchthavenbesluit op deze punten in lijn te brengen met de wet. 	<p>In de RBML (Wijzigingswet Luchtvaart) is een splitsing gemaakt in de verantwoordelijkheden voor het gebruik van het luchtruim en het gebruik van de luchthaven. Voor het laatstgenoemde deel is de provincie bevoegd gezag.</p> <p>Het luchthavenbesluit van de luchthaven Hilversum voldoet aan de wettelijke eisen met betrekking tot het hoogtebeperkingengebied.</p>
ZW-0091	ZO-0540	<p>De zienswijze is ingetrokken.</p>	
ZW-0092	ZO-0281	<p>Cliënten zijn eigenaar van de percelen kadastraal bekend Bloemendaal H 427, H 428, H 447, H 449 en H 410. Bij aanwijzing van deze percelen als NNN-gebied zal sprake zijn van een kennelijke onjuistheid, waarvoor een kaartcorrectie gemaakt dient te worden. Immers, de begrenzing op de NNN kaart loopt net iets anders dan de kadastrale eigendommen, waardoor smalle strookjes eigendommen ontstaan die begrensd zijn. De begrenzing over de percelen heeft een onlogisch verloop waar geen verklaring voor is. Daarnaast betreffen de percelen Bloemendaal H 427 en H 428 trafo's en kunnen die hoe dan ook geen natuurfunctie hebben. Gedeputeerde Staten heeft de bevoegdheid gedelegeerd gekregen om de begrenzing van het NNN te wijzigen ter verbetering van kennelijke onjuistheden en cliënte verzoekt u dan ook van deze bevoegdheid gebruik te maken.</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze</p>

			wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.
ZW-0093	ZO-0282	<p>Artikel 6.29, tweede lid</p> <p>Ten eerste lijkt het voorschrift niet geheel te passen bij de context waarin de haven opereert. In de praktijk blijkt dat de omschrijving van "wijziging van een bestaande functie" leidt tot uitdagingen. Deze ziet immers ook op wijzigingen van zeer onderschikte aard, zoals een tijdelijke gebruikwijziging van een "nat" terrein. Daar mag thans alleen havengebonden bedrijvigheid.</p> <p>Graag zien wij daarom een uitzondering voor tijdelijke wijzigingen en wijzigingen van ondergeschikte aard, voor activiteiten met een beperkte invloed op de fysieke leefomgeving. Dit zou ook in de begripsomschrijving voor "wijziging van een bestaande activiteit" kunnen worden gerealiseerd. Om ons punt nader te duiden en de werking van het artikel beter te vatten zullen wij nog enkele praktijkvoorbeelden nazenden en zijn bereid deze toe te lichten. ZIE BIJLAGE BIJ ORIGINEEL DOCUMENT VOOR TOELICHTING</p> <p>Ten tweede lijkt de tekst van de toelichting overigens niet volledig te corresponderen met de tekst van de bepaling. De bepaling zelf biedt immers een keuze tussen energietransitie of circulair enerzijds en havengebonden of havengerelateerd anderzijds. De bepaling sluit niet uit dat een energietransitie- of circulaire activiteit ook zou mogen plaatsvinden op zogeheten "natte" terreinen, terreinen aan het water.</p> <p>Wij zouden dan ook graag zien dat u "in beginsel" toevoegt in de volgende zinsnede van de toelichting bij artikel 6.25, tweede lid: "Hierbij is het van belang dat nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie in beginsel niet mogen leiden tot een afname van de benodigde maritieme of nautische ruimte op de havengebonden bedrijventerreinen." Het Havenbedrijf wenst graag, om een optimale invulling van het gebied te kunnen bewerkstelligen (waaronder intensivering van de bedrijvigheid), de mogelijkheid te hebben om ook energietransitie – of circulaire activiteiten te kunnen vestigen op zogeheten "natte" terreinen.</p>	<p>Wij zijn het eens om de mogelijkheid te bieden voor een tijdelijke afwijking. Daarom maken wij een tijdelijke afwijking (voor vijf jaar) mogelijk door het toevoegen van een derde lid aan artikel 6.29.</p> <p>We hanteren voor een tijdelijke afwijking vooralsnog een termijn van 5 jaar in plaats van de gebruikelijke termijn van 10 jaar. De termijn van 5 jaar is gekozen vanwege de ontwikkelingen van de energietransitie. Deze ontwikkelingen gaan de komende jaren snel. Dit is zichtbaar in de Cluster Energie Strategie NZKG. Waterstof gaat een belangrijke rol spelen in de energietransitie. Het Noordzeekanaalgebied biedt potentie voor zowel waterstofopslag als –productie. Hierbij ligt de focus op 2030. Voor een tijdelijk initiatief is een termijn van 5 jaar noodzakelijk voor een rendabele exploitatie. Daarmee kunnen investeringen worden terugverdiend. Een kortere termijn is niet haalbaar omdat investeringen dan niet rendabel zijn.</p> <p>Wij nemen het voorstel van het Havenbedrijf niet over om "in beginsel" toe te voegen voor de afname van de benodigde maritieme of nautische ruimte. "In beginsel" is een begrip dat wij niet nader kunnen kwantificeren.</p>
	ZO-0283	<p>Artikel 6.30</p> <p>De breed gedeelde verwachting dat de zwaardere industrie op Westpoort blijft en zich verder ontwikkelt vergt dat de "milieucontouren" die daarbij horen worden gerespecteerd. Gezien het karakter van Westpoort en Hoogtij is, behalve behoefte aan geluidruimte, behoefte aan milieuruimte voor geur, stof, evenals aan milieuruimte voor risicovolle productieprocessen en omgevingsveiligheid. Graag zien wij in de toelichting van artikel 6.30 meer aandacht voor deze milieucontouren, anders dan enkel dan de geluidscontouren.</p>	<p>Wij zijn het met u eens dat de maatgevende contour de geluidscontour betreft. De overige milieucontouren vallen binnen de geluidscontour, waardoor de geluidscontour maatgevend is voor de gebiedsafbakening in dit artikel. Voor Omgevingsveiligheid vindt een beleidswijziging plaats onder de Omgevingswet, waardoor gemeenten rekening moeten houden met bouwen in de aandachtsgebieden. Aangezien de aandachtsgebieden nog niet definitief bekend zijn en hier nog landelijke afstemming over plaatsvindt, vinden wij het niet opportuun om hier nu al rekening mee te houden. De milieucontouren die zijn gekoppeld aan artikel 6.30 zijn niet statisch. Het is mogelijk om de milieucontouren aan te passen indien de aandachtsgebieden definitief zijn of als andere milieucontouren (o.a. geur) ruimer zijn dan de huidige maatgevende geluidscontour.</p>
	ZO-0284	<p>Bij het bekijken van de viewer constateren wij dat een gebied ten zuiden van Ruigoord, anders dan wij op basis van het bestemmingsplan verwachten, niet is aangemerkt als werkingsgebied Industrierrein van provinciaal belang</p> <p>Wij zijn als havenbedrijf, met het oog op de ambities en opgaven uit onze Strategie 2021-2025 en de schaarse (milieu)ruimte zuinig op de bestaande bedrijventerreinen. Het desbetreffende terrein heeft op grond van het bestemmingsplan "Afrikahaven" de bestemming "Bedrijf 2". De hiertoe aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijven, die vallen in categorie 1, 2, 3, 4 of 5 van de van de planregels deel uitmakende Staat van Inrichtingen. Het meest oostelijk gelegen deel is voorts voorzien van de aanduiding milieuzone - 3 en veiligheidszone – windturbine 2. Het meest westelijk gelegen deel is voorzien van de aanduidingen milieuzone -1, veiligheidszone – windturbine 2 en veiligheidszone - bevi. In dat gebied zijn geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten toegestaan. Graag zien wij de begrenzing van het industrierrein van provinciaal belang aangepast zodat het aansluit op het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Er vinden besprekingen plaats met Ruigoord o.a. over de toekomstige invulling van</p>	<p>Wij zullen deze aanpassing doorvoeren in de kaart, omdat het nu een bedrijvenbestemming heeft voor hogere milieucategorie bedrijven. Ruigoord, Port of Amsterdam en gemeente Amsterdam zijn in overleg over de toekomstige activiteiten op Ruigoord. Ook de provincie wordt hierbij betrokken. Indien het bestemmingsplan na overeenstemming tussen alle partijen op basis van deze afspraken wordt aangepast, zijn wij voornemens om het werkingsgebied industrierrein van provinciaal belang daarop aan te passen.</p>

		het gebied ten behoeve van de bestemming "Cultuur en ontspanning". De uitkomst van deze besprekingen kunnen mogelijk in de toekomst leiden tot aanpassingen in activiteiten en begrenzing.	
	ZO-0285	In artikel 4.61 over de aanwijzing van vergunningsvrije gevallen inzake ontgrondingen, is het volgende bepaald: "2. Het verbod om zonder omgevingsvergunning een ontgrondingsactiviteit te verrichten geldt, in aanvulling op artikel 16.7, onder g, onder 2°, van het Besluit activiteiten leefomgeving, niet voor zover het gaat om het aanleggen, veranderen of verwijderen van een industrieterrein, bouwterrein, sportterrein, park of plantsoen." Wij gaan er thans vanuit dat de ontgrondingen ten behoeve van havenindustrie in onze werkgebieden ook vallen onder deze bepaling. Mocht u dat anders zien, dan zouden wij graag expliciet verwoord zien dat dergelijke activiteiten ook worden aangemerkt als vergunningsvrije gevallen.	Ontgrondingen ten behoeve van havenindustrie vielen nog niet onder deze bepaling. Wij zijn het wel eens met u om het aanleggen, veranderen of verwijderen van een haven ook vrij te stellen van een ontgrondingsvergunningsplicht. Wij zullen deze activiteit toevoegen aan de vrijstellingen in artikel 4.61. Wij verwijzen verder naar de toelichting bij de Omgevingsverordening.
ZW-0094	ZO-0286	Het wettelijke doel van "stiltegebieden" is gebiedsvreemd geluid zoveel mogelijk in een nader aan te wijzen gebied te voorkomen of te beperken. Gebiedsvreemd geluid is geluid dat van oudsher daar niet voorkwam. Gebiedseigen geluid daarentegen heeft betrekking op gangbare werkzaamheden of gebruik van het gebied zoals dat van oudsher juist wel is toegestaan. Zoals uit de parlementaire geschiedenis van stiltegebieden blijkt, zijn van oorsprong gebiedseigen geluiden in een stiltegebied altijd toegestaan. Onder van oorsprong gebiedseigen geluiden wordt de landbouw, bosbouw, visserij en jacht verstaan. Uitdrukkelijk is destijds in de Memorie van Toelichting aangegeven dat het niet de bedoeling is dat het besluit een bepaald gebied als stiltegebied aan te merken, tot gevolg zou hebben dat handelingen en activiteiten, die noodzakelijkerwijs voortvloeien uit de voor dat gebied vastgestelde bestemmingen en waarvan moet worden aangenomen dat deze slechts gedurende een beperkt gedeelte van de tijd het stilte karakter aantasten, onmogelijk worden gemaakt.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen
	ZO-0287	Uitoefenen van jachtrecht in stiltegebieden is wettelijk toegestaan Op grond van artikel 4.21 lid 2 letter e in samenhang met artikel 4.21 lid 3 letter h van de concept omgevingsverordening PNH 2022 valt niet duidelijk op te maken dat de uitoefening van de jacht ook van het verbod is uitgezonderd, zoals dat sinds de invoering van de stiltegebieden in de Wet Geluidhinder in 1979 en in de provinciale verordening van de provincie Noord-Holland altijd is geweest. Dit overigens zoals dat in de andere provincies van Nederland ook is toegestaan. In lid 3 letter d van voornoemd artikel wordt maar een deel van de gebiedseigen geluiden beschreven namelijk; land- en tuinbouw, bosbouw en visserij. Ter voorkoming van onduidelijkheid en discussie achteraf dient de van oorsprong gebiedseigen activiteit "jacht" aan deze bepaling te worden toegevoegd. Ons voorstel is om aan dit lid toe te voegen: "jacht, populatiebeheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming". Het verbieden van de uitoefening van het jachtrecht en het gebruik van het geweer is in strijd met de wettelijke grondslag van en de doelstelling voor stiltegebieden en zal naar onze mening een rechtelijke toetsing niet doorstaan. Geen provinciale bevoegdheid om uitoefening jachtrecht te verbieden Op grond van artikel 3.22 lid 2 Wet natuurbescherming (straks artikel 11.68 Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet) wordt bij ministeriële regeling bepaald in hoeverre de jacht op wild zal zijn geopend. Slechts in één situatie is de Provincie bevoegd om de jacht te sluiten en dat is in het geval van bijzondere weersomstandigheden zoals beschreven in artikel 3.22 lid 4 Wnb.	Met betrekking tot het gebruik van een vuurwapen wordt artikel 4.31 uitgebreid met een lid 6: Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt: i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet. Voor wat betreft het jachtrecht geldt dat de provincie op grond van de Omgevingswet de verplichting heeft om stiltegebieden aan te wijzen en regels ter bescherming van deze stiltegebied te stellen. De jacht wordt niet verboden. Stilteverstorende activiteiten zijn in de in de OV NH2022 genoemde gevallen vergunningsplichtig, tenzij ze zijn aan te merken als een ook in de OV NH2022 omschreven uitzondering.
	ZO-0288	Voorstel verduidelijking / aanpassing uitzondering motorvoertuigenverbod Naast het toestaan van de activiteit jacht en het hanteren van het geweer bestaat sinds jaar en dag ook een uitzondering op het motorvoertuigenverbod in stiltegebieden. Onder artikel 4.22 lid 2 van de concept verordening wordt onder andere een uitzondering van dit verbod gemaakt voor het beheer van het stiltegebied. In principe valt de uitoefening van het jachtrecht, populatiebeheer en schadebestrijding daar onder. Uit de omschrijving en de toelichting op dit artikel valt echter niet expliciet op te maken dat dit zo is. Ter voorkoming van deze onduidelijkheid en discussies achteraf bevelen wij aan om deze bepaling nader te omschrijven. Overigens lijkt de toelichting te impliceren dat het met name alleen een uitzondering voor natuur- of faunabeheerders in dienstbetrekking ("professionele toepassing van toestellen") is. Ook particulieren of particuliere organisaties voeren natuur- en faunabeheer uit op hun eigen terreinen die als stiltegebied zijn aangewezen. In het kader van de gelijkberechtiging en het ontbreken van een kwantitatieve onderbouwing inzake natuur- en faunabeheerders in loondienst versus particuliere natuur- en faunabeheerders dient deze opmerking naar onze mening te worden weggelaten.	Het gebruik van motorvoertuigen buiten de wegen voor faunabeheer is toegestaan omdat beheer van fauna is aan te merken als beheer van een gebied. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen professioneel of particulier beheer. De toelichting op artikel 4.32 wordt aangepast. De zin 'Het gaat dan met name om professionele toepassing van toestellen (bedoeld wordt: voertuigen)' wordt geschrapt.
	ZO-0289	Aantasting eigendomsrecht grondeigenaar Het verbieden van het jachtrecht in stiltegebieden waarvan de grondeigenaar een	De jacht wordt niet verboden. Stilte verstorende activiteiten zijn in de in de OV NH2022 genoemde

		<p>particulier of particuliere organisaties is, is overigens een aantasting van het eigendomsrecht. Namelijk aantasting van de uitoefening van zijn/haar jachtrecht als jachthouder. Door de Raad van State is o.a. bij de initiatiefnota Mooi Nederland zelf aangegeven dat het jachtrecht een eigendomsrecht is dat je niet zomaar kunt inperken of ontnemen zonder de inkomens en vermogensschade te vergoeden. "In dit verband is van belang dat het recht op het genot van de jacht kan worden beschouwd als een "eigendom" in de zin van artikel 1 Eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM). De afschaffing van de wildlijst betreft een inmenging in het eigendomsrecht van de jachthouders."</p>	<p>gevallen vergunningsplichtig, tenzij ze zijn aan te merken als een ook in de OV NH2022 omschreven uitzondering. Ten aanzien van het zienswijzeonderdeel dat ziet op het gebruik van het vuurwapen: om verwoording te voorkomen zal artikel 4.31 worden uitgebreid met een lid 6: 'Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt: i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.'</p>
ZW-0095	ZO-0290	<p>Advies aan Provinciale Staten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gebruik de bevoegdheid om bij de aanwijzing van een zoekgebied rekening te houden met integrale afweging inzake het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding. Doe dit niet om uitzonderingen toe te staan maar om leefbaarheid en natuur extra gewicht te geven. 2. Sta niet toe dat windturbines her en der worden geplaatst omdat daar in de kleine zoekgebieden nog net ruimte voor is. Dit met het oog op het behoud van leefbaarheid, beperken van overlast en omdat die turbines toch niet rendabel zijn. 3. Zet in op windenergie op zee, want dat heeft de voorkeur van de provincie Noord- Holland en de landelijke politieke partijen. Maak een afspraak hierover met het Rijk en verminder hierdoor de huidige druk op de leefbaarheid en gezondheidsrisico's in Amsterdam en buurgemeenten. <p>Mijn persoonlijke conclusies zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het coalitiebestuur van de gemeente Amsterdam en in mindere mate het provinciebestuur, kenmerkt zich door vasthouden aan de macht, maar getuigt hierdoor van ideologische en procedurele leegte. Hoe is het mogelijk dat een progressief bestuur in Amsterdam zich zo afwendt van de eigen oorspronkelijke idealen? Daarbij etaleert het vasthouden aan procedures een dogmatische instelling ("we willen 17 windturbines binnen de stad plaatsen") waarbij het doel uit het oog is verloren. 2. Bij draagvlak gaat het primair om initiatiefnemers, energiemaatschappijen, investeerders en grote elektriciteitsafnemers. Bewoners, in de betekenis van omwonenden die ernstige overlast gaan ondervinden, spelen voor gemeente en provincie kennelijk geen rol van betekenis. Dit blijkt uit het verkleinen van de afstand tot 350 meter en uit de afstemming met buurgemeenten om zoekgebieden onderling te laten aansluiten, waardoor de overlast voor omwonenden extra groot wordt. 3. Het beleidsproces met betrekking tot de RES is een 'fuijckprocedure': de plaatsing van windturbines komt bij elke stap onafwendbaar dichterbij, omdat het proces hierop is ingericht. Het dogma dat Amsterdam veel eigen windelektricieit moet opwekken is desastreuus voor de leefbaarheid van bewoners, terwijl er betere alternatieven zijn die vanwege het dogmatisch denken buiten beeld blijven. 4. De bevolking van Amsterdam verdient een bestuur dat niet op eigen macht uit is maar op het belang van leefbaarheid en ruimtelijke ontwikkeling in echte samenspraak met bewoners. Het is de rol van de provincie om in de Omgevingsverordening hier waarborgen voor te scheppen en niet om allerlei uitzonderingen mogelijk te maken. 	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en het proces wat in Amsterdam gelopen is en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt om die reden hier niet inhoudelijk beantwoord.</p>
ZW-0096	ZO-0291	<ol style="list-style-type: none"> 1) Als paardeneigenaren en -verzorgers erkennen wij het grote belang van een goed functionerend ecologisch netwerk. Wij steunen het behoud van waardevolle natuur- en cultuurlandschappen in de provincie. We maken ons echter zorgen over de huidige plannen in het kader van het verder inrichten van het Natuurnetwerk Nederland in onze provincie, omdat we daar als paardeneigenaren door benadeeld worden. In deze zienswijze zetten wij eerst uiteen welke aannames in de plannen wij in twijfel trekken. Vervolgens maken we duidelijk hoe onze paarden en wij als paardeneigenaren en -verzorgers door de plannen benadeeld worden. Ten slotte komen we met een aantal alternatieve oplossingen. <p>Sweco heeft een ecologische visie voor het binnenduindrandgebied opgesteld. Het voorstel van Sweco heeft een tweeledig doel: 1) de verlichting van de recreatiedruk in het Natura 2000-gebied; 2) de verbetering van de bodem door stikstofafname en vermindering van de grondwateronttrekking.</p> <p>Ten aanzien van punt 1 kan gesteld worden dat niet duidelijk is waarom de verandering van weidegrond in vochtig hooiland of kruiden- en faunairijk grasland op de 8ha tegenover de ingang van landgoed Duin- en Kruidberg en gelegen tussen de PWN duiningangen Duin- en Kruidberg en Midden-Herenduin tot een substantiële verlaging van de recreatiedruk zal leiden. De recreanten in dit gebied zijn voornamelijk wandelaars, hardlopers, fietsers en ruiters. Wanneer daar vochtig</p>	<p>Zie allereerst de beantwoording van ZO-0292. Het doel is om het NNN op een robuuste wijze af te ronden.</p> <p>Reduceren van stikstofdepositie heeft geen rol gespeeld bij het vaststellen van het natuurype vochtig hooiland of kruiden- en faunairijk grasland als doel op de door melder genoemde locatie. De provincie kijkt graag samen met ondernemers naar de ecologische potenties van het gebied en de manier waarop die met de bedrijfsvoering te combineren zijn.</p>

		<p>hoiland of kruiden- en faunairijk grasland wordt aangelegd, is het niet aannemelijk dat daardoor de recreatieve activiteiten worden verplaatst.</p> <p>Ten aanzien van punt 2 lijkt er sprake te zijn van een tegenstrijdige interpretatie van de natuurbelasting die de extensieve paardenhouderij zou veroorzaken als we ons baseren op verschillende documenten van de provincie. In de ontwerp-omgevingsverordening NH2022 wordt in artikel 4.24 lid 1c ten aanzien van de verlening van een gemeentelijke omgevingsvergunning gesteld dat een voormalig agrarisch bedrijf dat het vee vervangen heeft door paarden (of schapen) in aanmerking komt voor een gemeentelijke omgevingsvergunning, omdat dit – zoals het artikel impliceert – geen bezwaar vormt voor de ammoniakemissie. Daarmee lijkt de te verwachten luchtverbeteringswinst voor deze 8ha minimaal te zijn. Bovendien voelt het disproportioneel dat de luchtverbeteringswinst verkregen zou moeten worden door transformatie van het gebruik van deze 8ha weideland, terwijl de recente ontwikkelingen omtrent Tata Steel doen vermoeden dat ook ons gebied te lijden heeft onder de ammoniakemissie van het staalconcern, en Tata Steel niet in de planvorming wordt betrokken.</p>	
ZO-0292		<p>2) Op Hofstede de Kruidberg lopen ruim 70 eigenaren en verzorgers rond (zie Bijlagen 1 en 2), die nu dagelijks genieten van het verzorgen en berijden van hun paarden, zowel op het terrein zelf als in het omliggende gebied, waar een netwerk van ruiterspaden is. Veel klanten maken intensief gebruik van de buitenbak en de longeerkraal, vaak in combinatie met de lessen die ** aanbiedt. Veel klanten maken daarnaast ook regelmatig gebruik van de buitenrijmogelijkheden. Het ruiterspaden netwerk strekt zich uit van het duingebied naar het strand. Daarnaast zijn er ruiterspaden in de nabijgelegen parken Boschbeek, Landgoed Beeckestijn en Velserbeek. De combinatie van de hoogwaardige kwaliteit die de pensionstal levert voor paard en ruiter, en de mooie omgeving met ruiterspaden maken dit een unieke stal in de omgeving van Haarlem. De meeste klanten wonen in een straal van 10km van de stal. Een vergelijkbare stal op een vergelijkbare locatie is er in de nabije omgeving niet. Voor ons als</p> <p>klanten zijn grootschalige, massale pensionstallen geen optie, net zomin als kleine stallen met minder faciliteiten. Er zijn, kortom, in de omgeving onvoldoende gelijkwaardige alternatieven om onze 40 paarden onder te brengen. Bovendien wordt de druk op de pensionstallen in de omgeving groter, nu enkele andere pensionstallen in de omgeving de deuren sluiten. Manege en pensionstal Naaldenhof (Bentveld) moet plaatsmaken voor woningbouw; pensionstal Vandervelde (Aerdenhout) neemt geen nieuwe paarden meer op. Nu er de komende jaren meer woningbouw in Velsen gerealiseerd wordt, zullen wellicht meer weilanden en stallen verdwijnen. Zo is recentelijk gepubliceerd dat paardenpension Schoorl plaats zal moeten maken voor de nieuwbouwwijk Hofgeest in Velsbroek en ook Hoeve Westerbroek is er niet meer. De druk op de bestaande pensionstallen neemt dus alleen maar toe en de paardeneigenaar moet noodgedwongen verder weg op zoek naar een passende oplossing. Terwijl het uitgangspunt van het NNN is luchtverbetering na te streven, onder andere door CO2-reductie, leidt de vermindering van het aanbod in deze regio juist tot meer verplaatsingen. In het kader van de versterking van de ecologische waarden is dit derhalve geen goed alternatief. Daarnaast benadrukken we graag het sociale belang van deze pensionstal als een community: het is een hechte gemeenschap waar veel dagelijkse taken worden verricht op basis van wederkerigheid. Voor velen is deze plek naast een functionele locatie voor de stalling van hun paard ook een plek waar ze waardevolle sociale contacten onderhouden.</p> <p>Als paardeneigenaren en -verzorgers verzoeken wij u om het belang van de paarden, dat wil zeggen van de gebruiksgericte paardenhouderij, als uitgangspunt te nemen voor het invullen van de NNN plannen (zie Bijlage 2 voor de persoonlijke zienswijzen). Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedures op de hoogte houdt. Wij komen graag met u in gesprek om de randvoorwaarden van het paardenwelzijn toe te lichten zodat de toekomst van onze paarden in een hoogwaardige natuurlijke omgeving tot een meerwaarde zal leiden.</p>	<p>In het ecologisch adviesrapport van bureau Sweco over Zuid-Kennemerland wordt met name ingegaan op de ecologische potentie van de binnenduinstrand voor de delen die reeds begrensd zijn als deel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), mogelijke natuurtypen en de relatie met het huidige gebruik. Het is een advies aan de provincie en heeft derhalve geen beleidsstatus. Het is niet mogelijk hierop een zienswijze in te dienen.</p> <p>Het advies vormt een basis voor gesprekken die de provincie de komende periode wil gaan voeren met grondeigenaren over de natuuropgave in dit gebied. Op basis van deze gesprekken en een aantal aanvullende onderzoeken zullen de precieze natuurdoelen en eventuele kleinschalige begrenzings worden vastgesteld en zal gestart worden met het maken van inrichtingsplannen. Hoe dit proces precies vormt krijgt, waarin belanghebbenden zoals eigenaren en omwonenden uiteraard zullen worden betrokken, wordt de komende tijd uitgewerkt.</p>
ZW-0097	ZO-0293	<p>Wij willen u vragen de begrenzing van het BPL in Wijdemeren niet te wijzigen. Wij weten dat de gemeente Wijdemeren hardnekkig blijft proberen om de begrenzing op te trekken. Wij willen u met klem vragen de bestaande begrenzing te handhaven om zodoende stedelijke ontwikkelingen in de Horn- en Kuijerpolder te kunnen keren. De polder is onderdeel van de Stelling van Amsterdam, zodoende opgenomen als UNESCO werelderfgoed. Ook maakt de polder deel uit van de Noord Hollandse Waterlinie, maar bovenal is het aangewezen als beschermd weidevogelleefgebied. In onze bedrijfsvoering houden wij uitdrukkelijk rekening met de natuurwaarden, om zodoende dit veenweidegebied nog aantrekkelijker te maken voor de weidevogels. Wij hopen van harte dat de Horn- en Kuijerpolder open en</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

		groen kan blijven zodat na ons de vierde generatie hier ook een toekomst kan opbouwen.	
ZW-0098	ZO-0294	<p>Voor de aanpassingen aan de A10 Zuid en de knooppunten De Nieuwe Meer en Amstel is in maart 2016 het Tracébesluit Zuidasdok vastgesteld, dat in augustus 2018 onherroepelijk is geworden. Het tracébesluit kan worden ingezien op Platform Participatie (www.platformparticipatie.nl/zuidasdok).</p> <p>Ter hoogte van het Amstelpark, de Rozenoordbrug en de zuidzijde van het knooppunt Amstel ligt een gedeelte van het plangebied van het tracébesluit binnen het werkingsgebied van de ontwerp Omgevingsverordening (o.a. Landelijk gebied, MRA Landelijk gebied, Bijzonder Provinciaal Landschap en Amstelscheg). Mogelijk is tevens ter hoogte van de Schinkelbruggen sprake van (beperkte) overlap (o.a. Landelijk gebied, MRA Landelijk gebied, Natuurnetwerk Nederland en Amsterdamse Bos).</p> <p>Nu op deze locaties infrastructurele maatregelen zijn voorzien overeenkomstig het tracébesluit, is niet wenselijk dat deze binnen de werkingsfeer van de omgevingsverordening komen te liggen. Ik verzoek u, het werkingsgebied van de definitieve omgevingsverordening af te stemmen op de begrenzing van het tracébesluit. Ik merk op dat het werkingsgebied van de vigerende omgevingsverordening op dezelfde locaties overlapt met het plangebied van het tracébesluit. De Omgevingsverordening NH2022 is een goede aanleiding het werkingsgebied in overeenstemming te brengen met de begrenzing van het tracébesluit.</p>	<p>Zie ZO-0234</p> <p>De genoemde werkingsgebieden maken de infrastructurele maatregelen niet onmogelijk.</p>
ZW-0099	ZO-0295	<p>Onder andere verdwijnt de 600 meter afstandsnorm. Ook komen meer verantwoordelijkheden bij gemeenten. We gaan hier nu vooral op het laatste punt. Juist het RES – proces van de afgelopen jaren heeft duidelijk gemaakt dat een grotere rol voor de gemeenten nadelen heeft. Wij missen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een beleid vanuit een totaalvisie op landschap, recreatie, biodiversiteit en gezondheid van burgers, met als resultaat meer kwaliteit dan een som van het beleid van afzonderlijke gemeenten • een evenredige, gelijkwaardige verdeling van de lasten tussen gemeenten onderling • een evenredige, gelijkwaardige verdeling tussen de lasten in de centrale zone van een gemeente tegenover de lasten in de grensgebieden <p>De Nederlandse geluidsnormen zijn de minst beschermende in Europa, hoe vaak bestuurders dit ook ontkennen. 9 % van de omwonenden krijgt bij zulke normen gezondheidsklachten (RIVM, de Laet). Terecht geeft RIVM toe dat nader onderzoek nodig is, dat er nog geen onderzoek gedaan is in de Nederlandse situaties waar tientallen mensen verhuisden, en dat er nog geen onderzoek is gedaan bij kinderen. Het voorzorgsbeginsel moet hier worden toegepast. Experimenteren met volksgezondheid is hier aan de orde. Het risico dat er voortijdig moet worden afgebroken vanwege Europese normen is aanwezig.</p> <p>Het gaat om beslissingen met een grote nationale impact en met een grote impact op de energietransitie. Het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast en daarop moet vanuit landelijke regie worden toegezien. Wij denken dat een pas op de plaats nodig is om een vliegende vervolgstap te maken vanuit de visies die door alle partijen in de landelijke verkiezingsprogramma's zijn gepresenteerd. Meerderheden van de raad in Amsterdam, Ronde Venen en andere gemeenten erkennen dat het draagvlakonderzoek zeer veel te wensen overliet en ronduit onvoldoende was. Gemeenten beloven verbetering, maar dan wel nadat de zoekgebieden zijn goedgekeurd.</p> <p>Wij denken dat in ruimtelijke ordeningsvraagstukken centrale sturing noodzakelijk is en dat de omgevingsverordening zoals nu geformuleerd in ieder geval op genoemde punten verslechteringen inhouden ten opzichte van de huidige situatie, omdat ze de door RES ingezette decentralisatie zouden consolideren. Wij denken dat de omgevingsverordening heroverweging behoeft. Denken vanuit landelijke kaders en vanuit landelijke verkiezingsprogramma's lijkt ons een goed uitgangspunt. De verkiezingsprogramma's van 17 maart 2017 bieden een kans voor een nieuwe ambitieuze energietransitie vanuit landelijke kaders.</p>	<p>In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol.</p>
ZW-0100	ZO-0296	<p>Sluit reservezoekgebieden uit als zoekgebied waar met een omgevingsplan de plaatsing van windmolens mogelijk kan worden gemaakt</p> <p>Toelichting: n RES NHZ is een reservezoekgebied aangewezen in landelijk Noord van de gemeente Amsterdam, dat deel uitmaakt van het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland. De SBW vindt dat ongewenst. Ten eerste omdat het een weidevogelgebied betreft, ten tweede vanwege de kernkwaliteit openheid en vergezichten en ten derde omdat dit reservezoekgebied niet met de noodzakelijke zorgvuldigheid is aangewezen. In de Spoedvoordracht voor de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van 9 maart jl. (nummer VN2021-004768) staat ten aanzien van het extra zoekgebied in RES 1.0 voor NHZ, p. 10: 'De status is niet veranderd ten opzichte van de concept RES. Dit gebied is niet specifiek</p>	<p>De reserve zoekgebieden wind in Amsterdam blijven op de kaart staan, omdat Amsterdam hier pas mee aan de slag gaat op het moment dat alle voorkeursgebieden zijn uitgewerkt en/of niet genoeg mogelijkheden bieden. Bij de uitwerking van deze gebieden komen veel vragen kijken en is het belangrijk om zaken goed te onderzoeken en onderbouwen. We gaan hierbij zo goed mogelijk om met de zorgen die er leven, zoals het effect van windturbines op gezondheid en leefbaarheid, maar ook of we wel snel genoeg stappen zetten en of de</p>

	<p>onderzocht.' 1 Het staat niet voor niets op de reservelijst. De dreiging van plaatsing in het reservezoekgebied is echter groot gelet op protesten tegen windmolens in de andere zoekgebieden bij Amsterdam. Vanwege deze redenen stellen wij voor uitdrukkelijk in artikel 6.35 van het Ontwerp op te nemen dat een reserve- of extra zoekgebied niet als zoekgebied wordt aangemerkt als bedoeld in dit artikel.</p> <p>Neem als voorwaarde op herstel in de oude toestand indien de windmolens uit bedrijf zijn genomen</p> <p>Toelichting: Wij vragen ons af waarom geen voorwaarde in artikel 6.35 van het Ontwerp is opgenomen over herstel in de oude toestand, nadat de windmolens uit bedrijf zijn genomen indien er geen goedgekeurd plan ligt voor vervanging. Daarvoor dient financiële zekerheid te worden geregeld. Een zodanige voorwaarde is wel opgenomen voor opstellingen voor zonne-energie in artikel 6.39 van het Ontwerp. Het is kennelijk nodig want bij Durgerdam en bij Het Schouw staan nog steeds onderstellen van windmolens, nadat deze jaren geleden zijn onttakeld. Sta opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied alleen toe in de zoekgebieden zoals vastgelegd in RES 1.0</p> <p>Toelichting: In de RES 1.0 zijn zoekgebieden voor zonne-energie vastgelegd. Daarover is nagedacht. Wij stellen voor in artikel 6.39 van het Ontwerp op te nemen dat een omgevingsplan alleen mag voorzien in het realiseren van opstellingen voor zonne-energie in zoekgebieden, die daarvoor zijn vastgesteld in RES 1.0.</p>	<p>plannen uitvoerbaar zijn.</p> <p>Reserve zoekgebieden kunnen hierna alsnog afvallen.</p> <p>Het is aan de gemeente om in het ruimtelijk proces voorwaarden op te nemen voor het herstel in de oude toestand.</p>
ZO-0297	<p>Zorg dat alle bouwwerken binnen het agrarisch bouwperceel worden opgericht overeenkomstig OV2020 en de voormalige PRV.</p> <p>Toelichting: Ingevolge OV2020 en de voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening moet alle bebouwing binnen het bouwperceel worden gerealiseerd, waarvan de omvang maximaal 2 hectare bedraagt. Echter ingevolge artikel 6.41 lid 1 sub (c) van het Ontwerp moeten alléén gebouwen binnen het bouwperceel staan. Dat betekent dat bijvoorbeeld sleufsilo's buiten het bouwperceel mogen worden opgericht, dus de omvang van agrarische bouwpercelen kan aanzienlijk toenemen. De SBW vindt dat ongewenst. Het is bovendien onnodig omdat in artikel 6.41 lid 1 sub (e) van het Ontwerp al vergroting van het bouwperceel van meer dan 2 hectare wordt toegestaan indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces.</p>	<p>De voorgestelde wijziging wordt doorgevoerd: het woord gebouwen wordt vervangen door bebouwing.</p>
ZO-0298	<p>Toets uitbreidingen van agrarische bouwpercelen aan de kernkwaliteiten van het BPL</p> <p>In de toelichting op artikel 6.58 lid 6 staat: 'Een uitbreiding tot meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst'. Maar dat klopt niet. In 6.58 lid 6.b wordt immers ook een (onbepaalde) uitzondering gemaakt voor: nieuwe bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op grond van Artikel 6.41 Agrarische bedrijven - Lid 1, onder e en f en Artikel 6.41 Agrarische bedrijven - Lid 2 en Artikel 6.41 Agrarische bedrijven - Lid 3. Voor die nieuwe bebouwings- en gebruiksmogelijkheden die noodzakelijk zijn voor een agrarisch bedrijf geldt de beperking tot 2 hectare dus niet. De SBW begrijpt niet waarom er een uitzondering wordt gemaakt voor uitbreiding van agrarische bouwpercelen tot 2 hectare. Iedere uitbreiding zou aan de kernkwaliteiten moeten worden getoetst. Dit zou moeten gelden zowel voor woonpercelen, bedrijfspercelen als ook voor agrarische bouwpercelen. Daarom verzoeken wij u artikel 6.58 lid 6 helemaal te schrappen. Zo niet, dan dient in ieder geval artikel 6.58 lid 6.b te worden geschrapt zodat een uitbreiding boven de 2 hectare wel aan de kernkwaliteiten wordt getoetst conform de toelichting op dit artikel.</p>	<p>In de toelichting staat abusievelijk ' Een uitbreiding tot meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst.' Het woord tot wordt in deze zin vervangen door met. In de toelichting wordt al beschreven dat uitbreidingen tot 2 ha van agrarische bedrijven mogelijk zijn zonder toetsing aan de kernkwaliteiten. Wij willen deze bestaande mogelijkheid in stand laten. Zoals omschreven in de toelichting gelden voor deze uitbreidingen tot 2 ha wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Uitbreidingen groter dan 2 ha dienen te voldoen aan de kernkwaliteiten van BPL en de genoemde Leidraad.</p>
ZO-0299	<p>Borg planologisch het realiseren van natuurdoelen binnen NNN middels toekenning externe werking aan het beschermingsregime</p> <p>In uw Omgevingsvisie staat dat een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden een voorwaarde is om de biodiversiteit te vergroten. De gebieden zijn (inter)nationaal van betekenis. De provincie is verantwoordelijk voor het realiseren van de natuurdoelen. Het is van belang dat in de aangrenzende gebieden ook rekening wordt gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden in die NNN-gebieden. Voor Natura2000-gebieden is dat geregeld, maar voor andere gebieden binnen NNN niet. Om het realiseren van natuurdoelen te borgen verzoekt de SBW u externe werking aan het NNNbeschermingsregime toe te kennen.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw suggestie. Wij hebben er echter voor gekozen om voor de bescherming van het NNN aan te sluiten bij het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en achten het voldoende om bescherming alleen ter plaatse van het werkingsgebied NNN te regelen. Voor het toekennen van externe werking zien wij geen aanleiding.</p>
ZO-0300	<p>Borg planologisch het realiseren van natuurdoelen binnen NNN middels opname van richtinggevende instructieregels aan gemeenten voor de inhoud van omgevingsplannen</p> <p>Toelichting:</p> <p>De bescherming kan per gemeente verschillen. De opdracht in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is bij verordening regels te stellen omtrent de inhoud van plannen. Niet alleen hoe, maar ook wat in deze plannen moet staan ter bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden. Deze regels zouden betrekking moeten hebben op de wijze van gebruik van de gronden. De provincie kan een onderscheid maken tussen richtinggevende regels die voor alle NNN-</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. We geven graag mee dat wij regels stellen ter bescherming van het provinciale belang (het wat). Geheel in de geest van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden. De wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van het NNN en de kernkwaliteiten van het Habitat voor Weidevogels zijn in de verordening duidelijk omschreven. Aantasting van de wezenlijke</p>

	<p>gebieden gelden of slechts voor delen daarvan of voor bepaalde beheertypen. Te denken is bijvoorbeeld aan de instructieregel dat gemeenten verboden in een ruimtelijk plan moeten opnemen op het gebruik van synthetische hulpmiddelen zoals gewasbeschermingsmiddelen en kunstmest en op bemesting met drijfmest en een verbod op uitvoering van activiteiten en beweiding van 1 maart tot en met 30 juni in kansgebieden voor weidevogels. Te denken is verder aan de opname van een verbod op activiteiten die een verlaging van het waterpeil impliceren van meer dan – 20 cm onder het maaiveld van februari tot en met juni in kansgebieden voor weidevogels.</p>	<p>Kenmerken en Waarden (WKW's) van het NNN of de kernkwaliteiten van het Habitat voor Weidevogels is niet toegestaan. Voor meer specifieke instructieregels hebben wij dan ook niet gekozen.</p>
ZO-0301	<p>Borg planologisch het realiseren van natuurdoelen binnen NNN middels rechtstreeks werkende regels</p> <p>Toelichting</p> <p>Gemeenten moeten op grond van het Ontwerp in ruimtelijke plannen regels vaststellen ter 'bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden en verzekeren dat de kwaliteit en oppervlakte daarvan niet achteruitgaan en dat de kwaliteit van de samenhang tussen die gebieden wordt behouden' (Ontwerp artikel 6.52 lid 1). Er zijn echter drie problemen met de planologische bescherming via instructieregels aan gemeenten, namelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> De ruimtelijke plannen hoeven pas in 2029 aan de Omgevingsverordening te voldoen. Dat duurt dus nog een hele tijd. Natuurwaarden zijn tot die tijd niet of onvoldoende beschermd; Onzekerheid of de gemeenten doeltreffende regels in ruimtelijke plannen gaan opnemen; Verschillende regels per gemeente. <p>Al deze problemen kunnen eenvoudig worden opgelost door de opname van rechtstreeks werkende regels in de omgevingsverordening, dat wil zeggen regels waaraan alle plannen moeten worden getoetst en waaraan iedere grondeigenaar en grondgebruiker is gebonden. Dus regels die grondeigenaren en gebruikers in acht moeten nemen bij de uitvoering van activiteiten.</p> <p>bijvoorbeeld: het is verboden kunstmest, chemische bestrijdingsmiddelen en/of drijfmest aan te wenden op gronden binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het is verboden grasland te scheuren op gronden binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland. Rechtstreeks werkende bepalingen komen weinig voor in een omgevingsverordening. De opname van dergelijke regels is echter toegestaan. Als geen rechtstreeks werkende regels worden opgenomen dan heeft de bescherming van de natuurwaarden weinig om het lijf. De provincie is verantwoordelijk voor onze natuur en het realiseren van doelen!</p>	<p>De OV NH respecteert vigerende bestemmingsplannen. Ruimtelijke plannen vóór de OV NH moesten voldoen aan de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) en zodoende zijn in veel gevallen de natuurwaarden beschermd. Voor alle nieuwe ontwikkelingen geldt dat ze moeten voldoen aan de OV NH en dus geen nadelige gevolgen mogen hebben voor het NNN. Dit kan worden beoordeeld aan de hand van de uitgebreid beschreven wezenlijke kenmerken en waarden die als bijlage bij de omgevingsverordening zijn opgenomen. Wij gaan er vanuit dat er op deze manier voldoende handvatten aan gemeenten zijn aangereikt om doeltreffende regels op te nemen in ruimtelijke plannen. Mocht dit niet het geval zijn dan is de provincie bereid om mee te denken in dit proces.</p>
ZO-0302	<p>Borg planologisch de bescherming kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap middels richtinggevende instructies aan gemeenten voor de inhoud van omgevingsplannen en de rechtstreekse werking daarvan</p> <p>Toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De SBW heeft in november 2020 per brief de gemeenten in haar werkgebied (regio Waterland) opgeroepen de geldende bestemmingsplannen aan te passen aan het BPLbeschermingsregime omdat iedereen de kernkwaliteiten daarvan belangrijk vindt en omdat de bescherming daarvan onvoldoende in ruimtelijke plannen is verankerd. De reactie van een aantal gemeenten is dat zij hun bestemmingsplannen niet op korte termijn aanpassen vanwege de op handen zijnde actualisatie voor implementatie van de Omgevingswet en vanwege het overgangsrecht in OV2020. Het is al opgemerkt, pas in januari 2029 moeten bestaande ruimtelijke plannen aan OV2020 voldoen. Dat betekent bijvoorbeeld dat eeuwenoude verkavelingsstructuren kunnen worden vernietigd door sloten te dempen evenals de habitat voor weidevogels. Voor het dempen van sloten is weliswaar een watervergunning vereist van het HHNK (als de sloot op kaarten, zogenaamde leggers, staan aangegeven). Echter, het HHNK beoordeelt alleen de waterhuishoudkundige aspecten bij de afgifte daarvan. Met (cultuur)landschappelijke aspecten wordt geen rekening gehouden. De natuurlijke waterlopen en verkavelingsstructuren worden dus niet door het HHNK beschermd. Afgelopen jaar zijn bijvoorbeeld in landelijk Noord van de gemeente Amsterdam meerdere sloten gedempt. Verder zijn afgelopen najaar tientallen hectares bestaand grasland in het veenweidegebied vernietigd en vervangen door Engels raigras. Als u de resterende kernkwaliteiten wilt behouden moet u nu in actie komen voordat vrijwel alles is verdwenen. - Borging nu is van belang omdat OV2020 en het Ontwerp alleen uitgaan van de nog voorkomende kernkwaliteiten. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven. - Vanwege bovengenoemde redenen verzoeken wij u uw verantwoordelijkheid te nemen en rechtstreeks werkende regels in het Ontwerp op te nemen ter bescherming van de resterende kernkwaliteiten. Bijvoorbeeld: het is verboden activiteiten uit te voeren die kunnen leiden tot het geheel of gedeeltelijk wijzigen of dempen van waterlopen op gronden binnen het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap en zijn aangeduid met de kernkwaliteit onregelmatig 	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 echter geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>

		strookverkaveling veenweidepolders en regelmatige verkaveling symmetrische droogmakerijen. Instructieregels aan gemeenten zijn onvoldoende. Voor verdere toelichting op het belang van rechtstreeks werkende regels verwijzen wij naar hetgeen hierboven is opgemerkt onder punt 8 [ZO-0301]	
	ZO-0303	<p>Wijs de Purmer aan als Bijzonder Provinciaal Landschap</p> <p>Toelichting: Het is inmiddels een terugkerend pleidooi geworden van de SBW. Net als de gemeente Waterland vindt de SBW dat de droogmakerij De Purmer een bijzondere plek heeft in het omliggende veenweidegebied, dat bescherming verdient. De Purmer is omringd door een karakteristieke ringvaart en ringdijk, het is de grootste droogmakerij in Waterland. Het is van oudsher een agrarisch gebied met koeien, akkers en boerenlandvogels. Het nog niet bebouwde deel van De Purmer is onmiskenbaar van belang voor de beleving van de openheid en vergezichten, de kernkwaliteiten van het omringende Bijzonder Provinciaal Landschap.</p>	Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.
	ZO-0304	<p>Verbeter de bescherming van de werelderfgoederen</p> <p>Toelichting: De SBW is van mening dat OV2020 niet voldoet aan de opdracht in het Barro en verzoekt u al jaren de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen beter uit te werken en te objectiveren. Wij betreuren dat deze opdracht niet beter wordt uitgevoerd. De bescherming van de Stellingzone is notabene verminderd! Het lijkt erop dat u de kernkwaliteiten uitdrukkelijk beperkt tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Behoud van nog bestaande zichtlijnen tussen de forten en doorzichten op de forten; • Openhouden van schootscircels rond de forten in de nog open landschappen; • Behoud van bestaande accessen. Dit zijn de plaatsen waar de hoofdverdedigingslijn werd doorsneden door dijken, kanalen, spoorlijnen en wegen. Voorheen gold voor de Stellingzone ook het generieke beleid dat is gericht op bescherming van de kernkwaliteiten en uitzonderlijke en Universele Waarden. Dus toen werden ook de kernkwaliteiten relatief grote openheid en groene en relatief stille ring rond Amsterdam beschermd. Datzelfde geldt zelfs voor de Kernzone. U vindt deze kernkwaliteiten kennelijk niet langer van belang. <p>Breng de begrenzing van de Stelling van Amsterdam in overeenstemming met de begrenzing hiervan in het Barro</p> <p>Toelichting: - Volgens de provinciale kaart waarop het cultureel erfgoed is aangeduid ligt de punt naast het industrieterrein Oosthuizerweg bij Edam buiten de begrenzing van de Stelling van Amsterdam. Dit komt niet overeen met de wettelijke begrenzing, die is vastgelegd op de in Bijlage 7 van het Barro opgenomen kaart Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden. Wij verzoeken u de begrenzing aan te passen aan deze wettelijke begrenzing. Deze punt heeft op grond van de gerechtelijke uitspraak dd 14 september 2016 haar agrarische bestemming behouden. Het is derhalve ten onrechte niet als landelijk gebied aangemerkt. Wij verzoeken u eveneens de begrenzing van het landelijk gebied aan te passen zodat bedoelde punt er binnen valt.</p>	Wij brengen de begrenzing in overeenstemming met het Barro en zullen eveneens de begrenzing van het landelijk gebied aanpassen. Inmiddels heeft Unesco ingestemd met ons verzoek tot grenswijziging van dit stuk Stelling van Amsterdam (SvA) zoals tot op heden in onze verordening is opgenomen. Wij zijn nog in overleg met het Rijk hoe hiermee om te gaan.
ZW-0101	ZO-0305	Hfd. 3 Is gereserveerd. Graag toelichten waarvoor deze reservering is. Bezwaar: Valt derhalve niet te beoordelen en wij maken hiertegen bezwaar.	In de oorspronkelijke opzet aan het begin van het opstellen van de Omgevingsverordening NH2020 (die in 2020 is vastgesteld) is deze reservering aangebracht. Deze reservering is niet meer nodig. Om de hoofdstuknummering niet te wijzigen is besloten dit hoofdstuk niet te verwijderen maar leeg te laten.
	ZO-0306	<p>Art. 4.3 Stiltegebieden zijn ontstaan met het oog op het beschermen van stilte in een gebied. Stilte heeft een positief effect op gezondheid en vergroot de belevingswaarde van landschap en natuur.</p> <p>Bezwaar: Wij menen dat stiltegebieden binnen de MRA een belangrijk gegeven is dat geborgd dient te worden bij de NNN en/of BPL.</p>	<p>In de aanloop naar de actualisering van het stiltegebiedenbeleid is de mogelijkheid om het beleid te borgen in NNN e/o BPL verkend. Er is uiteindelijk voor gekozen om voor stiltegebieden een eigen regime te hanteren, omdat planologische regimes als NNN en BPL de stiltegebieden niet kunnen beschermen volgens de wijze waarop de Wet milieubeheer/Omgevingswet dit voorschrijft. Natuurbeschermingswetten zijn er om de natuur onder andere te beschermen tegen geluid, terwijl het stiltegebiedenbeleid als milieubeschermingsregime vooral gericht is op het beschermen van de mens tegen geluidsoverlast. Het NNN en BPL-regime bevatten geen regels om geluidsoverlast ten gevolge van activiteiten in stiltegebieden te voorkomen of te beperken en dat vereist de Wet milieubeheer wel. Bovendien zou er bij dit scenario separaat iets geregeld moeten</p>

		worden voor stiltegebieden die niet onder NNN of BPL vallen en die wel behouden moeten blijven. Daarom is gekozen voor een apart stiltegebiedenregime, waarbij de planologische borging is geregeld in artikel 6.66 van deze verordening. Hierin is bepaald dat in een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen het werkingsgebied Stiltegebieden rekening wordt gehouden met een maximaal toelaatbare waarde voor het 24-uursgemiddelde geluidsniveau afkomstig van activiteiten in het stiltegebied van $L_{Aeq,24h} = 35 \text{ dB(A)}$ op 50 m afstand vanaf de activiteit.
ZO-0307	Bezwaar en suggestie: De Put van Peet in de Zuiderpolder te Haarlem is een gesloten stortplaats. De monitoring daarvan is een punt van zorg voor ons als omwonenden. Stringente regels en duidelijke monitoring dient in de nieuwe Omgevingsvergunning 2022 te worden opgenomen.	Uw zienswijze gaat over een voormalige stortplaats van voor 1996 en valt hiermee onder de Wet bodembescherming en niet onder de Wet milieubeheer zoals beschreven in afdeling 4.6 gesloten stortplaatsen. Het bevoegd gezag Wet bodembescherming hiervoor is gemeente Haarlem. We begrijpen dat dit verwarrend kan zijn, maar om deze reden moeten we u met uw zorg doorverwijzen naar de gemeente Haarlem.
ZO-0308	Bedrijventerreinen en kantoorlocaties Regionale afspraken kunnen worden gemaakt over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van bedrijventerreinen en kantoorlocaties. Zorg er voor dat het ontwikkelen, transformeren en herstructureren in zo'n breed mogelijk regionaal perspectief wordt aangepakt. Voorkom dat er een clustering komt van o.a. datacentra. Bezwaar: stel het maken van goede schriftelijke afspraken verplicht.	Het maken van regionale afspraken is verplicht; zonder regionale afspraken kunnen gemeenten geen nieuwe bedrijventerreinen en kantoorlocaties ontwikkelen. Clustering van o.a. datacenters heeft diverse voordelen zoals het efficiëntere aanleg van onderliggende infrastructuur en gemeenschappelijke voorzieningen. Daarnaast kan clustering bijdragen aan het verminderen van de totale landschappelijke impact voor Noord-Holland. Daarom zet de provincie ook in op clustering.
ZO-0309	Overige stedelijke voorzieningen: Besluit Kwaliteit leefomgeving zorgvuldiger afstemming op regionale ruimtelijke MRA-ontwikkelingen. De Metropoolregio Amsterdam kenmerkt zich door enorme verscheidenheid op relatief kleine afstand. De metropool is een netwerk van steden en dorpen met elk een eigen karakteristiek in een gevarieerd landschap, met Amsterdam als kernstad. De MRA biedt daarmee een menselijke maat en hoge leefkwaliteit, gecombineerd met een internationale oriëntatie. Bezwaar: Onduidelijk is welke instantie de uitvoering van bovengenoemde taken heeft. Duurzaam ruimte gebruik binnen de MRA en het samenwerkingsverband Zuid-Kennemerland overlapt elkaar. Bezwaar tegen deze onduidelijke gang van zaken. Bedenking Welke akkoorden prevaleren. Art. 6 Provinciaal woonbeleid en woonakkoorden In overeenstemming brengen met de uitgangspunten van de Omgevingsvisie 2050. Blijvende sturing vanuit de provincie N.H. dient te worden gewaarborgd. Provinciale bouwlocaties in landelijk gebied aangeven op kaart waar mogelijkheden liggen. Toetsen aan ladder duurzame verstedelijking in goed overleg met alle betrokken partijen. Bezwaar: Onduidelijk is thans of er voor Haarlem en omgeving sprake is van een MRA -indeling dan wel een indeling naar Gewest Zuid Kennemerland. Is er sprake van een markt of een voorzieningsgebied. Wij maken bezwaar tegen de onduidelijke weergave van de mogelijkheden. ART.6. 1 Stedelijke functies Maak Regionale afspraken ten aanzien van de woonakkoorden gebaseerd op door de provincie vastgestelde bevolkingsprognoses zichtbaar voor alle gebruikers van data. Bezwaar: onvoldoende mate van inzage voor burgers in bedoelde documenten. Op regionaal niveau in een regionale woonvisie voor bijvoorbeeld 10 jaar. Nieuwbouw en transformatieplannen regionaal afstemmen en vastleggen voor bijvoorbeeld 5 jaar. Zichtbaar en werkbaar maken voor alle regionaal werkende partijen. Dus ook geïnteresseerde burgers! Ladder duurzame verstedelijking De regeling over de regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling is bedoeld als aanvulling op de Ladder voor duurzame verstedelijking, zoals is opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). De provinciale aanvulling op de Ladder is gericht op het voeren van regionale afstemming over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Bezwaar: Het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik dient aan de regionale afspraken via Woonakkoorden te worden geborgd	Bouwlocaties in landelijk gebied moeten op het niveau van de regio Zuid-Kennemerland/IJmond worden afgestemd. Het resultaat is opgenomen in het Woonakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond 2021-2024, in de Uitvoeringsagenda de bijlage Woningbouwplannen in landelijke gebied, zie https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Regionale_woonafspraken De bevolkingsprognoses zijn openbaar en te vinden op de website van de provincie onder https://geoapps.noord-holland.nl/dashboards/2020_003_Wonen.htm . De provincie heeft verder een Woonagenda opgesteld, zie https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_Wonen/Woonagenda_2020_2025 . Deze is gebaseerd op de Omgevingsvisie NH2050, zie https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsvisie . Voor de regio Zuid-Kennemerland/IJmond is er een Woonakkoord 2021-2025, zie bij beantwoording artikel 6. Wij denken met deze manier van regelen een goed evenwicht te hebben gevonden tussen gemeentelijke bevoegdheden, afstemming tussen gemeenten en doorwerking van het provinciaal beleid.

ZO-0310	<p>Omgevingsverordening 2022 is gekoppeld aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet en vertaalt ambities, ontwikkelingsprincipes en sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH 2050. U geeft aan dat dit een levend document is dat voortdurend wordt ontwikkeld en aangepast en ge-ent wordt op een goede fysieke leefomgeving.</p> <p>Bezwaar: Hoe en waar is dit voornemen voor burgers te volgen?</p>	<p>Bij het voornemen om de OV NH te wijzigen wordt hiervan op de provinciale website melding gemaakt. Daarnaast wordt ook gewerkt met de nieuwsbrief OV NH waar iedereen zich op kan inschrijven. Daarnaast wordt de OV NH bij een wijziging ter inzage gelegd. De doorontwikkeling of anders gezegd de aanpassing van de OV NH zijn wij voornemens in cyclisch te doen om de herkenbaarheid te bevorderen.</p>
ZO-0311	<p>Art.6.2.3.1. Zonne-energie voorstel in ontwerp: aansluitend op bestaand stedelijk gebied. Dit zijn veelal de stadsranden die natuurverbindingen vormen naar recreatie- en rust gebieden en dienen als overganglocaties voor flora en fauna. Door de beoogde aansluiting op bestaand bebouwd gebied (BBG) worden de natuurverbindingen verkleind dan wel teniet gedaan. Dit druist in tegen de gemaakte afspraken dat de flora en faunapassages zullen worden ontzien en waar mogelijk worden verbeterd. Wij hebben hiertegen zeer ernstig bezwaar. Ecologische inrichting, zoals bepleit. Bezwaar: lijkt ons ontoereikend om te voldoen aan de eisen die worden gesteld in de Flora en Faunawetgeving</p> <p>Art. 6. 2 Zonne-energie stimuleringsgebieden betrek bij de beoordeling daarvan standaard NH perspectief op de regionale energie, Leidraad Landschap en strategie en Cultuurhistorie, Kwaliteitsimpuls Zonneparken, Provinciaal beschermingsregime, Ruimtelijke belangen en het ARO advies om te voorkomen dat er zich een wildgroei van initiatieven op gemeentelijk niveau ontplooit. Bezwaar tegen de onvoldoende afgebakende provinciale en lokale belangen tav zonne-energie stimuleringsgebieden</p>	<p>In artikel 6.2 van bijlage 10 van de OV NH2022 worden aanvullende regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Deze regels borgen dat zonneparken in Noord-Holland zoveel als mogelijk aansluiten op bestaand stedelijk gebied. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten. Daar waar relevant is de Omgevingswet, onderdeel natuurbescherming, onverminderd van toepassing, evenals de regels ten aanzien van het beschermingsregime NNN en BPL. Omdat aantasting van het NNN en de bijbehorende natuurverbindingen niet zonder meer is toegestaan is het onwaarschijnlijk dat een zonnepark wordt gerealiseerd in de genoemde natuurverbindingen. Het beoordelen van een verzoek tot aanwijzing van stimuleringsgebieden zonne-energie is een vorm van maatwerk en gebeurt in overleg met de betrokken gemeente. De borging van landschapskwaliteit op (boven)regionaal niveau is een belangrijke kerntaak van de provincie. Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De provincie zet meerdere instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit in. De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) is er daar één van. Daarnaast worden verschillende documenten beschreven die betrokken kunnen worden bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Deze lijst is niet uitputtend; ook andere informatie dan de hier genoemde documenten kan indien van belang bij de afweging worden betrokken.</p>
ZO-0312	<p>Art. 6.2.8. Klimaatadaptatie. Houdt duurzaam rekening met klimaatverandering en handhaaf, in samenwerking met de gemeenten en waterschappen, de onbebouwde gronden die in bestemmingsplannen als opvang voor wateroverlast zijn aangewezen. Bezwaar: onvoldoende stringent weergegeven.</p>	<p>De OV NH2022 is een beleidsarme verordening. De regels en wetten die terugkomen in de OV NH2022 komen grotendeels overeen met de OV NH2020, maar zijn dan omgezet naar de nieuwe eisen die de Omgevingswet stelt. Er zijn dan ook voor artikel 6.72 geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. Bij een volgende aanpassing van de verordening zal bezien worden of het artikel ook inhoudelijk aangepast moet worden.</p>
ZO-0313	<p>6.2.5.2. Erfgoederen van uitzonderlijke waarden: Stelling van Amsterdam. Behoud de eenheid en herkenbaarheid van de Stelling als UNESCO erfgoed. De gehele Stelling van Amsterdam als UNESCO-werelderfgoed is Stellingzone. De Stellingzone vormt het samenhangend geheel tussen de verdedigingswerken en het landschap. Ook voormalige inundatiegebieden maken deel uit van de Stellingzone. Bewaak en behoud de nog bestaande zichtlijnen tussen de forten en doorzichten op de forten; Het openhouden van schootcirkels rond de forten in de nog open landschappen; Behoud van bestaande accessen. Voorkom bebouwing van de gebieden die nu nog open zijn. Bezwaar tegen de mogelijkheden om functies en attracties aan de Stelling van Amsterdam toe te voegen.</p>	<p>De bescherming richt zich op de punten die u aangeeft. Er is ruimte voor ontwikkeling op locaties binnen de Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie waar de kernkwaliteiten zoals bijvoorbeeld forten, schootcirkels en de hoofdverdedigingslijnen behouden blijven.</p>
ZO-0314	<p>Art. 6.2.5.2. BPL Bijzonder Provinciaal Landschap Behoudt de status van BPL-bescherming op provinciaal niveau. Zorg vanuit de</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen</p>

	<p>provincie NH dat niet door aantasting van het BPL de biodiversiteit er verderop achteruit gaat. Benoem Landschappen, behoudt en waar mogelijk versterkt die landschappen die aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarden zijn. Koester de historische en culturele waarden en nut dit uit ten gunste toeristische activiteiten.</p> <p>Bezwaar: De bescherming neer te leggen bij de gemeenten.</p> <p>Benoem het buitengebied van de Zuiderpolder tot weidevogelgebied vanwege foerageer- en broedgebied van lepelaars en talloze andere vogelsoorten. Dit in het kader van de sinds november 2020 verkregen BPL-status. Biedt het archeologische monument aan de noordzijde van de Zuiderpolder betere bescherming. Waarborg het vanwege de archeologische waarden zoals ingeschreven in het rijksmonumentenregister nummer 532446.</p> <p>Bezwaar: Tegenstrijdige gemeentelijke belangen.</p>	<p>wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZO-0315	<p>Art. 6.70 Het agrarische perceel Haarlem II, Sectie V nr. 1898 welk ten noorden van het Archeologische Monument ligt heeft thans de BPL bescherming van de provincie N.H. en de Stelling van Amsterdam Unesco maar wordt ernstig bedreigd door beoogde stedelijke ontwikkelingen. Voeg bij de thans geldende regimes NNN, Werelderfgoed Unesco, BPL ook de Stiltegebieden toe. Bezwaar: Versnippering van een belangrijk historisch en cultureel erfgoed.</p>	<p>In de verordening zijn geen bepalingen in relatie tot archeologie opgenomen. In de overige aanduidingen die indiener noemt zijn de mogelijkheden voor stedelijke ontwikkelingen zeer beperkt. Feitelijk zijn deze beschermingsregimes gericht op behoud van aanwezige waarden en kwaliteiten, hetgeen in beginsel niet gecombineerd kan worden met een stedelijke ontwikkeling. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen bieden wij zeer terughoudend de mogelijkheid om hiervan af te wijken: alleen als sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn, aantasting zoveel mogelijk wordt voorkomen en als overblijvende nadelige effecten worden gecompenseerd.</p>
ZO-0316	<p>Regionale Energie strategieën</p> <p>De RES en 1.0 zijn leidend voor wind op land. Er heeft geen heroverweging van de Omgevingsverordening NH2020 plaats gevonden. Er is dus sprake van een beleidsarme omzetting naar de systematiek en terminologie van de Omgevingswet. Deze wetgeving wordt per 1 Juli 2022 voorzien. Bezwaar: Welke RES waarden zijn leidend?</p> <p>RES leidend voor wind op land.</p> <p>Bezwaar: Let op de leefomgeving, behoudt in de ontwikkelingen de ruimtelijke kwaliteit. Koester dediverse landschapselementen zoals strandwallen en strandvlaktenlandschap.</p> <p>Art. 6. 2 Zonne-energie stimuleringsgebieden Betrek bij de beoordeling standaard : NH perspectief op de regionale energie, Leidraad Landschap en strategie en Cultuurhistorie, Kwaliteitsimpuls Zonneparken, Provinciaal beschermingsregime, Ruimtelijke belangen en het ARO advies.</p> <p>Bezwaar: om te voorkomen dat er zich een wildgroei van zonnen-energie initiatieven op gemeentelijk niveau ontplooit.</p> <p>Artikel 6.36 Windturbines in landelijk gebied</p> <p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 voorzien in de bouw van één windturbine, als:</p> <p>a. de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan;</p> <p>Bezwaar: Dit omgevingsplan kan zeer nadelig zijn voor bewoners van omliggende terreinen. Te kleine oppervlakte(n) voor een dergelijke belastende ingreep.</p> <p>Artikel 6.37 Vervanging windturbines</p> <p>In afwijking van Artikel 6.35 kan een omgevingsplan ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines mogelijk maken mits sprake is van eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere as-hoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. Bezwaar: deze ontwijkingmogelijkheid biedt geen zekerheid voor belanghebbenden omwonenden.</p> <p>Artikel 6.39 Opstellingen voor zonne-energie</p> <p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied is het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk als:</p> <p>a. Een termijnstelling geldt van maximaal 25 jaar, na het verstrijken van deze termijn geldt dat de bestaande toestand hersteld wordt; en</p>	

	<p>b. voor het gestelde onder a financiële zekerheid wordt gesteld. Bezwaar: Na 25 jaar is het moeizaam om in 'bestaande toestand hersteld te worden'.</p>	
ZO-0317	<p>Groot openbaar belang</p> <p>Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor: 2. Een omgevingsvergunning voor het aantasten van provinciale monumenten; 3. Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BPL en UNESCO; Bezwaar tegen deze wat 'losse' omschrijving. Wanneer is er sprake van groot openbaar belang? Wanneer is sprake van een groot openbaar belang?</p> <p>Er is, volgens de toelichting, gekozen om dit begrip niet te definiëren, omdat het per geval en per locatie kan verschillen of een project of ontwikkeling als groot openbaar belang kan worden aangemerkt Dit betekent dat het in ieder geval moet gaan om een algemeen belang en dus niet om een puur particulier of individueel belang. Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt. Gedacht wordt aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid, natuur en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater. Bezwaar: Schep als provincie N.H. duidelijkheid over landschapsbescherming. Ontwikkel passend bij culturele waarden, karakteristiek en draagvermogen van het landschap.</p> <p>Artikel 6.13 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen Een omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken. Bedenking tegen de gevolgde systematiek. Deze schriftelijk gemaakte afspraken door de regio zijn niet altijd transparant en voor de burgers te volgen.</p> <p>Artikel 6.18 MRA landelijk gebied Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied MRA - Landelijk gebied voorziet het niet in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Bedenking: is geen overgangsregeling van toepassing?</p>	<p>Groot openbaar belang: We hebben er bewust voor gekozen om dit begrip niet strak te definiëren, zodat er ruimte blijft voor bestuurlijke afweging. We vertrouwen erop dat de bevoegde gezagen (vaak de gemeenten) hier zorgvuldig mee zullen omgaan. Vindbaarheid regionale afspraken bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen: Bij de onderbouwing van de betreffende ontwikkeling zal het bevoegd gezag moeten verwijzen naar de regionale afspraak die eraan ten grondslag ligt. Hiermee is dit ook voor burgers te volgen.</p> <p>Overgangsregeling MRA landelijk gebied: Deze bepaling bestaat ook al in de vigerende OV NH2020, namelijk in art. 6.9 lid 1 OV NH2020. Het overgangsrecht voor destijds al lopende procedures staat in art. 12.2 O VNH2020.</p>
ZO-0318	<p>Weidevogelgebieden veelal in combinatie met NNN.</p> <p>Suggestie: Breidt dit uit naar BPL. Deze natuurverbindingen verhogen de ecologische waarden en migratiemogelijkheden voor bepaalde diersoorten. Verbeter de buitenpoorten en zorg voor een blijvende goede balans zodat een veilige fysieke overgang ontstaat van stedelijk gebied naar de recreatieve mogelijkheden.</p> <p>Artikel 6.57 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap De kernkwaliteiten van het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap zijn vastgelegd in Bijlage 5. Bezwaar: leg de wezenlijke kwaliteiten en kenmerken thans direct schriftelijk per gebied vast.</p> <p>Artikel 6.58 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. Bezwaar: leg de wezenlijke kwaliteiten en kenmerken direct schriftelijk per gebied vast.</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Zie voor veel gestelde en eerdere vragen m.b.t. het BPL antwoorden het algemene deel van de nota van beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH2020</p>
ZO-0321	<p>Artikel 6.30 Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang</p> <p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet het alleen in een nieuwe activiteit of wijziging van een bestaande activiteit, enz. Bedenking: hoe wordt dit gegeven ingepland bij de ontwikkeling van Oostpoort in Haarlem.</p>	<p>Oostpoort Haarlem valt niet binnen het werkingsgebied van industrieterrein van provinciaal belang.</p>
ZO-0322	<p>Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied LIB 5 zone Schiphol staat het alleen nieuwe woningen toe, als in de toelichting bij dat plan rekenschap wordt gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en de redenen worden vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen toe te staan. Bezwaar: Met deze voorwaarde wordt er geen recht gedaan aan de geluid- en milieubescherming op termijn.</p>	<p>Wij kunnen dit bezwaar niet plaatsen. Het LIB stuurt niet op de milieuovertlast van de luchthaven. De milieukaders voor de luchthaven Schiphol volgen uit het luchthavenverkeersbesluit. Dit artikel regelt dat gemeenten bij eventuele woningbouw in de LIB 5 contour expliciet motiveren hoe de geluidsbelasting op de betreffende locatie is betrokken bij de belangenafweging.</p>
ZO-0323	<p>Artikel 6.52 Bescherming natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen</p> <p>Een omgevingsplan dat betrekking heeft op een locatie binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland of het werkingsgebied Natuurverbindingen is gericht op de bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden en verzekert dat de kwaliteit en oppervlakte daarvan niet achteruitgaat en dat de kwaliteit van de samenhang tussen die gebieden wordt behouden. Bezwaar: leg de wezenlijke kwaliteiten en kenmerken thans direct schriftelijk per gebied vast.</p>	<p>De wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk en natuurverbindingen zijn duidelijk omschreven en opgenomen in bijlage 4 van de OV NH2022.</p>

	ZO-0324	<p>Artikel 6.68 Leidraad Landschap en Cultuurhistorie Een Leidraad Landschap en Cultuurhistorie beschrijft de provinciale belangen ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Bezwaar: Behoudt het provinciale belang. Geen overdracht naar gemeenten per invoering van de Omgevingswet 2022.</p> <p>Artikel 6.69 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied Landelijk gebied, wordt in het omgevingsplan, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie: a. rekening gehouden met: de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren; b. bij de inpassing betrokken: de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes; en c. bij de inpassing betrokken: de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren. Bezwaar: Behoudt het provinciale regime.</p>	<p>Landschappelijke waarden worden in deze verordening op 2 manieren beschermd, via de beschermingsregimes (BPL, NNN, Unesco) die bepalen of een bepaalde ontwikkeling mogelijk is en via de Leidraad, die zich richt op de inpassing van de ontwikkeling. De Leidraad betreft weliswaar de provinciale belangen ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden, maar het is aan de gemeenten om hier in geval van concrete ruimtelijke ontwikkelingen op gemeentelijk niveau rekening mee te houden en invulling aan te geven. Landschap en cultuurhistorie zijn in die zin niet alleen een provinciaal belang, maar op elk schaalniveau en bestuurslaag van betekenis. Wanneer het provinciale projecten betreft houdt de provincie zelf ook rekening met de ambities en ontwikkelprincipes uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.</p>
ZW-0102	ZO-0319	<p>Verzocht wordt de percelen Velsen 2951 en Velsen 2952 op te nemen in het NNN-gebied. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND.</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>
ZW-0103	ZO-0325	<p>Wijziging van het luchthavenbesluit voor het vliegveld Hilversum De Stichting verzoekt om de zienswijze in de verdere besluitvorming over de Ov NH2022 in aanmerking te nemen en de daarin voorgenomen wijziging van het luchthavenbesluit te heroverwegen, waarbij een zorgvuldige inventarisatie en afweging wordt gemaakt van de betrokken belangen, zoals is vereist in de wet- en regelgeving en uw eigen beleid. De Stichting vraagt om de bestaande beperkingen uit het huidige luchthavenbesluit te handhaven en dus om vast te houden aan het aanvullend beperkingengebied (tussen de 48 en de 56 dB(A) Lden-contouren). Met deze wijziging wordt het aanvullende beperkingengebied binnen de 47 BKL-contour rondom het vliegveld opgeheven. Dat heeft als bijgevolg dat ook de beperkingen van de activiteiten binnen de 48 dB(A) Lden-contour geheel komen te vervallen. De Stichting kan zich hiermee niet verenigen, omdat hierdoor ruimte ontstaat voor het realiseren van gevoelige ontwikkelingen die het gebruik van het vliegveld kunnen belemmeren. De Stichting verzoekt u om de voorgaande zienswijze in de verdere besluitvorming over de Ov NH2022 in aanmerking te nemen en de daarin voorgenomen wijziging van het luchthavenbesluit te heroverwegen, waarbij een zorgvuldige inventarisatie en afweging wordt gemaakt van de betrokken belangen, zoals is vereist in de wet- en regelgeving en uw eigen beleid. De Stichting vraagt u de bestaande beperkingen uit het huidige luchthavenbesluit te handhaven en dus om vast te houden aan het aanvullend beperkingengebied (tussen de 48 en de 56 dB(A) Lden-contouren).</p>	<p>Antwoord: 1, 2, 3: De milieuruimte en daarmee de exploitatie van de luchthaven staat niet ter discussie. Volgens de filosofie van de omgevingswet wordt de afweging of er in de omgeving van de luchthaven bij het toevoegen van een nieuwe functie sprake is van een gezonde leefomgeving belegt bij de gemeenten. In de overwegingen moet daarbij de impact van de luchthaven met de bestaande milieuruimte en exploitatie worden meegenomen.</p> <p>Antwoord: 4-8: Uitgangspunt bij deze argumenten is, dat een besluit over woningbouw in de omgeving van de luchthaven is genomen. Daar is geen sprake van. De provincie is van mening, dat de afweging van de mogelijkheden voor woningbouw met inachtneming van de bestaande gebruiksrechten van de luchthaven in lijn met de filosofie van de omgevingswet bij de gemeenten moet liggen. Daarmee is nog geen besluit over toekomstige woningbouw genomen en kan dus ook nog geen aanname worden gedaan over de eventuele ontwikkeling van geluidsgevoelige functies in de omgeving van de luchthaven.</p> <p>Antwoord: 9-11: De provincie waardeert de inzet van de luchthaven om de hinder van het vliegverkeer te reduceren. Het voorgenomen besluit heeft geen invloed op de milieugebruiksruimte van de luchthaven. De</p>

			<p>afweging in het kader van een gezonde leefomgeving bij nieuwe ontwikkelingen wordt belegd bij de gemeenten. Zo haakt de provincie met haar beleid aan bij de omgevingswet. Overigens is de CRO-H over dit voornemen geïnformeerd tijdens de vergadering op 24 maart 2021 en een technische briefing op 21 april 2021.</p> <p>Antwoord: 13-18: Zoals u terecht opmerkt, ligt de afwegingsbevoegdheid binnen de 48 dB(A) Lden contour volgens de Wet luchtvaart bij de provincie. Deze afwegingsbevoegdheid is inderdaad beschreven in de Beleidsnota Regionale Luchthavens. Deze beleidsnota is weliswaar geldend, maar niet meer actueel. Volgens de sturingsfilosofie van de omgevingsvisie is het logisch om de afweging binnen de 48 dB(A) Lden contour bij de gemeenten neer te leggen, zoals ook in de andere luchthavenbesluiten (Amsterdam Heliport, Loodswezen IJmuiden) door Provinciale Staten is besloten.</p> <p>Antwoord: 19-22: Wat ons betreft staat de milieuruimte van de luchthaven niet ter discussie. In lijn met de wetgever ziet de provincie a priori geen noodzaak om binnen de 48 dB(A) Lden contour beperkingen op te leggen. In lijn met de omgevingswet vindt zij dat de afweging op gemeentelijk niveau moet worden gemaakt.</p> <p>Antwoord: 23-24: Uw constatering, dat de afweging, dat "de afweging over de ruimtelijke ontwikkelingen buiten de 56 dB(A) Lden-contour rondom vliegveld Hilversum in het licht van de geluidbelasting vanwege het vliegveld volledig in handen wordt gegeven aan de gemeentebesturen" is juist. De opmerking "zonder dat er beperkingen aan die afweging worden gesteld met het oog op het beschermen van de werking van het vliegveld" is dat wat ons betreft niet. De milieuruimte van de luchthaven staat niet ter discussie en moet worden meegenomen in de overwegingen van de gemeenten.</p> <p>Antwoord: 25, 26: Wat ons betreft is er geen sprake van het loslaten van de bescherming. Het voorstel van de provincie heeft geen consequenties voor de milieuruimte en de exploitatie van de luchthavens van regionale betekenis. In de afwegingen met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen in de omgeving van deze luchthavens zullen de effecten ervan moeten worden meegenomen. De gemeenten krijgen daarmee de verantwoordelijkheid om zowel binnen als buiten de wettelijke contouren een integrale afweging te maken voor een gezonde leefomgeving.</p> <p>Antwoord: 27: In de Nota van beantwoording van de OV NH2020 kunt u zien welke zienswijzen zijn ingediend. Veel zienswijzen geven aan de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie "Lokaal wat kan, regionaal wat moet" niet te herkennen in de ontwerp-Omgevingsverordening NH2020. Deze zienswijzen bevestigen ons voornemen om binnen de Ow onze regimes onder de loep te nemen en de regels meer in lijn te brengen met de sturingsfilosofie uit de omgevingsvisie. Op basis daarvan is de provincie van mening, dat er geen noodzaak is om vanuit de provincie a priori beperkingen op te leggen binnen de 48 dB(A) Lden contour, zoals ook al bij de vaststelling van andere</p>
--	--	--	---

			<p>luchthavenbesluiten was vastgesteld. Uw stelling, dat de CRO-H niet is geraadpleegd, is volgens ons onjuist. De CRO-H is tijdens de ambtelijke vergadering op 24 maart 2021 geïnformeerd, n.a.v. de vragen is vervolgens nog een aparte technische briefing georganiseerd op 21 april 2021. In die bijeenkomst is de zorg vanuit omgevingspartijen geuit. Vanuit de provincie is toegezegd die zorg mee te geven.</p> <p>Antwoord: 32: De milieuruimte van de luchthaven staat niet ter discussie. Het oprukken van woningbouw in de richting van de luchthaven kan alleen als voldoende is onderbouwd, dat er sprake is van een gezonde fysieke leefomgeving met inachtneming van die milieuruimte. Het gaat daarbij volgens de Omgevingswet om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De sturingsfilosofie van de omgevingsvisie is: lokaal wat kan, regionaal wat moet. De milieuruimte van de luchthaven is provinciaal vastgesteld; lokaal kan nu worden afgewogen of binnen die ruimte sprake kan zijn van een goede leefomgeving.</p> <p>Antwoord: V. Het besluit om het aanvullende beperkingengebied op te heffen en geen beperkingen aan de ruimtelijke beperkingen op te leggen tussen de 56 dB(A) Lden contour en de 48 dB(A) Lden contour heeft geen gevolgen voor de milieuruimte van de luchthaven. De provincie sluit met dit besluit aan bij de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie (lokaal wat kan, regionaal wat moet). Regionaal hierbij is het vaststellen van de milieuruimte voor de luchthaven. Deze milieuruimte overstijgt de gemeentegrenzen en vormt een provinciaal belang. Daarmee is de geluidsruimte voor de luchthaven vastgelegd. Binnen die kaders kan een gemeente vervolgens een zorgvuldige afweging in het kader van een gezonde fysieke leefomgeving maken; dat kan daarom lokaal.</p> <p>Antwoord: 33: De wet luchtvaart legt de afwegingsbevoegdheid bij de provincie, wij leggen hem door naar de gemeente volgens de systematiek van de omgevingswet. De gebruiksmogelijkheden van het vliegveld worden door dit besluit niet geraakt. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om met inachtneming van de milieubelasting door het vliegveld een afweging te maken of ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn met behoud van een gezonde fysieke leefomgeving. Daarbij is een aanpassing van het luchthavenbesluit in welke vorm dan ook voor de provincie momenteel niet aan de orde.</p>
ZW-0104	ZO-0326	<p>Een voor Hilversum zeer relevante wijziging betreft de voorgenomen verwijdering van de 47 Bkl contour (het aanvullend beperkingengebied) en daarmee de aanpassing van het Luchthavenbesluit voor vliegveld Hilversum. Door de aanpassing vervalt de aanvullende beperking dat woningbouw binnen de 48 Lcten contour niet mogelijk is. Dit heeft positieve gevolgen voor de bouwopgave van Ter Sype waar nu, behoudens een deel dat buiten de 48 Lcten contour ligt, volgens het huidige Luchthavenbesluit niet gebouwd mag worden. Zie hiervoor artikel 4.3.b van het Luchthavenbesluit en de afwegingen in paragraaf 4 van de toelichting. Het verdwijnen van deze contour heeft als directe consequentie dat ter plaatse van het oorspronkelijke woningbouwplan Ter Sype (direct grenzend aan het vliegveld) meer woningen kunnen worden gerealiseerd zonder dat hiervoor een verklaring van geen bedenkingen van de provincie benodigd is. Het gebied is namelijk gelegen binnen de 48 en 56 Lcten-contour, waarvoor de provincie geen aanvullende beperkingen meer stelt. Dit betekent dat de gemeente Wijdmeren bevoegd is, na een goede ruimtelijke onderbouwing, de woningbouw daar mogelijk te maken. Dit raakt rechtstreeks de</p>	<p>De milieuruimte van de luchthaven verandert niet. Daarmee ligt de bescherming voor de omgeving dus vast. Vanuit de wet luchtvaart bestaat geen grondslag om ontwikkelingen buiten de 56 dB(A) Lden contour a priori te verbieden. Volgens de Omgevingswet is dat nou juist een afweging die een gemeente, met in achtneming van de lokale context, het beste kan maken. De rechten (milieuruimte) van de luchthaven zijn daarbij een gegeven. De afspraken uit het luchthavenbesluit zijn vastgesteld voordat de filosofie van de omgevingswet een rol speelde. In die periode heeft Provinciale Staten besloten om binnen de 47 BKL contour een integrale afweging te maken of woningbouw kan worden toegestaan. De afspraken</p>

		<p>belangen van vliegveld Hilversum. Zij zullen immers meer geluidgehinderden gaan krijgen. De geplande woningbouw wijk ligt namelijk direct onder een bestaande sta11- en landingsbaan. Bovendien is dit in strijd met de afspraken die in het huidige Luchthavenbesluit zijn gemaakt. In dit Luchthavenbesluit zijn extra beperkingen opgenomen. Deze beperkingen zijn door intensieve participatie met alle betrokkenen tot stand gekomen.</p> <p>In de toelichting op de ontwerp omgevingsverordening (art. 4.103) wordt aangegeven dat 'op basis van artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens Provinciale Staten een afweging dienen te maken over de ruimtelijke ontwikkeling in het gebied gelegen tussen de 48 en 56 Lden-contour in relatie tot het gebruik van de luchthaven. Het Rijk stelt geen aanvullende beperkingen binnen deze contour. Ter plaatse gelden geen bijzondere lokale omstandigheden die vragen om hiervan af te wijken. Om deze reden nemen wij geen aanvullende beperkingen op'. Wij zijn van mening dat hier wel degelijk sprake is van bijzondere lokale omstandigheden, namelijk de afspraken zoals deze zijn vastgelegd in het huidige Luchthavenbesluit.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook dringend de bestaande afspraken uit het huidige Luchthavenbesluit m.b.t. Ter Sype en dus het aanvullende beperkingengebied (tussen de 48 en de 56 Lden-contouren) bij Ter Sype te handhaven en in overleg te gaan met alle belanghebbenden</p>	<p>rond Hilversum bevestigen dat: een gedeelte van de ontwikkelingen bij Ter Sype werden daar juist wel toegestaan (binnen de 47 BKL contour, maar buiten de 48 dB(A) Lden contour). Aansluitend bij de omgevingsvisie belegt de provincie deze afweging nu bij de gemeenten.</p>
ZW-0105	ZO-0328	<p>Ik wil bepleiten dat u de nieuwe verordening de mogelijkheid biedt voor gemeenten om marginale bedrijfsactiviteiten in landelijk gebied, die niet meer passen in de omgeving vanwege hun effecten op landschap of woonkwaliteit van de burens, om te zetten naar een woonfunctie.</p> <p>Daarbij zou dan de grens van 1500 m2 minimaal te slopen bebouwing niet gehanteerd moeten worden. Doorslaggevend zou moeten zijn het oordeel van de gemeente dat beëindiging van die bestaande bedrijfsfunctie op die gevoelige plek in het landelijk gebied gewenst is, om de ruimtelijke kwaliteit van de directe omgeving te verbeteren. Daarbij zou de opbrengst van de nieuw te bouwen extra woning in redelijke verhouding moeten staan tot de kosten van bedrijfsbeëindiging en sloop van de bedrijfsbebouwing. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND.</p>	<p>De regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing gaat uit van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en voorziet naast hergebruik van de bebouwing voor nieuwe niet-agrarische activiteiten, in de mogelijkheid om enkele burgerwoningen te realiseren in het landelijk gebied als tegemoetkoming in de sloopkosten. De regeling hebben wij nu verruimd en voorziet onder voorwaarden in maximaal 3 burgerwoningen. Deze regeling is tot stand gekomen na overleg met diverse stakeholders waaronder de gemeenten. Het is ons uit deze gesprekken niet uit feitelijke informatie gebleken dat een dergelijke regeling ontoereikend is. Op dit moment zien wij dan ook geen aanleiding om de regeling te wijzigen.</p>
ZW-0106	ZO-0329	<p>TEXEL: Ik dien tevens namens onze jachtcombinatie PH, als onze familie een zienswijze in tegen het verbod op gebruik van knalapparaten en vuurwapens zonder omgevingsvergunning, dit maakt het voor ons onmogelijk adequaat op te treden tegen overlast van grauwe ganzen, nijl ganzen, eenden, duiven en hazen, kauwen en kraaien het is weer een van de vele regeltjes die er bij komen, en het in dit geval voor agrarisch ondernemers en jagers als ons voor de zoveelste keer moeilijker zo niet onmogelijk om ons werk te kunnen doen snel ingrijpen waar nodig</p>	<p>Er zijn op dit gebied geen regels bijgekomen; zowel de beperkingen met betrekking tot knalapparaten als die ten aanzien van vuurwapens bestonden al in de OV NH2020 en daarvoor in de PMV. Voor wat betreft de knalapparaten wordt ter verduidelijking de tekst van Artikel 4.31 lid 4 als volgt aangepast: 'Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a, geldt conform het bepaalde in lid 3 niet bij het gebruik van een knalapparaat indien dit wordt gebruikt voor beheer en schadebestrijding, met dien verstande dat het aantal knallen maximaal drie per uur per gebruiker is. Indien binnen 300 meter nog een knalapparaat in gebruik is, geldt voor deze apparaten gezamenlijk het maximum van totaal vier knallen per uur, waarbij elke gebruiker twee knallen per uur mag produceren.' Ten aanzien van het gebruik van het vuurwapen zal (om verwarring te voorkomen) artikel 4.31 worden uitgebreid met een lid 6:</p> <p>'Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.'
ZW-0107	ZO-0331	<p>Zij willen geen industriële windturbines dichtbij bebouwing en in unieke natuur. Volgens de ondertekenaars is er in en rond Amsterdam (buiten de haven) geen ruimte voor industriële windturbines. Windalarm bepleit versnelde uitbreiding van windturbines op zee en het stoppen met windmolens op land. Dit beleid is gezien de schaalvergroting van turbines en potentie van wind op zee achterhaald, duur en nadelig voor mens en natuur. Het rijksbeleid om turbines met subsidie als confetti over het land te verspreiden leidt tot weerstand onder de bevolking en wordt door de rijksadviseurs afgewezen.</p> <p>ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>We zijn ons bewust van de geluiden van inwoners en maatschappelijke organisaties en deze nemen we serieus. Het is wel in eerste instantie aan gemeenten om mogelijke gezondheidseffecten mee te nemen in de keuzes en concretisering van de RES zoekgebieden. We zien ook dat dat gebeurt, onder meer in Amsterdam, waar zoekgebieden zijn gewijzigd naar aanleiding van deze zorgen maar ook waar een zogenoemde Health impact</p>

			<p>assesment wordt gedaan, alsook geluidsimulaties. Daarnaast blijven we als provincie het belang van afstemming en participatie benadrukken en faciliteren we de gemeenten bij de (financiële) participatie.</p>
ZW-0108	ZO-0330	<p>Artikel 1.3 oogmerk</p> <p>Doelen die ik van harte ondersteun, alleen ben ik bang dat de plannen met de RES, en de plaatsing van windturbines hiermee strijdig zijn. Het gaat mij om de gevolgen voor de natuur, voor de omwonenden en hun gezondheid, en de verslechtering van de Ruimtelijke Ordening en de negatieve bijeffecten daarvan. En tenslotte zeg ik nog iets over het recente draagvlakonderzoek.</p> <p>Bij zoveel zoekgebieden in de provincie gaat het om veengebieden, die dus juist beschermd en hersteld zouden moeten worden, bijvoorbeeld de zoekgebieden rondom Amsterdam. Wat mij betreft moeten ze beide tegelijk worden aangepakt, waarbij de maatregelen ten behoeve van het klimaat de biodiversiteitscrisis niet moeten versterken. En juist dit is wat er met de huidige RES-plannen dreigt te gebeuren.</p> <p>De plaatsing van windturbines in de natuur (in de NNN-gebieden, in volkstuinten, in Natura2000, maar ook in BPL-gebieden) en dichtbij bewoning heeft allerlei mogelijke negatieve gevolgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De vogelstand loopt gevaar, zowel trekvogels, als standvogels, roofvogels, lepelaars, allerlei vogels lopen gevaar in de wieken terecht te komen • Vleermuizen, • maar ook insecten worden in veel grotere getalen door de bladen vermorzeld dan oorspronkelijk gedacht. En het gaat al niet goed met insecten. • Maar ook voor de bodem zijn er negatieve gevolgen: trillingen bedreigen de regenwormenpopulatie (teruggang van 40% geconstateerd in de omgeving van windturbines). • Trillingen, zoals opgewekt door grote turbines, kunnen ook invloed hebben op andere daarvoor gevoelige dieren, zoals bepaalde vissen (modderkruiper), maar ook op ringslangen. Voor deze dieren zijn trillingen ook een signaal voor naderend gevaar. • Megaturbines hebben een grote betonnen voet nodig, een naastgelegen hijsplatform, een weg ernaartoe. In de toch al krappe ruimte die onze natuur is toebedeeld een belangrijk verlies. <p>Plaatsing van windturbines op land, vlakbij woningen, is een maatregel die de persoonlijke levenssfeer immers ernstig aantast, (wat is ernstiger dan geluidsoverlast die je gezondheid schaadt, en voor ernstige hinder zorgt?) Waarvan de lasten juist bij de mensen met de laagste inkomens terecht komen. Waarvan de kosten hoger zijn dan de baten.</p> <p>Ik wil daarom bij u pleiten uw keuzes te herzien. Ja, de klimaatverandering moet aangepakt worden, het is dringend. Maar bij uw keuzes zijn natuur, gezondheid, welzijn van omwonenden precies even belangrijk, en er zijn op dit moment voldoende andere, nog onbenutte mogelijkheden om de CO2 uitstoot te verminderen</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en het proces wat in Amsterdam gelopen is en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NNNH2022 en wordt hier om die reden niet inhoudelijk beantwoord.</p>
ZW-0109	ZO-0337	<p>Perceel aan de Oud-Loosdrechtsedijk 39 waarop zijn voormalig ouderlijk huis, een vrijstaande woonboerderij, staat. Het perceel is kadastraal beken als sectie C, nr. 7326 en is circa 1.000 m2 groot. Het perceel grenst in het noorden aan de Oud-Loosdrechtsedijk en in het zuiden aan het bedrijfsp perceel van de heer Van Zijtveld. Aan de westzijde ligt een burgerwoning en aan de oostzijde een boerderijwoning. Het perceel maakt onderdeel uit van de lintbebouwing op de Oud-Loosdrechtsedijk. Het perceel is in het ontwerp aangeduid als landelijk gebied en Bijzonder provinciaal landschap. De woonboerderij is zwaar verouderd. Mede in het licht van de enorme woningnood zou cliënt de woning en bijbehorende bouwwerken graag slopen (225 m2) en hier een 2 onder 1 kapwoning van circa 225 m2 (totaal) voor terug willen zetten, waarbij het perceel wordt gesplitst in 2 percelen van 500 m2. Het toegestane bebouwde oppervlakte wordt hiermee niet vergroot en de ontwikkeling vindt plaats op een locatie waar een stedelijke activiteit is toegestaan.</p> <p>Helaas staat afdeling 6.2 van het ontwerp een kleinschalige woningbouwontwikkeling op dit perceel niet toe. Het plan van cliënt om op het perceel C 7326 een 2 onder 1 kapwoning te bouwen wordt door provinciale regels belemmerd. Hiermee gaat u voorbij aan de meerwaarde die dit soort ontwikkelingen hebben, zeker ook in het licht van de enorme woningnood. Ik verzoek u een en ander aan te passen waardoor de provinciale regelgeving geen belemmering meer vormt voor de bouw van de 2 onder 1 kapwoning op de betreffende locatie. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>Vanuit het oogpunt van leefbaarheid en gezondheid bewaakt de provincie de goede balans tussen economie, wonen, mobiliteit, natuur en landschap in het landelijk gebied. Het plan waar u in uw zienswijze naar verwijst is een kleinschalige woningbouwontwikkeling. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om in MRA landelijk gebied geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen toe te staan. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn. Helaas kunnen we daarin voor uw situatie geen uitzondering maken.</p> <p>Het werkingsgebied Landelijk gebied is per inwerkingtreding van de OV NH2020 een nieuw werkingsgebied. Hiermee geven we duidelijkheid over waar onze regels voor verstedelijking, landschappelijke inpassing en zonne-energie van toepassing zijn. Dit werkingsgebied gaat uit van onze afweging van de waarde van onderdelen voor het landelijk gebied en de impact van ontwikkelingen op het omringende landschap. Om die reden is de begrenzing een andere dan de invulling die op basis van jurisprudentie over bestaand stedelijk gebied (BSG) is ontstaan. Met</p>

			<p>andere woorden: het werkingsgebied landelijk gebied is niet de contramal van BSG.</p> <p>Bij het opstellen van het werkingsgebied zijn we van de verschillende uitgangspunten uitgegaan. Op uw perceel is vooral ons uitgangspunt voor lintbebouwing van toepassing. Lintbebouwing langs wegen en ruim opgezette villawijken aan de rand van een kern maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Ze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap. Vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse zijn deze bebouwingvormen begrensd als Landelijk gebied.</p>
ZW-0110	ZO-0333	<p>Viertal percelen achter Huizerstraatweg 109a te Naarden. Het gaat om de percelen die kadastraal bekend zijn als sectie C, nrs 2601, 2637, 2833 en 2834. De percelen liggen aan de buitenzijde van de kern van Naarden, vlakbij de A1 en in de directe nabijheid van een parkeerterrein van Givaudan (C 2895) waarop een kantorencomplex is beoogd. Zie ook de bijlage bij deze brief. In de directe omgeving staan diverse woningen en wordt de komende jaren ook een aanzienlijk aantal woningen gebouwd, waaronder 30 op perceel C 2633.</p> <p>Ten onrechte is perceel C 2834 aangewezen als Bijzonder provinciaal landschap. Gelet op de ligging en in het licht van alle op handen zijnde ontwikkelingen in de directe nabijheid heeft het verwaarloosbare ecologische, aardkundige, landschappelijke en cultuurhistorische waarde. Ook is ter hoogte van de percelen van mijn cliënte feitelijk geen sprake meer van landelijk gebied. Ter plaatse zouden stedelijke activiteiten mogelijk moeten zijn. Het ontwerp staat hieraan in de weg. Wij verzoeken u dit aan te passen. Volgens paragraaf 6.2 is een kleinschalige woningbouwontwikkeling op het perceel van cliënte niet mogelijk. Hierdoor wordt het plan om op het perceel C 2834 een woning te bouwen door provinciale regels belemmerd en wordt voorbij gegaan aan de meerwaarde die dit soort ontwikkelingen aan de buitenste randen van een kern kunnen hebben. Zeker in het licht van de enorme woningnood.</p> <p>ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZW-0111	ZO-0341	<p>GAAT OVER HETZELFDE NNN GEBIED ALS BIJ ZW-0086 - Hofstede de Kruidberg</p> <p>Ik begrijp uit de plannen dat onze huidige paardenweides zouden moeten worden omgevormd in vochtig hooiland of, als alternatief, in kruiden- en faunarijck grasland. Elke paardeneigenaar weet echter dat moerasachtige gebieden of gebieden met giftige kruiden niet geschikt zijn voor beweiding. Ook heb ik begrepen dat de plannen 2 dingen tot doel hebben: 1) de verlichting van de recreatiedruk in dit Natura 2000-gebied en 2) de verbetering van de bodem door stikstofafname en vermindering van de grondwateronttrekking. Ten aanzien van punt 1 is het absoluut niet duidelijk waarom de verandering van weidegrond in vochtig hooiland of kruiden- en faunarijck grasland op de 8ha tegenover de ingang van landgoed Duin- en Kruidberg en gelegen tussen de PWN duiningangen Duin- en Kruidberg en Midden-Herenduin tot een verlaging van de recreatiedruk zal leiden. De recreanten in dit gebied zijn voornamelijk wandelaars, hardlopers, fietsers en ruiters. Wanneer daar vochtig hooiland of kruiden- en faunarijck grasland wordt aangelegd, is het niet aannemelijk dat de recreatieve activiteiten ter plaatse zullen afnemen.</p> <p>VOOR TOELICHTING ZIE ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>zie het antwoord op zienswijze ZO-0292</p>
ZW-0112	ZO-0335	<p>Gebleken is dat de (Externe) Veiligheid rond de industriegebieden, zoals de omgevingsvisie beoogt, onvoldoende is geborgd in de huidige concept verordening. Wil er sprake zijn van het verdedigen van dit provinciaal belang op gemeentelijk niveau, dan zal in de verordening opgenomen moeten worden dat gemeenten verplicht worden om voorschriftgebieden aan te zetten in de gekwalificeerde aandachtgebieden rond de industriegebieden (van provinciaal belang) in hun omgevingsplan. Indien hiervan afgeweken wordt, dan dient dit gemotiveerd te worden en in overleg met de provincie.</p> <p>Daarnaast is gesproken over de bedrijventerreinen van provinciaal belang die op dit moment zijn aangewezen in de concept omgevingsverordening. Dit heeft de vraag opgeroepen of de aanwijzing van deze industriegebieden voldoende is (her)overwogen en of er i.v.m. de energietransitie voldoende industriegebieden zijn aangewezen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het energieknooppunt Den Helder. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>Ook wij zijn van mening dat bij het plaatsen van nieuwe woningen of milieugevoelige objecten rekening moet worden gehouden met de aandachtsgebieden en dat gemeenten daarvoor hun voorschriftgebieden moeten aanzetten of gemotiveerd moeten uitzetten in het omgevingsplan. Met artikel 6.30 beogen wij om hier invulling aan te geven. Dit doen wij door een afweging te verlangen voor het toestaan van nieuwe woningen en milieugevoelige objecten in milieuocontouren en door het stellen van een motivatieplicht voor het wel/niet treffen van maatregelen bij de ontvanger. De aandachtsgebieden voor de risicovolle bedrijven zijn nog niet definitief beschikbaar. Indien deze beschikbaar worden gesteld, verwachten we deze toe te voegen aan het werkingsgebied van artikel</p>

			<p>6.30.</p> <p>Wij zijn het eens dat het industrieterrein in Den Helder ook aangewezen kan worden als industrieterrein van provinciaal belang t.b.v. de energietransitie. De andere industrieterreinen komen voort uit de industrieterreinen van regionaal belang. Hier valt het industrieterrein in Den Helder niet onder. Wij willen dit eerst met de gemeente Den Helder bespreken alvorens wij dit gebied mogelijk zullen aanwijzen. Een eventuele aanwijzing zal dan plaatsvinden in een volgende versie van de Omgevingsverordening.</p>
ZW-0113	ZO-0541	<p>Zandvoort wordt omringd door vele bijzondere landschappen. In de regio Kennemerland is Zandvoort relatief geïsoleerd door de zee en het omringende landschap. Zandvoort maakt onlosmakelijk deel uit van het strandwallenlandschap van Zuid-Kennemerland met het Nationaal Park en de Amsterdamse Waterleidingduinen. Deze landschappen zijn natuurlijk van grote waarde voor de gemeente Zandvoort, maar zorgen ook voor beperkingen. In de huidige omgevingsverordening en de nieuwe ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland is dit ook duidelijk terug te zien. Zandvoort wordt omringd door het Natura 2000-gebied "Kennemerland Zuid" en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Hierdoor is ontwikkelruimte schaars.</p> <p>Kijkend naar de begrenzingen van zowel de Natura 2000 als het NNN wordt geconstateerd dat de grenzen niet met elkaar overeenkomen. De NNN heeft op een drietal plekken meer contour dan het Natura 2000-gebied "Kennemerland Zuid", terwijl hier geen nadere onderbouwing voor gegeven is en bovendien ook twijfelachtig is. Om Zandvoort enige ruimte te geven voor ontwikkelingen wordt voorgesteld om de grens van het NNN ten minste gelijk te trekken met de grens van het Natura 2000-gebied. Het gaat voor Zandvoort om de onderstaande gebieden te zien op de kaart. ZIE p2 VAN ORIGINELE ZIENSWIJZE.</p> <p>De drie gebieden zoals opgenomen in afbeelding 1 zijn aangemerkt als NNN maar niet als Natura-2000. Door voor het NNN de grenzen van het Natura 2000-gebied aan te houden ontstaat er op deze drie plekken meer ontwikkelruimte voor Zandvoort. De strook bij de Boulevard Barnaart belemmert mogelijke toekomstige ontwikkelingen van een herinrichting en is vanuit het beoogde doel van het NNN ook onverklaarbaar. Het betreft immers een verhard deel van de Boulevard Barnaart waar geen sprake is van natuurlijke en landschappelijke kenmerken. Onduidelijk is wat hier de waarde van is. Het kleine omcirkelde puntje valt gelijk met een woonwagenkamp en ook hier wordt de relevantie van voor het NNN niet begrepen. Tot slot valt het zuidelijke stuk samen met een woongebied. Voorgesteld wordt om de begrenzing van het Natura 2000-gebieden aan te houden voor de grenzen van het NNN en dus de ogenschijnlijke tekenfouten te herstellen.</p>	<p>De begrenzing voor de natura 2000 gebieden volgt niet noodzakelijkerwijs de begrenzing van het NNN en vice versa.</p> <p>Mocht u een voorstel hebben voor herbegrenzing van het NNN dan ontvangen wij graag van u een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl] Hiervoor zijn aparte ontgrenzingsverzoeken voor elke locatie nodig (Shapefile of Geodatabase (.gdb))waarin in detail wordt aangegeven op welke stukken grond de verzoeken betrekking hebben.</p> <p>Voor N2000 gebieden ligt dit anders: De minister van LNV wijst een Natura 2000 gebied aan in een aanwijzingsbesluit. Daarin staat</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat beschermd wordt (welke habitattypen en plant- en diersoorten en hun leefgebieden) - Welke doelen gerealiseerd moeten worden (behoud, verbetering, uitbreiding) - De exacte begrenzing van het te beschermen gebied. <p>Het is dus niet mogelijk om voor Natura 2000 gebieden een herbegrenzingsvoorstel te doen bij de provincie, wij zijn hiervoor niet het bevoegd gezag. Meer informatie over aanwijzingsbesluiten en de procedure kunt u vinden op natura2000.nl</p>
	ZO-0542	<p>In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening en de nadien vastgestelde omgevingsverordening NH 2020 zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied (en het Natuurnetwerk Nederland). Uit de ontwerp omgevingsverordening NH 2022 maken wij op dat onze opmerkingen niet zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleid tot een aanpassing van de kaarten. Er wordt niet begrepen waarom deze overduidelijke fouten niet hersteld worden dan wel geen inhoudelijke reactie wordt gegeven.</p> <p>In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening NH 2020 is destijds ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat het college voorstander is van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de oude wetgeving was er teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de oude Provinciale ruimtelijke verordening, hetgeen leidde tot ingewikkelde en onnodige discussies. In zijn algemeenheid wordt geconstateerd dat de kaarten voor het landelijk gebied en het NNN onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen, paden en bebouwde gebieden aangewezen als NNN, waar geen verklaring voor te geven valt.</p> <p>In de omgevingsverordening NH 2022 wordt structureel het werkingsgebied 'landelijk gebied' gehanteerd. Wat echter moet worden verstaan onder het landelijk gebied is niet vastgelegd in de omgevingsverordening. Het tegenovergestelde van het landelijk gebied is het 'bestaand stedelijk gebied', hetgeen eveneens niet is gedefinieerd. Waar gepretendeerd wordt om aan te sluiten bij de toekomstige Omgevingswet, moet worden geconcludeerd dat in deze opzet niet is geslaagd. Bij gebreke van een heldere en onderscheidende definities van de begrippen 'landelijk gebied' en 'bestaand stedelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten. In de Nota van Beantwoording van de OVNH-2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij het werkingsgebied landelijk gebied hanteren en waarom die niet de contramale van BSG is., juist om de door u genoemde discussies te vermijden. Als u een concrete wijziging van het werkingsgebied LG nodig vindt, kan dat ingebracht worden in één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p> <p>Voor NNN: zie beantwoording ZO-0541</p>

	ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied. Op dit moment moet worden geconcludeerd dat het werkingsgebied 'Landelijk gebied' op diverse onderdelen in strijd is met hogere wetgeving en op onderdelen onverbindend zal zijn.	
ZO-0543	<p>Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingseclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingseclaves in Zandvoort worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de Provinciale Staten een zorgvuldige afweging is gemaakt ten aanzien van het werkingsgebied 'Landelijk gebied', zodat aangenomen moet worden dat hier vooralsnog geen sprake van is geweest.</p> <p>Het werkingsgebied 'Landelijk gebied' bevat - ondanks eerdere reacties en zienswijzen - nog altijd een aantal onjuistheden. Het gebied ter hoogte van de voormalige trambaan en de Zandvoortselaan is ten onrechte aangewezen als landelijk gebied. Het betreft een gebied waar een tweetal sportparken, een recreatiepark en een verplegings- en verzorgingscomplex aanwezig zijn (zie afbeelding 2). Onder de huidige wetgeving als onder de toekomstige Omgevingswet wordt dit gebied gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581, waarin de Afdeling over sportvelden overweegt: ZIE ZW. IN ORIGINELE ZW PUNTEN 10 t/m 13</p>	zie ZO-0542
ZO-0544	Tot 2040 zal er in Zandvoort flinke inzet nodig zijn op vernieuwing, renovatie, transformatie en nieuwbouw binnen het bestaand stedelijk gebied (lees: binnen de bebouwde kom). De nood voor woningbouw is evident in de provincie en ook voor Zandvoort geldt een bouwopgave in de tijd tot 2040. Gezien de ligging van Zandvoort tussen de natuur en zee is uitbreiding en realisatie van woningen aan de buitenranden van Zandvoort lastig. De woningbouwopgave kan echter niet alleen binnen de bestaande contouren van het dorp gerealiseerd worden. Zandvoort heeft een beperkte hoeveelheid openbaar ruimte en groen en inbreiding leidt dus tot verdichting. Daarom ziet het college graag dat uitbreiding van Zandvoort aan de buitenranden op de agenda wordt geplaatst van de provincie Noord-Holland en dat hierover een overleg plaatsvindt om de mogelijkheden te verkennen. Hiermee wordt overigens niet bedoeld om te gaan bouwen in het Natura 2000-gebied.	Uitgangspunt voor de provincie is binnenstedelijk bouwen en zo veel mogelijk in de buurt van openbaar vervoerknooppunten. U heeft in het Woonakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond 2021-2024 aangegeven dat u op dit moment ruim voldoende plancapaciteit tot 2030 binnenstedelijk heeft (bijna 900 versus een behoefte van 400). In het kader van het Masterplan wonen gaan wij graag in gesprek met u in hoeverre deze capaciteit gerealiseerd kan worden en of hierbij hulp van de provincie nodig is. In het Woonakkoord is verder aangegeven dat als een gemeente haar netto opgave niet waar kan maken, eerst wordt afgestemd met de buurgemeenten. Wij zien daarom op dit moment geen aanleiding om bouwen aan de buitenranden met u te verkennen.
ZO-0545	<p>Een belangrijke opgave gerelateerd aan de profilering van Zandvoort als badplaats voor de Metropoolregio is de bereikbaarheid. Vanwege de geïsoleerde ligging zijn van oudsher goede infrastructuurverbindingen met Haarlem en Amsterdam erg belangrijk voor Zandvoort. Zoals bij eenieder bekend kent Zandvoort tijdens de warme zomerdagen en tijdens evenementen een enorme toestroom van bezoekers per OV en auto. De huidige infrastructuur is niet toereikend voor deze drukte. De wegen in en rondom Zandvoort worden tijdens deze momenten gekenmerkt door lange files en onveilige verkeerssituaties. Deze bezoekersstroom heeft ook een groot effect op het parkeren. Het aanpakken van deze verkeerskundige opgaven is niet alleen van belang voor Zandvoort zelf, maar betreft de hele regio Metropoolregio en provincie die beïnvloed wordt door de stroom van bezoekers.</p> <p>Zandvoort kent dus een hoge recreatieve druk, die niet alleen het autoverkeer en openbaar vervoer omvat, maar ook het langzaam verkeer die de omliggende natuur van Zandvoort komt bezoeken. Dit zorgt voor een toenemende druk op de natuur en vraagt om een goede geleiding van deze recreatieve stroom.</p> <p>In de omgevingsvisie is eveneens een actiepunten opgenomen om een verkenning te doen naar een betere ontsluiting tussen het noorden en zuiden van Zandvoort. Vanwege een groeiend aantal inwoners en de woningbouwopgave in Zandvoort, is het wenselijk om te onderzoeken of een nieuwe verbindingsweg kan worden aangelegd vanaf de Herman Heijermansweg/Zandvoortselaan en de wijk Nieuw Noord. Omdat Zandvoort slechts beschikt over twee ontsluitingswegen en in de toekomst de verkeersdruk en intensiteit op deze wegen zal toenemen, is een dergelijke verkenning voor een nieuwe verbindingsweg noodzakelijk vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Dit vraagt om ruimte en flexibiliteit binnen de omgevingsverordening.</p> <p>Door de komst van elektrische fietsen kunnen mensen zich steeds makkelijker en</p>	De provincie heeft regelmatig overleg met gemeenten om de samenwerking op gebied van mobiliteit in de provincie te bevorderen. Genoemd onderwerp is bij uitstek geschikt om in dit overleg aandacht voor te vragen en te bespreken wat betreft mobiliteit. Dit standaard overleg is bij alle gemeenten bekend. Kanttekening is dat de wens om de mobiliteit voor Zandvoort te verbeteren / uit te breiden alle disciplines aangaat en niet eenvoudig zal zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding om hiertoe wijzigingen in de omgevingsverordening aan te brengen.

		<p>verder verplaatsen, zeker op warme dagen. Afhankelijk van het fietscomfort, zowel de route ernaartoe als ook het kunnen stallen van fietsen is wat ons betreft een provinciaal belang zodat er naast een verbeterd openbaar vervoer een gelijkwaardig alternatief ontstaat. De fietsen zijn dikwijls groteren hebben stallingsfaciliteiten nodig. Verzocht wordt tot het agenderen van goede fietsroutes en een bijdrage voor de stallingsfaciliteiten.</p> <p>Kortom, het college gelooft dat 'Zandvoort 365 dagen aantrekkelijk' niet alleen een gemeentelijke opgave is maar ook wordt gekenmerkt door grensoverschrijdende onderwerpen. Om die reden wordt gezocht naar een regionale aanpak. Graag gaat het college hierbij de samenwerking aan. Waar de ontwerp omgevingsverordening nu op sommige aspecten nog voornamelijk beperkend voelt, hopen wij dat deze provinciale verordening voor Zandvoort toch ook meer mogelijk kan maken, college is benieuwd hoe de provincie Noord-Holland hier tegenaan kijkt en wat mogelijk is binnen de omgevingsverordening NH 2022. Het college gaat hierover graag met het bestuur in gesprek.</p>	
ZW-0114	ZO-0353	<p>Op Texel zijn de dorpen Oost, Midden- en Zuid Eierland volledig opgenomen in het Landelijk gebied. En een half dorp als Den Hoorn. Vóór de Omgevingsverordening was dit nog BSG. En nu is het Landelijk gebied en veelal ook nog BPL. Hiernaast is het verschil in begrenzing van Den Hoorn afgebeeld. De linten Diek en Klif zijn onderdeel van het dorp. Dit zijn geen woonlinten in het landschap, maar twee straten welke onderdeel zijn van het dorp. Deze straten bevatten functies en bedrijven die onderdeel zijn van het dorp. Als deze functies willen wijzigen of transformeren naar een andere invulling wordt dit bemoeilijkt of zelfs onmogelijk door het BPL. Dus bij bovenstaande dorpen is een aanzienlijke grotere verplichting opgelegd nu het landelijk gebied en BPL is geworden. Er is niet gekeken naar de ruimtelijke eenheid, maar een begrenzing welke volgt uit een numerieke berekening.</p> <p>Wij zouden graag willen verzoeken om van de Omgevingsverordening NH2022 een verbeterde versie 2.0 te maken, waarbij daadwerkelijk naar de situatie gekeken wordt, en waarbij echte ruimtelijke afwegingen worden gemaakt ipv numerieke.</p> <p>ZIE AFBEELDING PAGINA 2</p>	Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.
	ZO-0393	<p>In onze reactie van 18 maart 2021 (ambtelijke consultatie) hebben wij specifieke opmerkingen geplaatst op de begrenzing van het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Wij hebben verzocht de voorgestelde wijzigingen als correcties door te voeren. In de ter inzage gelegde Omgevingsverordening zijn deze correcties niet doorgevoerd. De voorgestelde wijzigingen treft u hieronder per gemeente aan.</p> <p>Er zijn verschillende verzoeken gedaan vanuit de regio om af te stemmen over de begrenzingen. Hier is door de provincie niet of nauwelijks op gereageerd. Deze afstemming is niet tot stand gekomen bij de verordening NH2020 omdat het kaartmateriaal pas bij de ter inzage van het ontwerp werd gedeeld. Er zijn vele zienswijzen ingediend op dit punt maar allemaal generiek afgedaan. De regio heeft voor het vervolg richting de Omgevingsverordening NH2022 in de brief van 01-04-2021 aangegeven dat er herhaaldelijk aan de ambtelijke organisatie is gevraagd om gezamenlijk verder te gaan werken, en dat de regio in de veronderstelling is dat in deze verordening ruimte zou zijn voor verbeteringen, omdat de consultatie niet is opgepakt bij de omgevingsverordening NH2020. In de terugkoppeling op 06-05-2021 wordt door de provincie aangegeven dat een aantal thema's en onderwerpen uit de reactie voor wordt gelegd aan de RO-adviseur van uw regio; deze neemt hierover contact met u op. Maar dat is niet gebeurd.</p> <p>Hoe kan de provincie dan spreken van een uitvoerige participatie en consultatie, als er niet inhoudelijk is gesproken met de gemeentelijke organisaties?</p>	Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.
	ZO-0394	<p>Onlangs is een omissie naar boven gekomen bij de zonering van het seizoenstrand boven Paal 17 (Ruijslaan 94-96 Texel). De zonering is te smal voor de aanwezige bebouwing (seizoen) van strandhuisjes en de kitesurfschool Texel. Deze bebouwing is hier in het seizoen al in lengte van jaren vergund. Maar nu blijkt onlangs dat de zonering hier niet helemaal aansluit. Het is ook moeilijk zichtbaar met een luchtfoto aangezien het strand in de wintermaanden leeg is, dus het valt dan niet op dat er seizoensbebouwing buiten de zonering valt. Verzocht wordt om de zonering aan te passen in de Omgevingsverordening NH2022 aangezien dit geen nieuwe ontwikkeling betreft maar een bestaande situatie in lengte van tientallen jaren.</p> <p>In de terugkoppeling op 06-05-2021 is aangegeven dat een RO-adviseur contact zou opnemen. Op 17-05-2021 is door de gemeente Texel een email gestuurd om hierover in contact te komen. Tot op heden nog geen reactie.</p>	De afspraken voor de strandzonering zijn met instemming van veel partners vastgelegd. Het is daarbij nooit de bedoeling geweest om bestaande strandbebouwing onmogelijk te maken. De zonering van het seizoenstrand zal worden gewijzigd, zodanig dat de desbetreffende strandhuisjes en de kitesurfschool boven Paal 17 (Ruijslaan 94-96 Texel) onderdeel worden van het seizoenstrand aldaar, overeenkomstig de vergunde situatie.
	ZO-0395	<p>Op Texel is een groot deel van het eiland aangewezen als stiltegebied. In deze aanwijzing ligt ook een aantal kernen met bewoners en bedrijven (terreinen). Dat kan toch geen uitgangspunt zijn?</p> <p>Wij vinden de regeling in de ontwerp-omgevingsverordening (Afdeling 4.3 stiltegebieden) die geldt voor de stiltegebieden, onevenredig bezwarend voor de bewoners en bedrijven van deze kernen. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid in</p>	Er wordt gesteld dat de aanwijzing als stiltegebied de leefbaarheid van de kernen nadelig beïnvloedt. Naast het voorbeeld van het vuurwerkverbod – iets wat vanwege de veranderende opvattingen over de wenselijkheid van het afsteken van vuurwerk in heel Nederland tot discussies leidt - wordt niet

	<p>de kernen en dat vinden wij niet reëel.</p> <p>Een voorbeeld is dat er in deze kernen met de viering van Oud & Nieuw geen vuurwerk - is ook op Texel historisch gebruik - afgestoken mag worden. Dit is het gevolg van het amendement 'geen vuurwerk in stiltegebieden' van de Partij voor de Dieren, die bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 is aangenomen. De kernen De Koog, De Cocksdorp, Oudeschild, Midden- en Zuid Eierland, Den Burg, 't Horntje liggen niet in het gebied. Wij verzoeken u daarom om naast de genoemde kernen op Texel ook de kernen De Waal, Den Hoorn, Oosterend en Oost uit te zonderen van het gebied dat is aangewezen als stiltegebied.</p>	<p>aangegeven hoe het predicaat stiltegebied de leefbaarheid zou aantasten. Bovendien zijn de genoemde kernen klein van omvang, wat van belang is bij de afweging van de nadelen (voor bewoners) tegen de voordelen (voor bezoekers/recreanten en gezien het belang daarvan voor de lokale economie ook voor bewoners) van de aanwijzing.</p>
ZO-0396	<p>Gemeente Den Helder: Aan de Schoolweg in Julianadorp is een bedrijfsbestemming aan het stedelijk gebied aangewezen als landelijk gebied. Graag een correctie. ZIE AFBEELDING P5 van ZIENSWIJZE.</p> <p>Gemeente Schagen: Een deel van de kern Burgerbrug en Warmenhuizen, met name aan de zuidzijde van de Burgerweg en west en zuidzijde Warmenhuizen, is ten onrechte aangemerkt als LG. Het punt dat hier gemaakt wordt is dat dit geldt voor Dit laatste geldt overigens voor meerdere (kleine) kernen, zoals Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug en Tuitjenhorn. Een goede afstemming met provincie op de juiste begrenzingen ontbreekt. De uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL zijn niet goed toegepast. ZIE PAGINA'S 7 EN 8 VOOR AFBEELDINGEN.</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0397	<p>Gemeente Schagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Groote Keeten is deels aangemerkt als stedelijk gebied, maar aan de noordzijde is een deel van het dorp aangemerkt als BPL. Dit deel bevat functies die onderdeel zijn van het dorp. Als deze functies willen wijzigen of transformeren naar een andere invulling wordt dit bemoeilijkt of zelfs onmogelijk door het BPL. Zie ook opmerkingen Texel. De uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL zijn niet goed toegepast. ZIE AFBEELDING P6 van ZIENSWIJZE. - Aan de noordzijde van Callantsoog ligt een deel van het stedelijk gebied in BPL. Er is geen sprake van lintbebouwing of solitair gelegen terreinen. De uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL zijn niet goed toegepast. ZIE AFBEELDING P6 van ZIENSWIJZE. - Aan de noordzijde en direct aansluitend aan de zuidzijde van Petten ligt een deel van het stedelijk gebied in LG en BPL. Er is geen sprake van lintbebouwing of een solitair gelegen terrein. De uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL zijn niet goed toegepast. ZIE AFBEELDING P7 van ZIENSWIJZE. 	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0398	<p>Gemeente Hollands Kroon:</p> <p>A: Grens Anna Paulowna: De grens van Landelijk gebied is gelegd bij het bedrijventerrein Kruiswijk I, terwijl de dorpskern nog verder gaat richting het noordoosten, rond de Middenweg. Dit valt niet als lintbebouwing aan te merken vanwege stedelijke bebouwing, w.o. woningen, die buiten een lint vallen (w.o. tweedelijns en derdelijns bebouwing). ZIE AFBEELDING PAGINA 9.</p> <p>B: Grens Breezand: Aan de zuidkant langs de Wallerweg binnen de dorpskern Breezand wordt de stedelijke bebouwing wel gerekend tot het Landelijk gebied, terwijl dit (terecht in onze ogen) aan de westkant langs de Burg. Lovinkstraat binnen het dorp niet als Landelijk gebied wordt gezien. ZIE AFBEELDING PAGINA 10 VAN ZIENSWIJZE DOCUMENT</p> <p>C: Grenzen Lutjewinkel: Het zuidoostelijke kwadrant bij de Lutjewinkelerweg is aangewezen tot Landelijk gebied waar dit gebied onderdeel uitmaakt van het dorp Lutjewinkel en niet als Landelijk gebied aangewezen zou moeten worden. De grenzen lijken ook hier willekeurig gekozen, als je dit bijvoorbeeld ook vergelijkt met het noordoostelijke deel, dat niet tot Landelijk gebied wordt gerekend (wat terecht is in onze ogen). PAGINA 11.</p> <p>D: Grens Winkel: De stedelijke bebouwing in het verlengde van de Dorpstraat zijn aangemerkt als Landelijk gebied, maar de bebouwing valt niet aan te merken als lintbebouwing, gelet op de stedelijke bebouwing, met daarbij ook bebouwing die buiten een lint vallen (o.a. tweedelijns en derdelijns). PAGINA 11.</p> <p>E: Grenzen Nieuwe Niedorp: De gronden ingeklemd tussen de tennisbaan en de Dorpsstraat, in het zuidwesten van het plaatje, zijn aangemerkt als Landelijk gebied, terwijl dit samen een geheel vormt dat tot de dorpskern hoort. Welke afweging is gemaakt om dit stuk als Landelijk gebied aan te merken? Zeker in relatie tot vergelijkbare, hierboven omschreven, gevallen. PAGINA 12.</p> <p>F: Grenzen Nieuwe Niedorp: Het recreatiegebied rond de Vijverweg en meer naar het zuiden toe richting de Schulpweg is als Landelijk gebied aangewezen, terwijl dit gebied met elkaar een stedelijke samenhang aan bebouwing vormen. In andere gevallen, zoals bijvoorbeeld rond Petten en Callantsoog, zijn de recreatierreinen aangrenzend aan de dorpen (in onze ogen terecht) niet aangemerkt als Landelijk gebied, en hier weer wel. Los daarvan is ook de stedelijke bebouwing rond de Schulpweg niet als lintbebouwing aan te merken en vormt samen een stedenbouwkundig geheel. Hoe moet dit gebied vergeleken worden met het gebied rond de andere genoemde gebieden in bijvoorbeeld Petten en Callantsoog?</p>	<p>In uw zienswijze vraagt u voor een specifieke locatie om een wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied. U kunt hiervoor gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van het werkingsgebied LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'. Indien de uitgangspunten niet juist zijn toegepast, volgt een correctie LG (en daarmee BPL).</p>

	<p>G: Grenzen 't veld: De grenzen van het Landelijk gebied lijken willekeurig gekozen. Aan de zuidwestkant van het dorp ligt een klein deeltje binnen de aanduiding Landelijk gebied, hier staan wel stedelijke functies, maar de grens van het landelijk gebied maakt hier wel een verspringing en een paar woningen verder is het gebied niet aangewezen tot Landelijk gebied. In andere soortgelijke gevallen lijkt dan de lijn doorgetrokken ten opzichte van het dorp aan de overkant van de weg. Hier ineens (weer) niet. Wat is daar de consistentie in? Hetzelfde geldt voor een klein stukje Landelijk gebied aan de zuidwestkant. Hier is een stukje aan de zuidkant van de Rijdersstraat 'onderbroken', maar hier is wel een stedelijke functie aanwezig (woningen). De ene woning is dan wel als Landelijk gebied aangemerkt, maar net daarna weer niet. Hoe is daar met de begrenzing omgegaan? P13.</p>	
ZO-0399	<p>Gemeente Hollands Kroon: A - Kern Hippolytushoef: De grenzen van de aanduiding BPL/Landelijk gebied komt rond Hippolytushoef niet overeen met de feitelijke situatie. De grenzen lijken willekeurig gekozen. Zo zijn er gebieden die in het bestemmingsplan een stedelijke functie hebben en volledig aansluiten op de kern, maar wel tot Landelijke gebied/BPL gerekend worden. Zie onder andere de locatie met een maatschappelijke bestemming aan de oostkant van de Hortensialaan, maar er zijn meer locaties waar grenzen willekeurig getrokken lijken te zijn. ZIE AFBEELDING PAGINA 9 VAN ZIENSWIJZE DOCUMENT B - Grenzen Kolhorn: De grenzen van de aanduiding BPL/Landelijk gebied komt rond Kolhorn niet overeen met de feitelijke situatie. De grenzen lijken willekeurig gekozen. De gronden aan de westkant van het dorp, waar het dorp feitelijk doorloopt, is niet aan te merken als Landelijk gebied en/of heeft geen toegevoegde waarde binnen de aanduiding BPL. Zelfde geldt voor de gronden aan de oostkant van het dorp, met daarbij de stedelijke bebouwing en richting De Strook. ZIE AFBEELDING PAGINA 10 VAN ZIENSWIJZE DOCUMENT</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0400	<p>Op grond van de ontwerp verordening mag: ontgronden zonder vergunning tot een inhoud van 10.000 m3. Of als het gaat om een industrieterrein, bouwterrein, sportterrein, park of plantsoen. Is het handig om de vrijstelling onder 2 te combineren met de max. van 10.000m3. Anders kan je voor al bovengenoemde activiteiten dus altijd ontgronden, zonder beperking van 10.000m3.</p>	<p>In onze ogen is dit niet handig. Het is juist onze bedoeling om voor de aanleg etc. van een haven, industrieterrein, bouwterrein, sportterrein, park of plantsoen geen maximum aan de hoeveelheid grond te stellen, en deze activiteiten dus volledig ontgrondingsvergunningvrij te maken.</p>
ZO-0401	<p>De kenbaarheid van bijvoorbeeld de wegenbeperkingengebied vraagt om nadere uitleg Afdeling 4.9. Dit zat in Hoofdstuk 6, maar is verplaatst naar H4, dus van Instructieregel naar eigen regel van de Provincie en een eigen vergunningplicht. Vaak worden er kabels en leiding in de berm van de weg gelegd, die zijn dan altijd bij de provincie vergunningplichtig. Maar vaak ook bij de gemeente vanwege een aanlegvergunningplicht. Wat adviseert de provincie hierover? Aanlegvergunningplicht laten vervallen en enkel een omgevingsvergunning bij de provincie? Het werkt in ieder geval onduidelijk.</p>	<p>Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor kabels en leidingen zijn in beginsel Gedeputeerde Staten bevoegd gezag, tenzij het gaat om een meervoudige aanvraag, bijvoorbeeld het aanleggen van kabels en leidingen en het kappen van een boom. In dat laatste geval zal de desbetreffende gemeente het bevoegd gezag zijn en zullen Gedeputeerde Staten adviseren (zie artikel 4.25 lid 1 onder f en lid 3 van het Omgevingsbesluit). In het advies geven Gedeputeerde Staten dan gemotiveerd aan in hoeverre de aanvraag aan de vereisten van Artikel 4.93 voldoet. Indien het advies niet of niet geheel wordt overgenomen dient het bevoegd gezag dit aan Gedeputeerde Staten mede te delen. Bij afwijking van het advies is een schriftelijke onderbouwing in de omgevingsvergunning vereist. Gedeputeerde Staten kunnen in beroep gaan tegen een omgevingsvergunning als zij vinden dat met de vergunningverlening de belangen zoals genoemd in Artikel 4.89 in het geding komen.</p>
ZO-0402	<p>In het nieuwe artikel 6.10, lid 2 is een nieuwe zinsnede opgenomen die ziet op een bestaande situatie (ook evt. planologisch) en daarin staat dat het omgevingsplan het vervangen van bestaande bebouwing door bebouwing van gelijke aard, omvang en karakter kan toestaan. Wat voegt dit toe, tenzij hiermee de bestaande rechten worden ingeperkt naar de huidig aanwezige bebouwing, maar dat is iets essentieel anders natuurlijk. En het is een kanbepaling. Is het zelfs de bedoeling om op termijn artikel 6.10, lid 1c te schrappen? Dan vervallen de planologische mogelijkheden onder het begrip bestaande situaties en dient te worden uitgegaan van bestaande bebouwing. Voorstel: lid 2 schrappen, omdat dit alleen maar onduidelijkheid oproept.</p>	<p>Art. 6.10 lid 2 bestond ook al onder de PRV (art. 1 lid 1, onder c PRV) in een andere bewoording. We willen hiermee ruimte bieden om bij rechtmatig aanwezige of toegestane bebouwing in een nieuw omgevingsplan afwijkingen toe te staan, zolang aard, omvang en karakter hetzelfde blijft. Wij zullen dit in de toelichting opnemen.</p>
ZO-0403	<p>De regeling voor sloop van agrarische gebouwen is aangepast naar 1000 m2 en er is onder voorwaarden ook een derde woning mogelijk. In lid 1, sub b en lid 2, sub b staat dat agrarische bedrijven niet beperkt mogen worden, maar waarom staan hier niet alle omliggende bedrijven. In lid 2, sub d staat nog 'op de betreffende locatie'. Stel dat er sprake is van een kopstaartgebouw (woning met bedrijfsruimte). Hoe hier mee om te gaan?</p>	<p>Vanwege het belang van het landelijk gebied voor de agrarische sector hebben wij op provinciaal niveau de ruimte voor bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven als voorwaarde opgenomen. Uiteraard zal het toestaan van een nieuwe</p>

			<p>burgerwoning moeten voldoen aan een zorgvuldige afweging van belangen, waaronder inpassing ten opzichte van andere functies in het gebied zoals bedrijfsfuncties. Deze afweging wordt op gemeentelijk niveau gemaakt en er is geen provinciaal belang om hiervoor extra regels op te leggen.</p> <p>Voor wat betreft het slopen van bedrijfsruimten bij kopstaartgebouwen merken wij op dat de provincie geen beperkingen stelt aan de omvang van de woning. Een boerderij die zowel de bedrijfsruimte als de bedrijfsruimten bevat kan dus omgezet worden in een woning.</p>
ZO-0404		<p>Het staat er niet handig; zoals het nu geformuleerd is staat er eigenlijk dat het moet gaan om logies van werknemers op een bedrijventerrein, dus werknemers van dat bedrijventerrein. Wordt dit bedoeld? Eventueel formulering aanpassen. Is termijn van 10 jaar wel voldoende en is het ruimtelijk relevant? Wij stellen een periode voor van (minimaal) 20 jaar. Deze termijn is ons inziens nodig om kwalitatief goede logies te kunnen realiseren, welke kan voldoen aan de eisen van deze tijd. Een kortere termijn is qua exploitatie moeilijker rond te rekenen, wanneer je dit ook kwalitatief goed wil organiseren.</p>	<p>Nee, er wordt niet bedoeld dat het gaat om werknemers van het bedrijventerrein. De periode van 10 jaar is ruimtelijk relevant, omdat dat nog enigszins garantie biedt dat na die periode de gronden weer vrijkomen voor vestiging van bedrijven (waarvoor het bedrijventerrein bedoeld is). Zie verder onze reactie op de periode tot 20 jaar in antwoord 0393 op ZO -3084.</p>
ZO-0405		<p>Nummering klopt niet; en verwarring over 6.72.2.c. Want blijkbaar is het college van B&W straks bevoegd gezag over de beschermde structuur (beschermd dorpsgezicht Barsingerhorn; er is er maar 1 in Noord-Holland) en is er een erfgoedcommissie, maar als het college niet bevoegd is, vindt de commissie zich toch nog steeds adviseur aan datzelfde college? Een ander bevoegd gezag kan niet worden bedacht, dus wat wordt hiermee bedoeld? In het meest bijzondere geval wordt gedacht dat de provincie zelf weer bevoegd gezag wordt en dan moet er een advies van de provinciale erfgoedcommissie via de gemeente naar de provincie gaan? Lijkt omslachtig. Bijzondere toevoeging voor een provinciaal beschermd dorpsgezicht. In de huidige situatie zijn zij ook geen adviseur bij aanvragen en werkt dat prima, waarom nu wel adviseur willen worden. Dat kan nooit in 8 weken als dat eerst naar hun erfgoedcommissie moet gaan. En hoe vaak komt het voor dat er echt een woning wordt gesloopt in het beschermde dorpsgezicht? Daar is toch ook onze eigen monumentencommissie voor?</p>	<p>In de zienswijze is niet toegelicht wat er niet klopt aan de nummering. Er staan bewust x'jes in de nummering van de artikelen, om aan te geven dat deze moeten worden overgenomen in het omgevingsplan en de gemeente zelf de nummering in het omgevingsplan bepaalt. B&W zijn inderdaad normaliter bevoegd om te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk in een beschermde structuur. De gemeentelijke monumentencommissie brengt daarover advies uit aan B&W. Dan de uitzondering. Bij een meervoudige aanvraag kunnen wij bevoegd gezag zijn. In dat geval worden B&W adviseur. Uit de Omgevingswet volgt dat de gemeentelijke monumentencommissie alleen advies kan uitbrengen aan B&W; de commissie kan in dit geval dus niet rechtstreeks advies uitbrengen aan GS. Daarom is in artikel 6.72 (artikel x2 onder c) geregeld dat indien wij bevoegd gezag zijn, de adviescommissie aan B&W advies uitbrengt. B&W brengen dat advies over aan gedeputeerde staten. Voor de duidelijkheid: er komt geen provinciale erfgoedcommissie.</p>
ZW-0115	ZO-0354	<p>Om meerdere redenen bestaat er wat V.O.F. Jacobswoud betreft aanleiding tot aanpassing van het Ontwerp. Een niet-uitputtend bedoelde korte weergave van de belangrijkste bezwaren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de met de Omgevingswet beoogde integrale benadering van de fysieke leefomgeving ontbreekt op maatschappelijk belangrijke thema's zoals voldoende en tijdige beschikbaarheid van woningbouwmogelijkheden; • er wordt op onjuiste wijze invulling gegeven aan medebewindstaken; • op onderdelen is het Ontwerp in strijd met hoger recht; • er wordt onvoldoende acht geslagen op geldend relevant beleid; • bestaande rechten worden onvoldoende gewaarborgd of soms überhaupt niet in acht genomen; • het zeer ruim bedekken van het grondgebied van de provincie met beschermingsregimes leidt tot ongewenste beperkingen en effecten. <p>De VOF Jacobswoud c.s. verzoeken u te komen tot een met inachtneming van het voorgaande gewijzigde tekst van het Ontwerp, het wegnemen van de gesignaleerde onvolkomenheden en strijdigheden daaronder begrepen en eerst na de totstandkoming van die gewijzigde tekst tot vaststelling over te gaan. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>Voorzover uw zienswijze betrekking heeft op het project Zuidsingel Fase 8 te Kortenhoef merken wij op dat GS zienswijzen hebben ingediend over het betreffende ontwerpbestemmingsplan en een verzoek tot ontheffing van de PRV hebben geweigerd. Voor het provinciale standpunt over dit project verwijzen wij naar deze stukken.</p>
ZW-0116	ZO-0355	<p>Het totale Westelijk Tuinbouwgebied is circa 90 hectare groot. In het middengebied van circa 20 hectare, zijn een aantal tuinbouwbedrijven gevestigd. Enkele daarvan telen niet alleen meer bloemen ter plaatse in de vollegrond en kassen, maar telen ook elders. Een bedrijf teelt zelfs helemaal niet meer ter plaatse en is omgevormd tot import- exportbedrijf. Ten behoeve van deze wijziging in bedrijfsvoering zijn</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020. Voor een nadere toelichting op o.a. de regels</p>

		<p>grotere schuren gebouwd die de openheid van het gebied verder beperken. Daarmee wordt een van de kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap waartoe dit gebied behoort aangetast. Wij menen dat zonder aanvullende maatregelen van de overheid de bebouwing en logistiek verder zal toenemen en zich nog mogelijk naar andere bedrijven zal uitbreiden, waardoor de tot het Bijzonder provinciaal landschap behorende kernkwaliteiten van het Westelijk Tuinbouwgebied verder zullen worden geschaad.</p> <p>Bijlage 5 de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal Landschap. Het Westelijk Tuinbouwgebied wordt daarbij afzonderlijk beschreven en bij "Interpretatie en Toetsing" wordt gemeld: "De verschillende delen van de strandvlakte (inclusief het Westelijk Tuinbouwgebied) hebben een eigen kenmerkende landschappelijke opbouw en verkavelingspatroon. Ze zijn landschappelijk en cultuurhistorisch van grote waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die de landschappelijke kenmerken, het verkavelingspatroon of de waterlopen significant wijzigen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit". "De open ruimtes op de strandvlakten hebben een belangrijke landschappelijke waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen vanuit de landhuizen of vanaf de noord-zuid lopende wegen belemmeren zijn ook een aantasting van deze kernkwaliteit". ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL BESTAND</p>	<p>behorende bij het BPL verwijzen wij u naar de nota van beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH 2020.</p>
ZW-0117	ZO-0356	<p>Middels deze zienswijze willen we uw aandacht vragen voor een landelijk probleem: de gezondheidsrisico's van windturbines die te dicht bij woningen worden geplaatst. Dit probleem speelt ook in Noord Holland en heeft ook betrekking op de Ontwerp Omgevingsverordening NH2022. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p> <p>Deze bijdrage bestaat onder andere uit windturbines die op korte afstand van woningen kunnen worden geplaatst, in zogenaamde zoekgebieden. Deze instemming met de zoekgebieden is ons inziens een zorgelijk vanwege de risico's voor de gezondheid.</p>	<p>De provincie Noord-Holland volgt de ontwikkelingen bij het RIVM en de Rijksoverheid met betrekking tot de geluidsnormen en windmolens in relatie tot de volksgezondheid. De provincie vindt het belangrijk om de zorgen van haar inwoners serieus te nemen. In samenwerking met andere provincies – via het IPO – inventariseren we waar behoefte aan is m.b.t. aanvullend onderzoek naar de gezondheidseffecten van windmolens. Aanvullend onderzoek afgestemd op de Nederlandse setting kan inwoners meer vertrouwen geven in de uitkomsten.</p>
ZW-0118	ZO-0357	<p>WIND LANDELIJK GEBIED: Aanpassen van bepalingen over kleine windturbines, en zonnevelden Wel zijn wij van mening dat grootschalige zonneparken, en windturbines, niet thuishoren in kwetsbare landschappen. Hier is de afgelopen maanden al voldoende over gezegd tijdens de discussie over de Regionale Energiestrategie. Toch willen wij graag de volgende opmerkingen maken: Artikel 6.36 Windturbines in landelijk gebied. Naar onze opvattingen horen ook "kleine" windturbines niet thuis in waardevolle landschappen, zoals de binnenduinrand. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>In tegenstelling tot de grote windturbines kunnen de kleine windturbines ook buiten de RES-zoekgebieden ruimtelijk mogelijk gemaakt worden als:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan; • de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld; • de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing; en • de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast <p>Gezien deze randvoorwaarden dient het bevoegd gezag steeds een zorgvuldige afweging te maken waar deze turbines inpasbaar zijn. Ook gelden de provinciale beschermingsregimes (voor BPL,NNN, Unesco werelderfgoed etc) onverkort.</p>
	ZO-0360	<p>BPL: Op blz 17 van de toelichting is het volgende te lezen: De verkenning Schagen loopt. Een mogelijke BPL begrenzing van de Zijpe- en Hazepolder maakt onderdeel uit van de gesprekken met de gemeente Schagen Natuurmonumenten heeft samen met de andere natuurorganisaties bij Provinciale Staten aangedrongen op aanwijzing van de gehele Zijpe- en Hazepolder als Bijzonder Provinciaal Landschap. Ons voorstel is om de gebieden rond Schagen (Zijpe, Callantsoog, en Zijpepolder) samen te voegen tot een nieuw BPL, waarbij er rond Schagen aan de oostkant wellicht ruimte is voor een grenscorrectie.</p> <p>Natuurmonumenten wil graag betrokken worden bij de verdere gesprekken over de nieuwe begrenzing van het BPL. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren momenteel de motie m.b.t. het onderzoek naar eventuele begrenzing van de Zijpe- en Hazepolder uit. Onze RO-adviseur zal contact hierover opnemen met u.</p>
	ZO-0361	<p>VAB: Minder bebouwing toestemming als compensatie voor sloop agrarische bebouwing Mede naar aanleiding van motie nr 147-2020 heeft u een nieuw voorstel voor de regeling vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) in de omgevingsverordening opgenomen. De "oude" ruimte voor ruimte-regeling zorgde voor veel discussies over de financiële onderbouwing, en heeft voor een ongewenste lokale "verstening" van het landschap gezorgd. De natuurorganisaties waren dan ook tevreden over de nieuwe regeling, zoals opgenomen in de Omgevingsverordening 2020. Naar onze mening zijn er geen nieuwe argumenten om de regeling nu alweer aan te passen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>De VAB regeling zoals wij deze nu hebben voorgesteld vloeit voort uit de motie m147-2020 van Provinciale Staten welke motie ons opdraagt om de VAB regeling uit de OV NH2020 voor voormalige agrarische bebouwing te verruimen.</p>

ZO-0362	<p>ZONNE-ENERGIE: Artikel 6.39 Opstellingen voor zonne-energie. In Artikel 6.35 Windturbines in RES zoekgebieden worden voorwaarden gesteld aan de landschappelijke inpassing van windturbines:</p> <p>a. de windturbines (dienen) zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast; In het artikel over opstellingen voor zonne-energie zijn geen voorwaarden over een zorgvuldige ruimtelijke inpassing opgenomen. Omdat grootschalige zonnevelden zeer aanwezig zijn in het landschap, en juist zonnevelden via de gedragscode "zon op land" op een meer verantwoorde wijze in het landschap kunnen worden geplaatst, willen we voorstellen om dit artikel ook toe te passen voor zonnevelden. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Zonneparken dienen, evenals windmolens, zorgvuldig ruimtelijk ingepast te worden. Voor zonneparken is dit geborgd aan de hand van de nadere regels die Gedeputeerde Staten stellen ten aanzien van het bepaalde in Artikel 6.39, eerste en tweede lid, van de ontwerp OV NH2022. De nadere regels staan beschreven in afdeling 6 van bijlage 10 en zien toe op de locatie, omvang en zorgvuldig ruimtelijke inpassing van zonneparken. Aanvullend is in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (artikel 6.68 van de ontwerp OV NH2022) de 'Kwaliteitsimpuls zonneparken' toegevoegd als inspiratiedocument. Met dit document willen we gemeenten, initiatiefnemers en andere betrokkenen inspireren tot het ontwikkelen van zonneparken met zo veel mogelijk ruimtelijke kwaliteit.</p>
ZW-0119	<p>ZO-0406</p> <p>1) Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het ontwerp Omgevingsverordening NH2022. Wij hebben inmiddels begrepen dat de omzetting naar de Omgevingsverordening 2022 een beleidsarm karakter heeft. Ook hebben wij begrepen dat de Omgevingsverordening doorontwikkeld zal blijven worden, waarbij ook de grenzen van de beschermingsregimes kunnen worden aangepast. Graag vragen wij hierbij uw aandacht voor het belang van een voorspelbare en tijdige actualisatiecyclus. Onderstaand treft u onze zienswijze/reactie aan op de Concept-Omgevingsverordening NH2022. Vanwege de beleidsarme omzetting wordt er waarschijnlijk aan veel van onze zienswijzen pas tegemoet gekomen bij de volgende actualisatieronde. Dit vinden wij bijzonder teleurstellend, aangezien wij onvolkomenheden in de Omgevingsverordening NH2020 al een jaar geleden onder uw aandacht hebben gebracht waar uiteindelijk niets mee is gedaan. Wij dringen er dan ook op aan dat de Omgevingsverordening 2022 nu toch wordt aangepast in lijn met onze zienswijzen. Eerder hebben wij al onze waardering uitgesproken over het uitvoerige participatieproces dat door u is gestart m.b.t. tot de Omgevingsverordening NH2020. Helaas is dit proces destijds abrupt afgebroken. Bij onze zienswijze van 24 april 2020 hebben wij u al meegedeeld dat wij niet onze inbreng in de eerdere (Ontwerp) Omgevingsverordening 2020NH herkennen. Ook bij de vaststelling heeft u onze zienswijze niet meegenomen.</p> <p>Wij zijn echter teleurgesteld dat wij ons opnieuw niet herkennen in het nieuwe ontwerp Omgevingsverordening 2022NH. Niettemin willen wij graag een goede samenwerking met u aangaan om in goed onderling overleg te zoeken naar oplossingen die recht doen aan zowel de provinciale als de gemeentelijke belangen. In onze zienswijze op de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij al laten weten dat de omgevingsverordening onvoldoende aansluit bij de uitgangspunten van de Omgevingswet. De Omgevingswet gaat uit van "één bevoegd gezag" en van het beginsel "decentraal tenzij". De wet beoogt toelatingsplanologie, flexibiliteit, snelheid en maatwerk. U heeft zelf gesteld uit te gaan van de adagia "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en "terughoudendheid bij het opstellen van regels" op basis van uw omgevingsvisie en de omgevingswet. Dat veronderstelt dat u meer ruimte laat voor eventuele ontwikkelingen en meer ruimte laat voor lokale afwegingen. Binnen de sturingsfilosofie (o.a. in het kader van uw omgevingsvisie) stelt u dat u wilt werken vanuit een groot vertrouwen in de initiatiefnemers en andere overheden en dat de provincie terughoudend zal zijn in het opstellen van regels. Wij zien dit helaas opnieuw niet terug in deze verordening.</p> <p>Bij de totstandkoming van de provinciale verordening is het op grond van de Omgevingswet verplicht af te wegen of het doelmatiger en doeltreffender is om het betreffende onderwerp op gemeentelijk niveau te (laten) regelen. Het gaat daarbij dus om de keuze tussen wel of geen instructieregels voor het omgevingsplan en om de keuze tussen rechtstreeks werkende regels en instructieregels. Daarnaast spelen de beginselen van proportionaliteit en 'de minst belastende interventie' een rol. Bijvoorbeeld bij de instructieregels die de provincie geeft over ontwikkelingen in het landelijk gebied, gaat het detailniveau zo ver dat de provincie bepaalt dat er voldoende parkeren op eigen erf moet zijn. Dit soort zaken kan de gemeente juist heel goed zelf bedenken. Wij treffen geen dan wel onvoldoende motivatie aan waarom het doeltreffender is om bepaalde zaken op provinciaal niveau te regelen of waar het provinciaal belang zich op richt.</p>	<p>Bij de totstandkoming van de OV NH2020 en de OV NH2022 is het beginsel van de Omgevingswet leidend geweest. Wij hebben in het algemene deel van de OV NH hier onze visie over opgenomen. Wij verwijzen u graag hier naartoe.</p>
ZO-0407	<p>2) Het voorgaande uit zich met name in de BPL-gebieden bij de lintbebouwing, waar kansen bestaan oude lelijke (veelal bedrijfs)bebouwing te slopen en deze om te zetten in een aantal woningen waarbij de overgang naar het landschap kan worden verbeterd. Zo wordt in de oplegnotitie stellig gezegd dat m.b.t. de toezegging een brede verkenning op te zetten naar de vraag hoe de provincie actief kan bijdragen aan de grote woningbouw opgave, er geen aanleiding bestaat tot wijzigen van het ontwerp</p>	<p>Naar aanleiding van de toezegging een notitie over lintbebouwing/rotte plekken op te stellen is het traject Probleemlocaties in dorpslinten in najaar 2020 gestart. Er zijn inmiddels 22 probleemlocaties (in Noord-Holland) geselecteerd, waarvoor we samen met de gemeente een oplossing gaan</p>

	<p>omgevingsverordening NH2022. Dit geldt evenzo voor de door de gedeputeerde toegezegde notitie Lintbebouwing waardoor gemeenten met lintbebouwing meer ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zouden moeten krijgen. Beide zaken worden dus gemist en zijn niet opgenomen in deze verordening. In strijd met de geest van de Omgevingswet heeft de verordening opnieuw alles dichtgetimmerd in onze BPL-gebieden. Juist binnen lintbebouwing bestaan er mogelijkheden de omgeving/relatie tot landschap in samenhang met beperkte woningbouw mogelijkheden te versterken. Mede op basis van de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie kunnen cultuurhistorische waarden immers ook worden hersteld of versterkt met ruimtelijke ingrepen. Hopelijk komt deze notitie er zeer binnenkort en leidt dit tot richtlijnen die in de Omgevingsverordening worden opgenomen en die op hun beurt weer kunnen leiden tot meer afwegings- en afwijkingmogelijkheden voor gemeenten. Het belang van speelruimte binnen de eigen huishouding en het taakveld van de gemeente is nu extra groot als gevolg van de dringende woningnood, de RES, het kunnen voorzien in een duurzame/klimaatbestendige woonomgeving en zaken die de agrarische sector raken, zoals bijvoorbeeld de stikstofproblematiek.</p>	zoeken. PS worden hier in het najaar met een notitie over geïnformeerd.
ZO-0408	<p>Binnenstedelijk bouwen</p> <p>De regels in Omgevingsverordening NH2022 zijn er opnieuw op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en te beschermen. In principe onderschrijven wij uiteraard dit uitgangspunt. Doch naar onze mening wordt te rigoureuus c.q. te streng ingezet op binnenstedelijk bouwen (en bij OV-knooppunten). Het binnenstedelijk bouwen wordt nu al jarenlang volgehouden met ondertussen steeds verder oplopende tekorten aan woningbouwlocaties. Echter, er zijn grenzen aan binnenstedelijke verdichting door gezondheid, leefbaarheid en klimaat (hittestress, groene noodzakelijke buitenruimte, duurzaamheid, waterbestendig, energie, parkeren etc.). De klimaatbestendige stad vraagt juist om meer (binnen)stedelijk groen; groen waar gebruik van gemaakt kan worden door de bewoners. Inbreiding en verdere verdichting verhouden zich moeilijk tot het groener, klimaatbestendig en meer leefbaar maken van de stad. Binnenstedelijk gaan we de noodzakelijke aantallen niet halen. Bij deze enorme opgave hebben wij de Provincie hard nodig. In de verordening lezen we deze urgentie opnieuw niet terug. Daarbij onderschrijven wij niet de algemene en uniform geldende regel dat in de hele MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen te vinden zijn. In combinatie met het criterium "geen reële alternatieven" maakt dit kleinschalige woningbouw in onze gemeente in de praktijk onmogelijk waardoor uiteindelijk ook de leefbaarheid, de ruimtelijke kwaliteit en bijvoorbeeld de wooncarrièremogelijkheden binnen de plattelandskernen in onze gemeente onder druk komen te staan. Wij zijn echter van mening dat wij hiermee in het gehele MRA-gebied over één kam worden geschoren. In specifieke delen van de MRA (met name de grote steden) zullen er inderdaad binnenstedelijk voldoende mogelijkheden zijn. Toch binnen onze gemeente zijn die mogelijkheden heel beperkt of zelfs afwezig. Binnen bestaande lintbebouwing die juist volgens uw verordening niet onder stedelijk gebied wordt geschaard, bestaan voor de kleine kernen nog mogelijkheden. Een nuancering van dit te algemeen geformuleerde uitgangspunt is dan ook op z'n plaats in de Omgevingsverordening NH2022.</p>	<p>In diverse zienswijzen is gevraagd om meer mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied in de MRA. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn.</p> <p>Wij noteren het signaal dat dit uitgangspunt op sommige plekken tot problemen met de ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en lokale woningbehoefte kan leiden en nemen dit aspect mee in het monitoringsprogramma.</p>
ZO-0409	<p>Vrijkomende agrarische bebouwing</p> <p>Provinciale Staten namen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 een aantal moties aan waaronder de motie die Gedeputeerde Staten opdraagt de Omgevingsverordening aan te passen zodat er meer mogelijkheden ontstaan om storende bebouwing op agrarische percelen op te ruimen door een versoepeling van de restricties om extra woningen toe te voegen. De regeling die nu wordt voorgestaan biedt naar onze mening nog te weinig ruimte. Wij dringen erop aan om niet alleen een extra burgerwoning toe te staan, maar tevens nogmaals te kijken naar de kwantitatieve vierkante meter-eis. Het karakter van bepaalde percelen kan zodanig zijn, dat niet aan de slooppeis kan worden voldaan, omdat mogelijke transformatielocaties in bepaalde gevallen een veel kleinere omvang en veel minder bedrijfsbebouwing kunnen hebben. Wij verzoeken u ook deze motie in de Omgevingsverordening NH2022 nog verder uit te werken.</p>	Voor de opmaat naar een aanpassing of wijziging van de OV NH2022 gaan wij graag op basis van feitelijke informatie met u in gesprek om over uw voorstel van gedachte te wisselen. Op basis van de ons nu bekende gegevens zien wij voor nu geen aanleiding om de regeling aan te passen.
ZO-0410	<p>Tenslotte vragen wij u aan te sluiten op het stelselcatalogus van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO), voor wat betreft begrippen en definities e.d. om redenen van rechtszekerheid. Als voorbeeld noemen we dat het niet nodig om een eigen definitie te geven aan het begrip 'agrarisch bedrijf'.</p>	<p>Wij maken zoveel mogelijk gebruik van de begrippen in de Omgevingswet en de 4 bijbehorende besluiten (Ob, Bbl, Bal en Bkl). Zie ook art. 1.1 lid 2 van de OVN2022, die dit voor de begrippen uit de besluiten regelt. Indien wij hiervan afwijken, is dit een bewuste keuze. Voor wat betreft de stelselcatalogus bij het DSO merken wij op dat bij het maken van deze verordening het DSO nog in ontwikkeling is.</p>

ZW-0120	ZO-0411	<p>De maatschap oefent een melkveebedrijf uit op de eigen en omliggende percelen aan de 1e Leijweg in Vogelenzang. Het bedrijf omvat 110 melkkoeien en 50 stuks jongvee. De maatschap is zelf eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Bloemendaal H 270 (3,4 ha). Daarnaast is ca 80 ha grond in de regio in gebruik bij de maatschap. Op de luchtfoto's in bijlage 1 staan deze percelen weergegeven (in totaal betreft het 53 percelen).</p> <p>Het gehele eigendom van cliënt, met uitzondering van de opstallen, ligt binnen het NNN-gebied.</p> <p>Daarmee beoogt de provincie deze percelen te ontwikkelen als natuur. Van instandhouding van natuur is immers geen sprake, nu deze percelen geen bestemming natuur hebben noch voor natuuroeileinden worden gebruikt. Het betreft gronden waar de koeien grazen. Deze gronden zijn onterecht opgenomen binnen het NNN. Er is geen sprake van natuurgronden en cliënt heeft ook helemaal niet de intentie om zijn gronden om te vormen naar natuur. Deze ondernemer wil zijn bedrijfsactiviteiten niet staken en één ding is duidelijk: het voortzetten van de onderneming gaat niet samen met een natuurdoelstelling. Omvorming naar natuur zou betekenen dat de koeien uit de weilanden verdwijnen.</p> <p>Op grond van artikel 6.53 van het ontwerp van de Omgevingsverordening wordt cliënt direct beperkt in zijn bedrijfsvoering. Immers, wijziging van de bestaande activiteiten en nieuwe activiteiten zijn in principe niet meer toegestaan binnen het NNN. De bedrijven binnen het NNN gaan dus op slot.</p> <p>Aangezien de percelen van cliënt niet zijn ingericht en ook niet de potentie hebben om aan de ecologische criteria te gaan voldoen en derhalve een zeer beperkte realisatiekansen hebben, verzoekt cliënt de begrenzing van het NNN-gebied zodanig aan te passen dat zijn percelen niet langer als NNN worden aangemerkt. De percelen horen bij de bedrijfsvoering en daarnaast heeft ontgrenzing hier minimaal ecologisch effect.</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p> <p>In een gezamenlijk gebiedsproces samen met eigenaren, pachters en overige partijen wil de provincie de reële ecologische mogelijkheden onderzoeken om in dit gebied natuur te ontwikkelen en de mogelijkheden om dit te op evenwichtige wijze combineren met agrarisch gebruik. Uitgangspunt is dat ook na realisatie (extensieve) begrazing door vee nodig zal zijn voor natuurlijk beheer.</p>
ZW-0121	ZO-0412	<p>U heeft ervoor gekozen om de Omgevingsverordening NH2022 beleidsneutraal om te zetten. Wij zien een aantal ontwikkelingen die naar onze mening om integrale beleidsmatige keuzes vragen. Daarnaast hebben we als waterpartners in Noord-Holland de Uitnodiging Ruimtelijke ordenen met Water vastgesteld waarmee we aangeven water als sturend principe te zien voor de ruimtelijke ordening. Dit zien wij niet terug in de Omgevingsverordening. Wij doen dan ook een dringende oproep om hier samen met ons aan te werken in de doorontwikkeling van de Omgevingsverordening. De samenwerking zoals wij deze nu hebben binnen de MRA kan als voorbeeld dienen. Bij nieuwe ontwikkelingen is water mede sturend bij de ruimtelijke ordening in dat gebied voor de inrichting en de functie van het gebied. Graag zien wij dit doorontwikkeld naar de hele provincie.</p> <p>Het watersysteem zit aan zijn limiet en heeft te weinig veerkracht om veranderingen op te kunnen vangen. Een toenemende verstedelijking met bijbehorende drinkwatervraag, overige watervragende functies (natuur, recreatie en economische activiteiten), de wateropgaven door klimaatverandering (toenemende droogte, hitte, extreme regen en kans op overstromingen) zetten druk op het watersysteem en daarmee dus ook op de leefomgeving. Er staan ons gezamenlijk grote opgaven te wachten, zoals onder andere de energietransitie en de woningbouwopgave. De druk op ruimtegebruik is in sommige delen van ons beheergebied groot. Ontwikkelingen die ons als waterschap raken kunnen niet als losstaand thema worden aangepakt, maar verdienen een integrale afweging. Naast deze integrale afweging, is ook borging nodig in de Omgevingsverordening</p>	<p>Afgelopen periode hebben we gezamenlijk als waterpartners in Noord-Holland de Uitnodiging Ruimtelijk ordenen met Water vastgesteld. In de Uitnodiging staat dat wij (alle partners) door middel van gezamenlijke opgaven direct aan de slag gaan. Dit werkt ook door in gebiedsgerichte projecten van de provincie, zoals benoemd in het Regionaal Waterprogramma.</p> <p>In de Omgevingsvisie NH2050 staan doelen en ambities geformuleerd om Noord-Holland waterrobuust te maken. Ook in de voorliggende OV NH worden nu al integraal alle belangen van de leefomgeving meegenomen. Daarnaast schrijft artikel 6.74 voor dat bij nieuwe ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de risico's van klimaatverandering, in ruimtelijke plannen. Zeker voor klimaatadaptatie, dat alle beleidsdomeinen raakt, is een forse inspanning nodig de komende jaren.</p> <p>De gehele beweging is steeds meer richting nog meer integraal. Het proces Uitnodiging tot Ruimtelijk ordenen met Water loopt nog en kan in de toekomst zeker doorwerken in de OV NH en overig ruimtelijk beleid.</p>
	ZO-0413	<p>Voor grondwaterbeschermingsgebieden zijn regels opgenomen met een tweeledig doel : de bodemopbouw niet verstoren en de bodemopbouw herstellen. Hierdoor moet een vermenging van verschillende samenstellingen grondwater(kwaliteit) worden voorkomen. De aanleiding is het algemene belang van de drinkwatervoorziening. We zien graag explicieter benoemd dat pertoratie van de scheidende grondlagen moet worden voorkomen dan wel moet worden hersteld. De ontwikkelingen in de ondergrond nemen in snel tempo toe (denk aan bijvoorbeeld bodemenergiesystemen en aquathermie). Nog niet van alle ontwikkelingen zijn de gevolgen goed in beeld. Daarbij zijn de bevoegdheden verdeeld. Vanuit de waterschappen is de wens om met elkaar goed te regelen dat de grondwaterkwaliteit niet negatief wordt beïnvloed. Dit vraagt kennis, informatie en inzicht bij alle betrokken bevoegd gezagen. Daarnaast vraagt het bereidheid om dit met elkaar goed in te regelen. Wij vragen van de provincie daarin een regisserende rol.</p>	<p>De regels met betrekking tot verstoren en herstellen van bodemopbouw zijn opgenomen in artikelen 4.46 en 4.47. Het voorkomen van risico's door aantasting van de bodemopbouw staat in deze regels centraal. Over het herstel van de bodem is in lid 2 van artikel 4.47 een bepaling opgenomen. Een vergelijkbare bepaling wordt toegevoegd aan lid 2 van artikel 4.46. Voor wat betreft de regierol die wordt gevraagd bij grondwaterkwaliteit verwijzen wij naar het deelprogramma Grondwater in het Regionaal Waterprogramma Noord-Holland 2022-2027. In dit programma is aangegeven wat wij samen met andere partijen gaan doen om een goede toestand van het grondwater te bereiken of te behouden. De regels met betrekking tot</p>

	<p>Bijlage 1B</p> <p>Graag toevoegen bij verboden activiteiten onder r. aardolie-of aardgaswinning dat ook geen activiteiten mogen worden uitgevoerd in het kader van geothermie (navolging Structuurvisie Ondergrond) of andere activiteiten waarbij boringen plaats moeten vinden in het kader van andere bodemenergie -systemen worden toegepast.</p>	<p>geothermie of andere bodemenergiesystemen zijn opgenomen in artikel 4.51 en 4.53. Voor deze systemen kan alleen onder strenge voorwaarden vergunning worden verleend.</p>
ZO-0414	<p>Afdeling 5.2 Wateroverlast</p> <p>Graag zouden wij op dit punt bepalingen zien die ons kunnen ondersteunen in het tegengaan van bodemdaling. Daarop is in de Omgevingsverordening NH2020 een toezegging gedaan: "in de herziening van de Omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel voor waterkwantiteit." Dit betekent dat we op enig moment in strijd met de omgevingswaarden waterkwantiteit komen. Hierdoor kunnen we niets ondernemen tegen bodemdaling. We zouden graag zien dat de provincie dit mogelijk maakt. We zouden graag zien dat de koppeling wordt gemaakt tussen het voorkomen van wateroverlast en het tegengaan van bodemdaling in artikel 5.5. Wij zien graag aan het achtste lid een zin toegevoegd: "Die regels kunnen mede betrekking hebben op de noodzaak van het voorkomen van bodemdaling en inklinking."</p>	<p>Door vernatting kunnen bodemdaling en inklinking worden voorkomen, maar vernatting is in strijd met de omgevingswaarden wateroverlast. GS kunnen regels stellen die het mogelijk maken van de omgevingswaarden en daarmee bodemdaling en inklinking te beperken zal aan het achtste lid van artikel 5.5 conform de zienswijze de volgende tekst worden toegevoegd: "Deze regels kunnen mede betrekking hebben op de noodzaak van het voorkomen van bodemdaling en inklinking."</p>
ZO-0415	<p>Arikel 6.74 lid 2</p> <p>In de beschrijving (motivering) van een nieuwe ontwikkeling moeten in ieder geval de risico's op: a. wateroverlast, b. overstroming, c. hitte; en d. droogte worden meegenomen. Wij zien daar graag 'verzilting' aan toegevoegd.</p> <p>Paragraaf 6.2.8 gaat over klimaatadaptatie en bevat, net als in de versie 2020, dat een omgevingsplan dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt in ieder geval een beschrijving bevat van de risico's op a. wateroverlast; b. overstroming; c. hitte; en d. droogte, die die nieuwe ruimtelijke ontwikkeling met zich meebrengt. Eerder ingebracht tbv inspraakreactie ontwerp omgevingsverordening NH2020 én voor de ambtelijke consultatie 75% versie NH2022: gevraagd om toe te voegen dat een nieuwe ontwikkeling niet mag leiden tot nieuwe opgaven voor de waterbeheerder. U heeft aangegeven dat niet duidelijk is wat bedoeld wordt. Wij doen de volgende tekst suggestie als aanvulling op artikel 6.74: "Bij klimaatadaptatie is als basisrandvoorwaarde opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen een klimaatstresstest doorlopen. De resultaten van de stresstest van de nieuwe ontwikkeling mogen niet leiden tot nieuwe opgaven voor de waterbeheerder". Dit maakt het resultaat van de stresstest, voor nieuwe ontwikkelingen, minder vrijblijvend en geeft ons wat meer mogelijkheden om de gevolgen te laten compenseren. Graag zouden wij deze omschrijving explicieter omschreven zien worden en gekoppeld aan regels</p>	<p>Het verzoek van de waterschappen om bij nieuwe ontwikkelingen ook rekening te houden met verzilting komt overeen met de constatering van de provincie dat dit risico ontbreekt en zal toegevoegd worden aan artikel 6.74 lid 2 en droogte zal vervangen worden door watertekort. De OV NH2022 is een beleidsarme verordening. De regels en wetten die terugkomen in de OV NH2022 komen grotendeels overeen met de OV NH2020, maar zijn dan omgezet naar de nieuwe eisen die de Omgevingswet stelt. Er zijn dan ook voor artikel 6.72 geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. Bij een volgende aanpassing van de verordening zal bezien worden of het artikel ook inhoudelijk aangepast moet worden.</p>
ZO-0416	<p>A - Er wordt gewerkt aan een overeenkomst (kader document) tussen RWS, provincies en de waterschappen, over hoe te handelen bij watertekorten. Een van de onderwerpen daarin is de verdringingsreeks. Graag zien wij in de toelichting op de verdringingsreeks opgenomen worden dat de volgorde in de toekomst wordt aangepast aan afspraken die over waterverdeling in de regio IJsselmeer gebied worden gemaakt.</p> <p>B- Waterbeheerprogramma; instructieregels</p> <p>In het licht van de Omgevingswet (artikel 3.5 en 3.7) en het Besluit kwaliteit leefomgeving (artikel 4.3 en 4.4.) zijn de bepalingen in artikel 6.1 van de omgevingsverordening wel passend, maar leidt het wel tot een 'zwaardere' invulling van het waterbeheerprogramma dan volgt uit de wet en het besluit. Lid 2 onder b, waar gesproken wordt over strategische doelen in het regionaal waterprogramma valt, uit de toon. Dat sluit niet aan op de wet en het besluit, die zich richten op maatregelen die aan de richtlijnen zijn gekoppeld, waarbij provincie en waterschappen ieder hun eigen maatregelen nemen. Het ontwerp Regionaal Waterprogramma onderstreept dit: er worden geen strategische doelen in genoemd, het programma is toegespitst op de richtlijnen en de provincie noemt haar eigen programma zelfbindend. U heeft aangegeven "dat het juist is dat er geen strategische doelen in het programma worden genoemd. Wel ziet de provincie bij de motivering van het waterbeheerprogramma welke maatregelen in het regionaal waterprogramma worden gerealiseerd door het uitvoeren van de maatregelen in het waterbeheerprogramma. Dit is wenselijk om, daar waar van toepassing, de link tussen regionaal waterprogramma en waterbeheerprogramma goed zichtbaar te maken". Dit indachtig, is het wenselijk om de bepalingen aan laten sluiten op de artikelen uit</p>	<p>A. Naar aanleiding van de droogte van 2018 is de waterverdeling van het IJsselmeer geactualiseerd en worden de afspraken hierover vastgelegd in een kaderdocument en overeenkomst. Op basis daarvan wordt er een nieuwe regionale verdringingsreeks voor het voorzieningsgebied IJsselmeer opgesteld. Deze regionale verdringingsreeks IJsselmeergebied zal in de eerstvolgende wijziging van de OV NH worden opgenomen.</p> <p>B+C</p> <p>Naar aanleiding van de opmerkingen zal de tekst van artikel 6.1 worden aangepast. Dit is helaas in de versie die nu ter inzage heeft gelegen niet goed meegenomen. Er zal geen instructieregel meer zijn voor de toelichting van het waterbeheerprogramma. Wel zal er een instructie worden gegeven over de motivering van het programma. Verder verwijzen we naar de aangepaste tekst van het artikel.</p> <p>Nieuw artikel 6.1 wordt: Artikel 6.1 Waterbeheerprogramma 1 Het waterbeheerprogramma bevat, naast het bepaalde in artikel 4.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, tenminste: a. de beschrijving van de bestaande toestand van de watersystemen waarover het beheer zich uitstrekt;</p>

	<p>de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving. C - Artikel 6.1, lid. 2 Waterbeheerprogramma Lid 2 geeft instructieregels over de toelichting van het waterbeheerprogramma. Maar op grond van artikel 2.23 Omgevingswet mag de provincie alleen instructieregels geven over inhoud en motivering van het Waterbeheerprogramma en niet over de toelichting. Dus nog afgezien van de vraag of de instructieregel inhoudelijk klopt is de formulering ervan onjuist. U heeft aangegeven dat " het juist is dat er geen instructieregels mogen worden gegeven over de toelichting van het waterbeheerprogramma". Dat betekent dat deze instructieregels verwijderd moeten worden.</p>	<p>b. het beleid inzake het beheer van de watersystemen gericht op de aan de watersystemen toegekende functies en doelstellingen; c. de beschrijving van de maatregelen met prioriteitstelling en fasering, zodat de gestelde doelen zijn te realiseren; en d. een raming van de kosten van de gedurende de programmaperiode te nemen maatregelen, inzicht in de dekking van de kosten en een indicatie van het verloop van de op te leggen heffingen in de programmaperiode. e. een beschrijving van de wijze waarop het watersysteem is getoetst aan de omgevingswaarden met het oog op het voorkomen en beperken van wateroverlast als bedoeld in artikel 5.5 van deze verordening. 2 Bij de motivering van het waterbeheerprogramma worden in ieder geval betrokken: a. de aan het programma ten grondslag liggende afwegingen en uitkomsten van de eventueel uitgevoerde onderzoeken; b. welke maatregelen in het regionaal waterprogramma worden gerealiseerd door het uitvoeren van de in het eerste lid onder c genoemde maatregelen.</p>
ZO-0417	<p>Nautisch beheer Hollands Noorderkwartier (HHNK) wordt aangewezen als nautisch beheerder. Er bestaat een aanwijzingsbesluit Scheepvaartverkeerswet waar de waterschappen inderdaad in worden aangewezen. Dit is echter in strijd met het feit dat de HHNK sinds 2015 niet meer de taak nautisch beheer heeft. Naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Waterwet zijn de bevoegdheden rondom scheepvaart anders geregeld, namelijk dat scheepvaarttaken de verantwoordelijkheid zijn van de algemene democratie. Daarom zijn vanaf 2015 de taken vaarweg- en nautisch beheer uit ons Reglement van Bestuur gehaald. We kunnen dus feitelijk het nautisch beheer niet uitvoeren. U heeft aangegeven "Dit nemen wij voor kennisgeving aan". HHNK heeft de taak niet in het Reglement van bestuur opgedragen gekregen, hier wordt het nautisch beheer nu wel aan ons toebedeeld. Dit kan dus feitelijk niet. U heeft aangegeven dat "de Omgevingsverordening NH2022 wordt ook gebaseerd op de Scheepvaartverkeerswet". De Scheepvaartverkeerswet gaat niet op in de Omgevingswet, de juridische basis voor het toewijzen van het nautisch beheer in de Omgevingsverordening ontbreekt daardoor. Om die reden heeft de provincie Zuid-Holland een aparte Verordening nautisch beheer vastgesteld. Dit zou ook voor Noord-Holland een oplossing kunnen bieden.</p>	<p>Bij de overgang naar de OV NH2022 is gekozen voor een beleidsarme omzetting. Dit betekent dat de artikelen over vaarweg- en nautisch beheer inhoudelijk niet wijzigen, behalve waar dat nodig is voor aanpassing aan de Omgevingswet. Wat beleidskeuzes betreft blijft alles gelijk. Het klopt dat de Scheepvaartverkeerswet niet opgaat in de Omgevingswet. Echter in Noord-Holland hebben we er voor gekozen zo veel mogelijk onderwerpen die de leefomgeving betreffen samen te voegen in de OV NH. Om die reden wordt ook de Scheepvaartverkeerswet-regelgeving over nautisch beheer in onze OV NH2022 opgenomen. En zodoende wordt de Scheepvaartverkeerswet ook als grondslag van de OV NH genoemd. Hoewel het misschien merkwaardig lijkt dat de taak 'nautisch beheer' niet is toegekend in het reglement, maar dan via de OV NH toch wordt opgedragen, is dit wel hoe de Scheepvaartverkeerswet werkt. Want ook wanneer het waterschap uitsluitend belast is met het watersysteembeheer, kan het volgens de memorie van toelichting op de Scheepvaartverkeerswet gewenst zijn dat het waterschap voor een goede uitvoering van zijn watersysteemtaken, naast zijn wettelijke en reglementaire bevoegdheden, ook de bevoegdheid krijgt tot regulering van het scheepvaartverkeer (zie Scheepvaartverkeerswet MvT 1987-1988, 20 2289, nr. 3, blz. 24). Begin 2015 zijn de taken 'vaarweg- en nautisch beheer' geschraapt uit het Reglement van het HHNK. Deze keus is toen gemaakt omdat het vaarwegbeheer niet gerekend wordt tot de waterstaatkundige verzorging van een bepaald gebied, en derhalve niet tot de kerntaken van het waterschap behoort. In het reglement worden de kerntaken opgedragen aan een waterschap. Er is in 2015 dus gekozen voor een andere systematiek voor het regelen van het vaarweg- en nautisch beheer. Zoals in de jaren 2013 en 2014 ook aangekondigd aan HHNK, en in de verschillende bestuurlijke overleggen en correspondenties zo besproken en ook geaccepteerd is door HHNK.</p>

		<p>Waar dit eerst als taak in de reglementen stond, staat het nu als (opgedragen) taak in de (inmiddels) OV NH2020. En nu dus in de OV NH2022. Juridisch kan het op beide manieren, maar de huidige manier sluit beter aan bij de nieuwe regeling voor het vaarwegbeheer, zoals die door inwerkingtreding van de Waterwet eind 2009 is beoogd. Overigens hebben de meeste andere provincies het ook op soortgelijke manier georganiseerd in de jaren na 2009.</p>
ZO-0418	<p>Datacenters Er komen steeds meer datacenters in Noord-Holland. Dit heeft een grote invloed op het watersysteem. U heeft een visie op datacenters in ontwikkeling. Door het gebruik van grondwateren drinkwater voor de koeling van de systemen en de lozingen die daaruit volgen, is het van groot belang om als waterschappen vroegtijdig betrokken te worden bij de ontwikkeling van uw visie.</p>	<p>Wij hebben inderdaad een datacenterstrategie in ontwikkeling en zullen de concept-datacenterstrategie bespreken met onze partners, waaronder de waterschappen.</p>
ZO-0419	<p>Waterveiligheid ; omgevingswaarden regionale keringen In de Omgevingsverordening worden de omgevingswaarden veiligheid regionale waterkeringen gekwalificeerd als resultaatsverplichtingen, waaraan uiterlijk wordt voldaan met ingang van 1 januari 2030. Deze formulering past niet in de systematiek van de veiligheidsnormering en toetsing van de regionale waterkeringen. Daardoor kunnen misverstanden ontstaan over het tijdstip waarop en de wijze waarop keringen aan de norm moeten voldoen. De omgevingswaarden veiligheid regionale waterkeringen worden gekwalificeerd als resultaatsverplichtingen, waaraan uiterlijk wordt voldaan met ingang van 1 januari 2030. Bij zowel de kwalificatie van deze omgevingswaarde als de resultaatsverplichting op de opgenomen datum stellen wij vragen. De omzetting brengt een verzwaaring met zich mee die niet realistisch is te verwezenlijken.</p> <p>Art. 6.80 De zin: Regels die waterkerende activiteiten beschermen vinden wij wat ongelukkig geformuleerd. Liever zijn wij daar "regels die de waterkerende functie beschermen". Wij willen u er wel op wijzen dat een soortgelijke bepaling al is opgenomen in de Waterschapsverordening. Deze bevat ook regels om de waterkerende functie te beschermen.</p>	<p>Het klopt dat de omgevingswaarden veiligheid nu als resultaatverplichting zijn opgenomen. Die resultaatverplichting, zoals die in de verordening is opgenomen, heeft betrekking op de inhoud van het 'Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland 2014', waarin afspraken zijn gemaakt over het op orde brengen van de keringen op basis van de tweede toetsronde. Om dat duidelijker te laten terugkomen, nemen we geen jaartal meer op in dit artikel maar nemen we in het besluit met de GS regels een nieuw artikel op, waarin GS voor de jaartallen verwijst naar het 'Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland 2014' en naar de termijnen die daar genoemd zijn. De resultaatverplichting blijft hiermee wel staan, maar wel op een manier zoals we in de ambtelijke overleggen hebben besproken, door direct door te verwijzen naar de Uitvoeringsregeling.</p> <p>Voor het niet op tijd aan de omgevingswaarden te kunnen voldoen conform de termijn in de Uitvoeringsregeling, stellen wij voor om bij het nieuwe 'Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland', welke in 2024 is voorzien, ook een verzoek tot afwijking voor de 'tijdstippen op orde' voor het jaartal 2030 (= vóór januari 2031) mogelijk te maken, zoals dat nu al kan voor de jaartallen 2015 en 2020. Dit is nu geregeld via (de toelichting op) artikel 2 van het 'Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland 2014', waarin staat waaraan een gemotiveerd verzoek voor aanpassen van 'tijdstippen op orde' van de waterschappen moet voldoen voor de jaartallen 2015 en 2020.</p> <p>De door u voorgestelde wijziging in artikel 6.80 (wat nu artikel 6.83 is geworden) zullen we doorvoeren.</p>
ZO-0420	<p>4.35 Boorputten + 4.36 Graaf- en funderingswerkzaamheden Deze artikelen hebben betrekking op de grondwaterbeschermingsgebieden en hebben tot doel om de bodemopbouw niet te verstoren/te herstellen om vermenging van verschillende samenstellingen grondwater(kwaliteit) te voorkomen. De aanleiding is het algemene belang van de drinkwatervoorziening. Naast een individueel belang voor de perceeleigenaar waar de perforatie heeft plaatsgevonden, speelt een algemeen belang voor de conservatie van zoetwater. Het is ook wenselijk om de gebieden met zoute kwel aan te duiden en dezelfde regels of algemene regels te laten gelden voor de zoute kwel gebieden. Dit zouden wij graag toegevoegd zien. Daarnaast explicieter benoemen dat perforatie van de scheidende grondlagen moet worden voorkomen dan wel moet worden hersteld. Ter overweging: expliciet de toepassing van verticale drainage benoemen met regels (voorkomen perforatie en toename zoute kwel). Ter overweging: Instructieregels voor gemeenten opnemen.</p>	<p>De provincie is specifiek verantwoordelijk voor het beschermen van de kwaliteit van het grondwater in grondwaterbeschermingsgebieden, in verband met de winning daarvan voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water (zie Omgevingswet artikel 2.18). Het waterschap heeft als algemene taak de zorg voor het watersysteem. Het waterschap kan zoute kwelgebieden aanwijzen en regels stellen in de waterschapsverordening voor activiteiten in deze gebieden die een gevolg hebben voor KRW oppervlaktewater of grondwaterlichamen. Wij verwijzen in dit verband naar artikel 6.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving.</p>
ZO-0421	<p>Artikel 4.52 melding plichtige activiteit - verontreinigde grond en baggerspecie Er is al landelijke regelgeving voor, dus het is al geregeld. Provincie voegt met het herhalen van deze regels niets (regionaal) toe. Daarnaast zijn er namelijk</p>	<p>Voor ons antwoord verwijzen wij naar zienswijze ZW0121-ZO0422 die nauw met deze zienswijze is verbonden.</p>

	<p>mogelijkheden om deze kwaliteit specie en grond wel toe te passen, maar die ontbreken in dit stuk. Het is wat vreemd om op te schrijven dat er een melding moet worden gedaan 9 weken voorafgaand aan het feit dat er iets wordt gedaan wat verboden is. Het zou beter zijn om de melding te doen als er een vergunning komt, maar dat staat niet in de verordening.</p> <p>Verzoek om deze als geheel te verwijderen omdat zij niets toevoegt aan de regelgeving die er al is (Wet bodembescherming en Besluit bodemkwaliteit) of eraan komt (Omgevingswet, Aanvullingsbesluit bodem etc.).</p>	
ZO-0422	<p>Artikel 4.52 melding plichtige activiteit - verontreinigde grond en baggerspecie</p> <p>Dit (artikel) begint met een verbod verontreinigde grond en baggerspecie toe te passen. Dat is dubbel met de eisen die in het Aanvullingsbesluit bodem en het besluit bodemkwaliteit (Bbk) zijn opgenomen. Het tweede lid geeft een uitzondering, verwijzend naar het Bbk: "Het eerste lid geldt niet voor de activiteit toepassen van grond of baggerspecie indien kwaliteitsklasse 'wonen' voor grond en kwaliteitsklasse 'niet verontreinigd' voor baggerspecie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit 2021 niet worden overschreden en bovendien de kwaliteit minimaal zo goed is als de kwaliteit van de ontvangende grond."</p> <p>Maar inhoudelijk voegt dit niets toe aan het Bbk. Waarom is deze regel opgenomen? Die vraag wringt vooral omdat artikel 4.34 al een verbod geeft in grondwaterbeschermingsgebieden op de in bijlage 1b opgenomen activiteiten. Een van die activiteiten is het opslaan en/of storten van baggerspecie op land en/of op of in oppervlaktewateren. Dat is een absoluut verbod. Een dergelijk absoluut verbod past niet bij sommige actuele gebiedsontwikkelingen, zoals het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen, waar AGV samen met de Provincie bij betrokken is. Vanuit het deelproject baggeren en zwevende stof is er een initiatief om bagger uit de Stille Plas te gaan bergen in het bestaande en niet meer gebruikte depot van Natuurmonumenten. De bedoeling is de bagger klasse A en B uit de plas gaan toepassen in het depot van NM. Verder wordt nu in de verordening iets geregeld dat in de eerste plaats een bevoegdheid van de waterschappen is (bevoegd gezag waterbodem). In het kader van het verondiepen kan het een nuttige toepassing zijn. Wij hebben onze vragen over het uitbaggeren van wateren en het verspreiden op de oever van die bagger, dat is in onze ogen meestal achtergrondwaarde. Wij concluderen dat dit leidt tot een kostentoeename voor het onderhoud van watergangen. Wij pleiten daarom voor een genuanceerder verbod. Een andere activiteit die niet is toegestaan in grondwaterbeschermingsgebied is "zuiveringstechnische werken" en "bedrijfsafvalwaterzuiveringen". De benoemde grondwaterbeschermingsgebieden zijn behoorlijk groot, groter dan de waterwingebieden. Wij willen u er graag op wijzen dat er in deze gebieden ook RWZI's staan. Vergunning is mogelijk als: a. er sprake is van een groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. er sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico. Deze eisen zijn vergelijkbaar met die uit de natuurbeschermingsregelgeving. Doordat het depot en de Stille Plas (grotendeels) in een grondwaterbeschermingsgebied liggen, gelden er in de vigerende regelgeving speciale restricties. Zo mag alleen toepasbare bagger verplaatst worden binnen het grondwaterbeschermingsgebied. Deze laatstgenoemde mogelijkheid zien we graag terug in de nu voorliggende verordening 2022.</p>	<p>In de zienswijze worden passages uit de 75% ambtelijke versie geciteerd. Deze passages, die inderdaad dubbel zijn met het Besluit bodemkwaliteit, zijn niet opgenomen in de OV NH. In de OV NH worden de aanvullende regels gegeven die gelden voor grondwaterbeschermingsgebieden. Uitgangspunt daarbij is dat de kwaliteit van de bodem en het water niet achteruit gaat. Wij nemen daarbij de suggestie in de zienswijze over om het absolute verbod te nuanceren. Wij verwijderen het absolute verbod in bijlage 1b en maken artikel 4.52 vergelijkbaar met andere artikelen, waardoor toepassing van grond of baggerspecie onder voorwaarden mogelijk blijft.</p> <p>In de zienswijze wordt ook geconstateerd dat 'zuiveringstechnische werken' en 'bedrijfsafvalwaterzuiveringen' niet zijn toegestaan terwijl deze wel feitelijk aanwezig zijn. Op dit punt verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze ZW0004-ZO0003 waarin is aangegeven dat hiervoor overgangsrecht geldt.</p>
ZO-0423	<p>Het is vanuit het waterbeheer wenselijk om over het toewijzen van locaties voor tijdelijke werknemers verdergaande afspraken te maken tussen de verschillende overheden / bevoegd gezagen. Dit in verband met het feit dat deze locaties vaak niet zijn aangesloten op het riool.</p> <p>U heeft aangegeven dat "Op grond van artikel 3.111 Besluit bouwwerken leefomgeving dient zowel een bestaand als nieuw gebouw een voorziening te hebben voor de afvoer van afvalwater en hemelwater. Wij gaan ervan uit dat deze landelijke regeling afdoende is". Op basis van de praktijk blijkt dat dit niet afdoende is. De waterkwaliteit verslechtert naar aanleiding van deze locaties. Wij zien dus graag een aanvulling op deze regels en geven als suggestie: 3. de huisvesting mag niet leiden tot verslechtering van de waterkwaliteit.</p>	<p>Wij blijven er van uit gaan dat deze landelijke regeling in art. 3.111 Bbl afdoende is. Opgemerkt wordt dat de regeling in art. 3.111 en 3.112 gaat over nieuwbouw en de eisen waaraan gebouwen moeten voldoen. De desbetreffende overheid (tegenwoordig vaak de OD) zal dit moeten handhaven, vooral als het in de praktijk niet werkt. Aangezien er al een landelijke regel bestaat, zien we geen noodzaak om deze verder aan te vullen of iets dubbel te regelen.</p> <p>Deze aanpassingen aan de verordening is beleidsarm, dus we zullen nu geen beleidswijzigingen doorvoeren. Maar voor volgende beleidsrijke aanpassing van de OV NH, vinden we het als provincie de moeite waard om te bekijken of we waterkwaliteit kunnen toevoegen onder lid 2 aan het klimaatadaptatie artikel 6.74 en op welke manier.</p>
ZO-0424	<p>Art. 6.85</p> <p>Door afd. 6.2 van toepassing te verklaren gelden allerlei bepalingen nu niet alleen</p>	<p>Art. 6.85</p> <p>Wij zien geen verzwaring van de motivering van</p>

	<p>voor omgevingsplannen, maar ook voor het projectbesluit, ook als een (eenvoudig) projectbesluit niet voorziet in wijziging van een omgevingsplan. Dit betekent een aanzienlijke verzwarende voor de motivering van een projectbesluit aangezien er allemaal elementen in het projectbesluit beschreven moeten worden die voor de totstandkoming en uitvoering van een 'project' totaal niet relevant zijn. Bij elk projectbesluit ontheffing vragen bij GS (art. 6.82 lid 2) is omslachtig. Zienswijze is om afdeling 6.2 alleen van toepassing te verklaren indien een projectbesluit op basis van art. 5.52 lid 1 Ow ook voorziet in de wijziging van een omgevingsplan.</p> <p>Artikel 6.88, lid. 2 Instructieregel melden, meten en informeren Dit gaat inhoudelijk over de meld-, meet- en registratieverplichtingen die in de Waterschapsverordening moeten worden opgenomen. Het tweede lid van dit artikel geeft daar uitzonderingen op: de uitzondering artikel 16.3 BAL is overbodig want dat gaat over grondwateronttrekkingen waarvoor de provincie bevoegd is. Die kunnen we niet regelen in de Waterschapsverordening. U heeft aangegeven dat "Lid 2 kan vervallen. Motivatie: het gaat over onttrekkingen waar het waterschap geen taak heeft." Dit is echter niet gebeurd. Verzoek om lid 2 alsnog te laten vervallen.</p>	<p>eenvoudige projectbesluiten door de instructieregel in artikel 6.85. Immers de regels uit afdeling 6.2 zijn instructieregels die zich met name richten op de regels omtrent een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties. Wij denken dat deze situaties bij 'eenvoudige' projectbesluiten zelden zullen spelen.</p> <p>In artikel 4.2 van de Omgevingswet staat dat het omgevingsplan in ieder geval omvat: de regels die nodig zijn met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Afdeling 6.2 bevat instructieregels voor omgevingsplannen met datzelfde oogmerk. In dezelfde lijn zijn de instructieregels uit afdeling 6.2 alleen van toepassing voor projectbesluiten voor zover een projectbesluit dus regels stelt met het oog op een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties. Dit soort regels zullen vrijwel altijd regels zijn die ook in het omgevingsplan moeten worden opgenomen. Het betreft dan dus een projectbesluit dat op basis van art. 5.52 lid 1 Ow ook voorziet in de wijziging van een omgevingsplan. Wij verwachten om deze reden niet dat artikel 6.85 voor eenvoudige projectbesluiten een verzwarende van de motivering gaat opleveren. De toelichting bij artikel 6.85 zal met voorgaande uitleg worden aangevuld.</p> <p>Art. 6.88 Het tweede lid van artikel 6.88 kan inderdaad vervallen, omdat het een aantal situaties opsomt waarvoor het waterschap geen bevoegd gezag is.</p>
ZO-0425	<p>In artikel 12.1 Overgangsrecht wordt verwezen naar de artikelen 4.46 tot en met 4.52. Dit moeten de artikelen 4.45 tot en met 4.51 zijn. Bij de omzettingen van OV2020 naar OV2022 is er wat mis gegaan met de nummering. Gevolg van deze omzettingfout zou zijn dat de RWZI in de Horstermeerpolder weg moet." Verzoek tot aanpassing van de tekst.</p>	<p>Hartelijk dank. Wij zullen deze verwijzing corrigeren.</p>
ZW-0122	<p>Met de artikelen 6.34 tot en met 6.37 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 wordt de geldende regeling voor windturbines ingrijpend aangepast en in overeenstemming gebracht met de afspraken die in de Regionale Energiestrategieën (RES'en) zijn opgenomen. In principe kunnen wij ons vinden in deze aanpassing en de voorgestelde regeling, alleen hebben wij hierover een vraag. In de toelichting op de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 staat het volgende: "Verder geldt dat paragraaf 6.2.6 altijd van toepassing is op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied, dus ook op windturbines. Gedeputeerde Staten zullen naar verwachting nog een kader gaan vaststellen als aanvulling op de leidraad welke gaat gelden voor het hele provinciale grondgebied". De vraag is of hiermee wordt bedoeld op de Leidraad Landschap en cultuurhistorie? En zo ja, kunnen wij dan aannemen dat het kader in lijn zal zijn met het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën?</p>	<p>Bij de vormgeving en plaatsing duurzame opwek van energie, waaronder windturbines, grotere windparken en zonneparken, streeft de provincie naar een zo hoog mogelijke bijdrage aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Een belangrijk onderdeel daarvan is de manier waarop deze zich in het landschap manifesteren. Om hier invulling aan te geven is de Ruimtelijke handreiking wind op land door GS vastgesteld.</p>
ZO-0427	<p>De nieuw voorgestelde regeling voor zonne-energie in de artikelen 6.38 en 6.39 van de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 hangt eveneens samen met de afspraken die in de RES'en zijn gemaakt. Na onze beoordeling van deze aangepaste regeling, stellen wij voor om die op één punt te verduidelijken en op een ander punt te wijzigen.</p> <p>Ten eerste is in artikel 6.39 de formulering voor de 'financiële zekerheid' en 'bestaande toestand' beperkt. Het lijkt alleen te gaan om het opruimen van de technische installaties. In de toelichting wordt dit bevestigd: "Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd". Er wordt niet gesproken over 1) het herstellen van de locatie (en de bodem) naar de situatie van vóór de verlening van de vergunning en 2) het daadwerkelijk afvoeren en verwerken van het afval. Voor het tweede punt is er nu een oplossing in de vorm van Stichting Open. Wij achten het wenselijk om die oplossing ook expliciet te vermelden. Voor het eerste punt is van belang dat op grond van de (huidige) Wet bodembescherming een zorgplicht voor de bodem bestaat. Echter, als een initiatiefnemer failliet gaat en er is sprake van een vorm van bodemverontreiniging, dan zijn de kosten voor de sanering niet gedekt. Wij zien dan ook graag een duidelijkere en bredere beschrijving van waar financiële zekerheid voor moet</p>	<p>Wij kunnen ons vinden in het verzoek van indiener om een duidelijkere beschrijving wat moet worden verstaan onder 'bestaande toestand' zoals genoemd in artikel 6.39 lid 1 OV NH2022. De toelichting op het artikel vullen wij daarom aan met: "Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd en het afval dient daadwerkelijk te worden afgevoerd. Hiervoor dient via een regel in het omgevingsplan of via een voorschrift aan een omgevingsvergunning financiële zekerheid te worden gesteld. De aanleg van een zonnepark is geen in het Besluit activiteiten leefomgeving (BAL) aangewezen milieubelastende activiteit, wat betekent dat in de landelijke regels van de Omgevingswet voor bodembelasting teruggevalen wordt op de algemene zorgplicht (art. 1.6 en 1.7 van de Omgevingswet). Op grond van de algemene zorgplicht in de Omgevingswet dient eventuele</p>

	<p>worden geboden en wat wordt verstaan onder de 'bestaande toestand'. Ten tweede committeert de provincie Noord-Holland zich aan de RES en worden de windzoekgebieden in de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 opgenomen, zie het bepaalde in artikel 6.35. De zoekgebieden voor zon worden evenwel niet genoemd. Voor Haarlemmermeer gaat het om het Zonnecarré, waarbinnen de opgave voor grootschalig zon op land wordt geconcentreerd.</p> <p>Wij stellen vast dat het initiatief voor het Zonnecarré niet past binnen de voorwaarden van artikel 6.2 van Bijlage 10 bij de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 (de locatie en omvang van de opstelling voor zonne-energie). Daarmee is het aanvragen van een ontheffing op grond van artikel 6.4 van Bijlage 10, in de vorm van het aanwijzen van een stimuleringsgebied als bedoeld in artikel 6.4 onder a, aan de orde. Wij verwachten dat voor elk initiatief in het zoekgebied van het Zonnecarré een stimuleringsgebied aangevraagd zal moeten worden. Aangezien de provincie Noord-Holland zich aan de RES committeert, verwachten wij dat deze aanvragen gehonoreerd zullen worden. De in artikel 6.4 van Bijlage 10 van de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 opgenomen regeling waarborgt dit echter nog niet. Om het proces te stroomlijnen en hieromtrent meer zekerheid te bieden, stellen wij voor om in dit artikel eveneens op te nemen dat een aanwijzing als zoekgebied voor zonne-energie in de RES 1.0 volstaat als reden om af te wijken van het bepaalde in artikel 6.2 van Bijlage 10. Toetsing aan de inpassingseisen ex artikel 6.3 is ook dan nog steeds aan de orde.</p> <p>Een eventueel alternatief hiervoor zou zijn dat een gemeente het gehele zoekgebied voor zon aanvraagt als stimuleringsgebied. De gemeente Haarlemmermeer beschouwt het Zonnecarré namelijk als één gebied en heeft daarvoor een Beeldkwaliteitsplan opgesteld, zodat er samenhang ontstaat tussen de initiatieven. In beide gevallen geeft het beschouwen van het Zonnecarré als geheel, naar onze mening beter invulling aan de wens van de provincie: "Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap."</p>	<p>bodemverontreiniging op locatie, bijvoorbeeld ten gevolge van een zonnepark, te worden hersteld onder verantwoordelijkheid van de veroorzaker. Onder de Omgevingswet is de gemeente bevoegd gezag voor het omgaan met bodemverontreiniging. De gemeente kan in haar omgevingsplan aanvullende milieubelastende activiteiten aanwijzen en daarvoor een specifieke zorgplicht opnemen. Het is de vraag of het rijk aan gemeenten de ruimte geeft om financiële zekerheid op dit onderwerp te eisen in een maatwerkregel of maatwerkvoorschrift. Los van de vraag of zo'n extra financiële drempel beleidsmatig gezien wenselijk is.</p> <p>Tweede punt: Wij zien geen directe noodzaak om de genoemde artikelen 6.2 of 6.4 van Bijlage 10 van de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 te herzien op basis van de RES 1.0. De artikelen 6.2, 6.3 en 6.4 blijven ook in de OVNH2022 leidend voor de verdere uitwerking van zoekgebieden voor zonne-energie in Noord-Holland. Met de bestaande artikelen voor zonne-energie streven we namelijk naar een goede inpassing van zonneparken met een zo hoog mogelijke bijdrage aan de fysieke leefomgeving. Ook binnen de vastgestelde zoekgebieden uit de RES 1.0 streven we nog steeds naar goed ingepaste zonneparken met een zo hoog mogelijke bijdrage aan de fysieke leefomgeving.</p> <p>In de beoordeling van een aanvraag tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie zoals bedoeld in artikel 6.4 uit bijlage 10, kan ook de dan geldende Regionale Energiestrategie worden betrokken. Op deze manier wegen de vastgestelde zoekgebieden voor zonne-energie uit de RES 1.0 positief mee in de integrale belangenafweging voor een aanvraag tot aanwijzing van een stimuleringsgebied. Desalniettemin blijft het beoordelen van een verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied maatwerk. Het past daarbij niet om op voorhand positief te oordelen over alle aanvragen tot stimuleringsgebieden, alleen omdat deze aanvragen binnen vastgestelde zoekgebieden voor zonne-energie liggen.</p>
ZO-0428	<p>Warmtenetten</p> <p>In artikel 4.48 van de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 is bepaald dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een buisleiding voor transport van vloeistoffen of gassen te leggen of te hebben, die de bodem kunnen verontreinigen, met uitzondering van aardgas-, riolerings- en waterleidingbuizen. Deze bepaling is opgenomen in de paragraaf over grondwaterbeschermingsgebieden. Wij stellen vast dat warmtenetten niet expliciet als een uitzondering worden genoemd en dat daar dan altijd een procedure voor een omgevingsvergunning voor nodig is. Of wordt een warmtenet gezien als waterleidingbuis?</p>	<p>Een warmtenet wordt niet gezien als een waterleidingbuis. De kwaliteit van het water in een warmtenet kan anders zijn dan van drinkwater. Voor een warmtenet in een grondwaterbeschermingsgebied is een vergunning nodig.</p>
ZO-0429	<p>Wij constateren dat in artikel 4.8 van de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022, in combinatie met bijlage 3b, aan verjaging ondersteunend afschot van de wilde eend nog steeds wordt vrijgesteld, terwijl deze vrijstelling niet gebruikt kan worden. Het goedkeuringsbesluit van het Faunabeheerplan Algemene Soorten 2017-2023, waarin goedkeuring is onthouden aan het onderdeel wilde eend - voor zover dit het gebruik van de toenmalige Verordening vrijstellingen soorten Noord-Holland betreft - ligt er inmiddels ruim vier jaar. De populatieontwikkeling is enkel verder verslechterd. Daarmee is er geen enkele aanleiding om te verwachten dat een nieuw Faunabeheerplan een afdoende onderbouwing kan geven om de vrijstelling mogelijk te maken. Het opnemen van de wilde eend in artikel 4.8 van de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 leidt enkel tot verwarring omdat de vrijstelling nu en naar verwachting in de toekomst niet gebruikt mag worden. Wij verzoeken u daarom om de wilde eend te verwijderen uit bijlage 3b.</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Het klopt dat er momenteel geen gebruik mag worden gemaakt van de provinciale vrijstelling met betrekking tot de wilde eend. Bij de opstelling van een nieuw Faunabeheerplan Algemene Soorten zal de provinciale vrijstelling eveneens herijkt dan wel gewijzigd worden. Op dit moment zien wij daarom geen aanleiding om de OV NH2022 op dit punt aan te passen.</p>
ZW-0123	<p>ZO-0430</p> <p>Er worden momenteel verkenningen uitgevoerd naar de grote woningbouwopgave (masterplan wonen), naar probleemlocaties in de lintbebouwing en naar het verruimen van de mogelijkheden van functiewijziging van voormalige agrarische bouwpercelen n.a.v. afschaffing 'Ruimte voor ruimte-regeling'. Deze verkenningen zijn geen van alle terug te vinden in het concept. Dit is een</p>	<p>LINTEN: Het traject Probleemlocaties in dorpslinten is najaar 2020 gestart. Er zijn inmiddels 21 probleemlocaties geselecteerd, waarvoor we samen met de gemeente een oplossing gaan zoeken. PS worden hier in het najaar over geïnformeerd. Dit</p>

	gemiste kans. Graag zien wij deze alsnog verwerkt in de Omgevingsverordening NH2022.	<p>traject is ingestoken als een eenmalige actie waarbij GS gebruik kunnen maken van de ontheffingsbevoegdheid art 13.4 OVN-2020. Er volgt nog besluitvorming op de vraag of dit bij een eenmalige actie moet blijven. Zo niet, dan geniet een apart artikel in de omgevingsverordening de voorkeur.</p> <p>MASTERPLAN WONEN: de eerste versie van het Masterplan Wonen hebben wij in juni 2021 vastgesteld. Er volgt in het najaar van 2021 onder andere een regionale verkenning, waarbij per regio ingegaan wordt op de opgave, de realisatiecapaciteit en de kansen en knelpunten met betrekking tot versnellen van de woningbouw. Op basis van de eerste versie van het Masterplan zien wij geen aanleiding om artikelen in de Omgevingsverordening aan te passen. Mocht uit de regionale verdieping blijken dat dit wel wenselijk en noodzakelijk is, zullen wij in een volgende wijziging van de verordening daar voorstellen voor doen aan PS.</p> <p>VAB: De verkenning naar de verruiming van de regeling Vrijkomende agrarische bebouwing (VAB regeling) is inmiddels afgerond en het resultaat daarvan is opgenomen in artikel 6.15 van deze verordening.</p>
ZO-0431	Begrip "bebouwde kom" wordt uitgewerkt in de gemeentelijke omgevingsplannen (instructie Bkl). Hoe verhoudt dit zich tot de provinciale definitie die verwijst naar de Wegenverkeerswet?	Het begrip "bebouwde kom" is opgenomen in het kader van de regels over omgevingswaarden voor wateroverlast. Alleen daar komt het begrip "bebouwde kom" voor.
ZO-0432	<p>Verplichte omgevingswaarden watersystemen: veiligheid regionale waterkeringen (regels voor het waterschap). Wat betekent dit qua doorwerking voor de gemeente c.q. het omgevingsplan?</p> <p>Artikel 6.84 Beperkingengebied regionale waterkering Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk indien hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie. Hoe gaat dit vorm krijgen en over welke nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen hebben we het dan? En wanneer moet bovenstaande in het Omgevingsplan zijn opgenomen aangezien we eerst een Omgevingsplan van rechtswege hebben. Wordt dat gedekt met het Voorbereidingsbesluit Omgevingsverordening NH2022?</p>	<p>De provincie stelt de normen vast voor de regionale keringen, waarop de waterschappen hun keringen toetsen, verbeteren en onderhouden. Dit is de wettelijke taakverdeling tussen provincie en de waterschap. Artikel 6.84 is beleidsarm overgenomen van de eerdere provinciale verordening. Er is dan ook niets veranderd rondom de procedures richting gemeenten of initiatiefnemers.</p> <p>In onze OV NH2022 is een kaart opgenomen met een beschermingszone van 100 meter aan weerszijden van een regionale kering. Deze beschermingszone komt niet één op één overeen met de dijkzone/beschermingszone die de waterschappen hanteren. In die zin moet elke initiatiefnemer contact zoeken met het waterschap met de vraag of de locatie, waar een initiatief gepland is, in de kernzone of beschermingszone van de legger van het waterschap ligt en of hier restricties met betrekking tot ingrepen/bouwen zijn. Dus als de ontwikkeling valt in de beschermingszone van de Omgevingsverordening, dan moet de initiatiefnemer bij het waterschap navragen in hoeverre die dan in hun zones van hun legger vallen. Dan heb je 4 opties:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het initiatief valt geheel of gedeeltelijk in de kernzone van de kering (hier mag in principe niets, behalve als het waterschap hier een hele goede onderbouwing voor krijgt). 2. Het initiatief valt geheel of gedeeltelijk in de Beschermingszone A van de kering (in principe mag hier niets, behalve als het waterschap hier toestemming voor geeft). 3. Het initiatief valt geheel of gedeeltelijk in de Beschermingszone B van de Kering (in principe mogen hier gewone bouwwerkzaamheden – maar niet extreme ingrepen in onderlagen van bodem) 4. Het initiatief valt geheel niet in één of ander zone: geen restricties. <p>Uiteindelijk moet de uitkomst van de overleggen met het waterschap goed beschreven en onderbouwd zijn in het bestemmingsplan /</p>

		omgevingsplan. Indien dat zo is, en het duidelijk is dat het waterschap daarin goed is geconsulteerd, dan zijn wij als provincie ook akkoord.
ZO-0433	<p>Art. 6.11 Ontheffingsbevoegdheid Geldt de ontheffing ook voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit? Nu wordt er alleen omgevingsplan genoemd.</p> <p>Art. 6.13 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen Een omgevingsplan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken. Wat is de (juridische) basis waarop deze regionale eis wordt gesteld? De Omgevingsvisie gaat juist meer uit van lokale afwegingsruimte.</p> <p>Art. 6.14 Kleinschalige woningbouwontwikkeling Nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (= maximaal 11 woningen op basis van huidige jurisprudentie). Dit moet een verwijzing zijn naar artikel 5.129g.</p>	<p>Art. 6.11: Ja, deze ontheffing geldt ook voor omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan. Dit is op wetsniveau geregeld, in de toelichting op afdeling 6.2 van deze verordening staan de verwijzingen naar de betreffende artikelen.</p> <p>Art. 6.13: Deze verplichting om regionaal af te stemmen geldt al onder de PRV en de OV NH2020. Dit is beleidsneutraal overgezet naar deze verordening. Wij vinden dit belangrijk om overprogrammering te voorkomen. Dat is bij uitstek een bovengemeentelijk belang.</p> <p>Art. 6.14: Wij passen deze verwijzing aan.</p>
ZO-0434	<p>Reeds in de zienswijze voor de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij aangegeven dat er spijtig genoeg geen aansluiting is gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijke concept BSG regio kaart. Zo wordt met de gehanteerde uitgangspunten de lintbebouwing in Heerhugowaard van de Middenweg niet gezien als BSG, noch de bebouwing in Verlaat (kern <500 woonadressen).</p> <p>In lid 1 staat: Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Noord-Holland Noord - Landelijk gebied kan het alleen voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling (= tot en met 11 woningen) als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken. In lid 2 De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.</p> <p>Bovenstaande betekent dat in het werkingsgebied landelijk gebied, aan kernen of in of aan dorpslinten, tot maximaal 11 woningen kan worden toegevoegd. In een ambtelijk overleg op 21 januari 2021 is aangegeven dat er meer dan 11 woningen gerealiseerd kunnen worden in landelijk gebied (niet zijnde BPL), mits regionaal afgestemd en als voldaan wordt aan ruimtelijke kwaliteitseisen. Waar staat deze mogelijkheid opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022??</p>	<p>In artikel 6.12 en 6.13 van OV NH2022 staat aangegeven dat nieuw stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. Voor kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied maken wij onderscheid naar NH-N en MRA. In de MRA kunnen kleinschalige woningbouwontwikkelingen niet, maar in NH-N wel (onder voorwaarden). Voor nieuw stedelijke ontwikkelingen is er geen onderscheid gemaakt.</p>
ZO-0435	<p>In de viewer Landelijk gebied zijn de percelen ten noorden van de Krusemanlaan, ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium) en het perceel Amigo Plant in het Waarderhout nog altijd aangemerkt als landelijk gebied. Voor wat betreft zulke onnauwkeurigheden m.b.t. de grens Landelijk gebied – BSG zien wij eveneens nog de volgende aanvullingen: Deel van het gebied de Vaandel Zuid wordt aangemerkt als landelijk gebied evenals het sportcomplex De Vork. Dit is onjuist. Verzoek: Begrenzing aanpassen.</p> <p>Voor Langedijk geldt dat het bedrijf VWS aan de Westelijke Randweg 3 Broek op Langedijk niet in het landelijk gebied valt omdat dit perceel een bedrijfsbestemming heeft. Hetzelfde geldt voor het perceel Voorburggracht 141 Zuid-Scharwoude (Kramer). Dit perceel van de Voorburggracht tot de Westelijke Randweg heeft een bedrijfsbestemming en is dus geen landelijk gebied. Verzoek: Begrenzing aanpassen.</p>	<p>Wij voeren in de OV NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p> <p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZO-0436	<p>Regionale afspraken over overige stedelijke voorzieningen kunnen blijken afdeling 5 van bijlage 10 worden beperkt tot werkafspraken over de wijze van afstemming. Hoe verhoudt dit uitgangspunt zich tot lid 1 waar wordt gesproken over 'het borgen van de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie voor bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie'. De in de regionale visie verblijfsrecreatie NHN opgenomen ambitie voor vitalisering van de (bestaande) verblijfsrecreatie is niet bedoeld als uitgangspunt voor te stellen instructieregels.</p> <p>Voorstel: Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het alleen voorzien in de ontwikkeling van verblijfsrecreatie, als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte schriftelijke afspraken.</p> <p>In lid 3 wordt bepaald dat het omgevingsplan regels stelt ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie van verblijfsrecreatie. Hoewel wij de gedachte begrijpen, vragen wij ons af hoe dit juridisch geborgd kan worden voor reeds bestaande verblijfsrecreatie waar nu geen sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie.</p>	<p>De verplichting om regionaal af te stemmen geldt voor alle nieuwe stedelijke ontwikkelingen, dus ook voor ontwikkeling van verblijfsrecreatie. Uw voorstel voegt op dit punt dus niks toe. De door ons in bijlage 10 opgenomen regeling moet u zien als een minimum regeling. Het staat regio's vrij om verdergaande regionale afspraken te maken. Het klopt dus dat voor verblijfsrecreatie de regionale afspraken zich kunnen beperken tot enkel werkafspraken. Echter, zowel de MRA als Noord-Holland Noord hebben eigenstandig voor verblijfsrecreatie werkafspraken gemaakt die uitvoering geven aan een regionale visie en vertaald zijn in een ontwikkelkader. De visie en de daarin geformuleerde ambitie valt dus onder de gemaakte schriftelijke afspraken die door alle colleges zijn vastgesteld. Om recht te doen aan deze afspraken</p>

		Voorstel: Regeling beperken tot bestaande bedrijfsmatig geëxploiteerde parken en nieuwe parken.	wordt hiernaar verwezen in de verordening, zonder dat wij daar inhoudelijk verder invulling aan geven. Dat blijft aan de regio. Ten aanzien van lid 3 kunnen wij ons vinden in uw voorstel en zullen de verordening op dit punt wijzigen.
	ZO-0437	<p>Artikel 6.25 Tijdelijke regel transformatie recreatieparken</p> <p>In artikel 6.25 wordt het werkingsgebied BPL niet expliciet genoemd als zijnde gebied waar de transformatieregels van toepassing zijn. Alleen voor de tijdelijke woonfunctie is een regeling opgenomen op grond waarvan kan worden afgeweken van artikel 6.58 lid 2 (waaruit dan dus blijkt volgt dat de regeling ook binnen BPL geldt).</p> <p>Voorstel: Artikel 6.25 expliciet van toepassing verklaren op het werkingsgebied BPL, en bij toepassing van het eerste lid toestaan dat wordt afgeweken van Artikel 6.58 Lid 2 (en de toelichting op dit punt aanvullen).</p> <p>In het artikel wordt alleen de transformatie naar een nieuw woongebied geregeld, terwijl ambtelijk is afgesproken dat ook ruimte zou worden geboden aan andere stedelijke functies. Artikel 6.14 biedt wel ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen op locaties waar al een stedelijke functie is toegestaan, maar op het moment dat het gaat om een omzetting naar bijvoorbeeld andere vormen van recreatie of sport is niet uitgesloten dat sprake kan zijn van een nieuw stedelijke ontwikkeling.</p> <p>Voorstel: In artikel 6.25 expliciet opnemen dat transformatie naar andere stedelijke functies op grond van de tijdelijke regeling mogelijk is.</p>	Artikel 6.25 heeft als werkingsgebied Noord-Holland Noord - Landelijk gebied. Indien dit werkingsgebied samenvalt met het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap, zal aan beide regelingen moeten worden voldaan. Wij gaan ervan uit dat een transformatie op grond van artikel 6.25 niet kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, omdat immers voldaan moet worden aan onderdeel lid 1 onder c : de transformatie moet qua fysieke uitstraling op de omgeving naar aard en omvang gelijkwaardig zijn en het toegestane gebouwde oppervlak mag niet toenemen.
	ZO-0438	In aanvulling op de ingediende zienswijze voor de Omgevingsverordening NH2020 delen we nogmaals onze zorg over de aanduiding op de kaart van het glastuinbouwconcentratiegebied, grof en onnauwkeurig en in relatie tot linten van Middenweg, Hasselaarsweg en Laanderweg ook niet consequent met een potentieel rommelig beeld als gevolg. Er zou een duidelijke grenslijn met een vaste afstand voor glasopstanden ten opzichte van dit soort bebouwde linten moeten worden gehanteerd om de landschappelijke en ruimte kwaliteit in het gebied te behouden en/of versterken.	In uw zienswijze vraagt u voor een specifieke locatie om een kaartwijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied/glastuinbouwconcentratiegebied. U kunt hiervoor gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.
ZW-0124	ZO-0439	<p>Paragraaf 4.2.4. Beoordelingsregels milieubelastende activiteit ammoniak en veehouderij</p> <p>De Wet Ammoniak en Veehouderij (WAV) wordt ingetrokken met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Als gevolg daarvan wordt de bescherming van de WAV-gebieden gedecentraliseerd naar de provincie. De provincies hebben conform de Wet Natuurbescherming het primaat bij de bescherming van de gebieden. Ondanks dat heeft de provincie besloten om de beoordelingsregels uit de WAV en de daarvoor door Provinciale Staten aangewezen kwetsbare gebieden onveranderd in de Omgevingsverordening op te nemen. Het overnemen van deze beoordelingsregels is echter geenszins een verplichting. De betreffende gebieden ondervinden door andere regelgeving (NNN, Natura 2000) voldoende bescherming. Om die reden is het opnemen van de beoordelingsregels vanuit de WAV niet noodzakelijk. Wij verzoeken u derhalve om deze beoordelingsregels vanuit de WAV niet in de voorliggende verordening op te nemen. Meerdere provincies hebben al als zodanig besloten.</p>	Het klopt dat het overnemen van deze beoordelingsregels geen verplichting is voor de provincie. Wij willen op dit moment geen inhoudelijke wijziging doorvoeren. Met name voor niet-Natura-2000 gebieden bieden deze beoordelingsregels aanvullende bescherming voor stikstofgevoelige natuur. Bij de Natura-2000 gebieden is de aanvullende bescherming beperkt, maar gelet op de grote problematiek bij deze gebieden hebben we ervoor gekozen de regeling uit de Wav over te nemen in de OV NH2022.
	ZO-0440	<p>Artikel 4.31 Omgevingsvergunningplichtige activiteit - gebruik toestellen</p> <p>In artikel 4.31, lid 2 is een verbod opgenomen voor het gebruik van een vuurwapen binnen het werkingsgebied 'stiltegebieden'. Om te voorkomen dat als gevolg van een dergelijk verbod de jacht, populatiebeheer en schadebestrijding binnen stiltegebieden niet tot de mogelijkheden behoort, verzoeken wij u om deze activiteiten in lid 3 van het verbod uit te zonderen. Voor zover de provincie gemeend heeft om de voornoemde activiteiten van het verbod uit te zonderen op basis van lid h (bescherming, het onderhoud of het beheer van het gebied) dan is het verzoek om dat expliciet in de (toelichting van de) Omgevingsverordening op te nemen.</p>	Met betrekking tot het gebruik van het vuurwapen wordt artikel 4.31 uitgebreid met een lid 6: 'Het verbod bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder 2e, geldt niet voor een vuurwapen indien dat wordt gebruikt: i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood; ii. ter uitvoering van een jachtgeweeractiviteit zoals bedoeld in de Omgevingswet.'
	ZO-0441	<p>Artikel 6.15 Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>Een functiewijziging van een voormalig agrarisch bouwperceel naar een woonbestemming wordt mogelijk gemaakt voor maximaal drie woningen. Voorts wordt de optie geboden om met gebruikmaking van een gemeentelijk vereveningsfonds van dit aantal/sloopnorm af te wijken. Hoewel dit laatste een verruiming is van het in de concept-Omgevingsverordening gedane voorstel vinden wij dit 'ruimte voor ruimte-beleid' nog altijd te rigide. De compensatiewoningen kunnen namelijk alleen gebouwd worden op het voormalige agrarische bouwperceel. De mogelijkheden om de compensatie in te vullen op een andere locatie dan het voormalige agrarische bouwperceel en/of de compensatie te bepalen op basis van de situatie (bijvoorbeeld als onderdeel lintbebouwing) van het voormalige agrarische bouwperceel, ontbreken in het voorliggende plan. Wij pleiten er daarom nadrukkelijk voor om meer maatwerk mogelijkheden bij het invullen van</p>	De regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing heeft als doel de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit op het betreffende perceel. Wanneer toepassing wordt gegeven aan een (inter)gemeentelijk vereveningsfonds kunnen er door locaties onderling te vervenen wel op een andere locatie dan de saneringslocatie gebouwd worden. Tevens voorziet de verordening voor Noord-Holland Noord in de mogelijkheid om in of aan een bestaande kern of lint enkele woningen toe te voegen.

	<p>ruimte voor ruimte in de Omgevingsverordening op te nemen. Zodat je bijvoorbeeld bij een voormalig agrarisch bouwperceel dat onderdeel uitmaakt van een lintbebouwing desgewenst kan afwijken van het thans opgenomen aantal van maximaal 3 woningen of waarbij de compensatie ingevuld kan worden op een andere locatie dan het voormalig agrarisch bouwperceel (bijvoorbeeld tegen bestaand bebouwd gebied). Vooral dit laatste heeft onze voorkeur. Wij verzoeken u deze maatwerkbenadering in de voorliggende verordening uit te werken.</p>	
ZO-0442	<p>Artikel 6.36 Windturbine bij bouwperceel in landelijk gebied De agrarische sector streeft naar het realiseren van minimaal energie-neutrale bedrijven. Het plaatsen van een kleine windmolen, in combinatie met het toepassen van zonne-energie op het dak, is daarvoor in veel situaties een adequate oplossing. Wij zijn daarom bijzonder content met het opnemen van de in Artikel 6.36 geboden optie voor het plaatsen van een kleine windmolen. In aanvulling daarop pleiten wij ervoor om in Artikel 6.36 een ontheffing voor het plaatsen van een kleine windmolen met een ashoogte van 25-35 meter mogelijk te maken. Deze optie is vooral van belang voor grotere agrarische bedrijven om energieneutraliteit te bereiken. Vanzelfsprekend blijft lid c van toepassing. Aangezien grotere agrarische bedrijven ook veelal beschikken over meer en grotere/hogere gebouwen kan een windmolen met een ashoogte van 25-35 ook bij die bedrijven goed (landschappelijk) ingepast worden. Om te borgen dat de ontheffing ook daadwerkelijk wordt afgegeven aan de grotere agrarische bedrijven is een koppeling met lid a een optie. Dat betekent dat agrarische ondernemers een ontheffing voor een grotere ashoogte kunnen aanvragen op het moment dat het bouwperceel een omvang heeft van meer dan 1 hectare.</p>	<p>Dit artikel is relatief nieuw waardoor wij niet nu al over verruimingen nadenken. Daarnaast wordt de werking van dit artikel twee jaar na inwerkingtreding van de OVNH2020 verordening geëvalueerd.</p>
ZO-0443	<p>Artikel 6.39 Opstellingen voor zonne-energie In lid 1.a wordt aangegeven dat voor het oprichten van een opstelling voor zonne-energie een termijnstelling geldt van maximaal 25 jaar en dat na het verstrijken van deze termijn de bestaande toestand hersteld moet worden. Wij verzoeken u deze zinsnede aan te vullen met de woorden 'en de voor de plaatsing van de opstelling voor zonne-energie vigerende bestemming weer van toepassing is'. Hoewel de provincie zonneparken ook beschouwt als een tijdelijke functie en het onwenselijk acht dat opstellingen voor zonne-energie uiteindelijk leiden tot verdere verstedelijking in het landelijk gebied, hechten wij veel waarde aan de door ons voorgestelde aanvulling. Alleen dan is geborgd dat na verwijdering van de zonneparken de oorspronkelijke agrarische bestemming weer gaat vigeren.</p>	<p>Als de termijnstelling van maximaal 25 jaar is verstreken en de omgevingsvergunning strijdig planologisch gebruik is uitgewerkt, dan herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming/functie van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig. Als een opstelling voor zonne-energie met een omgevingsplan mogelijk wordt gemaakt en u het niet eens bent met de daarin opgenomen functie kunt u tegen het omgevingsplan ageren.</p>
ZO-0444	<p>Artikel 6.41 Agrarische bedrijven Lid 1.j verbiedt het scheuren van grasland in veenpolderlandschappen. Wij verzoeken u het scheuren van grasland ten behoeve van het verbeteren/vernieuwen van de grasmat van dit verbod uit te zonderen. Het gaat hierbij nadrukkelijk niet om het scheuren van grasland ten behoeve van andere teelten maar alleen voor het verbeteren/vernieuwen van de grasmat. Het graslandgebruik van het perceel verandert dus niet. Feitelijk is hierbij sprake van het uitoefenen van normale werkzaamheden in het kader van de land- en tuinbouw waarvoor een uitzondering van het verbod te rechtvaardigen valt. Lid 2 biedt ruimte voor niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf. Uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebiedsgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan. Hoewel het begrip 'kleinschalig' niet nader is gedefinieerd wordt in de toelichting het belang van niet-agrarische activiteiten voor het verdienmodel van een agrarisch bedrijf benadrukt. Dat onderschrijven wij. Voorts wordt in deze toelichting opgemerkt dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de aard en omvang van de niet-agrarische activiteiten. Wij hechten er waarde aan als deze 'nadere regels' gespecificeerd kunnen worden zodat het voor een agrarisch ondernemer duidelijker is wat wel/niet wordt toegestaan. Vanuit die achtergrond verzoeken wij u om, samen met ons, een Leidraad Multifunctionele Landbouw op te stellen waarin een toetsingskader voor niet-agrarische activiteiten is uitgewerkt. Deze leidraad is vervolgens het kader voor de uitwerking van niet-agrarische bedrijfsfuncties, gekoppeld aan het agrarisch bedrijf, in het gemeentelijk beleid. In de beantwoording van onze reactie op de concept-Omgevingsverordening staat de provincie sympathiek tegenover het voorstel om een Leidraad op te stellen. Wij verzoeken u dit laatste ook in de voorliggende Omgevingsverordening te borgen zodat we snel na vaststelling daarvan met de uitwerking van een Leidraad kunnen starten.</p>	<p>Met indiener is contact opgenomen om concrete cases erbij te betrekken. Dat heeft geen knelpunten opgeleverd. Het huidige artikel biedt voldoende ruimte en er is geen noodzaak tot het stellen van nadere regels.</p>
ZO-0445	<p>Artikel 6.43 Geitenhouderijen De uitkomst van een onderzoek naar de relatie tussen gezondheidsproblemen en de nabijheid van geitenhouderijen wordt medio 2021 verwacht. Wij zijn van mening dat, als blijkt dat van gezondheidsrisico's voor omwonenden van geitenbedrijven geen sprake is en/of deze risico's door het nemen van maatregelen (op de</p>	<p>Wij begrijpen het verzoek van indiener. Echter wij willen de onderzoeken afwachten en dan op basis van de onderzoeksresultaten een besluit nemen. PS zullen op dat moment een afweging moeten maken op basis van de uitkomsten van het onderzoek.</p>

	<p>bedrijven) opgelost kunnen worden, het verbod op de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven per direct opheffen moet worden. Om die reden verzoeken wij u om dit aspect te borgen in de Omgevingsverordening door het toevoegen van een extra lid 3 bij artikel 6.40 met de volgende strekking: 'indien uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van gezondheidsrisico's nabij geitenhouderijen en/of deze risico's door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden zal het verbod op de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven per direct opheffen worden'. Voor de continuïteit van de geitenbedrijven is het van het grootste belang dat de 'geitenstop' zo kort mogelijk van toepassing is.</p>	
ZO-0446	<p>Artikel 6.52 Bescherming natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen Wij zijn bijzonder content met het opnemen van lid 2 in de Omgevingsverordening. Het geeft bestaande agrarische bedrijven binnen de NNN-begrenzing de zekerheid dat de agrarische bedrijfsactiviteit kan worden voortgezet totdat de betreffende gronden worden aangekocht voor de natuurfunctie. Het respecteren van de eerder met de provincie overeengekomen afspraak 'bestemming volgt eigendom' voor het agrarisch gebruik binnen de NNN wordt hiermee invulling gegeven.</p> <p>Artikel 6.53 Activiteiten in natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen In dit artikel wordt onder voorwaarden ruimte geboden aan 'nieuwe activiteiten en/of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten' binnen de NNN. In onze reactie op de concept-Omgevingsverordening hebben wij aangegeven dat wij er daarbij van uitgaan dat hiermee ook ruimte wordt geboden aan niet-agrarische activiteiten, gekoppeld aan een agrarisch bedrijf, als dat het verdienmodel van het agrarisch bedrijf bevordert. In reactie daarop geeft de provincie aan dat dit daadwerkelijk het geval is voor zover een nieuwe en/of gewijzigde activiteit echt noodzakelijk is voor de instandhouding van het bedrijf. Ook legt de provincie vanzelfsprekend de koppeling met de overige regels in de Omgevingsverordening, waaronder de regels die gelden voor het werkingsgebied Agrarische bedrijven. Het verzoek is om deze aanvulling naar aanleiding van onze eerder afgegeven reactie daadwerkelijk te borgen in de (toelichting van de) Omgevingsverordening.</p> <p>Artikel 6.54 Wijziging begrenzing In dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om de NNN-begrenzing aan te passen. Wij onderschrijven deze geboden flexibiliteit met de kanttekening dat de omvang van de NNN hierdoor niet mag toenemen. Correcties van de NNN-begrenzing dienen derhalve in alle gevallen 'hectareneutraal' uitgevoerd te worden. Deze hectareneutraliteit bij het aanpassen van de NNN-begrenzing moet aan artikel 6.54 worden toegevoegd.</p>	<p>Een beperkte toevoeging van nieuwe activiteiten aan of een beperkte wijziging van bestaande activiteiten is inderdaad mogelijk, mits deze toevoeging of wijziging noodzakelijk is voor de instandhouding van de bestaande activiteit. Deze toevoeging of wijziging dient ondergeschikt te zijn aan de bestaande activiteiten. Bovendien dienen de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang van het NNN te worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig te worden gecompenseerd. Wij hebben hierbij gekozen voor een algemene formulering die geldt voor zowel agrarisch als niet-agrarisch bedrijf. Wij vinden de huidige tekst voldoende duidelijk en zien daarom geen redenen om deze aan te passen.</p> <p>De bevoegdheid van GS tot wijzigen van de NNN-begrenzing volgt uit het BKL. Daarbij wordt als voorwaarde gesteld dat de oppervlakte van het NNN niet afneemt. Dat de oppervlakte niet mag toenemen is niet als voorwaarde gesteld. Bovendien zou een dergelijke voorwaarde niet werkbaar zijn. Provincie Noord-Holland heeft momenteel circa 56.600 ha als NNN begrensd, waarvan ongeveer 4700 ha nog moet worden ingericht. De komende jaren ligt onze focus op het inrichten van deze 4700 ha. In dat licht wordt een optimalisatie verricht van de NNN begrenzing, met het doel de realisatiekansen en/of de ecologische kwaliteit te vergroten. Het streven is dat GS deze optimalisatie hectareneutraal uitvoert waarbij de NNN begrenzing indien nodig kan worden aangepast. In de optimalisatie kunnen de te begrenzen en te ontgrenzen gebieden echter variëren in omvang, waardoor de werkelijke omvang van het NNN nooit exact 56.600 ha zijn. Om deze reden zien wij momenteel geen aanleiding om het "hectareneutraal" uitvoeren van deze optimalisatie toe te voegen aan de OV NH2022. Het voorstel wordt niet overgenomen.</p>
ZO-0447	<p>Bijzonder Provinciaal Landschap In de 'Oplegger ontwerp-Omgevingsverordening NH2022' wordt voorgesorteerd op een mogelijke BPL-begrenzing van de Zijpe- en Hazepolder. Op voorhand willen wij aangeven daar geen voorstander van te zijn. Sowieso vinden wij het niet logisch dat de gebieden 'Schagen', 'Abbekerk en omgeving' en 'Noord-Kennemerland' zijn opgenomen binnen het BPL. De redenering van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om 'tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben' gaat er bij ons niet in. De gebieden zijn fors in omvang en zeker geen 'logische afronding van gebieden'. Ondanks dat zijn deze gebieden tot onze spijt in de Omgevingsverordening NH2020 als BPL begrensd. Echter om nu als 'wisselgeld' ook het primair agrarisch productiegebied in de Zijpe- en Hazepolder als BPL te begrenzen gaat ons te ver. Wij verzoeken u om deze optie te schrappen.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Wij voeren momenteel de motie m.b.t. het onderzoek naar eventuele begrenzing van de Zijpe- en Hazepolder uit. Onze RO-adviseur zal contact hierover opnemen met u.</p>
ZO-0448	<p>Waterkwaliteit Wij willen u verzoeken om goede waarborgen in de Omgevingsverordening op te nemen die ertoe strekken dat verzilting van het watersysteem wordt voorkomen. In dit kader denken wij aan het vergunningplichtig maken van voorzieningen voor onder meer koelwater van datacenters en projecten voor verticale drainage. Ook voor het vergroten van de zeesluizen, de plannen rond Amstelmeer Waterrijk, aanleg van vispassages en ophogen van de kustverdediging zou een vergunningplicht moeten gelden. Voor zover er (wettelijk of beleidsmatig) geen</p>	<p>De OV NH2022 is een beleidsarme verordening. De regels en wetten die terugkomen in de OV NH2022 komen grotendeels overeen met de OV NH2020, maar zijn dan omgezet naar de nieuwe eisen die de Omgevingswet stelt. Er zijn dan ook voor artikel 5.2 geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. Bij een volgende aanpassing van de OV NH zal bezien worden of het artikel ook inhoudelijk aangepast</p>

		<p>sprake kan zijn van vergunningplicht willen wij u in ieder geval verzoeken stevige waarborgen te creëren om actieve verzilting tegen te gaan. Het is denkbaar om voor deze activiteiten minimaal een 'verziltingseffectrapportage' op te stellen met daaraan gekoppeld een plan van aanpak om mogelijke verziltingseffecten op het watersysteem te voorkomen.</p>	<p>moet worden en of er ook regels moeten worden toegevoegd om verzilting tegen te gaan. Daarbij willen we melden dat in de OV NH wel artikel 6.74 over klimaatadaptatie wordt aangepast en dat bij nieuwe ontwikkelingen ook het risico op verzilting moet worden meegenomen.</p>
ZW-0125	ZO-0449	<p>1. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeeldingen rood omlijnd. Op onderstaande afbeelding is te zien dat een deel van de percelen van cliënten in het ontwerp binnen het werkingsgebied "Agrarische bedrijven" valt.</p> <p>2. Op onderstaande afbeelding is te zien dat het andere deel van de percelen van cliënten in het ontwerp binnen het werkingsgebied "(Glas)tuinbouwconcentratiegebied" valt.</p> <p>3. In de Omgevingsverordening NH2020 was dit ook het geval, maar was dit minder problematisch voor cliënten. In het ontwerp zijn echter wijzigingen doorgevoerd voor het werkingsgebied "Agrarische bedrijven" die bovenstaande opsplitsing van de percelen problematisch maakt.</p> <p>4. In artikel 6.41 lid 1 van het ontwerp zijn twee subonderdelen toegevoegd, te weten sub a en sub b.</p> <p>5. Deze wijziging betekent dat cliënten op het ene deel van hun percelen geen glastuinbouwbedrijf mogen vestigen, terwijl het andere deel van hun percelen binnen het werkingsgebied "(Glas)tuinbouwconcentratiegebied" valt. Deze wijziging heeft logischerwijs dan ook vervelende gevolgen voor cliënten. Zij kunnen nu immers niet meer op hun percelen een glastuinbouwbedrijf vestigen.</p> <p>6. Cliënten zijn van mening dat door de bijzondere situatie dat de helft van hun percelen binnen het "(glas)tuinbouwconcentratiegebied" vallen, zij onevenredig en buitenproportioneel worden geraakt door deze wijzigingen.</p> <p>7. Daar komt bij dat er nog meer beperkingen zijn opgenomen in het ontwerp. Zo is het conform artikel 6.41 lid 3 van het ontwerp niet meer mogelijk om een agrarisch aanverwant bedrijf te vestigen op een bestaand agrarisch bouwperceel. Dit was op grond van artikel 6.33 lid 3 sub b van de Omgevingsverordening NH2020 nog wel mogelijk.</p> <p>Percelen gelegen aan en nabij de Aalsmeerderweg 645 te Rijsenhout (kadastraal bekend gemeente Haarlemmermeer, sectie AL, nummer 1212,1750, 2517, 2516,1752 en 2223)</p>	<p>Wij honoreren uw verzoek niet.</p> <p>Ook in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de OV NH 2020 waren nieuwe glastuinbouwbedrijven en nieuwe zaadveredelingsbedrijven niet toegestaan onder het werkingsgebied agrarische bedrijven. Dat was echter niet beschreven in het artikel agrarische bedrijven, maar in de artikelen glastuinbouwconcentratiegebied en zaadveredelingsconcentratiegebied, met het woord "uitsluitend". Dit is nu zichtbaarder gemaakt. Qua agrarisch aanverwante bedrijven is er inderdaad een kleine wijziging. De OV NH 2020 staat ook nieuwe aanverwante agrarische bedrijven toe,mits op een bestaand bouwperceel. De OV NH 2022 staat uitsluitend verplaatsing van reeds bestaande agrarisch aanverwante bedrijven toe. Mede om vervoersbewegingen in het buitengebied te beperken, staan wij geen nieuwe aanverwante agrarische bedrijven in het buitengebied toe.</p>
	ZO-0450	<p>Wijzigingen werkingsgebied "Cultureel Erfgoed"</p> <p>1. Op onderstaande afbeelding is te zien dat een deel van de percelen van cliënten in het ontwerp binnen het werkingsgebied "Cultureel Erfgoed" valt. Het is echter onduidelijk of dit "Cultureel Erfgoed - provinciale monumenten" of "Cultureel Erfgoed - provinciaal beschermde structuur" betreft. Bovendien is het werkingsgebied bedoeld om de Stelling van Amsterdam ter beschermen, zodat het werkingsgebied onnodig ver over het perceel van cliënten strekt.</p> <p>2. Ten aanzien van dit werkingsgebied zijn in het ontwerp ook wijzigingen doorgevoerd. Zo komt hetgeen bepaald in artikel 4.58 lid 3 ten aanzien van provinciale monumenten van de Omgevingsverordening NH2020 niet terug in het ontwerp. Hierin was bepaald dat ondanks dat monumentale waarden van het beschermd monument worden geschaad er toch een omgevingsvergunning kon worden verleend indien sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en wordt aangetoond dat de beschadiging van het monument zo minimaal mogelijk is. In het ontwerp is in artikel 6.71 onder artikel x6 sub a opgenomen dat een omgevingsvergunning alleen wordt verleend als de activiteit in overeenstemming is met het belang van de monumentenzorg.</p> <p>3. Ook hier geldt dat deze wijzigingen de mogelijkheden van cliënten behoorlijk beperken, indien zou blijken dat de percelen vallen onder "Cultureel Erfgoed - provinciale monumenten".</p> <p>Verzoek Cliënten verzoeken u bovenstaande punten voor deze percelen in lijn te brengen met de Omgevingsverordening NH2020 en het werkingsgebied bedoeld om de Stelling van Amsterdam ter beschermen in lijn daarmee te brengen, zodat het werkingsgebied niet onnodig ver over het perceel van cliënten strekt.</p>	<p>Wijziging van de werkingsgebieden is niet nodig. Op deze percelen liggen namelijk geen provinciale monumenten, noch is het een provinciale monumentenstructuur (dat is alleen Barsingerhorn). Hier geldt voor een deel van de gronden het beschermingsregime Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.</p>
ZW-0126	ZO-0451	<p>Zoals u bekend, ontwikkelt SADC in de Provincie Noord-Holland een brede portfolio aan hoogwaardige werklocaties. Vorig jaar hebben wij kennis genomen van de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 en daar een zienswijze op ingediend. In de nota van beantwoording werd aangegeven dat onze zienswijze grotendeels zou worden verwerkt. Desondanks constateren wij dat de ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 nog niet volledig is aangepast op onze eerdere zienswijze. Daarom dienen wij nu opnieuw een zienswijze in. Wij vragen uw</p>	<p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>

	<p>aandacht voor drie van onze ontwikkelingen, namelijk Schiphol Logistics Park – Zuid, Business Park Amsterdam Osdorp en Schiphol Logistics Park.</p> <p>Voor Schiphol Logistics Park – Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agrarische bedrijven; • MRA - Landelijk gebied; • Landelijke gebied; • Permanente bollenteelt. <p>Zie ook bijlage 1 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.</p> <p>De gronden behorend tot het Schiphol Logistics Park – Zuid zijn momenteel nog in eigendom van de Provincie Noord-Holland. SADC is voornemens om wanneer dit opportuun is, de ontwikkeling van dit gebied op te pakken in aansluiting op de ontwikkeling van Schiphol Logistics Park. Inmiddels is bekend dat de locatie grotendeels zal worden aangewend voor de bouw van een hoogspanningsstation door TenneT/Liander. Voor de locatie Schiphol Logistics Park-Zuid vigeert het bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-20-2016), waarin de grond is bestemd als Agrarisch. Echter, is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in Bedrijventerrein. In de regels bij het bestemmingsplan zijn ook reeds de randvoorwaarden beschreven waaraan een wijzigingsplan moet voldoen. Voorts blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan, dat er met Plabeka reeds overeenstemming is over de plancapaciteit.</p>	
ZO-0452	<p>Business Park Amsterdam Osdorp</p> <p>SADC ontwikkelt dit bedrijventerrein in samenwerking met de gemeente Amsterdam. Het bedrijventerrein is deels al gerealiseerd en is planologisch geregeld in het bestemmingsplan met de naam Lutkemeerpolder uit 2013. Het bestemmingsplan maakt hier het bedrijventerrein dus al mogelijk. In 2020 is in samenwerking met gemeente Amsterdam het Stedenbouwkundig Plan voor de realisatie van het bedrijventerrein gemaakt. Het Stedenbouwkundig Plan is vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam op 1 december 2020 (besluitnummer VN2020-027393). Het bedrijventerrein is van groot belang voor Amsterdam, in verband met de ligging tegen het stedelijk gebied in Nieuw-West en vanwege de transformatie van binnenstedelijke bedrijventerreinen in Amsterdam, waardoor ruimte op andere terreinen nodig is.</p> <p>Gebleken is vervolgens dat de inrichting conform het vastgestelde Stedenbouwkundig Plan niet volledig past binnen de huidige planologische regeling in het bestemmingsplan. Daarom is momenteel een partiële herziening van het bestemmingsplan in voorbereiding. De hoeveelheid gepland bedrijventerrein en de hindercategorisering blijft hierbij hetzelfde. De herziening heeft vooral betrekking op een andere kavelindeling, verdeling van de waterstructuur en een veranderde ontsluiting binnen het gebied.</p> <p>Business Park Amsterdam Osdorp</p> <p>Bij het bestuderen van de stukken van de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 viel ons op dat delen van het plangebied, van zowel het vastgestelde bestemmingsplan Lutkemeerpolder uit 2013 als het vastgestelde Stedenbouwkundig Plan (waarvoor een partiële herziening in voorbereiding is) deels komen te liggen binnen de gebieden die in de ontwerp omgevingsverordening zijn aangewezen als gebied voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agrarische bedrijven; • Bijzonder Provinciaal Landschap; • Landelijk gebied; • Natuurnetwerk Nederland; • Permanente bollenteelt. <p>Zie ook bijlage 2 van deze brief. Het vastgestelde Stedenbouwkundig Plan en het bestemmingsplan passen hierdoor op onderdelen niet meer binnen de Omgevingsverordening, zoals die nu ter inzage ligt. Wij vragen u nogmaals te kijken naar de begrenzing van het geldende bestemmingsplan (inclusief de in voorbereiding zijnde partiële herziening) en het vastgestelde Stedenbouwkundig Plan en om de begrenzing van de hiervoor genoemde gebieden in de omgevingsverordening hierop aan te passen, zodat het bedrijventerrein conform het Stedenbouwkundig Plan gerealiseerd kan worden.</p>	<p>Wij hebben inderdaad geconstateerd dat de werkingsgebieden landelijk gebied en BPL hier niet gelijk lopen met de begrenzing van het vigerende bestemmingsplan. Wij zullen de begrenzingen van de werkingsgebieden hierop aanpassen. Overigens is het gebied, anders dan u stelt, juist uitgesloten voor permanente bollenteelt, grondbewerkingen voor permanente bollenteelt zijn hier uitgesloten. Verder schrijft u dat er een partiële herziening van het bestemmingsplan voor dit gebied in voorbereiding is. Door een optimalisatie van de indeling van de bedrijfskavels wijzigen de plangrenzen van dit bestemmingsplan. Hiervoor zal een partiële herziening worden opgesteld door de gemeente Amsterdam. Alhoewel wij niet negatief staan tegenover de voorgestelde wijzigingen van de plangrenzen van het plangebied, brengen wij nu geen wijzigen meer aan in de begrenzing van de werkingsgebieden anders dan de wijzigingen die voortkomen uit het vigerende bestemmingsplan. Zodra de partiële herziening van het bestemmingsplan is vastgesteld, zullen wij de begrenzingen hiervan meenemen in de eerstvolgende ronde voor de wijzigingen van de werkingsgebieden.</p>
ZO-0453	<p>Schiphol Logistics Park</p> <p>In het Bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-20-2016) is ten westen van de N201 een locatie aangewezen voor de realisatie van een truckparkeerplaats voor de bedrijven gevestigd op Schiphol Logistics Park. In het bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming Verkeer en de functieaanduiding specifieke vorm van verkeer – truckparkeren. Voor deze gronden zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2022 i.i.g. de volgende</p>	<p>In uw zienswijze vraagt u voor een specifieke locatie om een wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied. U kunt hiervoor gebruik maken van één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>

		<p>Werkingsgebieden van toepassing, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agrarische bedrijven; • MRA – Landelijk gebied; • Landelijkgebied; • Permanente bollenteelt. <p>Zie ook bijlage 3 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.</p>	
ZW-0127	ZO-0454	<p>In de ontwerp Omgevingsverordening is de begrenzing van Westpoort als "industrieterrein van regionaal belang" ongewijzigd gebleven ten opzichte van de nu geldende verordening. In onze zienswijze tegen de nu geldende verordening hebben wij uiteengezet dat deze begrenzing niet strookt met de werkelijke ontwikkelmogelijkheden van met name de blokken 1 t/m 5 in Sloterdijk 2 Zuid. In de nota van beantwoording is destijds aangegeven dat de Provincie samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek ging treden. Doel hiervan zou zijn om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Wij moeten helaas vaststellen dat wij niet betrokken zijn in dit overleg en wij zien ook geen resultaat ervan in de vorm van de beloofde visie.</p> <p>Van de diverse overheden verwachten wij een consistent en op elkaar afgestemd beleid. Wij moeten helaas constateren dat hier (nog steeds) geen sprake van is voor Sloterdijk 2 Zuid. Bij vaststelling van de omgevingsverordening 2020 is expliciet benoemd dat gemeente Amsterdam en Provincie Noord Holland met elkaar in overleg dienen te treden om het beleid inzake Sloterdijk 2 met elkaar af te stemmen. Hierover is niets terug te vinden in de nieuwe ontwerp omgevingsverordening 2022. Wij herhalen daarom ons pleidooi om deze begrenzing aan te passen zodat enerzijds het belang van een bruikbare ruimtereservering voor de zware industrie gewaarborgd blijft en anderzijds de ontwikkeling van Sloterdijk 2 doorgang kan vinden conform onze ambities als invulling van het door gemeente Amsterdam genomen besluit over de Investeringsnota Sloterdijk 2 Zuid (vastgesteld 22 dec 2020).</p> <p>ZIE VOOR VERDERE TOELICHTING ORIGINELE ZIENSWIJZE.</p>	<p>Wij nemen hier kennis van. De duiding en het belang van het behoud van industrieterreinen met een hoge milieucategorie is ongewijzigd t.o.v. OV NH2020. De beperkingen in de OV NH spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Wij zijn met de gemeente Amsterdam en Port of Amsterdam in overleg over de ontwikkelingen van de Sloterdijken in relatie tot de regels in de Omgevingsverordening voor industrieterreinen van provinciaal belang. Hiervoor is een werkgroep opgericht die voor de verschillende oplossingsrichtingen scenario's uitwerkt. In de tweede helft van 2021 zullen de verschillende maatwerkoplossingen ter besluitvorming worden ingebracht.</p>
ZW-0128	ZO-0455	<p>Stal 's Gravenweg betreft een paardenpension en paarden- en schapenhouderij. Het eigendom behelst de volgende percelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bloemendaal H 70 2. Bloemendaal H 433 3. Bloemendaal H 434 4. Bloemendaal H 448 5. Bloemendaal H 450 <p>Agrarische bedrijven Een paardenpension valt, gelet op de definities van art. 1.1, als gebruiksgerichte paardenhouderij onder niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. Immers, enkel een productiegerichte paardenhouderij wordt in het ontwerp van de verordening tot de agrarische bedrijven gerekend. Op grond van art. 6.41 zijn niet agrarische bedrijfsactiviteiten enkel als onderdeel van een agrarische bedrijf toegestaan.</p> <p>Aangezien hier al jaren legaal een paardenpension is gevestigd (als hoofdactiviteit), is het werkingsgebied Agrarische bedrijven hier onterecht van toepassing. Cliënte verzoekt dan ook om de begrenzing van dit werkingsgebied aan te passen op die wijze dat haar percelen niet in dit werkingsgebied vallen.</p>	<p>Als op deze locatie een bestaand paardenpension zit, in overeenstemming met het gemeentelijk bestemmingsplan, dan veroorzaakt de aanduiding agrarisch bedrijf geen probleem. De OV NH respecteert bestaande rechten.</p>
	ZO-0456	<p>Stal 's Gravenweg betreft een paardenpension en paarden- en schapenhouderij. Het gehele eigendom van cliënte, met uitzondering van de opstallen, ligt binnen het NNN-gebied. Daarmee beoogt de provincie deze percelen te ontwikkelen als natuur. Van instandhouding van natuur is immers geen sprake, nu deze percelen geen bestemming natuur hebben noch voor natuurdoeleinden worden gebruikt. Het betreft gronden waar paarden grazen. Deze gronden zijn onterecht opgenomen binnen het NNN. Er is geen sprake van natuurgronden en cliënte heeft ook helemaal niet de intentie om haar gronden om te vormen naar natuur.</p> <p>Aangezien de percelen niet zijn ingericht en ook niet de potentie hebben om aan de ecologische criteria te gaan voldoen en derhalve een zeer beperkte realisatiekans hebben, verzoekt cliënte de begrenzing van het NNN-gebied zodanig aan te passen dat haar percelen niet langer als NNN worden aangemerkt. De percelen horen bij de bedrijfsvoering van het paardenpension en daarnaast heeft ontgrenzing hier minimaal ecologisch effect.</p> <p>Het eigendom behelst de volgende percelen:</p>	<p>Uw verzoek is door ons ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan het afmaken van het natuurnetwerk Nederland (NNN):</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het areaal aan natuur te vergroten in het natuurnetwerk; - door het versterken van bestaande natuurgebieden; - door het verbeteren van de kwaliteit van de natuur; - door natuurherstelmaatregelen; - door het onderling verbinden van natuurgebieden via natuurverbindingen. <p>Het Regiebureau beoordeelt uw verzoek en deze wordt dan meegenomen in de ronde wijziging van de werkingsgebieden van de Omgevingsverordening. Die ronden vinden twee</p>

	<p>1. Bloemendaal H 70 2. Bloemendaal H 433 3. Bloemendaal H 434 4. Bloemendaal H 448 5. Bloemendaal H 450</p>	<p>keer per kalenderjaar plaats, te weten in het voorjaar en het najaar van het lopende jaar. Het Regiebureau informeert u in de loop van 2022 of en zo ja in welke ronde uw verzoek wordt meegenomen.</p>	
ZO-0457	<p>Het gehele gebied van grofweg de kustlijn tot aan de Vogelenzangseweg is aangewezen als Stiltegebied (vanaf de grens met Zuid-Holland tot aan de bebouwing van Zandvoort en Aerdenhout). Ook de percelen van cliënte vallen binnen dit werkingsgebied. Deze regels zijn van toepassing op activiteiten waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord. De regels zijn erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren.</p> <p>Het verbod tot gebruik van toestellen (art. 4.31) en het gebruik van motorvoertuigen (art. 4.32) geldt niet voor het gebruik van een toestel / motorvoertuig bij de normale uitoefening van werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw. Cliënte gaat ervan uit dat de werkzaamheden in het kader van haar bedrijf hier tevens onder vallen. Indien dit niet het geval is, heeft cliënte bezwaar tegen opname van haar percelen in dit werkingsgebied. Cliënte moet immers haar bedrijfsactiviteiten wel kunnen voortzetten.</p> <p>Cliënte wenst hierbij nog op te merken dat dagelijks vanaf 4.00 uur 's morgens veel vliegtuigen laag over de percelen van cliënte vliegen en dit de nodige geluidsoverlast met zich meebrengt. Het stiltegebied is in de praktijk daardoor helemaal niet stil.</p> <p>Stal 's Gravenweg betreft een paardenpension en paarden- en schapenhouderij. Het eigendom behelst de volgende percelen:</p> <p>1. Bloemendaal H 70 2. Bloemendaal H 433 3. Bloemendaal H 434 4. Bloemendaal H 448 5. Bloemendaal H 450</p>	<p>Artikel 4.31 staat het gebruik van toestellen onder andere toe bij de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of beroepsmatige visserij (lid 3 sub d) en bij de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied (lid 3 sub h). In de toelichting op Artikel 4.31 zal de nadruk op professionele toepassing worden geschrapt. Immers, ook particuliere grondeigenaren moeten in staat zijn hun gebied te beheren. Hetzelfde geldt voor de uitzonderingen op het verbod van gebruik van een motorvoertuig zoals beschreven in Artikel 4.32. We wijzen de indiener van de zienswijze erop dat overige stilte verstorende activiteiten die voortkomen uit haar bedrijfsmatige werkzaamheden niet vallen onder de uitzondering van art 4.31 lid 3 sub d en art 4.32 lid 2 sub f; de uitzondering geldt alleen voor uitvoering van werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of beroepsmatige visserij.</p>	
ZO-0458	<p>Wet ammoniak en veehouderij Art. 4.21 en 4.22 van de verordening bepaalt dat het werkingsgebied Beoordeling veehouderij en ammoniak bestaat uit de voor verzuring gevoelige gebieden en een zone van 250 meter daaromheen. Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het exploiteren van een dierenverblijf dat geheel of gedeeltelijk in dit werkingsgebied is gelegen, moet worden geweigerd. Het gaat daarbij om dierenverblijven ten behoeve van een ippc-installatie voor het houden van pluimvee of varkens. Ook geldt dit verbod voor het exploiteren van de in artikel 3.202 genoemde andere milieubelastende installaties, voor zover dit plaatsvindt in een dierenverblijf.</p> <p>De in de verordening in art. 4.21 en 4.22 opgenomen artikelen van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) zijn niet toepasbaar op ippc-installaties, maar hebben betrekking op het reinigen van opslagtanks, verpakkingen, voertuigen of containers voor gevaarlijke stoffen. Het is voor cliënte daarom niet direct duidelijk wat de consequenties zijn van de zin "Ook geldt dit verbod voor het exploiteren van de in artikel 3.202 genoemde andere milieubelastende installaties, voor zover dit plaatsvindt in een dierenverblijf." nu hier een onjuiste verwijzing wordt gebruikt. Ook is het cliënte niet duidelijk vanaf welk punt de 250 meter gemeten wordt. Zoals op de volgende weergave (uit de viewer) te zien is, valt een deel van de percelen van cliënte wel en een deel niet in dit werkingsgebied. Cliënte verzoekt u dan ook opnieuw naar de begrenzing te kijken en indien mogelijk haar percelen te ontgrenzen.</p>	<p>De verwijzingen vanuit de OV NH2022 naar het Bal zijn volgens ons wel correct. De 250 m afstand is de gemeten vanaf de buitenrand van het natuurgebied.</p>	
ZW-0129	ZO-0459	<p>In de Gooi & Vechtstreek zijn meerdere Bijzondere Provinciale Landschappen begrensd. We zijn er content mee dat in de voorliggende Omgevingsverordening het landbouwbeleid zo is ingevuld dat het voor de agrarische bedrijfsontwikkeling geen verschil maakt of een agrarisch bedrijf binnen/buiten een Bijzonder Provinciaal Landschap gevestigd is. Wij verzoeken de provincie wel om er op toe te zien dat dit landbouwbeleid ook op een correcte wijze wordt vertaald in het gemeentelijk beleid. Het opstellen van een provinciale Leidraad met daarin richtlijnen/kaders voor de vertaling van het beleid voor Bijzondere Provinciale Landschappen op gemeentelijk niveau zou daarvoor naar onze mening bij kunnen helpen. Het verzoek is om een dergelijk instrument op te stellen.</p> <p>Voorts constateren we dat enkele gemeenten in ons werkgebied ambities hebben waarvan de invulling deels is voorzien in het buitengebied. Onlangs heeft de gemeente Wijde Meren een ambitieuze Omgevingsvisie ter inzage gelegd waarbij (toekomstige) woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied wordt beoogd. Wij vertrouwen er op dat de provincie voorrang geeft aan het uitvoeren en</p>	<p>Goed om te horen dat de invulling van het landbouwbeleid in de Omgevingsverordening geleid heeft tot uw positieve reactie. Wij nemen uw oproep met betrekking tot woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap serieus.</p> <p>Werken volgens de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 betekent voor de Provincie Noord-Holland een andere, nieuwe manier van werken. En een nieuwe manier van regels stellen. Regels die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Deze filosofie is terug te vinden in de instructieregels die zich richten op</p>

		handhaven van het beleid voor de Bijzondere Provinciale Landschappen en geen toestemming geeft voor woningbouwontwikkeling in deze gebieden.	bestemmingsplannen van de gemeenten. De regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap zijn daarvan een voorbeeld. Door het gebiedsgericht vastleggen van de kernkwaliteiten wordt regionale differentiatie per gebied en bestuurlijke afweging door de gemeente mogelijk. Gemeenten zullen daarbij het landbouwbeleid in relatie tot het Bijzonder Provinciaal Landschap in ogenschouw nemen.
ZW-0130	ZO-0460	<p>Aanwijzing 'Oude bosgroeiplaatsen'</p> <p>Op dit moment is TenneT hard aan het werk om ten zuiden van de Zeestraat te Beverwijk (gelegen binnen het bestemmingsplangebied 'industrieterrein Tata Steel') het nieuwe hoogspanningsstation 'Hollandse Kust Noord' te realiseren. Het station is juridisch gebord in het 'Inpassingsplan net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) en is reeds in aanleg. Op de volgende pagina is een luchtfoto van de zandvlakte te zien waarop het station momenteel wordt gerealiseerd.</p> <p>Op het kaartmateriaal behorende bij uw ontwerp Omgevingsverordening zijn delen van deze locatie aangewezen als zijnde 'Oude bosgroeiplaatsen'(zie onderstaande figuur). Het groen wat aanwezig was bij de start van de aanleg is inmiddels verwijderd en wordt elders extern gecompenseerd. Om te voorkomen dat de aanwijzing tot 'oude bosgroeiplaatsen' van delen van het gebied binnen de grenzen van het hoogspanningsstation kunnen leiden tot beperkingen en/of moeilijker te verkrijgen vergunningen, willen wij u verzoeken deze aanduidingen hier weg te halen.</p>	De kaart oude bosgroeiplaatsen is een weergave van locaties waar oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn of waren. Het is een feitelijke beschrijving van wat er ooit was, en is inderdaad niet overal meer hetzelfde als de huidige situatie. De locaties waar oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn of waren kunnen bijzondere ecologische waarden bevatten. De provincie betreft deze kaart dan ook in de afwegingen die gemaakt moet worden over houtopstanden voor zover gelegen buiten de bebouwde kom boswet. Binnen de bebouwde kom is de gemeente bevoegd gezag. De gemeenten kunnen de kaart gebruiken als indicatie waar mogelijk bijzondere ecologische waarden, die hun oorsprong in oude bosgroeiplaatsen hebben te vinden zijn. Als er inmiddels andere bestemmingen op die locaties liggen heeft dat geen consequenties vanuit de Omgevingswet. Omdat de kaart een weergave is van de locaties van oude bosgroeiplaatsen in het verleden wordt deze niet aangepast.
	ZO-0461	<p>In de ontwerp Omgevingsverordening wordt op twee manieren het realiseren van windturbines (rechtstreeks) mogelijk gemaakt. Enerzijds wordt er ingezet op het realiseren van windturbines binnen bepaalde MRA gebieden (nabij de bovengrondse-hoogspanningsverbindingen: Beverwijk-Oostzaan 380 kV, Beverwijk-Vijfhuizen 380 kV, Diemen-Lelystad 380 kV, Diemen-'s-Graveland 150 kV en Blijswijk-Vijfhuizen 380 kV) en anderzijds op het realiseren van kleinschalige windturbines op het erf. Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen doordat er een kans bestaat dat een falende windturbine (of onderdelen daarvan) de hoogspanningsinfrastructuur van TenneT (deels) beschadigt. Een onderbreking van de leveringszekerheid doordat een falende windturbine of onderdeel hiervan onze hoogspanningsverbinding of -station zou treffen is niet wenselijk en zou inhouden dat een groot gedeelte van de maatschappij in haar dagelijks functioneren wordt belemmerd. Grote maatschappelijke ontwrichting kan daarvan een gevolg zijn.</p> <p>Daarom streven wij er naar windturbines (zijnde een externe invloed) op gepaste afstand te houden. Daartoe geldt dat TenneT het risico van windturbines op de infrastructuur aanvaardbaar acht wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines (opgesteld in opdracht van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, versie mei 2020). Wij adviseren daarom om minimaal deze afstanden aan te houden.</p> <p>Omdat er binnen bepaalde zones invloed kan zijn maar geen standaard faalfrequentie van een hoogspanningsverbinding- of station bestaat, dient binnen de zones zoals genoemd in het Handboek in alle gevallen overleg plaats te vinden met TenneT. Wij willen u dan ook verzoeken om, indien de ontwikkeling nabij een hoogspanningsverbinding plaatsvindt, een zekere adviesplicht in te stellen en/of te verwijzen naar het eerder genoemde handboek (en daarbij de vindplaats ervan te vermelden).</p>	Wij hebben kennis genomen van uw zorgen. Gelet op de uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:1395 dient ook in geval van externe veiligheid het bevoegd gezag de beoordeling en het daarop gebaseerde projectmatige besluit te voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Daarbij zal ook de door u geschetste situatie in ogenschouw dienen te worden genomen.
	ZO-0462	<p>Vergunningplicht Transformatorstations</p> <p>In 'Afdeling 4.14 Transformatorstations' wordt de vergunningplicht beschreven voor het oprichten van transformatorstations met niet in een gesloten gebouw ondergebrachte transformatoren en een maximaal gelijktijdig in te schakelen elektrisch vermogen van 200 MVA of meer. Wij zijn van mening dat een dergelijke vergunningplicht hier niet noodzakelijk is. Onze redenatie hiervoor luidt:</p> <p>1. Bestaande hoogspanningsstations (met meer dan 200 MVA buiten opgesteld vermogen) zijn al in een bestemmingsplan geregeld met een bestemming, bouwregels en geluidsregels (geluidszone). Die regeling blijft in stand op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt omdat alle bestemmingsplannen dan van rechtswege het omgevingsplan vormen. Terzijde wordt nog opgemerkt dat voor deze bestaande stations de huidige omgevingsvergunning milieu wordt omgezet in maatwerkvoorschriften.</p>	Op het moment van ter inzage legging van het ontwerp van de OV NH2022 konden wij nog niet geheel overzien of er door de inwerkingtreding van de Omgevingswet een door ons in te vullen leemte zou ontstaan in de regulering van geluid van transformatorstations. Om die reden hebben wij zekerheidshalve een (tijdelijk) vergunningstelsel voor transformatorstations opgenomen in de ontwerp-OV NH2022. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat er geen leemte ontstaat en daarmee vervalt de noodzaak tot het stellen van dergelijke regels. Het bevoegd gezag (veelal een gemeente) kan op basis van de Omgevingswet

		<p>2. Voor nieuwe hoogspanningsstations of uitbreidingen van bestaande hoogspanningsstations geldt dat die onder de Omgevingswet moeten voldoen aan het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dus als de gemeente een nieuwe ontwikkeling mogelijk wil maken via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit of via de wijziging van het omgevingsplan dan moet dat besluit voldoen aan het Bkl. In het Bkl staan geluidsregels (artikel 5.65 e.v. Bkl) die ook op hoogspanningsstations (met meer dan 200MVA buiten opgesteld vermogen, zie artikel 5.78b Bkl) van toepassing zijn.</p> <p>3. Het voorstel van de provincie om een (tijdelijke) vergunningplicht voor nieuwe stations (meer dan 200 MVA buiten opgesteld vermogen) te introduceren lijkt op basis van bovenstaande onnodig te zijn. Sterker nog, het introduceren door de provincie voor een (tijdelijke) vergunningplicht voor dergelijke nieuwe stations lijkt op gespannen voet te staan met het uitgangspunt 'decentraal, tenzij' van de Omgevingswet. Gelet op de regeling in het Bkl is er voor een dergelijk nieuw station (ook in de 'overgangsfase') namelijk een toetsmoment voor de gemeente ten aanzien van geluid. De gemeente toetst geluid namelijk in het kader van het voor dat nieuwe station benodigde omgevingsplan of vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het gemeentebestuur behartigt dus het belang van het geluid voor de omgeving op een doelmatige en doeltreffende wijze waardoor er geen plaats lijkt te zijn voor een aanvullende ('dubbele') vergunningplicht van de provincie (zie artikel 2.3 Omgevingswet). Wij willen u dan ook verzoeken om deze vergunningplicht uit de omgevingsverordening NH2022 te halen.</p>	(omgevingsplannen en omgevingsvergunningen) de geluidsbelasting en overige milieuaspecten reguleren. Afdeling 4.14 uit de ontwerp OV NH2022 zal gelet hierop niet terugkomen in de definitieve OV NH2022.
	ZO-0463	<p>Staalkaart TenneT</p> <p>Momenteel is TenneT, is samenwerking met Netbeheer Nederland, een staalkaart aan het voorbereiden met daarbij voorbeeldregels. Omdat in omgevingsplannen, meer dan in bestemmingsplannen, zal worden gestuurd op doelstellingen, zal de staalkaart vanuit de doelstelling van TenneT worden geformuleerd. Die doelstelling wordt uitgewerkt in bouwstenen voor het omgevingsplan. Naar verwachting is de staalkaart gereed in het najaar van 2021. Daarna zal deze aan de bevoegde gezagen worden gestuurd met het aanbod van TenneT om mee te denken met het op duurzame wijze opnemen van het hoogspanningsnet in omgevingsplannen.</p>	Van deze mededeling en dit aanbod is kennis genomen.
ZW-0131	ZO-0464	<p>Zorgplicht</p> <p>Wat wij nog missen is de specifieke zorgplicht t.a.v. grondwaterbescherming. In andere provincies zien wij dat het duurzaam veiligstellen van de openbare drinkwatervoorziening als provinciaal belang is genoemd. Dit geeft de mogelijkheid om kaders mee te geven aan gemeentelijke bestemmingsplannen en structuurvisies.</p> <p>Wij zouden graag zien dat de provincie Noord-Holland hiervoor duidelijke instructieregels opneemt in de Omgevingsverordening NH 2022. Vanwege de taakverschuivingen en nieuwe werkwijze onder de Omgevingswet vinden wij het nog belangrijker dat partijen bekend zijn met de belangen van een duurzame drinkwatervoorziening en wat dit betekent voor hun ruimtelijk beleid.</p> <p>Een van de methoden om de zorgplicht op te nemen is als volgt:</p> <p>3.2.3 (paragraaf) Activiteiten in grondwaterbeschermingszone</p> <p>Artikel 3.12 Specifieke zorgplicht grondwater</p> <p>1. Degene die in een Grondwaterbeschermingszone een activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de bescherming van het grondwater in verband met de winning daarvan voor menselijke consumptie, is verplicht:</p> <p>a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;</p> <p>b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en</p> <p>c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.</p> <p>2. De zorgplicht houdt in ieder geval in dat, wanneer er sprake is van een direct optredende of dreigende verontreiniging van het grondwater, gedeputeerde staten onmiddellijk op de hoogte worden gesteld.</p>	Wij zullen een specifieke zorgplicht opnemen, zoals we dit ook voor andere onderwerpen zoals Stiltegebieden doen. Wij constateren daarbij dat lid 2 van het voorstel in de zienswijze al is opgenomen in de ontwerpverordening onder Artikel 4.43 - Informatieplicht ongewoon voorval. Artikel 4.43 is echter ruimer omdat ook de directeur van het drinkwaterbedrijf dient te worden geïnformeerd. Dit achten wij van belang en handhaven wij.
	ZO-0465	<p>Afdeling 4.12 - Grondwaterverontreiniging</p> <p>Wij maken ons zorgen over de borging van de aanpak van grondwaterverontreinigingen. Bij de invoering van de Omgevingswet zullen de bodemtaken worden overgeheveld naar de gemeenten. Bodem en grondwater vormen echter een onlosmakelijke eenheid.</p> <p>Er zijn in de provincie al zeer goede initiatieven zoals het Gebiedsgericht beheer het Gooi waarin bodem- en grondwaterverontreiniging nadrukkelijk op de agenda staat. Dit zijn echter wel vormen van samenwerking op basis van vrijwilligheid. Een stevig kader lijkt ons noodzakelijk ook voor toekomstige initiatieven, juist omdat de Omgevingswet ruimte laat voor interpretatie wie waarvoor precies verantwoordelijk is, vooral op het scheidsvlak van bodem en grondwater.</p>	Ons beleid met betrekking tot aanpak van grondwaterverontreinigingen is opgenomen in het Regionaal Waterprogramma Noord-Holland 2022-2028. Kern daarvan is dat verontreinigingen met een onaanvaardbaar verspreidingsrisico worden gesaneerd of beheerst. De beoordeling of er sprake is van onaanvaardbaar risico is afhankelijk van veel factoren zoals bodemopbouw, afbraak, adsorptie, verdunning en afstand tot en aard van kwetsbare gebieden, zoals een drinkwaterwinning. Gebiedsgericht maatwerk, zoals in het Gooi, is nodig

		<p>In Artikel 4.118 Informatieplicht toevalsvondst is enkel een informatieplicht opgenomen en geen saneringsaanpak. Deze informatieplicht geldt nu bij een mogelijk onaanvaardbaar risico. Hierbij merken wij op dat wat een onaanvaardbaar risico is niet/slecht is omschreven. Wij zien graag dat een saneringsaanpak verwijderen van verontreiniging, bedoeld in artikel 4.1242 van het Besluit activiteiten leefomgeving wordt opgenomen.</p> <p>Wij verzoeken de provincie om blijvend een centrale rol te spelen in de problematiek van bodem- en grondwaterverontreiniging. Deze problematiek vraagt expertisekennis en is vaak gemeentegrensoverschrijdend. Deze expertisekennis is niet altijd aanwezig bij de gemeenten. Daarmee is en blijft een stevige rol van de provincie noodzakelijk.</p>	<p>om de precieze aanpak vorm te geven. De aanpak kan niet op voorhand worden vastgelegd zoals dit voor verwijderen van grond in artikel 4.1242 van het Besluit activiteiten leefomgeving is gedaan.</p>
ZW-0132	ZO-0466	<p>Afweging en integratie gezondheid vanaf de start bij alle onderwerpen</p> <p>De GGD is van mening dat gezondheid niet als apart punt zou moeten worden beschouwd, acties en maatregelen op de diverse bouwstenen hebben gevolgen voor de gezondheid. Maatregelen kunnen gezondheid bevorderen en/ of beschermen. De ervaring leert dat aanpassingen achteraf moeilijk en kostbaar kunnen zijn en gepaard kunnen gaan met (maatschappelijke) onrust en bezorgdheid bij burgers. Ook de huidige corona pandemie laat zien dat gezondheidseffecten, zowel positieve als negatieve, nauw verbonden zijn met de fysieke leefomgeving en menselijk gedrag. De GGD vindt daarbij dat een integrale en preventieve benadering, voor zover mogelijk, de voorkeur heeft ten opzichte van een reactieve benadering. Vandaar het advies om gezondheid vanaf een vroeg stadium- bij voorkeur vanaf de start- bij elke stap mee te wegen en gezondheidsonderwerpen te integreren in de plannen.</p>	<p>Bij het beoordelen van plannen in de fysieke leefomgeving is een integrale afweging het uitgangspunt. Het programma Gezonde Leefomgeving van de provincie Noord-Holland richt zich op zowel gezondheid beschermende als gezondheid bevorderende maatregelen. Werken 'in de geest van de Omgevingswet' stimuleert om in een vroeg stadium, aan de voorkant, de verschillende belangen in kaart te brengen bij nieuwe plannen en dit af te stemmen met alle belanghebbenden. De belangen van een gezonde fysieke leefomgeving worden hierin meegenomen. De provincie streeft naar een omgeving waar de druk op de gezondheid zo laag mogelijk is en die uitnodigt tot een gezonde leefstijl. In bestaande situaties kunnen, bijvoorbeeld als gevolg van het aanscherpen van de milieunormen in het kader van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, nieuwe maatregelen primair gericht zijn op de gezondheidsbescherming.</p>
	ZO-0467	<p>Klimaatadaptatie en duurzaamheid</p> <p>De GGD onderschrijft het belang van duurzame ontwikkeling en het klimaatbeleid, als opgenomen in artikel 6.74 Klimaatadaptatie. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is het ook vanuit gezondheidskundig oogpunt van belang dat rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering. Tevens vraagt de GGD aandacht voor het meewegen van de mogelijke gezondheidseffecten bij de keuzes, waar geldt dat een ontwikkeling die duurzaam is niet automatisch als gezond kan worden beschouwd. De GGD waarschuwt voor het mogelijk ontstaan van negatieve gezondheidseffecten. Enkele voorbeelden zijn: verduurzaming van woningen, windturbines en biomassa. Het advies van de GGD is om gezondheid vanaf het begin mee te laten wegen bij de keuzes rond klimaat- en duurzaamheidsplannen en gezondheid als een standaard onderdeel te beschouwen van duurzame planontwikkeling.</p>	<p>Artikel 6.74 gaat specifiek over klimaatadaptatie. Aangezien onze OV NH al is gericht op gezonde leefomgeving hoeft dit niet expliciet bij ieder artikel te worden genoemd. Omdat 'gezonde leefomgeving' is verankerd in de Omgevingswet en ook in onze OV NH in artikel 1.3, zal dit bij het afwegen van belangen in besluitvorming dan ook altijd mee moeten worden gewogen als uitgangspunt.</p>
	ZO-0468	<p>Luchtkwaliteit</p> <p>De GGD adviseert om in de Omgevingsverordening NH2022 het streven op te laten nemen om in 2030 te voldoen aan de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor luchtkwaliteit voor fijn stof en stikstofdioxide.</p> <p>Provincie Noord-Holland heeft in haar Omgevingsvisie NH2050 (2018) m.b.t. de WHO normen voor luchtkwaliteit de volgende ambitie opgenomen: "Gezondheid en veiligheid: Onze ambitie is het behouden en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Dit betreft bodem, water, lucht, omgevingsveiligheid, geluidbelasting en (ontwikkelingen in) de ondergrond. In elk geval voldoen we aan de wettelijke normen, en waar mogelijk zoeken we ruimte voor verbetering. We spannen ons in om samen met onze partners zo spoedig mogelijk aan de KRW-normen voor water en aan de WHO normen voor luchtkwaliteit te voldoen, doch uiterlijk in 2027 wat betreft de KRW-normen en 2050 wat betreft de WHO-normen."</p> <p>In januari 2020 heeft Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord medeondertekend. In het Schone Lucht Akkoord streven partijen naar een permanente verbetering van de luchtkwaliteit in Nederland om gezondheidswinst voor iedereen in Nederland te realiseren. Daarbij wordt toegewerkt naar de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor luchtkwaliteit in 2030 voor fijn stof en stikstofdioxide.</p> <p>Luchtverontreiniging behoort tot de belangrijkste risicofactoren voor de gezondheid, in dezelfde orde van grootte als overgewicht. Gemiddeld leven Nederlanders door luchtverontreiniging negen maanden korter en jaarlijks overlijden circa 11.000 mensen vroegtijdig als gevolg van blootstelling aan luchtverontreiniging. Vandaar</p>	<p>Wij bevestigen dat Provincie Noord-Holland in januari 2020 het Schone Lucht Akkoord heeft medeondertekend. In het Schone Lucht Akkoord streven partijen naar een permanente verbetering van de luchtkwaliteit in Nederland om gezondheidswinst voor iedereen in Nederland te realiseren. Daarbij wordt toegewerkt naar de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor luchtkwaliteit in 2030 voor fijn stof en stikstofdioxide.</p>

		<p>het GGD advies, om te streven naar het voldoen aan de WHO advieswaarden in 2030.</p>	
ZW-0133	ZO-0472	<p>1) Het beëindigen van het Aanvullend Beperkingengebied wordt in uw stukken onderbouwd met 4 motiveringen. Hieronder zullen wij elk van deze motiveringen afzonderlijk benoemen en commentariëren.</p> <p>Motivering a) "Ter plaatste spelen geen bijzondere lokale omstandigheden, die vragen om hiervan (van het beperkingengebied) af te wijken. Daarom nemen wij voor dit gebied geen aanvullende beperkingen op." (blz 93 Bijlagen bij ontwerp-omgevingsverordening NH2022). Bezwaar: Deze bewering is onjuist. Er spelen wel degelijk bijzondere feiten en omstandigheden buiten het beperkingengebied, i.c. binnen het huidige aanvullende beperkingengebied die een specifiek en gecoördineerd beleid voor ruimtelijke ordening en regionale luchtvaart vereisen. Dit zijn nog steeds dezelfde feiten als genoemd in uw Beleidsnota Luchthavens 2010 die ik op deze plaats voor het goede begrip volledig citeer: ZIE ZW ORIGINEEL DOC.</p> <p>Motivering b) "Dit (aanvullend beperkingengebied) betekent in de praktijk dat gemeenten ... een verklaring van geen bezwaar (hierna vvgb) moeten aanvragen aan Gedeputeerde Staten ... indien zij een nieuwe woning wilden vergunnen binnen deze aanvullende beperkingengebied." (Blz 92 Bijlagen bij ontwerp-omgevingsverordening NH2022). Bewaar: Deze voorstelling van de praktische gang van zaken is onjuist. Juist is het volgende: Het bouwen van nieuwe woningen binnen het aanvullend beperkingengebied is categorisch verboden, dus de vvgb procedure komt hier helemaal niet aan de orde. Zie Art 12 lid 2 Besluit Burgerluchthavens juncto art 4.89 lid 2 Omgevingsverordening NH 2020. Voor de volledigheid: de vvgb procedure geldt uitsluitend voor de bouw van een vervangende (nieuw voor oud) woning binnen het aanvullende beperkingengebied. Vervangende bouw komt inde praktijk extreem weinig voor. In de ambtelijke vergunningen praktijk komen nauwelijks vvgb voor en vormen dus geen praktische werkbelasting noch probleem.</p> <p>Motivering c) "Er is inmiddels geen samenhang meer in het aanwijzen van een dergelijk aanvullend beschermingsgebied, de wettelijk toegestane geluidsbelasting en de regels die wij aan een vvgb verbinden. Reden waarom we het huidige beleid aanpassen." (Blz 92 Bijlagen bij ontwerp-omgevingsverordening NH2022). Bezwaar: Zoals onder b) hierboven reeds aangetoond, is het vvgb beleid hier niet relevant. Wel ligt er nog steeds in het kader van het regionale luchthavenbeleid voor de Provincie de plicht om een integrale afweging te maken tussen de diverse belangen die zich in het aanvullend beperkingengebied manifesteren, te weten: -de belangen van ruimtelijke ontwikkeling, -de bestaande rechten van de luchthaven en haar gebruikers, twee centrale uitgangspunten van het regionaal beleid luchthavens, te weten " het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart." en " het streven naar een duurzame gezonde en veilige leefomgeving " (Provinciale Beleidsnota Regionale Luchthavens 2010, pagina 3).</p>	<p>Antwoord motivering A: Voor de afschaffing van het aanvullend beperkingengebied zijn 2 argumenten: de vaststelling van de omgevingsvisie en voortschrijdend inzicht. De Omgevingsvisie heeft als sturingfilosofie "Lokaal wat kan, regionaal wat moet". Daarmee wordt het logisch de milieuruimte in het luchthavenbesluit door de provincie vast te stellen, zoals de Wet Luchtvaart voorschrijft. De consequenties van die milieuruimte kunnen dan lokaal door de gemeente worden meegewogen bij de beoordeling van de kwaliteit van de leefomgeving. Daarbij volgt, dat de BKL geluidscontour gebaseerd is op een rekenmethode, die niet meer wettelijk is voorgeschreven en verder nergens wordt toegepast. In het kader van de vereenvoudiging van de regels is het daarom logisch om deze contour niet meer te hanteren.</p> <p>Antwoord motivering B: Artikel 12 lid 3 Bbl geeft juist wel de mogelijkheid om voor specifieke gevallen een vvgb aan te vragen. Daarmee is de de opmerking in de bijlage bij de ontwerp-Omgevingsvergunning NH2022 feitelijk juist. Dit is geen onderbouwing van de gewenste aanpassing maar een beschrijving van de huidige situatie.</p> <p>Antwoord motivering C: Wij menen dat wij aan deze eisen nog steeds voldoen: de milieuruimte en daarmee de mogelijke exploitatie van de luchthaven verandert niet. Wat verandert, is, dat wij conform de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie (Lokaal wat kan, regionaal wat moet) de beoordeling van de kwaliteit van de leefomgeving bij de gemeenten beleggen.</p>
	ZO-0473	<p>2) Motivering d) "Door aan de 47 BKL contour dezelfde beperkingen te verbinden als aan de 56 dB(A) Lden contour wordt de ontwikkeling in de omgeving van de luchthaven gezien vanuit de geluidsbelasting onnodig beperkt." (Blz 92 Bijlagen bij ontwerp-omgevingsverordening NH2022). Bezwaar: Ten eerste zijn de beperkingen voor het aanvullend beperkingengebied (de 47 BKL contour) niet dezelfde als de beperkingen binnen het beperkingengebied (de 56 dB(A) Lden contour). Zie het onderscheid tussen de betreffende artikelen 4.89 (aanvullend beperkingengebied) en artikel 4.88 (beperkingengebied) van Ruimtelijk Orde Verordening NH2020. De restricties binnen het aanvullend beperkingengebied zijn minder ingrijpend dan de restricties binnen, het beperkingengebied. Zo wordt er binnen het aanvullend beperkingengebied een positieve uitzondering gemaakt voor het woningbouwplan Ter Sype en voor vervangende woningbouw. Ten tweede zijn de restricties binnen het aanvullend beperkingengebied niet "onnodig"van aard. In tegendeel. Deze restricties zijn logisch en noodzakelijk gevolg van het afgewogen integraal provinciaal beleid gericht op zowel een duurzame en gezonde leefomgeving alsook het faciliteren van de recreatieve functie van de kleine luchtvaart. Deze beperkingen zijn helder onderbouwd en goed gemotiveerd op basis van feiten, omstandigheden en uitgangspunten die vandaag nog onverkort van toepassing zijn. Uiteindelijk gevolg: Bij schrappen van het aanvullende beperkingengebied zal het aantal (stille en betaalbare) lierstarts verminderen en het aantal sleepstarts met het motorvliegtuig naar rato toenemen. Een ongewenste uitkomst voor iedereen: -meer geluidsbelasting voor de omgeving; -hogere kosten voor de opleiding tot zweefvlieger; -onze mooie sport wordt financieel minder bereikbaar voor jonge leden;</p>	<p>Antwoord motivering D: In de huidige situatie zijn de beperkingen aan de 47 BKL contour gelijkgesteld aan de 56 dB(A) Lden contour, met als uitzondering het gebied van Ter Sype dat buiten de 48 dB(A) Lden contour ligt. De milieuruimte van de luchthaven verandert verder niet; daarmee is er ook geen noodzaak om de exploitatie aan te passen. De gemeenten in de omgeving van de luchthaven dienen in hun beoordeling van de kwaliteit van de leefomgeving deze milieuruimte en de exploitatie van de luchthaven mee te wegen.</p>

		<p>-onze maatschappelijke functie als bakermat voor de professionele luchtvaart komt in gevaar.</p> <p>Conclusie:</p> <p>Alleen door te handelen als een actieve regisseur en coördinator van al de diverse belangen binnen de zone van het aanvullend beperkingengebied kan de Provincie haar eigen ambities in het regionale luchthavenbeleid en haar verantwoordelijkheden jegens alle betrokkenen waar maken.</p> <p>Schrappen van het aanvullend beperkingengebied zou betekenen dat er in geval van ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse geen integrale afweging meer zal plaatsvinden, waardoor valide belangen en argumenten van directe betrokkenen niet meer in bij beleidsvorming dreigen te worden gezien, maatschappelijk draagvlak erodeert, het regionale luchthavenbeleid wordt ondergraven, bestaande rechten worden geschonden, het zweefvliegen op Hilversum ernstig wordt benadeeld, en suboptimale besluiten tot stand komen.</p> <p>Derhalve is een voortzetting van het aanvullend beperkingengebied geboden.</p>	
ZW-0134	ZO-0469	<p>In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp- Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen.</p> <p>Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Op die locaties waren immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze zijn gelegen binnen bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h van het Besluit ruimtelijke ordening. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Dat de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen heeft uitgezonderd van de definitie bestaand stedelijk gebied neemt niet weg dat bij de specifieke aanwijzing van het landelijk gebied op provinciaal niveau een afweging kan worden gemaakt rekening houdend met het type lint en de functie die het heeft. Bovendien verklaart dat niet waarom kleine woonkernen in het werkingsgebied Landelijk gebied zijn opgenomen. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk.</p> <p>Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen, omdat dit primair een lokale afweging betreft.</p> <p>Afstemming over dergelijke kleinschalige ontwikkelingen leidt niet alleen tot onnodige vertraging, maar is ook ondoenlijk. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is de afstemmingsplicht weliswaar beperkt tot het werkingsgebied landelijk gebied, maar dat betekent dat voor kleinschalige ontwikkelingen in een lint of kleine woonkern nog steeds afstemming verplicht is, waarbij bovendien wordt voorgeschreven dat ook die kleinschalige ontwikkelingen concreet en op kaart moeten worden vastgelegd in een woonakkoord (Artikel 5.2 van bijlage 10). Naast de enorme vertraging die dit met zich meebrengt, is het ons niet duidelijk wat het provinciaal belang is bij de keuze voor een dergelijke rigide regel en inperking van de afwegingsruimte bij het maken van regionale woningbouwafspraken.</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten. In de Nota van Beantwoording van de OVNH-2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij de kaart LG hanteren en waarom die niet de contramal van BSG is. Als u een wijziging van de kaart LG wenselijk vindt, kan dat ingebracht worden in één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p> <p>Deze zienswijze ziet op de inhoud van de OVNH-2020. De Omgevingsverordening is niet gewijzigd voor wat betreft het woonbeleid. Wij verwijzen dan ook naar de Nota van Beantwoording OVNH-2020 en naar de algemene inleiding op pagina of met nummer xxx. Er loopt een monitorprogramma om na te gaan of de gestelde beleidsdoelen met de regels uit de verordening bereikt worden.</p> <p>Inderdaad moet het bouwtempo stevig omhoog in de regio Alkmaar. De provincie draagt daar graag aan bij: We zijn partner in samenwerkingstrajecten met het Rijk, bieden gemeenten hulp bij de uitvoering en het versnellen van specifieke woningbouwplannen, door inzet van bijvoorbeeld extra ambtelijke capaciteit, expertise en subsidies. Mede vanwege de inspraak en de zienswijzen op de Omgevingsverordening werd in PS de vraag gesteld wat wij als provincie nog meer kunnen doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te realiseren. Met het Masterplan Wonen uit 2021 gaan nieuwe voorstellen voor actief grondbeleid verkend worden: wij (GS) willen een actieve rol in de binnenstedelijke woningbouw in gemeenten nemen, in samenwerking met die gemeenten. Uit het Masterplan volgt de regionale verdieping waarin we samen met de gemeenten, duidelijkheid willen creëren over woningbouwlocaties waar versneld kan worden en daartoe knelpunten weg te nemen.</p>
	ZO-0470	<p>Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Volgens de beantwoording van onze eerdere zienswijze zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen op voorhand uitgesloten omdat deze zich gelet op hun omvang niet verhouden tot de kernkwaliteiten van het BPL. De gebieden die onder het werkingsgebied BPL zijn gebracht zijn echter zo groot en divers dat dat op voorhand niet te bepalen is. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering gebaseerd op vertrouwen. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p> <p>In het Masterplan Wonen beoordelen we of het nodig is, gelet op de woningbouwopgave en de beschikbare realisatiecapaciteit, om meer ruimte te geven voor woningbouw in beschermd landelijk gebied, zoals BPL. Onze conclusie is dat dat niet nodig is; er is –op provinciaal niveau- voldoende capaciteit en ruimte binnenstedelijk en in regulier landelijk gebied. In een aantal gevallen, op lokaal niveau, is er sprake van veel beschermd landelijk gebied, waardoor er beperkte mogelijkheden zijn</p>

	<p>voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar. Dat wordt in de beantwoording van onze eerdere zienswijze ook onderkend.</p> <p>Immers, voor een aantal gemeenten in de regio wordt een verkenningstraject ingezet om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Wij vinden het onbegrijpelijk dat niet wordt gekozen voor een aanpassing van de instructieregel met ruimte voor maatwerk, die binnen de hele provincie toepasbaar is en recht doet aan de gezamenlijke ambities en opgaven waar wij voor staan, met name op het gebied van woningbouwversnelling. In de beantwoording van de zienswijze wordt gewezen op de uitzonderingsbepaling voor ontwikkelingen van groot openbaar belang, maar die regeling is complex en het is onduidelijk in hoeverre deze regeling in de praktijk uitkomst biedt. Door woningbouwontwikkeling niet als voorbeeld te noemen, wordt de woningnood niet erkend. De handreiking die met deze regeling wordt geboden is daarmee mogelijk niet toepasbaar voor woningbouwontwikkeling. Wij verzoek u nogmaals de instructieregel aan te passen met ruimte voor maatwerk, die binnen de hele provincie toepasbaar is en recht doet aan de gezamenlijke ambities en opgaven waar wij voor staan, met name op het gebied van woningbouwversnellingen</p>	<p>voor woningbouw in het landelijk gebied. Met die gemeenten. Zoals Schagen, Castricum en Uitgeest, verkennen we de opgaven nader en bekijken we of er meer ruimte binnen BPL nodig is voor woningbouw. Voor de locatie Stompetoren-West in de gemeente Alkmaar kijken we of deze locatie in BPL nodig is voor de woningbouwopgave (kwantitatief en kwalitatief) in de regio Alkmaar. Dit doen we samen met de gemeente / regio in de zg regionale verdieping van het Masterplan.</p>
ZO-0471	<p>Naar aanleiding van onze reactie op de zogenoemde ambtelijke 75% versie, heeft u aangegeven dat de Omgevingsverordening NH 2022 met name een beleidsarme omzetting betreft van de regels uit de huidige OV NH2020 en andere regelingen op grond van de huidige omgevingswetgeving naar regels die voldoen aan de Omgevingswet. Conform onze vraag in de bovenstaande brief vanuit NHN [ZIE ZW-0042], vragen wij u om de besluitvorming uit te stellen om tijd en ruimte te creëren voor een zorgvuldige voorbereiding van de Omgevingsverordening 2022 waarbij niet alleen de technisch-juridische aspecten aan bod komen, maar ook de noodzakelijke aanscherping en verbetering van de regels, rekening houdend met onze belangen en de gezamenlijke opgaven.</p>	<p>Uw verzoek is sympathiek echter voor ons niet uitvoerbaar omdat wij moeten anticiperen op de invoering van de Omgevingswet en daarmee deze OV NH. Ingaan op uw voorstel brengt ons in een risico-volle tijds-klem. Deze OV NH is niet het eindstation. De OV NH wordt cyclisch herijkt. Wij beginnen daar naar verwachting in 2022 mee. Hierover is inmiddels een eerste ambtelijke sessie over belegd en wij gaan door met het informeren en ophalen van wensen.</p>
ZW-0135	<p>ZO-0475</p> <p>Op dit moment is de verplichting om jaarlijks opgave te doen aan het bevoegd gezag over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater voor de grondwateronttrekking voor een meldingsplichtige open bodemenergiesysteem geregeld in artikel 6.11, vierde lid van het Waterbesluit. Zie tekst artikel 6.11, vierde lid van het Waterbesluit hieronder.</p> <p>Omgevingswet Onder de Omgevingswet is deze verplichting niet geregeld in de algemene Rijksregels in het Bal voor de milieubelastende activiteit (MBA)aanleg en in gebruik nemen van een open bodemenergiesysteem. Vanuit de praktijk wordt aangegeven dat dit wel nodig is.</p> <p>Voorstel Dit kan op twee manieren geregeld worden: 1. Opnemen van een maatwerkregel in de Omgevingsverordening waarin deze verplichting om jaarlijks (voor.....) opgave te doen over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater voor een meldingsplichtig open bodemenergiesysteem (<10m3/h). Deze maatwerkregel kan ingevoegd worden en volgen op de maatwerkregel artikel 4.117 OV2022; artikel 4.118 OV2022? NB: Voor vergunningplichtige systemen kan deze verplichting gereguleerd worden in een maatwerkvoorschrift die als voorschrift wordt verbonden aan de vergunning. 2. Een maatwerkregel in de Omgevingsverordening opnemen waarin deze verplichting om jaarlijks (voor.....) opgave te doen over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater geldt voor alle open bodemenergiesystemen. Deze maatwerkregel is dan een aanvulling op artikel 4.1150 en 4.1150 van het Bal. Zie tekst van artikel 4.1150 en 4.1150 van Bal hieronder. Naast de gegevens die genoemd worden in artikel 4.1150 Bal vragen wij dan in de maatwerkregel (aanvullend op het Bal) ook om jaarlijkse opgave aan het bevoegd gezag over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water. Artikel 6.11 lid 4 van het Waterbesluit (...) 4 Uiterlijk op 31 januari van elk jaar of, indien de onttrekking of infiltratie is beëindigd, binnen een maand na het tijdstip van beëindiging, wordt opgave gedaan</p>	<p>Wij beamen dat er een leemte is ontstaan door het vervallen van artikel 6.11 lid 4 van het Waterbesluit. Uit oogpunt van continuïteit en om een goede informatievoorziening te waarborgen nemen wij uw voorstel over. Na overleg met u en uit oogpunt van overzichtelijkheid wordt gekozen voor de door u geschetste eerste mogelijkheid, toevoegen aan artikel 4.117.</p>

	aan het bevoegd gezag over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfilterd water en de kwaliteit van het geïnfilterde water.	
ZO-0477	<p>Voorstel voor het opnemen van overgangsrecht in de Omgevingsverordening voor meldingsplichtige open bodemenergiesystemen</p> <p>Inleiding: Op dit moment wordt de grondwateronttrekking voor het meldingsplichtige van de op grond van artikel 6.4, tweede lid van de Waterwet vergunningplicht uitgezonderde open bodemenergiesysteem gereguleerd door artikel 6.11 van het Waterbesluit.</p> <p>Waterverordening en Omgevingsverordening 2020PNH Daarnaast regelde voorheen de provinciale Waterverordening de uitzondering op de vergunningplicht ex. artikel 6.4, tweede lid van de Waterwet. Daarnaast was er nog een regel in de Waterverordening over het grondwaterregister (LGR). De Waterverordening is (beleidsneutraal) overgegaan naar de Omgevingsverordening 2020 PNH. Omgevingswet Overgangsrecht in het Bal voor open bodemenergiesystemen waarvoor voor 1 juli 2013 een vergunning is verleend.</p> <p>Argumenten waarom de provincie overgangsrecht zou willen opnemen in de Omgevingsverordening De verplichtingen die uit de algemene Rijksregels uit het Bal volgen voor de gemelde open bodemenergiesystemen kunnen in financiële zin zeer nadelig uitpakken. Om aan deze verplichtingen te voldoen zullen er investeringen gedaan moeten worden aan de open bodemenergiesystemen. Het gaat met name om onderstaande artikelen waarbij gevraagd wordt jaarlijks informatie te leveren die de installaties nu niet hoeven te leveren. Handhaven van deze voorschriften zal per bodemenergiesysteem leiden tot investeringen voor extra meetapparatuur en data opslagsysteem van tussen de vijf- en tienduizend euro (of meer). Dit bedrag staat in geen verhouding tot de energiebesparing van deze kleine systemen. Voorstel: Overgangsrecht (aanvullende en afwijkende (maatwerk)regel van het Bal) opnemen waarin staat dat de algemene rijksregels (of een aantal rijksregels uit het Bal) uit paragraaf 4.112 niet van toepassing zijn op bestaande gemelde open bodemenergiesystemen. (De algemene Rijksregels uit het Bal uit paragraaf 4.112 zijn van toepassing op de meldingsplichtige systemen die aangelegd worden van af het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet). De wens is om bij de formulering van het overgangsrecht onderscheid te maken tussen bestaande gemelde systemen ten behoeve van woningen (particulieren) en bestaande gemelde systemen ten behoeve van bedrijven. Voor bedrijven zouden de algemene rijksregels uit het Bal dan wel gelden. Bedrijven zullen eerder kunnen voldoen aan de rijksregels uit paragraaf 4.112 van het Bal en dit is in lijn met andere wetgeving voor energieprestatie voor bedrijven waar ze ook aan moeten voldoen. De provincie dient te overwegen of dit onderscheid past bij beginselen van behoorlijk bestuur</p> <p>ZIE PAGINA'S 4, 5 en 6 van ZW-0135 VOOR MEER DETAILS</p>	<p>Wij beamen dat hier sprake is van een omissie. Uit oogpunt van continuïteit en analoog aan artikel 4.1157a van het BAL zullen wij overgangsrecht opnemen voor gemelde bodemenergie systemen. Aan Afdeling 12.2, Overgangsbepalingen per onderwerp, wordt een artikel toegevoegd waarin is opgenomen dat de artikelen 4.1150 tot en met 4.1156 van het Besluit activiteiten leefomgeving niet van toepassing zijn op open bodemenergiesystemen die zijn gemeld voor inwerking treden van deze verordening. Wij maken hierbij geen onderscheid tussen bedrijven en particulieren omdat financiële gevolgen voor beide onredelijk kunnen zijn. Het bestaand beleid wordt voor bestaande situaties voortgezet. Wanneer energieprestaties van bedrijven vanwege andere wetgeving moeten worden gerapporteerd behoeft dat in deze verordening niet te worden herhaald en is deze wetgeving van toepassing.</p>
ZO-0478	<p>In april 2021 heeft PWN ons verzocht om een controle uit te voeren over een mogelijk illegale boring op het villa complex Steen & Bergh in Laren (grondwaterbeschermingsgebied het Gooi).</p> <p>Ter plaatse bleek dat het hier ging om het installeren van een brandkraan. Naar aanleiding van deze installatie hebben wij contact gehad met de Brandweer Gooi en Vechtstreek. Het was namelijk niet duidelijk of voor deze brandkranen gebruik gemaakt gaat worden van kraanwater dan wel grondwater.</p> <p>In het gesprek met de Brandweer kwam naar voren dat de brandweer inventarisaties maakt in hun gebied over het gebruik van drinkwater voor brandputten. Ze zijn op de hoogte van de grondwaterbeschermingsgebieden en van mening dat zij onder de vrijstelling voor brandputten vallen. Zij doen dus alleen een melding bij het waterschap hiervoor. Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat de vrijstelling zoals deze nu gesteld is in de Omgevingsverordening NH2020 niet volledig is. De omgevingsverordening NH2020 gaat uit van het slaan van brandputten voor calamiteiten zoals berm- bos- en heidebranden en niet voor het blussen van gebouwen e.d. Het lijkt ons dat de achterliggende gedachte is dat men in geval van calamiteit altijd op tijd moet kunnen blussen ongeacht in welk gebied dit zich bevindt. Wij denken dat de vrijstelling ruimer geformuleerd moet worden, zodat ook gebouwen bijvoorbeeld geblust kunnen worden. Wij stellen voor artikel 4.33 te wijzigingen 'in brandputten voor de levering van bluswater' of 'brandputten voor de levering van bluswater in geval van calamiteiten'.</p> <p>Wij zijn van mening dat deze vrijstelling in artikel 4.33 niet wordt aangepast er voor het slaan van brandputten tbv de bestrijding van branden bij gebouwen/woonwijken een ontheffing nodig is in het kader van de omgevingsverordening NH2020.</p>	<p>Wij zullen de toevoeging 'zoals berm-, bos en heidebranden' uit artikel 4.46 verwijderen. De limitatieve interpretatie die hieraan wordt gegeven is niet juist. Branden van gebouwen zijn ook een calamiteit.</p>

	ZO-0479	<p>Transformatorstations met niet in een gesloten gebouw ondergebrachte transformatoren, met een maximaal gelijktijdig in te schakelen elektrisch vermogen van 200 MVA of meer</p> <p>Concept bevindingen over de regulering onder de Omgevingswet Omgevingswet</p> <p>Transformatorstations zijn niet in hoofdstuk 3 Bal aangewezen. Dat betekent dat er geen landelijke vergunningof meldplicht bestaat. En verder gelden de algemene rijksregels in § 5.4.5 Bal "Geluid op Industrierreinen" daarom niet voor transformatorstations. De regulering van transformatorstations is gedecentraliseerd.</p> <p>Bestaande transformatorstations</p> <p>Voor bestaande transformatorstations blijven de vergunningvoorschriften van de Wabo-vergunning gelden als ware het maatwerkvoorschriften op grond van het Omgevingsplan, tenzij het Omgevingsplan geen mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerk over geluidnormen voor mba (art. 4.13, derde lid Invoeringswet Ow).</p> <p>Nieuwe transformatorstations</p> <p>Voor nieuwe transformatorstations geldt, dat zij net als onder de Wabo als grote lawaaimaker worden aangewezen (art. 5.78b Bkl), die als gevolg daarvan op een industrieterrein moet worden gevestigd waar activiteiten kunnen worden verricht die in aanzienlijke mate geluid kunnen veroorzaken en waarvoor de gemeente in het omgevingsplan als omgevingswaarden geluidproductieplafonds vaststelt (art. 2.11a Ow). De gemeente moet in een omgevingsplan regels opnemen over activiteiten gericht op het voldoen aan de geluidproductieplafonds die als omgevingswaarden zijn vastgesteld voor een industrieterrein (art. 5.78f Bkl). Tot het moment dat de gemeente de geluidproductieplafonds en de regels om eraan te voldoen in het omgevingsplan heeft opgenomen, blijft het oude recht op grond van de Wet geluidhinder gelden, met andere woorden gelden de regels over gezoneerde industrieterreinen (art. 3.6 Aanvullingswet geluid).</p> <p>ZIE VERDER PAGINA 8 en VERDER VAN ZW-0135</p>	<p>Op het moment van ter inzage legging van het ontwerp van de OV NH2022 konden wij nog niet geheel overzien of er door de inwerkingtreding van de Omgevingswet een door ons in te vullen leemte zou ontstaan in de regulering van geluid van transformatorstations. Om die reden hebben wij zekerheidshalve een (tijdelijk) vergunningstelsel voor transformatorstations opgenomen in de ontwerp-omgevingsverordening NH2022. Nader onderzoek heeft uitgegeven dat er geen leemte ontstaat en daarmee vervalt de noodzaak tot het stellen van dergelijke regels. Het bevoegd gezag (veelal een gemeente) kan op basis van de Omgevingswet (omgevingsplannen en omgevingsvergunningen) de geluidsbelasting en overige milieuaspecten reguleren. Afdeling 4.14 uit de ontwerp OV NH2022 zal gelet hierop niet terugkomen in de definitieve OV NH2022.</p>
ZW-0136	ZO-0474	<p>Risico's van windturbines voor natuur</p> <p>De biodiversiteit staat in Europa al jaren onder druk. Het zoekgebied van de gemeente Amsterdam staat óp de grens van het Natura 2000 gebied 'IJmeer'. Op grond van de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn geldt er een beoordelingsplicht voor alle plannen, projecten en andere handelingen die mogelijk significante negatieve effecten kunnen hebben op de natuurwaarden waarvoor het gebied is aangewezen. Een bestuursorgaan mag uitsluitend het plan vaststellen als de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Het versoepelen van de eisen voor plaatsing van windturbines in het IJmeer is hiermee in strijd. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p> <p>Het via de Omgevingsverandering mogelijk maken van windturbines in of nabij natuurgebieden, zoals de Gemeente Amsterdam overweegt in het IJmeer, zal een negatieve invloed hebben op de vogelpopulatie. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>De landelijke natuurbeschermingsregimes blijven onverkort gelden. Dit geldt ook voor de provinciale beschermingsregimes voor onder meer NNN en BPL in de OV NH2022. Het uitgangspunt voor NNN blijft dat activiteiten in het omgevingsplan niet zijn toegestaan, indien deze leiden tot een aantasting van het NNN, tenzij er sprake is van een activiteit die past binnen een afwijkmogelijkheid.</p>
	ZO-0476	<p>Risico's van windturbines voor cultureel erfgoed. In het IJmeer bevinden zich diverse monumenten die behoren tot het UNESCO werelderfgoed, waaronder Vuurtoreneiland en Pampus, beiden behorende tot de Stelling van Amsterdam. Een van de unieke waarden van de Stelling van Amsterdam is het stelsel van ongehinderde zichtlijnen tussen de forten van de Stelling: The Outstanding Universal Value is expressed in the authenticity of the design (the typology of forts, sluices, batteries, line ramparts), of the specific use of building materials (brick, unreinforced concrete, reinforced concrete), of the workmanship (meticulous construction apparent in its constructional condition and flawlessness), and of the structure in its setting (as an interconnected military functional system in the human-made landscape of the polders and the urbanised landscape).v</p> <p>ICOMOS, het adviesorgaan van UNESCO, heeft geadviseerd om een attentiezone van 50 meter aan de veilige kant en maximaal 10 kilometer aan de onveilige kant in te richtenvi. Het plaatsen van windturbines in de 'attentiezone' van deze unieke groep monumenten in de zichtlijnen tussen de forten doet afbreuk aan de unieke waarden. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>De opgave voor energietransitie is groot. Daarom hebben wij een Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies opgenomen in bijlage 8b. Hiermee wordt duidelijk waar ruimte is voor zon- en windinitiatieven waarbij de kernkwaliteiten zoals bijvoorbeeld forten, schootcirkels en zichtlijnen van het werelderfgoed worden behouden. Ook is in dit Afwegingskader een attentiezone opgenomen waarbij vooral is gekeken naar de visuele impact op het werelderfgoed.</p>
ZW-0137	ZO-0480	<p>Deze zienswijze wordt ingediend namens 139 personen. De indieners zijn allen woonachtig (of hebben een volkstuin waar geslapen mag worden) in en rondom BPL Waterland: namelijk in Schellingwoude, Durgerdam, Zeeburgereiland en Zunderdorp. Deze zienswijze wordt ingediend namens 139 personen. De indieners zijn allen woonachtig (of hebben een volkstuin waar geslapen mag worden) in en rondom BPL Waterland: namelijk in Schellingwoude, Durgerdam, Zeeburgereiland en Zunderdorp. ondanks aanwijzing als zoekgebied in de RES 1.0 NHZ is BPL</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het RES-proces en het proces wat in Amsterdam gelopen is en wordt daarin meegenomen. De zienswijze heeft geen betrekking op de Omgevingsverordening NH2022 en wordt hier om die reden niet inhoudelijk beantwoord.</p>

		<p>Waterland geen geschikte locatie voor windturbines Al met al zijn wij met betrekking tot het oostelijk deel van de ring A10 Noord / BPL Waterland tot de volgende conclusie(s) gekomen. Dit gebied:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. grenst aan Natura 2000-gebied dat een beschermingsregime met externe werking kent; 2. betreft Hoofdgroenstructuur-gebied; 3. is door de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) afgewezen als geschikte locatie voor windturbines; 4. betreft een cruciaal ecologisch verbingsgebied dat niet verder verzwakt zou moeten worden. 5. is deels NNN-gebied; 6. kent een beduidend hogere 'natuurwaardenscore' dan thans op basis van de Natuurwaardenkaart 2016 wordt aangenomen; 7. is weidevogelgebied en fungeert als de toegangspoort tot de rest van het Waterlandse weidevogelgebied en het IJmeer. Om die reden zouden windturbines (met bijkomende toegangsweg en kraanplaat) leiden tot een overduidelijke aantasting van de kernkwaliteit 'openheid en ruimtebeleving' van dit BPL gebied; 8. is door Vogelbescherming Nederland, mede omdat het weidevogelgebied betreft, aangewezen als locatie waar beslist géén windturbines zouden moeten worden geplaatst (aangeduid als 'paars gebied' op hun risicokaart); 9. betreft een gebied waar meerdere (weide)vogels, vleermuizen en vissen voorkomen die op de 'Rode Lijst' staan en/of Europees beschermd zijn; 10. is bovendien een gebied waar een aanzienlijk aantal (al dan niet Rode Lijst-)diersoorten voorkomen - en/of regelmatig overheen vliegen - die bovendien (zeer) gevoelig zijn voor windturbines waaronder, maar niet uitsluitend, de meervleermuis, visdief, noordse woelmuis, kleine modderkruiper, rosse vleermuis, laatvlieger, wespendif, boomvalk, (blauwe en zilver) reiger, lepelaar, buizerd, etc.). De effecten van windturbines op ieder van deze unieke diersoorten is uiterst zorgwekkend. Alleen al om deze redenen biedt het oostelijk deel van het zoekgebied ring A10 Noord (BPL Waterland) wat ons betreft geen reële mogelijkheden tot plaatsing van windturbines. Het betreft een uniek groengebied dat ecologisch gezien van groot belang is. Het is volstrekt onverantwoord de unieke (flora en) fauna rondom de ring A10 Noord bloot te stellen aan de aanvaringsrisico's, trillingen, het geluid en de mechanische effecten die windturbines met zich brengen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINIEEL DOCUMENT 	
ZW-0138	ZO-0484	<p>Het bedrijf I. Deegen & Zn was gevestigd op de gronden behorende bij de Broekermeerdijk 16 te Watergang (hierna: de projectlocatie). Het bedrijf I. Deegen & Zn betreft een sloop- en aannemingsbedrijf, welke zware grond- en sloopwerkzaamheden uitvoert. Het bedrijf is de afgelopen 40 jaar op de projectlocatie gevestigd geweest. Ten behoeve van het bedrijf zijn op de projectlocatie diverse opstallen gevestigd alsmede een bedrijfswoning. Op de gronden van de projectlocatie is de afgelopen jaren eveneens het materieel dat wordt gebruikt voor de grond- en sloopwerkzaamheden gestald. Om zijn werkzaamheden uit te voeren heeft het bedrijf divers zwaar materieel zoals (bouw)kranen en vrachtwagens in gebruik. Dit materieel reed dagelijks op en neer over de Broekermeerdijk naar de bouwplaatsen. De Broekermeerdijk (de ontsluitingsroute) is niet ingericht op zwaar verkeer, waardoor de vestiging van het bedrijf op deze plek voor de nodige overlast heeft gezorgd. Verder doet de huidige inrichting van de projectlocatie met de bedrijfsbestemming geen recht aan de ligging in het omringende landschap.</p> <p>Deze eigenaar zijn van de gronden behorende bij de Broekermeerdijk 16, willen de gronden 'schoon' achterlaten. Dat houdt in dat zij de opstallen op en het verharde (achter)terrein van de projectlocatie willen laten plaatsmaken voor een inrichting die recht doet aan het landschap waarin de projectlocatie zich bevindt. Deze zogeheten 'schoonmaakactie' is echter enkel mogelijk wanneer deze kostenneutraal kan worden uitgevoerd. Verder dient de huidige bestemming van het perceel gewijzigd te worden teneinde te borgen dat zich op de projectlocatie in de toekomst geen nieuw bedrijf vestigt.</p> <p>Voor een kostenneutrale 'schoonmaakactie' is het noodzakelijk hiervoor op het perceel twee passende (gezins)woningen te realiseren. Het omzetten van de huidige bedrijfswoning op het perceel naar een burgerwoning kan reeds middels een</p>	<p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten. In de Nota van Beantwoording van de OVN-2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij het werkingsgebied LG hanteren en waarom die niet de contramal van BSG is.</p> <p>Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p> <p>Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid moet voldoen aan de actueel geldende OV NH.</p>

		<p>wijzigingsbevoegdheid uit het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013" worden toegestaan. De realisatie van een tweede woning, welke noodzakelijk is voor de gewenste kostenneutrale 'schoonmaakactie', is binnen het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk.</p> <p>De te realiseren woningen zullen stedenbouwkundig en landschappelijk op een zorgvuldige wijze worden ingepast, waardoor de hoeveelheid verharding sterk afneemt en de projectlocatie een kwalitatieve impuls krijgt met bijbehorende effecten op het omringende landschap. Om dit mogelijk te maken is een herziening van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk. Echter, de huidige Omgevingsverordening NH2020 en de toekomstige Omgevingsverordening NH2022 verzetten zich tegen de voorgenomen ontwikkeling. De ligging van de projectlocatie binnen het landelijk gebied, en meer specifiek het MRA Landelijk gebied, maken de voorgenomen ontwikkeling onmogelijk.</p> <p>De gronden van de zienswijze luiden als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De projectlocatie is gelegen in bestaand stedelijk gebied in plaats van landelijk gebied. 2. De ontwerp-Omgevingsverordening levert een onevenredige beperking op voor de voorgenomen ontwikkeling. 3. De voorgenomen ontwikkeling heeft een gunstige invloed op de omgeving. <p>De gronden worden hieronder van een nadere toelichting voorzien. ZIE ORIGINELE DOCUMENT ZW-0138.</p>	
ZW-0139	ZO-0481	<p>Regeling transformatorstations</p> <p>In de Omgevingsverordening wordt uitgegaan van de noodzaak tot het opnemen van een vergunningplicht voor transformatorstations van 200 MVA of meer gelijktijdig ingeschakeld vermogen. Liander is van mening dat in het Omgevingsplan reeds rekening moet worden gehouden met het aspect geluid op basis van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Door aanvullend een vergunningplicht toe te voegen wordt voorbij gegaan aan de afweging die reeds in het omgevingsplan wordt gemaakt alsmede het ontbreken van noodzaak tot de vergunningplicht.</p>	<p>Op het moment van ter inzage legging van het ontwerp van de OV NH2022 konden wij nog niet geheel overzien of er door de inwerkingtreding van de Omgevingswet een door ons in te vullen leemte zou ontstaan in de regulering van geluid van transformatorstations. Om die reden hebben wij zekerheidshalve een (tijdelijk) vergunningstelsel voor transformatorstations opgenomen in de ontwerp-OV dNH2022. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat er geen leemte ontstaat en daarmee vervalt de noodzaak tot het stellen van dergelijke regels. Het bevoegd gezag (veelal een gemeente) kan op basis van de Omgevingswet (omgevingsplannen en omgevingsvergunningen) de geluidsbelasting en overige milieuaspecten reguleren. Afdeling 4.14 uit de ontwerp OV NH2022 zal gelet hierop niet terugkomen in de definitieve OV NH2022.</p>
	ZO-0482	<p>Bij de ontwikkeling van gebieden moet energie infrastructuur als randvoorwaardelijk meegenomen worden. Zonder tijdige beschikbaarheid in ruimte voor energie infrastructuur, is het niet mogelijk doelmatig en tijdig energie infrastructuur te realiseren. Het gevolg hiervan is dat beoogde vestiging van bedrijvigheid, de energietransitie en woningbouw vertraagt of zelfs tot stilstand komt. Reden om voorafgaand aan een nieuwvestiging van een stationslocatie inclusief kabelstracés of een uitbreiding van een bestaand station dit maatschappelijke belang op het juiste niveau te laten meewegen.. Door uit te gaan van een gemeentelijk bevoegd gezag bij de nieuwvestiging van een station van Liander, komen de grote belangen voor energievoorziening in de regio niet altijd tot zijn recht. Door in de Omgevingsverordening meer gewicht toe te kennen aan dit belang kan worden voorkomen dat de infrastructuur niet tijdig kan worden gerealiseerd.</p>	<p>We hebben hierover veel overleg over met Liander en TenneT (Taskforce Energie Infrastructuur Noord-Holland) en werken gezamenlijk aan een aanvalsplan. We overleggen over de mogelijkheden om met behulp van provinciaal ruimtelijke instrumentarium procedures te versnellen (PIP, PCR). Op dit moment is er geen voorstel om de verordening aan te passen.</p>
ZW-0140	ZO-0483	<p>Wij roepen de gedeputeerden op om als provincie (weer) de regionale beschermer te worden voor inwoners, natuur en landschap van Noord-Holland en dus regels stellen bovenop de landelijke norm van 350 m grens voor windmolens bij woningen en in het plaatsen van megaturbines in en vlakbij waardevolle natuurgebieden. Dus het omgekeerde van wat er nu dreigt te gebeuren namelijk regels loslaten i.p.v. regels versterken ter bescherming. We verzoeken u met klem om de regeling van artikel 6.35 in de nieuwe omgevingsverordening te laten vervallen en te vervangen door regels waarin de provincie uitdrukkelijk en onherroepelijk burgers en kwetsbare (stad)natuur en landschap beschermt. Wij roepen de gedeputeerden ook op om uw collega's in andere provincies tot het zelfde te inspireren en gezamenlijk tot een evenwichtige aanpak te komen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>In Nederland geldt geen minimaal aan te houden afstand, omdat afstand houden geen doel op zich is. Het doel is hinder te voorkomen/ te beperken door het geluidsniveau op de gevel onder een bepaalde waarde te houden. Voor de projectmatige besluitvorming geldt dat de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Bij de exploitatie en de manier waarop windmolens en zonnepanelen in het landschap worden ingepast, zijn participatie en acceptatie van groot belang. Mocht een zoekgebied tot ontwikkeling komen dan zullen wij zorgvuldig kijken naar deze punten. Het uitgangspunt is en blijft echter wel dat de verantwoordelijkheid voor communicatie en participatie bij gemeenten ligt. Wij gaan er vanuit</p>

			<p>dat gemeenten autonoom in staat zijn om te bepalen of voor een zoekgebied draagvlak is. Waar sprake is van gemeentegrens overschrijdende effecten van zoekgebieden werken gemeenten samen in deelregioverband; in dergelijke gevallen speelt ook de provincie waar nodig een rol. De beschermingsregimes voor NNN en BPL blijven in de OV NH2022 van kracht.</p> <p>Het uitgangspunt voor NNN blijft dat activiteiten in het omgevingsplan niet zijn toegestaan, indien deze leiden tot een aantasting van het NNN, tenzij er sprake is van een activiteit die past binnen een afwijkmogelijkheid.</p>
ZW-0141	ZO-0485	<p>De Omgevingsverordening NH2022 vertaalt de ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050. Bij de totstandkoming van deze Omgevingsvisie NH2050 is een uitgebreid participatietraject gevolgd, hetgeen heeft geleid tot de totstandkoming van de Omgevingsverordening NH2020 én thans tot de ontwerp Omgevingsverordening NH2022.</p> <p>Zoals is beschreven in de Toelichting is de NH2022 niet het eindstation. De omgevingsverordening is een levend document dat voortdurend wordt ontwikkeld en aangepast. Daarbij past een doorlopend gesprek met de omgeving en partners. Cumela Nederland 'ziet' zich namens en voor de cumelabedrijven in Noord-Holland als een dergelijke 'partner' en stelt het derhalve meer dan op prijs om directer betrokken te zijn en blijven bij de Omgevingsverordening(en) en / of andere relevante beleidsontwikkelingen. Dit sluit aan bij het genoemde in onderdeel 3, sub 5. Graag vernemen wij van u een concreet voorstel op welke wijze de rol als partner / participant ingevuld wordt.</p> <p>In dit kader nodigen wij u derhalve ook van harte uit voor een nader kennismakings- en locatiebezoek bij één of meerdere bedrijven in de cumelasector. Graag vernemen wij op voorhand uw bereidheid en mogelijkheden hiertoe, zodat e.e.a. concreet ingevuld kan worden.</p>	<p>Verzoek om kennismakings- en locatiebezoek nemen wij aan. Dit zal ambtelijk worden ingevuld.</p>
	ZO-0486	<p>Op grond van artikel 6.14 kan middels een omgevingsplan welke van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied uitsluitend worden voorzien, met inachtneming van de onder a t/m c genoemde voorwaarden van het artikel, in een kleinschalige ontwikkeling. Dit artikel sluit aan c.q. biedt concrete mogelijkheden voor de vestiging van een nieuwe economische drager in de vorm van een kleinschalig cumelabedrijf (agrarisch aanverwant bedrijf) in én voor het landelijk gebied. Genoemd artikel doet hierbij recht c.q. draagt bij aan de realisatie van de hiervoor genoemde belangen voor cumelabedrijven.</p> <p>In relatie tot artikel 6.15 wordt verzocht om expliciet te duiden dat de geboden mogelijkheid op grond van het gestelde in dit artikel ook is voorbehouden aan het vestigen van een agrarisch aanverwant bedrijf, als zijnde een uitgewerkte vorm van 'werken'.</p>	<p>Dank voor uw steun aan hetgeen in artikel 6.14 staat. Agrarisch aanverwante bedrijven vallen onder het begrip 'werken'. Het is daarom niet nodig deze expliciet te noemen in art. 6.15. Het gaat bij art. 6.15 wel om kleinschalige vormen van werken in rechtmatig aanwezige bebouwing.</p>
	ZO-0488	<p>In artikel 6.41, lid 3 zijn de beleidsuitgangspunten opgenomen voor agrarische aanverwante bedrijven. Lid a omvat 'uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf'. Lid b heeft betrekking op 'verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf'. Lid c omvat de voorwaarden omtrent de maximale oppervlakte. Een onderdeel welke niet is opgenomen betreft 'oprichting c.q. nieuwvestiging'. Alhoewel het aantal agrarisch aanverwante bedrijven relatief stabiel is qua aantal, is het uiteraard niet uitgesloten dat er een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf opgericht wordt. Alhoewel in beginsel artikel 6.14 of 6.15 planologische mogelijkheden bieden voor deze nieuwe economische dragers, verzoeken wij om de mogelijkheid tot vestiging in het landelijk gebied expliciet op te nemen als onderdeel van artikel 6.41.</p>	<p>Nieuwvestiging van agrarisch aanverwante bedrijven, anders dan verplaatsing van een reeds fysiek bestaand bedrijf, achten wij niet passend in het landelijk gebied vanwege de vervoersbewegingen die dit soort bedrijven met zich meebrengen en het effect op de verkeersveiligheid. Wij zijn van mening dat deze vorm van bedrijvigheid, alhoewel verbonden met het landelijk gebied, op een bedrijventerrein gevestigd dient te worden.</p>
ZW-0142	ZO-0487	<p>Gelieve een regel toe te voegen die stelt dat buurgemeenten vetorecht hebben op plaatsing van windturbines als die in een straal van 1500 meter van de gemeentegrens liggen. Als alternatief voor de omgevingsverordening zou deze regel ook opgenomen kunnen worden in het kader als aanvulling op de leidraad voor zorgvuldige ruimtelijke inpassing. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p> <p>Wat nu in elk geval ontbreekt is een kaderstelling die rekening houdt met het feit dat de geluidswet de burger NIET absoluut beschermt. Gelieve in de kaderstelling op te nemen dat het absolute aantal personen in een ruime straal (1500 meter) moet worden meegenomen bij afweging van lokaties. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Via de instructieregel zoals opgenomen in artikel 6.35 van de OVNH2022 worden gemeenten in staat gesteld om via omgevingsplannen ruimte voor windenergie in de RES zoekgebieden wind en wind + zon mogelijk te maken. Wie bevoegd gezag is voor de vergunningverlening van de windparken is geregeld in de Elektriciteitswet 1998. Wij zijn vooralsnog niet voornemens daarvan af te wijken.</p>
ZW-0143	ZO-0489	<p>Ik stuurde u in april 2020 een zienswijze Omgevingsverordening NH2020 In punt 4 daarvan vroegen wij uw aandacht voor de predatie van weidevogels door zwarte kraaien en kauwen (nesten en kuikens).</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Het klopt dat de Rijksuniversiteit Groningen sinds dit jaar is gestart met een onderzoek naar de weidenatuur van</p>

		<p>Wij vroegen u daarvoor maatregelen te nemen en noemden met name uitbreiding van de mogelijkheden om vangkooien te plaatsen. Uw antwoord op dit onderdeel van de zienswijze is te vinden in bijlage 2 onder het zienswijze onderdeel 20-0565 (laatste alinea van het antwoord). Het citaat luidt: "Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de Provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer (einde citaat). Wij beseffen dat we inmiddels spreken over de Omgevingsverordening NH2022. Echter wij menen dat aankondigingen uit NH2020 daar niet eindigen, maar doorlopen naar de toekomst zolang niet expliciet wordt besloten dit punt terug te nemen. Vanuit die gedachte vragen wij u naar de stand van zaken van het door u aangekondigde onderzoek (zie citaat) naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. En of dat heeft geleid of zal gaan leiden tot andere inzichten op het predatiebeheer. Het gemis daaraan wordt jaar op jaar groter en zal uiteindelijk leiden tot het verdwijnen van weidevogelsoorten van ons eiland. De situatie is ook de afgelopen paar jaar weer nijpender geworden. De nood is dus hoog en vraagt om daadkracht op korte termijn.</p>	Zuidwest-Friesland. Monitoring van predatoren is hier een onderdeel van. Het betreft een langlopend onderzoek dat nog vier jaar doorloopt. Op dit moment zijn er daarom nog geen onderzoeksresultaten bekend.
ZW-0144	ZO-0490	<p>Afvalzorg heeft in een eerdere reactie (onze ref: JJ/CB d.d. 22.05.2020) haar zienswijze gedeeld om obstakels voor de ontwikkeling van een zonneweide op locatie Schoteroog weg te nemen. In reactie op deze zienswijze op omgevingsvergunning NH2020 zijn door de Provincie toezeggingen gedaan waarvan Afvalzorg verondersteld dat zij in het ontwerp van NH2022 onverminderd van toepassing zijn. Het ontwerp geldt daarmee als zekere basis voor de aanvraag van een vergunning voor de realisatie van de zonneweide op deze locatie.</p> <p>In lijn met deze aanwijzing in de RES Noord-Holland Zuid en het in de toelichting geformuleerde uitgangspunt is de Omgevingsverordening NH2022 aangepast ten opzichte van de Omgevingsverordening NH2020. Als gevolg hiervan krijgen de initiatiefnemers voor dit gebied meer ruimte en zekerheid over de haalbaarheid van een zonnepark ter plaatse. Afvalzorg onderstreept dit uiteraard van harte, aangezien daarbij mede tegemoet is gekomen aan de eerder ingediende zienswijze. Na bestuderen van het originele document met de zienswijze blijkt dat Afvalzorg alleen voorstelt om niet alleen in de toelichtingen, maar ook in de regels uit de verordening zelf op te nemen dat een (voormalige) opslaglocatie voor afval ook wordt gezien als nutsvoorziening. Dit om juridische discussie te voorkomen.</p>	Wij achten het niet noodzakelijk de specificatie van (voormalige) afvalstortplaats als nutsvoorziening in artikel 6.61 zelf te vermelden. In het kader van meervoudig ruimtegebruik is in de artikelsgewijze toelichting op artikel 6.39 een (voormalige) afvalstortplaats namelijk al gespecificeerd als nutsvoorziening.
	ZO-0492	<p>De begrenzing van de Stelling van Amsterdam zoals opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 heeft niet overeen te stemmen met de begrenzing van dit werelderfgoed zoals aangemeld door Unesco. Uw provincie wordt verzocht in de Omgevingsverordening NH2022 aan te sluiten bij deze kaart, zodat het zonnepark (nagenoeg volledig) buiten het werkingsgebied voor werelderfgoederen valt. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	De door u voorgestelde grenswijziging bij Schoteroog wordt overgenomen. Het is inderdaad zo dat de begrenzing niet overeen komt met de UNESCO begrenzing. Deze wijziging is inmiddels via de ronde 2021 van de wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord - Holland 2020 doorgevoerd.
	ZO-0498	<p>Gelijk aan de huidige Omgevingsverordening NH2020 bevat de Omgevingsverordening NH2022 ook een beperking voor realisatie van een zonnepark. Een zonnepark is wel mogelijk als gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorziening.</p> <p>In reactie op de Omgevingsverordening NH2020 is hier ook al een opmerking over gemaakt. In het kader van verwerking van de zienswijzen op de Omgevingsverordening 2020 heeft uw college geantwoord dat stortlocaties voor afval in het kader van Omgevingsverordening worden gezien als een nutsvoorziening, waarvoor het verbod voor zonneparken niet van toepassing is. Ondanks de verduidelijking en bevestiging namens de provincie van de aanduiding van een (afgesloten) stortplaats als nutsvoorziening, is het mogelijk dat niet eenieder dit standpunt volgt en daarmee juridische discussie kan ontstaan over de mogelijkheid een omgevingsvergunning te verlenen voor het zonnepark op Schoteroog. Om deze juridische discussie te voorkomen en voor eenieder duidelijkheid te scheppen, verzoeken wij u tot wijziging van de Omgevingsverordening NH2022. Dit kan bijvoorbeeld door in art. 6.61, lid 5 Omgevingsverordening NH2022 een directe verwijzing naar een (afgesloten) stortplaats op te nemen: "Ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam voorziet het omgevingsplan niet in een opstelling voor zonne-energie, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, waaronder een (afgesloten) stortplaats, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer."</p> <p>Als alternatief kan aan art. 6.61 Omgevingsverordening NH2022 een nieuw lid worden toegevoegd om expliciet ruimte te maken voor inpassing van een zonnepark boven een (afgesloten) stortplaats. Het gebied Schoteroog is namelijk ook aangewezen als werkingsgebied beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer</p>	Wij laten lid 5 van artikel 6.49 vervallen. Deze verbodsbepaling t.a.v. zon en de afwijkmogelijkheid bij nutsvoorzieningen is abusievelijk opgenomen. Het was de bedoeling het in het ontwerp te laten vervallen. Hiervoor in de plaats is het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies in bijlage 7A opgenomen dat inzicht geeft in de mogelijke ruimte voor zonne- en windinitiatieven zonder dat de kernkwaliteiten, zoals bijvoorbeeld forten, schootcirkels en hoofdverdedigingslinie van het werelderfgoed worden aangetast.

		<p>in de zin van art. 4.53. Aan art. 6.61 Omgevingsverordening NH2022 zou dan een nieuw lid toegevoegd kunnen worden, bijvoorbeeld: "Lid 7. Ter plaatse van het werkingsgebied beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer kan het omgevingsplan in afwijking van het vijfde lid voorzien in een opstelling voor zonne-energie als wordt voldaan aan de voorwaarde uit het tweede lid."</p> <p>Op deze wijze wordt ruimte geboden voor plaatsing van een zonnepark op Schoterog, zonder afbreuk te doen aan de bescherming van de Stelling van Amsterdam. De reikwijdte van deze uitzondering is immers beperkt tot de werkingsgebieden beschermingszone stortplaatsen Wet milieubeheer: alleen voor zover dat werkingsgebied samenvalt met de Stelling van Amsterdam is de uitzondering voor plaatsing van een zonnepark van toepassing.</p>	
ZW-0145	ZO-0491	<p>Er is geen blauwdruk welke rol de RES-regio moet oppakken en welke rol de gemeente of provincie moet nemen. De RES-regio's zijn daarvoor te verschillend. M.n. de gemeentes mogen kiezen. Amsterdam koos een "eigen" RES traject waarbij van meet af aan vast stond dat er een eigen extra ambitie lag en dat er wat windenergie betreft 17 windturbines 3MW moesten komen in zoekgebieden binnen de stad. Het regionale perspectief, een gebiedsspecifieke aanpak en alternatieve bronnen (als warmte opwek) ontbraken geheel. Vanwege het bovenstaand en het ontbreken van een regionaal samenhangend perspectief en uw verantwoordelijkheid voor landschap en natuur richt ik deze zienswijze tot de Provincie.</p> <p>VERZOEK : Op zijn minst zouden ook geothermie/aquathermie etc moeten worden meegenomen in de RES 1.0 ambities en berekeningen. Tenslotte is het een levend document en past dit in een adaptieve energiemix.</p> <p>VERZOEK : Geen industriële windturbines in de Scheggen van Amsterdam. De Scheggen moeten het uitgangspunt zijn voor duurzaamheidsdoelstellingen voor de metropool. Het resultaat moet natuurvriendelijk zijn en geworteld in het onderliggende landschap en een samenhangende scheggenstructuur opleveren. Zie ook plaatje landschapsarchitecten hieronder.</p> <p>VERZOEK: Beperk windturbines in amsterdam tot de haven plus 2 of 3 turbines op zee en maak de scheggen drager van de duurzame regio met innovatieve methoden en respect voor natuur en mens !</p> <p>VERZOEK: om in het kader van de RES NHZ als alternatief voor windturbines bovengenoemde variant in Waterland / Amsterdam Noord de komende maanden samen met stakeholders en overheden d.m.v. ontwerpend onderzoek nader verkennen van mogelijkheden voor energieopwekking door aquathermie en van ecologische, praktische en economische haalbaarheid.</p> <p>VERZOEK: pas de wettelijke normen voor veiligheid toe op volkstuintuinen als kwetsbaar object. Pas daarnaast ook de normen voor geluidshinder toe op de volkstuintuinen.</p>	<p>Voor wat betreft het zienswijze onderdeel dat ziet op geluidshinder en externe veiligheid geldt dat in projectmatige besluitvorming over windturbines de te hanteren normen moeten worden voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering.</p> <p>Voor het overige beschouwen wij deze zienswijze als een zienswijze tegen de RES en niet tegen de Omgevingsverordening NH2022.</p>
ZW-0146	ZO-0493	<p>Naast een aantal punten, die ik hier wil uitlichten, wil ik aangeven dat mijn visie ook meer dan uitstekend verwoord is in de visie, zoals die is ingediend door de heer*** namens Windalarm, ik verzoek u daarvan nota te nemen. De punten in de visie van Windalarm zal ik daarom niet herhalen, maar door deze mededeling wil ik duidelijk gesteld hebben, dat de visie van Windalarm kan worden opgeteld bij mijn persoonlijke visie.</p> <p>Mijn bezwaren hebben onder meer te maken met het gegeven dat de risico's voor de gezondheid niet duidelijk zijn onderzocht zijn. Nu er steeds meer geluiden te horen zijn, dat in andere windgebieden waar windturbines op korte afstand van bebouwing is gerealiseerd, ernstige klachten worden geregistreerd, is nader onderzoek echt wenselijk. Dit nadere onderzoek zou uitgevoerd moeten worden vóórdat de bovenwettelijke afstandsnorm van 600 meter in de omgevingsverordening wordt losgelaten.</p> <p>Voor zoekgebieden rond Amsterdam zou een 350 meter afstand desastreus zijn. Rond de ring A10 (Noord) staan woningen pal tegen de A10 (Noord) aan. Door het verkleinen van de afstandsnorm worden 1000-en mensen en kinderen, die toch al gebukt gaan onder veel overlast door de A10, heel zwaar gestraft; zij kunnen het zich niet kunnen permitteren om in een rustigere omgeving te gaan wonen. Er is immers geen keuzevrijheid van wonen binnen de MRA, of - naar ik heb gehoord - heel Noord-Holland, er zijn gewoonweg te weinig woningen of de woningen zijn veel te duur.</p> <p>Plaatsing van windturbines verkleint het grondoppervlak waarop woningen gebouwd kunnen worden. Ergo: vaststelling van windzoekgebieden voorkomt woningbouw en verhindert dus het verkleinen van de ernstige woningnood waarin we verkeren. Als de beslissing van plaatsing door gemeenten zelf genomen kan worden, heeft dit ook grote gevolgen voor onze buurgemeenten met woningbouwplannen. plaatsing van windturbines betekent hoe dan ook dat er rondom de zoekgebieden geen huizen gebouwd kunnen worden voor onze kinderen en kleinkinderen. Althans dit geldt voor de Amsterdamse situatie.</p> <p>Gedeputeerde Staten zullen naar verwachting nog een kader gaan vaststellen als aanvulling op de leidraad, welke gaat gelden voor het hele provinciale grondgebied. (pagina 119 ontwerp- OV 2022 NH bijlagen en toelichtingen)</p>	<p>We zijn ons bewust van de geluiden van inwoners en maatschappelijke organisaties en deze nemen we serieus. Het is wel in eerste instantie aan de gemeenten om mogelijke gezondheidseffecten mee te nemen in de keuzes en concretisering van de zoekgebieden. We zien ook dat dat gebeurt, onder meer in Amsterdam die zoekgebieden heeft gewijzigd naar aanleiding van deze zorgen maar ook een Health impact assesment gaan doen alsmede geluidsimulaties. Daarnaast blijven we als provincie het belang van afstemming en participatie benadrukken en faciliteren we de gemeenten bij de (financiële) participatie. De provincie Noord-Holland volgt de ontwikkelingen bij het RIVM en de Rijksoverheid met betrekking tot de geluidsnormen en windmolens in relatie tot de volksgezondheid. De provincie vindt het belangrijk om de zorgen van haar inwoners serieus te nemen. In samenwerking met andere provincies – via het IPO – inventariseren we waar behoefte aan is m.b.t. aanvullend onderzoek naar de gezondheidseffecten van windmolens. Aanvullend onderzoek afgestemd op de Nederlandse setting kan inwoners meer vertrouwen geven in de uitkomsten. Bij de vormgeving en plaatsing duurzame opwek van energie, waaronder windturbines, grotere windparken en zonneparken, streeft de provincie naar een zo hoog mogelijke bijdrage aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Een belangrijk onderdeel daarvan is de manier waarop deze zich in het landschap manifesteren. Om hier</p>

		<p>Het later invullen van een kader als aanvulling op de leidraad, lijkt mij geen goed idee. Ik ben geen jurist, maar ik kan me nauwelijks voorstellen dat een omgevingsverordening met een nog nader in te vullen kader als aanvulling op de leidraad stand gaat houden. Het kader van zorgvuldige afweging dient daarom vóór goedkeuring in deze omgevingsverordening vastgelegd te zijn. Alleen dan kunnen burgers hun visie over de omgevingsverordening gegeven worden en kunnen Statenleden hun mening geven en/ of hun stem.</p>	<p>invulling aan te geven is de Ruimtelijke handreiking wind op land door GS vastgesteld.</p>
ZW-0147	ZO-0494	<p>Art. 6.35 lid 2 - mijn bezwaar richt op het ontbreken van o.a. de UNESCO-status, landelijke provinciale & gemeentelijke natuurwaarden, effecten voor mens en dier en gedegen onderschreven en erkend wetenschappelijk onderzoek. De enige voorwaarde die wordt genoemd is de ruimtelijke inpassing. Ik zie heel graag meer aspecten beschreven dan sec ruimtelijke inpassing. Het gaat juist ook om de leefbaarheid voor mens en dier. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Bij de vormgeving en plaatsing van duurzame opwek van energie, waaronder windturbines, grotere windparken en zonneparken, streeft de provincie naar een zo hoog mogelijke bijdrage aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Een belangrijk onderdeel daarvan is de manier waarop deze zich in het landschap manifesteren. Verder gelden ook de regels die zijn opgenomen in andere artikelen voor de volgende beschermingsregimes: Art. 6.18-6.19 Landelijk gebied, Art. 6.53-6.55 Activiteiten in natuurnetwerk Nederland, Art. 6.56-6.58 en Art. 6.59-6.61 Erfgoederen van Uitzonderlijke universele waarde.</p>
	ZO-0495	<p>Afd. 7.2, art. 7.3 - Mijn bezwaar richt zich op het tijdslot van 23:00 - 7:00, 7 dagen/weken. Dit is een onmenselijke belasting. Houdt rekening met gangbare rustmomenten voor o.a. kleine kinderen er zorg dat de mens zich kan ontspannen in het weekend zonder een geluidsbelasting van een windturbines. Eerst gedegen wetenschappelijk onderzoek met de consequenties voor mens en de natuur. Vergelijk de uitkomsten met normen van de WHO. En accepteer de traditionele rustmomenten voor de mens. - relatie met art. 5.74 Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Ik mis de cumulatie met andere geluidbronnen dan windturbines. O.a geluid van vliegtuigen, treinen, verkeer van omliggende wegen, industrielaawaai, van het landelijk gebied, etc. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>De provincie Noord-Holland volgt de ontwikkelingen bij het RIVM en de Rijksoverheid met betrekking tot de geluidsnormen en windmolens in relatie tot de volksgezondheid. De provincie vindt het belangrijk om de zorgen van haar inwoners serieus te nemen. In samenwerking met andere provincies – via het IPO – inventariseren we waar behoefte aan is m.b.t. aanvullend onderzoek naar de gezondheidseffecten van windmolens. Aanvullend onderzoek afgestemd op de Nederlandse setting kan inwoners meer vertrouwen geven in de uitkomsten.</p>
	ZO-0496	<p>Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 Art. 6.7.a (Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van de werkingsgebieden Natuurnetwerk Nederland en de Natuurverbindingen wijzigen, mits de kwaliteit en oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland niet achteruitgaan en de samenhang tussen de gebieden wordt behouden als bedoeld in Artikel 6.54 van de Omgevingsverordening NH2022.) Het begrip samenhang is te zwak en kent meerdere interpretaties. Natuur kan en mag geen een speelbal worden van ruimtelijke ingrepen. Het versterken van de natuur moet prioriteit hebben. De NNN mag niet onderbroken worden, juist deze schakel moet versterkt worden. Het is het allerhoogste goed voor de burger en voor die van toekomstige generaties. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>Het betreffende criterium 'samenhang' wordt al geruime tijd, ook onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening, gehanteerd. Onze ervaring is dat het werkt als een onderscheidend criterium, en dus niet te zwak is. Een belangrijk doel van NNN, zoals ook blijkt uit de term Netwerk is het bereiken en in stand houden van een samenhangend netwerk van natuur.</p>
	ZO-0497	<p>Uit bijlage voorbereidingsbesluit: Subparagraaf 6.2.3.1 windenergie Zie onderstaande passage uit bovengenoemd artikel. Kunt u aannemelijk maken waarom er al zoekgebieden zijn vastgesteld wetende dat er nog zoveel uitgezocht moet worden en er ook zoveel beperkingen zijn? Is hier sprake van zorgvuldig en transparant bestuur en kunnen bestuurlijke besluiten nog worden teruggedraaid? Passage: Er worden aanvullende beperkingen en eisen gesteld aan het plaatsen van windturbines in NNN en werelderfgoed. Voor het Unesco werelderfgoed is een interprovinciaal afsprakenkader in de maak waarin gekeken wordt welke ruimte de Stelling van Amsterdam en nieuwe Hollands Waterlinie (NHW) kunnen bieden aan windenergie. Dit kader wordt onderdeel van deze verordening. Voor NNN geldt de meerwaardebepaling die inhoudt dat een ontwikkeling (zoals een windturbine) duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN moet hebben voor wat betreft kwaliteit en samenhang. De meerwaardebepaling vervangt de saldobenadering. Daarnaast geldt ook nog steeds dat een ontwikkeling in NNN alleen mogelijk is als deze de wezenlijke kenmerken en waarden niet aantast of van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn. Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden de provinciale belangen, maar ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>De RES is een strategische verkenning. De opgaven en ambities in de RES krijgen juridische status in de verankering in het instrumentarium van de Wet ruimtelijke ordening of Omgevingswet, zoals structuur- of omgevingsvisies, omgevings- of bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Bij de verdere uitwerking van de zoekgebieden zal er nog veel onderzoek moeten worden. Zoekgebieden kunnen kleiner worden of zelfs nog geheel afvallen.</p>
ZW-0148	ZO-0500	<p>De heer en mevrouw *** zijn eigenaar/exploitanten van het bungalowpark Het Eibernest aan de Molenlaan 30-34 in De Cocksdorp. Achter hun park ligt een perceel grond met de bestemming agrarisch-cultuurgrond, zoals weergegeven op blad 1 van bijlage 2. Dit gebied ligt deels binnen de door u als landelijk gebied aangemerkte gronden en deels niet (blad 2 van bijlage 2). De begrenzing van wat wel en niet valt</p>	<p>In uw zienswijze vraagt u voor een specifieke locatie om een wijziging van het werkingsgebied Landelijk Gebied. Dit werkingsgebied is ongewijzigd ten opzichte van de geldende OV NH2020. Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt</p>

		<p>binnen het landelijk gebied is (schijnbaar) willekeurig getrokken. Op het gedeelte dat niet als zodanig is aangewezen heeft de gemeente Texel het voornemen om minimaal 42 nieuwbouwwoningen te realiseren. Een dergelijke ontwikkeling is een stedelijke voorziening die volgens vaste jurisprudentie (bijlage 3) niet valt aan te merken als kleinschalige woningbouwontwikkeling zoals bepaald in uw provinciale ontwerp-Verordening NH2022.</p> <p>De heer en mevrouw *** stellen zich op het standpunt dat een dergelijke ontwikkeling in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en onevenredig inbreuk zal maken op de directe omgeving, waaronder hun bestaande bungalowpark. Zo is voor deze geplande ontwikkeling in De Cocksdorp feitelijk geen behoefte en de verwachting is ook dat starters niet vanuit andere dorpen naar De Cocksdorp zullen verhuizen. Dat zou ertoe kunnen leiden dat een dergelijke grootschalige ontwikkeling voor een klein dorp als De Cocksdorp niet wordt gerealiseerd voor de beweerdelijke doelgroep, maar voor anderen, zoals "overkanters". Zij verzoeken u daarom om dit gehele bestemmingsvlak tot landelijk gebied aan te wijzen teneinde ongewenste verstedelijking voor leegstand te voorkomen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p> <p>De heer en mevrouw *** doen een beroep op het gelijkheidsbeginsel en verwijzen u naar het perceel op de hoek Vuurtorenweg/Langeveldstraat dat met eenzelfde bestemming agrarisch - cultuurgrond immers in zijn geheel als landelijk gebied in de ontwerp-Omgevingsverordening NH2022 is opgenomen. ZIE VOOR TOELICHTING ORIGINEEL DOCUMENT</p>	<p>meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.</p>
ZW-0149	ZO-0499	<p>Er is een aantal beleidsmatige keuzes die wij in onze zienswijze naar aanleiding van de Omgevingsverordening NH2020 onder de aandacht hebben gebracht die van essentieel belang zijn voor de woonbaarheid van de provincie en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, en voor de slagkracht van de gemeente. Hoewel wij ons realiseren dat sprake is van een beleidsarme omzetting naar de systematiek en terminologie van de Omgevingswet, zijn er diverse aspecten die wel degelijk op dit moment vragen om een heroverweging.</p> <p>Wij zijn onveranderd van mening dat de gekozen opzet van met name de instructieregels geen blijk geeft van vertrouwen in ons als samenwerkingspartner, en niet aansluit bij de sturingsfilosofie uit de Omgevingswet en uw eigen Omgevingsvisie. Wij begrijpen dat de nieuwe sturingsfilosofie niet betekent dat er geen regels gesteld worden. Volgens de beantwoording van onze eerdere zienswijze geeft de omgevingsverordening verdere invulling aan de hoofddambitie van de Omgevingsvisie NH2050 met als uitgangspunt een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid, met regels die erop zijn gericht zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen, maar met ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Met name dat laatste zijn wij niet met u eens. Door de aanwijzing van nagenoeg ons volledige landelijk gebied als Bijzonder Provinciaal Landschap, en de keuze voor rigide (instructie)regels in plaats van ruimte voor maatwerk, wordt de gemeentelijke slagkracht en lokale afwegingsruimte onnodig beperkt.</p> <p>De regels bieden niet de gewenste ruimte om een goede afweging te kunnen maken tussen waardevol landschap, gezonde economische ontwikkeling, behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen. De uitzonderingsmogelijkheid voor ontwikkelingen van 'groot openbaar belang' biedt nadrukkelijk niet de benodigde ruimte, en leidt naar verwachting tot ingewikkelde procedures. Dit is voor ons als gemeente een belangrijk aandachtspunt, onder meer vanwege de belangrijke woningbouwopgave waar wij als gemeente voor staan, en de ambities uit de Regionale Energie Strategie. Specifieke de ontwikkellocatie Stompvoren-West en ons verzoek om verruiming van de provinciale regels voor het realiseren van paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik op het platteland, brengen wij opnieuw onder uw aandacht. Hierbij willen wij benadrukken dat behoud van het landschap ook voor ons als gemeente voorop staat.</p> <p>Het is goed om te horen dat u als provincie de regels blijft monitoren en door ontwikkelen vanuit de samenwerking met gemeenten, maar het verbaast ons ten eerste dat er in het huidige proces geen ruimte lijkt voor verbetering van die regels. In de brief van 1 april 2021 die namens de colleges van de 18 gemeenten van Noord-Holland Noord aan u is gezonden hebben wij u hier reeds op gewezen en u verzocht om als serieuze gesprekspartner betrokken te worden. Met het uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet ontstaat wellicht ruimte om de benodigde kwaliteitsslag wel nu reeds te maken.</p>	<p>De OV NH2022 is in de regel een beleidsarme omzetting van de OV NH2020 om te voldoen aan de Omgevingswet als grondslag. Wij onderkennen dat er in korte tijd veel is gevraagd van onze partners bij de totstandkoming van beide OV NH's. Wij hebben gemeend de omzetting in twee delen te knippen, de beleidsrijke bundeling van een groot deel van provinciale regelgeving en met de OV NH2022 de grondslagwijziging. Ambtelijk zijn inmiddels verkennende gesprekken gevoerd met partners om te onderzoeken hoe in de toekomst het cyclisch, herkenbare proces om de OV NH te actualiseren meer ruimte biedt aan de wensen van onze partners.</p>
	ZO-0501	<p>Bij de begrippen kleinschalige ontwikkeling, kleinschalige woningbouwontwikkeling en stedelijke ontwikkeling wordt verwezen naar artikel 5.129 Bkl. VOORSTEL: Verwijzing aanpassen, bedoeld wordt artikel 5.129g Bkl</p>	<p>Wij zullen deze verwijzing wijzigen. Dank voor de correctie.</p>
	ZO-0502	<p>Bij de beantwoording van de eerdere zienswijze is aangegeven dat hoofdstuk 3 is gereserveerd voor het toewijzen van functies aan locaties door de provincie</p>	<p>Dit hoofdstuk 3 zal voor zover we nu voorzien niet gebruikt worden voor dit doel. We hebben er voor</p>

	<p>voortuitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet en dat wordt onderzocht of daar in een volgende versie wel invulling aan wordt gegeven. In de toelichting wordt hier niet nader op ingegaan, zodat onduidelijk is op welke wijze hier invulling aan zal worden gegeven, en wat dat betekent voor ons als gemeente. VOORSTEL: Toelichting aanvullen</p>	<p>gekozen de reservering niet te verwijderen, omdat dit leidt tot vernummering van de andere hoofdstukken. Wij zullen dit in de toelichting vermelden.</p>
ZO-0503	<p>Het artikel voorziet in de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te gebruiken voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgactiviteiten. De regeling voorziet in mogelijkheden van sloop en nieuwbouw binnen het bouwperceel bij beëindiging van het agrarisch bedrijf, en is ten opzichte van de vorige versie van de omgevingsverordening aangevuld met specifieke regels voor de toevoeging van één of meerdere burgerwoningen. Uitgangspunt is altijd de (ruimtelijke) kwaliteitsverbetering op het perceel, maar er is gekozen voor een heel gedetailleerde regeling waarbij de toevoeging van één of twee woningen is gekoppeld aan de oppervlakte aan bebouwing die wordt gesloopt, meerdere woningen mogen worden gerealiseerd als sprake is van de transformatie van een bestaande karakteristieke boerderij mits het oorspronkelijke karakter behouden blijft, een derde burgerwoning kan worden toegestaan als wordt aangetoond dat dat noodzakelijk is om een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit mogelijk te maken, en tot slot een afwijkingsmogelijkheid wordt geboden als gebruik wordt gemaakt van een gemeentelijk of intergemeentelijk vereveningsfonds. In onze eerdere zienswijze hebben wij nadrukkelijk verzocht om een regeling die ruimte biedt voor maatwerk. Op basis van een ambtelijke inventarisatie van concrete locaties met vrijkomende agrarische bebouwing is de oorspronkelijke regeling verruimd. Het is voor ons op dit moment niet zeker of deze regeling in de praktijk in alle gevallen de gevraagde ruimte voor maatwerk biedt en de regeling is voor de praktijk onnodig ingewikkeld gemaakt. We begrijpen niet waarom niet is gekozen voor een algemene maatwerkbepaling met meer integrale afwegingsruimte. De ruimtelijke kwaliteitseisen zijn bij de herontwikkeling van bouwpercelen in het landelijk gebied naar nieuwe voorzieningen immers onverkort van toepassing.</p> <p>Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.</p>	<p>Bij de vaststelling van de OV NH2020 is de ruimte voor ruimte regeling geschrapt. Wij hebben onderzocht of en op welke wijze wij de regeling voor de vrijkomende agrarische bebouwing konden verruimen. Wij hebben hiervoor diverse gespreken met stakeholders gevoerd waaronder u als gemeente. Op basis van deze gesprekken hebben wij de regeling verruimd zoals deze is opgenomen in artikel 6.15 door het bijstellen van de sloopbepaling en het onder voorwaarden toestaan van maximaal drie burgerwoningen. Wij hebben geen feitelijke argumenten gehoord waaruit blijkt dat de regeling te beperkt zou zijn.</p>
ZO-0504	<p>Het artikel biedt onder andere ruimte gebruiksgerichte paardenhouderijen. Aanleiding om buiten deze regeling om, niet meer ruimte te bieden voor het realiseren van paardenbakken voor hobbymatig gebruik als nevenfunctie bij de woonfunctie is volgens de beantwoording van de zienswijze op de OVN2020 het voorkomen van verrommeling en het ontbreken van een economisch belang. Dit terwijl deze voorzieningen essentieel zijn voor de vitaliteit, de leefbaarheid, en de aantrekkelijkheid van het wonen in het landelijk gebied. Een paardenbak is nadrukkelijk gerelateerd aan het wonen in het landelijk gebied en past ook bij de karakteristiek van het landschap. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte wordt geboden aan ander gebruik. Door geen gehoor te geven aan ons verzoek wordt voorbijgegaan aan het belang van de leefbaarheid en vitaliteit van het landelijk gebied. Gelet op de ruimtelijke uitstraling, kan een dergelijke voorziening, ondanks de omvang, niet worden gezien als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Bkl. Met een zorgvuldige landschappelijke inpassing kan verrommeling en een aantasting van het landschap voor een (niet overdekte) paardenbak eenvoudig worden voorkomen. VOORSTEL: Regeling met meer afwegingsruimte en mogelijkheden voor de bouw van een (niet overdekte) paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik buiten het bouwvlak, zowel bij voormalige agrarische bouwpercelen als op andere locaties in het landelijk gebied.</p> <p>In het artikel wordt alleen de transformatie naar een nieuw woongebied geregeld, terwijl ambtelijk is afgesproken dat ook ruimte zou worden geboden aan andere stedelijke functies.</p> <p>Artikel 6.14 biedt wel ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen op locaties waar al een stedelijke functie is toegestaan, maar op het moment dat het gaat om een omzetting naar bijvoorbeeld andere vormen van recreatie of sport is niet uitgesloten dat sprake kan zijn van een nieuw stedelijke ontwikkeling.</p> <p>In artikel 6.25 expliciet opnemen dat transformatie naar andere stedelijke functies op grond van de tijdelijke regeling mogelijk is.</p>	<p>Zoals u al in uw zienswijze stelt, is in de nota van beantwoording van de OV NH2020 reeds ingegaan op onze beweegredenen om paardenbakken in het landelijk gebied niet toe te staan. Deze argumenten liggen inderdaad in verrommeling van het open landschap en het ontbreken van een economisch belang. Wij zien, buiten de uitbreiding van de VAB-regeling, geen aanleiding om van dit standpunt af te wijken.</p>
ZO-0505	<p>Artikel 6.35 Windturbines in RES zoekgebieden</p> <p>Wij zijn blij te zien dat in de omgevingsverordening voor de mogelijkheid om windturbines te plaatsen een koppeling is gemaakt met de RES, zoals in de ambtelijke consultatie is verzocht. Wij vragen ons wel af hoe het gezamenlijk regionaal uitvoeringsprogramma vervolgens in de omgevingsverordening wordt verwerkt en wat hierbij de rol van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling is, met name ten aanzien van de locatieafweging. Immers de locatie wordt in de RES bepaald. Ook vragen wij ons af hoe onder de nu voorgestelde regeling rekening wordt gehouden met de tweejaarlijkse actualisatie van de RES. Het is wellicht</p>	<p>Om de RES 1.0 te borgen in de verordening is een werkingsgebied toegevoegd aan artikel 6.35 met daarin de in de RES' en 1.0 vastgestelde zoekgebieden wind en wind + zon, inclusief de daarop aangenomen moties en amendementen. De omgevingsverordening zal indien nodig worden aangepast op het vervolgtraject van de RES. Voor de verdere uitwerking van de zoekgebieden hebben GS de Ruimtelijke handreiking wind op land</p>

	<p>verstandig een dynamische verwijzing op te nemen. VOORSTEL: Regeling met dynamische verwijzing</p>	<p>vastgesteld die bij de besluitvorming over windparken dient te worden betrokken.</p>
ZO-0506	<p>Artikel 6.36 Windturbines in landelijk gebied Dit artikel regelt dat voor omgevingsplannen in het landelijk gebied mogelijk is te voorzien in de bouw van één windturbine. Wij gaan er van uit dat hiermee niet wordt bedoeld dat binnen het volledige werkingsgebied Landelijk Gebied slechts één windturbine mag worden gerealiseerd, maar dat het gaat om één windturbine per perceel. De regeling en de toelichting is op dit punt niet duidelijk. Daarnaast kan dat alleen als de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan. De term bouwperceel wekt de indruk dat er sprake moet zijn van een bouwvlak van 1 hectare, terwijl bedoeld wordt een bestemmingsvlak met een stedelijke functie waarbij de omvang van het bouwvlak niet relevant is. Wij verzoeken u dit in de regeling te verduidelijken. Daarnaast geldt dat de ashoogte niet meer mag bedragen dan 15 meter vanaf het maaiveld, terwijl dit niet in verhouding staat tot wat in de praktijk moet worden gezien als een 'kleine windturbine'. Wij verzoeken u nog eens kritisch te kijken of de toegestane hoogte van de windturbines op agrarische percelen in de praktijk toereikend is, rekening houdend met de recente en verwachte ontwikkelingen op dit punt. VOORSTEL: Regeling verduidelijken dat per perceel van de genoemde afmetingen een windturbine kan worden toegestaan.</p>	<p>Het is juist dat met artikel 6.36 niet is bedoeld om maar één windturbine in het volledige werkingsgebied Landelijk Gebied mogelijk te maken, maar één windturbine per bouwperceel. Dit is in artikel 6.36 en de toelichting op dit artikel aangepast. Wat met agrarisch bouwperceel wordt bedoeld blijkt uit de begripsbepalingen zoals opgenomen in artikel 1.1 van deze verordening. Hier zal in de toelichting op artikel 6.36 naar worden verwezen. Verder is in de toelichting opgenomen dat de 1 hectare eis ziet op het bestemmingsvlak voor een stedelijke activiteit en niet op het bouwvlak. Windturbines met een ashoogte van 15 meter passen ruimtelijk gezien binnen de schaal van een modern agrarisch bedrijf, dat veelal wordt gekenmerkt door kloeke bedrijfsgebouwen, voedersilo's en een volwassen erfbeplanting. De regeling is nieuw en wordt naar verwachting binnen twee jaar geëvalueerd. Dan kan blijken of aanscherping wenselijk dan wel verruiming van de regelgeving mogelijk is.</p>
ZO-0507	<p>Artikel 6.39 Opstellen van zonne-energie De RES gaat over wind én zon. Het is dan ook niet duidelijk waarom in de regeling voor zonne-energie niet wordt aangesloten bij de RES-zoekgebieden. Wij vragen ons af wat dit betekent voor de uitvoerbaarheid van de RES-opgaven. Alleen door de combinatie van wind én zon kan de RES-opgave worden gehaald. VOORSTEL: Regeling voor zonne-energie op basis van de zoekgebieden RES conform artikel 6.35</p>	<p>In de OV NH2020 is geen expliciet verbod opgenomen voor zonneparken in landelijk gebied. Daarom zien wij geen directe noodzaak om de artikelen voor zonne-energie in de OV NH2022 te herzien op basis van de RES 1.0. De bestaande artikelen voor zonne-energie blijven ook in de OV NH2022 leidend voor de verdere uitwerking van zoekgebieden voor zonne-energie. Met de bestaande artikelen voor zonne-energie streven we namelijk naar een goede inpassing van zonneparken met een zo hoog mogelijke bijdrage aan de fysieke leefomgeving. Ook binnen de vastgestelde zoekgebieden uit de RES 1.0 streven we nog steeds naar goed ingepaste zonneparken met een zo hoog mogelijke bijdrage aan de fysieke leefomgeving.</p>
ZO-0508	<p>Artikel 6.58 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap In de Omgevingsvisie NH2050 is het ontwikkelprincipe opgenomen om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Door het gebiedsgericht beschrijven van kernkwaliteiten is het mogelijk gebiedsspecifieke afwegingen te maken. Doel was, een vereenvoudiging van de regels en een verruiming van de mogelijkheden voor maatwerk. Nu ook gebieden waar voorheen geen specifiek beschermingsregime gold, zijn aangeduid als BPL, is juist sprake van een aanzienlijke beperking van de mogelijkheden. Bij de beantwoording van onze eerdere zienswijze is aangegeven dat er met de regels en voorwaarden die de Omgevingsverordening stelt wel degelijk ruimte is voor maatwerk, maar dat vanwege het belang van het beschermen van het landschap een goede onderbouwing en afweging wordt verwacht bij nieuwe noodzakelijke ontwikkelingen. Hiermee wordt volledig voorbijgegaan aan ons bezwaar tegen het in het leven roepen van een complexe uitzonderingsbepaling enkel voor ontwikkelingen van groot openbaar belang in plaats van een regeling die ruimte biedt voor een integrale afweging, waarbij zowel het belang van behoud van de landschappelijke kwaliteit als de economische en woningbouw belangen worden gewogen. Een dergelijke uitzonderingsbepaling kan, evenals een ontheffingsmogelijkheid, op geen enkele wijze worden gezien als het bieden van ruimte voor maatwerk en lokale regionale afwegingsruimte. Bovendien is de uitsluiting van nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen BPL ook niet noodzakelijk. Op grond van rijksregelgeving geldt al dat een goede afweging moet worden gemaakt tussen binnen- en buitenstedelijk bouwen, en ook de woningbouwafspraken zijn gebaseerd op het principe dat eerst moet worden gekeken of de woningbouwopgave binnen bestaand stedelijk gebied kan worden opgelost. Alleen als dit niet mogelijk blijkt, kan er gemotiveerd naar het buitengebied worden uitgeweken. Volgens de beantwoording van onze eerdere zienswijze zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen op voorhand uitgesloten omdat deze zich gelet op hun omvang niet verhouden tot de kernkwaliteiten van het BPL. De gebieden die onder het werkingsgebied BPL zijn gebracht zijn echter zo groot en divers dat dat op voorhand</p>	<p>Wij voeren in de Omgevingsverordening NH2022 geen wijzigingen door in het BPL anders dan voortkomend uit moties of toezeggingen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH 2020.</p> <p>In het Masterplan Wonen beoordelen we of het nodig is, gelet op de woningbouwopgave en de beschikbare realisatiecapaciteit, om meer ruimte te geven voor woningbouw in beschermd landelijk gebied, zoals BPL. Onze conclusie is dat dat niet nodig is; er is –op provinciaal niveau- voldoende capaciteit en ruimte binnenstedelijk en in regulier landelijk gebied. In een aantal gevallen, op lokaal niveau, is er sprake van veel beschermd landelijk gebied, waardoor er beperkte mogelijkheden zijn voor woningbouw in het landelijk gebied. Met die gemeenten. Zoals Schagen, Castricum en Uitgeest, verkennen we de opgaven nader en bekijken we of er meer ruimte binnen BPL nodig is voor woningbouw. Voor de locatie Stompvoren-West in de gemeente Alkmaar kijken we of deze locatie in BPL nodig is voor de woningbouwopgave (kwantitatief en kwalitatief) in de regio Alkmaar. Dit doen we samen met de gemeente / regio in de zg regionale verdieping van het Masterplan.</p>

	<p>niet te bepalen is. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.</p> <p>De toepassing van de regeling roept bovendien vragen op en de nadere invulling van het begrip 'groot openbaar belang' zal via de rechtspraak tot stand moeten komen. Daarmee is de regeling onvoldoende rechtszeker. Bovendien is de vraag of de regeling een oplossing biedt voor de enorme woningnood binnen de provincie, nu woningbouwontwikkeling in de toelichting niet expliciet als voorbeeld van een ontwikkeling van groot openbaar belang wordt benoemd.</p> <p>VOORSTEL: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen. De uitsluiting van de mogelijkheid voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen BPL laten vervallen.</p> <p>Als gekozen wordt de huidige uitzonderingsbepaling voor ontwikkelingen van groot openbaar belang in stand te houden, in de toelichting expliciet opnemen dat woningbouwontwikkeling daar ook onder wordt begrepen.</p>	
ZO-0509	<p>Artikel 6.69 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied</p> <p>De toevoeging dat de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling ook in een vroeg stadium van de planontwikkeling om advies kan worden gevraagd inzake de locatie afweging is een extra aanleiding om de beperkende regels in het (beschermde) landelijk gebied te schrappen of aan te passen. Hiermee ontstaat immers een extra waarborg voor bescherming van de landschappelijke waarden.</p>	<p>Artikel 6.69 vervangt geen beschermingsregiem. Het heeft betrekking op de ruimtelijke inpassing van een ontwikkeling en niet op het al dan niet mogelijk zijn van een ontwikkeling.</p>
ZO-0510	<p>Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed</p> <p>De regels mbt het provinciaal erfgoedregister en de aanwijzing van provinciale monumenten zijn gewijzigd. Wij hebben vernomen dat wij als gemeente (op instructie van de provincie) de procedure voor aanwijzing van provinciale monumenten en de uitschrijvingen uit het provinciaal erfgoedregister binnen ons grondgebied moeten voeren. In de Omgevingsverordening NH2020 is die bevoegdheid voorbehouden aan Gedeputeerde Staten. Het is onduidelijk waarom de bepaling in artikel 2.23 en 2.24 is geschrapt. Het is niet duidelijk wat de wijziging van de regels voor ons als gemeente betekent en welke gevolgen dit heeft voor de rechtsbescherming en eventuele juridische procedures over de aanwijzing op het moment dat wij deze (conform de instructieregels) vastleggen in het omgevingsplan. Bovendien heeft hierover geen ambtelijke consultatie plaatsgevonden.</p> <p>Wij vragen aandacht voor de uitvoering in de praktijk ten aanzien van het aanwijzen en schrappen van provinciale monumenten en het bijhouden van het erfgoedregister en verzoeken u hierover met ons in overleg te treden.</p> <p>Daarnaast bestaat onduidelijkheid ten aanzien van het overgangsrecht mbt het in- en uitschrijven van de monumentenbeperking in het Kadaster. Volgens de toelichting op de omgevingsverordening is het van belang dat voor een ieder kenbaar is welke onroerende zaken als provinciaal monument of beschermde structuur zijn aangewezen en welke beperkingen uit die aanwijzing voortvloeien. Het is onduidelijk of die kenbaarheid voldoende geborgd is.</p>	<p>Over het schrappen van de artikelen 2.23 en 2.24: Onder de Erfgoedwet is het nu nog nodig om in een provinciale verordening de bevoegdheid te creëren om provinciale monumenten aan te wijzen. Dit is onder de Omgevingswet niet meer nodig.</p> <p>De procedure van aanwijzing van een nieuw provinciaal monument onder de Omgevingswet wordt als volgt. Wij nemen het besluit tot aanwijzing als monument, waarbij we in de digitale viewer het werkingsgebied 'Provinciaal erfgoed' aan de betreffende locatie toekennen. Naast het aanwijzingsbesluit nemen wij een "voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van een instructieregel" aan de gemeente gericht op wijziging van het omgevingsplan (artikel 4.16 Omgevingswet; en artikel 2.23 Omgevingswet voor de instructieregel). Het voorbereidingsbesluit wijzigt het omgevingsplan met voorbeschermingsregels, die in dit geval inhouden het bestemmen van een locatie tot provinciaal monument en daarop monumentenregels van toepassing verklaren. Deze regels landen direct in het tijdelijk deel van het omgevingsplan en het omgevingsplan wordt daarmee direct gewijzigd. Voor beide besluiten gaan wij vermoedelijk tegelijk de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht volgen.</p> <p>Vervolg antwoord: De gemeente moet ter uitvoering van onze instructieregel tot aanwijzing van het monument het omgevingsplan wijzigen, waarbij zij de aanwijzing en de regels overzet van het tijdelijk naar het permanente deel van het omgevingsplan. Bij de instructieregels zullen wij een termijn stellen waarbinnen uitvoering moet zijn gegeven aan de regels (artikel 2.23, lid 4). Op de wijziging van het omgevingsplan is afdeling 3.4 Awb van toepassing (artikel 16.30 Omgevingswet).</p> <p>Tegen het besluit tot wijziging van het omgevingsplan staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gemeente is verweerder in de beroepsprocedure, ook al gaat het om een provinciaal monument. Dit komt omdat het gaat om een wijziging van het gemeentelijke omgevingsplan.</p>
ZO-0511	<p>Regels Gedeputeerde Staten</p> <p>Afdeling 3 Natuur- en landschapscompensatie</p> <p>De mogelijkheden voor financiële compensatie bij een aantasting van BPL zijn</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Voor natuurwaarden geldt dat deze soms en onder voorwaarden te verbeteren zijn op dezelfde of een</p>

	<p>beperkt tot activiteiten ter plaatse van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels. In het geval van aantasting van een van de andere kernkwaliteiten moet altijd fysiek gecompenseerd worden. Er wordt geen nadere uitleg gegeven waarom een dergelijk onderscheid wordt gemaakt en financiële compensatie in de andere gevallen niet is toegestaan. In de ambtelijke reactie is aangegeven dat de kernkwaliteiten veelal nauw met elkaar samenhangen en samen de waarde van het deelgebied bepalen. Om die reden kan een aantasting het beste in een fysieke vorm gecompenseerd worden die leidt tot een landschapsverbetering ter plaatse. Dat geldt echter voor weidevogelleefgebied onverkort. Het enkele feit dat alleen voor weidevogelleefgebied een bestaande regeling voor financiële compensatie bestaat is onvoldoende reden om alleen voor die kernkwaliteit financiële compensatie toe te staan. Immers, er is juist bewust gekozen voor een integrale regeling voor het beschermd landelijk gebied. Daarbij past ook een integrale compensatieregeling. Nu nagenoeg ons gehele landelijk gebied is aangewezen als BPL, en niet duidelijk is of fysieke compensatie altijd mogelijk is, hechten wij groot belang aan de mogelijkheid van financiële compensatie voor alle kernkwaliteiten.</p> <p>Uit de toelichting blijkt dat het bij de bescherming van het habitat voor weidevogels binnen BPL niet alleen gaat om de actuele waarde die een gebied heeft voor weidevogels, maar ook om de potentiële waarde die een gebied heeft. Die potentiële waarde is echter wel afhankelijk van reeds bestaande verstorende elementen. Bij de uitvoering blijkt dat bij het bepalen van de benodigde compensatie ook gebieden met zeer beperkte waarde/veel bestaande verstoringen in aanmerking worden genomen. De bestaande en de potentiële waarde blijkt op geen enkele wijze uit de omschrijving van BPL, waardoor het voor zowel de gemeente als voor ontwikkelende partijen niet inzichtelijk is hoe de noodzaak tot compensatie en de omvang van die compensatie wordt bepaald.</p> <p>VOORSTEL: Mogelijkheid van financiële compensatie bij aantasting van BPL voor alle kernkwaliteiten.</p>	<p>andere locatie. Voor landschap is dit niet het geval. Een door de eeuwen heen ontwikkeld landschap kan niet elders opnieuw worden ontwikkeld. Daarom hebben wij ervoor gekozen dat wanneer aantasting noodzakelijk is, deze aantasting direct fysiek te compenseren in het betreffende landschap en daarmee de vermindering van waarde van het landschap als geheel te beperken.</p>
ZO-0512	<p>Bijlage 10 Regels Gedeputeerde Staten Afdeling 5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen</p> <p>Ten aanzien van woonakkoorden wordt o.a. bepaald dat deze een overzicht en een kaart bevatten van de woningbouwplannen in landelijk gebied. Het woonakkoord geldt voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen. Dat betekent dat elke kleinschalige woningbouwontwikkeling (en dus ook de toevoeging van een enkele woning in overeenstemming met de bepalingen over functiewijziging) in landelijk gebied als concrete locatie in het woonakkoord moet worden opgenomen. Dit is in de praktijk niet werkbaar, en leidt tot onnodige vertraging. Bij de voorbereiding van het regionale woonakkoord is dit ook onderkend, en is aangekondigd dat deze bepaling op korte termijn zal worden geevalueerd. Gelet op de versnellingsopgave voor woningbouw is het essentieel dat nu bij deze wijziging van de omgevingsverordening reeds mee te nemen.</p> <p>Voorstel: de verplichting laten vervallen om in het woonakkoord een overzicht en een kaart op te nemen van alle woningbouwplannen in het landelijk gebied (in ieder geval voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen), en het aan de regio overlaten om afspraken te maken over de regionale afstemming.</p>	<p>De wijziging van de OV NH die nu voorligt, heeft geen betrekking op het woonbeleid. Inderdaad gaan wij de werking van de woonakkoorden (intern) evalueren. Wij nemen uw oproep hierbij mee.</p>
ZO-0513	<p>Kaarten</p> <p>Er is geen verschillenkaart beschikbaar gesteld, waardoor het voor ons niet goed mogelijk is geweest de begrenzing van de verschillende werkingsgebieden en eventuele wijzigingen ten opzichte van de vorige versie van de omgevingsverordening te controleren. We hebben wel de gis bestanden ontvangen, maar die bestanden zijn te omvangrijk om daar eenvoudig de benodigde informatie uit te halen. Gelet op het gezamenlijk belang bij een goede werking van de verordening is het voor ons als gemeente belangrijk dat we de wijzigingen eenvoudig en compleet in beeld krijgen, zodat de noodzaak voor latere correcties zoveel mogelijk kan worden voorkomen.</p> <p>Voorstel: Wij vragen voor de toekomst aandacht voor de informatieverstrekking.</p>	<p>Wij nemen kennis van uw suggestie van een verschillenkaart en kunnen u melden dat wij bij vervolg procedures rondom de OV NH zullen kijken of en hoe wij hieraan tegemoet kunnen komen.</p>
ZO-0514	<p>Kaarten BPL</p> <p>De keuze om kleine dorpen en lintbebouwing onder BPL te brengen vinden wij onbegrijpelijk, gelet op de voorheen geldende status als bestaand stedelijk gebied. Bovendien is geen gehoor gegeven aan ons verzoek om een onderbouwing voor het aanwijzen van de gehele Schermer als BPL.</p> <p>De enkele stelling dat er gezien de kwaliteiten van de Schermer voor is gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen is ontoereikend en geeft geen blijk van een zorgvuldige belangenafweging. Zie ook de gebiedsgerichte reactie ten aanzien van de werkingsgebieden verderop in onze zienswijze. Voor een aantal gemeenten in de regio wordt een verkenningstraject ingezet om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het</p>	<p>Zie ZO-0470. M.b.t. tot de Schermer hebben wij bij de beantwoording van zienswijzen op de Omgevingsverordening NH2020 aangegeven dat gezien de kwaliteiten van de Schermer ervoor is gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen én daarbij ook het volgende: Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk</p>

	<p>BPL. Het is onduidelijk waarom de gemeente Alkmaar hierin niet wordt meegenomen.</p> <p>Voorstel: Begrenzing aanpassen BPL aanpassen en nader onderbouwen. Als wordt vastgehouden aan de huidige begrenzing dan vragen wij u om ook voor de gemeente Alkmaar een verkenningstraject in te zetten</p>	<p>onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd.</p>
ZO-0515	<p>Zoals eerder aangegeven vinden wij het onbegrijpelijk dat bij de begrenzing van het Landelijk gebied geen rekening is gehouden met de huidige jurisprudentie over bestaand stedelijk gebied.</p> <p>Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Op die locaties waren voorheen immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze zijn gelegen binnen bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h van het Besluit ruimtelijke ordening. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken en hebben wij onze zorgen geuit. Dat de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen heeft uitgezonderd van het begrip stedelijk gebied neemt niet weg dat bij de specifieke aanwijzing van het landelijk gebied op provinciaal niveau een afweging kan worden gemaakt rekening houdend met het type lint en de functie die het heeft. Bovendien verklaard de wijziging van de begripsbepaling niet waarom kleine woonkernen in het werkingsgebied Landelijk gebied zijn opgenomen.</p> <p>Het algemene uitgangspunt van de landelijke wetgever, dat het gaat om de vraag of sprake is van een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing, is niet gewijzigd. Ook het uitgangspunt dat de besluitvorming over ontwikkelingen binnen stedelijk gebied in beginsel aan de gemeente is voorbehouden veranderd niet met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Het is onaanvaardbaar dat de provincie de wijziging in de begripsbepaling stedelijk gebied aangrijpt om die bevoegdheidsverdeling te doorkruisen door stedelijk gebied aan het landelijk gebied toe te voegen.</p> <p>In de beantwoording van de eerdere zienswijzen wordt onderkend dat voor sommige locaties strengere regels gaan gelden dan voorheen. Dit wordt volgens de beantwoording aanvaardbaar geacht omdat de nieuwe systematiek duidelijkheid schept en de uitleg in de jurisprudentie over het bestaand stedelijk gebied niet altijd strookt met de visie van de provincie. In de toelichting worden enkel algemene uitgangspunten benoemd die zijn gehanteerd bij het bepalen van de begrenzing, zonder nadere toelichting ten aanzien van de gemaakte afweging tussen de ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. De keuze om kernen tot 500 inwoners niet als stedelijk gebied aan te merken wordt ruimtelijk en juridisch niet nader onderbouwd. De enkele wens om te kunnen sturen op het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting is daarvoor onvoldoende onderbouwing. Ook bij concrete vragen over specifieke locaties wordt in de beantwoording veelal enkel verwezen naar de algemene uitgangspunten. Er heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.</p> <p>Voorstel: Bij de begrenzing van het Landelijk gebied aansluiten bij huidige jurisprudentie over bestaand stedelijk gebied danwel de begripsbepaling stedelijk gebied zoals opgenomen in het Bkl. Wij vragen u om in ieder geval de kleine woonkernen buiten het werkingsgebied landelijk gebied te brengen, en voor lintbebouwing een nadere afweging te maken rekening houdend met het type lintbebouwing en de functie.</p>	<p>Aan de keuze voor het werken met een het werkingsgebied landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met het werkingsgebied landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie 'Bestaand stedelijk Gebied'.</p> <p>In uw zienswijze geeft u aan dat de begrenzingen van BSG en LG niet op elkaar aansluiten. In de Nota van Beantwoording van de OVNH-2020 (par. 1.7) onderbouwen wij waarom wij de kaart LG hanteren en waarom die niet de contramal van BSG is. Als u een wijziging van de kaart LG wenselijk vindt, kan dat ingebracht worden in één van de halfjaarlijkse rondes voor wijziging van de kaart LG. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Begrenzing en kaart Landelijk Gebied (LG)'.</p>
ZO-0516	<p>Het werkingsgebied Natura 2000 in de omgevingsverordening bevat de door het rijk vastgestelde Natura 2000 gebieden en een bufferzone. In de Verordening Natura 2000 gebieden Noord-Holland zijn geen bufferzones opgenomen. Het is niet duidelijk waar de begrenzing van de bufferzone op is gebaseerd en in de regels wordt ook geen duidelijk onderscheid gemaakt in beschermingsniveau. Op rijksniveau wordt nog bezien of en waar bufferzones rond kwetsbare natuurgebieden wenselijk zijn.</p> <p>Zowel op nationaal als op provinciaal niveau zijn er hoge ambities ten aanzien van een verlaging van de uitstoot van stikstof, en herstel en verbetering van de Nederlandse natuur als geheel, met speciale aandacht voor de individuele Natura</p>	<p>Rondom de Natura 2000 gebieden hanteren we geen bufferzones als apart ruimtelijk regime.</p>

	2000-gebieden als belangrijke dragers van de natuur. Het is onduidelijk wat de vastlegging van de bufferzones in de omgevingsverordening in dit verband betekent.	
ZO-0517	<p>Westrand-Noord</p> <p>De woonbebouwing aan de Groeneweg en het aansluitende gebied ten westen van de Bergerweg waarin o.a. de Pesiehal en speelpark de Batavier zijn gelegen, zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Er is sprake van een gebied dat op grond van de voorheen geldende regels en jurisprudentie tot het stedelijk gebied werd gerekend. Dat het gebied een belangrijke functie heeft in de overgang naar het landelijk gebied wordt, blijkens onze structuurvisie voor de Westrand, door ons onderkend, maar dat rechtvaardigt niet de keuze om het gebied aan het (beschermde) landelijk gebied toe te voegen.</p> <p>Er is sprake van een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing aan de rand van het landelijk gebied. De keuze voor de begrenzing van het gebied ter hoogte van de Doode Vaart is niet logisch en onvoldoende onderbouwd. De sportvelden en camping wijken qua karakter niet af van de meer noordelijk gelegen recreatieve functies. Aan de westzijde van de Bergerweg vormen de sportvelden, de camping, de speeltuin met de achterliggende kleinschalige woonbebouwing, de tennishal én de woningen in het gebied rondom de Groeneweg een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. Bovendien wordt de Doode Vaart in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie ook niet specifiek als belangrijke watergang aangeduid, zodat het gebruiken van deze watergang voor het bepalen van de grens ook vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet wordt verklaard.</p> <p>Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige gronden niet aanduiden als landelijk gebied/BPL</p>	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De zone met stedelijke voorzieningen aan de westzijde van Alkmaar heeft in het zuiden een ander karakter dan in het noorden en gaat langzaam over van stedelijk gebied naar landelijk gebied. Wij hebben de grens tussen stedelijk gebied en landelijk gebied rond de Doode Vaart gelegd, onderdeel van de historische waterlopen rond de Bergermeerpolder. Wij beschouwen de Groeneweg als een lint, en de tennishal en het speelpark de Batavier als losse recreatieve functies in het landelijk gebied en landschap van de Bergermeerpolder (onderdeel strandvlakte Noord-Kennemerland).
ZO-0518	<p>Westrand-Zuid</p> <p>Voor de ontwikkelkavel Olympiapark A ten zuiden van de Hoeverweg hebben wij eerder verzocht om de watergang aan te houden als begrenzing. Hier is in de beantwoording niet op gereageerd. Graag alsnog corrigeren.</p> <p>Voorstel: De begrenzing BPL aanpassen met de watergang als logische natuurlijke grens</p>	Uw verzoek om de begrenzing LG aan te passen wordt meegenomen in de eerst volgende halfjaarlijkse rondes 'wijziging van de kaart LG' (begint januari 2022) of is reeds meegenomen in de ronde van 2021.
ZO-0519	<p>Voor een groot deel van de Schermer gold onder de PRV geen beschermingsregime. De kleinere dorpskernen Zuidschermer, Driehuizen, Grootchermer, Oterleek, Oostgraftdijk, Graft en een groot deel van de lintbebouwing binnen de bestemmingsplannen Kleine Kernen en Dorpskernen 2011 zijn volledig aangeduid als BPL. Deze gebieden werden voorheen geschaard onder bestaand stedelijk gebied en op diverse locaties is sprake van initiatieven voor herontwikkeling die ruimtelijk goed inpasbaar zijn. Dit is een onacceptabele beperking ten opzichte van de voorheen bestaande mogelijkheden. Wij hebben u eerder met klem verzocht de aanduiding BPL voor deze gebieden te laten vervallen.</p> <p>In de beantwoording van onze zienswijze wordt verwezen naar de algemene afwegingen inzake het werkingsgebied Landelijk Gebied, waarbij wordt onderkend dat voor sommige locaties strengere regels gaan gelden dan voorheen. Dit wordt aanvaardbaar geacht omdat de nieuwe systematiek duidelijkheid schept en de uitleg in de jurisprudentie over het bestaand stedelijk gebied niet altijd strookt met de visie van de provincie. Wij verwijzen in dit verband tevens naar onze algemene opmerkingen ten aanzien van het werkingsgebied Landelijk gebied.</p> <p>In de beantwoording wordt er volledig aan voorbijgegaan dat door de aanwijzing van nagenoeg de gehele Schermer als BPL sprake is van veel verstrekkendere gevolgen. Immers, het toestaan van nieuwe stedelijke ontwikkelingen wordt in die gebieden niet afhankelijk gesteld van de regionale afstemming, maar wordt alleen toegestaan als sprake is van een groot openbaar belang en er is aangetoond dat er geen alternatieven zijn. Wij verwijzen in dit verband tevens naar onze algemene opmerkingen ten aanzien van het werkingsgebied BPL.</p> <p>Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) of de begripsbepaling stedelijk gebied zoals opgenomen in het Bkl.</p>	Het werkingsgebied Landelijk gebied is als basis gebruikt voor de begrenzing van BPL. Zeer kleine kernen en dorpslinten worden ook gezien als onderdeel van een landschapseenheid.
ZO-0520	<p>De ontwikkellocatie Stompeteren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV was geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Over deze voorgenomen woningbouw ontwikkeling heeft sinds 2009 uitvoerig overleg met de provincie plaatsgevonden.</p> <p>In de Omgevingsvisie Alkmaar 2040 is gekozen voor het compact houden van de dorpen in het landelijk gebied, met uitzondering van Stompeteren. De groei van Stompeteren door het mogelijk maken van woningbouw in het westelijke deel als afsluiting van het dorp draagt bij aan de versterking van de leefbaarheid en vitaliteit van de kern Stompeteren als centrumlocatie in de Schermer. Dat is mede de aanleiding geweest voor de ontwikkeling van het Dorpshart Stompeteren. Deze ontwikkeling is essentieel voor het behoud van de leefbaarheid van de</p>	Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte

	<p>omliggende dorpskernen, en is volledig in lijn met het uitgangspunt in de provinciale Omgevingsvisie dat dorpskernen zorgen voor het behoud van voorzieningen in het landelijk gebied, en dat er in regionaal verband keuzes worden gemaakt over welke dorpskernen als voorzieningencentra (blijven) fungeren.</p> <p>De aanwijzing als BPL in combinatie met de uitsluiting van nieuwe stedelijke ontwikkelingen beperkt de regionale afwegingsruimte, terwijl de provinciale Omgevingsvisie juist de regionale samenwerking ziet als sleutel voor een goede strategie om het netwerk van steden en kernen sterker te maken (voorzieningenniveau, economische ontwikkeling, woningbouw) en te verbinden met het landschap. Met het versterken van de kern Stomporetoren wordt juist het overige deel van het landschap beschermt.</p> <p>Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stomporetoren-West</p>	<p>samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stomporetoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stomporetoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stomporetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stomporetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.</p>
ZO-0521	<p>Een groot deel van het dorp Schermerhorn en een deel van Markenbinnen is ten onrechte aangewezen als BPL. Er is sprake van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van stedelijke functies. De lineaire woonbebouwing langs het Westeinde maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van het dorp Schermerhorn. Datzelfde geldt voor de woonbebouwing aan het Bakkerspad en de Dorpsstraat in Markenbinnen. Ook is geen sprake van een landschappelijke logica die rechtvaardigt dat een deel van de dorpen wordt aangeduid als BPL. In de beantwoording is hier inhoudelijk niet op gereageerd. Het enkel verwijzen naar de uitgangspunten is onvoldoende onderbouwing, nu geen sprake is van lintbebouwing als bedoeld in het Besluit kwaliteit leefomgeving</p> <p>Voorstel: Aanduiding BPL voor delen van de genoemde dorpen laten vervallen, conform de begripsbepaling stedelijk gebied zoals opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving.</p>	<p>De begrenzing van Schermerhorn en Markenbinnen is conform onze uitgangspunten voor begrenzing van het landelijk gebied. Zie verder onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied". Lintbebouwing zien wij als een onderdeel van het landelijk gebied. Het BPL volgt deze begrenzing. Wij zullen de begrenzing van het BPL daarom niet wijzigen.</p>