



Nota van beantwoording

Wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022

Ronde 2024-I

Kenmerk 2032386/2245218

Inhoudsopgave

1. Algemene reactie	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Proces	2
2. Overzicht wijzigingen.....	3
2.1 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling	3
2.2 Overzicht wijziging werkingsgebieden	3
2.3 Overzicht wijziging bijlagen	27
3. Lijst met zienswijzen.....	41
4. Beantwoording per zienswijze	41

1. Algemene reactie

1.1 Inleiding

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) bevat zogeheten werkingsgebieden. Werkingsgebieden geven aan in welke gebieden welke activiteiten mogelijk zijn en onder welke voorwaarden.

De bevoegdheid om de werkingsgebieden te wijzigen en daarmee actueel te houden, hebben Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten gedelegeerd (artikel 13.7 OV NH2020 en artikel 13.3 OV NH2022). Dit geldt ook voor de wijziging van de bijlagen behorende bij de OV NH2022 (artikel 13.8 OV NH2020 en artikel 13.4 OV NH2022). De uitgangspunten van de werkingsgebieden staan niet ter discussie en daarmee de werkingsgebieden zelf ook niet. Door specifieke ontwikkelingen kan de begrenzing van een werkingsgebied echter wel aan verandering onderhevig zijn.

Gedeputeerde Staten hebben op 13 februari 2024 het ontwerpbesluit genomen tot wijziging van de werkingsgebieden & bijlagen van de OV NH2022 (de zogeheten ronde 1 van 2024). Het ontwerpbesluit heeft van 21 februari t/m 2 april 2024 ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota van beantwoording.

De Provincie Noord-Holland past de begrenzing van de werkingsgebieden en de inhoud van de bijlagen van de Omgevingsverordening aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. De provincie doet dit elk half jaar, voor zover nodig, gericht op in werking treden op 1 juli van het lopende jaar en 1 februari van het daaropvolgende jaar.

1.2 Proces

Het ontwerp wijziging werkingsgebieden & bijlagen OV NH2022 ronde 2024-I is op 21 februari 2024 6 weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging bestond voor de werkingsgebieden uit de tabel voorgestelde wijzigingen en de daarbij behorende viewer. Voor de bijlagen bestond de terinzagelegging uit een tabel met daarin de voorgestelde wijzigingen. Zienswijzen konden tot en met 2 april ingediend worden. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijziging(en) voorafgaand aan het definitieve besluit door Gedeputeerde Staten.

Er zijn 13 zienswijzen ingediend. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. De zienswijze is beantwoord in de tabel die te vinden is in hoofdstuk 4.

2. Overzicht wijzigingen

2.1 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

Er zijn geen wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp van de wijziging werkingsgebieden naar aanleiding van de terinzagelegging. Er zijn wel wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp van de wijziging bijlagen naar aanleiding van de terinzagelegging. Het betreft Bijlage 8a, onderdeel Droogmakerij de Beemster. Paragraaf 2.3, onder categorie B, bevat hierover een nadere toelichting. Daarnaast zijn er ambtelijk een aantal correcties doorgevoerd in de bijlagen. Paragraaf 2.3, onder categorie C, bevat hierover een nadere toelichting.

2.2 Overzicht wijziging werkingsgebieden

In de eerste ronde van 2024 gaat het om de volgende soorten wijzigingen in de werkingsgebieden:

- Wijzigingsvoorstellen die door gemeenten, inwoners of organisaties zijn ingediend;
- Wijzigingen ten behoeve van de optimalisatie en afronding van het Natuurnetwerk Nederland (NNN);
- Verbeteringen van kennelijke onjuistheden in de kaart;
- Situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast.

Het gaat om in totaal 77 voorgestelde wijzigingen in de hieronder genoemde werkingsgebieden. Van deze wijzigingsvoorstellen leiden er 71 daadwerkelijk tot een wijziging in de werkingsgebieden.

- Natuurnetwerk Nederland
- Bijzonder Provinciaal Landschap
- Landelijk Gebied
- Agrarische bedrijven
- Grondbewerking voor permanente bollenteelt uitgesloten
- Tuinbouwconcentratiegebied
- Industriegebied van Provinciaal Belang
- Cultureel erfgoed - Provinciale monumenten
- Provinciale wegen
- Beperkingengebied provinciale wegen

Wijzigingen in het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN)

De provincie heeft de taak om het natuurnetwerk in 2027 af te ronden. Voor een optimaal netwerk is het nodig om de grens op sommige plekken aan te passen. Zo komen percelen met kansen voor de natuur in het netwerk te liggen en percelen met minder natuurwaarde juist buiten het NNN. Het natuurnetwerk neemt daarmee toe in kwaliteit.

Om te komen tot een aaneengesloten natuurnetwerk wordt deze ronde een besluit genomen over 48 voorstellen om de NNN-begrenzing aan te passen. Met het netwerk ontstaan grotere leefgebieden en krijgen planten en dieren meer kans om te verspreiden. Het gaat om

grensaanpassingen door heel Noord-Holland, van Texel tot aan de Oostelijke Vechtplassen. Veel van de voorstellen komen voort uit lopende gebiedsprocessen, waar de provincie in gesprek is met betrokken grondeigenaren, pachters en partners over de afronding van het NNN. Het besluit geeft duidelijkheid over welke gronden binnen of buiten het netwerk (komen te) liggen.

Deze ronde worden vooral percelen begrensd als NNN die bijdragen aan de realisatie van een samenhangend en robuust natuurgebied dan wel ter bescherming van specifieke soorten van ecologisch hoge waarde of de realisatie van een natuurverbinding. In de gebiedsprocessen wordt soms een ontgrenzing gekoppeld aan afspraken over natuurrealisatie op de overige percelen van de eigenaar. De ontgrenzingen betreffen veelal percelen met woonbestemming of percelen waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast dan wel kennelijke onjuistheden in de kaart. De voorgestelde herbegrenzingsgebieden zijn gebaseerd op artikel 6.55 van de OV NH2022 in samenhang met artikel 6.7 van het Delegatiebesluit OV NH2022.

De herbegrenzingsverzoeken zijn ecologisch beoordeeld. Herbegrenzingsgebieden om ecologische redenen dienen bij te dragen aan de verhoging van de wezenlijke kenmerken en waarden of potenties daarvoor of het robuuster maken van het netwerk. Daarnaast weegt (in mindere mate) de realisatiekans mee (haalbaarheid en draagvlak).

Voorwaarde voor het wijzigen van de begrenzing is dat de oppervlakte van het NNN in ieder geval niet afneemt en zoveel mogelijk gelijk blijft. Aan die voorwaarden wordt voldaan. De totale oppervlakte NNN neemt naar aanleiding van het voorliggende ontwerpbesluit niet af. Ook het door Gedeputeerde Staten gehanteerde uitgangspunt dat de oppervlakte van het NNN zo veel mogelijk gelijk blijft is bij dit wijzigingsbesluit gevolgd. De totale oppervlakte NNN neemt naar aanleiding van het voorliggende ontwerpbesluit met 0,35 hectare toe. Onder de tabel wijziging werkingsgebieden is een overzicht opgenomen waarin per NNN-wijzigingsvoorstel het aantal hectaren (toename of afname) genoemd wordt.

Viewer en tabel

Om de voorgestelde wijzigingen inzichtelijk te maken op de kaart is er een viewer beschikbaar. Deze viewer geeft inzicht in de gewijzigde begrenzing van het werkingsgebied per wijzigingsnummer.

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=1aa5eec96f9f498ebcd3d2e96bd295ae>

Deze viewer moeten bekeken worden in samenhang met onderstaande tabel.

Iedere wijziging heeft een uniek nummer gekregen en die vindt u in de tabel én in de kaartviewer terug (het wijzigingsnummer). Om de nummers op de kaart te zien kunt u links in de viewer het kopje nummer (label aan/uit) aanvinken. Boven in de viewer kunt u zoeken op het wijzigingsnummer. U kunt inzoomen op de voor u relevante locatie. In de linker kolom kunt u wijzigingen in specifieke werkingsgebieden aan of uit zetten. In de linker kolom wordt onderscheid gemaakt tussen 'ontgrenzen', 'begrenzen' of 'niet wijzigen'. Een toelichting hierop vindt u in onderstaand overzicht van wijzigingen. Als u de wijzigingen voor één werkingsgebied wilt zien, is het van belang om alle andere werkingsgebieden uit te zetten. Als u onderaan in de linker kolom naar het kopje 'werkingsgebieden' gaat, kunt u het geheel aan wijzigingen zien voor het werkingsgebied dat u geselecteerd heeft.

In onderstaande tabel wordt een overzicht van de wijzigingen gegeven.

Leeswijzer tabel en viewer wijziging werkingsgebieden

- Het nummer van de voorgestelde wijziging waarmee de locatie in de viewer ook terug te vinden is;
- De locatie en het werkingsgebied waar het om gaat;
- Het voorstel (ontgrenzen, begrenzen of beiden) en de toelichting bij het voorstel;
- Of er sprake is van een wijziging in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of de beschrijving van de landschappen en bijbehorende kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of de wijziging ter consultatie is aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

Categorie A:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden door te voeren in de OV NH2022 conform het ontwerpbesluit. De voorstellen waarbij het GS besluit 'niet wijzigen' vermeld, worden niet doorgevoerd (conform het ontwerpbesluit). Het betreft:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigings nummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL	Consultatie PS
01.1.2024	Hoogwoud	Bijzonder Provinciaal Landschap	Begrenzen	Stichting Opmeer Denkt Mee stelt voor om het areaal in het gebied Koningspade- Wester Boekelweg- Langereis als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) aan te wijzen. De Stichting is opgericht voor en door inwoners van Opmeer en is betrokken bij het bijzondere historische landschap van West-Friesland. De stichting constateert dat er sprake is van BPL in bijna het gehele buitengebied bij de dorpskernen Hoogwoud en Aartswoud, op 1 areaal na. De stichting stelt dat het landschap exact vergelijkbaar is met de aangrenzende arealen: er is sprake van een stolpenlint en er is sprake van een weidevogelleefgebied met beschermde vogelsoorten, en het betreft een ecologische verbindingzone. De stichting verzoekt daarom om ook het ontbrekende areaal aan te wijzen als BPL.	Niet wijzigen	De begrenzing van het BPL voldoet aan strikte criteria. Deze zijn terug te vinden in de Nota van Beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH2020. Het door u aangedragen gebied voldoet niet aan deze criteria. Het landschap lijkt op de begrensde gebieden maar valt niet binnen de categorie 'van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde' en bevat geen weidevogelkerngebied. Het gebied is daarom niet begrensd als BPL. Het staat uw gemeente vrij om zelf in haar omgevingsbeleid aanvullende beschermende regels op te nemen voor dit gebied.	Nee	Nee
02.1.2024	Westzaan, gemeente Zaanstad	Bijzonder Provinciaal Landschap; Landelijk gebied; Agrarische bedrijven; Grondbewerking voor permanente bollenteelt uitgesloten	Ontgrenzen	Gemeente Zaanstad stelt deze ontgrenzing voor. De gemeente wil medewerking verlenen om op het voormalig terrein van houthandel Pont Meyer in Westzaan (achter Zuideinde 50 te Westzaan) maximaal 200 woningen te realiseren. Er ligt een stedenbouwkundig ontwerp voor 192 woningen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken is in 2013 het bestemmingsplan Landelijk Gebied Westzaan vastgesteld. Voor dit gebied is een Uitwerkingsplan en een Wijzigingsplan in voorbereiding. De tuinen van 17 woningen liggen	Wijzigen	Wij wijzigen de begrenzing zoals voorgesteld door de gemeente. Het gaat hier om een stedelijke ontwikkeling, die met een minimaal oppervlak de grens van het BPL overschrijdt (met kernkwaliteit habitat voor weidevogels). Het betreft een locatie waar al een bedrijfsbestemming op zat, die ook voor verstoring van het habitat zou hebben gezorgd. Het gaat hier om een minimale afname van het BPL, waarbij wij geen significante aantasting verwachten van de	Nee	Nee

				voor een klein gedeelte in het gebied dat door de provincie is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL).		kernkwaliteiten (doorzicht lint of habitat weidevogels). Door de aanwezigheid van de landbouwweg blijft het doorzicht verder gehandhaafd.		
03.1.2024	Vijfhuizen	Bijzonder Provinciaal Landschap	Begrenzen en ontgrenzen	Een particulier verzoekt om een wijziging van de begrenzing van de werkingsgebieden in Vijfhuizen ter hoogte van de zijweg van de Spieringweg, naast de Zuid-tangent tussen (de westkant van) Stellinghof Vijfhuizen en de Spoordijk. De indiener wil de kavel opsplitsen, een toekomstbestendige woning bouwen en de huidige woning verkopen. De indiener geeft aan dat de grenzen van het MRA Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap in de omgeving van het Cultureel Erfgoed Waterlinie Geniedijk/het Monument Fort Vijfhuizen te ruim zijn ingetekend ten opzichte van de situatie van vóór de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020.	Niet wijzigen	De locatie ligt in de werkingsgebieden MRA landelijk gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De locatie ligt tevens in het gebied dat in het Besluit kwaliteit leefomgeving is aangeduid als Stelling van Amsterdam. Bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij op basis van een aantal uitgangspunten de contouren van de werkingsgebieden vastgesteld. Gezien de ligging en het karakter van het gebied is de begrenzing een bewuste keuze. Wij hebben begrip voor uw verzoek maar willen dit gebied op basis van beleidsmatige uitgangspunten in samenhang beschouwen. In uw verzoek verwijst u naar ons coalitieakkoord waarin wij ruimere mogelijkheden voor woningbouwontwikkeling voorstaan. De ruimere mogelijkheden in het coalitieakkoord vertalen wij momenteel naar een ontwerp wijziging van de regels van de Omgevingsverordening NH2022. Wij kunnen in dit stadium nog niet aangeven of dit ook betekent dat de door u gewenste extra woning dan alsnog binnen de regels van de Omgevingsverordening mogelijk gemaakt kan worden.	Nee	Nee

04.1.2024	Heining 148/ Wethouder van Essenweg, Amsterdam	Bijzonder Provinciaal Landschap; Landelijk gebied; Industriegebied van Provinciaal Belang	Begrenzen: Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk Gebied Ontgrenzen: Industriegebied van Provinciaal Belang	Een particulier en de Stichting Zijkanaal F stellen voor om een groenstrook uit het Industriegebied van Provinciaal Belang (IPB) te halen en opnieuw op te nemen in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het betreft perceel Heining 148 en het stuk aan de zuidzijde (in het gemeentelijke bestemmingsplan bestemd als 'Groen-1') dat in een vorige wijzigingsronde uit de begrenzing van het BPL is gehaald. De provincie heeft destijds het werkingsgebied aangepast, maar dit was niet overeenkomstig het verzoek dat de gemeente Amsterdam hierover eerder in een zienswijze heeft ingediend. Met het voorstel om deze groenstrook opnieuw te begrenzen als BPL willen de particulier en de stichting veiligstellen dat deze groenstrook behouden blijft, vanwege de landschappelijke waarden van het gebied.	Wijzigen	Wij wijzigen het werkingsgebied conform het voorstel van de particulier en de stichting. Het betreft een kleine strook groen die aansluit op het bedrijventerrein. Amsterdam heeft deze strook grond de bestemming Groen gegeven. Er is geen sprake van de noodzaak van reservering van de ruimte voor het Industriegebied van Provinciaal Belang (IPB). Het is wel wenselijk deze groene zoom om het bedrijventerrein te behouden. De gemeente Amsterdam heeft deze strook groen opgenomen in de Hoofdgroenstructuur en heeft geen bezwaar tegen de ontgrenzing van het IPB en de begrenzing als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL).	Nee	Nee
05.1.2024	Haarlemmermeer, Cruquius	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Fort bij Heemstede in het verleden verkeerd zijn ingetekend. Uit de redengevende omschrijving van het monument blijkt dat o.a. de fortgracht niet was opgenomen. De nu voorgestelde is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. Deze intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het Fort bij Heemstede is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
06.1.2024	Haarlemmermeer, Hoofddorp	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Nevenbatterij van het Fort bij Hoofddorp in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De nevenbatterij van het Fort bij Hoofddorp is en blijft een provinciaal monument. Overigens blijft de intekening van het	Nee	Nee

						onderliggende provinciaal monument Geniedijk wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.		
07.1.2024	Haarlemmermeer, Hoofddorp	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Damsluis in de Hoofdvaart te Hoofddorp in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument en een fysiek bezoek aan de damsluis opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Damsluis in de Hoofdvaart te Hoofddorp is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
08.1.2024	Haarlemmermeer, Hoofddorp	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Bruggen van het acces aan de IJweg te Hoofddorp in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De brug van het acces IJweg te Hoofddorp is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
09.1.2024	Haarlemmermeer, Hoofddorp	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Bruggen van het acces aan de Rijnlanderweg te Hoofddorp in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. Deze intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De bruggen van het acces aan de Rijnlanderweg te Hoofddorp zijn en blijven provinciaal monument.	Nee	Nee

10.1.2024	Haarlemmermeer, Hoofddorp	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Kringenwetwoning aan de Rijnlanderweg 1011 te Hoofddorp in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Kringenwetwoning te Hoofddorp is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
11.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Opzichterswoning aan het Visserseind 24 te Spaarndam in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. Deze intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Opzichterswoning is en blijft een provinciaal monument. Overigens blijft de intekening van het onderliggende provinciaal monument Positie van Spaarndam blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.	Nee	Nee
12.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Stenen Beer te Spaarndam in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. Deze intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Stenen Beer te Spaarndam is en blijft een provinciaal monument. Overigens blijft de intekening van het onderliggende provinciaal monument Positie van Spaarndam wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.	Nee	Nee

13.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Nevenbatterij bezuiden Spaarndam in Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Nevenbatterij is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
14.1.2024	Haarlem, Velsen, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Voorstelling bij Spaarndam in het verleden verkeerd is ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Voorstelling bij Spaarndam is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
15.1.2024	Haarlem, Velsen, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Liniewal bewesten Spaarndam in het verleden verkeerd is ingetekend. De nu opgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Liniewal is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
16.1.2024	Velsen, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Inlaatduiker bij het rechtervleugelwerk in Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu opgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster.	Nee	Nee

17.1.2024	Velsen, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Inlaatduiker bij het rechtervleugelwerk in Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster.	Nee	Nee
18.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Inundatiekanaal door de Voorstelling van Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster.	Nee	Nee
19.1.2024	Velsen, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Inlaatduiker bij het rechtervleugelwerk in Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster.	Nee	Nee
20.1.2024	Haarlem, Velsen, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Inlaatduiker aan de Gruijterspolder in Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Inlaatduiker is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

21.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Ontvangkom van de Oude Spaarndammerpolder in Spaarndam in het verleden niet apart zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Ontvangkom is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
22.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Inlaatduiker aan de Oude Spaarndammerpolder in Spaarndam in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Inlaatduiker is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
23.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Damsluis aan de Heksloot in Spaarndam in het verleden verkeerd (te groot) zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Damsluis is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
24.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Toevoerkanaal bij het Boezemkanaal van het stoomgemaal in Spaarndam in het verleden verkeerd (te groot) zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het Toevoerkanaal is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

25.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Damsluis bij het Boezemkanaal van het stoomgemaal in Spaarndam in het verleden verkeerd (te groot) zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Damsluis is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
26.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument brug behorend bij de Damsluis in het Kanaal naar de Kleine Sluis bij het Spaarne in Spaarndam in het verleden verkeerd zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De brug behorend bij de Damsluis in het kanaal naar de Kleine Sluis te Spaarndam is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
27.1.2024	Haarlem, Spaarndam	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Begrenzen en ontgrenzen	Wij constateren dat de contouren van het provinciaal monument Damsluis in het Kanaal naar de Kleine Sluis bij het Spaarne in Spaarndam in het verleden verkeerd (te groot) zijn ingetekend. De nu voorgestelde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld. De intekening beperkt zich zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Dezelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	De contouren van een monument dienen overeen te komen met de contouren zoals omschreven in de redengevende omschrijving van dat betreffende monument en zoals opgenomen in het Kadaster. Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Damsluis is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
28.1.2024	Amstelveen	Cultureel erfgoed - provinciale monumenten	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel om het gemaalcomplex aan de Amsteldijk te Amstelveen uit te schrijven als provinciaal monument.	Wijzigen	Het gemaalcomplex aan de Amsteldijk te Amstelveen is abusievelijk als provinciaal monument ingeschreven. Reeds sinds 2002 is dit gemaalcomplex een Rijksmonument.	Nee	Nee

29.1.2024	Castricum	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel dat voortkomt uit het gebiedsproces rond de begrenzing van de Zanderij Noord. In de vorige ronde herbegrenzings van het NNN is de Zanderij Noord begrensd als NNN, bij deze begrenzing is als voorwaarde opgenomen dat nog twee percelen buiten de begrenzings gehouden moesten worden vanwege de realisatie van woningen. Toen was de locatie waar deze woningen zouden komen nog niet bekend, daarom is toen afgesproken dat wij het hele gebied zouden begrenzen als NNN en deze percelen waar woningen zouden komen in een latere ronde alsnog uit het NNN zouden halen.	Wijzigen	Het betreft de uitvoering van eerdere afspraken in het gebiedsproces rond de begrenzing van de Zanderij Noord. De locatie waar de woningen moeten komen is inmiddels bekend. Daarom worden de betreffende percelen nu conform de afspraak met de gemeente alsnog uit de begrenzing van het NNN gehaald.	Nee	Nee
30.1.2024	Texel	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing i.v.m. de woonbestemming van dit perceel.	Wijzigen	Het betreft een woning met tuin met een woonbestemming. Het perceel is ook als zodanig in gebruik. Het perceel draagt niet bij aan het Natuurnetwerk.	Nee	Nee
31.1.2024	Muiden	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel om de verharde weg te ontgrenzen.	Wijzigen	Het betreft een verharde weg die niet bijdraagt aan het Natuurnetwerk.	Nee	Nee
32.1.2024	Ankeveen	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Natuurmonumenten stelt voor om dit gebied te begrenzen als NNN, omdat dit als natuur wordt beheerd.	Wijzigen	Het betreft Natura 2000-gebied van ecologisch belang, dat ook al als zodanig wordt beheerd door Natuurmonumenten. De toevoeging van dit stukje aan het NNN draagt bij aan de robuustheid van het Natuurnetwerk.	Nee	Nee
33.1.2024	Naarden	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing i.v.m. de woonbestemming van dit perceel.	Wijzigen	Het betreft een woning met een tuin. Het perceel heeft een woonbestemming en draagt niet bij aan het Natuurnetwerk.	Nee	Nee

34.1.2024	Provincie Noord-Holland	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel ter correctie van een onlogische begrenzing van het NNN op verschillende locaties in Noord-Holland.	Wijzigen	Het betreft een correctie van kleine randjes van percelen die ten onrechte zijn begrensd.	Nee	Nee
35.1.2024	Texel	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen en ontgrenzen: NNN en BPL	Het betreft een intern voorstel tot begrenzing i.v.m. een aanvraag voor de Kwaliteitsimpuls natuur en landschap subsidie (SKNL) op de gehele percelen, met uitzondering van het woonvlak.	Wijzigen	De begrenzing betreft een SKNL-aanvraag. Het gaat om een correctie van de kaart met instemming van de eigenaar. Het perceel draagt bij aan de robuustheid van het NNN. Het te ontgrenzen perceel heeft een woonbestemming met onvoldoende ecologische waarde.	Nee	Nee
36.1.2024	Landsmeer	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel t.b.v. de correctie van kaartfouten.	Wijzigen	Het betreft een correctie van kleine randjes aan percelen die ten onrechte niet zijn begrensd als NNN.	Nee	Nee
37.1.2024	Amstelveen	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen en ontgrenzen: NNN en BPL	Het betreft een intern voorstel t.b.v. de correctie van kaartfouten.	Wijzigen	Het betreft een correctie van kleine randjes aan de grenzen van percelen die niet goed zijn ingetekend.	Nee	Nee
38.1.2024	Provincie Noord-Holland	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel tot begrenzing van percelen door geheel Noord-Holland. De percelen zijn verpacht als NNN.	Wijzigen	Deels betreft deze wijziging kaartcorrecties, deels betreft het de begrenzing van gehele percelen die verpacht zijn als NNN vanwege hun ecologische bijdrage aan de robuustheid van het Natuurnetwerk.	Nee	Nee
39.1.2024	Loosdrecht	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel tot begrenzing van dit perceel. Bij de eerdere begrenzing van de percelen waren wij een hoekje vergeten, dat hoekje wordt nu alsnog begrensd als NNN. Met deze wijziging begrenzen wij het gehele kadastrale perceel dat is ingericht als natuur (en ook als zodanig wordt beheerd) als NNN.	Wijzigen	Er is een kwalitatieve verplichting afgesloten met volledige schadeloosstelling dat het perceel als natuur wordt ingericht en beheerd, vanwege de ecologische waarde voor de robuustheid van het natuurnetwerk. Onlangs is het perceel ook als zodanig ingericht.	Nee	Nee
40.1.2024	Loosdrecht	Natuurnetwerk Nederland (NNN);	Begrenzen en ontgrenzen: BPL en NNN	Het betreft een intern voorstel voor een kleine kaartcorrectie in een grotere grond-deal.	Wijzigen	Het betreft een correctie van onjuistheden in de kaart.	Nee	Nee

		Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)						
41.1.2024	Castricum	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel waarmee de begrenzing wordt aangepast aan de gebruiksgrens.	Wijzigen	Het betreft een correctie van een klein randje aan een perceel dat ten onrechte is begrensd als NNN. De begrenzing overschreed de grens van een perceel dat bij een ander in gebruik was en geen ecologische waarde heeft. Dit wordt nu gecorrigeerd.	Nee	Nee
42.1.2024	Castricum	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Begrenzen en ontgrenzen	PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland stelt deze herbegrenzing voor. Het te ontgrenzen deel betreft een deel van een sportveld. In het te begrenzen deel wordt een duinrel gerealiseerd.	Wijzigen	De ontgrenzing betreft een gedeelte van een sportveld met onvoldoende natuurwaarde. In het te begrenzen gedeelte wordt een duinrel gerealiseerd. Deze duinrel (typisch voor de natuur in de binnenduinrand) draagt bij aan het verbeteren van de natuurwaarden en ecologie en het vergroten van de waterberging in de binnenduinrand.	Nee	Nee
43.1.2024	Castricum	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Begrenzen en ontgrenzen	PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland stelt deze herbegrenzing voor. Het betreft een voormalige begraafplaats die PWN als natuur gaat inrichten.	Wijzigen	Het betreft een ecologisch waardevol gebied grenzend aan een groter natuurgebied. De realisatie van natuur op de voormalige begraafplaats maakt het Natuurnetwerk robuuster en zorgt voor een betere buffer voor de natuur tegen de omliggende woningen.	Nee	Nee
44.1.2024	Heemskerk	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Tuinbouwconcentratiegebied	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: Tuinbouwconcentratiegebied	PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland stelt deze begrenzing voor. Het betreft klein randjes aan een perceel van de Provincie Noord-Holland.	Wijzigen	Het betreft een correctie van kleine randjes aan percelen die ten onrechte niet zijn begrensd als NNN.	Nee	Nee
45.1.2024	Elswout	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Staatsbosbeheer stelt voor om dit perceel te ontgrenzen t.b.v. de renovatie van een schuur en een gebouwtje voor beheerwerkzaamheden.	Deels wijzigen	Wij wijzen het grootste deel van het voorstel tot ontgrenzing af. Het betreft een enkel bestemming natuur. De percelen hebben een unieke ligging in de binnenduinrand en er komen al verschillende typen landschap voor met potenties voor natuurontwikkeling. Wij	Nee	Nee

						ontgrenzen het deel dat overlapt met bebouwing.		
46.1.2024	Dijkgatsbos	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Staatsbosbeheer stelt voor om dit perceel te ontgrenzen. Het betreft een open terrein met bebouwing dat vrijwel uitsluitend gebruikt wordt voor recreatie en kamperen.	Wijzigen	Het betreft een camping en het perceel draagt niet bij aan het Natuurnetwerk. Er is geen sprake van actuele of potentiële hoge natuurwaarden.	Nee	Nee
47.1.2024	Schardam	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Staatsbosbeheer stelt voor om dit perceel te begrenzen. Het betreft een perceel van Staatsbosbeheer met ecologische potentie binnen een groter natuurgebied.	Wijzigen	De percelen vormen een integraal onderdeel van poldergebied Floriskoog dat leefgebied biedt aan weide- en watervogels, waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd voor omliggende Natura 2000-gebieden. Daarnaast leidt de begrenzing tot een wenselijke uitbreiding van het NNN-gebied Kogen bij Schardam.	Nee	Nee
48.1.2024	Callantsoog	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Staatsbosbeheer stelt voor om dit perceel te begrenzen. Het betreft een perceel van Staatsbosbeheer met ecologische potentie binnen een groter natuurgebied.	Wijzigen	Door de begrenzing neemt de robuustheid van het NNN-gebied De Nollen, Kooibosch & Luttickduin toe.	Nee	Nee
49.1.2024	Schagen	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Staatsbosbeheer stelt voor om dit perceel te begrenzen.	Wijzigen	Het betreft een klein perceel van Staatsbosbeheer met natuurpotentie dat midden in een groter natuurgebied ligt.	Nee	Nee
50.1.2024	Texel	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Begrenzen	Staatsbosbeheer stelt voor om dit perceel te begrenzen. Een deel van perceel is al begrensd als NNN en het perceel ligt in een groter natuurgebied.	Wijzigen	De begrenzing van het perceel als NNN draagt bij aan de realisatie van een samenhangend en robuust natuurgebied.	Nee	Nee
51.1.2024	Spaarnwoude De Ven	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Recreatieschap Spaarnwoude stelt deze ontgrenzing voor omdat het gebied intensief in gebruik is voor recreatie.	Deels wijzigen	Wij ontgrenzen een deel van de percelen. De open terreinen binnen deze percelen zijn in de huidige situatie intensief in gebruik als recreatiegebied. Ook worden periodiek evenementen zoals festivals georganiseerd ter plaatse van deze percelen. Het maaibeheer is bovendien afgestemd op deze gebruiksvormen. Het bereiken van een hoge	Nee	Nee

						natuurkwaliteit binnen deze percelen is niet realistisch.		
52.1.2024	Landsmeer	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Een particulier stelt deze ontgrezing voor. Er is een pompgat nodig voor afwatering en het betreft deels een terrein dat gebruikt wordt voor het trainen van honden.	Wijzigen	Wij ontgrenzen het gedeelte van de woning en de aangrenzende tuin, omdat dit gebruik altijd enige verstoring met zich mee zal brengen waardoor natuurpotenties als vochtig weidevogelgrasland of veenmoeras niet optimaal tot ontwikkeling komen. Deze ontgrenzing is gekoppeld aan afspraken over natuurrealisatie op de overige percelen van de eigenaar. De inrichting van de overige percelen is conform het streefbeeld voor de natuurverbinding. Die natuurontwikkeling betreft de kwalitatief hoogwaardige ontwikkeling van de verbindingzone met een breedte van 50 meter met minimaal 15 meter brede natuurvriendelijke oeverzones.	Nee	Nee
53.1.2024	Noord-Kennemerland	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel voor de begrenzing van deze percelen, die in potentie voldoen aan de belangrijke ecologische criteria.	Wijzigen	De percelen liggen direct ten oosten van het Noordhollands Duinreservaat (Natura 2000 en NNN) in de duinzoom, in het (voormalig) gradiënt tussen de duinen en het lagere en nattere gelegen gebied in de polder. Het herstellen van de gradiënt in de duinzoom kan de ontwikkeling van (inter)nationaal bijzondere, weinig voorkomende natuurtypen die kenmerkend zijn voor Noord-Holland bevorderen.	Nee	Nee
54.1.2024	Den Helder	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	De gemeente Den Helder stelt voor dit perceel met woonhuis en tuin te ontgrenzen.	Wijzigen	Het betreft een woning met een tuin. Deze gronden dragen niet bij aan het Natuurnetwerk.	Nee	Nee
55.1.2024	Koningsbos Castricum	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Begrenzen en ontgrenzen	Liander stelt deze herbegrenzing voor t.b.v. het waarborgen en optimaliseren van het beheer (verplaatsing van een transformatorhuisje).	Wijzigen	De herbegrenzing betreft de verplaatsing van een transformatorhuisje en het verleggen van een stukje NNN, zodat het beheer geoptimaliseerd wordt.	Nee	Nee

56.1.2024	Oostelijke Vechtstreek	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel tot begrenzing t.b.v. de bescherming van bestaande natuurwaarden.	Wijzigen	Deze oeverlanden vormen stapstenen langs de Vecht die een functie vervult als ecologische verbindingzone, voor o.a. de ringslang. Daarnaast zijn in de oeverlanden groeiplaatsen van het zomerklokje bekend. Deze soort is zeldzaam in Nederland en is in zijn voortbestaan afhankelijk van rietlanden die inunderen.	Nee	Nee
57.1.2024	Zandvoort	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Een particulier stelt de ontgrenzing van dit perceel voor. De indiener geeft aan dat door het perceel onderdeel te laten zijn van het NNN, de indruk wordt gewekt dat het gebied openbaar is en publiek toegankelijk. De indiener stelt dat dit m.u.v. het Visserspad niet het geval is en dat dit ingaat tegen de uitspraak van de rechtbank Haarlem, 9 september 2009.	Niet wijzigen	Wij gaan niet mee in dit voorstel tot ontgrenzing. Het betreft Natura2000 en het gebied is ecologisch zeer waardevol.	Nee	Nee
58.1.2024	De Woude	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Een particulier stelt de ontgrenzing van dit perceel voor. Het betreft een tuin behorend bij een woonhuis.	Wijzigen	Wij gaan mee in dit voorstel tot ontgrenzing. Het perceel heeft de bestemming tuin, waar de realisatie van het NNN niet haalbaar is.	Nee	Nee
59.1.2024	Den IJp	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Een particulier stelt de ontgrenzing van dit perceel voor omdat het een tuin betreft.	Deels wijzigen	Het verzoek was om het hele perceel te ontgrenzen. Wij ontgrenzen het gedeelte van de tuin met woonbestemming. Daar achten wij realisatie van het NNN niet haalbaar. Deze ontgrenzing is bovendien gekoppeld aan afspraken over natuurrealisatie op de overige percelen van de eigenaar.	Nee	Nee
60.1.2024	Muiderberg	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Een particulier stelt deze ontgrenzing voor.	Wijzigen	Wij gaan mee in dit voorstel tot ontgrenzing, want het betreft een klein hoekje van de tuin bij een woning dat niet bijdraagt aan het Natuurnetwerk.	Nee	Nee

61.1.2024	Manpadslaan	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Een particulier stelt de ontgrenzing van dit perceel voor. De indiener stelt dat de begrenzing van deze gronden als NNN betekent dat de paarden niet meer buiten kunnen grazen. De indiener stelt dat dit tegen de erfpachtvoorwaarden ingaat, en de waarde van de woning significant zal doen verminderen.	Deels wijzigen	Het verzoek was om het gehele perceel te ontgrenzen. Wij ontgrenzen een gedeelte. Het gedeelte rond de opstal (Rijksmonument) is deels verhard en heeft weinig ecologische waarde. De ontgrenzing van het deel tot de bomenrij zorgt voor een logischere afbakening met meer kans om het functioneel in te richten en in elkaar over te laten lopen van cultuur in natuur.	Nee	Nee
62.1.2024	Westzaan	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	De eigenaar van dit perceel stelt deze ontgrenzing voor zodat dit kan worden omgezet van landbouw naar natuur.	Wijzigen	De percelen maken deel uit van Natura 2000-gebied Polder Westzaan. Er is potentie om de ecologische kwaliteit ter plaatse een impuls te geven en zodoende bij te dragen aan de versterking van NNN-gebied Polder Westzaan, Noorderveen en Zuiderpolder. Door ontwikkeling van bloemrijke en natte graslanden kan de functie van het gebied als foerageer- en broedbiotoop voor weidevogels toenemen. Daarnaast liggen er lokaal potenties voor overgangen naar Veemoeras, wat kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor de Noordse woelmuis (prioritaire soort).	Nee	Nee
63.1.2024	Kwadijk	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Staatsbosbeheer stelt voor om de begrenzing van het NNN gelijk te trekken met de perceelgrens.	Wijzigen	Waarschijnlijk is op dit perceel veenmosrietland en moerasheide aanwezig, wat verder ontwikkeld kan worden. Dit natuurtype is internationaal bijzonder. Dat geldt ook voor de in het perceel voorkomende populatie Noordse woelmuis.	Nee	Nee
64.1.2024	Loosdrecht Vuntus	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Begrenzen en ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel om de begrenzing van het NNN beter in te tekenen.	Wijzigen	Wij trekken de grens gelijk met de perceelgrens. Het water wordt begrensd. Het water vormt een wezenlijk onderdeel van de natuurwaarden in de Oostelijke Vechtplassen. Deze begrenzing draagt bij aan een hogere natuurwaarde binnen het NNN.	Nee	Nee

						De kade van de haven waarop tevens gebouwen staan wordt ontgrensd.		
65.1.2024	De Sloot Schagen	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing van een klein deel van een perceel agrarische grond.	Wijzigen	Het te ontgrenzen deel van het perceel heeft weinig ecologische waarde.	Nee	Nee
66.1.2024	Kanaalweg Schagen	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing van een klein deel van een perceel agrarische grond.	Wijzigen	Het te ontgrenzen deel van het perceel heeft weinig ecologische waarde.	Nee	Nee
67.1.2024	Texel	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen (deels): BPL	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing t.b.v. het verbeteren van de begrenzing.	Wijzigen	Het gaat om kleine randen van percelen, die voor het overige niet begrensd zijn als NNN, waardoor inrichting en beheer niet haalbaar is.	Nee	Nee
68.1.2024	Meermolensloot Graft	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Landschap Noord-Holland stelt deze begrenzing voor.	Wijzigen	Het betreft een klein perceel aansluitend aan het NNN en een natuurverbinding. Het perceel heeft ecologische potentie.	Nee	Nee
69.1.2024	Korte Ruigeweg Oudesluis	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Landschap Noord-Holland stelt deze begrenzing voor vanwege de ligging langs een natuurverbinding.	Wijzigen	Het perceel is ecologisch van belang voor de inrichting als stapsteen voor de natte natuurverbinding West-Friesland, welke een belangrijke rol speelt voor de aanwezige water- en moerasvogels en voor het water en moerasland.	Nee	Nee
70.1.2024	Oostdijkje Eilandspolder	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Een particulier stelt dat de ontgrenzing niet goed is ingetekend tijdens de vorige ronde wijzigingen van het NNN. De indiener verzoekt om het restant alsnog te ontgrenzen.	Wijzigen	Wij gaan mee in dit voorstel tot ontgrenzing. De ambitie weidevogels is hier niet haalbaar.	Nee	Nee

71.1.2024	Kromme Rade Kortenhoef	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Een particulier vraagt om deze ontgrenzing. De indiener stelt dat het vestigen van een boottransportbedrijf en het handhaven van de reeds bestaande woning als bedrijfswoning niet samengaan met het NNN.	Niet wijzigen	Wij gaan niet mee in dit voorstel tot ontgrenzing van dit perceel. Het betreft Natura-2000 gebied en het draagt bij aan de robuustheid van het NNN-gebied.	Nee	Nee
72.1.2024	Molen de Veldmuis	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het betreft een voorstel tot ontgrenzing van de toegangsweg tot Molen de Veldmuis.	Wijzigen	Wij ontgrenzen dit perceel waar de molen en de weg is gelegen, omdat hier geen natuur gerealiseerd zal worden.	Nee	Nee
73.1.2024	Geestmerambacht	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Begrenzen	Stichting Burgerinitiatief 'Bescherm de natuur in het Geestmerambacht' stelt deze ontgrenzing voor. De stichting geeft aan dat bij de uitbreiding van het recreatiegebied Geestmerambacht grote delen zijn ingericht o.a. als plas-dras en weidevogelgebied. Deze delen zouden toegevoegd kunnen worden aan het NNN om het NNN robuuster te maken.	Niet wijzigen	Ons beleidsuitgangspunt is dat verzoeken tot herbegrenzing dienen te worden gedaan door of namens de eigenaren. Dat is hier niet het geval geweest. Bovendien begrenzen wij recreatiegebieden die om de stad liggen in beginsel niet als NNN, tenzij het zeer belangrijk is voor de realisatie van het Natuurnetwerk en/of de natuurverbindingen. Dat is hier niet het geval.	Nee	Nee
74.1.2024	Beetskoog	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ontgrenzen	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing t.b.v. de optimalisatie van het NNN.	Wijzigen	Het perceel draagt weinig bij aan de natuurverbinding en het NNN, terwijl het wel veel inrichtingsmaatregelen vergt.	Nee	Nee
75.1.2024	Provincie Noord-Holland	Natuurnetwerk Nederland (NNN); Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL (de meeste ontgrensde stukken NNN)	Het betreft een intern voorstel tot ontgrenzing van het NNN op verschillende locaties in Noord-Holland.	Wijzigen	Het betreft tegenstrijdige bestemmingen met weinig ecologische waarde. Het gaat om woningen met tuin en woonbestemming.	Nee	Nee

76.1.2024	Park van Luna	Provinciale wegen	Begrenzen	Recreatie Noord-Holland verzoekt namens het recreatieschap Geestmerambacht om een ontgrenzing van het werkingsgebied provinciale wegen omdat dit voor een deel op het grondgebied van het Recreatieschap Geestmerambacht ligt.	Niet wijzigen	Wij gaan niet mee in het voorstel om het werkingsgebied te wijzigen. Het beperkingengebied provinciale wegen wordt niet beperkt door kadastrale grenzen. Wij willen worden geraadpleegd als een initiatiefnemer binnen 20 meter vanuit de as van de weg gerekend werkzaamheden wil gaan uitvoeren, omdat dit invloed kan hebben op onze weg. Het is overigens niet gezegd dat er binnen het beperkingengebied helemaal geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd.	Nee	Nee
77.1.2024	Alkmaarder- en Uitgeestermeer - Woudhaven	Beperkingengebied provinciale wegen	Begrenzen	Recreatie Noord-Holland verzoekt namens het recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer om een ontgrenzing van het beperkingengebied provinciale wegen omdat dit voor een groot deel in het gebied van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer ligt.	Niet wijzigen	Wij gaan niet mee in het voorstel om het werkingsgebied te wijzigen. Het beperkingengebied provinciale wegen wordt niet beperkt door kadastrale grenzen. We willen worden geraadpleegd als een initiatiefnemer binnen 20 meter vanuit de as van de weg gerekend werkzaamheden wil gaan uitvoeren, omdat dit invloed kan hebben op onze weg. Het is overigens niet gezegd dat er binnen het beperkingengebied helemaal geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd.	Nee	Nee

Overzicht Natuurnetwerk Nederland (NNN) hectaren per wijzigingsvoorstel

Voorwaarde voor het wijzigen van de begrenzing is dat de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in ieder geval niet afneemt en zoveel mogelijk gelijk blijft. Aan die voorwaarden wordt voldaan. De totale oppervlakte NNN neemt naar aanleiding van het voorliggende ontwerpbesluit niet af. Ook het door GS gehanteerde uitgangspunt dat de oppervlakte van het NNN zo veel mogelijk gelijk blijft is bij dit wijzigingsbesluit gevolgd. De totale oppervlakte NNN neemt naar aanleiding van het voorliggende ontwerpbesluit met 0,35 hectare toe.

NNN wijzigen		
Nummer	ontgrenzen	begrenzen
29.1.2024	-0,24	
30.1.2024	-0,08	
31.1.2024	-0,18	
32.1.2024		0,04
33.1.2024	-0,24	
34.1.2024	-0,01	
35.1.2024	-0,55	
36.1.2024		0,001
37.1.2024	-0,15	0,001
38.1.2024		4,88
39.1.2024		0,04
40.1.2024	-0,04	0,001
41.1.2024	-0,04	
42.1.2024	-0,09	0,44
43.1.2024	-0,01	5,23
44.1.2024		0,39
45.1.2024	-0,01	
46.1.2024	-0,58	
47.1.2024		1,46
48.1.2024		0,12
49.1.2024		0,12
50.1.2024		0,62

51.1.2024	-3,01	
52.1.2024	-0,31	
53.1.2024		2,09
54.1.2024	-0,08	
55.1.2024	-0,01	0,001
56.1.2024		0,64
58.1.2024	-0,06	
59.1.2024	-0,22	0,07
60.1.2024	-0,03	
61.1.2024	-0,42	
62.1.2024		5,44
63.1.2024		0,3
64.1.2024	-0,12	0,03
65.1.2024	-1,03	
66.1.2024	-0,38	
67.1.2024	-5,01	
68.1.2024		0,07
69.1.2024		1,22
70.1.2024	-0,24	
72.1.2024	-0,44	
74.1.2024	-2,17	
75.1.2024	-7,1	
Totaal	-22,41	23,204

NNN niet wijzigen		
<i>Nummer</i>	<i>ontgrenzen</i>	<i>begrenzen</i>
45.1.2024	0,17	
51.1.2024	7,81	
57.1.2024	6,37	
59.1.2024	0,71	
61.1.2024	1,61	
71.1.2024	0,66	
73.1.2024		103,24

2.3 Overzicht wijziging bijlagen

Naast wijzigingen in de werkingsgebieden bevat deze ronde ook wijzigingen in de inhoud van de bijlagen behorende bij de OV NH2022.

Het gaat in dit geval om 6 inhoudelijke of redactionele wijzigingen in de volgende bijlagen:

- Bijlage 1 Begripsbepalingen (redactionele wijziging)
- Bijlage 4 Natura 2000/Flora fauna; bijlage 4a Vrijgestelde activiteiten
- Bijlage 7 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland (redactionele wijziging)
- Bijlage 8a, onderdeel Droogmakerij de Beemster
- Bijlage 10 Gegevens en bescheiden (redactionele wijzigingen)
- Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, onder de toelichting op artikel 6.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie
- Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, onder afdeling 5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen (redactionele wijziging)

In onderstaande tabellen wordt een overzicht van de wijzigingen gegeven.

Leeswijzer tabel wijziging bijlagen

- De naam van de bijlage en de huidige tekst van de bijlage;
- Het wijzigingsvoorstel;
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om de bijlage wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of de wijziging ter consultatie is aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

Categorie A

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de bijlagen door te voeren in de OV NH2022:

Voorstel 1:

Bijlage	Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, onder de toelichting op artikel 6.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie
Huidige tekst	-
Voorgestelde toevoeging	Stimuleringsgebied zonne-energie Noorder Legmeerpolder (zie ook wijzigingsnummer 79.1.2024 in de viewer) 

Besluit GS	Aanwijzen stimuleringsgebied zonne-energie Noorder Legmeerpolder te gemeente Uithoorn
Motivatie	<p>Deze locatie voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied voor zonne-energie ligt binnen het door PS vastgestelde RES-zoekgebied voor zon en draagt bij aan de gezamenlijke RES-ambitie (bod NHZ 2030). Dit verzoek van de gemeente voldoet aan de gestelde vereisten voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied in vigerend beleid. Ook wordt voldaan aan de inpassingseisen uit bijlage 11 artikel 6.3 met betrekking tot de hoogte, verdichting, ecologische inrichting, terreinafscherming en benodigde afstand tot woningen. Aangaande de ruimtelijke inpassing heeft de ARO op 28 november 2023 een positief advies gegeven.</p> <p>In relatie tot de bepalingen over de zonneladder en de uitzonderingsgronden, die per 1 januari 2025 via de verordening zullen gaan gelden, kan dit initiatief worden geduid als 'pijplijnproject' en daarmee onder de huidige regels beoordeeld worden. Het participatietraject is al in een vergevorderd stadium. In de bestuurlijke afspraken is mede daarom overeengekomen dat deze uitwerkingen doorgang kunnen vinden.</p>
Consultatie PS	Ja

Voorstel 2:

Bijlage	Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, onder de toelichting op artikel 6.4 Stimuleringsgebieden zonne-energie
Huidige tekst	-
Voorgestelde toevoeging	<p>Stimuleringsgebied zonne-energie Boesingheliede (zie ook wijzigingsnummer 78.1.2024 in de viewer)</p> 
Besluit GS	Aanwijzen stimuleringsgebied zonne-energie Boesingheliede te gemeente Haarlemmermeer
Motivatie	<p>Deze locatie voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied voor zonne-energie ligt binnen het door PS vastgestelde RES-zoekgebied voor zon en draagt bij aan de gezamenlijke RES-ambitie (bod NHZ 2030). Dit verzoek van de gemeente voldoet aan de gestelde vereisten voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied in vigerend beleid. Ook wordt voldaan aan de inpassingseisen uit bijlage 11 artikel 6.3 met betrekking tot de hoogte, verdichting, ecologische inrichting, terreinafscherming en benodigde afstand tot woningen. Aangaande</p>

	<p>de ruimtelijke inpassing heeft de ARO op 28 november 2023 een positief advies gegeven.</p> <p>In relatie tot de bepalingen over de zonneladder en de uitzonderingsgronden, die per 1 januari 2025 via de verordening zullen gaan gelden, kan dit initiatief worden geduid als 'pijplijnproject' en daarmee onder de huidige regels beoordeeld worden. Het participatietraject is al in een vergevorderd stadium. In de bestuurlijke afspraken is mede daarom overeengekomen dat deze uitwerkingen doorgang kunnen vinden.</p>
Consultatie PS	Ja

Voorstel 3:

Bijlage	Bijlage 4 Natura 2000/Flora fauna; bijlage 4a Vrijgestelde activiteiten
Huidige tekst	<p>Activiteiten en categorieën van activiteiten als bedoeld in Artikel 4.4 Aanwijzing vergunningsvrije gevallen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het beweiden van vee.
Voorgestelde wijziging	Schrappen: "het beweiden van vee"
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	Op basis van jurisprudentie is vast komen te staan dat een vrijstelling voor beweiden niet houdbaar is. De praktijk gaat al niet meer uit van een vrijstelling van vergunningplicht voor beweiden.
Consultatie PS	Nee

Voorstel 4:

Bijlage	Bijlage 1 Begripsbepalingen
Voorgestelde toevoegingen	<p>Kern: gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies.</p> <p>Dorpslint: langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies.</p>
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	Per abuis zijn deze begrippen niet opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022. Deze waren wel opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020. Hiermee corrigeren wij deze omissie.
Consultatie PS	Nee

Voorstel 5:

Bijlage	Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten, onder afdeling 5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen
Huidige tekst	<p>Artikel 5.2 Woningbouw</p> <p>a. De afspraken als bedoeld in Artikel 6.14, eerste lid, en Artikel 6.20, eerste lid, van de verordening over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van woningbouwlocaties, bestaan uit regionale afspraken en woonakkoorden.</p> <p>b. Regionale afspraken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente; 2. zijn gebaseerd op de door de provincie vastgestelde bevolkingsprognose; 3. zijn onderwerp van monitoring;

	<p>4. kunnen worden bijgesteld wanneer daar aanleiding voor is; en</p> <p>5. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.</p> <p>c. Woonakkoorden:</p> <p>1. bevatten de uitgangspunten van het regionaal woonbeleid;</p> <p>2. zijn in overeenstemming met het provinciale woonbeleid;</p> <p>3. bevatten een afspraak vanaf welke omvang binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen in de betreffende Woonakkoord-regio regionaal afgestemd dienen te worden;</p> <p>4. gelden voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen; en</p> <p>5. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.</p>
Voorgestelde wijziging	<p>Artikel 5.2 Woningbouw</p> <p>a. De afspraken als bedoeld in Artikel 6.13, eerste lid, en Artikel 6.19, eerste lid, van de verordening over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van woningbouwlocaties, bestaan uit regionale afspraken en woonakkoorden.</p> <p>b. Regionale afspraken:</p> <p>1. betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente;</p> <p>2. zijn gebaseerd op de door de provincie vastgestelde bevolkingsprognose;</p> <p>3. zijn onderwerp van monitoring;</p> <p>4. kunnen worden bijgesteld wanneer daar aanleiding voor is; en</p> <p>5. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.</p> <p>c. Woonakkoorden:</p> <p>1. bevatten de uitgangspunten van het regionaal woonbeleid;</p> <p>2. zijn in overeenstemming met het provinciale woonbeleid;</p> <p>3. bevatten een afspraak vanaf welke omvang binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen in de betreffende Woonakkoord-regio regionaal afgestemd dienen te worden;</p> <p>4. gelden voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen; en</p> <p>5. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.</p>
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	Per abuis zijn de verwijzingen naar de artikelen in de Omgevingsverordening NH2022 niet juist vernummerd. Hiermee corrigeren wij dit.
Consultatie PS	Nee

Categorie B

Wij besluiten naar aanleiding van de terinzagelegging de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de bijlagen in gewijzigde vorm door te voeren in de OV NH2022:

Voorstel 6:

Bijlage	Bijlage 8a, onderdeel Droogmakerij de Beemster
Huidige tekst	<i>Werelderfgoed De Beemster</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit: <ul style="list-style-type: none"> ○ het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen; ○ de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving); ○ het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen; ○ bebouwing langs de wegen; ○ de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting; ○ de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens; ○ de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen; ○ de structuur en het karakter van het (beschermd) dorpsgezicht van Middenbeemster: • Grote openheid; • Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster. <p>Uitwerking kernkwaliteiten Beemster De kernkwaliteiten van het Werelderfgoed De Beemster zijn uitgewerkt in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.</p>
--	---

Nieuwe tekst	<p>Hieronder zijn de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen opgesomd. De uitwerking van de kernkwaliteiten is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, deze bijlage 8b, waarin opgenomen het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies.</p> <p><i>Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster</i></p> <p>Kernkwaliteiten van werelderfgoed Droogmakerij de Beemster zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van Droogmakerij de Beemster, bestaande uit: <ol style="list-style-type: none"> a. het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen; b. de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving); c. het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen; d. bebouwing langs de wegen; e. de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting; f. de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens; g. de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen; h. de structuur en het karakter van het (beschermd) dorpsgezicht van Middenbeemster; 2. Grote openheid. 3. Voor zover het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster samenvalt met het werelderfgoed Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed Stelling van Amsterdam ook van toepassing op het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. <p>Nadere uitwerking kernkwaliteiten werelderfgoed Droogmakerij de Beemster</p> <p>Hieronder zijn de kernkwaliteiten van werelderfgoed Droogmakerij de Beemster uitgewerkt. De kernkwaliteiten van de Droogmakerij de Beemster mogen niet worden aangetast, noch in de fysieke zin noch in de integriteit van het geheel. Dit betekent dat niet alleen de hierna uitgewerkte onderdelen maar ook het systeem van de droogmakerij als samenhangend geheel moet worden beschouwd.</p> <p>1. Het unieke samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van Droogmakerij de Beemster</p> <p>Karakteristiek voor de Beemster is de ingenieuze, geometrische en rationele verkaveling van de droogmakerij. Na de drooglegging van het Bamestrameer werd de Beemsterpolder met precisie ingericht in volkomen vierkanten, gebaseerd op de idealen uit de klassieke oudheid en de renaissance van de rechte lijn, rationaliteit en mathematische verhoudingen. Dit strakke</p>
--------------	---

geometrische architectonische geheel is in 1644 vastgelegd op de kopergravure door Balthasar Florisz van Berckenrode. Hierdoor is waarneembaar dat het (landschaps)architectonische geheel (het Beemsterlandschap) zoals bedoeld in de zeventiende eeuw goed bewaard is gebleven.

Algemene uitgangspunten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- Bewaar de hoofdstructuur zoals afgebeeld op de kopergravure en herstel waar redelijkerwijs mogelijk een eerder aangetast onderdeel van de hoofdstructuur.
- Pas de geometrische en mathematische verhoudingen die het gebied gevormd hebben toe om het vierkante gridpatroon, de rechte lijnen en rationele verkaveling in stand te houden.
- Volg het patroon van het geometrische cultuurlandschap van de Droogmakerij de Beemster.

Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de Droogmakerij de Beemster bestaat uit de volgende elementen:

a. Het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen

De Droogmakerij de Beemster is op een rationele en geometrische manier verkaveld. Zoals op de kopergravure afgebeeld, is de polder verdeeld in een hoofdpatroon van zes vierkante kamers door middel van haaks op elkaar staande hoofdwegen. Langs elke hoofdweg loopt aan weerszijden een sloot. Elk van de zes vierkante kamers in dit poldergrid heeft een afmeting van circa 1.800 bij 1.800 meter. **De afmetingen van het vierkante gridpatroon zijn gebaseerd op het originele ontwerp van het gebied in Rijnlandse 'morgens', zoals afgebeeld op de kopergravure.**

Elke vierkante kamer wordt opgedeeld in kwadranten door het hoofdpatroon van haaks op elkaar staande waterlopen. Deze kwadranten hebben een afmeting van circa 900 bij 900 meter. De kwadranten zijn elk opgedeeld in vijf rechthoekige percelen, die tevens van elkaar gescheiden zijn door een sloot. Deze percelen zijn circa 900 meter lang en 180 meter breed, gezien vanaf de kop van het perceel.

Als gevolg van de grillige grenzen van het drooggelegde Bamestrameer wijken de polderblokken buiten de zes vierkante kamers af van deze maatvoering. Deze gebieden zijn ook geometrisch verkaveld in vierkanten of rechthoeken. De percelen liggend aan de ringdijk reflecteren met hun variërende lengtes en breedtes de grillige vorm van de ringdijk.

Bij Kruisoord in het noordoosten van de Droogmakerij de Beemster wijkt de verkaveling af van het rationele raster. Bij de drooglegging kwam dit restant van het oude veenland binnen de dijk te liggen. Hier werd bij de indeling van de polder de oude perceelindeling gehandhaafd en zo goed mogelijk in het systeem van de polder verwerkt.

Het zuidoosten van de Droogmakerij de Beemster was van oorsprong aangewezen als tuinbouwlocatie, waardoor de verkaveling daar zoveel mogelijk de vierkanten en rechte lijnen van de polder aanhoudt, maar met een dichtere perceelindeling.

Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- Zowel het op de kopergravure voorkomende wegen- en slotenpatroon als de perceelindeling zijn leidend. Waar dit **vierkante**-gridpatroon verloren is gegaan, wordt het waar redelijkerwijs mogelijk hersteld.
- De **op de kopergravure in het hoofdpatroon** voorkomende waterlopen mogen in beginsel niet gedempt of verplaatst worden, uit overweging van de cultuurhistorische waarde en de noodzakelijke waterhuishouding van de polder.

b. de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving)

De Droogmakerij de Beemster wordt begrensd door de ringdijk en de ringvaart. Deze elementen vormen een cruciaal onderdeel van de droogmakerij, omdat ze de grenzen van het voormalige meer aangeven en een onmisbaar onderdeel zijn van de waterhuishouding van de polder.

De grillige rand van de hoge boezemdijk staat in contrast met het strakke geometrische gridpatroon van de polder. De ringdijk is als continue lijn vanuit de polder te herkennen en is op verschillende plekken visueel versterkt door de bomenrand die boven het maaiveld uit steekt. Waar bomen staan, staan ze bovenaan het binnentalud, aan de polderzijde van de dijk. Tevens heeft de ringdijk een smalle kruin.

Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- De ringdijk blijft bij ruimtelijke ontwikkelingen als hoge boezemdijk met bomen aan de polderzijde vanuit de polder beleefbaar.
- De ringvaart blijft voortbestaan als essentieel onderdeel van de waterhuishouding van de polder.

c. het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen

Middenbeemster is het centrale dorp dat op het assenkruis van de Rijperweg en de Middenweg ligt. Dit is het centrale kruispunt van het geometrische gridpatroon van de Droogmakerij de Beemster. Door de ligging op het assenkruis van wegen is Middenbeemster een typisch kruisdorp. Op deze kruising bevindt zich een open en rechthoekige ruimte waar de voormalige veemarkt plaatsvond. Hier bevinden zich ook de belangrijkste openbare gebouwen, zoals de Keyserkerk. Vanuit de polder is de ligging van het kruisdorp met de kerk als middelpunt van het rastervormige wegennet goed zichtbaar.

Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- Het kruisdorp Middenbeemster blijft herkenbaar als middelpunt van het raster van hoofdwegen in de Beemsterpolder.
- De contour van het dorp Middenbeemster als geheel blijft passen binnen de geometrische hoofdstructuur van vierkanten en rechthoeken van de polder, zoals de structuur van de kamers, kwadranten en percelen.

d. bebouwing langs de wegen

In het buitengebied bevindt de erfbebouwing zich overwegend haaks op de lengtewegen. Een aantal kwadranten in het gridpatroon zijn haaks op dwarswegen bebouwd. Het hoofdgebouw bevindt zich in beide gevallen aan de kopse kant van het perceel, aan de (hoofd)weg. De wisselende kaveloriëntatie is onderdeel van het originele verkavelingsplan zoals opgetekend in de kopergravure. Aan de randen van de polder langs de ringdijk staat de hoofdbebouwing gedeeltelijk aan de ringdijkzijde van het perceel, ontsloten door een toegangsweg vanaf de ringdijk.

De wisselende kaveloriëntatie en de bebouwing langs de wegen versterken de visuele openheid binnen de kamers.

Uitgangspunten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- Houdt de kaveloriëntatie zoals op de kopergravure aan en herstel waar redelijkerwijs mogelijk een eerder aangetaste kaveloriëntatie.
- Hoofdbebouwing op een erf in het buitengebied vindt plaats aan de kop van een perceel en als gevolg daarvan langs de (hoofd)weg. Waar het hoofdgebouw reeds langs de ringdijk staat en is ontsloten door een toegangsweg vanaf de ringdijk, blijft het hoofdgebouw aan ringdijkzijde staan.

e. de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting

Het dwarsprofiel van de hoofdwegen is symmetrisch en opgebouwd uit een centrale rijweg die relatief hoger in het landschap ligt met aan weerszijde een sloot. De hoofdwegen zijn tevens geflankeerd door bermen met regelmatige laanbeplanting van bomen. Deze bomenrijen benadrukken de rechte lijnen die de polder doorsnijden en versterken de beleving van de polderkamers en het perspectief.

De hoofdwegen zijn ontworpen als neutraal raster, wat betekent dat deze gelijkwaardig zijn. Bestaande uitzonderingen hierop zijn wegen die reeds aangelegd waren voordat de Droogmakerij de Beemster aan de Unesco werelderfgoedlijst werd toegevoegd, namelijk: de rijksweg A7 en de provinciale wegen N243, N244 en N509.

Uitgangspunten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- Voorkom voor zover dit veilig is hiërarchie in de hoofdwegen.
- Behoud de regelmatige bomenrijen langs hoofdwegen.
- Behoud aan weerszijden van de hoofdwegen een sloot.

f. de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens

Stolpboerderijen

De stolp dankt zijn kenmerkende vorm aan het vierkant (het hooihuis of de 'tas') in het midden, bestaande uit vier stijlen op de hoeken die het piramidevormige dak dragen. Stolpboerderijen passen door deze vierkante vorm goed bij de geometrische indeling van de polder. Onder invloed van de stedelijke architectuur hebben meerdere stolpen een symmetrische 'stadse' voorgevel met een uitspringende middenpartij. De stolpen en de bijbehorende erven zijn als onlosmakelijke eenheden met het geometrisch gridpatroon van het Beemsterlandschap verbonden en vormen als zodanig een integraal onderdeel van het werelderfgoed.

Erfinrichting

Het erf is de ordende bouwsteen in het buitengebied. De erfinrichting en bebouwing zijn onlosmakelijk verbonden met de Droogmakerij de Beemster als geheel. Het erf kent een duidelijke zonering. Kenmerkend is het hoofdgebouw (stolp of landhuis) in een vooruitgeschoven positie, op de kop van het perceel, met de voorgevel naar de weg gekeerd. Het voorerf is van oudsher bestemd voor het hoofdgebouw met aan voor- en zijkanten een representatieve (sier)tuin. Andere elementen van de erfinrichting zijn de poort (met hek), poortwachters (bomen), een toegangsbrug met een aansluitend recht erfpad langs het hoofdgebouw. De toegangsbrug komt zodoende naast het hoofdgebouw uit om vergezichten naar het achterliggende Beemsterlandschap te waarborgen.

Achter de achtergevel van het hoofdgebouw bevindt zich de overgangszone waarin het arbeidsintensieve en gemengde gebruik plaatsvindt en waar kleinere bedrijfsgebouwen staan. Daar weer achter is het bedrijfserf met de grotere bedrijfsgebouwen. De oorspronkelijke positie van de bijgebouwen is, net als die van het hoofdgebouw, met de noklijn evenwijdig aan het erfpad en de perceelsgrenzen.

Deze erfinrichting bevordert de vergezichten naar het achterliggende Beemsterlandschap over het erf en tussen de erven door.

Restanten van buitens

In de zeventiende en achttiende eeuw bestonden er veel buitens (buitenplaatsen) in de Droogmakerij de Beemster. Dit waren zowel boerderijen met een herenkamer als zuivere luthoven voorzien van landhuis met tuin of park. De buitens waren bedoeld als statussymbool en voor het beheer van verbonden landerijen of bedrijven. Destijds waren er 52 van dergelijke buitens, die in de achttiende eeuw zijn gesloopt. Landhuis Rustenhove is de enige buitenplaats die nog herkenbaar is in het Beemsterlandschap.

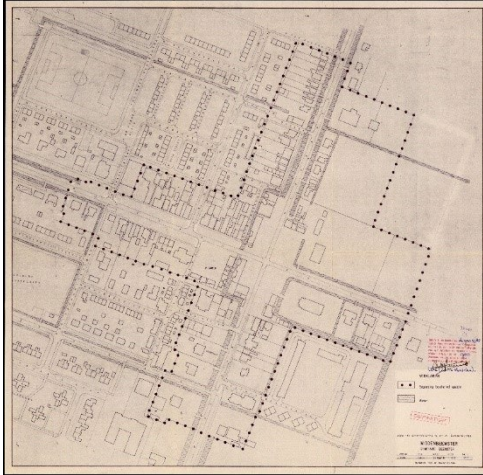
Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- Behoud stolpen waar redelijkerwijs mogelijk als beeldbepalende elementen in het Beemsterlandschap. Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan heeft het de voorkeur de bebouwing terug te brengen in dezelfde verhouding en contour.
- Houdt de oorspronkelijke erfzonering en -inrichting aan en herstel waar redelijkerwijs mogelijk een eerder aangetaste erfzonering of -inrichting.
- Bewaar restanten van buitens.
- Waar in de zeventiende eeuw een buitenplaats stond, kan de erfsituering worden hersteld en de bebouwing worden teruggebracht in dezelfde verhouding en contour als de voormalige buitenplaats, inclusief de inrichting van een (sier)tuin.

g. de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen

Het oorspronkelijke waterhuishoudingssysteem dat ten grondslag ligt aan de Droogmakerij de Beemster is nog steeds waarneembaar en in gebruik. Waar de hoofdstructuur van waterwegen eerder diende om het water naar de molens te voeren, zijn deze waterwegen tegenwoordig in gebruik om het water naar de gemalen te voeren. Vanaf die punten werd en

	<p>wordt het water naar de ringvaart uitgeslagen. Het waterhuishoudingssysteem beslaat de gehele waterafvoer inclusief de positionering van de waterwegen zoals te zien op de kopergravure. Dit systeem is essentieel voor de beleving en het voortbestaan van het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster.</p> <p>Tot het einde van de negentiende eeuw werd het water in de Droogmakerij de Beemster met behulp van windmolens de polder uitgeslagen op de ringvaart rond de hele droogmakerij. Drie of vier molens werden achter elkaar geplaatst, in een zogenaamde molengang, waardoor het water trapsgewijs naar de ringvaart gevoerd kon worden. Hoewel de windmolens bovengronds niet meer aanwezig zijn in de Droogmakerij de Beemster is de voormalige locatie van molengangen aan de Westdijk en Noorddijk nog zichtbaar aan de hand van de oorspronkelijke waterwegen waardoor het water naar de molens toe werd gevoerd. Aan de Westdijk is de Rijper molengang nog zichtbaar in het Beemsterlandschap door de haakse waterwegen die hiertoe dienden, nabij boerderij de Molenkolk. Aan de Noorddijk is de dubbele waterweg die de molengang daar markeerde nog aanwezig. Daar bevindt zich tevens het polderhuiscomplex dat is gebouwd ten behoeve van het negentiende-eeuwse stoomgemaal in diezelfde watergang. Het polderhuiscomplex is beschermd als Rijksmonument.</p> <p><u>Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Behoud de op de kopergravure voorkomende hoofdstructuur van waterwegen en herstel waar redelijkerwijs mogelijk een eerder aangetast onderdeel van de hoofdwaterwegen. • Houdt het oorspronkelijke waterhuishoudingssysteem herkenbaar. • Houdt restanten van molengangen en negentiende-eeuwse gemalen beleefbaar in het Beemsterlandschap. <p>h. de structuur en het karakter van het (beschermd) dorpsgezicht van Middenbeemster</p> <p>Het dorp Middenbeemster is ontworpen volgens de principes van de rechte lijn en geometrie en is gevormd in de kruising van de Rijperweg en Middenweg. Het (beschermd) dorpsgezicht wordt gekenmerkt door het centrale marktplein. Op het plein staan bomenrijen met veemarkthekken ertussen, die een samenhangende ruimte creëren. De bebouwing aan het plein heeft grotendeels één bouwlaag en de nokrichting bevindt zich grotendeels parallel aan de weg. De Keyserkerk is tevens een belangrijk onderdeel van het (beschermd) dorpsgezicht. In 1982 is de historische kern van Middenbeemster aangewezen als beschermd dorpsgezicht op grond van de Monumentenwet (thans Erfgoedwet). De toelichting op dit beschermd dorpsgezicht benadrukt dat de bewaard gebleven structuur en het bebouwingsbeeld van het dorp van binnenuit gezien belangrijk zijn. Hoewel de oudste kaart uit 1830 stamt, wijzen de gegevens over de aanwezige panden in de zeventiende eeuw erop dat de indeling niet wezenlijk is veranderd.</p> <p><u>Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Behoud de structuur en het karakter van het beschermd dorpsgezicht Middenbeemster. Dit bestaat uit de kruising van de Rijperweg en de Middenweg, het centrale marktplein met bomen en veemarkthekken en het bebouwingsbeeld zoals uitgewerkt in de toelichting op de aanwijzing van Middenbeemster als beschermd dorpsgezicht.
--	---



Het beschermde dorpsgezicht Middenbeemster (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed)

2. Grote openheid

De visueel-landschappelijke openheid is een hooggewaardeerde kwaliteit van de Droogmakerij de Beemster en dient herkenbaar te blijven. Door de openheid van het landschap zijn opgaande elementen van veraf zichtbaar. Tussen de erven door bestaan er vergezichten naar het achterliggende Beemsterlandschap, mede door de erfindeling.

In de Droogmakerij de Beemster begrenzen de laanbeplanting en bebouwing langs hoofdwegen de openheid. Het grootste deel van de polder, buiten de dorpen, de bebouwing en beplanting langs de wegen om, is onbewoond en vrij van dichte, opgaande bebouwing en beplanting. Aan de rand van de polder worden de percelen begrensd door de continue lijn van de ringdijk.

Uitgangspunten ruimtelijke ontwikkelingen

- a. Behoud de beleefbaarheid van de visueel-landschappelijke openheid van de Droogmakerij de Beemster.
 - Behoud de beleefbaarheid van vergezichten en de openheid binnen de kamers.

3. Voor zover het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster samenvalt met het werelderfgoed Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed Stelling van Amsterdam ook van toepassing op het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster

De vijf forten binnen de Droogmakerij de Beemster zijn tevens onderdeel van het werelderfgoed Hollandse Waterlinies. De forten zijn markante elementen in het open landschap. De samenhang tussen fort en open landschap, evenals de cultuurhistorisch waardevolle opbouw van gracht, omwalling en gebouw zijn waardevol. Bij de Beemster wordt de hoofdverdedigingslijn van de Hollandse Waterlinies gevormd door de boezemkade langs de ringvaart en door het wegenpatroon van de Droogmakerij de Beemster.

Vier forten liggen aan de voet van de ringdijk, direct aan de accessen (toegangswegen) vanuit de Droogmakerij de Beemster. De ringdijk vormt tevens een belangrijk onderdeel van de hoofdverdedigingslijn van de Hollandse Waterlinies. Het fort aan de Nekkerweg kent een afwijkende ligging omdat het gelegen is binnen het 'veilige gebied' wat niet geïnuundeerd zou worden. Het fort ligt op de kruising van twee hoofdwegen van het Beemster gridpatroon en bewaakt hiermee deze wegen.

De Hollandse Waterlinies zijn vanuit de polder te beleven door de doorkijken vanaf de hoofdwegen naar de forten. De forten dragen bij aan de openheid door de verboden kringen (schootcirkels) met een straal van een kilometer rondom het fort.

Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen


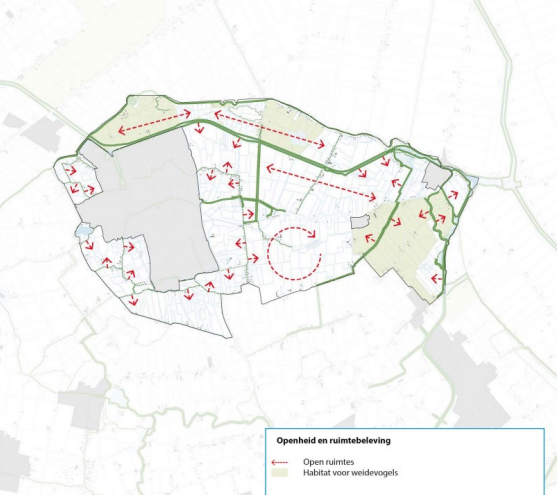
- Waar Droogmakerij de Beemster overlapt met de Hollandse Waterlinies zijn de kernkwaliteiten verder uitgewerkt in de Gebiedsanalyse Hollandse Waterlinies Stelling van Amsterdam Noord. Deze uitwerking zal in acht moeten



	<p>worden genomen bij de beoordeling van de gevolgen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voor de kernkwaliteiten van beide werelderfgoederen.</p> <p><i>Op 26 juli 2021 zijn de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie gezamenlijk Unesco werelderfgoed Hollandse Waterlinies geworden. Het samengevoegde werelderfgoed Hollandse Waterlinies en de daarbij behorende kernkwaliteiten moeten nog worden opgenomen in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving op grond van de Omgevingswet. Tot die tijd wordt er in de uitwerking van de kernkwaliteit nummer 3 van werelderfgoed Droogmakerij de Beemster met de terminologie 'Hollandse Waterlinies' tevens de Stelling van Amsterdam bedoeld.</i></p>
Besluit GS	Wijzigen
Motivatie	<p>Op grond van artikel 7.4 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL) is de provincie verplicht om de in dit besluit op hoofdlijnen opgenomen kernkwaliteiten van Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden (UNESCO werelderfgoederen) uit te werken en te objectiveren in de Omgevingsverordening. Tot op heden hebben wij voor werelderfgoed Droogmakerij de Beemster volstaan met een opsomming van de kernkwaliteiten en een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Dat is echter niet voldoende. De Leidraad is niet dwingend genoeg en sluit onvoldoende aan bij de kernkwaliteiten in het BKL en de Omgevingsverordening. De verordening mist daarom bij sommige genoemde kernkwaliteiten een nadere uitwerking. De uitwerking van de kernkwaliteiten in de Omgevingsverordening zal als toetsingskader voor Omgevingsplannen van de gemeente dienen.</p>
Consultatie PS	Ja



Categorie C

Wij besluiten onderstaande wijzigingen in de bijlagen ambtelijk door te voeren in de OV NH2022. Het betreft correcties en verduidelijkingen.

	Was	Wordt
Bijlage 1 Begripsbepalingen		
gebruiksgerichte paardenhouderij	een voorziening gericht op het houden van paarden waarbij het rijden met of mennen van paarden primair gericht is op gebruik door de ruiter, amazone of menner, niet zijnde een manege.	een voorziening gericht op het bedrijfsmatig houden van paarden waarbij het rijden met of mennen van paarden primair gericht is op gebruik door de ruiter, amazone of menner, niet zijnde een manege
havengebonden bedrijf	<i>havengebonden bedrijf</i> : bedrijf dat blijvend is gericht op het vervoer van goederen en personen over water of op activiteiten die onlosmakelijk verbonden zijn met de afwikkeling van schepen en het daarmee verbonden personen- en vrachtverkeer en op grond van deze activiteiten direct aan kadeterrein moet worden gesitueerd	<i>havengebonden activiteiten</i> : bedrijfsmatige activiteiten die zich blijvend richten op het vervoer van goederen en personen over water of die onlosmakelijk zijn verbonden met de afwikkeling van schepen en het daarmee verbonden personen- en vrachtverkeer en vanwege hun aard direct aan kadeterrein moeten worden gesitueerd
havengerelateerd bedrijf	<i>havengerelateerd bedrijf</i> : bedrijf dat zich blijvend richt op de dienstverlening aan havengebonden bedrijven en afhankelijk is van:	<i>havengerelateerde activiteiten</i> : bedrijfsmatige activiteiten die zich blijvend richten op de dienstverlening aan havengebonden activiteiten en afhankelijk zijn van:

	<p>a. de binding met de havengebonden bedrijven; en</p> <p>b. de nabijheid van havengebonden bedrijven.</p>	<p>a. de binding met havengebonden activiteiten; en</p> <p>b. de nabijheid van havengebonden activiteiten.</p>
kwetsbaar gewas	<p><i>Kwetsbaar gewas</i>: de onder 'landbouw' en 'vollegrondsgroenteteelt' beschreven teelten, met uitzondering van niet kwetsbare gewassen.</p>	<p><i>Kwetsbare gewassen</i>: Bedrijfsmatige teelt in open grond van groentegewassen (vollegrondsgroenteteelt), akkerbouw, weidebouw, veehouderij, pluimveehouderij, tuinbouw - daaronder begrepen fruitteelt en het kweken van bomen, bloemen en bloembollen - en elke andere vorm van bodemcultuur in Nederland, met uitzondering van weide-, hooi- of graszaadpercelen waarvan het grasgewas minimaal zes maanden oud is en granen en graszaad vanaf afrijping (vanaf 1 juni).</p>
preventief middel	<p><i>Preventief middel</i>: middel dat kan worden ingezet om de in het geding zijnde belangen te beschermen zonder de betrokken dieren te doden of te verwonden</p>	<p><i>Preventieve maatregelen</i>: maatregelen die kunnen worden ingezet om de in het geding zijnde belangen te beschermen zonder de betrokken dieren te doden of te verwonden</p>
Bijlage 7 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord- Holland		
Schagen	<p>Openheid en ruimtebeleving</p> <p>Het BPL Schagen kenmerkt zich door de openheid van de polders. De openheid is echter opgedeeld door bebouwing en infrastructuur. De open ruimtes, in combinatie met een hoog waterpeil en extensief agrarische beheer, zorgen voor ideale omstandigheden voor weidevogels. De Westfrieze Omringdijk biedt op veel plekken goed zicht over het landschap.</p> 	<p>Openheid en ruimtebeleving</p> <p>Het BPL Schagen kenmerkt zich door de openheid van de polders. De openheid is echter opgedeeld door bebouwing en infrastructuur. De open ruimtes, in combinatie met een hoog waterpeil en extensief agrarische beheer, zorgen voor ideale omstandigheden voor weidevogels. De Westfrieze Omringdijk biedt op veel plekken goed zicht over het landschap.</p> 

Bijlage 10 Gegevens en bescheiden		
	B6: Aanleggen uitstrooiveld of (dieren)begraafplaats	B6: Aanleggen uitstrooiveld of (dieren)begraafplaats in grondwaterbeschermingsgebied
	B7: Toepassen van verontreinigde grond en baggerspecie	B7: Toepassen van verontreinigde grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebied
	B10: In stand houden, bruikbaarheid en bescherming vaarwegen	B10: Activiteit op of nabij een provinciale vaarweg
	D1: Vellen houtopstand Voor zover het gaat om een het doen van een melding als bedoeld in artikel 4.14 van deze verordening worden de volgende aanvullende gegevens en bescheiden verstrekt: <ul style="list-style-type: none"> a. informatie over de oppervlakte van het te kappen houtopstand in m2 en/of aantal te kappen bomen; b. een specificatie van boomsoorten en struiksoorten en de leeftijd hiervan; en c. een overzichtskaart van minimaal schaal 1: 25000 en een detailkaart van een schaal tussen 1:1000 en 1:5000, met daarop duidelijk aangegeven de locatie van de betreffende houtopstand. 	Vervalt
	D2: Lozen vanaf bouwwerken, wegen en parkeerplaatsen zonder risico verontreiniging grondwater	D2: Lozen van afstromend water op of in de bodem in grondwaterbeschermingsgebied
Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten		
Toelichting op artikel 6.4	<p>Stimuleringsgebied zonne-energie Hoofdweg</p>  <p>Stimuleringsgebied zonne-energie Vijfhuizerweg</p>	<p>Stimuleringsgebied zonne-energie Vijfhuizerweg</p>  <p>Stimuleringsgebied zonne-energie Hoofdweg</p>

		
Werkingsgebied		
	Zoekgebieden wind en wind en zon RES 1	Zoekgebieden wind en wind en zon RES

3. Lijst met zienswijzen

ZW-0001	Gemeente Purmerend
ZW-0002	Gemeente Gooise Meren
ZW-0003	Landschap Noord-Holland
ZW-0004	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
ZW-0005	Stichting Opmeer Denkt Mee
ZW-0006	Stichting Behoud Waterland, Stichting NekkerZoom, Stichting BeemsterGroen en Erfgoedvereniging Bond Heemschut
ZW-0007	Boerderijenstichting Noord-Holland
ZW-0008	LTO Noord
ZW-0009	Gemeente Koggenland
ZW-0010	Gemeente Blaricum
ZW-0011	Blauwborst advocatuur
ZW-0012	
ZW-0013	Gemeente Bloemendaal

4. Beantwoording per zienswijze

<p>ZW-0001</p> <p>Zienswijze Hierbij reageert de gemeente Purmerend op het ontwerpbesluit Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening ronde 2024-I.</p> <p><u>Opname uitwerking kernkwaliteiten werelderfgoed Droogmakerij de Beemster</u> Wij onderschrijven de noodzaak om de uitwerking van de kernkwaliteiten van werelderfgoed Droogmakerij de Beemster op te nemen in de provinciale verordening gelet op art. 7.4 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Door opname in (bijlage 8a van de) verordening zal dat niet meer ter discussie staan. De gemeente heeft namelijk de ervaring dat het feit dat de uitwerking niet in de verordening staat in rechtsgedingen regelmatig aan de orde wordt gesteld. Dit ondanks dat er thans een uitwerking in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (de leidraad) is opgenomen. Inhoudelijk ligt de uitwerking in lijn met die zoals die thans in de leidraad is opgenomen. De praktijk heeft uitgewezen dat de gemeente daarmee - zeker in samenwerking met de provincie - uit de voeten kan. Opgemerkt wordt dat in de tekst nog wordt gesproken over werelderfgoed Stelling van Amsterdam. De stelling maakt thans onderdeel uit van het werelderfgoed de Hollandse Waterlinies. Geadviseerd wordt hier aandacht aan te besteden.</p> <p><u>In gesprek blijven over duurzame energievormen</u> Hoewel deze wijziging van de omgevingsverordening hier geen betrekking op heeft, maken wij van de gelegenheid gebruik om te benadrukken dat wij graag met de provincie alsook met Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed het huidige, constructieve gesprek voortzetten over mogelijkheden voor duurzame energievormen in het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan onderwerpen als kleine windmolens, zonnepanelen en biovergisters. De status van werelderfgoed is er de oorzaak van dat met dit onderwerp tot op heden terughoudend wordt omgegaan. Hoewel het actuele duurzaamheidsbelang zich niet eenvoudig laat verenigen met het cultuurhistorisch en landschappelijk belang, pleiten wij met nadruk voor aanvullende mogelijkheden op dat gebied.</p> <p>Reactie op zienswijze Dank voor uw zienswijze. Hieronder lichten wij graag onze reactie op uw zienswijze toe.</p> <p><u>Opname uitwerking kernkwaliteiten werelderfgoed Droogmakerij de Beemster</u> De tekst spreekt nog van werelderfgoed Stelling van Amsterdam, gezien de Omgevingsverordening wordt gebaseerd op het Besluit kwaliteit leefomgeving. Daarin wordt tot op heden niet gesproken over de Hollandse</p>

Waterlinies. Het wijzigen van de terminologie naar Hollandse Waterlinies zal zo snel mogelijk plaatsvinden wanneer dit is gewijzigd in het Besluit kwaliteit leefomgeving.

In gesprek blijven over duurzame energievormen

De provincie onderschrijft de noodzaak om in gesprek te blijven over mogelijke duurzame energievormen in het werelderfgoed Droogmakerij de Beemster. Dit heeft echter geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening.

ZW-0002

Zienswijze

Geacht College,

Wij verzoeken u hierbij de locatie van het voormalige bedrijfsterrein van het [REDACTED] aan de [REDACTED], gemeente Gooise Meren uit de begrenzing te halen van de werkingsgebieden "MRA landelijk gebied; en ::landelijk gebied" van de huidige provinciale omgevingsverordening 2022. De huidige beperkt ten onrechte de ruimtelijke mogelijkheden en beoogde transformatie van dit plangebied. Voor een nadere toelichting verwijs ik gemakshalve naar de bijlagen (2 stuks).

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. U kunt via het formulier dat beschikbaar is op onze webpagina (https://www.noordholland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingswet/Omgevingsverordeningen) een voorstel doen tot wijziging van een werkingsgebied. Uw voorstel behandelen we vervolgens in een van de volgende rondes van wijziging werkingsgebieden.

ZW-0003

Zienswijze

Geachte Gedeputeerde Staten,

Landschap Noord Holland wil hierbij graag een zienswijze indienen over een drietal voorgestelde wijzigingen in het werkingsgebied "Natuur netwerk Nederland". Onze organisatie is eigenaar van de percelen zoals omschreven in het wijzigingsvoorstel met het nummer 61.1.2024, werkingsgebied "Manpadslaan". Zoals u aangeeft, heeft de gebruiker van de gronden voorgesteld om het gehele perceel uit de NNN te halen. In goed overleg is er besloten om een deel te ontgrenzen, waarbij de gebruiker op het te ontgrenzen deel de natuurwaarden op vrijwillige basis alsnog gaat verbeteren. Landschap Noord Holland wil u graag bedanken voor uw besluit om een gedeelte van de aanvraag te weigeren, en alleen een gedeelte van het perceel te ontgrenzen. Er is hierdoor een acceptabele oplossing ontstaan, waardoor de natuurwaarden zoals omschreven in de wezenlijke kenmerken voor dit NNN gebied kunnen worden gerealiseerd. Wij steunen dan ook het voorstel, zoals opgenomen in uw ontwerp document. Daarnaast willen wij u bedanken om de door onze organisatie voorgestelde wijzigingen voor de Meermolensloot Graft (wijzigingsnummer 68.1.2024) en Korte Ruigeweg Oudesluis (nummer 69.1.2024) over te nemen, en beide percelen binnen het werkingsgebied "Natuur netwerk Nederland" op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Landschap Noord Holland

Reactie op zienswijze

Wij danken u hartelijk voor uw positieve reactie op ons ontwerpbesluit.

ZW-0004

Zienswijze

Ls,

Via deze weg reageren wij op de ontwerp-wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2024-I zoals deze door u ter inzage is gelegd, waarbij dank voor het actief toesturen van deze stukken.

De voorgestelde wijzigingen betreffen veelal kleine, soms administratieve wijzigingen die in beginsel niet raken aan de taken van HHNK.

De beschrijving van de kernkwaliteiten van werelderfgoed Droogmakerij de Beemster sluit goed aan bij de visie op watererfgoed van HHNK en wij gaan ervan uit dat het operationele wateropgaven van HHNK in deze droogmakerij ook in de toekomst blijven aansluiten bij deze kernkwaliteiten.

Een herhaalde zorg bij de be- en ontgrenzingen van NNN in ons beheergebied blijft de soms onduidelijke invloed hiervan op een ongehinderde uitvoering van onze beheer- en onderhoudstaken. Sommige van de NNN-begrenzings kunnen een invloed hebben op de keringen, voorbeeld daarbij is 47.1.2024 (Floriskoog Zeevang) waarbij niet duidelijk is wat de begrenzing voor invloed heeft op onze voorlandkering en/of het ongehinderd gebruik van deze kering. Graag vernemen wij van u bevestiging dat wij onze keringen volledig beschikbaar houden, zonder beperkingen vanuit NNN.

Meer algemeen lijkt het nodig om de verschillende GIS-aanduidingen, met name van onze legger waterveiligheid, op elkaar af te stemmen. Een inventarisatie van HHNK levert op dat deze gegevens niet overal goed op elkaar aansluiten, waarbij niet duidelijk is welke aanduiding de meest actuele, juiste en meest recente gegevens bevat. Op ambtelijk niveau wordt daarvoor in contact met uw Provincie getreden. Dit neemt overigens voor deze ontwerpwijziging vooralsnog geen veranderingen met zich. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met



Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Reactie op uw zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Onze regels voor het NNN leggen beperkingen op aan nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het gebruik van de waterkering is geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. In zoverre bestaat er dus geen beperking. Als er nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen nodig zijn voor een kering, geldt het criterium dat deze de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) niet mogen aantasten. Uitzondering vormt hierop een ontwikkeling van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven bestaan. In het geval van een waterkering lijkt al snel sprake van een groot openbaar belang, waardoor ook de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling voor een waterkering geen belemmering zal ondervinden van onze regels voor NNN.

ZW-0005

Zienswijze

Geachte Provincie, We hebben als Stichting Opmeer Denkt Mee (de Stichting) een verzoek ingediend om het areaal Koningspade-Westerboekelweg-Langereis als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) aan te wijzen. De Stichting is opgericht voor en door inwoners van Opmeer en is zeer betrokken bij het behoud van het bijzondere historische landschap van West-Friesland. De Stichting constateert dat er sprake is van BPL in Spanbroek, Opmeer, Hoogwoud en Aartswoud. En dat er 1 areaal niet is aangewezen als BPL. De Stichting stelt dat het landschap exact identiek is aan de andere arealen. Er is zelfs juist hier sprake van een stolpenlint en het is een weidevogelleefgebied met onder andere beschermde vogelsoorten. Ook betreft het een ecologische verbindingzone.

De Stichting heeft daarom verzocht een betreffende areaal ook als BPL aan te wijzen.

Hierbij dienen we een zienswijze in op uw uitspraak dit betreffende areaal niet aan te wijzen als BPL.

Criterium 1 voor BPL: bevat weidevogelkerngebied

Het gebied voldoet aan dit criterium. Hieronder volgt onze argumentatie.

Dit gebied betreft een Provinciaal weidevogelgebied (A11.02 Weidevogelland met riet of opgaande begroeiing). In dit gebied wordt door boeren veel agrarisch natuurbeheer uitgevoerd in het kader van ANLb. In het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG), zie de kaarten op dataportaal (noord-holland.nl), zijn kaarten opgenomen waarin de dichtheden zijn aangegeven van broedparen van verschillende vogels op 100 ha, zoals de grutto, Kievit en tureluur. Op deze kaarten kunt u zien dat in het genoemde gebied heel veel broedparen aanwezig zijn, met zelfs een hogere dichtheid dan in de rondom liggende gebieden. In het gebied ten zuiden van de Langereis, De Lage Hoek, zijn de dichtheden aan broedparen ook erg hoog. Belangrijk is om aangrenzende leefgebieden met veel weidevogels dezelfde rust en beheer te bieden, zodat de vogels daar zullen blijven terugkomen.

Een criterium voor een BPL is dat er een hoge dichtheid aan weidevogels aanwezig is. Uit bovengenoemde kaarten blijkt dat dit zeker het geval. Wij verzoeken u, met het oog op het belang van dit bijzondere leefgebied

voor de weidevogels, om het gebied Koningspade-Wester Boekelweg Langereis alsnog aan te wijzen als BPL voor het behoud van dit weidevogelgebied.

Criterium 2 voor BPL: cultuurhistorische waarde

Als tweede criterium voor geen aanwijzing tot een BPL benoemt u dat het landschap lijkt op de begrensde gebieden maar valt niet binnen de categorie 'van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde'.

Wij zijn van mening dat het gebied wel degelijk dezelfde cultuurhistorische waarde heeft als de gebieden die eraan grenzen. Zo is het gebied aan de gebieden ernaast verbonden door een belangrijke door alle gebieden lopende cultuurhistorische waterverbinding.

Het gebied wordt aan de noordwestkant begrensd door de Langereis. De Langereis, oftewel Lange Reys, heeft een lange geschiedenis. De naam is afgeleid van het water. De waternaam komt van oorsprong af van de rivier de Reise of Reis die er liep van het Berkmeer tot in de Zuiderzee totdat deze werd rechtgetrokken als een afwateringskanaal. Die riviernaam was afgeleid van het Germaanse benaming voor stromen en zich bewegen, *rīsan*. Het kanaal was vrij lang voor een afwateringskanaal dus noemde men het 'De Lange Reise', die benaming komt uit 1598 en gold toen ook al voor de ontstaande kern van bewoning langs het kanaal. In 1745 wordt het geschreven als 'De Lange Reys', het heeft vanaf dan niet meer de betekenis van de oude rivier maar verwijst het naar het feit dat het nogal tijd kostte als men langs het hele kanaal reisde. Lokaal wordt de plaatsnaam ook wel uitgesproken als 'Langerois'. Figuur 1: Militaire kaart 1864

Omdat het genoemde gebied aan beide criteria voldoet, vragen wij daarom uw besluit te heroverwegen.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Wij waarderen uw betrokkenheid bij dit landschap. In onze eerdere beantwoording hebben wij het volgende aangegeven: "De begrenzing van het BPL voldoet aan strikte criteria. Deze zijn terug te vinden in de Nota van Beantwoording behorende bij de Omgevingsverordening NH2020. Het door u aangedragen gebied voldoet niet aan deze criteria. Het landschap lijkt op de begrensde gebieden maar valt niet binnen de categorie 'van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde' en bevat geen weidevogelkerngebied. Het gebied is daarom niet begrensd als BPL. Het staat uw gemeente vrij om zelf in haar omgevingsbeleid aanvullende beschermende regels op te nemen voor dit gebied." U vraagt dat we ons besluit heroverwegen. U geeft aan dat het gebied weidevogelkerngebied betreft omdat het onder weidevogelgebied A11.02 valt. Weidevogelgebied A11.02 werd ruimtelijk beschermd in de voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Er is besloten alleen nog kerngebieden hierbinnen van ruimtelijke bescherming te voorzien in de Omgevingsverordening. Hiertoe behoort dit gebied niet. Wij zijn op dit moment niet voornemens de contouren van de kerngebieden (nu kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels') in de Omgevingsverordening aan te passen. Daarnaast geeft u aan dat u van mening bent dat het gebied van zeer hoge cultuurhistorische waarde is. In de bronnen die wij hebben gebruikt voor de begrenzing van het BPL is het gebied echter niet als zodanig gekenmerkt. Wij concluderen daarom dat de huidige begrenzing correct is en geven hierbij nogmaals aan dat het uw gemeente vrij staat, indien dit wenselijk is, aanvullende beschermende regels op te nemen voor dit gebied.

ZW-0006

Zienswijze

Geachte College van Gedeputeerd Staten,
Wij, Stichting Behoud Waterland, Stichting BeemsterGroen, Stichting NekkerZoom en commissie Noord-Holland van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, hebben kennisgenomen van bovengenoemd wijzigingsvoorstel. Onze opmerkingen hebben betrekking op bijlage 8a, onderdeel Droogmakerij de Beemster (p. 29 e.v.). Wij zijn blij met uw voorstel, dat is gericht op verbetering van de instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten. Onze zienswijze is lang maar dat komt vooral door de toelichting van onze suggesties.

Motivatie wijziging

U schrijft dat de Leidraad niet dwingend genoeg is en onvoldoende aansluit bij de kernkwaliteiten in het BKL en de Omgevingsverordening. De verordening mist daarom bij sommige genoemde kernkwaliteiten een nadere uitwerking. Het is ons echter niet duidelijk welke delen van de uitwerking in de Leidraad niet dwingend zijn. Ter voorkoming van discussies en procedures horen we graag welke delen van de uitwerking in de Leidraad niet dwingend zijn, dus niet hoeven te worden geborgd in een ruimtelijk plan.

Suggestie:

§ Ten behoeve van de rechtszekerheid lijkt het ons verstandig de uitwerking in de Leidraad, die dwingend is, in de nadere uitwerking van bijlage 8a op te nemen.

Gedetailleerde instructies en toezicht provincie op borging

De kernkwaliteiten zijn in bijlage 8a nader uitgewerkt omdat de opsomming van de kernkwaliteiten te algemeen is. Deze nadere uitwerking dient op grond van de POV in ruimtelijke plannen te worden geborgd. Onder 'uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen' staan instructies voor wat in ruimtelijke plannen moet worden geborgd. De uitvoering daarvan wordt verder aan gemeenten overgelaten. Gemeenten zullen niet altijd gelukkig zijn met de borging van kernkwaliteiten in ruimtelijke plannen. Zij willen activiteiten de ruimte geven en zullen beschermende regels als knellend ervaren. Dit was de aanleiding om het bestemmingsplan voor het buitengebied van de Beemster te wijzigen in 2021, ondanks het feit dat daarin slechts enkele kernkwaliteiten waren geborgd. De kernkwaliteiten worden vooral geborgd in het beleid van de gemeente Purmerend, zodat de regels zoveel mogelijk flexibel kunnen worden toegepast. Wij verwijzen in dit verband naar de uitspraak van de Raad van State, dd. 1 maart 2023, 02108148/1/R1. Een flexibele toepassing van regels verdraagt zich per definitie niet met de mathematische en gedetailleerde inrichting van de Beemster op erfniveau. Ter bescherming van werelderfgoederen dient de provincie daarom gedetailleerde instructies te geven aan gemeenten en er goed op toe te zien dat de kernkwaliteiten worden geborgd in ruimtelijke plannen. Wij verzoeken u daarvoor een termijn te stellen, bijvoorbeeld een half jaar. Datis de termijn die de Raad van State in bovengenoemde uitspraak gaf aan de gemeente Purmerend om de kernkwaliteiten in het betreffende bestemmingsplan te borgen.

Algemene uitgangspunten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

Onder dit kopje worden drie uitgangspunten opgesomd, die betrekking hebben op de Beemster als geheel en op meso-niveau. We missen de essentie van de doorwerking van de ordeningsprincipes in de erfinrichting en plattegrond van de stolpboerderij, zoals is te lezen in de Leidraad. Het matenstelsel van de gehele Beemster werd dus ook gebruikt voor de inrichting en organisatie van het erf. Daarom is het erf de ordenende bouwsteen. Overal werden gelijkwaardige eigenschappen gecreëerd voor de optimale agrarische bedrijfsvoering. Kortom, gelijkwaardigheid en harmonie tot op microniveau zijn cruciaal. Zij zorgen voor de eenheid van het geheel.

In de Leidraad en Nota Omgevingskwaliteit Purmerend (Omgevingsnota) wordt gesproken over drie schaalniveaus voor De Beemster. Kenmerkend is dat een ruimtelijke ingreep op drie schaalniveaus betekenis heeft, macro (Beemster als geheel), meso (structuur van de Beemster/Beemster kamer) en microniveau (Beemsterf). Daarom is het eerste uitgangspunt van de zogenaamde Gouden Regels dat elk ruimtelijk initiatief (bebouwing, water, wegen, landschap) opgevat moet worden als ontwerpogave met de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten van De Beemster als uitgangspunt. Deze kwaliteiten zijn niet beperkt tot de hoofdstructuur, maar omvatten ook het erf. Het erf is niet voor niets bestempeld als de ordenende bouwsteen van het buitengebied. Het is in 2011 goed verwoord in het Eindverslag van het Projectbureau Des Beemsters: *'Het Beemstererf is vanaf het begin de feitelijke ruimtelijke drager, de vertaling van deze ruimtelijke structuren. Deze Beemster ontwerpprincipes vormen een samenhangend en onlosmakelijk geheel. Elke transformatie op het Beemster erf die hiervan ruimtelijk afwijkt om welke reden dan ook, heeft gevolgen voor het totale ruimtelijke concept van De Beemster.'*

Door de algemene uitgangspunten te beperken tot De Beemster als geheel en de structuur komt de nadruk daarop te liggen. Wij vrezen daarom dat bij de beoordeling van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen uitsluitend of vooral wordt gekeken naar de gevolgen voor de hoofdstructuur. Dat zou onjuist zijn. Bij de beoordeling dient getoetst te worden op de gevolgen van een activiteit voor alle schaalniveaus. De instructie in de POV bevat ook het versterken van de kernkwaliteiten. Wij missen dat in de uitgangspunten. Wij hechten daaraan omdat een aantal kernkwaliteiten op bepaalde locaties zijn aangetast en dreigen te verdwijnen.

Suggesties:

*Leg uit dat voor De Beemster drie schaalniveaus worden gehanteerd en dat het Beemstererf daarvoor een bouwsteen is. Het matenstelsel wordt ook voor de inrichting van het Beemstererf gebruikt. De ontwerpprincipes vormen een samenhangend en onlosmakelijk geheel. Ruimtelijke ingrepen hebben betekenis op al deze niveaus. Elk ruimtelijk initiatief (bebouwing, water, wegen, landschap) moet opgevat worden als ontwerpogave met de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten van De Beemster als uitgangspunt. Deze kwaliteiten zijn niet beperkt tot de hoofdstructuur, maar omvatten ook de erfinrichting. Er moet bij de beoordeling steeds vanuit het geheel naar de details worden gekeken. Dat geldt ook andersom: bij de

beoordeling van een ingreep verschuift het accent van het object als zodanig naar het object in zijn omgeving.

*Voeg onderstreepte woorden toe aan het tweede uitgangspunt '.... om het vierkante gridpatroon, de rechte lijnen en rationele verkaveling en erfinrichting op macro-, meso- en microniveau in stand te houden'.

*Definieer voor alle duidelijkheid het begrip 'hoofdstructuur'. Wij nemen aan dat alle op de kopergravure aangeduide sloten, wegen en perceelindelingen daaronder vallen;

*Voeg nieuw punt toe: 'versterk waar redelijkerwijs mogelijk de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen.'

Vierkant gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen

In de tweede alinea wordt de mathematische indeling beschreven. Het verbaast ons dat niet de exacte maten worden genoemd gelet op het precieze ontwerp van De Beemster. Deze zijn wel opgenomen in het Nominatiedossier, de Omgevingsnota en de Structuurvisie Beemstermaat. Dit suggereert dat ermee valt te rommelen, terwijl het tegendeel moet worden geborgd.

Suggesties:

*Gelet op het cruciale belang van het exacte ontwerp en maatvoering stellen wij voor dezelfde maten te hanteren als die in het Nominatiedossier en in de gemeentelijke stukken, te weten: 'Uitgangspunt was de destijds als 'ideaal' beschouwde maatvoering. Rasters van wegen en afwateringstochten verdelen de ruimte in vierkante blokken. Zowel de wegen als de tochten vormen vierkanten van 1852 bij 1852 meter (oftewel 400 Rijnlandse morgen). De twee rasters liggen los van elkaar: snijpunten van het ene raster liggen precies in het midden van de vierkanten van het andere raster. Zo ontstaan telkens vier vierkante polderblokken van 926 bij 926 meter, aan twee zijden begrensd door een weg en aan twee zijden door water. Deze polderblokken zijn weer opgedeeld in (meestal) vijf rechthoekige landbouwkavels van 185 bij 926 meter (is 20 Rijnlandse morgens). De landbouwkavels sluiten aan de achterzijde aan op de hoofdafwatering en aan de voorzijde op de ontsluitingsstructuur.'(1)

*De indeling van de tuindershoek – onderdeel van het buitengebied - is weliswaar kleinschaliger, maar uniek en exact volgens vaste mathematische verhoudingen. Om dat te benadrukken stellen we voor aan de laatste alinea toe te voegen: 'ook hier is de verkaveling gebaseerd op de Rijnlandse morgen, namelijk twee.'

Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen vierkant gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen

In het eerste uitgangspunt staat dat de op de kopergravure voorkomende sloten, wegen en perceelindeling 'leidend' zijn. Ze zijn een kernkwaliteit, die in ruimtelijke plannen moeten worden geborgd. Op grond van het tweede uitgangspunt kan worden geconcludeerd dat de niet tot het 'hoofdpatroon' behorende sloten die op de kopergravure staan wél mogen worden gedempt. Dat zou onjuist zijn en in strijd met het eerste uitgangspunt.

Suggesties:

*Verduidelijk wat wordt verstaan onder 'hoofdpatroon';

(1) Tekst uit Nota Omgevingskwaliteit Purmerend, p.

*Op grond van het eerste uitgangspunt wordt alleen het vierkante gridpatroon, waar mogelijk hersteld.

Volgens ons moet het rechthoekige gridpatroon hieraan worden toegevoegd. Deze is eveneens afgebeeld op de kopergravure. Vanwege de toevoeging 'waar mogelijk' lijkt ons dat geen probleem;

§ schrap het tweede uitgangspunt. Immers, alle op de kopergravure voorkomende sloten maken deel uit van de kernkwaliteiten en moeten dus worden beschermd; of, vervang 'de in het hoofdpatroon voorkomende waterlopen' door 'waterlopen.'

Uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ringdijk en ringvaart

Eén van de uitgangspunten is dat de ringdijk bij ruimtelijke ontwikkelingen 'beleefbaar' blijft. Beleefbaar is echter een subjectief begrip. Het betekent: 'wat door eigen ondervinding ervaren kan worden'(2). Als je op de dijk staat, kun je de dijk ervaren. Maar dat is niet voldoende. De ringdijk moet als autonoom element vanuit de polder zichtbaar zijn en vrij van enige bebouwing worden gehouden, zoals in de Leidraad staat. De druk op bouwen is groot, ook bij taluds. We zien daar bijvoorbeeld schuurtjes en parkeerplaatsen komen. In de Omgevingsnota is opgenomen: 'bij voorkeur geen nieuwe erven aan de ringdijk.'

Suggesties voor uitgangspunten:

*Neem de tekst uit de Leidraad over in deze bijlage.

*Vervang 'beleefbaar' door 'zichtbaar.'

*Benoem alle kenmerkende elementen in het eerste uitgangspunt: 'De ringdijk blijft bij ruimtelijke ontwikkelingen als hoge boezemdijk met steile taluds, smalle kruin en met bomen aan de polderzijde vanuit de polder zichtbaar.'

*Het talud is vrij van bebouwing, bouwwerken en parkeerplaatsen;

*Ontwikkel geen nieuwe ontsluitingen en geen nieuwe erven aan de ringdijk.

Bebouwing langs wegen

Onder uitgangspunten staat: 'Hoofdbebouwing op een erf in het buitengebied vindt plaats aan de kop van een perceel en als gevolg daarvan langs de (hoofd)weg'. Dit uitgangspunt geldt ook voor paden in het zuidoostelijk gedeelte en voor andere bebouwing dan de hoofdbebouwing. Er is uitsluitend gebouwd langs wegen en paden, die op de kopergravure staan. Met uitzondering van enkele historische situaties is de nokrichting van bebouwing haaks op de weg (Omgevingsnota).

Suggesties voor beschrijving:

*Vervang 'overwegend' door 'met uitzondering van enkele historische situaties'. De eerste zin is dan: 'In het buitengebied bevindt de erfbebouwing zich haaks op de lengtewegen met uitzondering van enkele historische situaties';

*Voeg het volgende toe achter de derde zin: 'Dit geldt ook voor de paden op de kopergravure. Bebouwing bevindt zich uitsluitend in het lint langs wegen en paden, die op de kopergravure staan'.

Suggesties voor uitgangspunten:

*Vervang 'hoofdbebouwing op een erf' in de eerste zin van het tweede uitgangspunt door 'bebouwing op een erf' en vul deze zin aan met: 'en de paden, die op de kopergravure van 1644 zijn opgetekend';

*Voeg toe: Plaats de woonbebouwing op een vaste afstand van de weg. Daarachter wordt de overige bebouwing opgericht. Er is geen tweede woning op een erf. De nokrichting van de bebouwing is haaks op de weg.

(2) <https://www.ensie.nl/betekenis/beleefbaar>

Relatief hooggelegen wegen en laanbeplanting

Alle historische wegen zijn gelijkwaardig, dus er zijn geen hoofdwegen: het wegenstelsel is een neutraal raster van polderwegen. Bestaande uitzonderingen worden met name genoemd. De wegen hebben van oorsprong een vergelijkbaar profiel en wegbreedte; dit is van essentieel belang. In de Structuurvisie staat dat gestreefd wordt de neutraliteit van het wegenstelsel te behouden. Deze kernkwaliteit is in de Leidraad en Omgevingsnota en Structuurvisie Beemstermaat nader uitgewerkt.

Suggesties

*Vervang 'hoofdwegen' door 'wegen';

*Neem de uitwerking in de Leidraad en Omgevingsnota en Structuurvisie Beemstermaat (m.n. zesde Gouden Regel) op in bijlage 8a.

Stolpboerderijen

Door de Raad van State is vastgesteld dat de in het Ruimtelijk Kwaliteitskader beschreven inrichting van het Beemstererf de uitwerking is van de kernkwaliteit van het werelderfgoed (RvS, dd. 1 maart 2023, 202108148/1/R1). De daarin opgesomde negen criteria of kernkwaliteiten voor het Beemstererf zijn opgenomen in de Omgevingsnota en in toelichting op het bestemmingsplan voor het buitengebied. De criteria hebben een borgende functie (p. 99 Omgevingsnota). Het Ruimtelijk

Kwaliteitskader wordt ook in de Leidraad genoemd. Bij de beschrijving van de erfinrichting missen we een aantal elementen, oftewel kernkwaliteiten

voor het Beemstererf, namelijk:

- de locatie van de (stolp)boerderij, vooraan en in het midden van het perceel.

- de tuin is vrij van enige bebouwing tot aan de achtergevel van het hoofdgebouw;

- duidelijke afbakening van het erf met sloten en streekeigen erfbeplanting;

- de mathematische organisatie, dat één van de belangrijkste kernkwaliteiten is. Er is een nauwe samenhang tussen ruimte en gebruik, die in een geometrisch matenstelsel wordt afgewikkeld. Dit matenstelsel is kenmerkend voor de hele droogmakerij, maar ook bruikbaar voor de inrichting en organisatie van het erf. Daarom is het erf de ordenende bouwsteen.

De provincie heeft in januari 2022 het Stolpenbeleid vastgesteld. Daarin zijn alle, voor 1966 gebouwde stolpen als karakteristiek bestempeld. Wij beschouwen dit als een uitwerking van het begrip 'monumentale en typerende (stolp)boerderijen' in de kernkwaliteiten van De Beemster, dat ook in deze bijlage zou moeten

worden opgenomen. Het eerste uitgangspunt kan scherper worden geformuleerd.

Suggesties:

*Vervang 'stolp/stolpen' door 'historische (stolp)boerderij(en)' en definieer dit begrip

§ voeg bovenstaande elementen toe aan de beschrijving van de erfinrichting;

- wijzig het eerste uitgangspunt in: 'Behoud alle historische (stolp)boerderijen behalve als er zeer overwegende redenen zijn om hier van af te wijken. Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan, heeft het de voorkeur om bebouwing terug te brengen in dezelfde verhouding en contour.

*voeg toe dat een tweede woning op een erf niet mogelijk is;

*Voeg toe aan uitgangspunten voor buitens: 'overeenkomstig de beschrijving daarvan op datalab.purmerend.nl'

Andere erven

Bovengenoemde kernkwaliteiten voor het Beemstererf zijn de meest voorkomende erfinrichtingsprincipes voor agrarische erven. Ze zijn vrij algemeen en kunnen eveneens worden gehanteerd voor de inrichting van niet-agrarische erven. Bij een ander gebruik dan de agrarische functie (bijvoorbeeld loonbedrijven, recreatie, maneges, wonen), wordt echter regelmatig van de kenmerkende inrichting afgeweken. Daarvoor is geen eenduidig kwaliteitskader vastgesteld. Als gevolg daarvan wordt de relatie met de oorspronkelijke structuur eerder losgelaten en is de relatie tussen gebruik en erfinrichting steeds minder samenhangend en herkenbaar. Kortom, er zijn steeds meer niet-agrarische erven, waarvan de inrichting wijzigt met als gevolg dat de ordeningsprincipes op macro-, meso- en microniveau worden aangetast en niet langer of minder zichtbaar zijn. Dat vormt een aantasting van de kernkwaliteiten en beleving van de identiteit De Beemster (p. 19 Ruimtelijk Kwaliteitskader).

Suggestie:

*Stel vast dat bij nieuwe ontwikkelingen niet-agrarische erven moeten voldoen aan dezelfde inrichtingsprincipes als die voor agrarische erven om de identiteit en beleving van het strak ingerichte historische cultuurlandschap in De Beemster te borgen. Zo niet, dan wordt dit landschap steeds minder onderscheidend. Het is niet voor niets een Werelderfgoed. Dit zou geen probleem moeten zijn gelet op de algemeenheid van deze principes en de mogelijkheden van het verlenen van een vergunning in afwijking van een ruimtelijk plan en het vaststellen van postzegelplannen.

Grote openheid

Beemsterlandschap, mede door de erfindeling.' Wij zouden in deze zin graag opnemen 'en op de erven' zodat de zin als volgt leest: 'Tussen de erven door en op de erven bestaan er vergezichten naar'. Dat is logisch vanwege de toevoeging 'mede door de erfindeling'. Het rechte erfpad zorgt immers voor doorzichten naar het achterliggende landschap; het is een kenmerkend element van de erfinrichting. Verder stellen we voor 'herkenbaar' in de eerste zin te vervangen door 'behouden'.

We stellen voor de beschrijving aan te vullen met dat het functionele agrarische gebruik van deze droogmakerij kenmerkend is. Omgevingsplannen voor het buitengebied zijn conserverend van aard. Dit houdt in dat de vestiging van nieuwe particuliere woningen niet wordt toegestaan. Daarmee wordt de openheid gewaarborgd en het doorzicht naar het open landschap, zie Structuurvisie

Beemstermaat. Bebouwing verdraagt zich niet met grote openheid. Bij sanering van een agrarisch bedrijf, kan, afhankelijk van de verkavelingsmogelijkheden aan het lint ter compensatie, een of meer woningen in het bouwvlak worden geplaatst. In navolging van het provinciaal beleid wordt de vestiging van een tweede bedrijfswoning in het buitengebied niet mogelijk. Omdat de openheid in de tuindershoek anders is stellen we voor dit gebied specifiek te noemen in de beschrijving. Het is immers van grote cultuurhistorische betekenis voor De Beemster. De kleinschalige structuur leende zich vanaf het ontstaan van De Beemster voor de vestiging van tuinders, die zich voornamelijk richtten op de Amsterdamse en Purmerendse markt. Het gevolg hiervan is een fijnmazige structuur, met meer bebouwing langs wegen en verspreide kassen op het land. De openheid in het tuindersgebied is geringer vanwege het kleinschaliger grid, maar deze is kenmerkend voor het enige overgebleven deel van het tuindersgebied gelegen tussen de A7, Volgerweg en Zuiddijk.

Onder uitgangspunten wordt het behoud van de 'beleefbaarheid' van de openheid genoemd. Dat is een subjectief begrip, zoals hierboven is toegelicht. Dus wat iemand als openheid kan ervaren. Wij stellen voor dit woord te schrappen.

Suggesties voor uitgangspunten:

*Schrapp 'beleefbaarheid' in de uitgangspunten;

*voeg '(grote)' toe voor 'openheid';

*voeg toe aan tweede uitgangspunt 'inclusief binnen de kamers in het tuindersgebied';

- *geen bouw van nieuwe woningen in het buitengebied;
- *voeg toe wat in de Leidraad is opgenomen, waaronder 'Houd bij lintbebouwing in het buitengebied een zichthoek van minimaal 75 graden aan tussen twee woningen';
- *behoud doorzicht op erven naar het achterliggende landschap.

Graag lichten wij het bovenstaande toe.

Met vriendelijke groet,

Stichting Behoud Waterland, Stichting BeemsterGroen, Stichting NekkerZoom en commissie Noord-Holland van Erfgoedvereniging Bond Heemschut



Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Hieronder lichten wij graag onze reactie op uw zienswijze toe.

De werkingsgebieden en de bijlagen van de Omgevingsverordening worden twee keer per jaar gewijzigd. De inhoud van artikelen van de Omgevingsverordening wordt één keer per jaar geactualiseerd. Dit verloopt in een separaat proces. De huidige wijziging betreft geen wijziging van de in de Omgevingsverordening gestelde regels (artikelen), maar verdere uitwerking en objectivering van de kernkwaliteiten van het werelderfgoed in de bijlagen. De provinciale Omgevingsverordening bevat naast algemene instructieregels vooral een instructie aan gemeenten en waterschappen. Het gemeentelijke omgevingsplan richt zich vervolgens tot burgers en bedrijven.

Uw zienswijze richt zich op de verdere uitwerking van de kernkwaliteiten van Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster in bijlage 8a Kernkwaliteiten UNESCO. De door de provincie voorgestelde wijziging van deze tekst stelt geen nieuwe regels, maar heeft als doel de kernkwaliteiten te beschrijven en door middel van uitgangspunten meer duidelijkheid te scheppen over hoe die kernkwaliteiten in acht genomen dienen te worden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Uw suggesties om bij verschillende kernkwaliteiten een aparte tekst op te nemen over de tuindershoek van de Beemster wordt niet aangenomen, omdat de gehele tekst ook op dit gebied toepasbaar is en geen verdere afzonderlijke uitgangspunten behoeft.

Motivatie wijziging

De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie heeft een andere juridische doorwerking dan de kernkwaliteiten van het erfgoed van unieke en universele waarde, zoals de Beemster. Het artikel dat correspondeert met de Leidraad (artikel 6.70) spreekt van 'rekening houden met' en 'betrekken bij' als juridische grondslag. De Leidraad bevat geen normstellende elementen die in acht moeten worden genomen. Voor zover ten aanzien van landschap en cultuurhistorie sprake is van normen voor het landschap, is dit op andere plekken in de verordening geregeld, in het bijzonder in de beschermingsregiems Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en UNESCO (Paragraaf 6.2.5).

Gedetailleerde instructies en toezicht provincie op borging

De termijn van overname door de gemeente is vastgelegd in het overgangsrecht van de Omgevingswet.

Algemene uitgangspunten

De algemene uitgangspunten zijn bedoeld om de nadruk te leggen op de Beemster structuur als geheel, náást dat daarna alle individuele kernkwaliteiten worden uitgewerkt. Er wordt niet alleen getoetst op elke kernkwaliteit apart, maar ook op de samenhang tussen die kernkwaliteiten en de overkoepelende structuur van de Beemster als geheel.

De instructie van de Omgevingsverordening die volgt uit het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL) bevat het in stand houden én versterken van kernkwaliteiten. Als gevolg daarvan heeft elke uitwerking van de kernkwaliteiten als doel zowel het in stand houden als het versterken van deze kernkwaliteiten.

Het begrip 'hoofdstructuur' betekent inderdaad de op de kopergravure aanwezige sloten, wegen en perceelindelingen. Dit staat reeds in de tekst: "de hoofdstructuur zoals afgebeeld op de kopergravure".

Vierkant gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen

Voor de maatvoering van de kamers, kwadranten en percelen is gekozen voor een benadering van de Rijnlandse morgen door 'circa' op te nemen. De maatvoering is anders uitgewerkt in de omgevingsnota en structuurvisie in vergelijking met het nominatiedossier. Het nominatiedossier spreekt van een kwadrant van 900 x 900 en een perceel van 180 x 900.

Om onduidelijkheid te voorkomen wordt de volgende tekst toegevoegd: De afmetingen van het vierkante gridpatroon zijn gebaseerd op het originele ontwerp van het gebied in Rijnlandse 'morgens', zoals afgebeeld op de kopergravure.

Aangenomen wordt uw suggestie om 'hoofdpatroon' te verduidelijken en geen onnodige verwarring te laten ontstaan over het dempen van kopergravure sloten. De uitgangspunten bij a. het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen, zullen worden gewijzigd naar:

- Zowel het op de kopergravure voorkomende wegen- en slotenpatroon als de perceelindeling zijn leidend. Waar dit gridpatroon verloren is gegaan, wordt het waar redelijkerwijs mogelijk hersteld.

- De op de kopergravure voorkomende waterlopen mogen in beginsel niet gedempt of verplaatst worden, uit overweging van de cultuurhistorische waarde en de noodzakelijke waterhuishouding van de polder.

Ringdijk en ringvaart

In deze wijziging van de bijlage worden geen nieuwe regels opgesteld omtrent bebouwing of ontsluitingen bij de ringdijk. Het is een beschrijving van de kernkwaliteiten met daarin uitgangspunten voor ontwikkelingen. De gemeente kan op basis daarvan regels opstellen omtrent specifieke bebouwing langs de ringdijk.

In de uitwerking staat reeds dat de ringdijk beleefbaar moet zijn vanuit de polder, wat consequenties heeft voor de mogelijkheid tot bouwen aan de ringdijk. De uitwerking van de kernkwaliteiten richt zich erop dat deze kernkwaliteiten beleefbaar zijn vanuit de polder. In principe is de ringdijk beleefbaar als de aanwezigheid ervan ervaren kan worden vanuit de polder. Vervolgens moet er bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening gehouden worden met de ambities en ontwikkelprincipes uit de Leidraad, waarin onder andere staat: 'Houd het zicht op de ringdijk vanuit de droogmakerij open, zodat deze goed zichtbaar blijft.'

Hoewel het steile talud één van de kernmerken is van de dijk, is het niet onvoorstelbaar dat het behoud van de Beemster als werelderfgoed in de toekomst vraagt om een verhoging en dientengevolge verbreding van de dijk.

Bebouwing langs de wegen

Deze kernkwaliteit is niet alleen van toepassing op lintbebouwing, maar op alle bebouwing in het buitengebied.

De huidige beschrijving sluit aan bij uw suggesties. De beschrijving zorgt ervoor dat niet alle gebouwen op het erf aan de weg worden geplaatst, maar alleen het hoofdgebouw. Ook de term '(hoofd)weg' sluit aan bij uw suggestie over de paden in het zuidoosten van de Beemster.

De erfinrichting wordt reeds beschreven in de kernkwaliteit '(stolp)boerderijen en restanten van buitens'.

Relatief hooggelegen wegen en laanbeplanting

Uw inbreng staat reeds in de tekst, allicht in een andere bewoording. De rijweg ligt relatief hoger in het landschap dan de landerijen.

Alleen langs de hoofdwegen (zoals op de kopergravure afgebeeld) bestaan aan weerszijden een sloot.

Stolpboerderijen

Uw suggesties staan reeds in de tekst, allicht in andere bewoording. De specifieke plaatsing van het hoofdgebouw in het midden van het erf is niet opgenomen in het nominatiedossier. De Leidraad geeft dit als inrichtingsinspiratie mee en de gemeente borgt verdere specificaties van het Beemstererf in haar omgevingsplan.

De Noord-Hollandse stolpenwaarderingskaart is ook van toepassing op de Beemster maar heeft hier geen verdere uitwerking.

Deze uitwerking van de kernkwaliteiten dient niet tot het opstellen van extra regels omtrent extra woningen op een erf.

Er kan geen externe link worden toegevoegd in de Omgevingsverordening omdat deze verouderd kan raken en de provincie niet kan garanderen dat de data up-to-date is.

Aangenomen wordt uw suggestie om het uitgangspunt te wijzigen naar:

- Behoud stolpen waar redelijkerwijs mogelijk als beeldbepalende elementen in het Beemsterlandschap. Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan heeft het de voorkeur de bebouwing terug te brengen in dezelfde verhouding en contour.

Andere erven

Uw suggestie is reeds gewaarborgd in de tekst. Er is expliciet gekozen om niet 'agrarische erven' te schrijven maar enkel 'erven', zodat de inrichtingsprincipes ook gelden voor andere erven in het buitengebied.

Grote openheid

Samen met de andere kernkwaliteiten waarborgt grote openheid de zichtlijnen over de erven. Een hoek van 75 graden opnemen in de Omgevingsverordening is niet gewenst omdat het niet van toepassing is op de gehele Beemster (bijvoorbeeld in de tuindershoek). Het is bovendien geen onderdeel van het nominatiedossier, maar wordt in de Leidraad als ambitie en ontwikkelprincipe genoemd waar rekening mee gehouden moet worden.

ZW-0007

Zienschijze

Geachte College van Gedeputeerd Staten, Wij, de Boerderijstichting Noord-Holland, hebben kennisgenomen van bovengenoemd wijzigingsvoorstel en sturen u hierbij onze zienschijze.

Onze zienschijze betreft paragraaf f de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens - beginnend op pagina 5 van het document - en de aan het eind van deze paragraaf genoemde uitgangspunten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en wel specifiek de tekst: Behoud stolpen waar redelijkerwijs mogelijk als beeldbepalende elementen in het Beemsterlandschap. Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan kan de bebouwing worden teruggebracht in dezelfde verhouding en contour.

Onze zienschijze op bovenstaande teksten:

Graag maken wij u erop attent dat de Provincie Noord-Holland in het nieuwe Stolpenbeleid (vastgesteld januari 2022) alle stolpboerderijen gebouwd voor 1966 als karakteristiek beschouwd. Dit noemen wij 'historische stolpboerderijen'. De sloop 'monumentale en typerende stolpboerderijen' (zoals genoemd in de titel van deze paragraaf) vinden wij dus te beperkt.

- Wij verzoeken u om de sloop te wijzigen in 'alle historische stolpboerderijen'.

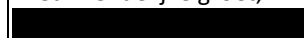
Bij uitgangspunten staat 'Behoud stolpen waar redelijkerwijs mogelijk'. Wij vinden dit weinig scherp geformuleerd.

- Wij verzoeken u om dit te wijzigen in: 'Behoud alle historische stolpboerderijen (gebouwd voor 1966). Sloop zou alleen via een omgevingsvergunning mogelijk moeten zijn als redelijkerwijs bouwkundig herstel niet meer mogelijk is.

Bij uitgangspunten staat ook: Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan kan de bebouwing worden teruggebracht in dezelfde verhouding en contour.

- Wij verzoeken u om dit te wijzigen in : Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan, heeft het de sterke voorkeur om bebouwing terug te brengen in hetzelfde volume en in dezelfde verhouding en contour.

Met vriendelijke groet,



Namens het bestuur van de Boerderijstichting Noord-Holland

Reactie op zienschijze

Dank voor uw zienschijze. Hieronder lichten wij graag onze reactie op uw zienschijze toe.

Uw voorstel om 'de sloop te wijzigen naar 'alle historische stolpboerderijen':

De titel van de kernkwaliteit 'de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens' is overgenomen van de kernkwaliteiten die de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft bepaald naar aanleiding van het nominatiedossier. Deze staan in het Besluit kwaliteit leefomgeving (BKL) en kan de provincie niet zelf aanpassen.

Uw verzoek om uitgangspunt 'behoud stolpen waar redelijkerwijs mogelijk' aan te scherpen:

Uw zienswijze richt zich op de verdere uitwerking van de kernkwaliteiten van Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster in bijlage 8a Kernkwaliteiten UNESCO. De door de provincie voorgestelde wijziging van deze tekst stelt geen nieuwe regels, maar heeft als doel de kernkwaliteiten te beschrijven en door middel van uitgangspunten meer duidelijkheid te scheppen over hoe die kernkwaliteiten in acht genomen dienen te worden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Als gevolg worden er geen aanvullende regels omtrent sloopvergunningen opgenomen in deze uitwerking van de kernkwaliteiten. Dit heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening.

De Noord-Hollandse stolpenwaarderingskaart is ook van toepassing op de Beemster maar heeft hier geen verdere uitwerking.

Uw voorstel om 'sterke voorkeur' toe te voegen aan kernkwaliteit over (stolp)boerderijen en restanten van buitens:

Aangenomen wordt uw voorstel om het uitgangspunt te wijzigen naar:

- Behoud stolpen waar redelijkerwijs mogelijk als beeldbepalende elementen in het Beemsterlandschap. Waar een typerende stolpboerderij met bijgebouwen heeft gestaan heeft het de voorkeur de bebouwing terug te brengen in dezelfde verhouding en contour.

ZW-0008

Zienswijze

Geacht College,

LTO Noord heeft met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp van de 'Wijziging werkings-gebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2024-1'. Dit ontwerpvoorstel geeft ons aanleiding tot het kenbaar maken van de volgende zienswijze. De uitvoering van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in de provincie Noord-Holland is gekoppeld aan het 'saldo 0-principe'. Dit betekent dat bij het wijzigen van de begrenzing de oppervlakte van het NNN gelijk moet blijven. Met dit 'saldo 0-principe' kunnen wij instemmen. Met de spelregels die de provincie hanteert bij de uitvoering van dit principe niet! Om te voorkomen dat bij de uitvoering van het 'saldo 0-principe' appels met peren worden vergeleken willen wij u verzoeken om dit principe sectoraal en regionaal uit te voeren. Met sectoraal bedoelen we dat wanneer landbouwhectares worden begrensd er ook hectares met de landbouwbestemming uit het NNN moeten vrijkomen. Dat betekent dat bijvoorbeeld aanpassing van het NNN in recreatiegebieden ook binnen de recreatiegebieden gecompenseerd moeten worden. En dus niet ontgrenzen in recreatiegebieden en begrenzen in het agrarisch gebied! De regionale component (daarvoor kan de regio-indeling uit het PPLG worden gehanteerd) moet bevorderen dat grenswijzigingen binnen de regio worden uitgevoerd als gevolg waarvan de ontwikkelingsmogelijkheden van de sectoren in de regio gelijk blijven en ook het 'wisselgeld' (grondwaarde, bedienen sectoren) van gelijk niveau is. Met inachtneming van het voorgaande willen wij u verzoeken om de spelregels voor de uitvoering van het 'saldo 0-principe' conform ons voorstel te wijzigen en bij volgende ronden van de wijziging van werkingsgebieden de sectorale en regionale uitsplitsing in de voorstellen in beeld te brengen.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Het saldo 0 komt voort uit de wettelijke taak het NNN niet in oppervlakte te laten afnemen en de bestuurlijke wens om het NNN niet in oppervlakte te laten toenemen. Herbegrenzings van het NNN vinden plaats op basis van verzoeken van individuele grondeigenaren. Hierbij wordt het saldo 0 toegepast en wordt elke aanvraag beoordeeld op basis van ecologische principes. Er wordt niet gekeken naar regio of

functie van de grond. Indien bij de herbegrenzings-systematiek ook regionale ligging en/of functie van de grond wordt meegenomen, zou de NNN-begrenzing minder flexibiliteit krijgen. De huidige werkwijze is dat herbegrenzings vooral plaatsvinden op basis van verzoeken. Dat is zo gegroeid omdat we constateerden dat er op sommige plekken onjuistheden in de begrenzing zaten en bepaalde percelen abusievelijk of onlogisch begrensd waren. In een nieuwe ronde gaan wij hier meer vanuit de Vogel- en Habitat Richtlijn doelen naar kijken.

ZW-0009

Geachte college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Bij deze willen wij u een zienswijze kenbaar maken op het ontwerp 'Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2024-I'

Op onderstaande verbeelding 1 worden de in het Rood, de niet ingerichte gronden t.b.v. NNN in Polder Mijzen afgebeeld. Het voorstel om deze gronden als NNN te ontgrenzen op grond van de volgende argumenten:

- Er is geen draagvlak onder de agrariërs om deze gronden in te richten als NNN. Dit blijkt uit de plaatsgevonden informatieavonden op 1 juni 2023 (georganiseerd door de provincie) en 19 maart 2024 (georganiseerd door gemeente Koggenland);
- De NNN waarden in Mijzenpolder al beschermd worden op grond van het bestemmingsplan en beleid gemeente Koggenland (onderbouwd in bijlage 1);
- Mededeling aan provincie 'Visie gemeente Koggenland toekomst Mijzenpolder met Agrarisch natuurbeheer ANLB i.p.v. natuur op basis van NNN' (bijlage 2);
- Extra NNN in binnenduinrand (300 hectare) wordt gerealiseerd vanuit het NPLG (bijlage 3) zodat op basis van de door de provincie gehanteerde saldo-nul principe de voornoemde gronden kunnen worden ontgrensd.

Afbeelding

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Uw zienswijze betreft een nieuw voorstel tot ontgrenzing van het NNN en heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. Wij zullen uw voorstel in behandeling nemen en door de verschillende deskundigen laten beoordelen. In de volgende ronde (2025) zullen wij u uitsluitel geven over uw voorstel.

ZW-0010

Geachte heer, mevrouw,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Betreft

Zienswijze voorgenomen besluit grensaanpassingen NNN

Vanaf 21 februari tot en met 2 april 2024 is het ontwerpbesluit 'Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH 2022 rond 2024-I' ter inzage gelegd. Middels deze brief willen wij een zienswijze indienen over het ontwerpbesluit. Deze zienswijze heeft betrekking op een drietal begrenzingen. Te weten: 1.

Een strook grond [redacted] nabij het centrum van Blaricum. 2. Een perceel grond bij [redacted] Het zandstrand bij het Voorland Stichtse brug.

1. Bergweg-Huizerweg Het perceel kadastrale gemeente Blaricum, [redacted] direct noordelijk van een openbare parkeerplaats is in de Omgevingsverordening deels aangemerkt als NNN. Deze aanduiding is volgens ons een vergissing. Het perceel betreft een paardenweitje. De NNN aanduiding betreft een smalle streep over het paardenweitje. Er is ons inziens geen aanleiding om de smalle streep op de kaart te handhaven. Wij verzoeken u de aanduiding te verwijderen. (Zie bijlage 1: afbeeldingen 1, 2 en 3).

2. [redacted] Wij verzoeken u ook om een strook grond langs [redacted] dat thans is begrensd als onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN) te ontgrenzen als NNN. Het gaat om de smalle strook grond die [redacted] beginnend [redacted] en doorloopt tot aan [redacted], en aan de oostzijde wordt begrensd door het hekwerk van de naastgelegen graslandpercelen.

De bedoelde strook staat afgebeeld in onderstaande afbeelding 4, daar waar de paarse pointer in is geplaatst. In de daaropvolgende afbeelding 5 staat ter verduidelijking tevens een detailweergave van een deel van deze strook.

De te ontgrenzen strook is onderdeel van de openbare ruimte van de gemeente Blaricum en is in zijn geheel bij de gemeente Blaricum in beheer. De gemeente Blaricum is tevens kadastraal eigenaar van de grond (kadastraal bekend gemeente Blaricum, [REDACTED]). Deze strook is voor het overgrote deel ingericht als fietspad van [REDACTED] en dus geasfalteerd en omvat daarnaast een smalle berm. De strook is ten onrechte aangeduid als onderdeel van NNN en dient te worden beschouwd als een kaartfout welke moet worden hersteld. (Zie bijlage 1, afbeelding 3 en 4).

3. Zandstrand Voorland Stichtsebrug

Op 21 januari 2021 hebben wij de 'salderingsovereenkomst inzake de bouw van een tijdelijk strandpaviljoen, ophoging van het strand en verplaatsing van het volleybalveld aan het Voorland Stichtse Brug in de gemeente Blaricum' met u afgesloten, inclusief 'Inrichting- en beheerplan Blaricummeent' (zie bijlage 2).

In de overeenkomst zijn wij met u over en weer een aantal verplichtingen aangegaan. De meest relevante verplichtingen betreffen: - De gemeente verbindt zich jegens de provincie om inrichting en beheersmaatregelen uit het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug te realiseren. Deze inrichtingsmaatregelen moeten binnen 18 maanden na ondertekening van de overeenkomst worden uitgevoerd. - De gemeente zal vanaf de start van de werkzaamheden jaarlijks schriftelijk verslag uitbrengen over de inspanningen en van de resultaten van de maatregelen.

- De provincie zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 2 jaar na ondertekening van de overeenkomst de salderingsgronden in de Omgevingsvisie 2020 te doen begrenzen als NNN.

- De gemeente zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 2 jaar na de herbegrenzing van het NNN door de provincie in een Omgevingsvisie de salderingsgronden in een ruimtelijke plan een passende bestemming te geven en regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN op te doen nemen.

Inmiddels is de bouwvergunning voor het strandpaviljoen door ons verleend. Tegen dit besluit is door de Vrienden van het Gooi (VVG) bezwaar aangetekend en daarna beroep ingesteld bij de Rechtbank. De Rechtbank heeft het beroep van de VVG gegrond verklaard en ons college opgedragen om een nieuw besluit te nemen. Dat nieuwe besluit hebben wij op 21 december 2023 genomen (zie bijlage 3: nieuwe beslissing op bezwaar ex art. 6:19 Awb). Basis voor dit besluit is het (geactualiseerde) Beheerplan voorland Stichtse Brug van 3 oktober 2023 ([REDACTED]) van RHDHV (Bijlage 4).

In dit nieuwe Beheerplan wordt het Stichtse strand feitelijk in 3 delen gesplitst. Het meest noordelijk deel is het Groene strand, het midden gebied is het noordoostelijk deel van het recreatiestrand en het zuidwestelijke deel van het recreatiestrand is het eigenlijke recreatiestrand. Het Beheerplan voorziet in een zeer strikte bescherming van het Groene strand, een bescherming van het noordoostelijk deel van het recreatiestrand en het stimuleren van het gebruik van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand voor recreatie.

Wij verzoeken u daarom uitvoering te geven aan de gesloten overeenkomst. De salderingsovereenkomst komt er op neer, dat de gemeente uitvoering geeft aan het Inrichting- en beheerplan Voorland Stichtse Brug. Onder meer door de Gooise Zomerkade en een stuk grond bij de Sluis in te richten als natuur en ook als zodanig te bestemmen. De provincie zou op haar beurt deze gebieden opnemen in de NNN. Dit zou de bouw van het strandpaviljoen en het ophogen van het strand mogelijk maken. Idealiter zou dan de oeverlijn van een bepaalde breedte van het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand uit de NNN worden gehaald. Voordeel voor ons is, dat de oeverlijn dan niet opnieuw hoeft te worden gesaldeerd bij de periodiek noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden ter zake van het ophogen. Voordeel voor de natuur is, dat het voor badgasten duidelijk is, waar het strand zich bevindt en ook juist hiervan gebruik maken en minder van het grasachtige deel van het noordoostelijke recreatiestrand. Gelet op de terugkerende periodieke onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van de oeverlijn verzoeken wij u dan ook bij de uitvoering van de gesloten overeenkomst die oeverlijn met een oppervlakte van ongeveer 5.600 m2 uit het NNN te verwijderen.

Overigens zijn wij van mening dat de strook grond grenzend aan de waterlijn van het recreatiestrand met een oppervlakte van ongeveer 5600 m2 per vergissing is aangewezen als NNN. Het Voorland is in de jaren zeventig opgespoten voor de bouw van de Stichtse Brug en het aanleggen van de A27. Op dat moment is het zuidelijk deel van het Voorland als recreatiestrand in gebruik genomen. Het strand wordt dus al meer dan 40 jaar voor recreatie gebruikt. Eens in de zoveel tijd is het vanwege erosie nodig om de oeverlijn weer op te hogen. Het water kalft de grond af. Daarom hebben wij in de Beheerverordening (thans tijdelijk omgevingsplan) ook niet voorzien in een aanlegvergunningplicht voor het ophogen van de oeverlijn. Het ophogen is bij recht toegestaan. Daarom had die strook grond ook niet als NNN moeten worden aangewezen.

Wij zijn graag bereid tot een overleg of toelichting.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. De door u aangegeven nummers 1 en 2 betreffen inderdaad kaartfouten. Wij zullen deze verwerken in ons besluit van de volgende ronde wijziging werkingsgebieden in 2025. Het door u aangegeven nummer 3 betreft een salderingsovereenkomst. De provincie past hiervoor de grenzen pas aan na het succesvol doorlopen van de planologische procedure, dus nadat het ruimtelijk plan van de gemeente onherroepelijk is geworden.

ZW-0011

Zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de [REDACTED] (hierna: cliënt) met het verzoek zijn belangen terzake te behartigen. Namens cliënt dien ik daarom een zienswijze in tegen de voorgenomen wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening ronde 2024-I, met zaaknummer 2197364.

Cliënt is eigenaar van o.a. [REDACTED]. Ten aanzien van [REDACTED]

Cliënt heeft inmiddels van uw provincie bij e-mailbericht van 28 maart 2024 begrepen dat er enige tijd geleden een verzoek tot ontgrenzen is ingediend door de vorige eigenaar. Dit verzoek heeft cliënt echter niet ontvangen. Wel heeft cliënt een brief van uw provincie gekregen met een kennisgeving van een voorgenomen weigering, althans is cliënt gewezen op de terinzagelegging en dat zijn percelen daarbij zouden zijn betrokken. Op de website heeft cliënt kunnen waarnemen dat u niet akkoord kunt gaan met het verzoek tot ontgrenzing, u geeft daarbij als reden op dat sprake zou zijn van Natura 2000-gebied en de begrenzing bijdraagt aan de robuustheid van het NNN-gebied.

Zoals voornoemd aangegeven is cliënt thans eigenaar van o.a. [REDACTED]. Voornoemde percelen zijn onderdeel van het terrein behorende bij zijn woonhuis (het erf). Het aangewezen zijn van dit erf als Natura 2000-gebied is een omissie (technische fout). Bij het vaststellen van het Natura-2000 gebied was sprake van een algemene (tekstuele)xclaveringsformule. Dit houdt in dat bestaande bebouwing, erven, tuinen en verhardingen geen deel uitmaken van het aangewezen gebied, tenzij daarvan in het betreffende aanwijzingsbesluit wordt afgeweken. Dit was bijvoorbeeld het geval als er Natura 2000-waarden voorkwamen. Waar mogelijk is dan ook op basis hiervan de bebouwing inclusief erven en tuinen begrensd op de kaart. Deze bebouwing (inclusief tuin en erf) was immers als tekstueel geëxclaveerd. Dit is bij de percelen van cliënt misgegaan.

Ten overvloede geeft cliënt ook aan dat er zich op het erf van cliënt geen waarden van de Habitatenrichtlijn die beschermd (hadden) moeten worden bevinden. En het erf is tevens niet geschikt voor de broedvogels en trekkende vogelsoorten waarvoor Oostelijke Vechtplassen in 2000 is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Hierdoor valt het erf naar mening van cliënt evident onder de exclaveringsformule, het erf gelegen op [REDACTED] had geheel buiten de begrenzing van de Habitatenrichtlijngebied en het Vogelrichtlijngebied moeten worden gebracht. Dit is bij (vermoedelijke) omissie slechts ten dele (op de kaart)buiten de begrenzing gebracht, hoewel dus wel tekstueel geëxclaveerd. Gezien vorenstaande zou dan ook de

begrenzing van NNN ongedaan moeten worden gemaakt over de gehele oppervlakte van [REDACTED] Dat is nu slechts ten dele het geval. Cliënt verzoekt u ook om deze (nieuwe) feiten en omstandigheden te betrekken bij uw besluitvorming en over te gaan tot de (gehele) ontgrenzing van [REDACTED]

[REDACTED] De percelen betreffen als dus een woning met bijbehorend erf (woonbestemming) en dragen niet bij aan het Natuurnetwerk. Er is geen sprake van ecologische waarde. Daarnaast kan ook geen sprake zijn van een bijdrage in robuustheid. Er is geen sprake een ruimtelijke en ecologische samenhang van het NNN binnen het gebied noch van samenhang met natuurgebieden buiten het gebied en de mate van aanwezige infrastructuur en bebouwing. De percelen dan wel de begrenzing daarvan zullen dan ook geen bijdrage leveren aan de robuustheid van het NNN. Er is ook geen enkele reden om aan te nemen dat sprake zal zijn habitattypen of voor een leefgebied. Er zijn daartoe geen omstandigheden terplekke.

[REDACTED] Bij het bekijken van de viewer is cliënt opgevallen dat het erop lijkt dat op een deel van een van zijn percelen

ook een hele smalle strook binnen de begrenzing zou zijn opgenomen. Het lijkt erop dat een smalle streep van [REDACTED] aan de zijde grenzend aan perceel [REDACTED] over de perceelsgrens valt en daarmee over een smal gedeelte van het [REDACTED] valt. Vermoedelijk betreft het een vertekend beeld op de digitale kaart, en zal het smalle strookje van het perceel in werkelijkheid niet zijn opgenomen in de begrenzing. Zo heeft – bij navraag door cliënt bij uw provincie – uw medewerker eveneens deze opname binnen de begrenzing niet kunnen waarnemen in het systeem van de provincie en in de viewer. Toch verneemt cliënt graag schriftelijk of dit inderdaad een vertekend beeld is, dat bijvoorbeeld ontstaan is door verschuiving van de verschillende digitale kaarten, zoals de luchtfoto. In geval wel sprake zou zijn van een smalle strook binnen Natura 2000 c.q. NNN, en daarmee van aangewezen gebied, alsdan wenst cliënt ook hier zijn zienswijze tegen in te brengen en te verzoeken tot een ontgrenzing van (dit gedeelte van) het perceel nu sprake is van een bedrijventerrein. Het bedrijf van cliënt is al vele decennia op deze locatie gevestigd. Van enige (natuur)waarde die zou moeten worden beschermd – zowel onder Habitatenrichtlijn als de Vogelrichtlijngebied – kan geen sprake zijn, noch is daar ooit sprake van geweest. Zoals vorenstaand al aangegeven is het bedrijf van cliënt hier al geruime tijd gevestigd, ook ver voor de vaststelling van Natura 2000-gebieden. Ook hier zal de algemene (tekstuele) exclaveringsformule niet juist zijn toegepast op de kaart. Het gedeelte dat mogelijk begremsd is, valt evident onder de exclaveringsformule en had moeten worden uitgesloten. Deze was immers eveneens als tekstueel geëxclaveerd. Voorts is ook evident geen sprake van waarden van de Habitatenrichtlijn op het bedrijventerrein die beschermd (hadden) moeten worden. Noch is het bedrijventerrein geschikt voor de broedvogels en trekkende vogelsoorten waarvoor Oostelijke Vechtplassen in 2000 is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Het perceel betreft aldus een bedrijventerrein en draagt ook niet bij aan het Natuurnetwerk (NNN). Er is geen sprake van ecologische waarde. Daarnaast kan ook geen sprake zijn van een bijdrage in robuustheid. Er is geen sprake een ruimtelijke en ecologische samenhang van het NNN binnen het gebied noch van samenhang met natuurgebieden buiten het gebied, te meer vanwege de mate van aanwezige infrastructuur en bebouwing. Het perceel dan wel de begrenzing daarvan zal dan ook geen bijdrage leveren aan de robuustheid van het NNN. Er is ook geen enkele reden om aan te nemen dat sprake zal zijn habitattypen of van een leefgebied. Er zijn daartoe geen omstandigheden terplekke. Cliënt verzoekt u ook om deze (nieuwe) feiten en omstandigheden te betrekken bij uw besluitvorming en over te gaan tot de ontgrenzing van het (kleine gedeelte van) [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Het perceel is onderdeel van Natura 2000 gebied en ligt aan de rand van een aaneengesloten stuk NNN, waardoor het bijdraagt aan de robuustheid van het NNN. Het perceel heeft directe invloed op realisatie en borging van natuur van het westelijke gelegen achterland. Wij vinden het dan ook belangrijk dat het perceel begremsd blijft als NNN en zullen de begrenzing op dit punt niet wijzigen.

ZW-0012

Zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding

Bij e-mail van 4 april 2024 is aan mij, ondergetekende, de ontvangst van de pro forma zienswijze in de procedure met bovengenoemd kenmerk bevestigd.

In deze e-mail wordt een termijn van twee weken gegund, geteld vanaf 2 april 2024, om de pro forma zienswijze inhoudelijk aan te vullen.

Bij e-mail van 16 april 2024 is tot en met 19 april 2024 uitstel verleend van de aanvullende termijn.

Namens [REDACTED] (hierna: cliënt) wordt hierbij de pro forma zienswijze aangevuld met gronden, binnen uw aanvullende termijn.

Deze gronden richten zich tegen uw ontwerpbesluit 'Wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2024-I', ter inzage gelegd op 21 februari 2024 (hierna: het ontwerpbesluit).

PROCESVERLOOP

- Op 21 februari 2024 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het ontwerpbesluit ter inzage gelegd (hierna: het ontwerpbesluit).
- Op 2 april 2024 is er namens cliënt een pro forma zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit

ZIENSWIJZE

Namens cliënt wordt de pro forma zienswijze aangevuld met de hierna te vermelden gronden van

Inleiding

Doel bouwplan cliënt | Reden indiening zienswijze

Doel bouwplan

In Vijfhuizen, ter hoogte van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] wenst cliënt de kavel op te splitsen. Het doel hiervan is om de bouw van een toekomstbestendige woning te realiseren en de huidige woning van cliënt aan de [REDACTED] te verkopen. Het doel van het bouwplan is duurzaam bouwen (houtbouw) en passend binnen het geheel/ensemble van de omliggende/bestaande woningen. Cliënt en echtgenoot zijn 65+ en willen graag in 'hun' dorp Vijfhuizen blijven wonen. Hun kinderen en kleinkinderen wonen daar en echtgenoot heeft zijn klantenkring in het dorp. Er zijn ook geen passende (senioren)woningen beschikbaar in de verdere omgeving, noch is er binnenstedelijk passende ruimte te vinden. Bouwkavels in het dorp zelf zijn evenmin beschikbaar. De huidige woning van cliënt heeft zes slaapkamers en drie verdiepingen en is veel te ruim voor cliënt en echtgenoot. Ook is deze woning moeilijk aan te passen naar een seniorenwoning voor cliënt en echtgenoot. Het huis is bij uitstek geschikt voor een groot gezin.

Zie productie 2 voor het concept bouwplan van cliënt, waarbij wordt benadrukt dat het bouwplan aanzienlijk kleiner is dan de huidige woning van cliënt. Aldus is er minder ruimte nodig, ook omdat er dan geen werkplekken in huis nodig zijn in verband met het beroep van de echtgenoot van cliënt. Ten tijde van de aanvraag (thans vijf jaar geleden) warend die werkplekken nog wel nodig.

Reden indiening zienswijze

De reden dat cliënt een zienswijze indient tegen onderhavig ontwerpbesluit is omdat cliënt constateert dat met de nieuwe Omgevingsverordening het bouwen nabij het huidige perceel van cliënt wordt bemoeilijkt ten opzichte van het voorheen vigerende bestemmingsplan Vijfhuizen 2010 (hierna: het bestemmingsplan).

Zo constateert cliënt dat de grenzen van de Metropoolregio Amsterdam (MRA) Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in de omgeving van het Cultureel Erfgoed Waterlinie Geniedijk/het Monument Fort Vijfhuizen te ruim zijn ingetekend ten opzichte van de situatie van vóór de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020.

De onderhavige locatie bevindt zich dan ook thans in de werkingsgebieden MRA Landelijk Gebied en in het BPL, waar kleinschalige woningbouwontwikkeling niet gewenst is. Reden genoeg voor cliënt om daarover haar zienswijze kenbaar te maken in relatie tot het gewenste bouwplan.

1. Algemeen verzoek om wijziging van de begrenzing van de werkingsgebieden

1.1. Verzoek richting de provincie

Cliënt heeft op 23 november 2023 de provincie Noord-Holland (hierna: de provincie) reeds verzocht om wijziging van het werkingsgebied, inclusief voorstel tot grensverlegging in verband met de te ruime intekening van de grens (zie productie 3). In haar verzoek heeft cliënt ook verwezen naar het coalitieakkoord van de provincie waar ruimere mogelijkheden voor woningbouwontwikkeling worden voorgesteld. Deze ruimere mogelijkheden werden ten tijde van het verzoek van cliënt vertaald naar onderhavig ontwerpbesluit. Inmiddels ligt onderhavig ontwerpbesluit ter inzage. Cliënt constateert dat er in de Omgevingsverordening ten aanzien van de positie van cliënt niet zonder meer ruimere mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling worden geboden. Ook is de grens, zoals verwoord in de inleiding, ten onrechte verlegd. Over deze onderdelen wordt het volgende vermeld.

2. Kleinschalige woningbouwontwikkeling ten onrechte niet mogelijk

2.1 Verleggen grens

De betreffende strook die volgens client te ruim is ingetekend betreft de laag gelegen, kleine strook aan de [REDACTED]. Deze strook loopt langs het fietspad en betreft tuin, behorend bij [REDACTED].

Vervolgens loopt de laaggelegen strook door tot en met de

Achter ligt het hoge gedeelte

Alleen op het bestaat dus de mogelijkheid tot het bouwen van nog één huis. Als de grens dus langs het lage gedeelte van de spoordijk wordt verlegd/gewijzigd (natuurlijkere grens, laag is stedelijk gebied (idem aan dorp/Vinexwijk) en hoog gelegen is beschermd gebied), dan wijzigt het werkingsgebied en zou de woning zijn toegestaan. Het te realiseren bouwplan ligt binnen de bebouwde kom van Vijfhuizen. Zie in dit kader eveneens **productie 2**, waarin wordt ingegaan op het verleggen van de grens. Zie ook **productie 4** voor enkele kaarten waarop de verlegging van de grens is aangeduid. Op de hoogtekaarten die eerder zijn meegestuurd met het verzoek aan uw provincie destijds wordt ook het nodige verduidelijkt.

2.2. Toepassing artikelen rondom kleinschalige woningbouwontwikkeling

Inleiding

In de Omgevingsverordening wordt in een aantal artikelen een aantal eisen opgesomd aangaande kleinschalige woningbouwontwikkeling. Hoewel onderhavige zienswijze geen aanvraag is, lijkt het cliënt goed om de eisen uit dit artikel langs te gaan. Daarmee wordt namelijk inzichtelijk gemaakt dat er weinig tot geen bezwaren kunnen zijn tegen dergelijke bebouwing.

Artikel 6.14 uit de Omgevingsverordening

Uit artikel 6.14, eerste lid van de Omgevingsverordening volgt dat voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied, dit omgevingsplan dan uitsluitend kan voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling als er is voldaan aan de vereisten onder a t/m c van voornoemd artikel.

Onder kleinschalige woningbouwontwikkeling wordt verstaan:

“nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte fysieke uitstraling op de omgeving niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 5.129g van het Besluit kwaliteit leefomgeving.”

Cliënt kan niet plaatsen dat kleinschalige woningbouwontwikkeling wordt uitgezonderd in de artikelen 6.14 en 6.18 van de Omgevingsverordening. Als bijvoorbeeld het bouwplan wordt getoetst aan sub a en b van het eerste lid van artikel 6.14, dan komt cliënt tot het volgende:

- a. de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan; Niet gebleken is dat er op onderhavige locatie een verbod geldt op stedelijke activiteiten.
- b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot;

Er is als zodanig geen sprake van een vergroting van het toegestane bebouwde oppervlak, omdat cliënt diens woning op een ander perceel en een ander onbebouwd oppervlak wenst te realiseren.

En zelf als er sprake zou zijn van enige toename van het bebouwde oppervlak, dan biedt artikel 6.14, derde lid de mogelijkheid om in het omgevingsplan eenmalig te voorzien in een toename van het bebouwde oppervlak met 15 %, tot een maximum van 500m², indien dit niet leidt tot een onevenredige aantasting van de omgevingskwaliteit.

Uit sub c van artikel 6.14 volgt dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen. Strikt genomen zou je kunnen stellen dat het aantal burgerwoningen toeneemt, omdat er een woning bijkomt.

Echter, de woning die erbij komt zal niet meer de grootte van de reeds aanwezig woning op hebben. Voorts is de impact van de realisering van het bouwplan, gelet op de grootte daarvan nagenoeg niet van invloed op de omgeving.

Artikel 6.18 uit de Omgevingsverordening

Daarentegen biedt artikel 6.18, tweede lid van de Omgevingsverordening een opening, nu daarin is bepaald dat in afwijking van het eerste lid (niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling in MRA – Landelijk Gebied) een omgevingsplan kan voorzien in maximaal twee burgerwoningen op een locatie waar sprake is van rechtmatige aanwezige bebouwing voor een andere stedelijke voorziening. Dan moet wel zijn voldaan aan de voorwaarden genoemd onder a t/m e van voornoemd artikel. Hierna worden deze voorwaarden langsgegaan:

- a. op de locatie ten minste één bedrijfswoning rechtmatig aanwezig is;

Thans is op het perceel een opslag-/hobbyruimte aanwezig circa 30m². Deze ruimte wordt thans gebruikt als werkplek/kantoor.

Echtgenoot werkt en heeft klanten (veelal uit het dorp) die daar langskomen voor

■■■■■■■■■■ In die zin is het een bedrijfsruimte, met keuken/toilet. Deze ruimte zou kunnen worden afgebroken, met daarvoor in de plaats het bouwplan van cliënt.

b. de woonactiviteit de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt;

Met de realisering van onderhavig bouwplan worden de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt. Zo is er geen sprake van omringende agrarische bedrijven in de directe omgeving. Verder op de ■■■■■■■■■■, buiten de bebouwde kom, is slechts een ■■■■■■■■■■ gelegen.

c. sprake is van volledige beëindiging van de bestaande stedelijke voorziening;

de stedelijke voorziening zoals toegelicht onder a. wordt beëindigd. Immers, de dienstverlening uitgevoerd door de echtgenoot van cliënt stopt dan.

d. de overige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt en herbouw in het omgevingsplan onmogelijk wordt gemaakt;

Er is überhaupt geen bedrijfsbebouwing als zodanig aanwezig.

e. voor een tweede burgerwoning meer dan 1.000m² grondoppervlakte aan rechtmatig aanwezige bedrijfsbebouwing op de betreffende locatie wordt gesloopt.

Dergelijke bedrijfsbebouwing met de genoemde grootte is niet aanwezig en überhaupt geen noodzakelijke voorwaarde, blijkens de toelichting op artikel 6.18.

2.3 Toelichting op kleinschalige woningbouwontwikkelingen

De beperkingen die cliënt constateert met betrekking tot de (on)mogelijkheden rondom kleinschalige woningbouw zijn slechts zeer beperkt toegelicht in de toelichting op de Omgevingsverordening.

Zo volgt uit de algemene toelichting, ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050, alinea 'ruimte voor regionaal maatwerk' onder meer het volgende:

"In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied. Voor dergelijke kleine ontwikkelingen is binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden."

Bovengenoemd citaat wordt in de context genoemd van de ladder voor duurzame verstedelijking en de regionale afspraken tussen gemeenten over kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). Naar het idee van cliënt ziet deze context op projectmatige bouw waarin er 11 of minder woningen worden gerealiseerd om te voldoen aan de woningbouw. Voor zover cliënt daarmee dit deel van toelichting juist interpreteert, merkt cliënt op dat haar bouwplan van een totaal andere orde is. Het doel van het bouwplan is reeds toegelicht in de inleiding.

In zoverre kan het bouwplan van cliënt dan niet lijden onder de noemer 'In MRA is er voor kleinschalige

woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied.'

Hiermee wordt ook voorbij gegaan aan het mogelijk maken van dergelijke initiatieven en wordt onvoldoende gedifferentieerd tussen projectmatig kleinschalige woningbouw realiseren en het bouwplan van particulieren, in dit geval cliënt. Daarnaast is er binnenstedelijke geen ruimte om een dergelijk bouwplan te realiseren, zoals reeds aangegeven in deze zienswijze.

Daarnaast acht cliënt de motivering van bovengenoemd citaat ook onvoldoende. Immers, het enkele feit dat er voor dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is, zegt meer iets over de voorkeur van de provincie, dan de daadwerkelijke noodzaak om slechts binnenstedelijk te bouwen, voor zover het gaat om MRA Landelijk Gebied.

3. Afspraak bij uw provincie t.b.v. toelichting bouwplan

Daarnaast informeert cliënt u dat zij op ■■■■■■■■■■ een afspraak heeft staan bij uw provincie. Zij zal tijdens deze afspraak haar bouwplan nader toelichten.

CONCLUSIE EN VERZOEK

Op basis van al het bovenstaande concludeert cliënt dat kleinschalige woningbouw in het geval van cliënt mogelijk zou kunnen en moeten zijn.

In dit kader dient ook de grens te worden verlegd. Elke andere uitkomst zou onevenredig nadelige gevolgen hebben voor cliënt, zeker ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan Vijfhuizen, zodat het ontwerpbesluit op gespannen voet staat met artikel 3:4, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Van enig onderzoek naar het kunnen bieden van openingen voor de situaties als de onderhavige (bouwplan cliënt) is evenmin gebleken, zodat het ontwerpbesluit strijdig is met artikel 3:2 van de Awb.

Bovendien geldt er een landelijke, urgente woningbouwopgave. Met de verkoop van de huidige woning van cliënt kan zij een (kleine) bijdrage leveren aan het beschikbaar stellen van woningen en wordt u bovendien in de gelegenheid gesteld om uitvoering te geven aan de voornemens in het provinciale coalitieakkoord.

Het is dan ook om al het voorgaande dat cliënt u verzoekt het besluit niet, althans niet ongewijzigd vast te stellen, doch met inachtneming van al het bovenstaande.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De contouren van het werkingsgebied zijn door Provinciale Staten aan de hand van een aantal uitgangspunten vastgesteld. Omdat het werkingsgebied landelijk gebied als een samenhangend landschap wordt beschouwd waarbij de landschappelijke kwaliteit voorop staat, doen wij geen aanpassingen aan het werkingsgebied voor individuele percelen om zo versnippering tegen te gaan. Gelet op het coalitieakkoord 'Verbindend Vooruit 2023-2027 werken wij momenteel aan regels die tot verruiming van (kleinschalige woningbouw) moeten leiden aan de randen van dorpen en kernen en de stedelijke linten. Afhankelijk van de exacte formulering van de nieuwe regeling, zou uw initiatief mogelijk beoordeeld kunnen worden aan de hand van de vastgestelde regels door Provinciale Staten per 1 januari 2025.

ZW-0013

Zienswijze

Geachte leden van het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
Uw College heeft met ingang van maandag 21 februari tot en met 2 april 2024 het ontwerpbesluit 'Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2022 Ronde 2024-I' ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan een ieder een zienswijze naar voren brengen op dit ontwerpbesluit. In reactie op uw brief van 21 februari 2024, sturen wij u hierbij onze zienswijze toe op uw ontwerpbesluit van 13 februari 2024 over de voorgenomen aanpassing van het NNN-gebied.

Geen wensen en bedenkingen wijzigingsvoorstel Elswout (Bloemendaal)

In de tabel wijziging werkingsgebieden staat een wijzigingsvoorstel opgenomen dat ziet op grondgebied van gemeente Bloemendaal. Die wijziging van de Provincie ziet op een ontgrenzingsvoorstel van Staatsbosbeheer ten aanzien van het gebied Elswout, dat zij beheert. Ten aanzien van die wijziging heeft gemeente Bloemendaal geen wensen of opvattingen.

Zienswijze over het ontbreken van een (positief) ontwerp wijzigingsvoorstel agrarisch grondgebied binnenduinrand Vogelenzang (Bloemendaal)

Het college maakt graag van deze mogelijkheid om een zienswijze in te dienen doorte wijzen op het ontbreken van een (positief) wijzigingsvoorstel dat ziet op ander Bloemendaals grondgebied, namelijk de ontgrenzingsverzoeken van diverse grondeigenaren en het in samenwerking tussen grondeigenaren en gemeente opgestelde herbegrenzingsvoorstel 'Ons perspectief'.

Ontgrenzingsverzoeken grondeigenaren

Deze zienswijze sluit aan op de zienswijze die wij indienden op 13 april 2022, op het ontwerpbesluit Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 Ronde 2022-I (medegedeeld aan gemeente Bloemendaal bij brief van 21 januari 2022), waarop uw College heeft gereageerd in een brief van 27 mei 2022, en bij besluit van 24 juni 2022 (later ingetrokken). Wij herhalen in deze zienswijze de kern van de eerdere zienswijze, namelijk een oproep aan uw College om in het kader van inrichting van het Natuurnetwerk Nederland niet over te gaan tot onteigening van (agrarische) percelen in de gemeente Bloemendaal.

Herbegrenzingsvoorstel "Ons perspectief"

Het herbegrenzingsvoorstel, werd aan u gedaan door de grondeigenaren binnenduinrand Vogelenzang middels het rapport "Ons perspectief", door de Provincie ontvangen op 23 februari 2023. Uw College heeft bij brief van 8 mei 2023 op het herbegrenzingsvoorstel gereageerd.

Reactie van uw College op herbegrenzingsvoorstel 'Ons perspectief'

Uit de reactie van uw College op het herbegrenzingsvoorstel van 'Ons perspectief' bleek dat er overeenstemming bestaat tussen de Provincie en de grondeigenaren binnenduinrand Vogelenzang voor wat betreft de omvang van de compensatiepercelen, en voor wat betreft de samenhang van die percelen met

overig NNN-gebied. Voor wat betreft het criterium van tenminste gelijke kwaliteit van de compenserende percelen liet uw College echter weten nog een nadere afweging te willen maken, en daarbij de resultaten van een destijds nog aan te vangen (grond)water(systeem)onderzoek te willen afwachten. Inmiddels loopt het bedoelde wateronderzoek (hydrologische studie onder het gebiedsproces Zuid-Kennemerland). Naar verwachting wordt het onderzoek deze zomer afgerond.

Verzoek om bij volgende wijzigingsronde te besluiten op het ontgrenzingsverzoeken van de eigenaren binnenduintrand Vogelenzang

Wij verzoeken u bij de volgende wijzigingsronde grensaanpassingen NNN-gebied een (positief) wijzigingsvoorstel op te nemen ten aanzien van de eerder ingediende ontgrenzingsverzoeken van de grondeigenaren binnenduintrand Vogelenzang.

Belang van gemeente Bloemendaal bij ontgrenzingsverzoeken van de eigenaren binnenduintrand Vogelenzang

Het belang van gemeente Bloemendaal bij een positief wijzigingsvoorstel op het ontgrenzingsverzoek van de grondeigenaren van de binnenduintrand Vogelenzang bestaat uit het behoud van het voor Bloemendaal cultuurhistorisch gezien waardevolle agrarische landschap. Ook houdt Bloemendaal graag de verbinding in stand tussen haar ondernemers en inwoners, en grondeigenaren in Vogelenzang. Dit belang is ook door de gemeenteraad van Bloemendaal onderstreept in haar moties van 4 november 2021 en 10 maart 2022. De huidige bedrijfsactiviteiten in de binnenduintrand van Vogelenzang kunnen dan worden voortgezet zonder wijziging naar de bestemming 'natuur' op dit gebied. Wij hebben het vertrouwen dat vanuit dat vertrekpunt constructief kan worden samengewerkt met eigenaren/ondernemers aan de thema's uit het provinciaal programma landelijk gebied onder het gebiedsproces Zuid-Kennemerland. Oftewel een duurzaam toekomstperspectief voor de eigenaren/ondernemers. Zonder dat dit ten koste hoeft te gaan van de NNN-doelstellingen van de provincie, zoals uit 'Ons perspectief' is gebleken.

Vanzelfsprekend is gemeente Bloemendaal steeds bereikbaar voor nader overleg.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. Wij zijn bekend met de verzoeken van verschillende ondernemers in de binnenduintrand van Zuid-Kennemerland om hun percelen geen onderdeel te laten zijn van het NNN en af te zien van een bestemmingswijziging naar 'natuur'. Uw gemeente onderschrijft dit. Wij zien ook de maatschappelijke en persoonlijke waarde van het huidige gebruik. Deze percelen zijn in het verleden echter door het rijk opgenomen in het NNN vanwege de grote potentiële waarde voor de natuur. Binnen het gebiedsproces Zuid-Kennemerland toetsen wij samen met de gemeente, grondeigenaren en andere belanghebbenden de potentiële waarde. Met elkaar werken wij aan evenwichtige plannen waarin wij een balans zoeken tussen de opgaven uit het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) en belangen van partners die hier strijdig mee zijn. Op basis van deze plannen beslissen wij op een later moment over eventuele aanpassingen van de begrenzing van het NNN.