

Verslag
aanwonendenbijeenkomst
Optimalisatie Geluidswal A.C. de Graafweg N241
dinsdag 8 november 2022

Aanwezig

Aanwonenden geluidswal A.C. de Graafweg
Rob Jongenburg: Leefomgeving
Daniël Eggermont: Provincie Noord-Holland
Marijke Manshanden: Provincie Noord-Holland
Wim van Keulen: Geluidsexpert

Notulist

Merle Spann: Provincie Noord-Holland

Agenda

1. Welkom & toelichting avond
2. Toelichting geluidsrapport
3. Toelichting beplantingsplan
4. Vragen / opmerkingen uit de zaal en een antwoord/reactie daarop
5. Afsluiting.

1. Welkom & toelichting

Daniël Eggermont, omgevingsmanager Herinrichting A.C. de Graafweg N241, opent de bijeenkomst. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en voor het geduld omdat deze bijeenkomst lang op zich heeft laten wachten. Aanleiding van de sessie: een verzoek van de bewoners en gemeente om de geluidswal te optimaliseren. En daarbij te kijken welke maatregelen het beste geluids-reducerende effect hebben. Het geluidsonderzoek is gedaan. Hiervoor is Wim van Keulen, geluidsexpert uitgenodigd om het rapport uitgebreid toe te lichten.

2. Toelichting geluidsrapport

Rob Jongenburg geeft een terugblik op het proces dat voorafging aan het geluidsonderzoek

Wim van Keulen is geluidsexpert, onderzoeker en samensteller van dit rapport. Van Keulen begint met een uitleg over wat geluid is en hoe geluidsoverlast werkt. Wat de een als last ervaart, is voor de ander geen probleem.

Vervolgens geeft hij een toelichting op de onderzochte geluidswerende oplossingen voor de verschillende deelgebieden:

- De vijver: de vijver weerkaatst het geluid. Dit wordt versterkt doordat de vijver lager ligt en de omgeving glooiend is gemaakt. Dat ziet er mooi uit maar is niet geluid-reducerend. Wat wel kan helpen is de fontein aanzetten. Het prettige geluid van de fontein maskeert het geluid van de weg.
- Whisstones: plaatsing van whisstones (stenen met grote openingen die het geluid zouden moeten absorberen) naast de rijbaan geven maar beperkt effect en zijn heel onderhoudsgevoelig.
- Geluidsscherm verhogen, verplaatsen of vervangen: een geluidsscherm hoeft niet heel hoog te zijn (75 cm kan genoeg zijn). Belangrijker is deze vlak langs de weg of dicht op de bebouwing te plaatsen. Dat kan hier niet dus dan kruipt het geluid er overheen en heeft het geluidsscherm maar beperkt effect.

Uit de toelichting die van Keulen gaf, blijkt dat de onderzochte geluidswerende oplossingen volgens berekeningen weinig effect zullen hebben.

Vervolgens licht Rob Jongenburg het beplantingsplan toe. Daarin zijn ideeën en wensen van bewoners meegenomen.

3. Vragen/opmerkingen uit de zaal en een antwoord/reactie daarop

Vraag/opmerking: De bewoners willen de geluidswal het liefst in de huidige hoedanigheid behouden. Of de geluidswal met een meter te verhogen. Of misschien iets voor de geluidswal te zetten.

Antwoord: Het effect hiervan blijkt verwaarloosbaar. De geluidswal verhogen kan niet en zou ten koste gaan van alle beplanting. Eerder is door de bewoners al aangegeven dat dit niet wenselijk is. Het bestaande geluidsscherm verhogen met 1 meter is niet mogelijk en indien het vervangen zou worden, zou ook een hoger scherm maar zeer weinig extra geluids-reducerend effect hebben.

Opmerking: Een bewoner heeft de wens om zo min mogelijk populieren terug te brengen. Zij veroorzaken overlast en rommel.

Reactie: Er komen populieren terug maar dan in combinatie met andere soorten bomen. De provincie moet dit nog met de gemeente Opmeer afstemmen.

Vraag: Is groenbedekking of een ander geluidsabsorberend materiaal op de sporthal een mogelijkheid om het geluid te reduceren?

Antwoord: Wellicht dat dit kan helpen. Het effect is nu niet onderzocht. Er wordt niet verwacht dat dit effect heel groot zal zijn.

Vraag: Kan de hele wal niet worden afgegraven tussen Pade en Breestraat en worden vervangen door een geluidsscherm? Zoals bij de Waterhoen? Daar hoor je niks.

Antwoord: Een geluidsscherm heeft niet veel effect bij die locatie. Waarom niet heeft de geluidsexpert uitgelegd. Daarbij is er ook niet veel ruimte om een scherm neer te zetten. De huidige wal functioneert zodanig dat alle woningen tot een bepaald niveau wettelijk gezien beschermd zijn tegen geluid.

Vraag: Het huidige geluidsscherm is verrot op bepaalde plekken. Kan dat niet worden vernieuwd? Plantjes plaatsen tegen een verrotte schutting plaatsen is ook belastinggeld weggoaien.

Antwoord: Een nieuw scherm zal het geluid niet verder reduceren. Het bestaande geluidsscherm functioneert en het is aan de gemeente om te bepalen wanneer dit vervangen moet worden.

Vraag: Wat zijn dan de opties om het geluid terug te brengen? Of gaan jullie niets doen omdat de geluidsoverlast binnen de wettelijke normen valt?

Antwoord: De provincie heeft toegezegd een bijdrage te leveren aan de optimalisatie van de geluidswal. Dus dat gaan we ook doen. We weten alleen nog niet hoe. We willen immers onze bijdrage besteden aan maatregelen die effectief en efficiënt zijn. Dus daar gaan we binnen de provincie en met de gemeente verder over in gesprek.

Vraag: Zijn ze hier wel eens komen meten? Ik heb in 4 jaar geen geluidsmeting gezien. Wij denken dat er de komende jaren veel meer auto's komen en de overlast dus toeneemt.

Antwoord: Volgens de wet valt de geluidsoverlast op dit moment maar ook in de toekomst ruim binnen de landelijk geldende normen. En Nederland heeft bijna de strengste richtlijnen van de hele wereld. Die wet is gebaseerd op jaren en heel veel metingen. Metingen worden altijd gedaan op

basis van (verkeers)modellen. Een meting op locatie heeft veel nadelen. Het kan dan toevallig net wat drukker of rustiger zijn dan normaal, de wind kan uit een andere richting waaien et cetera. In de berekening die wij hebben gedaan, hebben we ook de verwachte toename van het verkeer voor de komende 10 jaar meegenomen. De verwachting is dat de weg dan nog steeds qua geluidsoverlast aan de geluidsnormen voldoet.

Vraag: Was de gemeente Opmeer al op de hoogte van dit onderzoeksrapport of zien zij het nu ook voor het eerst?

Antwoord: De provincie heeft al vanaf februari contact met de gemeente Opmeer (vertegenwoordiger van bewoners) om al deze oplossingen te bekijken. Dit is in goed overleg gegaan. Maar als blijkt dat er niet veel mogelijk is dan is het, ook voor de gemeente, een hard gelag.

Vraag: Waarom hebben wij het rapport niet van tevoren gekregen?

Antwoord: Omdat de bevindingen die in het rapport staan, beter te begrijpen zijn met een toelichting.

Vraag: Gedeputeerde Jeroen Olthoff heeft in oktober 2021 een bepaalde toezegging gedaan. Wordt daar nu van afgezien?

Antwoord: De gedeputeerde heeft zelfs twee toezeggingen gedaan. Namelijk het terug planten van bomen bij de geluidswal om het groene karakter terug te brengen én de optimalisatie van de bestaande geluidswal. Het terugplanten van bomen gaan we sowieso doen. De optimalisatie was het uitgangspunt voor de digitale bijeenkomst in februari en het geluidsonderzoek nu. Wij wisten natuurlijk niet van tevoren wat het eindresultaat van het onderzoek zou zijn.

Opmerking: Het is heel teleurstellend dat de provincie vanavond niet met een oplossing komt.

Reactie: Wij begrijpen de teleurstelling.

Ook voor de provincie is het teleurstellend dat er op dit moment geen oplossing is. De provincie legt dit rapport in ieder geval voor aan het provinciebestuur. Dit bestuur gaat dit geluidsrapport bestuderen en bekijken wat de mogelijkheden zijn. Wij gaan er in ieder geval aan werken om met een voorstel te komen.

Vraag: Zijn er dan wel oplossingen om het geluid te minderen?

Antwoord: De provincie stelt aan de hand van dit onderzoek/geluidsrapport dat de alternatieven / oplossingen voor een geluidswal heel beperkt zijn.

Opmerking/verzoek: Eén van de bewoners verzoekt, om namens de bewoners, de ernst van de geluidssituatie over te willen brengen naar de Gedeputeerde.

4. Afsluiting.

De provincie geeft aan binnen één of enkele weken het geluidsonderzoek met de aanwezigen te delen, alsook de presentatie.