



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Verbinding A8/A9

**Advies trechtering alternatieven en  
afbakening belangrijkste milieuaspecten**

27 november 2014 / rapportnummer 2977-07





# 1. Oordeel over de afbakening van alternatieven Verbinding A8–A9

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord–Holland, de stadsregio Amsterdam en de gemeenten Zaanstad, Uitgeest, Heemskerk, Beverwijk en Velsen willen de bereikbaarheid en de leefbaarheid rondom de woongebieden van Krommenie, Wormerveer en Assendelft verbeteren en zien daarbij een nieuwe wegverbinding tussen de A8 en de A9 als kansrijke oplossing. Voor het besluit over het provinciaal inpassingsplan is een procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gestart. Provinciale Staten van Noord–Holland zijn bevoegd gezag.

Voorafgaand aan de ter inzage legging van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau heeft het bevoegd gezag de Commissie gevraagd een advies te geven over de onderzoeken die tot dusver in de m.e.r. procedure zijn doorlopen, met name gericht op de trechtering van alternatieven en de scoping (afbakening) van de belangrijkste milieuaspecten.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’)<sup>1</sup> zich uit over deze onderdelen. Daarbij baseert zij zich op de projectgeschiedenis en de toegestuurde concept–Notitie Reikwijdte en Detailniveau (concept–NRD).

De concept–NRD presenteert een trechtering van de mogelijke alternatieven. Daarin wordt een selectie gemaakt van alternatieven die in de verdere m.e.r. procedure nader onderzocht zullen worden. In de aangeleverde documenten mist de Commissie nog een meer gedetailleerde onderbouwing waarom de alternatieven zonder de aanleg van nieuwe infrastructuur onvoldoende probleemoplossend zijn. Het gaat daarbij om de volgende informatie:

- een actuele en gedetailleerde probleemanalyse waarin de oorzaken, locaties en omvang van de bereikbaarheids– en leefbaarheidsproblemen in beeld worden gebracht;
- een vertaling van deze probleemanalyse in zo veel mogelijk concrete doelen waarmee de scheiding tussen reële en niet–reële alternatieven gemaakt kan worden;
- een analyse van het doelbereik van alternatieven zonder de aanleg van nieuwe infrastructuur. De Commissie denkt daarbij aan de eerste vier treden van de Ladder van Verdaas en maatregelen om de leefbaarheid in woonkernen te verbeteren (stil asfalt, oversteekpunten voor langzaam verkeer, geluidschermen, etc).

Ter verduidelijking van de keuzes voor de overige tracé–alternatieven/varianten adviseert de Commissie ook de ruimtelijke kwaliteit van het gebied in meer detail te beschrijven. Ontwikkel daarvoor een overzichtskaart waarop alle knelpunten met betrekking tot natuur, landschap, cultuurhistorie, bodem en water gepresenteerd worden. Beschrijf daarbij wat de belangrijkste afwegingen zijn geweest.

De Commissie adviseert de bovengenoemde onderwerpen in de verdere m.e.r. procedure in meer detail te onderzoeken en tenslotte in het milieueffectrapport te presenteren. Over de afbakening van de meest belangrijke milieuaspecten heeft de Commissie geen verdere opmerkingen. Deze worden in de concept–NRD voldoende benoemd.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissierner.nl](http://www.commissierner.nl).

In de volgende hoofdstukken licht de Commissie haar conclusies toe en beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie noodzakelijk is voor een goed onderbouwde afbakening van alternatieven.

## 2. Achtergrond, probleemanalyse en doelstelling

### 2.1 Achtergrond en integrale gebiedsvisie

Beschrijf in het MER wat de ambities voor het gebied rond bereikbaarheid en leefbaarheid zijn die aanleiding zijn geweest voor het voornemen. Verbind deze achtergrond met de beleidsambities die de provincie heeft voor natuur en landschap en de ruimtelijke kwaliteit.<sup>2</sup> Hiermee wordt een integrale ruimtelijke gebiedsvisie voor het plangebied geschetst die de belangrijkste (milieu)kaders geeft waaraan oplossingsrichtingen of alternatieven moeten voldoen. Samen met de probleemanalyse (paragraaf 2.2) en doelstelling (paragraaf 2.3) vormt dit het afwegingskader voor het wel of niet verder onderzoeken van alternatieven.

### 2.2 Probleemanalyse

In de concept-NRD staat dat in de afgelopen jaren verschillende (verkeers)studies zijn uitgevoerd naar de huidige en toekomstige verkeersproblemen en mogelijke oplossingen daarvoor. Problemen met de bereikbaarheid en de leefbaarheid in verschillende woonkernen worden volgens de concept-NRD veroorzaakt door doorgaand (sluip)verkeer.

Om de verschillende problemen inzichtelijk te maken is het van belang om in het MER een gedegen en actuele analyse van die huidige en toekomstige verkeersproblematiek te maken. De Commissie heeft een dergelijke analyse in deze fase van de m.e.r.-procedure nog niet in kunnen zien. Een complete onderbouwing van de reëel in beschouwing te nemen alternatieven (zie ook paragraaf 3.2) vraagt een meer gedetailleerde beschrijving van locatie, omvang en samenhang van de knelpunten. Beschrijf daarom in het MER:

- de huidige en toekomstige verkeersintensiteiten, verdeeld naar personenautoverkeer en vrachtverkeer en tevens naar intern, extern en doorgaand verkeer;
- de herkomsten en bestemmingen van het autoverkeer;
- op welke routes dan wel in welke mate sprake is van doorgaand verkeer;
- de bereikbaarheidsproblematiek. Beschrijf in welke mate er sprake is van knelpunten in de bereikbaarheid op de provinciale en eventueel ook andere wegen. Geef aan of er sprake is van congestie op bepaalde wegvakken;
- de leefbaarheidsproblematiek. Maak in het MER een kwantitatieve beschrijving van de problemen met betrekking tot geluidbelasting, verkeersveiligheid en barrièrewerking, en luchtkwaliteit in de woongebieden van Krommenie, Wormerveer en Assendelft. Geef aan of er in de huidige situatie en in de autonome ontwikkeling de normen (voor onder andere geluid en luchtkwaliteit) alsmede de ambitiewaarden voor alle leefbaarheidsaspecten

---

<sup>2</sup> In het conceptadvies wordt bijvoorbeeld wel de doorsnijding van weidevogelgebieden genoemd maar deze zijn niet op kaart aangegeven. Het plangebied bevat een unieke fysisch-geografische opbouw en historisch geografische ontwikkeling. Het is onduidelijk welke rol deze waarden spelen bij de afbakening van alternatieven.

overschreden (zullen) worden. Beschrijf ook de problemen die moeilijk te kwantificeren zijn, zoals de ervaren drukte en onveiligheid.

Maak de omvang en de locatie van knelpunten en hun onderlinge samenhang duidelijk door ze op een overzichtskaart te presenteren. Beschrijf hoe deze problemen gekoppeld zijn aan de verkeersproblematiek op andere wegen en in andere delen van de regio die buiten het studiegebied vallen. Deze probleemanalyse biedt een gedetailleerde onderbouwing van het nut en de noodzaak van de nieuwe verbinding tussen de A8 en de A9.

## 2.3 Doelstelling

Beschrijf de doelstelling van het voornemen zo veel mogelijk kwantitatief en aan de hand van de resultaten uit de probleemanalyse. Geef aan in welke mate de problemen in de toekomst moeten worden opgelost.

Beschrijf hierbij welke provinciale en gemeentelijke ambities en doelstellingen gelden ten aanzien van bereikbaarheid, leefbaarheid, natuur en landschap en ruimtelijke kwaliteit. Geef aan in welke mate doelen voor leefbaarheid (luchtkwaliteit en geluidhinder), uit het oogpunt van volksgezondheid, verder gaan dan het halen van de wettelijke grenswaarden.

# 3. Referentie en alternatieven

## 3.1 Referentie

Het is van belang de autonome groei van het verkeer goed in kaart te brengen. Geef hiertoe een overzicht van de ruimtelijke plannen, projecten en verkeersmaatregelen die de komende periode in de regio zullen worden uitgevoerd. Geef aan welke invloed deze hebben op de verkeersintensiteiten op de diverse routes. Onderbouw in het MER welke ontwikkelingen in het studiegebied worden meegenomen als autonome ontwikkelingen en welke niet.

Als niet zeker is of, dan wel in welke vorm bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen<sup>3</sup> doorgaan, adviseert de Commissie hiervoor een gevoeligheidsanalyse te maken over de gevolgen hiervan voor de verkeersintensiteiten en daaraan gerelateerde milieugevolgen en het doelbereik van de alternatieven. Houd daarbij ook rekening met het feit dat het verkeerseffect van een ontwikkeling sterk samenhangt met de locatie ervan. Door scenario's met lage verkeersgroei en een worst-case scenario in het verkeersmodel te berekenen kunnen de bandbreedte van de milieugevolgen en het doelbereik worden geschetst.

## 3.2 Trechtering van alternatieven

De Commissie adviseert de trechtering van de alternatieven die voor de concept-NRD is doorlopen nog eens diepgaand en gedetailleerd te onderbouwen. Gebruik hiervoor de actuele

---

<sup>3</sup> Denk aan woningbouwlocaties en bedrijventerreinen.

en gedetailleerde probleemanalyse (zie paragraaf 2.2) en de doelstellingen die daar uit voortkomen (zie paragraaf 2.3). Geef in de onderbouwing aan wat de ruimtelijke ambities voor het gebied zijn en welke rol deze ambities in het trechteringsproces hebben gespeeld (zie paragraaf 2.1). De uitgebreide beschrijving van het trechteringsproces geeft een sterke onderbouwing van nut en noodzaak van nieuwe infrastructuur en beantwoordt de vraag of problemen kunnen worden opgelost en/of doelen kunnen worden behaald op de bestaande infrastructuur of deeltracés. Volg voor de onderbouwing van het trechteringsproces de volgende stappen:

### **Stap 1 De milieu afweging op regioniveau**

In de concept-NRD zijn de stappen van de Ladder van Verdaas nagelopen. De Commissie mist daarbij nog een meer kwantitatieve inschatting van de bijdrage aan het realiseren van bereikbaarheids-, leefbaarheids- en andere doelen. Maak inzichtelijk:

- in hoeverre stap 1 tot en met 5 van de Ladder van Verdaas afdoende zijn om een oplossing te bieden voor de bereikbaarheids- en leefbaarheidsproblemen;
- waarom stap 6 en 7 noodzakelijk zijn;
- welke maatregelen (uit stap 1 t/m 5) toegepast kunnen en zullen worden om naast stap 6 en 7 de verbeterdoelen te behalen.

Beschrijf welke andere regionale en lokale gebiedsdoelen voor woon- en leefmilieu, landschap en cultuurhistorie, natuur en klimaat in het studiegebied spelen. Beschrijf in welke mate – en geef op kaart aan waar – deze doelen interfereren met de bereikbaarheidsdoelen, uitgaande van de autonome ontwikkeling. Geef een overzicht van de belangrijkste dilemma's en afwegingen die hieruit volgen, en welke keuzes hierbij gemaakt zijn.

### **Stap 2 Afweging van kansrijke en milieuvriendelijke alternatieven**

Beschrijf alternatieven en vergelijk deze aan de hand van probleemoplossend vermogen, milieueffecten en doelbereik. De Commissie adviseert bij deze stap in de trechtering vooral aandacht te besteden aan de afweging tussen doelbereik en milieugevolgen en welke optimalisatie hierin bereikt kan worden.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** Provinciale Staten Noord-Holland

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten Noord-Holland, de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest, Velsen en Zaanstad en de Stadsregio Amsterdam

**Besluit:** provinciaal inpassingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** C 1.2  
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** De aanleg van een nieuwe weg tussen de A8 en de A9

**Bijzonderheden:** Dit is een deeladvies over de afweging van de alternatieven op basis van een concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau dat nog niet door de provinciale Staten was vastgesteld.

**Procedurele gegevens:**

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 13 augustus 2014  
deeladvies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 27 november 2014

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. B. Barten (secretaris)  
ing. E.H.A. de Beer  
mr. F.W.R. Evers (voorzitter)  
ir. J. Termorshuizen  
dr. N.P.J. de Vries

**Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Planstudie 'Verbinding A8-A9' Ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau, Provincie Noord-Holland, 27 augustus 2014.



**Advies trechtering alternatieven en afbakening belangrijkste milieuaspecten milieueffectrapport Verbinding A8/A9**

ISBN: 978-90-421-4051-6



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

