

Notitie

DATUM : 21 november 2016
BETREFT : Korte impressie eerste atelier project '(Onder)doorgang Broek in Waterland'

Recentelijk is het participatietraject voor het project '(Onder)doorgang Broek in Waterland' gestart met een eerste atelier-bijeenkomst op 15 november jl. In deze memo wordt een impressie gegeven van deze eerste bijeenkomst, welke vanuit de visie van APPM is weergegeven.

Doel participatieproces

Doel van de participatie is om samen met alle betrokken partijen een proces te doorlopen waar recht gedaan wordt aan ieders belangen. Het is de bedoeling dat de betrokkenen zich gehoord voelen, vertrouwen hebben in het proces en zich herkennen in de uitwerking van de ontwerpvarianten en de vergelijking daarvan. Alle bijeenkomsten (zowel ateliers als inloop) en alle gesprekken met belanghebbenden zijn hierop gericht.

Genodigden atelier

Voor het atelier waren stakeholders uitgenodigd uit zowel Broek in Waterland als de omliggende dorpen. Het ging om bewoners (klankbordgroepleden) en belangengroeperingen (fietsersbond, LTO, ondernemersverenigingen, etc). De opkomst was met 41 deelnemers hoog: slechts enkelen die zich hadden opgegeven waren afwezig en we verwelkomden ook mensen die zich niet vooraf hadden aangemeld. Daarnaast waren er 10 raads- en statenleden (van de 16 aanmeldingen). Over hun rol later meer.

Doel atelier

Doel van het atelier was meerledig:

- Onder de belanghebbenden wederzijds begrip creëren en verwachtingen managen:
 - dat er meerdere (soms tegenstrijdige) belangen zijn, dat er dus een complexe afweging te maken is en dat dus niet iedereen 'zijn zin' kan krijgen;
 - dat de uiteindelijke variantkeuze door de politiek wordt gemaakt (wat weegt het zwaarst) en niet door de belanghebbenden en/of de projectorganisatie.

Tevens duidelijk maken dat ook gekeken wordt naar de effecten van een onderdoorgang op de (verkeers)situatie buiten Broek in waterland (op het traject tussen 't Schouw en de Bernardlaan).

- Voor het projectteam: inhoudelijke input verkrijgen voor de uitwerking van de ondergrondse varianten:
 - belangen van de verschillende stakeholders en hun wensen t.a.v. het ontwerp;
 - de aspecten die men het belangrijkste vindt om de varianten op te beoordelen/vergelijken.

Aanpak

De bijeenkomst was interactief. Buiten een aantal korte plenaire toelichtingen op o.a. de historie en het participatieproces, gingen de deelnemers actief aan de slag.

In ronde 1 werkten we met de zgn. world café methode: deelnemers gingen uiteen in (gemengde) groepen en schreven op tafelkleden wat zij belangrijk vonden t.a.v. het ontwerp. Aan elke tafel werd een andere vraag gesteld. Men ging onderling in discussie over waarom men iets goed/slecht/belangrijk vond en na 10 minuten schoof de groep door naar een volgende tafel, waar men op de tafelkleden van hun voorgangers aanvullingen en reacties schreef. Aan het einde van de ronde besprak men waarover iedereen aan tafel het eens was geweest en waarover meningsverschillen bestonden. Per groepje werden deze twee punten via een 'tweet' naar een groot scherm gestuurd, waarna de voorzitter de highlights met alle aanwezigen kort langsleef.

In de tweede ronde ging men aan de slag met de 'beoordeling' van de varianten. Elke deelnemer noteerde op een eigen formulier welke beoordelingsaspecten hij/zij belangrijk vond om de varianten later (onderling) op te vergelijken én welke aspecten volgens hem/haar het zwaarst zouden moeten wegen bij de besluitvorming. Vervolgens vond in de groepjes discussie plaats over de aspecten die iedereen belangrijk vond en (vooral) de aspecten waarover de meningen verschilden. Ook hierover werden per groep weer twee tweets verstuurd voor de plenaire terugkoppeling.

Aanwezigheid staten- en raadsleden

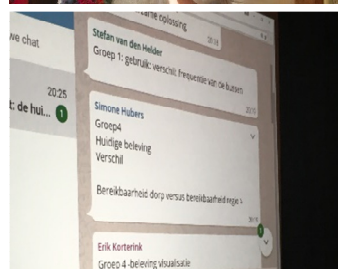
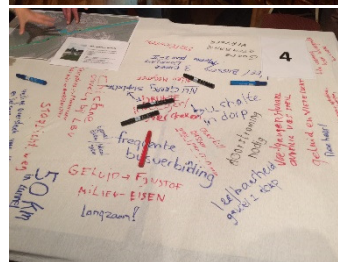
De aanwezigheid van statenleden en raadsleden was zeer geslaagd. Men hield zich goed aan de afgesproken spelregels (om alleen te luisteren en nog geen meningen te uiten). Dit komt de latere besluitvorming ten goede.

Daarbij was de aanwezigheid van statenleden en raadsleden zéér belangrijk om vertrouwen te wekken onder de belanghebbenden. Zoals verwacht was er wantrouwen onder diverse belanghebbenden (o.a. dat alles al vast zou staan, zie hieronder). Met de aanwezigheid van politici (hopelijk ook bij de latere bijeenkomsten) zal het vertrouwen toenemen dat dit niet het geval is. Immers: waarom zouden de politici anders nog naar de bijeenkomsten komen?

Doel gehaald?

Om het wederzijds begrip te creëren voor elkaars belangen waren bewust belanghebbenden vanuit het dorp én daarbuiten uitgenodigd. In combinatie met de gekozen werkvorm (gemengde kleine groepen van binnen/buiten het dorp, discussies/terugkoppelingen over overeenkomsten en verschillen) leidde dit inderdaad tot inzicht in andermans belangen. Sommigen hadden er moeite mee dat er door anderen dingen werden gezegd die men vanuit zijn eigen belang liever niet wilde horen. Maar uiteraard ging het daar juist om: dat men van elkaar zou horen dat er verschillende wensen en belangen zijn. Overall waren de reacties op de gevoerde gesprekken positief: "ik heb mensen dingen horen zeggen die ik me nooit eerder had gerealiseerd". Interessant was ook dat de ideeën binnen het dorp en in de regio op sommige onderwerpen meer verschilden dan we aanvankelijk hadden verwacht. De sfeer tijdens de avond was goed: het merendeel van de mensen ging open en constructief het gesprek aan.

Zoals verwacht werd er door diverse aanwezigen wantrouwen uitgesproken: "de provincie wil gewoon bovengronds erdoor duwen" en "de provincie stuurt aan op een 2x2 tunnel". Het wekken van vertrouwen over/voor de besluitvorming vergt dus -zoals verwacht- de komende maanden nog de nodige aandacht.



Dat doen we op meerdere manieren:

- Transparant zijn en laten zien dat we daadwerkelijk luisteren: in alle bijeenkomsten laten zien wat we hebben gedaan met de input van de belanghebbenden;
- Eerlijk zijn: in alle bijeenkomsten open zijn over wat wel en niet realistisch is;
- Continu herhalen van de boodschap:
 - Er is nog niet gekozen voor bovengronds of ondergronds.
 - Er wordt een afweging gemaakt tussen 4 varianten (1 bovengronds en 3 ondergronds).
 - De bovengrondse variant is een resultante van een eerdere afweging van bovengrondse varianten, waarbij de andere zijn afgefallen.
 - De 'extra' ondergrondse varianten zijn toegevoegd (naast de variant zoals door de dorpsraad ingediend) om de vergelijking compleet te maken: anders komen daar later alsnog vragen over en laat de besluitvorming mogelijk nog langer op zich wachten.
 - Het besluit wordt genomen door: de gemeenteraden, Provinciale Staten en regiораad.
 - Dat gebeurt op basis van een objectieve vergelijking van de 4 varianten (op aspecten als bereikbaarheid, leefbaarheid, verkeersveiligheid, kosten en bouw hinder).
 - De weging van de verschillende criteria (welk aspect is het belangrijkste) is complex, mede doordat de (soms tegengestelde) belangen van alle partijen in beschouwing moeten worden genomen.
 - Statenleden en raadsleden zijn daarom gedurende het proces de komende maanden bij de bijeenkomsten aanwezig: om te horen wat de belangen en wensen van de betrokkenen zijn.

Met het eerste atelier is een belangrijke stap gezet in het winnen van vertrouwen. Dat blijkt ook uit de sfeer van de avond (men zei waar het op stond, op een constructieve manier) en de aanwezigen hebben het atelier goed beoordeeld (hoofdzakelijk groene en oranje evaluatiekaartjes, slechts één rode). Tijdens het atelier hebben we bovendien de informatie opgehaald waarnaar we op zoek waren. Uiteraard worden de verbeterpunten uit de evaluatie meegenomen bij de voorbereiding van de volgende ateliers.

Vervolg

De eerstvolgende bijeenkomsten zijn:

- De eerste inloopbijeenkomst op op dinsdag 29 november a.s. van 20.00 tot 22.00 uur in het Bernard Nieuwentijt College, Pierebaan 5 te Monnickendam. Deze avond is bedoeld voor alle belangstellenden. We geven uitleg over de historie, de varianten en het (participatie)proces en delen de uitkomsten van de eerste atelierbijeenkomst. Aanwezigen worden ook om reactie gevraagd.
- Het tweede atelier: op dinsdag 10 januari 2017 in het Broekerhuis. Hier delen we de resultaten van diverse onderzoeken en bespreken we het (concept) ontwerp en de wijze waarop de wensen uit de eerste bijeenkomst verwerkt zijn.

