

# Verslag Klankbordgroep Broek in Waterland

Datum: 3 maart 2015, 19.00 - 22.00 uur

Plaats: Broeker Huis, Broek in Waterland

Onderwerp: ophalen ideeën bij dorpsbewoners en terugkoppeling voorgaande bijeenkomsten

Aanwezigen: Gemeente Waterland (Niek Zwaag, Els van Loenen), Provincie Noord-Holland (Bram Derix, Stef Bakker, Henriette Sulmann, Marie Krop), Stadsregio Amsterdam (Erik van Maaren), dagvoorzitter Philippine van de Schuyt en landschapsarchitect Wijnand Bouw

Aantal deelnemers: 21 bewoners waren aanwezig

Verslaglegging door Marie Krop

## 1. *Opening*

Door Philippine van de Schuyt, dagvoorzitter

De voorzitter opent de avond. Het doel van de avond is ophalen welke thema's wat betreft leefbaarheid het meest leven onder de bewoners in het dorp. Daarnaast wordt de voorkeursvariant 'maaveld' besproken en vindt er een terugkoppeling plaats van de eerste twee bijeenkomsten van de klankbordgroep.

## 2. *Uitkomsten Statenvergadering 2 maart*

Door Bram Derix, beleidsmedewerker Provincie Noord-Holland

De dag voor de bijeenkomst is een motie in Provinciale Staten besproken met betrekking tot het gewenste uitstel voor de Dorpsraad om een eigen variant uit te kunnen werken. Op basis hiervan is besloten dat een definitief besluit over de projectonderdelen in Broek in Waterland wordt uitgesteld tot uiterlijk begin 2016. Dat geeft de dorpsraad de tijd om hiermee aan de slag te gaan. Voor de zomer wordt een reactie verwacht of ze van dit aanbod gebruik maken. Voorwaarde is dat een gerenommeerd onderzoeksbureau met ervaring met tunnelbouw en civiele werken de variant gaat onderzoeken. Kosten voor dit onderzoek zijn voor rekening van de dorpsraad. Besluiten over de overige onderdelen van het plan zullen in de tussentijd gewoon doorgaan, wat ook geldt voor de uitwerking van de plandelen binnen Broek in Waterland. De provincie verstuurt op korte termijn een brief aan de dorpsraad waarin deze informatie wordt gegeven. Deze avond zullen wij hier verder niet op doorgaan.

## 3. *Werksessie leefbaarheid*

Door Philippine van de Schuyt, dagvoorzitter

Tijdens deze werksessie kunnen de aanwezigen stickers plakken op de posters met thema's die zij het meest relevant vinden om zo een beeld te krijgen van de leefbaarheid in het dorp. Een groene sticker betekent dat men hierover positief is, geel betekent dat er zorgen over bestaan en rood betekent dat het onderwerp een belangrijk zorgpunt is. Elke deelnemer krijgt zes stickers (drie rode, twee gele en

één groene). Na afloop worden alle thema's centraal doorgelopen. Hieronder wordt per thema door de bewoners aangegeven waar de problemen liggen.

1. Doorsnijding dorp: overwegend rood

De doorsnijding van het dorp met doorgaand verkeer zou minder kunnen, bijvoorbeeld door alleen bestemmingsverkeer en de bus toe te laten. Momenteel is het zo dat er dagelijks 22.000 auto's en 4.000 vrachtauto's het dorp doorkruisen, waarvan slechts 1 procent bestemmingsverkeer is. Als voorbeeld wordt Badhoevedorp (A9) genoemd, waar eenzelfde situatie bestaat door een fout uit het verleden. Achteraf is het heel moeilijk om het probleem nog aan te pakken, omdat de weg niet zomaar verlegd kan worden. Hiermee blijft er wel een belangrijk issue bestaan. Overigens is een weg voor alleen bestemmingsverkeer ook een doorsnijding. Het is de combinatie met de drukte waardoor de doorsnijding een probleem vormt. Er ontstaat een fysieke barrière tussen twee delen van het dorp.

2. Bereikbaarheid (binnen dorp en binnen regio): gemengd rood, geel, groen

Er is een onderscheid tussen de bereikbaarheid tussen oost en west, dus binnen het dorp en de bereikbaarheid van het dorp in relatie tot de omliggende regio. Mensen vinden het vervelend om door het tunneltje in het dorp dat onder de weg gaat te lopen. Het is lelijk vormgegeven, het stinkt en het is onhandig. Veel bewoners steken de weg ook gewoon over, wat door andere bewoners als eigen risico wordt bestempeld. Vanwege de drukte van noord naar zuid is het lastig om op de weg in te voegen, bijvoorbeeld als je vanuit het dorp naar Monnikendam wilt. Dit geldt met name 's ochtends.

3. Verkeersveiligheid: zeer rood

Verkeersveiligheid wordt als een groot probleem gezien. Dit zou opgelost kunnen worden, bijvoorbeeld door stoplichten aan begin en einde van het dorp te plaatsen en alleen bestemmingsverkeer toe te laten. De rest van het verkeer moet via de A7 worden geleid. De maximumsnelheid wordt vaak fors overschreden. Veel overlast ontstaat van verkeer uit West-Friesland. De intensiteit van het verkeer zal alleen maar toenemen als het aantal bedrijven op het industrieterrein Baanste Noord stijgt. Als het verkeer toeneemt zal de snelheid afnemen. De provincie legt uit dat er geen extra rijstrook van Amsterdam tot Monnickendam bijkomt, omdat alleen de busbaan tussen de Kruisweg en Broek in Waterland wisselt. De brug moet sowieso worden verbreed om het passeren te vergemakkelijken. Vervolgens is in een van de varianten uitgewerkt dat er een busstrook zou kunnen komen tot midden in het dorp. De reactie hierop is dat de brug juist fungeert als natuurlijke afremmer voor het verkeer en dus is de situatie zoals hij nu is juist gewenst. Er zijn bruggen in Noord-Holland die net zo smal zijn. Betere en snellere doorstroom zal altijd leiden tot toename van de snelheid van het overige verkeer.

Er wordt aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van andere wegen ten zuiden en noorden van Broek in Waterland om het dorp te verlaten. Gevraagd wordt of daar geen opstelstroken kunnen komen om veilig af te slaan.

4. Beschermd dorpsgezicht: veel rood, eentje groen

Dorp wordt teveel in tweeën gedeeld door de weg. Een nieuw centraal dorpspleintje op die plek zou zeer gewenst zijn.

5. Ruimtelijke kwaliteit (openbare ruimte): gemengd rood, geel, groen  
De weg is niet mooi en dat is zonde van het dorpsgezicht. De nieuwe fietsenstallingen zijn wel mooi. Het midden van het dorp past totaal niet bij de rest van het dorp en wordt wel het getto van Broek genoemd.
6. Geluid: veel rood  
Het geluid van de weg went nooit. Er is een constante gons die als erg onprettig wordt ervaren. Weliswaar wist men dat men ging wonen aan een drukke weg, maar het geluid is, afhankelijk van de windrichting, te horen in het hele dorp. Er worden ook trillingen ervaren, maar deze zijn geen echt probleem. De wet zegt niets over decibelnormen aan bestaande wegen. Stel, de weg zou worden verbreed dan heb je wel met allerlei wetgeving te maken. Voor de varianten worden geluidsnormen mee berekend. Geluid is wel een issue. Vanuit de bewoners blijft ondertunneling van het dorp een zeer wenselijke optie. De weg wordt iets drukker, maar niet veel drukker. De weg is namelijk al behoorlijk vol. Ook toekomstige ontwikkelingen zijn meegenomen in de verkeersmodellen. Vraag vanuit de bewoners is of het probleem niet gewoon wordt verplaatst op deze manier. Er moet goed worden nagegaan wat nou die snelheden zijn bij het dorp.
7. Fijnstof en luchtkwaliteit: vrij veel rood  
Men heeft gehoord dat deze te hoog zijn. Zijn er ook normeringen voor fijnstof? Als er iets verandert dan gaat de specialist er naar kijken. Men wil weten of er nu sowieso niet naar fijnstof moeten worden gekeken, omdat het vermoeden bestaat dat de normen ruimschoots worden overschreden. De provincie gaat uitzoeken hoe het zit met de locatie van de meetpunten. Als de weg wordt verbreed dan moet er gekeken worden naar gevolgen voor de fijnstofnormen. De bewoners opperen om zelf metingen te gaan doen met smartphones.
8. Sociale veiligheid: gemengd rood, geel, groen  
Bewoners vinden dit een belangrijk onderwerp dat ondergesneeuwd dreigt te raken. Met name de doorsnijding van het dorp heeft grote sociale gevolgen, omdat er een barrière ontstaat die niet voor iedereen en onder alle weersomstandigheden even makkelijk is te overbruggen.
9. Overig (voorzieningen, extra fietsenrekken, betere bushaltes, et cetera): gemengd rood, geel, groen  
Amsterdam heeft een groot probleem met het enorme aantal toeristen, daarom wordt het ommeland steeds meer betrokken. Dit zal een extra intensivering van het verkeer betekenen. Kan er wat gedaan worden aan het sluipverkeer?

#### *4. Terugkoppeling vorige twee bijeenkomsten*

Door Wijnand Bouw, expert

Broek is een mooi en bekend dorp. Het ligt midden in een open landschap en er liep een oude trambaan. Sinds de jaren '40 wordt het dorp gescheiden door de weg. De eerste twee avonden is er

niet gesproken over de tunnel. Er wordt vooralsnog alleen gesproken over maaiveld-oplossingen. Hoe zou het er dan allemaal uit komen te zien?

Op de eerste avond zijn ideeën opgehaald door te tekenen op grote vellen. Op de tweede avond werd er gewerkt aan een uitwerking van de deelgebieden. Er is gesproken over uitgangspunten voor de vervolgstudies. Zo is er nagedacht over fietspaden en hoe de verbinding binnen het dorp kan worden verbeterd.

Wijnand heeft nu een brug ontworpen met een fietsonderdoorgang. De onderdoorgang, langs de brug (dus niet de bestaande tunnel in het dorp wordt bedoeld) kan met of zonder zicht op het water worden gemaakt (voor het fietspad onder de brug door).

De huidige tunnel onder de weg door kan worden verbreed. Het fietsverkeer en de voetgangers krijgen hierdoor een eigen baan. De helling wordt zo royaal mogelijk gemaakt, zodat deze minder steil is en daardoor minder een barrière vormt in het dorp. Tussen de bochten door kunnen trappen worden aangelegd, zodat wie goed ter been is niet helemaal hoeft om te lopen. De tunnel zelf wordt dan zo kort mogelijk gemaakt.

Eén bewoner ziet het nut niet van een extra verbinding bij een eventuele nieuwe beweegbare brug. Vooral de aansluiting op de Eilandweg wordt als gevaarlijk gezien voor fietsers vanwege de hoge snelheid op deze weg. PNH geeft aan dat de situatie zal worden aangepast waardoor de veiligheid wordt verbeterd voor deze kwetsbare groep en geeft aan dat deze wens toch vanuit de bewoners zelf is gekomen.

Er is een budget van € 50 miljoen beschikbaar voor de hele regio. De projecten in Broek in Waterland zouden € 16 miljoen gaan kosten en worden momenteel uitgewerkt. Eén van de bewoners vindt dat het ontwerp er redelijk stads uitziet. Over de precieze uitvoering kan nog worden nagedacht, maar het blijft natuurlijk wel een fors ding. Er was daarna ruimte voor vragen, maar daarvoor was weinig animo.

## *5. Afsluiting*

Door Philippine van de Schuyt, dagvoorzitter

Provincie en gemeente gaan door met uitvoering van de huidige variant. Parallel gaat de dorpsraad aan de gang met een variant voor een onderdoorgang. Uiterlijk begin 2016 vindt de definitieve besluitvorming plaats in de stuurgroep voor de maatregelen binnen Broek in Waterland. Tussendoor komen wij weer bij de bewoners terug. De varianten van de provincie zijn nog niet definitief uitgewerkt. Naar schatting zal er in de herfst een inloopavond voor de hele regio worden georganiseerd. Bewoners willen graag invloed blijven houden. In de tussentijd kunnen de bewoners op de hoogte blijven van de ideeën van de Dorpsraad over een onderdoorgang via de facebookpagina 'Onderdoorgang Waterland'. Let op: vanaf nu wordt de term 'onderdoorgang' gebruikt voor een tunnel onder het gehele dorp door.

## *6. Napraten en borrel*

