



Provincie Noord-Holland

archief

1.

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM



Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon

SHV/HH/BR

Doorkiesnummer

@noord-holland.nl

VERZONDEN 29 APR. 2010

1 | 9

Betreft: Wet milieubeheer; last onder dwangsom (7073/95618/1).

Geachte directie,

Bij deze brief berichten wij u over het opleggen van een **last onder dwangsom** ex artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht. De last vloeit voort uit de overtreding van artikel 8,1 lid 2 jo. 8.1, lid 1, sub b en c van de Wet milieubeheer en artikel 13 Wet bodembescherming.

Alvorens concreet op het toepassen van de last onder dwangsom in te gaan, behandelen wij eerst onze bevoegdheid, de vergunnings situatie, de verrichte controle met de daarbij geconstateerde overtredingen, uw zienswijze op het voornemen en de door ons getrokken conclusie.

1. Bevoegdheid

De last heeft betrekking op de aan De Gouw 15 te Bovenkarspel gelegen inrichting.

Op grond van het bepaalde in artikel 8.2 van de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, zijn wij het vergunningverlenende gezag voor deze inrichting.

In artikel 18.2 van de Wet milieubeheer is bepaald, dat het vergunningverlenende gezag ook de zorg heeft voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften¹ die gelden, voor degene die de inrichting drijft.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestaat dienaangaande een beginselplicht tot handhaving².

Op basis van artikel 122 van de Provinciewet hebben wij de bevoegdheid om in dit kader bestuursdwang toe te passen. Ingevolge artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen wij in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogd te beschermen zich daartegen niet verzet.

¹ Voorschriften in ruime zin: ook de van toepassing zijnde wetsartikelen worden hieronder begrepen.

² Slechts onder bijzondere omstandigheden (bijv. concreet zich op legalisatie) kan van de handhavende bevoegdheid worden afgezien.

Kenmerk

2010-26698

28 APR. 2010

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

2. Vergunningsituatie

In haar brief van 29 oktober 2007 heeft de gemeente Stede Broec aangegeven, dat de inrichting van [REDACTED] bij het van kracht worden van het Besluit landbouw milieubeheer, de activiteit loonbedrijf onder genoemd besluit valt.

Type beschikking	Kenmerk	Datering
Besluit Landbouw milieubeheer	270475	6 december 2006

Het besluit is echter niet van toepassing op een inrichting als er:

- afvalstoffen worden op- of overgeslagen die niet binnen het eigen bedrijf zijn ontstaan en
- de inrichting beschikt over een opslagcapaciteit, van meer dan 35 m³ voor de opslag van afvalstoffen.

Het bedrijf is met het uitbreiden van haar activiteiten vergunningplichtig geworden op grond van de Wet milieubeheer.

Daarom is in het kader van de last het volgende artikel van belang:

- artikel 8.1, lid 2 jo. 8.1, lid 1, sub b en c, van de Wet milieubeheer.

3. Controles en overtredingen

Controle 28 augustus 2009:

Door [REDACTED] Milieudienst West-Friesland namens de gemeente Stede Broec en [REDACTED] politieagent korps Noord-Holland Noord is er een milieucontrole uitgevoerd op de inrichting gelegen aan De Gouw 15 te Bovenkarspel.

Tijdens de controle is geconstateerd dat achter het bedrijf twee aarden wallen liggen. Deze aarden wallen waren recent opgericht. De netten zouden zijn begraven om ongedierte en bacteriën te verstikken. Deze netten zullen na enige tijd weer worden opgegraven en worden hergebruikt. Op het voorterrein ligt een hoeveelheid bollennetten. Deze zijn door [REDACTED] ingenomen om vervolgens te worden gerepareerd en gereinigd.

In de bedrijfsruimte staat een productielijn om netten opnieuw op te rollen en de aanhangende grond van de netten te verwijderen, vervolgens worden slechte stukken hersteld en gaan de netten naar [REDACTED] in Venhuizen (ander bedrijf, geen relatie) waar ze gewassen worden en op een rol gezet worden. De bollennetten kunnen nog 1 of 2 keer worden gebruikt.

De Milieudienst West-Friesland heeft met [REDACTED] afgesproken dat er een vergunningaanvraag zal worden ingediend, op grond van de Wet milieubeheer, ten behoeve van een milieuvergunning.

Tevens heeft de gemeente Stede Broec, per brief van 23 november 2009 met kenmerk 387140, [REDACTED] meegedeeld dat het bedrijf regels uit de Wet milieubeheer overtreedt. De voornoemde brief is door de Provincie Noord-Holland per e-mail op 31 maart 2010 ontvangen.



Controle 20 januari 2010:

Naar aanleiding van vertrouwelijke informatie werd op 20 januari 2010 op het terrein van de inrichting gelegen aan De Gouw 15 te Bovenkarspel door de toezichhouders [REDACTED] van onze sector Handhaving een milieucontrole uitgevoerd. Zij werden hierbij vergezeld door een medewerker van de Milieudienst West-Friesland namens de gemeente Stede Broec.

Tijdens de controle is het volgende geconstateerd:

Overtreding artikel 8.1, lid 2 jo. 8.1, lid 1, sub b en c, van de Wet milieubeheer:

De inrichting is zonder vergunning veranderd en de verandering is in werking.

Overtreding van artikel 13 Wet bodembescherming:

Op het veranderde deel van de inrichting werden handelingen verricht waarvan men weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat de bodem verontreinigd of aangetast kan worden, zonder dat maatregelen ter voorkoming daarvan waren genomen.

Geconstateerd werd namelijk het volgende:

- zonder vergunning en zonder voorzieningen werden hoeveelheden gebruikte bollennetten opgeslagen in de bodem op het achter het bedrijf braakgelegen perceel;
- zonder vergunning werden deze netten in de loods bewerkt waarbij aanhangende grond en vervuilingen werden verwijderd;
- zonder vergunning en zonder voorzieningen werd de vrijgekomen grond met vervuilingen opgeslagen op het achter het bedrijf braakliggende perceel;
- zonder vergunning werden bollennetten opgeslagen (voorterrein) op een niet-gesloten betonverharding welke afwatert naar een naastgelegen sloot;
- zonder milieuvergunning werd meer dan ongeveer 2.600 m³ afvalstoffen geaccepteerd en op een onbeschermd bodem opgeslagen en/of in de bodem gebracht;
- dat het terreindeel achter de loods feitelijk verder slechts een braakliggend terrein was.

Bovengenoemde handelingen zijn handelingen als bedoeld in de artikelen 6 tot en met 11 van de Wet bodembescherming, waarvan men weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast.

Op 25 januari 2010 is [REDACTED] in de persoon van [REDACTED] door [REDACTED] van de Milieudienst West-Friesland namens de gemeente Stede Broec mondeling op de hoogte gesteld van de tijdens de controle gedane constatering en is meegedeeld dat [REDACTED] betreffende deze overtredingen door de gemeente dan wel door ons zou worden aangeschreven.

In de maanden februari 2010 en maart 2010 heeft er overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Stede Broec en de Provincie Noord-Holland met betrekking tot de vergunde situatie op De Gouw 15 te Bovenkarspel.

Telefoongesprek 22 maart 2010:

Op 22 maart 2010 heeft [REDACTED] toezichthouder van onze sector Handhaving met [REDACTED] telefonisch contact gehad om een afspraak te maken voor een overleg op korte termijn om het handhavingstraject te bespreken met betrekking tot de geconstateerde overtredingen. [REDACTED] gaf aan vanwege het plantseizoen geen tijd te hebben voor een overleg tot de tweede week van april 2010. Hierop heeft [REDACTED] [REDACTED] aangegeven niet te zullen wachten met de bestuurlijke procedure tot het overleg heeft plaatsgehad. [REDACTED] gaf aan dat te begrijpen en dat hij de begraven bollennetten per 1 juni 2010 kan hebben verwijderd. Deze bollennetten zouden daar liggen ten behoeve van een proef.

4. Zienswijze

Wij hebben adviseurs en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen op het conceptbesluit kenbaar te maken.

Bij brief van 8 april 2010, kenmerk 2010-21420 hebben wij u bericht over ons voornemen om u, gezien de hiervoor vermelde constatering, een last onder dwangsom op te leggen. Een concept van de last was bijgevoegd.

Wij hebben u daarbij de gelegenheid gegeven om uw zienswijze op ons voornemen naar voren te brengen. Bij brief van 16 april 2010 heeft u daarvan gebruik gemaakt.

Deze zienswijzen hebben wij als volgt samengevat, daarbij geven wij onze reactie onder 'ad'.

1. Er vinden verschillende activiteiten plaats op verschillende percelen namelijk:
 - de opslag en verwerking van bollennetten op het adres De Gouw 15 te Bovenkarspel;
 - de opslag van bollennetten op het perceel Veilingweg 7 te Bovenkarspel.

Ad 1.

In de Wet milieubeheer is onder artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer de definitie van een inrichting aangegeven. Daarbij worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, functionele en organisatorische bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Aangezien de bedrijfsactiviteiten op het perceel De Gouw 15 te Bovenkarspel en het perceel Veilingweg 7 te Bovenkarspel zowel technisch, functioneel als organisatorisch met elkaar zijn verbonden alsook in elkaars onmiddellijke nabijheid liggen beschouwen wij dit als één inrichting. In het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer is onder artikel 28.4 onder a. lid 6 vermeld dat inrichtingen met een opslagcapaciteit van meer dan 1.000 m³ gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn.

Doordat binnen de onderhavige inrichting opslag van meer dan



1000 m³ aan bollennetten plaatsvindt, zijn wij het vergunning-verlenende en handhavend bevoegde gezag.

2. Volgens het bedrijf vinden binnen de inrichting op de locatie De Gouw 15 te Bovenkarspel waar een agrarisch loonbedrijf is gevestigd, handelingen met bollennetten plaats die passen binnen de reikwijdte van het Besluit landbouw milieubeheer.

Ad. 2.

Het voorreinen van bollennetten die van klanten afkomstig zouden (perceel De Gouw 15 te Bovenkarspel) alsook de opslag van de bollennetten (perceel Veilingweg 7 te Bovenkarspel) zijn activiteiten die niet zijn vergund en ook niet vielen onder het Besluit landbouw milieubeheer.

In haar brief van 19 november 2009, kenmerk 387140 bent u door de gemeente Stede Broec geïnformeerd dat u door het herstellen van de bollennetten een - volgens het Activiteitenbesluit - zogenaamd type C bedrijf bent geworden en dat u in het bezit dient te zijn van een milieuvergunning.

3. Binnen de locatie aan De Gouw 15 te Bovenkarspel worden bollennetten die afkomstig zijn van klanten, voorgereinigd. Hier wordt door de klant voor betaald. Deze bollennetten zouden geen afvalstoffen zijn omdat bedrijfsmiddelen van klanten door [REDACTED] worden gereinigd. Dat bij de reiniging van de bollennetten grond vrijkomt is een onderdeel van de bedrijfsvoering en daarbij wordt niet verwacht dat het milieu hiermee verontreinigd of aangetast wordt.

Ad 3.

Er kunnen bollennetten worden geaccepteerd die niet meer voor hergebruik in aanmerking komen en zodoende als afvalstof worden aangemerkt. Degene die zich van de bollennetten ontdoet kan deze bollennetten niet direct hergebruiken. Hiervoor dient door het bedrijf [REDACTED] eerst een bewerking te worden uitgevoerd. Bollennetten die ernstig zijn beschadigd en niet meer kunnen worden gerepareerd zijn dus afvalstoffen. Voordat acceptatie binnen de inrichting plaatsvindt is onduidelijk of de bollennetten (na reparatie) kunnen worden hergebruikt of niet. Daarom beschouwen wij de bollennetten afkomstig van derden wel als afvalstoffen.

4. Op het perceel Veilingweg 7 te Bovenkarspel worden in de bodem bollennetten opgeslagen. Deze bollennetten liggen daar niet om ongedierte en bacteriën te verstikken maar om organische restfracties zoals bolletjes en wortelonkruiden die in de bollennetten zitten te laten verteren. Na de opslagperiode zullen de bollennetten worden verwijderd naar een ander bedrijf die de bollennetten dan makkelijker kan wassen. Reststoffen blijven niet achter. De bollennetten die hoofdzakelijk uit HDPE bestaan, lekken geen stoffen en worden niet in de bodem afgebroken. Zodoende bestaat er geen milieuhygiënisch risico.

Ad 4.

Dat bollennetten niet in de bodem worden gebracht om ongedierte en bacteriën te verstikken maar om organische restfracties zoals bolletjes en wortelonkruiden die in de bollennetten zitten te laten verteren bestrijden wij niet.

Deze informatie hebben wij uit een controleverslag van de gemeente Stede Broec overgenomen en is klaarblijkelijk onjuiste informatie. Ons is de herkomst van de bollennetten onbekend. Het is niet ondenkbaar dat aan de bollennetten bestrijdingsmiddelen en grond vastzit die voor een mogelijke bodemverontreiniging kunnen zorgen. [REDACTED] heeft geen inzicht in de chemische kwaliteit van de aan de bollennetten hangende grond en de chemische kwaliteit van de bollennetten.

Wij achten een verontreiniging van de bodem zonder dat er milieu-technische voorzieningen zijn getroffen zoals nu het geval is dan ook niet ondenkbaar.

5. Het bedrijf is zich ervan bewust qua Wetgeving in gebreke te zijn gebleven en heeft daarom een vergunningaanvraag ingediend. Bestreden wordt dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het handhavend en vergunningverlenend bevoegd gezag is. Het Besluit landbouw milieubeheer is op de inrichting van toepassing. In dit besluit is onder artikel 3 onder lid j. bij de toelichting vermeldt dat afvalstoffen die ontstaan bij activiteiten buiten de eigen inrichting beschouwd moeten worden als 'bedrijfseigen afvalstoffen'. Inzake de opslag van afvalstoffen is artikel 1.3.4 van genoemd besluit van toepassing waaraan het bedrijf invulling heeft gegeven.

Ad 5.

In het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer is onder artikel 28.4 onder a. lid 6 vermeld dat inrichtingen met een opslagcapaciteit van meer dan 1.000 m³ gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn. Doordat binnen uw inrichting opslag en bewerking van meer dan 1.000 m³ aan bollennetten plaatsvindt, zijn wij het vergunningverlenende en handhavend bevoegde gezag geworden. U dient daarom een vergunning bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan te vragen. Op het Besluit landbouw milieubeheer mogen wij daarom niet handhaven.

Wij verwijzen met betrekking tot 'bevoegd gezag' naar een uitspraak van 21 januari 2010, zaaknummer 200909838/2/M2 waarin door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bepaald dat de feitelijke situatie bepalend is voor de bepaling van het bevoegd gezag. Het Besluit landbouw milieubeheer geeft aan dat genoemd besluit niet van toepassing is op afvalstoffen die worden op- of overgeslagen, die niet binnen het eigen bedrijf zijn ontstaan. Aangezien het bedrijf bollennetten van derden ontvangt die mogelijk niet meer herbruikbaar zijn, zijn deze bollennetten afvalstof geworden die niet bedrijfseigen zijn.

In de zienswijze van het bedrijf is artikel 1.3.4 aangehaald. Bedoeld wordt waarschijnlijk artikel 1.3.4 uit de bijlage van het Besluit landbouw milieubeheer. Dit voorschrift zegt dat 'nadelige gevolgen voor het milieu moeten worden voorkomen en voor zover de nadelige gevolgen niet kunnen worden voorkomen, die maatregelen worden getroffen zodat de grootst mogelijke bescherming tegen die gevolgen wordt geboden'. Ons inziens zijn met de wijze van opslag van de bollennetten niet de maatregelen genomen die zorgen dat geen nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden. Bij deze wijze van opslag van bollennetten zullen wij in een milieuvergunning verdergaande milieumaatregelen eisen om het milieu te beschermen zoals het aanbrengen van een vloestofdichte vloer voor de opslag hiervan.



5. Conclusie

De hiervoor vermelde constatering beteken een onaanvaardbare inbreuk op het belang die de Wet milieubeheer beoogt te beschermen. Gelet op onze beginselplicht tot handhaving en het provinciale handhavingsbeleid³, achten wij het noodzakelijk dat overtredingen van artikel 8.1, lid 2 jo. 8.1, lid 1, sub b en c, van de Wet milieubeheer en artikel 13 Wet bodembescherming worden beëindigd.

In overeenstemming met het provinciale handhavingsbeleid³ zullen wij tot de aanwending van een bestuursrechtelijk dwangmiddel overgaan. Wij achten in dat verband, gezien de aard van de overtreding, het opleggen van een last onder dwangsom i.c. het meest proportionele middel.

De last wordt aan u opgelegd omdat u de overtreder bent en u het in uw macht heeft om de overtreding van de betreffende voorschriften ongedaan te maken.

Uw zienswijze heeft ons niet van deze conclusie kunnen afbrengen.

6. Last onder dwangsom

Gelet op het vorenstaande en het bepaalde in artikel 122 van de Provinciewet juncto artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht, alsmede het bepaalde in artikel 8.1, lid 2 jo. 8.1, lid 1, sub b en c van de Wet milieubeheer en artikel 13 Wet bodembescherming gelasten wij [REDACTED] gevestigd aan De Gouw 15 te Bovenkarspel, de overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden, door:

1. de onvergunde acceptatie, bewerking en verwerking van bollennetten, namelijk het verwijderen van aanhangende grond en bollen alsook het repareren van slechte stukken, te beëindigen en beëindigd te houden;
2. de onvergunde opslag van (afval)stoffen, namelijk de bollennetten, van de inrichting te verwijderen en verwijderd te houden;
3. ons een voorstel tot bodemonderzoek aan te leveren, gericht op het onderzoeken van de chemische kwaliteit van het gehele in geding zijnde terreindeel;
4. het bodemonderzoek, na onze goedkeuring, uit te voeren en de resultaten in een rapportage aan te leveren.

Indien wordt geconstateerd dat niet aan deze last wordt voldaan, is [REDACTED] aan de Provincie Noord-Holland een dwangsom verschuldigd ten aanzien van het genoemde onder:

- ad 1. € 5.000,00 per geconstateerde overtreding per week met een maximum van € 10.000,00;
- ad 2. € 6.250,00 per geconstateerde overtreding per week met een maximum van € 50.000,00;
- ad 3. € 1.000,00 per week, met een maximum van € 5.000,00;
- ad 4. € 1.250,00 per week, met een maximum van € 10.000,00.

³ zoals neergelegd in de Nota Handhaving in samenhang, nalevingsstrategie omgevingsrecht Provincie Noord-Holland 2010-2013, vastgesteld 8 december 2009, nr. 2009-78066, Provinciaal blad 2010, nummer 5

De hiervoor vermelde bedragen hebben wij gerelateerd aan de zwaarte van het door de overtreding geschonden belang. Tevens hebben wij bij de vaststelling van de bedragen de beoogde effectieve werking van de dwangsomoplegging betrokken.

7. Begunstigingstermijn

De last onder dwangsom vangt aan, ten aanzien van het genoemde onder:

- ad 1. twee weken na verzendingsdatum van dit besluit;
- ad 2. acht weken na verzendingsdatum van dit besluit;
- ad 3. vijf weken na verzendingsdatum van dit besluit;
- ad 4. acht weken na schriftelijke goedkeuring door ons van het onderzoeksvoorstel als bedoeld onder 2.

Gedurende deze begunstigingstermijn is geen dwangsom verschuldigd. Bij de bepaling van de lengte van deze termijn hebben wij rekening gehouden met de verwachte tijdsduur die in redelijkheid gepaard zal gaan met uitvoeren van de last.

8. Verdere procedure

Verbeurde dwangsommen kunnen zo nodig bij dwangbevel worden geïnd. Wij behoeven met invorderingsmaatregelen niet te wachten tot het maximale bedrag is verbeurd; tussentijdse invordering is mogelijk. Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat deze aanschrijving losstaat van eventuele strafrechtelijke gevolgen.

Op grond van het bepaalde in de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht treedt deze beschikking onmiddellijk na verzending in werking.

Een afschrift van dit besluit hebben wij aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie te Amsterdam en de wettelijke adviseurs toegezonden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Namens dezer

Sectormanager Handhaving

BEZWAAR

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 123, 2000 MD Haarlem.



Provincie Noord-Holland

9 | 9

2010-26698

U kunt telefonisch een folder aanvragen over de bezwaarprocedure (023-514 41 41) of voor meer informatie de provinciale website bezoeken: www.noord-holland.nl.

Provincie Noord-Holland DIV
Jaar: 2010 / 34912
Ingekomen: 10 JUNI 2010
Directie: MID/ JD
Onderdeel:
Dossiernr.:

(voorafgaande per fax; 023 - 514 30 30)
(aangetekend met ontvangstbevestiging)

Datum : 8 juni 2010
Ons kenmerk : JOI4109 - B/68310
Uw kenmerk :
Betreft : **Bezwaarschrift: Wm; last onder dwangsom (7073/95618/1)**

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
T.a.v. de secretaris van de Hoor- en adviescommissie
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

Geachte Commissie,

Tot mij wendde zich [REDACTED] directeur van het bedrijf Fa. Kok, gevestigd en bedrijfsvoerend aan de De Gouw 15 (1611 BS) te Bovenkarspel, alsmede [REDACTED], algemeen directeur van ArcaZen, gevestigd te Enkhuizen, betreffende de aanschrijving van de Provincie Noord-Holland d.d. 29 april 2010 (verzenddatum), kenmerk 2010-26698, voor het opleggen van een last onder dwangsom ex. artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De last zou – volgens genoemd schrijven – voortvloeien uit de overtreding van artikel 8.1, lid 2 jo. 8.1, lid 1, sub b en c van de Wet milieubeheer en artikel 13 Wet bodembescherming.

Na kennis te hebben genomen van de aanschrijving, de feitelijke situatie ter plaatse alsmede van de milieutechnische en planologische relevante aspecten welke betrekking hebben op de onderhavige locatie i.c. situatie wordt geconcludeerd dat de aanschrijving i.c. de last onder dwangsom ten onrechte is kenbaar gemaakt c.q. opgelegd. In de hierna benoemde gronden van dit bezwaarschrift wordt dit nader gemotiveerd.

Het besluit is als zodanig onzorgvuldig voorbereid (strijdigheid ex. artikel 3:2 Awb) en onvoldoende gemotiveerd (strijdigheid ex. artikel 3:46 Awb).

- Twee inrichtingen

Middels de zienswijze op het conceptbesluit d.d. 8 april 2010, kenmerk 2010-21420, is reeds bevestigd door [REDACTED] dat er sprake is van twee gescheiden inrichtingen in de zin van de Wet Milieubeheer. De volledige zienswijze dient als ingelast beschouwd te worden (PRODUCTIE 1).

[REDACTED] is woonachtig aan de De Gouw 15 en voert vanaf deze locatie/inrichting een – conform bestemmingsplan – agrarisch dienstverlenend bedrijf (loonbedrijf) uit (kadastraal bekend als gemeente Stede Broec, sectie A, nrs. 999 en 1000). De dienstverlening ten behoeve van de bolenteelt is een zeer wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering, bestaande uit activiteiten zoals het land zaai- en poot gereedmaken (grondbewerking), het planten, verzorging en oogsten van de gewassen.

[REDACTED] is eveneens eigenaar van de landbouwgrond gelegen aan de Veilingweg 7 (kadastraal bekend als gemeente Stede Broec, sectie A, nr. 478). De landbouwgrond is fysiek gescheiden van de locatie De Gouw 15, middels een groen haag / landschappelijke inpassing, en heeft derhalve ook een eigen ontsluitingsweg.

De opslag binnen de locatie De Gouw 15 is een vast onderdeel van de bedrijfsvoering i.c. activiteiten van het loonbedrijf (zie ook hierna).

Voor specialisten in groen, grond en infra

Algemene Voorwaarden CUMELA

Algemeen

- 1.1 Deze Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op alle aanbiedingen en op alle overeenkomsten, hoe ook genaamd, aangegaan door: "Vereniging CUMELA Nederland, Stichting CUMELA Advies of Stichting CUMELA Communicatie", hierna te noemen: CUMELA.
- 1.2 Voor overeenkomsten die betrekking hebben op cursussen via Vereniging CUMELA Nederland zijn uitsluitend de geldende "Aanmelding- en deelnamevoorwaarden CUMELA cursussen" van toepassing.
- 1.3 Van deze Algemene Voorwaarden kan slechts bij schriftelijk aangegane overeenkomst worden afgeweken.

Grondslag offertes

- 2.1 Offertes zijn gebaseerd op de informatie die door de opdrachtgever is verstrekt. De opdrachtgever staat ervoor in dat hij naar beste weten alle essentiële informatie voor de opzet en uitvoering van de offerte heeft verstrekt.
- 2.2 Alle offertes zijn een vrijblijvend aanbod.
- 2.3 Aan prijsvermeldingen op de internetsite, eventuele folders en advertenties kunnen geen rechten worden ontleend.

Aansprakelijkheid

- 3.1 Iedere aansprakelijkheid, ook voortvloeiend uit het doen of nalaten, van CUMELA is in alle gevallen beperkt tot het over de laatste zes maanden verschuldigde honorarium/ factuurbedrag in de betreffende zaak, met een maximum van € 10.000,-.
- 3.2 CUMELA is nimmer aansprakelijk voor inhoofds schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst en schade door bedrijfsstagnatie.
- 3.3 CUMELA zal niet aansprakelijk worden gesteld indien opdrachtgever de mogelijkheid heeft ter zake van het ontstaan van de schade rechtstreeks zijn verzekeringsmaatschappij van welke de verzekeringsmaatschappij van een derde aan te spreken.
- 3.4 Melding van schade aangaande aansprakelijkheid van CUMELA ter zake van gebreken in verrichte diensten, dient binnen 30 dagen na verrichting te geschieden.

Betaling en prijzen

- 4.1 Indien de opdrachtgever een aan hem verzonden rekening niet uiterlijk op de vervaldag heeft betaald, zal hij automatisch in gebreke zijn, zonder dat verdere ingebrekestelling is vereist.
- 4.2 In geval van betalingsverzuim van opdrachtgever is CUMELA gerechtigd alle werkzaamheden voor de opdrachtgever direct te staken, of op te schorten zonder aansprakelijkheid te aanvaarden voor daaruit voortvloeiende schade.
- 4.3 Indien er sprake is van een persoonsruiter, opdrachtgever beslist voor of tijdens het dienstverleningstraject de opdracht te annuleren, dan is CUMELA gerechtigd de tot dan toe gemaakte kosten in rekening te brengen aangevuld met 20% van de hoofdelijk zijnde ontwikkelings- en administratiekosten.
- 4.4 CUMELA behoudt zich het recht voor om prijsstijging van kostenrijpsende factoren die zijn ontstaan na het totstandkomen van de overeenkomst door te berekenen. Indien de prijsstijging meer dan 10% bedraagt, heeft de opdrachtgever het recht de overeenkomst te ontbinden, van welk recht hij gebruik moet maken binnen 8 dagen na kennisgeving van de prijsverhoging. Ontbinding van de overeenkomst op deze wijze geeft geen der partijen het recht op schadeloosstelling.

Rechtsforum

- 5.1 Op alle overeenkomsten is Nederlands recht van toepassing. Geschillen zullen uitsluitend worden berecht door de plaatselijk bevoegde rechter in Nijkerk.
- 5.2 Partijen kunnen schriftelijk een andere vorm van geschillenbeslechting zoals bijvoorbeeld arbitrage of mediation overeenkomen.

Intellectueel eigendom & auteursrecht

- 6.1 De intellectuele-, auteurs- en andere eigendomsrechten op alle producten en diensten berusten bij CUMELA behoudens een bij schriftelijk aangegane overeenkomst overgenomen afwijking.

Het proefondervindelijk bewaren van de bollennetten op het perceel Veilingweg 7 vindt plaats in beheer, regie en onder verantwoording van [REDACTED] van ArcaZen. Als leverancier van bollennetten enerzijds en als innovatief en marktgericht bedrijf anderzijds hechten zij veel waarde aan een duurzame productie van de bollen, waartoe de netten een wezenlijk onderdeel van uitmaken. Het hoofdaspect hierbij is om te komen tot een duurzaam gebruik van de bollennetten die passen in de 'cradle to cradle' benadering.

Om de bollennetten, nadat deze bij de oogst zijn vrijgekomen, op een natuurlijke wijze te ontdoen van de aanhangende restanten bollen (organische restfracties) is – in de vorm van een proef – een hoeveelheid aan netten 'ingekuuld'.

[REDACTED] is met [REDACTED] overeengekomen om deze proef te mogen uitvoeren op een deel van het perceel Veilingweg 7. De organisatie, technisch en functioneel beheer, alsmede verantwoording i.c. risico voor het 'slagen van de proef' ligt bij de heer Boon / ArcaZen.

De opslag / bewaring van de bollennetten op de Gouw 15 of Veilingweg 7 zijn derhalve, in deze, dan ook twee gescheiden activiteiten.

Gezien het voorgaande is het gerechtvaardigd om, ongeacht het feit dat de percelen in elkaars nabijheid liggen, te concluderen dat er geen sprake is van één inrichting zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 4 van de Wet Milieubeheer. Opgemerkt wordt dat er geen sprake is van 'installaties'. Eveneens zijn landbouwpercelen, op grond van vaste jurisprudentie, in relatie tot de Wet milieubeheer in zijn algemeenheid geen onderdeel van de inrichting.

- Afvalstoffen ja/nee?

Een niet onbelangrijke vraag in deze, is of er daadwerkelijk sprake is van afvalstoffen?

Vanwege voortschrijdend inzicht in de bollenteelt (tulpen) worden de bollen al vele jaren geteeld in/tussen hoogwaardige netten, gemaakt van HDPE, met een constante kwaliteit. Allereerst wordt een 'ondernet' geplaatst, waarop de bollen en teeltaarde gelegd worden, en het geheel wordt afgedekt met een 'bovennet'. Bij het oogsten/rooien zijn via het 'liften' van de netten (welke machinaal opgerold worden) de bollen gemakkelijk te scheiden.

De rollen zijn vanwege de fysieke belasting, beschadiging bij rooien (afhankelijk van bodemgesteldheid en weersomstandigheden) en dergelijke veelal niet direct bruikbaar voor volgende teelten.

In het verlengde van de aard van de dienstverlening van het loonbedrijf (het rooien is een activiteit welke grotendeels door loonbedrijven wordt uitgevoerd) is het zeer gangbaar dat de reinigings- en herstelwerkzaamheden door het loonbedrijf i.c. [REDACTED] worden uitgevoerd.

[REDACTED] heeft derhalve ten behoeve van zijn klanten een installatie binnen zijn eigen inrichting, waarmee de bollennetten ontdaan kunnen worden van restanten, reparatie kan plaatsvinden, en de netten op een ordentelijke wijze kunnen worden opgerold, zodat hergebruik bij een volgende teeltseizoen mogelijk is (zie voor nadere toelichting ook PRODUCTIE 1).

Gezien de huidige hoogwaardige kwaliteit zijn, afhankelijk van de rooi-omstandigheden in het voorgaande jaar, de netten tenminste 1 tot 3-maal herbruikbaar.

In dit kader zijn de bollennetten vergelijkbaar met vele andere teeltondersteunende of (tijdelijke) opslagmaterialen (denk aan houten of metalen kisten/voorraadbakken bij pootgoed aardappelen, fruitteelt, asperges of dergelijke). Ook deze ondersteunende noodzakelijke hulpmiddelen ten behoeve van de agrarische productie, die voortdurend wisselen van teler, veiling of groothandel worden op grond van de gangbare agrarische praktijk niet als afvalstof beschouwd.

Vornoemd onderscheid wordt door de provincie deels erkend, maar is in de beoordeling in relatie tot de gangbare agrarische praktijk niet voldoende afgewogen en gemotiveerd.

- Besluit landbouw milieubeheer vs. IvB, art. 28, a, lid 6

Ten eerste op grond van het feit dat er sprake is van twee afzonderlijke activiteiten / inrichtingen, maar tevens op grond van de verbijzondering in het Besluit Landbouw milieubeheer is er geen sprake van een overschrijding van de hoeveelheid in relatie tot het gestelde op grond van categorie 28.4, onder a, lid 6 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit. Overeenkomstig genoemde categorie is Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag wanneer sprake is van een opslagcapaciteit van andere dan de onder lid 1 tot en met lid 5 van genoemde categorie genoemde afvalstoffen afkomstig van buiten de inrichting van meer dan 1.000 m³.

Bij de totstandkoming van het Besluit Landbouw is in overleg met het ministerie van VROM, LTO Nederland en CUMELA Nederland expliciet een onderscheid gemaakt tussen 'binnen de inrichting' en 'van buiten de inrichting'. De grondslag hiervoor is deels gelegen in het hiervoor genoemde feit (zie onderdeel 'afvalstoffen ja/nee?') i.c. werking van de agrarische sector. Zoals het loonbedrijf dienstverlenend is én als service bepaalde stoffen/hulpmiddelen al dan niet permanent 'meeneemt' naar de eigen locatie, geldt dit ook voor bijvoorbeeld hoveniers. Mede rekeninghoudend met de geringe milieuhygiënische gevolgen alsmede ter voorkoming dat vele bedrijven destijds, indien er sprake was van de opslag van afvalstoffen afkomstig van buiten de inrichting, 'direct' onder het bevoegd gezag van Gedeputeerde Staten zouden vallen (tot voor 1 april 2005 was de 'grens' voor het bevoegd gezag zoals genoemd onder categorie 28.4, onder a, lid 6, vijftig kuub), is een verbijzondering opgenomen.

In artikel 3, lid j (Staatsblad 2009, 322 van 3 juli 2009, houdende wijziging van het Besluit glas-tuinbouw en wijziging van het Besluit landbouw milieubeheer) is het volgende opgenomen: 'afvalstoffen worden op – of overgeslagen, die niet binnen het eigen bedrijf zijn ontstaan, voorzover.....'.

De Nota van Toelichting (Staatsblad 2006, 390 van 13 juli 2006; artikel 3, onder i) vermeldt het volgende; "Bedrijfseigen activiteiten zijn activiteiten die gewoonlijk tot de bedrijfsuitoefening van het betreffende bedrijf behoren; deze kunnen dus ook bij anderen worden verricht. Het daarbij vrijkomend afval dat vervolgens wordt meegenomen en bewaard **binnen de inrichting wordt in dit besluit beoordeeld als een afvalstof die binnen de bedrijfseigen activiteiten ontstaat**".

Op grond van voornoemde, los van het gegeven of er sprake is van een afvalstof of niet, valt Kok ongeacht zijn activiteiten onder de werkingssfeer van het Besluit landbouw milieubeheer. Het gestelde in categorie 28.4, onder a, lid 6 is dien overeenkomstig voorgaande niet van toepassing én derhalve geen strijdigheid met het gestelde in de door ons bestreden aanschrijving. De beknopte motivering onder '2. Vergunnings situatie' faalt. De last onder dwangsom is ten onrechte opgelegd.

Een andere grond welke recht doet aan het door ons gestelde is, dat er vanwege het feit dat er sprake is van twee inrichtingen, de hoeveelheid opgeslagen product per inrichting geen grotere opslagcapaciteit heeft dan 1.000 m³.

De door de provincie aangehouden totale opslagcapaciteit van 2.600 m³ wordt bestreden. De opslag op de locatie De Gouw 15 bedraagt circa 500 m³. De hoeveelheid netten die door de heer Boon op het perceel Veilingweg 7 zijn opgeslagen bedraagt circa 900 m³. Afhankelijk van de toekomstige mogelijkheden en resultaten van de proef zal bij een voortzetting de hoeveelheid van 1.000 m³ niet afdoende zijn. Een aanvraag voor een milieuvergunning van de Provincie Noord-Holland is overigens ingediend (concept) en nader in voorbereiding.

- Wet Bodembescherming

Het besluit richt zich eveneens op het overtreden van artikel 13 Wet Bodembescherming. Deze overtreding ziet expliciet op het perceel Veilingweg 7. De opslag op het terrein van [REDACTED]

De Gouw 15, alsmede de bewerking vindt plaats boven verharding c.q. bodembeschermende voorzieningen.

De provincie geeft aan dat op grond van artikel 13 er onvoldoende zorg is besteed aan het feit 'dat men weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat de bodem verontreinigd of aangetast kan worden'. Dit is niet nader gemotiveerd. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] zijn zich op grond van de dagelijkse praktijkervaring en professie zeer terdege bewust van mogelijke risico's op bodemverontreinigingen.

Ten eerste is het product niet anders dan dat het gebruikt wordt bij de teelt, er vinden geen bewerkingen plaats (na het vrijkomen bij de oogst) waardoor een verhoogd bodemrisico aanwezig is.

De provincie stelt dat het niet ondenkbaar is dat aan de bollennetten bestrijdingsmiddelen en grond vastzit die voor een mogelijke bodemverontreiniging kunnen zorgen. De provincie erkent dat de herkomst van de bollennetten haar niet bekend is en baseert zich derhalve op aannames. Het besluit is ook op dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd.

Is een reële, onacceptabele, concentratie van bestrijdingsmiddelen i.c. een verhoogd risico op een bodemverontreiniging bij deze wijze van opslag/bewaring te verwachten? Nee !

De laatste bespuiting van de bollen vindt ongeveer 6-8 weken voor het rooien/oogsten plaats. Het gaat hierbij veelal om bestrijdingsmiddelen, welke snel door het gewas worden opgenomen. Gezien de fijngevoeligheid van de tulpen/bollen is een nauwkeurige dosering essentieel. Kortom een 'overdosis' welke niet opgenomen wordt en derhalve in de grond achterblijft is uitgesloten. Eveneens de kans dat het middel zich 'hecht' aan het HPDE-net is minimaal.

Ook de vele praktijksituaties waarbij bollen en netten gespoeld worden tonen duidelijk aan dat hier geen verhoogd risico aanwezig is. De vrijkomende tarragrond mag, na bemonstering, uitgereden worden op landbouwgrond of elders worden toegepast. Verwezen wordt naar paragraaf 2.9 Spoelbassins van de voorschriften bij het Besluit landbouw milieubeheer. In overleg met VROM, Alterra te Wageningen en de doelgroepoverleg Bloembollensector zijn afspraken gemaakt over spoelgrond.

Tot slot wordt expliciet verwezen naar het vergelijkbare systeem, welke [REDACTED] beoogd, van het bedrijf Van der Peet te Berkhout. Dit bedrijf reinigt al meer dan zes jaar de bloembollennetten. In het artikel 'Keten nettenteelt en - recycling gesloten' d.d. 22 april 2010 Bloembollenvisie (PRODUCTIE 2) is een nadere toelichting weergegeven.

Op grond van het voornoemde kan/mag verondersteld worden dat [REDACTED] een afdoende oordeel heeft opgemaakt en op grond daarvan heeft doen kunnen overwegen om geen nadere maatregelen te hoeven treffen. Dat er sprake is van een overtreding wordt derhalve bestreden.

Desalniettemin heeft [REDACTED] om meer duidelijkheid te verschaffen in de bodemgesteldheid invulling gegeven aan de uitvoering van het aanleveren van een voorstel tot bodemonderzoek. Nadere bemonsterings- en analysegegevens zijn nog niet bekend.

Het op voorhand veronderstellen dat bij een milieuvergunning verdergaande milieumaatregelen in de vorm van het aanbrengen van een vloeistofdichte vloer voor de opslag is erg voorbarig en in deze niet redelijk en billijk. Genoemde situatie is niet uniek en zal conform de veronderstelling van de provincie ertoe leiden dat nagenoeg alle bollentelers onder het bevoegd gezag van de provincie zullen vallen.

- Hoogte dwangsom

De Provincie stelt dat zij in overeenstemming met het provinciale handhavingsbeleid (Nota Handhaving in samenhang, nalevingstrategie omgevingsrecht Provincie Noord-Holland 2010-2013) heeft gehandeld. Dit wordt bestreden. Onder andere op grond van paragraaf 3.5 van genoemde

Nota is de oplossing van een illegale overtreding in eerste instantie gelegen in het legaliseren van de situatie. Het strafrechtelijk optreden (de sanctionerende tik) is een latere fase in het proces. Het feit dat in de opsomming van de te beëindigen overtredingen niet het formeel indienen van een milieuaanvraag genoemd wordt geeft hier nogmaals blijk van. De genoemde procedures c.q. te nemen stappen en maatregelen zoals genoemd in de Nota zijn niet doorlopen.

Dat de aanschrijving enkel gericht is aan [REDACTED] is onjuist. [REDACTED] is primair verantwoordelijk als houder van de inrichting voor de locatie De Gouw 15. Van overtredingen binnen deze inrichting is, getuige het voorgaande, geen sprake. De aanschrijving is onterecht. [REDACTED] is in het geheel niet aangeschreven.

Los van het voorgaande wordt opgemerkt dat de hoogte van de gestelde dwangsommen niet redelijk en billijk is ten aanzien van de vermeende overtredingen. [REDACTED] en [REDACTED] hebben zich vanaf de eerste uitgevoerde milieucontrole bereidwillend opgesteld om tot een adequate oplossing te komen. De opslag van de netten op het perceel Veilingweg 7 is nadien ongewijzigd gebleven.

Gezien het feit dat de eerste milieucontrole dateert van 28 augustus 2009, de door de provincie uitgevoerde controle dateert van 20 januari 2010 (waarbij zowel [REDACTED] als [REDACTED] graag nader geïnformeerd worden over de 'vertrouwelijke informatie', welke klaarblijkelijk aanleiding is geweest voor het bezoek) én de aanschrijving die vervolgens verzonden wordt op 29 april 2010 is een begunstigingstermijn van respectievelijk 2, 5 of 8 weken, gekoppeld aan buitenproportionele bedragen, niet redelijk en billijk.

Overige hierop betrekkinghebbende gronden zijn hiervoor reeds benoemd.

- Conclusie

Vanuit meerdere (juridische) invalshoeken is beargumenteerd dat de aanschrijving i.c. de last onder dwangsom niet gebaseerd is op een zorgvuldige voorbereiding en afdoende motivering. Verzocht wordt het bezwaar gegrond te verklaren en het advies uit te brengen om het besluit in te trekken.

Namens [REDACTED] behoud ik mij het recht voor om de gronden van het bezwaarschrift i.c. overige producties, waaronder grondonderzoek, analyses of andere relevant geachte bescheiden op enig moment nader aan te vullen.

Hoogachtend

[REDACTED]
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

PRODUCTIE(S):

- 1) Zienswijze concept dwangsom besluit d.d. 8 april 2010 (brief [REDACTED] -> prov. Noord-Holland d.d. 14 april 2010);
- 2) Artikel 'Keten nettenteelt en -recycling gesloten' d.d. 22 april 2010 Bloembollenvisie.

PRODUCTIE 1

Zienswijze concept dwangsom besluit d.d. 8 april 2010
(brief [REDACTED] > prov. Noord-Holland d.d. 14 april 2010)

CUMELA Advies JOI4109 – B/68310

Provincie Noord Holland

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 3007

2001 DA Haarlem.

(concept)

Bovenkarspel 14-04-2010

Betreft: Zienswijze op concept dwangsom besluit (7073/95618/0).

Geachte [REDACTED]

Zoals met u besproken **op uw kantoor te Haarlem d.d.** hier onze zienswijze op uw conceptbrief inzake het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom (7073/95618/0) d.d. 8 april 2010.

Er zijn een aantal inhoudelijke zaken waar ik op wil reageren.

Mijn inziens spreken we over twee aparte zaken verder te noemen zaak nr. 1. en nr. 2.

1. De opslag en verwerking van Bollennetten op adres De Gouw 15 Bovenkarspel.
 2. De oplag van Bollennetten op perceel Veilingweg nr. 7 sectie A 478 te Bovenkarspel.
- Als zodanig wil ik u hierbij mijn zienswijze toelichten.

Daarnaast zijn er een aantal formele aspecten.

Zaak nr.1. Hier is een agrarisch loonbedrijf gevestigd, waar diensten verzorgt worden middels de inzet van machines/werktuigen en personeel voor de agrarische ondernemers. Een van deze diensten is de complete verzorging van de bollenteelt, bestaande uit het zaaiklaar maken, poten en onder andere het oogsten. Laatstgenoemde activiteit vindt plaats door de netten te 'lichten' en vervolgens de bollen en netten (oprollen) te scheiden. Om de bollennetten (formeel het teeltondersteunende materiaal, in eigendom van de teler) gereed te maken voor een volgende teelt, verzorgen wij de service/dienstverlening bestaande uit het klaarmaken van de netten voor hergebruik.

Onze inziens een gewone handeling die onder onze bedrijfsvoering en binnen de reikwijdte van het Besluit landbouw milieubeheer valt (zie verderop in deze reactie).

Als agrarisch loonbedrijf worden verschillende diensten uitgevoerd zoals: grondbewerking plant en oogstwerk, ontsmet werk, fust was, transport, netreiniging, drainreiniging, enz, enz. De netten die we voorreinigen zijn niet van ons maar van cliënten,

wij reinigen deze voor de klant en sturen hem daarvoor een factuur. Naar mijn overtuiging reinigen wij bedrijfsmiddelen van cliënten en dienen deze bedrijfsmiddelen niet aangemerkt te worden als afvalstof ivm nuttige hergebruik/toepassing.
(zie het als textiel dat gestoomd wordt en netjes opgevouwen weer terug komt bij de eigenaar)

Daarnaast werken we met grondbewerkingmachines veel in en met grond. Daarbij komt nog wel eens wat aanhangend grond mee naar de bedrijfslocatie. Voor zover mogelijk worden de machines op het bewerkte perceel gereinigd en schoongemaakt. Het geheel vrijkomen van aanhangende grond is ter plaatse niet mogelijk en haalbaar. De grond die vrijkomt bij het netten reinigen hebben wij als een normaal gegeven behandeld. n.l. aanhangende schone grond van hoogwaardige bloembollen percelen (oogstresten en tarragrond). We zijn dit binnen de loonbedrijven zo gewend en hebben niet de indruk en verwachting dat dit met onze wijze van werken problemen zou opleveren en we hiermee het milieu mogelijk zouden verontreinigen of aantasten.

Zaak nr. 2. Hier betreft het netten opgeslagen in/op perceel Veilingweg nr. 7 sectie A 478. Ik noem bewust perceel veilingweg daar toegang en status anders zijn dan De Gouw 15. Deze netten liggen daar om niet zoals u schrijft om ongedierte en bacteriën te verstikken. Maar om op een natuurlijke wijze organisch materiaal, (bolletjes, stelen, wortelonkruiden) die in de rollen net zitten te laten verteren en ook ingroei van onkruidwortel in het materiaal te voorkomen. Dit om later bij het wasproces van de netten sneller en schoner te kunnen werken (Niet oplosbare elementen vragen veel tijd om weg gespoeld te worden) wat resulteert in minder energie gebruik en een schoner en hoogwaardiger product, wat minder belasting voor het milieu betekent. De netten zullen na deze opslagperiode worden opgeladen voor reiniging op een daarvoor toegeruste locatie. Hierbij zal alles meegenomen worden en niets op het perceel achterblijven. Daarnaast zijn de netten van HDPE, deze kunststof laat geen stoffen lekken of iets dergelijks en is een eerlijk materiaal. Ook zijn deze netten van een soort die zo zijn geproduceerd dat bij de oogst minimaal grond laat aanhangen, zodat we hier kunnen spreken over opslag van hoofdzakelijk HDPE. Deze netten worden in de bodem niet afgebroken, zodat milieuhygiënisch geen onverantwoord risico ontstaat. We zijn ons bewust dat we regeltechnisch in gebreken zijn, vandaar ook de vergunningsaanvraag. Maar we zijn overtuigd dat we in onze in onze doelstelling en werkwijze het milieu en de bodem niet verontreinigen of aantasten maar het milieu met onze werkwijze slecht dienen en mocht dit toch anders blijken te zijn, wij dit betreuren daar we het tegenovergestelde willen bereiken.

Procedureel/juridisch wordt het volgende opgemerkt: Onder onderdeel 1 van uw schrijven constateert u dat u op grond van artikel 8.2 van de Wet Milieubeheer en het inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer dat u het bevoegde gezag bent én niet de gemeente. Dit wordt bestreden. Voor ons bedrijf is zoals genoemd het Besluit Landbouw milieubeheer van toepassing. In dit besluit is ten aanzien van het door u vermeende opslaan van afvalstoffen de reikwijdte van toepassing zoals genoemd onder artikel 3, onder j. In dit artikel i.c. besluit worden afvalstoffen die ontstaan bij activiteiten buiten de eigen inrichting beschouwd als 'bedrijfseigen afvalstoffen' (zie Nota van Toelichting Besluit Landbouw). Kortom bij een loonbedrijf die diensten verricht bij derden, waarbij afvalstoffen vrijkomen, worden de afvalstoffen aangemerkt als bedrijfseigen afvalstoffen én niet als 'afkomstig van derden'. Gezien deze verbijzondering is artikel 3, lid j, i.c. de genoemde hoeveelheden inzake afvalstoffen niet van toepassing én is derhalve het Besluit Landbouw milieubeheer dien overeenkomstig van toepassing. De gemeente is en blijft het bevoegde gezag. Inzake de opslag van afvalstoffen is artikel 1.3.4 dien overeenkomstig van toepassing. Aan dit voorschrift menen wij, zoals hiervoor reeds benoemd invulling te hebben gegeven.

Gezien het voorgaande en het belang voor ons én de sector om deze activiteiten voort te kunnen zetten, rekeninghoudend met de daartoe wettelijke vereisten, verzoeken wij u om in nader overleg met ons tot een passende oplossing te komen en af te zien van het voortzetten van de procedure tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groeten,



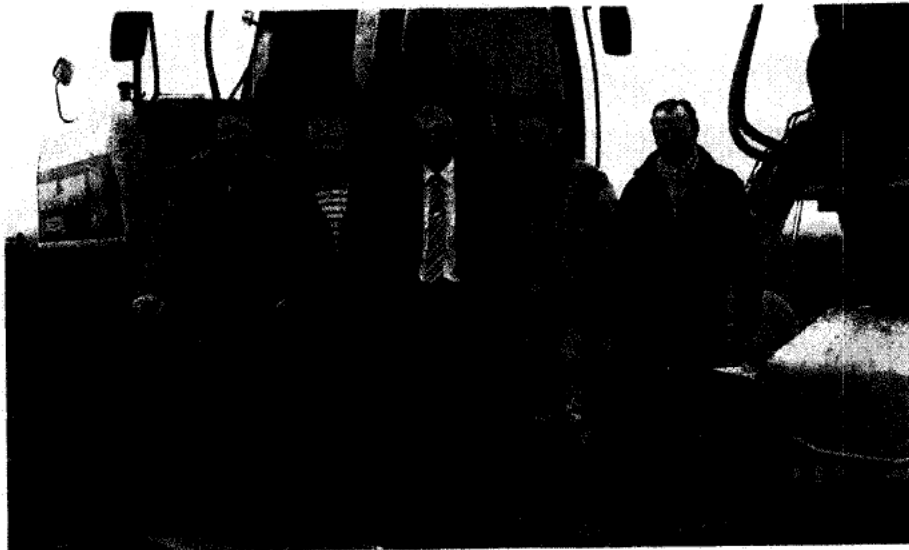
PRODUCTIE 2

Artikel 'Keten nettenteelt en –recycling gesloten'
d.d. 22 april 2010 Bloembollenvisie

CUMELA Advies JOI4109 – B/68310

Keten nettenteelt en -recycling gesloten

Vier partijen hebben een systeem ontwikkeld om bloembollennet op verantwoorde en duurzame wijze te reinigen en geschikt te maken voor hergebruik. Bloembollennet dat door CCAV Agrotheek en Agrifirm wordt verkocht wordt gegarandeerd gereinigd en verwerkt. Die verwerkingskosten zitten bij de prijs inbegrepen.



Vier partijen participeren in Netcleaning, van links naar rechts: Nico van Langen, Peter van der Peet, Sjaak Vlaar, Mark van der Peet en Jan Schoorl

Tekst en foto's: Arie Dwarswaard

Een bloembollennet in de grond stoppen is niet zo moeilijk. Het net eruit halen ook niet. Maar wat doe je daarna met het net? In veel gevallen is het vooral veel grond en weinig net. Hergebruik is een optie, maar ook daarna wordt het net een keer beschouwd als afval. Vier partijen staken de koppen bij elkaar en hebben een goed werkend systeem opgezet, waarmee jaarlijks rond de 4.500 ha bollennet wordt verwerkt.

VERANTWOORDELIJKHEID

Jan Schoorl en Nico van Langen waren beiden vrijwel vanaf het begin bij de nettenteelt betrokken. Schoorl vanuit Agrifirm, Van Langen vanuit Haytema, nu CAV Agrotheek. De

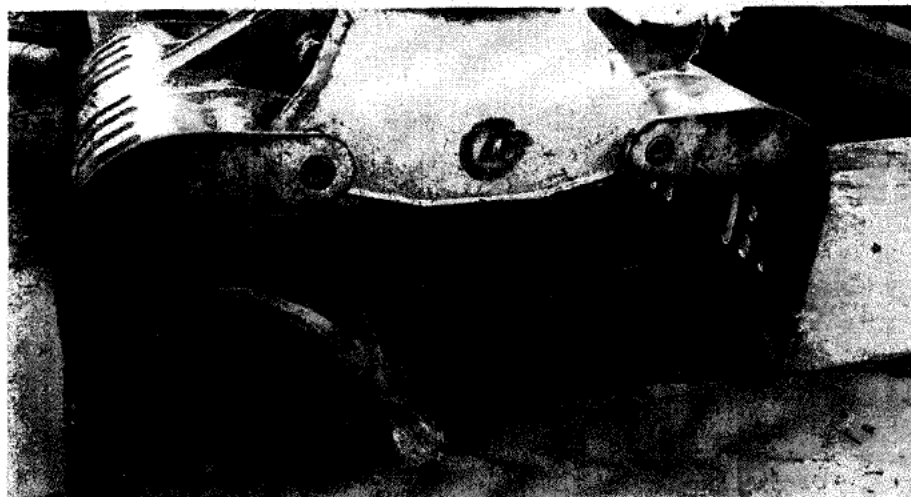
teelt in netten groeide snel, en daarmee ook de afvalberg bij onder meer G.P. Groot in Alkmaar. Schoorl: "We beseften al direct dat er een oplossing moest komen, maar gemakkelijk was dat aanvankelijk niet. In een droge zomer bevat net niet zoveel grond, en dan wil iedereen wel even het net schonen, maar in een natte zomer moet het ook gebeuren, en dan is het veel lastiger." Schoorl en Van Langen zochten geruime tijd samen met G.P. Groot naar een oplossing. "We wilden vanaf het begin daarin onze verantwoordelijkheid nemen", aldus Van Langen. De oplossing is er gekomen. Sortiva, een joint-venture van Huisvuilcentrale Alkmaar en G.P. Groot heeft als recyclingbedrijf met Agrifirm en CAV Agrotheek hiervoor de vof Netrecycling opgericht.

ORGANISEREN AFVOER

Telers die bloembollennet kopen bij Agrifirm

of CAV Agrotheek betalen bij de aankoop een bijdrage voor de afvoer en verwerking van het net. Daardoor zijn ze er van verzekerd dat tijdens het rooiseizoen het vuile net in containers wordt opgeslagen, die door G.P. Groot worden afgevoerd. Die zorgt ook voor nieuwe containers, zodat een gerooid perceel snel na de laatste rooidag vrij is van gebruikt net. Dat net wordt geruime tijd opgeslagen, om zo de oude plantenresten te laten verteren. Sjaak Vlaar van Sortiva: "We doen dat zo snel mogelijk, omdat veel tulpen op huurland staan, dat weer snel schoon moet zijn."

Na een jaar, nodig om resten plantmateriaal te verteren, worden de netten naar Peter van der Peet in Berkhout gebracht. Deze bollenteler en -broeier kwam zes jaar geleden op het idee om netten te gaan reinigen. Zoon Mark heeft de techniek zodanig uitontwikkeld dat een groot deel van het jaar hier net wordt geknipt en gespoeld.



Zo vuil kan het net zijn als het aankomt bij Van der Peet

ook goedgekeurd om gebruik elders. Mark van der Peet: "Het wordt elke drie maanden bemonsterd. De grond is van eerste kwaliteit."

Na schoning gaat het net naar Sortiva waar het in balen wordt geperst om vervolgens naar gespecialiseerde bedrijven elders in de wereld te worden getransporteerd. Die zijn in staat om er weer een grondstof van te maken, zodat het kunststof in feite een tweede leven tegemoet gaat. Bijvoorbeeld als net voor de verpakking van aardappels of fruit.

De partners zijn content met deze vorm van samenwerking. Schoorl: "Duurzaamheid is altijd ons gezamenlijk uitgangspunt geweest. Netrecycling hecht veel waarde aan een verantwoordelijke manier van bollenetten inzamelen, verwerken en hergebruiken."



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM



Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon



SHV/HH/IND

Doorkiesnummer

@noord-holland.nl

VERZONDEN 23 JULI 2010 13

Betreft: herziene dwangsombesluit 7073/95618/1

Geachte directie,

Op 28 april 2010 hebben wij aan [redacted] De Gouw 15 te Bovenkarspel een last onder dwangsom¹ opgelegd voor:

- de onvergunde acceptatie, bewerking en verwerking van bollennetten, namelijk het verwijderen van aanhangende grond en bollen alsook het repareren van bollennetten;
- het onvergund opslaan en in de bodem brengen van (afval)stoffen, namelijk bollennetten.

Daarbij hebben wij als eis opgelegd:

- ons een voorstel voor het aanleveren van een bodemonderzoek te doen, welke is gericht op het onderzoeken van de chemische kwaliteit van het gehele in geding zijnde terreindeel en
- het bodemonderzoek, na onze goedkeuring, uit te voeren en de resultaten in een rapportage aan te leveren.

Tegen dit besluit is door Cumela advies, namens [redacted] om diverse redenen schriftelijk bezwaar ingediend².

Naar aanleiding van dit bezwaar heeft de provincie Noord-Holland de [redacted] uitgenodigd voor een gesprek. Op 23 juni jl. heeft op het kantoor van de provincie Noord-Holland overleg plaatsgevonden tussen [redacted] (Loonbedrijf firma Kok), [redacted] (Arcazen), [redacted] (Cumela advies) en ambtenaren van de provincie Noord-Holland.

Tijdens het overleg is door ons aangegeven dat wij vanwege voortschrijdend inzicht ten aanzien van 'bedrijfseigen' of 'bedrijfsvreemde' afvalstoffen tot nader inzicht zijn gekomen. Aangezien [redacted] de bollennetten na gebruik zelf naar haar inrichting meeneemt dienen deze afvalstoffen ons inziens als 'bedrijfseigen' te worden gezien, mits de activiteiten aan de Veilingweg 7 en de De Gouw 15, beiden te Bovenkarspel, als één inrichting -

Kenmerk

2010-42872 16 JULI 2010

Uw kenmerk

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

¹ kenmerk 2010-26698

² d.d. 10 juni 2010, kenmerk 2010-34912

gedreven door [REDACTED] - worden gezien. Nu [REDACTED] en [REDACTED] in dit overleg hebben aangegeven dat de twee in geding zijnde percelen als één inrichting van [REDACTED] moeten worden gezien en wij dit onderschrijven, dienen de bollennetten inderdaad als bedrijfseigen afvalstoffen te worden gezien.

Nu dit het geval is dient [REDACTED] m.b.t. het verwijderen van aanhangende grond en bollen alsook het repareren van slechte stukken bollennetten zich tot de gemeente Stede Broec te richten om te bezien of voor deze activiteit een vergunning noodzakelijk is of wellicht valt onder het Besluit landbouw milieubeheer.

Met betrekking tot de opgeslagen bollennetten aan de Veilingweg 7, zal het bedrijf de bollennetten binnen 2 weken uit de bodem verwijderen en opslaan conform de eisen uit het Besluit landbouw milieubeheer.

Indien aan die eis wordt voldaan valt deze activiteit onder genoemd besluit en is het college van Burgemeester en Wethouders van Stedebroec het vergunningverlenende en handhavende bevoegd gezag. Wij willen echter de zekerheid hebben dat het bedrijf zal voldoen aan hetgeen ons is toegezegd. De last welke in het besluit genoemd is onder 2 en de begunstigingstermijn onder ad 2 zullen wij daarom aanpassen.

Wij zijn ook van mening dat de opgelegde last m.b.t. het hierboven genoemde punten 3 en 4 in stand moet blijven. Aangezien [REDACTED] binnen de gestelde begunstigingstermijn een voorstel tot een bodemonderzoek heeft ingediend welke wij inmiddels hebben goedgekeurd³, is aan punt 3 van de last onder dwangsom voldaan.

Bovengenoemde opvatting m.b.t. 'bedrijfseigen' of 'bedrijfsvreemde' afvalstoffen heeft dus gevolgen voor de opgelegde last onder dwangsom van 28 april jl. De opgelegde last ten aanzien van de punt 1 dient om bovengenoemde redenen te vervallen.

Wij passen de last onder dwangsom als volgt aan:

Besluit:

Punt 1 als genoemd in ons dwangsombesluit van 28 april 2010, kenmerk 2010-26698 in te trekken.

Punt 2 als genoemd in ons dwangsombesluit van 28 april 2010, kenmerk 2010-26698 als volgt aan te passen:

de bollennetten op het perceel Veilingweg 7 van de inrichting te verwijderen en verwijderd te houden of conform de eisen genoemd in paragraaf 2.2 van het Besluit landbouw milieubeheer op te slaan.

³ Onze brief van 18 juni 2010, kenmerk 2010-36300



De begunstigstermijn m.b.t. punt 2, om te voldoen aan de last onder dwangsom van 28 april 2010, kenmerk 2010-26698, aan te passen:
ad 2. 2 weken na verzendingsdatum van dit besluit.

Op grond van het bepaalde in de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht treedt deze beschikking onmiddellijk na verzending in werking. Een afschrift van dit besluit hebben wij aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie te Amsterdam en de wettelijke adviseurs toegezonden.

Als bijlage bij dit besluit hebben wij een afschrift toegevoegd van de beschikking last onder dwangsom kenmerk 2010-26698, d.d. 28 april 2010.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen.



sectormanager Handhaving



Bezwaarclausule

Als belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift kunt u sturen aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 123, 2000 MD Haarlem.

U kunt telefonisch een folder aanvragen over de bezwaarprocedure (023-51441 41) of voor meer informatie de provinciale website bezoeken:

www.noord-holland.nl.



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Gemeente Stede Broec
Postbus 20
1610 AA BOVENKASPEL

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

SHV/HH/BR

Doorkiesnummer

@noord-holland.nl

VERZONDEN 9 SEP. 2010

1 | 2

Betreft: Wet milieubeheer; overdracht gevestigd De Gouw 15, 1611 BS Stede Broec (7073/95618/overdracht).

Geacht college,

Op 28 april 2010 hebben wij bij een last¹ onder dwangsom opgelegd voor de opslag van bollennetten op de locatie De Gouw 15 te Bovenkarspel.

Naar aanleiding van deze last heeft het bedrijf bezwaar ingediend. In dat bezwaar is onder andere naar voren gebracht dat de bollennetten gezien moeten worden als afvalstoffen die binnen de bedrijfseigen activiteiten (van zijn ontstaan. Wij vinden dat het bedrijf hierin gelijk heeft.

Wij hebben het bedrijf daarom een herziene last² opgelegd. Daarbij hebben wij opgemerkt dat de opslag van die bollennetten moet voldoen aan de eisen van paragraaf 2.2. van het Besluit landbouw milieubeheer. U heeft van de herziene last een afschrift ontvangen.

Nu blijkt dat het bedrijf in dit specifieke geval de bollennetten inmiddels heeft opgeslagen conform de eisen van het Besluit landbouw milieubeheer. Wij zijn daarom niet langer het handhavende en vergunningverlenende bevoegde gezag.

Wij verzoeken u hierbij de handhaving en vergunningverlening van de van ons over te nemen.

Wij hebben kopieën van briefwisseling tussen en de provincie Noord-Holland bij deze brief gevoegd.

Een afschrift van deze brief sturen wij naar

Kenmerk

2010-50537 - 6 SEP. 2010

Uw kenmerk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon 0800 998 6734
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

¹ Kenmerk 2010-26698

² Kenmerk 2010-42872 d.d. 16 juli 2010

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen



unitmanager Handhaving Branches



1 bijlage