

To: Hans Schutt[5.1.2e @edam-volendam.nl]
Cc: [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Wed 4/14/2021 11:18:06 AM
Subject: FW: Lange Weeren deadline
Received: Wed 4/14/2021 11:18:00 AM

Beste Hans,

Wellicht is onderstaande aan de aandacht ontsnapt. Ik ben benieuwd naar je voorstel.

Met groet,

Cees Loggen



Van: Cees Loggen

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 08:36

Aan: Hans Schutt < [5.1.2e @edam-volendam.nl]>

CC: [5.1.2e < [5.1.2e @noord-holland.nl]>

Onderwerp: RE: Lange Weeren deadline

Beste Hans,

Dank voor je bericht. Met betrekking tot je verzoek om enige weken uitstel verneem ik graag welk tijdpad je voor ogen hebt, zodat we op basis daarvan een nieuwe afspraak kunnen maken. Die afspraak bevestig ik graag bij wege van een brief aan het college van Edam-Volendam.

Met groet,

Cees Loggen



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Hans Schutt < [5.1.2e @edam-volendam.nl]>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 16:45

Aan: Cees Loggen < [5.1.2e @noord-holland.nl]>

Onderwerp: Lange Weeren deadline

Dag Cees,

Na ons laatste gesprek verzocht ik je om enige weken uitstel na de deadline van 1 mei voor het politieke- en visie proces aan onze kant. Dit had ik al eerder aangegeven. Mondeling gaf je aan hier welwillend op te willen reageren. Bij deze het formele verzoek.

Hopende op je positieve reactie,

Goede groet,

Hans Schutt

To: 5.1.2e @edam-volendam.nl [5.1.2e @edam-volendam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Wed 1/11/2023 11:52:25 AM
Subject: FW: statushouders en Lange Weeren
Received: Wed 1/11/2023 11:52:00 AM

Geachte mevrouw Kes, Beste Marissa,

Dank voor je bericht.

buiten verzoek

Ten aanzien van de Lange Weeren. Goed om te constateren dat de gemeente stappen maakt om tot een hoogkwalitatief, integraal plan te komen met toegevoegde waarde voor toekomstige bewoners en de omgeving. Je geeft aan dat de gemeente nog extra slag gaat maken op het plan. Dit onder meer naar aanleiding van het advies dat de ARO gaf eind november jl. Nadat deze slag is gemaakt en de ARO zich eventueel opnieuw heeft uitgesproken over het plan, zien wij het plan graag tegemoet. Zodat wij kunnen beoordelen of het plan voldoende is om ook richting de Staten te brengen, als alternatief voor hetgeen in de bestuurlijke overeenkomst "Pilot Waterland" is afgesproken.

Met groet,
Cees Loggen



Van: Marisa Kes <5.1.2e @edam-volendam.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 17:03
Aan: Cees Loggen <5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: Kees Schilder <5.1.2e @edam-volendam.nl>
Onderwerp: statushouders en Lange Weeren

Geachte heer Loggen, beste Cees,

Graag informeren wij je informeel over twee belangrijke onderwerpen (de formele trajecten lopen).

buiten verzoek

Tweede onderwerp is de Lange Weeren. De gemeenteraad heeft afgelopen donderdag 15 december 2022 ingestemd om het plan naar de provincie te sturen. 23 van de 25 raadsleden zijn voor. Alleen GL stemde verdeeld (één voor, twee tegen). De raad is enorm enthousiast over het plan. Ook de wethouders uit de regio, de woningzoekenden en de twee woningcorporaties die 33% sociale huur voor hun rekening kunnen nemen, zijn zeer verheugd met het plan. De weerstand vanuit de omgeving wordt minder (één stichting wil zelfs meepraten over de inrichting). De beide projectontwikkelaars in het gebied (Scholtens en BPD) wachten de verdere besluitvorming af en praten mee over de nadere invulling van het plan.

Wij hebben ervoor gekozen om het plan in een zo vroeg mogelijk stadium voor te leggen aan het Hoogheemraadschap en de ARO, zodat wij hun ideeën mee kunnen nemen in de doorontwikkeling naar een ontwikkelkader. De ARO heeft aangeboden om tijdens een workshop samen met de gemeente en het HHNK te werken aan de verdere uitwerking. Op het aspect landschap zijn zij kritisch, maar onze stedenbouwkundige en landschapsarchitect zien zeker mogelijkheden om deze kritische opmerkingen te verwerken in het plan. Wij zullen de workshop dan ook zo spoedig mogelijk organiseren om het plan een slag verder te krijgen.

Al met al zijn wij heel tevreden met deze stap. Nooit eerder was de gemeenteraad zo eensgezind over de Lange Weeren. Een positieve reactie van de provincie zal een extra stimulans zijn om verder te gaan met het HHNK en de ARO om tot uitwerking van het plan te komen (en daar fors in te investeren), zodat we tot ontgrenzing van het gebied kunnen komen.

Wij zien jullie positieve reactie graag tegemoet en wij wensen je hele fijne feestdagen!

Met vriendelijke groet,
mede namens Kees Schilder,

Marisa Kes

Wethouder



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

W van der Knoopdreef 1, 1132 KN Volendam

Postbus 180, 1130 AD Volendam

T: (0299) 398 398

M: 5.1.2e

www.edam-volendam.nl

To: 5.1.2e @edam-volendam.nl[5.1.2e @edam-volendam.nl]
Cc: 5.1.2e @noord-holland.nl[5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e @edam-volendam.nl[5.1.2e @edam-volendam.nl]; 5.1.2e @edam-volendam.nl[5.1.2e @edam-volendam.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Fri 9/16/2022 8:49:45 AM
Subject: Lange Weeren
Received: Fri 9/16/2022 8:49:00 AM
[Conceptverslag Overleg Lange Weeren 8 september 2022.pdf](#)

Geachte wethouders Kes en Schilder,

Vorige week spraken wij over Lange Weeren (zie bijgevoegd het conceptverslag, opmerkingen welkom) en heb ik toegezegd zo spoedig mogelijk jullie vragen te bespreken binnen mijn college. Afgelopen dinsdag heb ik dit direct gedaan. Jullie vragen waren 1.) of de provincie kan instemmen met het aantal van 1.160 woningen en 2.) hoe we aankijken tegen het daarmee samenhangende bedrag van 7,4 miljoen aan investeringen in extra kwaliteit van het plan.

Mijn college heeft aangegeven zich niet op voorhand te willen uitspreken tegen of voor een hoger aantal woningen dan eerder afgesproken en dit afhankelijk te maken van de uiteindelijke gebiedsvisie die opgesteld wordt. De wijze waarop deze visie wordt ingevuld en de uitwerking van de gevraagde *extra* kwaliteit van dit plan zijn bepalend voor de beantwoording van de vraag over het totale aantal woningen binnen dat plan. Hetzelfde geldt voor de hoogte van de investeringen die gepleegd worden voor de extra kwaliteit. De inhoudelijke uitwerking is bepalend voor de beantwoording van de vraag of het plan kwalitatief voldoende wordt geacht om verder te brengen richting de Staten, meer dan de exacte hoogte van de extra investeringen (waarbij de besproken 7,4 miljoen wel het minimum is).

We wachten de verdere uitwerking derhalve graag af.

Met groet,
Cees Loggen

To: 5.1.2e @quicknet.nl[5.1.2e @quicknet.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Thur 4/29/2021 7:03:14 AM
Subject: RE: Integraal plan Lange Weeren
Received: Thur 4/29/2021 7:03:00 AM

Geachte 5.1.2e ,

In uw e-mail van 6 april jl. verzoekt u mij om de gemeente te adviseren een integraal plan te laten opstellen voor het gebied De Lange Weeren. Dat is niet aan mij. Het is echt aan het college van burgemeester en wethouders welk plan zij aan mij wil voorleggen. In uw mail van 29 april jl. vraagt u mij te reageren op, zoals u het stelt, het feit dat het college van Edam-Volendam een plan voor Lange Weeren wereldkundig te maken zonder de raad daarover te informeren.

Zoals ik reeds in eerdere correspondentie met u heb aangegeven, is de gemeente op grond van de Wet ruimtelijke ordening het bevoegde gezag wanneer het gaat om een beoordeling van een ruimtelijk plan en hiervoor bestemmingsplannen vast te stellen. Ik mag niet in de wettelijke bevoegdheden van gemeenten treden. Dat geldt evenzeer voor de wijze waarop het college de raad informeert en meeneemt in voorgestane planvorming.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met groet,
Cees Loggen

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @quicknet.nl>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 20:37

Aan: Cees Loggen < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; Commissaris van de Koning Noord-Holland < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @edam-volendam.nl; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; secretariaatcdk < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @nationaleombudsman.nl; 5.1.2e < 5.1.2e @planet.nl>

Onderwerp: Integraal plan Lange Weeren

Geachte Heer C. Loggen,

U zult ongetwijfeld kennis hebben genomen van de openbare raadsvergadering Edam - Volendam op 16 maart 2021 met betrekking tot de ontwikkeling van de Lange Weeren.

U heeft op voorhand kunnen vaststellen dat er een grote verdeeldheid heerst binnen de coalitie, op grond waarvan wethouder A. Koning zijn ontslag heeft ingediend en er een raadslid is opgestapt. Deze beide aftredens hadden alles te maken met de informatie, die dankzij u en de ARO boven water is gekomen en haaks stond op de eerdere én nota bene recente uitspraken van wethouder H. Schütt. Op de achtergrond speelde ook de volledige (voorlopige) overname van dit dossier door Dhr. Schütt tijdens het MGA proces vanaf begin 2020 tot heden, terwijl hij niet eens de wethouder R.O. was.

Gezien de enorme verdeeldheid en onzorgvuldigheid binnen het college en de eensgezindheid van de bewoners met betrekking tot een integrale ontwikkeling van de Lange Weeren heeft de stichting gemeend u hieromtrent gedetailleerd te moeten informeren.

Gerenommeerde instanties adviseren een integraal plan

Het is voor de stichting weerzinwekkend om te moeten vaststellen dat het college op grond van de visie en uitspraken van gerenommeerde instituten tegendraads een verbintenis met Scholtens wil aangaan.

In dit verband is het van belang om te wijzen op:

- * Het bestuursakkoord Pilot Waterland van de provincie daterend 2011, waarin gesproken wordt over 740 woningen voor de totale Lange Weeren.
- * Op 6 oktober 2016 heeft de stuurgroep Pilot Waterland besloten de pilot voort te zetten zonder een einddatum.

De raad van state geeft expliciet aan dat:

- ▼ De uitvoering volgens het bestuursakkoord Pilot Waterlands Wonen moet geschieden;
- ▼ Een integrale visie voor het gebied de Lange Weeren het uitgangspunt is.

- ★ Op 12 februari 2019 heeft Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Holland gemeld dat men gebonden is aan de afspraken van het bestuursakkoord de Pilot Waterlands Wonen, zie doc. 20190212 antwoord 4.
- ★ De ARO geeft op 16 september 2020 het advies om een totaalvisie te ontwikkelen op de westflank van Volendam, dus de totale Lange Weeren.

De stichting kan slechts de hoge ambities van de provincie Noord-Holland onderschrijven zodat de Lange Weeren de mooiste woonwijk van Nederland zal worden.

Het belang van de stichting is om te streven naar een goede bereikbare, kwalitatieve ruimtelijke invulling met betaalbare woningen voor de Lange Weeren.

In het licht van het bovenstaande voldoet de invulling door één partij, het plan Scholtens met een deelbebouwing van de Lange Weeren, waarbij gesproken wordt over 740 – 1100 woningen, zeker niet aan de beoogde kwalitatieve doelstellingen van de hierboven genoemde instanties en het gewenste woningaantal van ca. 20 woningen per hectare.

De stichting hanteert de uitgangspunten van de genoemde instanties en zal doen wat in haar vermogen ligt om het eenzijdige plan van Scholtens te blokkeren waarbij het er volgens de stichting alle schijn van heeft dat er sprake is van partijdigheid en belangenverstrengeling.

Betoncitu als doolhof

Tijdens deze bovengenoemde openbare raadsvergadering heeft het college zich niet direct bereid verklaard om een integrale visie over het gehele Lange Weeren gebied te presenteren. Met andere woorden men wenst het plan Scholtens door te drukken waarbij extreem veel woningen, het bekende doolhof op Volendam, op een veel te klein grondgebied zal worden geplaatst. Het plan Scholtens kan geen invulling geven aan de kwaliteitscriteria die gesteld worden in de pilot waterland met betrekking tot de landschappelijke inpassing van de nieuwe woonwijk naar de blokgouw. Het college bleef vasthouden aan het plan Scholtens omdat bij de inbreng van een tweede partij het traject volgens de Hr. Schütt veel langer zou duren en die tijd niet meer beschikbaar zou zijn.

Er werd ook vastgehouden aan een 'absolute' deadline van 1 mei 2021, die door u enkele weken geleden richting Scholtens en de Gemeente gemaakd was.

Er zouden 'mogelijke' juridische risico's zijn vanwege de intentieovereenkomst hetgeen niet juist is. Tijdens deze vergadering heeft de oppositie zelfs een Motie van Afkeuring ingediend vanwege de vele onjuistheden in de overlegde raadsinformatiebrief d.d.15 maart 2021, zie document 20210315 Raadsinformatiebrief. Zie verdere verloop van dit schrijven.

Met de wetenschap dat er een integrale visie wordt opgesteld deelt Scholtens op 26 maart 2021 mee dat de slotbijeenkomst van het participatietraject alsnog in mei 2021 georganiseerd gaat worden.

Dit impliceert dat Scholtens, mogelijk ingegeven door de gemeente, vrij spel heeft en door kan gaan met betrekking tot de planvorming voor een klein gedeelte van de Lange Weeren.

Het argument de tijd, past niet bij het integrale karakter en de zorgvuldigheid van de ontwikkeling die hier wordt voorzien.

De verwachting is dat het minstens tot 2024 duurt voordat de derde ontsluitingsweg klaar is.

Vervolgens dient de verbindingsweg nog aangelegd te worden waarna er pas gebouwd kan worden, dus het argument tijd is een misvatting en past zeker niet in de toetsing van de doelstelling SMART.

Schijnvertoning van het college

Het college heeft met veel verbaal kunst en vliegwerk en toezeggingen de coalitie in stand weten te houden en heeft uiteindelijk toegezegd om een integrale visie voor de totale lange Weeren uit te werken. Het mag opmerkelijk worden genoemd dat de beide plannen worden uitgewerkt en aan de raad voorgelegd zullen worden, hetgeen een schijnvertoning kan worden genoemd.

Het college onderstreept hier, tegen beter weten in, de belangen van Scholtens, hetgeen zorgwekkend

kan worden genoemd.

Echter het feit dat de gemeente zelf een visie opstelt inzake de Lange Weeren, met Scholtens als basis voor vertrekpunt, toont de partijdigheid van het college aan waarmee de beperkingen van de huidige visie worden aangetoond.

De gemeente maakt zich ongeloofwaardig, de slager keurt zijn eigen vlees. En ook al is het vlees bedorven of in ieder geval zeer sterk riekend, het zal niet worden afgekeurd.

De stichting beklemtoont dat overleg met Scholtens, BPD en de gemeente de enige aangewezen manier is om op een strategisch verantwoorde wijze een integrale oplossing voor de Lange Weeren aan de provincie te kunnen presenteren. Een en ander is overigens onder punt 3. van de tussen onze gemeente en Scholtens afgesloten intentieovereenkomst, dwingend voorgeschreven. De stichting, na onderzoek, heeft juridisch gezien voldoende argumenten om tegen het plan Scholtens te ageren en vindt het niet acceptabel dat de gemeente, zelfs zonder regie, dit proces op deze wijze voortzet.

Het college schaadt het vertrouwen en is niet transparant naar de gemeenteraad

De stichting heeft op grond van het procesverloop en gesprekken met alle fracties vastgesteld dat het college willens en wetens de raad op 28 januari 2021 veel te laat, onvolledig en ook onjuist heeft geïnformeerd. Op grond van dit gegeven is er een hoge mate van waarschijnlijkheid dat het college zich schuldig heeft gemaakt aan zeer onzorgvuldig bestuur.

Sterker, tijdens de openbare raadsvergadering van 16 maart 2021 is er, op basis van alle onjuistheden en verdraaide uitspraken, zelfs een Motie van Afkeuring ingediend door de politieke oppositiepartijen omdat zij – met hun kennis – voorzichtig zicht krijgen op hetgeen er zich op de achtergrond en zonder medeweten van de gehele gemeenteraad heeft afgespeeld. Dat is allemaal serieuze lading, zie zich steeds verder opstapelt. Zie ingesloten bijlage 20210316 motie van afkeuring.

De onderstaande voorbeelden en feiten tonen duidelijk aan en wekken de schijn dat er in ernstige mate aan het juiste handelen van wethouders en het college mag worden getwijfeld.

De stichting heeft gedurende het proces vanaf november 2020 tot maart 2021 de onderstaande ervaringen opgedaan:

- ★ Het college heeft categorisch geweigerd om in november 2020 een gesprek met de stichting aan te gaan. Als reden heeft men genoemd dat er een participatieproces zou komen;
 - ★ Het bureau de Wijde Blik verantwoordelijk voor het participatieproces, geselecteerd en betaald door Scholtens. De stichting heeft de ervaring, na onze meeting op 4 december 2020, dat het bureau de Wijde Blik zeker niet objectief is.
 - ★ De stichting heeft van het vooroverleg met de Wijde Blik een verslag gemaakt, welke door de programmamanager van de gemeente naar de Wijde Blik en / of Scholtens is doorgestuurd; De programmamanager heeft met deze actie de belangen van de stichting en het participatieproces geschaad en de partijdigheid met Scholtens duidelijk aangetoond.
 - ★ Het participatieproces is voor de Bühne, Scholtens kan afvinken. De politieke partijen hebben volmondig aangegeven dat dit procesverloop niet deugt. Zorgvuldigheid is geen onderdeel van het participatieproces geweest. Dit participatieproces moet gedefinieerd worden als een zeer éézijdig informatieproces naar bewoners.
 - ★ Het is de stichting vanaf december 2020 tot heden niet gelukt om een gesprek met het college te arrangeren. Brieven naar het Bestuurssecretariaat voor een gesprek met wethouders en burgemeester worden getraineerd.
 - ★ De stichting heeft nog een aantal verzoeken lopen voor een gesprek met wethouders. Het college heeft hierop nog niet gereageerd.
 - ★ WOB verzoeken worden systematisch getraineerd, om zodoende het proces met Scholtens snel voort te kunnen zetten.
 - ★ Het is opmerkelijk dat het college in 2018 de samenwerking met Scholtens zeer sterk heeft bekritiseerd. (VVD, CDA en Zeevangs Belang)
 - ★ BPD heeft zich in oktober 2018 al aangemeld bij de gemeente, maar het college heeft willens en wetens hier niet op gereageerd om op basis van een integraal plan de Lange Weeren te ontwikkelen.
- Er was een intentieovereenkomst met Scholtens welke op 1 januari 2019 is vervallen.
- ★ BPD stuurt op 11 maart 2019 een formele brief naar het college voor deelname aan de integrale

gebiedsontwikkeling Lange Weeren.

Op 1 januari 2019 was de intentieovereenkomst met Scholtens verlopen en een ideaal, moment om met beide grondeigenaren aan tafel te gaan om de Lange Weeren te ontwikkelen.

De Stichting is verbaasd dat in een nadere toelichting op 16 maart 2021 het college aangeeft dat BPD zich te laat heeft gemeld. Zie document 20210316 Memo 5.1.2e 5.1.2e.

- * Op 21 november 2019 meldt het college dat het bestemmingsplan derde ontsluitingsweg in procedure is en het onteigeningsproces gestart is;
- * Op 30 januari 2020 heeft het college gemeld dat Scholtens akkoord is met de verkoop van de grond t.b.v. de aanleg van de derde ontsluitingsweg.
- * De gemeente en Scholtens stappen begin 2020 in het MGA proces onder leiding van wethouder Schütt waarbij de stuurgroep Lange Weeren met wethouder Koning als voorzitter, tijdens het MGA proces "on hold" werd gezet.
Daarbij is er in het vervolg van het MGA proces door het college kennelijk onvoldoende gebruik gemaakt van het Lange Weeren-dossier- en procedurekennis van wethouder Koning.
- * In 2020 heeft het college verschillende verzoeken van BPD afgewezen, hetgeen als verbazingwekkend en zeer opmerkelijk kan worden bestempeld, omdat in de intentieovereenkomst staat dat partijen zich maximaal zullen inspannen om derden erbij te betrekken.
- * Op 23 december 2020 werd, zonder kennisgeving aan de gemeenteraad, de aangepaste intentieovereenkomst met Scholtens getekend;
- * De stichting heeft de politieke partijen, die geenszins op de hoogte waren met betrekking tot de Lange Weeren, geïnformeerd omtrent dit procesverloop.
Alle politieke partijen waren zeer content met de door de stichting verstrekte informatie inzake de Lange Weeren en verklaarden zich unaniem, behalve het CDA, met de aanpak van een integraal plan voor de ontwikkeling van de Lange Weeren.
- * De gemeenteraad was tot 28 januari 2021 niet door het college geïnformeerd, hetgeen niet strookt met document 20210315 Raadsinformatie brief Lange Weeren;
- * De politieke partij Zeevangs Belang heeft zich tijdens ons gesprek op 22 december 2020 als wel op de informatie avond op 28 januari 2021 uitgesproken als een sterk voorstander voor een integraal plan, hetgeen ook is gepubliceerd.
Het mag dan ook als zeer verbazingwekkend worden genoemd dat deze partij zich nu achter wethouder Schütt schaart, die volgens de indruk van de stichting schijnbaar de belangen van Scholtens behartigt.
- * Hr. Schütt heeft de raad in 2021 een aantal malen onjuiste informatie verstrekt dit met betrekking tot:
 - ∇ De provincie accepteert uitsluitend bebouwing van het deel Scholtens;
 - ∇ De provincie gaat niet akkoord met een integraal plan voor de Lange Weeren;
 - ∇ De provincie eist een deadline van 1 mei 2021 voor de indiening van het plan Scholtens, anders is woningbouw uitgesloten en dat is niet in het belang van de gemeente.
 - ∇ De gemeente loopt een claim indien het traject met Scholtens niet wordt voortgezet.
- * Op 16 maart 2021 heeft Hr. Schütt in de raadsvergadering publiekelijk toegegeven dat hij de raad foutief heeft geïnformeerd. De door hr. Schütt gemaakte excuses zijn geen vrijbrief om het plan Scholtens voort te zetten, zeker gezien de vele onzorgvuldigheden en onwaarheden in dit proces.
- * De wijze waarop het college tijdens de raadsvergadering op 16 maart 2021 besloten heeft om een integrale visie voor het gebied op te stellen is meer dan zorgwekkend en roept veel vragen op, dit met betrekking tot:
 - ∇ De opmerking om beide plannen parallel te laten lopen en deze de provincie aan te bieden;
 - ∇ Aan het Scholtens plan wordt doorgewerkt;
 - ∇ Wie stelt nu de visie voor het totaal plan op? Stelt de gemeente dit plan op zonder de inbreng van BPD?
 - ∇ Uiteindelijk is de voorwaarde bij het college afgedwongen dat eerst de raad

- ★ Na de besluitvorming voor een integrale visie heeft de VVD wethouder Runderkamp een artikel gepubliceerd hetgeen op zeer gespannen voet staat met de werkelijkheid. zie bijlage 20210317 citaat wethouder Runderkamp;
De stichting heeft hier op gereageerd met de mededeling dat de VVD wethouder de plank volledig mislaat inzake de Lange Weeren, zie bijlage 20210323 VVD wethouder Runderkamp;
- ★ De VVD fractie publiceert een artikel waarin de links georiënteerde provincie kansrijke projecten heeft afgeschoten en in het verlengde hiervan wordt duidelijk gemaakt dat een plan met Scholtens de voorkeur geniet.

Dit wekt de schijn van belangenverstrengeling en dat er van een objectieve beoordeling geen sprake meer is, zie document 20210316 VVD Bouwen of Rouwen.

- ★ Het college informeert de gemeenteraad dat de provincie tegen bebouwing is indien men niet kleinschalig met de woningbouw in de Lange Weeren aanvangt.
Deze informatie verstrekking druist in tegen de belangen die de provincie heeft gesteld en moeten als zeer verwerpelijk worden beschouwd en versterkt de schijn van belangenverstrengeling met Scholtens;
- ★ De programmamanager heeft op 16 maart 2021 een memo verstrekt waarbij veel statements niet juist zijn. Zie bijlage 20210316 Memo 5.1.2e 5.1.2e ;
Dit document wekt de schijn dat de belangen van Scholtens doorgevoerd moeten worden op grond waarvan duidelijk sprake is van partijdigheid;
- ★ Het schrijven van het college op 15 maart 2021 aan de gemeenteraad is geen juiste weergave van de werkelijkheid. zie document 20210315 Raadsinformatie brief Lange Weeren
- ★ Het college roept dat er mogelijke claims verwacht kunnen worden indien het traject met Scholtens niet wordt voortgezet, dit is pertinent niet waar (zie de voorwaarden hieromtrent in de intentieovereenkomst) en kan wederom als onzorgvuldig bestuur worden aangemerkt.
Deze uitspraken hebben voorts de schijn van pure belangenverstrengeling.
- ★ De burgemeester heeft de vragen die door de oppositie zijn gesteld waarom de hr. A. Koning zijn ontslag heeft aangeboden niet beantwoord, hetgeen als opmerkelijk moet worden beschouwd en de nodige vraagtekens oproept.
De burgemeester heeft normaal gezien een verbindende taak hetgeen de stichting momenteel niet zo ervaart.
- ★ De stichting heeft op 29 maart 2021 een WOB verzoek inzake de derde ontsluitingsweg ingediend.

De algemene wet bestuursrecht zegt dat men partijdigheid moet voorkomen als bestuursorgaan en er kan duidelijk worden gesteld dat partijdigheid gewoon verboden is voor bestuursorganen en de schijn van belangenverstrengeling voorkomen moet worden. (wethouders en raadsleden leggen eed af inzake integriteit).

De bovenstaande voorbeelden tonen duidelijk aan dat het bestuursorgaan niet transparant en zeer onzorgvuldig heeft gefunctioneerd.

Het zijn deze aanknopingspunten om vast te stellen dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur van het college en alle schijn heeft van belangenverstrengeling.

Bovendien blijkt duidelijk dat het college op de hand is van Scholtens, gelet op de afwijzingen van het college richting BPD, en de andere partij met gelijke aanspraken de toegang tot dit project vooralsnog ontzegt en het de schijn wekt dat hier sprake is van partijdigheid. Tot slot wil de stichting hierbij opmerken dat raad te laat en bovendien foutief geïnformeerd werd door het college waardoor er aan de controlerende taak van de raad volledig is voorbij gegaan en er dus geen sprake meer was van democratische besluitvorming.

De gemeente is gevrijwaard van claims

Op basis van diverse juridische adviezen is vastgesteld dat de intentieovereenkomst Scholtens niet het recht geeft om de gemeente met een claim te belasten.

Sterker: die overeenkomst verplicht de gemeente tot het contacteren van de tweede, extra ontwikkelaar BPD.

De stichting wil hierbij opmerken dat het zeker niet de bedoeling is om bebouwing voor Scholtens onmogelijk te maken, echter er wordt naar gestreefd om het plan op professionele wijze aan te pakken. Voor de duidelijkheid moet opgemerkt worden dat Scholtens wel degelijk betrokken is bij de bebouwing van de Lange Weeren.

Dit op basis van een goedgekeurd plan door de provincie, in overeenstemming met de Pilot-Waterland, conform het gestelde in de intentieovereenkomst (artikel 3) en in goed overleg met de betrokkenen.

Strategische visie op basis van Integraal plan

De stichting is op grond van analyse van mening dat een integraal plan veel problemen oplost, zoals ontsluiting, woningdichtheid, waterbeheersing, winkels, parkeergelegenheid, groen, leefcomfort en er tevens slagvaardiger, efficiënter en effectiever geopereerd kan worden. Een integraalplan zal een kortere doorlooptijd tot gevolg hebben. Daarbij moet ook rekening gehouden worden met de aantallen woningen, die in de op te maken herijkte- en nieuwe woonvisie Edam - Volendam voor de Lange Weeren worden aangegeven.

De huidige woonvisie die loopt van 2017 t/m 2021 wordt volgens onze info voor de zomer van dit jaar herijkt in een nieuwe woonvisie voor de komende jaren.

De verwachting lijkt gerechtvaardigd dat op basis van de gemeentelijke structuurvisie het aantal woningen tot 2040 circa 1160 woningen voor de totale Lange Weeren, circa 54 hectare, bedraagt. In de gemeentelijke structuurvisie van 2009 is uitgegaan van ca. 20 woningen per hectare hetgeen betekent dat de opgenomen 740 woningen in het bestuursakkoord Pilot Waterlands wonen zeker niet passen op de ca. 28 ha. van Scholtens.

Dit gegeven en in lijn met de Pilot Waterlands wonen dient een strategisch integraal plan het uitgangspunt voor de visie en realisatie van de Lange Weeren te zijn.

Integraal plan op basis van Scholtens en BPD

De stichting heeft kennisgenomen van het integrale plan zoals dat door de BPD aan de gemeente is gepresenteerd.

Dit plan sluit naadloos aan op de aspecten die in de Pilot Waterlands Wonen uit 2011 zijn opgenomen en geeft zonder beperkingen invulling aan de adviezen zoals die door de ARO zijn gesteld.

De ARO heeft in haar rapport op 16 september 2020 gewezen op de veenweideproblematiek / bodemdaling en klimaatbestendigheid, bij een groter grondgebied (integraal plan) is het mogelijk daar invulling aan te geven.

De potentiële kopers uit onze gemeente geven de voorkeur aan traditionele bouw en voldoende parkeergelegenheid.

In onze laatste grote uitbreidingswijk "De Broeckgouw" wordt een parkeernorm van 2 parkeerplaatsen per woning gehanteerd.

Dit vanwege ervaringen uit het verleden waarbij is gebleken dat met name in Volendam de tot dusver gehanteerde parkeernormen veel te laag waren.

In dit licht snijdt de stelling van Scholtens totaal geen hout, dat de mobiliteit grotendeels met busverbindingen kan worden gerealiseerd.

De invulling van (tweede) ontwikkelaar BPD en Scholtens leidt tot een veel groter grondgebied waardoor er veel meer mogelijkheden ontstaan bij de invulling van groen, water, waterbeheersing en wooncomfort. Een integraal plan komt bovendien tegemoet aan de eisen van milieu, duurzaamheid van flora en fauna voor zowel de westzijde als oostzijde van de Lange Weeren hetgeen de basis vormt voor een kwalitatief hoogwaardig woongebied.

De beschikbaarheid van meer grond, dus een breder gebied, heeft tot gevolg dat een optimale ontsluiting aan de noord- als wel zuidzijde van de Lange Weeren mogelijk is.

Het parkeerprobleem wordt hiermee opgelost en de waterbeheersing kan optimaal gereguleerd kan worden.

De woningdichtheid en daarmee het woonklimaat en wooncomfort worden sterk verbeterd en is dan vergelijkbaar met de Broeckgouw terwijl de bovenwijkse kosten sterk gereduceerd kunnen worden. Bij de realisatie kan men vanuit de noordzijde van de Lange Weeren aanvangen zodat de gebiedsontwikkeling integraal kan plaatsvinden en het gebied van twee kanten bereikbaar is.

De gemeente moet op basis van regie een integraal plan voor de Lange Weeren ontwikkelen

De stichting stelt dat in het belang van de gemeenschap en in lijn met het advies van de

bovengenoemde instanties per direct moet worden aangevangen met een integrale visie en daarna ontwikkeling van de Lange Weeren.

Deze ontwikkeling dient vorm gegeven te worden door Scholtens, BPD, gemeente en de stichting. Voorts is het van belang dat de gemeente bij deze ontwikkeling de regie in handen heeft zodat vroegtijdig bijgestuurd kan worden.

Het kan niet zo zijn dat de ontwikkelaar bepaalt wat en hoe het gaat gebeuren en de gemeente geen invloed meer heeft op het proces en dus het nakijken heeft.

Wij praten uiteindelijk over gemeenschapsgeld en situaties zoals die zich in Spierdijk voordoen wil de stichting ten alle tijden zien te voorkomen. Voor de goede orde de stichting telt > 250 huishoudens.

Verzoek aan de provincie

De stichting verzoekt hierbij de provincie om op basis van objectiviteit en keiharde argumenten van de verschillende instanties de gemeente tot een integraal plan te adviseren.

Een dergelijk besluit komt ten goede aan de kwaliteit van het totaal plan, voorts kan slagvaardiger worden gewerkt en extra kosten worden vermeden hetgeen in het belang van de gemeenschap is.

De hiervoor genoemde instanties, provincie N-H, gedeputeerde staten, ARO en de uitspraak van de RvS spreken voor zich en pleiten voor een ontwikkeling van de Lange Weeren op basis van een integraal plan. Op grond van democratische uitgangspunten kan worden vastgesteld dat ook de gemeenschap een integraal plan voorstaat.

Geachte heer Loggen, wat is uw standpunt als gedeputeerde van de provincie Noord Holland met betrekking tot een integraal plan voor de Lange Weeren?

Gaarne zijn wij bereid een en ander mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw positieve reactie met betrekking tot de ontwikkeling van de Lange Weeren op basis van een integraal plan.

Met vriendelijke groeten,

De stichting "Gezond Leefklimaat Lange Weeren"

5.1.2e, tel: 5.1.2e

5.1.2e, tel: 5.1.2e

Deze mail is ook ter kennisgeving aan het college Edam – Volendam gestuurd.

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail aan: Cees Loggen met onderwerp Integraal plan Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 23088 (20210406)

<https://www.eset.com>

To: Hans Schutt[5.1.2e @edam-volendam.nl]
Cc: [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Wed 5/12/2021 9:42:53 AM
Subject: RE: Lange Weeren
Received: Wed 5/12/2021 9:42:00 AM

Beste Hans,

Afgelopen week spraken wij tweemaal over de Lange Weeren. Afgelopen weekend heb ik nagedacht over je vraag om onze brief d.d. 29 april 2021 in te trekken en heb ik nog enkele punten laten nagaan die je opbracht in ons gesprek. Mede op basis daarvan heb ik besloten de brief niet in te trekken. Zoals ik ook in ons gesprek aangaf, ben ik me welbewust van de dynamiek rond het project De Lange Weeren. Juist daarom hecht ik eraan dat de provincie en het provinciale standpunt in de beeldvorming naar buiten correct wordt weergegeven.

Ik begrijp dat deze reactie op je verzoek je waarschijnlijk niet tot tevredenheid zal stemmen. Een eventuele reactie van het college van Edam-Volendam op onze brief zien we met belangstelling tegemoet.

Met groet,

Cees Loggen



Van: Cees Loggen

Verzonden: maandag 10 mei 2021 17:25

Aan: Hans Schutt <[5.1.2e @edam-volendam.nl]>

CC: [5.1.2e <[5.1.2e @noord-holland.nl>; [5.1.2e <[5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: Lange Weeren

Beste Hans,

Naar aanleiding van bespreking in de staf vandaag wordt nog één punt ambtelijk uitgezocht. Ik had gehoopt daar eind middag al uitsluitsel over te hebben, maar dat is niet gelukt. Ik bericht je zo spoedig mogelijk.

Met groet,

Cees Loggen



Van: Cees Loggen

Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 12:59

Aan: Hans Schutt <[5.1.2e @edam-volendam.nl]>

CC: [5.1.2e <[5.1.2e @noord-holland.nl>; [5.1.2e @edam-volendam.nl' <[5.1.2e @edam-volendam.nl>

Onderwerp: Lange Weeren

Beste Hans,

Op basis van ons gesprek vanmorgen inzake Lange Weeren en de brief die wij eerder verstuurden, verifieer ik dit weekend €.,, 0005
maandag nog enkele zaken. Maandag eind van de dag bericht ik over de eventuele vervolgstappen.

Met groet,

Cees Loggen



To: 5.1.2e @quicknet.nl[5.1.2e @quicknet.nl]; 5.1.2e @planet.nl[5.1.2e @planet.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Wed 2/17/2021 7:37:25 AM
Subject: RE: Lange Weeren
Received: Wed 2/17/2021 7:37:00 AM

Geachte 5.1.2e ,

In de bijeenkomst van de Stuurgroep Pilot Waterland (bestuurders gemeenten uit Waterland en provincie Noord-Holland) is op 6 oktober 2016 gesproken over de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenten en de Stuurgroep Pilot Waterland inzake de beoordeling van ruimtelijke plannen. Hierover ook hebben Provinciale Staten op 14 november 2016 een motie aangenomen (M63A/14-11-2016). Conclusie is dat het bestuursakkoord uit 2011 de wettelijke bevoegdheid van gemeentebesturen om ruimtelijke plannen te beoordelen, alvorens deze in de Stuurgroep te agenderen, niet opzij zet.

Om een bouwplan in het kader van de Pilot Waterland in de Stuurgroep te brengen, moeten er twee volgorde**lijke** stappen worden gezet:

1. De aanvrager dient een bouwplan in bij de gemeente.
2. Alleen als de gemeente dit bouwplan positief beoordeelt, wordt het plan in de Stuurgroep gebracht.

De Stuurgroep bekijkt vervolgens of het plan voldoet aan het bestuursakkoord pilot Waterland uit 2011.

Zoals aangegeven heb ik aan de gemeente Edam-Volendam een mogelijkheid gegeven om met een volwaardig alternatief plan met extra investeringen ad €7,4 mio te komen alvorens de afspraken van de Pilot Waterland worden losgelaten. Bij een goed uitgewerkt alternatief wil ik dit voorleggen aan Gedeputeerde- en Provinciale Staten en bij een positieve reactie hierover in gesprek gaan met de Stuurgroep Pilot Waterland. Het uitgewerkte plan dat de gemeente Edam-Volendam mij voorlegt, beoordeel ik daarom op de vraag of het een goed alternatief is voor het bestuursakkoord pilot Waterland. Ook het advies van de ARO betrek ik hierbij.

Concluderend; op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente het bevoegde gezag wanneer het gaat om een beoordeling van een ruimtelijk plan en hiervoor bestemmingsplannen vast te stellen. Ik mag niet in de wettelijke bevoegdheden van gemeenten treden. In dezen heb ik me te houden aan de in de Stuurgroep gemaakte afspraken en de aangenomen motie M63A. De gemeente Edam-Volendam is in dezen uw aanspreekpunt. Uw e-mail zal ik dan ook naar haar doorzetten zodat zij u hierop een reactie kan geven. Op die manier voldoe ik aan uw verzoek om de gemeente in kennis te stellen van uw zorgen.

Met groet,

Cees Loggen



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @quicknet.nl>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 21:29
Aan: Cees Loggen < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; Commissaris van de Koning Noord-Holland < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @edam-volendam.nl; 5.1.2e @planet.nl
Onderwerp: RE: Lange Weeren

Geachte Heer C. Loggen,

Wij danken u voor uw antwoord inzake de bezorgdheid die de stichting kenbaar heeft gemaakt dat de Lange Weeren niet op basis van een integraal plan ontwikkeld wordt.

Het standpunt dat de provincie inneemt is duidelijk.

De stichting waardeert het ten zeerste dat de gedeputeerde en de provinciale staten aangeven dat het om een zeer zorgvuldig besluitvormingsproces gaat, waarbij u aangeeft dat een nadere uitwerking van het woningbouwplan en extra investeringen noodzakelijk zijn, hetgeen de stichting onderschrijft en waar wij vertrouwen in hebben.

De stichting, > 100 huishoudens, wil hierbij toch aanvullend reageren over dit project "de Lange Weeren" dat wellicht op basis van achterkamertjes politiek vorm is gegeven met Scholtens. Waarom achterkamertjespolitiek? De Stichting spreekt haar enorme zorg uit m.b.t. het democratische proces inzake hoor- en wederhoor. De verantwoordelijken (collegeleden) worden of laten zich volledig afschermen c.q. vertegenwoordigen door ambtenaren, c.q. inkoopkrachten, projectmanagers, waarbij wij, over de kwaliteit en expressie ervan, onze vraagtekens zetten. De missie en de visie van de gemeente zijn in de handen van Scholtens gelegd hetgeen op zijn minst verbazingwekkend mag worden genoemd (Scholtens werkt de visie uit!)

Onze grieven richten zich daarom niet op u of uw functioneren, maar hebben wel volle betrekking op ons wantrouwen richting de geprefereerde ontwikkelaar Scholtens BV. Naast hun reputatie spelen er ook de rechtsprocessen van de afgelopen jaren versus de gemeente E-V (die sinds 2020 opgelost zijn) en vooral de gang van zaken en hun intenties.

De stichting heeft vanaf november 2020 met ALLE fracties gesproken, die, in persoonlijke meerderheid zich hebben uitgesproken voor een integraal plan te zijn (De verslaggeving van deze gesprekken met de fracties zijn beschikbaar).

Voorts heeft BPD in juli 2020 een integraal plan voor de totale Lange Weeren aan de Gemeente voorgelegd, maar dat terzijde is geschoven. De stichting heeft ook een integraal plan gepresenteerd waarin de voordelen van deze aanpak duidelijk uiteen zijn gezet en aansluiten bij de doelstellingen zoals die in Pilot waterland 2011 en door de ARO zijn gedefinieerd.

Het deel participatieproces dat in december 2020 digitaal heeft plaatsgevonden met betrekking tot de Lange Weeren is ronduit beschamend te noemen. Dit proces samengevat in een woord: een FARCE. Tijdens deze participatie avonden is veelvuldig gevraagd om een integrale benadering van de lange Weeren, waarbij naast, groen en water ook de ontsluiting van de lange Weeren als belangrijk aandachtspunt is gemeld. Het participatie proces is een aangelegenheid van Scholtens en de fracties zijn unaniem van mening dat dit participatieproces als totaal mislukt kan worden beschouwd, maar Scholtens gaat door.

In januari en februari 2021 heeft BPD het integrale plan voor de Lange Weeren aan de fracties gepresenteerd. De fracties waren zeer enthousiast over de integrale benadering en de invulling van de Lange Weeren. Echter de gemeente heeft op 4 februari 2021 laten weten niet in te gaan op een mogelijke samenwerking tussen Scholtens en BPD in het ontwikkelen van de totale Lange Weeren.

Voorts is het vermeldenswaardig dat de stichting vele malen een verzoek heeft ingediend om met de betrokken wethouders aan tafel te komen om de procesgang en de alternatieve plannen bespreekbaar te maken. De gemeente laat **via de mail** horen dat u "nader wordt geïnformeerd". Vervolgens vraagt de gemeente om schriftelijk de vragen en het doel van de vragen te formuleren, waarbij wordt aangegeven dat de desbetreffende ambtenaar, **5.1.2e**, gaat beoordelen met wie en wanneer er mogelijk een overleg zou kunnen plaatsvinden. De gemeente heeft overigens nog geen overleg datum bepaald. Ook hier wordt een tijdsvertragend proces gevoerd op grond waarvan je kunt concluderen dat de gemeente niet wil **communiceren c.q. een echt participatietraject starten**.

De stichting is dan ook flabbergasted hoe de gemeente functioneert, communiceert en de belangen van de bewoners totaal negeert.

De commotie in de gemeente onder de bewoners is van dien aard dat er zeer sceptisch naar dit project wordt gekeken. Bij het plaatsen van 740 -1100 woningen op 28,5 hectare wordt de woningdichtheid 2 tot 3 x slechter in vergelijking met de Broeckgouw hetgeen de wenkbrauwen doet fronsen (740 woningen uit de Pilot waterland en de structuurvisie). Verdere details laten wij nu achterwege, maar dit alles voedt ons wantrouwen en vooral onze onzekerheid.

Normaal gesproken vertrouwen de politieke coalitiepartijen hun College. Dat is logisch, de stichting is hier sceptisch over omdat de wethouder RO niet meer als zodanig in functie is (vervangen door H. Schütt). Wij hebben niet alleen meerdere redenen daarvoor, maar ook kloppen er teveel aspecten en procesgangen niet. De gemeente moet ons inziens a priori aan Scholtens meegeven wat hun voorwaarden zijn m.b.t. de ruimtelijkheid, leefbaarheid, capaciteiten en met name de woningconcentratie. En dat gebeurt niet, echter de gemeente vraagt een visie aan Scholtens inzake de Lange Weeren.

De partijen vanuit de oppositie en de stichting pleiten voor een Integraal Plan tezamen met de andere grondeigenaar/ontwikkelaar BPD - wat trouwens ook een voorwaarde is vanuit de laatste 2 ondertekende intentie-overeenkomsten tussen gemeente E-V en Scholtens en, last but not least, ook geadviseerd wordt door uw eigen A.R.O.

Door het college van bestuur, burgemeester, wethouders en raadsleden, op verschillende wijze en via verschillende kanalen, te wijzen op hun verantwoordelijkheden en verplichtingen om te komen tot een zorgvuldige afweging van belangen en wijze van besluitvorming die zij hebben, wil de stichting voorkomen dat partijen later, al dan niet in functie of privé aansprakelijk gesteld moeten worden, simpelweg omdat zal blijken dat zij niet aan hun wettelijke plichten hebben voldaan op basis van de Wet open overheid, u wel bekend. Het zou kunnen zijn dat voornoemde personen direct verantwoordelijk worden gesteld voor o.a. de financiële gevolgen als gevolg van hun handelen in het verleden, het heden en de toekomst. De Stichting behoudt zich alle rechten voor t.a.v. alles wat er gebeurt rondom de realisatie van woningbouw in de Lange Weeren.

Het klinkt heel gek en het staat ook niet in vergelijking, maar de Stichting ziet contouren als die bij de toeslagenaffaire van onlangs waarbij de overheid, zichtbaar en opzettelijk de andere kant opkeek. We hopen dat echt te voorkomen.

De stichting noemt onderstaand de kritische- en aandachtspunten van het project de Lange Weeren, te weten:

- ★ Geen integraal plan
- ★ De slechtste wijk van de gemeente namelijk **beton city**;
- ★ Onvoldoende ontsluiting;
- ★ Het belang van onze gemeenschap wordt ondergeschikt gemaakt aan de privileges die Scholtens krijgt;
- ★ De claim van Scholtens richting de gemeente van de € 10.000 / woning is de reden van de gewijzigde aanpak van de gemeente. De prioriteit van de gemeente om te bouwen voor Volendam wordt hiermee volledig teniet gedaan;
- ★ Geen woon en leefcomfort met een dergelijke bouwdichtheid;
- ★ Gemeente faciliteert en zit niet aan het stuur, terwijl de rechtszaken amper van tafel zijn;
- ★ Gezien de torenhoge prijzen die door Scholtens zijn genoemd, schiet de gemeente zijn doel voorbij om de woningbehoefte van Volendam te voorzien;
- ★ Participatie staat hier voor informeren, bepalen en doorgaan;

In politiek jargon zegt men "De Raad beslist", echter vanuit politieke kanalen heeft de stichting vernomen dat er snel naar een deal met Scholtens wordt gewerkt. De stichting constateert dat de raad wordt medegedeeld op besluitvorming zonder hier nog invloed op te kunnen uitoefenen. Een bizar fenomeen is dat de voltallige raad tot voor drie weken geleden niet of nauwelijks geïnformeerd was inzake de ontwikkeling van de Lange Weeren. De raadsleden die nadien vragen hebben gesteld, worden niet beantwoord door de Gemeente. De gemeente is niet transparant.

In de Gemeente Edam – Volendam wordt het politieke democratisch proces door het college monddood gemaakt zodat het proces met Scholtens doorgezet kan worden. De mogelijke oorzaak kan gezocht worden in het feit dat Scholtens de gemeente claimt indien de intentieovereenkomst ter discussie komt te staan, het betreft gemeenschapsgeld, op grond waarvan de raad geen keuze meer heeft dan de bebouwing door

Scholtens wellicht noodgedwongen en onder druk toe te staan.

De stichting heeft dan ook de volgende vragen:

1. Waarom wordt de intentieovereenkomst niet nageleefd? (werken met meerdere partijen en een integraal plan)
2. Waarom geen integraal plan? RvS heeft dit kenbaar gemaakt. De ARO heeft op 16 september 2020 dit duidelijk aangegeven.
3. Waarom neemt de gemeente het risico dat de ARO het plan van Scholtens afwijst?
4. Waarom geeft de provincie goedkeuring om de visie van Scholtens uit te werken? **De provincie geeft nog geen goedkeuring.** De provincie pilot –waterland , ARO, RvS en de gemeenschap wensen een integraal plan waardoor een optimale invulling gegeven kan worden aan de Lange Weeren. De bijlage, “schema besluitvormingsproces Lange Weeren”, toont het besluitvormingsproces gemeente / provincie en de gevolgen / effecten voor het realiseren van de Lange Weeren.
5. Waarom zou de provincie een totaalplan afwijzen? Binnen de gemeente zegt men, dan gaat de provincie niet akkoord en kunnen wij niet bouwen dus gaan wij met Scholtens verder. Met andere woorden de provincie geeft voorkeur aan een stukje bebouwing. Een dergelijk standpunt van de gemeente moet als ondeskundig worden beschouwd.
6. Wat is de status van het huidige plan?
7. Hoe komt de besluitvorming van dit plan tot stand, voordat er een anterieure overeenkomst wordt opgesteld?
8. Wanneer is de besluitvorming van dit proces?
9. Wat zijn de vervolg procedures voor de Lange Weeren?

De stichting kan zich niet voorstellen dat met alle documenten, studies, vergaderingen die reeds zijn uitgevoerd en het belang van een integraal plan onderschrijven, dit volledig terzijde wordt geschoven. Bovendien is dit gebeurd zonder medeweten en inspraak van de raadsleden die voor een integraal plan zijn.

De Stichting wil daarom graag uw hulp inroepen om te bewerkstelligen dat partijen (Stichting - BPD - Scholtens - Gemeente) met elkaar om tafel komen om voor iedereen, maar vooral de bevolking van Edam-Volendam een gedragen en mooi plan te laten verrijzen dat alle instemming van de Provincie heeft..

Tevens verzoekt de Stichting u vriendelijk de Gemeente Edam-Volendam in kennis te stellen van het enorme ongenoegen dat momenteel wordt ondervonden door enerzijds de bevolking en anderzijds door (een meerderheid van) de gemeenteraad hetgeen het functioneren van de lokale politiek geen goed doet.

Derhalve vragen wij u vriendelijk in hoeverre u ons nader kunt informeren met betrekking tot de bovengestelde vragen, alsmede uw kijk op de mogelijkheid voor het inzetten van een PPS traject.

De stichting zal komende weken publicaties inzake de Lange Weeren verzorgen die kenmerkend zijn voor de transparantie.

Sta ons toe u deze publicaties, ter info en als kennisname van de voortgang van het proces, ter kennisgeving te doen toekomen.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,

De stichting "Gezond Leefklimaat Lange Weeren"

5.1.2e 5.1.2e , tel: 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e , tel: 5.1.2e

Van: Cees Loggen [5.1.2e@noord-holland.nl]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 15:09
Aan: 5.1.2e@planet.nl; 5.1.2e@quicknet.nl
CC: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: Lange Weeren

Geachte 5.1.2e,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het aan mij voorgelegde verslag van het overleg dat u had met mevrouw 5.1.2e en de daarbij horende stukken zoals uw voorstel voor een alternatief plan. Hier spreekt grote betrokkenheid uit voor uw leefomgeving.

Uw vraag is hoe de provincie staat tegenover een totaalplan voor de Lange Weeren, waarbij maximaal 740 woningen worden verdeeld over het gehele zoekgebied van de Lange Weeren. Ik begrijp uw vraag, echter dit is niet aan mij. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente het bevoegde gezag wanneer het gaat om een beoordeling van een ruimtelijk plan en hiervoor bestemmingsplannen vast te stellen.

Volgens de provinciale Omgevingsverordening NH2020 is de projectlocatie Lange Weeren gelegen in Bijzonder Provinciaal Landschap en kan hier niet zomaar worden gebouwd. Voor projectlocatie de Lange Weeren geldt een afwijking hiervan, als wordt voldaan aan de afspraken die zijn vastgelegd in het Bestuursakkoord Pilot Waterland 2011.

Zoals u bekend, gaat het hier om een complex proces vanwege de jarenlang durende discussie over betaalplanologie. De gemeente Edam-Volendam heeft mij destijds hierin om hulp gevraagd. Ik heb toen aan de gemeente een mogelijkheid gegeven om met een volwaardig alternatief plan met extra investeringen ad €7,4 mio te komen alvorens de afspraken van de Pilot Waterland worden losgelaten.

Afgelopen zomer heeft de gemeente mij een plan op hoofdlijnen voorgelegd. In het gesprek heb ik aangegeven mee te willen werken aan het verder brengen van dit plan naar Gedeputeerde- en Provinciale Staten, wat om een zeer zorgvuldig besluitvormingsproces vraagt. Tegelijk heb ik ook aangegeven dat, alvorens ik dat kan doen, nadere uitwerking van het woningbouwplan en de extra investeringen noodzakelijk is.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met groet,

Cees Loggen



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail van: Cees Loggen aan: 5.1.2e@planet.nl; 5.1.2e@quicknet.nl met onderwerp Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 22784 (20210209)

<https://www.eset.com>

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail van: Cees Loggen aan: 5.1.2e @planet.nl; 5.1.2e @quicknet.nl met onderwerp Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 22785 (20210209)

<https://www.eset.com>

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail van: Cees Loggen aan: 5.1.2e @planet.nl; 5.1.2e @quicknet.nl met onderwerp Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 22797 (20210211)

<https://www.eset.com>

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail aan: Cees Loggen met onderwerp RE: Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 22798 (20210211)

<https://www.eset.com>

To: 5.1.2e [5.1.2e @quicknet.nl]
Cc: Commissaris van de Koning Noord-Holland [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e
 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e @nationaleombudsman.nl [5.1.2e @nationaleombudsman.nl];
 secretariaatcdk [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
 5.1.2e @planet.nl [5.1.2e @planet.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Wed 5/26/2021 6:38:04 AM
Subject: RE: Ontwikkelingsplan Lange Weeren
Received: Wed 5/26/2021 6:38:00 AM

Geachte 5.1.2e ,

Hartelijk dank voor uw e-mail en brief. Ik verwijs u voor een reactie hierop naar eerdere correspondentie waarin ik aan u mijn standpunt duidelijk heb gemaakt.

Met groet,

Cees Loggen



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @quicknet.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 17:34
Aan: Cees Loggen < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: Commissaris van de Koning Noord-Holland < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @nationaleombudsman.nl; secretariaatcdk < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @planet.nl
Onderwerp: Ontwikkelingsplan Lange Weeren

Geachte Heer C. Loggen,

U zult ongetwijfeld kennis genomen hebben van het resultaat van de ingelaste raadsvergadering van de gemeente Edam-Volendam op donderdag 20 mei 2021.

Om u naar behoren te kunnen informeren heeft de stichting gemeend u een brief te doen toekomen met een uiteenzetting van de situatie, zie document 20210525-1.

Tevens treft u hierbij als bijlage de presentatie op basis van 4 minuten, zie document 20210520-1 aan.

De presentatie voor aanvankelijk 5 minuten is eveneens toegevoegd, zie document 20210520-2.

Indien u nadere uitleg wenst op de informatie die u is toegestuurd zijn wij bereid dit persoonlijk te komen toelichten.

In afwachting van een snelle, positieve en inspirerende reactie uwerzijds, danken wij u wederom bij voorbaat.

Met vriendelijke groeten,

De Stichting "Gezond Leefklimaat Lange Weeren"

5.1.2e , tel: 5.1.2e

5.1.2e , tel: 5.1.2e

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail met onderwerp Ontwikkelingsplan Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 23354 (20210525)

<https://www.eset.com>

To: 5.1.2e [5.1.2e @quicknet.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; Commissaris van de Koning Noord-Holland [5.1.2e @noord-holland.nl];
 5.1.2e @edam-volendam.nl [5.1.2e @edam-volendam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
 5.1.2e @nationaleombudsman.nl [5.1.2e @nationaleombudsman.nl]; 5.1.2e @planet.nl [5.1.2e @planet.nl]
Bcc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Tue 3/16/2021 2:42:17 PM
Subject: RE: publicatie in NIVO
Received: Tue 3/16/2021 2:42:00 PM

Geachte 5.1.2e ,

Hartelijk dank voor uw e-mailbericht. Het college van de gemeente Edam-Volendam heeft als bevoegd gezag aan ons tot nu toe alleen de plannen van Scholtens Groep aan mij voorgelegd. Omdat de verdere uitwerking hiervan op zich laat wachten, heb ik een deadline van 1 mei a.s. gesteld om aan mij een volwaardig alternatief plan voor te leggen. Op basis daarvan kan ik bepalen of dit plan verder gebracht kan worden richting GS en PS. Ik ben op de hoogte van de ontwikkelingen binnen de gemeente Edam-Volendam t.a.v. de Lange Weeren. Het college is hiervoor het bevoegd gezag. Tot op heden heeft het college van Edam-Volendam de provincie nog niet benaderd met betrekking tot een alternatief integraal plan of visie voor het totale gebied.

Met groot,

Cees Loggen



Van: 5.1.2e < 5.1.2e @quicknet.nl>
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 14:07
Aan: Cees Loggen < 5.1.2e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; Commissaris van de Koning Noord-Holland < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @edam-volendam.nl; 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e @nationaleombudsman.nl; 5.1.2e @planet.nl
Onderwerp: FW: publicatie in NIVO

Geachte Heer C. loggen,

Zoals reeds in onze vorige mail aangegeven informeert de stichting u omtrent publicaties in de media. U treft hierbij de publicatie aan zoals die in de NIVO gepubliceerd wordt. Zie bijlage Behartigt het college B&W de belangen van Volendam.

Het zal u niet ontgaan zijn dat de weerstand voor het plan Scholtens vanuit de raad als wel vanuit de gemeenschap sterk is toegenomen.

Het college heeft hier blijkbaar kennis van genomen zoals blijkt uit de brief die door het college is opgesteld. Zie bijlage raadsinformatiebrief Lange Weeren.

De brief die door het college is opgesteld laat duidelijk blijken dat hier niet in zorgvuldigheid is gehandeld. De door het college opgestelde brief is een zeer vooringenomen toonzetting en in de richting van Scholtens opgesteld terwijl hetgeen is verwoord **op sterk gespannen voet met de werkelijkheid staat**, bijvoorbeeld dat er geen juridische grond is voor een schadeclaim.

Voor het weerleggen van de passages zoals die in de brief van het college zijn opgenomen: zie het document 20210315 Tijdsplan LW versie 5 van de stichting.

Voorts moet worden vastgesteld dat de uitgangspunten in de brief van het college geen ruimte laten voor het opstellen van een integraal plan zoals beoogd en sturen direct aan om het huidige plan met Scholtens voort te zetten.

De stichting vraagt zich dan ook af of het standpunt zoals dat in deze brief is verwoord **unaniem door het voltallige college wordt onderschreven**.

Tijdens de themabijeenkomst op 10 maart 2021 heeft Scholtens meegedeeld dat op het grondgebied van Scholtens 740 – 1100 woningen gebouwd worden.

Dit aantal woningen staat in schril contrast met het aantal woningen van 740 stuks zoals dat in het bestuursakkoord van de provincie in de pilot-waterland wordt genoemd.

Het totale grondgebied waarbij binnen de pilot waterland wordt gesproken betreft 87 hectare en vormt de basis voor het integrale plan.

De uitgangspunten die tijdens de sessie op 10 maart 2021 zijn genoemd geven geen vertrouwen voor de toekomst. (regentonnen, parkeerkoffers, parkeren aan de buitenflanken, etc)

De ARO heeft een groot aantal problemen reeds ter sprake gebracht maar het plan van Scholtens moet doorgang vinden.

De leden van de stichting hebben voldoende businesskennis om te kunnen stellen dat hier sprake is van onevenredige verrijking van Scholtens m.b.t. de uitgangspunten hetgeen niet in het belang van de gemeenschap is.

Bovendien moet worden vastgesteld dat de 3^e ontsluitingsweg mogelijk in 2024 afgerond zal zijn.

Het aanleggen van een verbindingsweg met een lengte van minimaal 550 meter zal de nodige inspanningen vragen voor er in de Lange Weeren gebouwd kan gaan worden.

De aanleg van deze weg, na afronding van de 3^e ontsluitingsweg, zal na aanvang zeker 1,5 jaar in beslag nemen.

De verbindingsweg is voorsnag niet genoemd en is een cruciale schakel m.b.t. de ontsluiting van de Lange Weeren, heeft veel impact op kosten, projectplanning en locatie.

Het is dan ook verbazingwekkend dat de gemeente nu melding maakt van een deadline van 1 mei 2021 terwijl er nooit over een termijn is gesproken.

De stichting kan zich niet voorstellen dat de provincie een deadline noemt van 1 mei 2021 omdat de resterende tijd benodigd is voor besluitvorming in PS en GS.

Gezien het feit dat de provincie het heeft toegestaan om een alternatief plan in te dienen, hetgeen afwijkt van de pilot waterland, is het voor de stichting als vanzelfsprekend dat de provincie akkoord gaat met invulling van een totaal plan dat in overeenstemming is met de visie van de provincie.

Het opstellen van een totaalplan kan efficiënt en effectief gebeuren en binnen de tijdsaders van de provincie plaatsvinden.

De stichting gaat er vanuit dat de provincie zeer veel waarde echt aan een kwalitatief goed uitgebalanceerd integraal plan dat efficiënt, effectief, tot tevredenheid van de provincie, ARO en de gemeenschap gerealiseerd kan worden en als de mooiste wijk van Nederland kan worden bestempeld.

Vanavond is er om 19:30 uur een raadsvergadering die publiekelijk toegankelijk is
https://channel.royalcast.com/edamvolendam#!/gemeenteedamvolendam/20210316_1

Indien u nog vragen heeft schroomt u dan niet om te mailen.

Met vriendelijke groeten,

De stichting "Gezond Leefklimaat Lange Weeren"

Ir. 5.1.2e 5.1.2e, tel: 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, tel: 5.1.2e

Deze mail is ook ter kennisgeving aan het college Edam-Volendam gestuurd.

Van: 5.1.2e [5.1.2e @quicknet.nl]

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 17:43

Aan: 'Cees Loggen'

CC: 5.1.2e 5.1.2e; 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e @edam-volendam.nl; 5.1.2e @planet.nl

Onderwerp: publicatie in NIVO 10-3-2020

Geachte heer C. Loggen,

Ter kennisgeving

Overeenkomstig de toezegging treft u bijgaand de publicatie aan zoals die op 10 maart 2021 in de NIVO heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groeten,

De stichting "Gezond Leefklimaat Lange Weeren"

5.1.2e 5.1.2e, tel: 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, tel: 5.1.2e

Deze mail is ook ter kennisgeving aan het college Edam-Volendam gestuurd.

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail aan: 'Cees Loggen' met onderwerp FW: publicatie in NIVO - is OK

Versie van detectie-engine: 22972 (20210316)

<https://www.eset.com>

To: Cees Loggen[5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: Commissaris van de Koning Noord-Holland[5.1.2e @noord-holland.nl]; [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e @noord-holland.nl];
 [5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e @nationaleombudsman.nl]; 5.1.2e @nationaleombudsman.nl];
 secretariaatcdk[5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl];
 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e @hhnk.nl]; 5.1.2e @hhnk.nl];
 5.1.2e @planet.nl]; 5.1.2e @planet.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Sun 2/13/2022 8:01:45 PM
Subject: RE: Status Lange Weeren
Received: Sun 2/13/2022 8:01:52 PM

Geachte heer C. Loggen,

U zult ongetwijfeld kennis genomen hebben van het raadsbesluit op 10 februari 2022 om de ontwikkeling op basis van een integraal plan voor de totale Lange Weeren, Scholtens en BPD, te starten.

De stichting wil u hierbij bedanken voor uw input met betrekking tot het dossier de Lange Weeren.

Namens de Stichting "gezond Leeft Klimaat Lange Weeren".

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e @quicnet.nl]

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 15:19

Aan: 'Cees Loggen'

CC: 'Commissaris van de Koning Noord-Holland'; 5.1.2e ; 5.1.2e ;
 5.1.2e @nationaleombudsman.nl'; 'secretariaatcdk'; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e @hhnk.nl'; 5.1.2e @hhnk.nl';
 5.1.2e @planet.nl'

Onderwerp: Status Lange Weeren

Geachte Heer C. Loggen,

U zult ongetwijfeld kennis genomen hebben van raadsvergadering op 10 februari 2022.

Een aantal insprekers gaan in op de foutief gevoerde procedures, de tekortkomingen van het plan en het belang van een totaal integraal plan (Scholtens – BPD).

Het is verbazingwekkend dat de spreektijd die BPD heeft aangevraagd is afgewezen.

Het college respecteert niet de gemeente wet waarbij een organisatie of rechtspersoon het recht heeft om in te spreken, terwijl het van eminent belang is voor het college om goed geïnformeerd te zijn.

Naar aanleiding van deze vergadering plaatst de stichting vandaag een publicatie in de NIVO, zoals destijds afgesproken treft u ingesloten de publicatie aan.

Het behoeft geen betoog dat de verdeeldheid binnen de politieke partijen zijn weerga niet kent.

Het college probeert willens en wetens het Scholtens plan door de strotten van de raadsleden te drukken onder de mom van anders kunnen wij niet bouwen.

Ondanks een integriteitonderzoek, dat door het college als dekmantel is gebruikt, wordt het alleen maar onduidelijker.

(Scholtens is vroeger ook betrokken geweest in de zaak Hooijmaijers en dat spreekt voor zich, operatie schoon schip geeft uitleg)

Indien u nadere uitleg wenst op de informatie die u is toegestuurd zijn wij bereid dit persoonlijk te komen toelichten.

Indien u vragen heeft schroomt u dan niet om contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groeten,

De Stichting "Gezond Leefklimaat Lange Weeren"

5.1.2e

, tel:

5.1.2e

5.1.2e

, tel:

5.1.2e



Virusvrij. www.avast.com

To: Hans Schutt[5.1.2e @edam-volendam.nl]
Cc: [5.1.2e @noord-holland.nl]
Bcc: Secretariaat Loggen[5.1.2e @noord-holland.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Tue 12/14/2021 1:48:02 PM
Subject: RE: verzoek tot bestuurlijke- en ambtelijk voortzetting overleg LW
Received: Tue 12/14/2021 1:48:00 PM

Beste Hans,

Mijn secretariaat neemt contact op voor het inplannen van een overleg.

Met groet,

Cees Loggen



Van: Hans Schutt < 5.1.2e @edam-volendam.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 21:22
Aan: Cees Loggen < 5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: verzoek tot bestuurlijke- en ambtelijk voortzetting overleg LW

Beste Cees,

Vorige week hebben we een prettig, informeel gesprek gevoerd met 5.1.2e en 5.1.2e. In dit gesprek hebben we onder andere gesproken over de voortgang rond het integriteitsonderzoek aangaande de raad en college van Edam Volendam. Hierbij kwamen ook de aanbevelingen uit het rapport naar voren. Een van de aanbevelingen is het beantwoorden van verhelderende vragen rond de Lange weren door het college.

In het gesprek hebben we ook gezegd dat dit een goed moment is om weer met elkaar in gesprek te komen over de lange Weeren.

Gezien de fase waarin de raad van Edam Volendam zit is het wenselijk om op korte termijn, zo mogelijk nog dit jaar, ambtelijk en bestuurlijk met elkaar in gesprek te gaan. Wil jij hier een voorstel voor doen?

Met vriendelijke groet,

Hans Schutt

To: 5.1.2e @edam-volendam.nl[5.1.2e @edam-volendam.nl]
From: Cees Loggen
Sent: Mon 3/15/2021 7:07:28 AM
Subject: RE: Verzoek tot overleg
Received: Mon 3/15/2021 7:07:00 AM

Geachte heer Koning,

Vanuit het college van Edam-Volendam is dhr. Schütt degene met wie ik het gesprek voer inzake Lange Weeren, gelijk hetgeen u in uw mail aangeeft. Met hem heb ik afgesproken dat wij in goede samenwerking optrekken en open het gesprek voeren wanneer zaken onduidelijk zijn of nadere uitleg behoeven. Uw verzoek tot een bilateraal overleg over dit project, in afwezigheid van dhr. Schütt en zonder ambtelijke bijstand of notulist, verbaast mij dan ook. Tenzij uw college een ander besluit heeft genomen over de portefeuillehouder die de Lange Weeren onder zich heeft, zie ik op dit moment geen aanleiding op uw verzoek in te gaan.

Met groet,

Cees Loggen



Van: Albert Koning <5.1.2e @edam-volendam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 09:24
Aan: Cees Loggen <5.1.2e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek tot overleg

Geachte heer Loggen,

Mij is de uitleg van collega Hans Schütt niet duidelijk genoeg. Omstreeks april 2020 is een MGA traject Lange Weeren in gang gezet waarin uit tactische overwegingen binnen ons college is besloten om mij als voorzitter van onze stuurgroep Lange Weeren samen met collega Wim Runderkamp, voorlopig on hold te zetten. Nu moet er zeer tot mijn verbazing opeens voor 1 mei a.s. een gemeentelijke visie Lange Weeren bij de provincie worden neergelegd. Mijn verzoek is een 1 op 1 overleg met u zonder ambtelijke bijstand en zonder notulist.

Met vriendelijke groet,

Albert Koning

Wethouder

Van: Cees Loggen [5.1.2e @noord-holland.nl]
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 8:30
Aan: Albert Koning <5.1.2e @edam-volendam.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek tot overleg

Geachte heer Koning,

Bedankt voor de uitnodiging tot overleg. Ik heb kortgeleden nog met uw collega-wethouder Schütt gesproken en afspraken gemaakt over hoe we met de locatie Lange Weeren omgaan. Er vanuit gaande dat deze afspraken ook binnen uw college gedeeld zijn, ben ik benieuwd naar de achtergrond van uw verzoek om een overleg hierover.

Met groet,



Van: Albert Koning <5.1.2e@edam-volendam.nl>

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 11:39

Aan: Cees Loggen <5.1.2e@noord-holland.nl>

Onderwerp: Verzoek tot overleg

Geachte heer Loggen, beste Cees,

Graag zou ik op korte termijn een fysiek “benen op tafel overleg” met je willen voeren over de Lange Weeren Volendam en in het algemeen de invulling van de woningbouwbehoefte in onze regio tot 2030.

Met vriendelijke groet,

Albert Koning

Wethouder RO en Wonen



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

W van der Knoopdreef 1, 1132 KN Volendam

Postbus 180, 1130 AD Volendam

T: (0299) 398 398 mobiel: 5.1.2e mobiel privé: 5.1.2e

www.edam-volendam.nl | [Uw zaken online regelen](#)



Stichting Gezond Leefklimaat
LANGE WEEREN

DE GEMEENTE VERKWANSELT HONDERDEN WONINGEN VOOR ONZE STARTERS

De gemeente verkwanseelt honderden woningen voor onze starters

Beste dorpsgenoten,

Morgen, donderdag 10 februari zal de gemeenteraad zich opnieuw buigen over de omstreden bouwplannen in de Lange Weeren. Er zal worden beslist over het plan Scholtens, (de rode strook in de tekening).

Het college heeft het plan Scholtens voor de Lange Weeren met de provincie besproken en die heeft inzake de Lange Weeren een duidelijk antwoord gegeven, te weten.

Het bestuursakkoord de Pilot Waterland is nog steeds geldig.

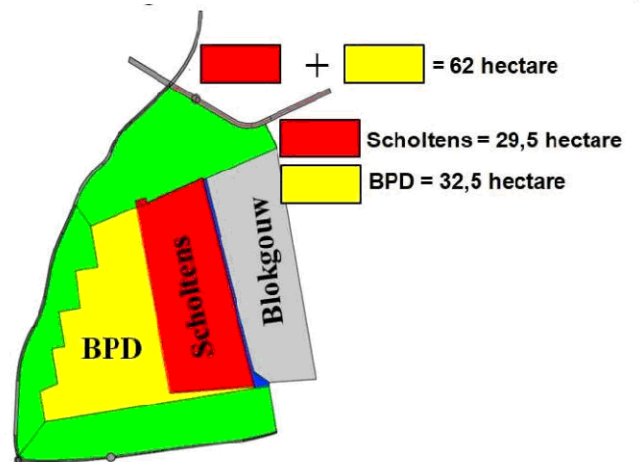
Dat betekent dat indien de gemeente het huidige plan Scholtens doorzet, het tweede deel van de Lange Weeren zijn bestemming BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP zal behouden en dat er **niet meer gebouwd mag worden op het gebied van BPD** (in de tekening geel).

Er bestaan grote twijfels over de haalbaarheid en de invulling van het plan, indien de totale Lange Weeren niet integraal wordt ontwikkeld (rood en geel gebied samen).

Het huidige plan (Scholtens) voorziet in een bebouwing van 940 woningen en dit geeft een woning - dichtheid van 32 woningen per hectare. De provincie merkt op dat bij een redelijke afwijking van meer dan 740 woningen op basis van het plan Scholtens er voor de toekomst geen ruimte voor een vervolgplan in de Lange Weeren bestaat. Voorts is op grond van analyses aangetoond dat 32 woningen per hectare niet haalbaar is.

Het advies aan het college is dan ook om een integraal plan voor de totale Lange Weeren te ontwikkelen op basis van 1300 woningen waarbij de woningdichtheid 21 woningen per hectare zal bedragen (grondgebied Scholtens en BPD).

De provincie heeft op grond van een gedegen onderzoek in 2011 meegedeeld dat de Lange Weeren, "als bijzonder Provinciaal Landschap", bij



integrale beschouwing onder bepaalde voorwaarden ingezet mag worden voor woningbouw.

Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn:

- 740 woningen voor de totale Lange Weeren (Scholtens 350 en BPD 390, onder voorwaarden is afwijken mogelijk)
- Afdoende maatregelen om het gebied bestand te laten zijn tegen extreme neerslag (T-1000)
- Het plan moet voorzien in planologische facetten zoals: bereikbaarheid, klimaatadaptatie, recreatieve, groen en watervoorzieningen.

Op de bovengenoemde punten gaat het plan volledig de mist in. De stichting zal niet nalaten indien de gemeente richting de uitvoering van het plan Scholtens gaat, verdere stappen te ondernemen desnoods tot aan de Raad van State toe.

Werkwijze van het college

Alle belangrijke voorwaarden voor het creëren van een mooie woonwijk werden eind 2019 begin 2020 terzijde geschoven, omdat Zeevangs Belang en het

CDA het project van Scholtens er door moesten drukken en waarbij de belangen van onze gemeenschap totaal werden genegeerd.

Met deze wetenschap heeft het college van burgemeester en wethouders, onder aanvoering van wethouder Schütt van Zeevang belang en gesteund door CDA en VVD het MGA proces in februari 2020 ingezet, met als doel de weerstand tegen een totaal integraal plan voor de Lange Weeren in de kiem te smoren. (MGA: Mutual Gain Approach wat zoveel betekent als "wederzijdse winst benadering").

In het geval van de Lange Weeren zou er sprake kunnen zijn van, "politiek" eigenbelang in plaats van het zeker stellen van de belangen voor de inwoners van onze gemeente op langere termijn.

De conclusie is dat Scholtens en een beperkt aantal politieke partijen op grond van specifieke voordelen -voor de buitenwereld niet zichtbaar- voor het plan met 940 woningen kiezen. Scholtens kan met dit plan een maximum aantal woningen bouwen en dat gaat zeker richting winstoptimalisatie.

Met enkele feiten wordt de werkwijze van het huidige college, slecht bestuur, geen communicatie, geen openheid van zaken, zwalkbeleid, geen inbreng van bevolking en geen affiniteit met de bevolking, toegelicht:

- De gemeente heeft verschillende rechtszaken gevoerd met Scholtens;
- Het college heeft bewust de ontwikkeling van de Lange Weeren op basis van een totaal integraal plan, **benadrukt door de Raad van State**, niet ter harte genomen;
- Het college is niet transparant geweest naar de gemeenteraadsleden als wel naar de bevolking;
- Handelingen om geforceerd dit plan er door te drukken;
- De uitgangspunten zoals gesteld in de intentieovereenkomst zijn niet nageleefd;
- In artikel 3.2 van de intentieovereenkomst tussen onze gemeente en Scholtens staat: op het moment dat de overige Lange Weeren-gronden verkocht zijn aan een ontwikkelaar, partijen (onze gemeente en Scholtens) zich zouden inspannen om de die andere ontwikkelaar bij de integrale planvorming te betrekken;
- Vanaf het begin van de MGA overleggen met de provincie in mei 2020 is door de heer Schütt c.s. aangegeven dat de provincie alleen maar over

de gronden van Scholtens wilde praten en het "klein" wilde houden;

- Uit de brief van de provincie van 29 april 2021 welke pas op 19 mei 2021 aan de gemeenteraad beschikbaar is gesteld blijkt dat de provincie (Cees Loggen) in mei 2020 niet heeft aangegeven dat hij alleen over de grond van Scholtens wilde praten. Aan de provincie is nooit gevraagd of de grond van Lange Weeren B.V. (BPD c.s.) bij de planvorming betrokken mocht worden. De vraag is nu waarom dhr. Schütt en zijn ambtenaar deze onwaarheid hebben verkondigd;
- Het bestuursakkoord pilot waterland 2011 is terzijde geschoven;
- ARO richtlijnen zijn niet nageleefd;
- HHNK heeft nog geen inrichtingsplan ontvangen;
- De regie wordt volledig in handen van Scholtens gegeven;
- Het ontwikkelproces voor de Lange Weeren wordt door een foutieve aanpak van het college onnodig vertraagd;
- Het college heeft tot 9 maal toe geweigerd om in dialoog te treden met de stichting om op een constructieve wijze tot een compromis te kunnen komen;

Het huidige college van burgemeester en wethouders heeft met dit dossier volledig gefaald en laat over 5 weken een erfenis na die zijn weerga niet kent. Een project van € 1,5 miljard, met honderden woningen minder, en met nadelige gevolgen voor de volgende generaties.

Voorts biedt het plan Scholtens in het geheel geen economische bedrijvigheid voor de Volendammer gemeenschap. Bij een integrale aanpak kan de Volendammer gemeenschap hier ook de vruchten van plukken.

Kritische kanttekeningen plan Scholtens

De stichting wil hierbij inzoomen op de uitgangspunten van het Scholtens plan voor de Lange Weeren. De Lange Weeren ligt in het nationaal Landschap Laag Holland en is een bijzonder gebied met zijn natte veenweiden, de rijkdom aan weidevogels met de wetenschap dat het veen klinkt door het oxideren en bodemdaling tot gevolg heeft. De waterhuishouding in de Lange Weeren is van het grootste belang met betrekking tot de bodemdaling als wel van invloed op de waterbeheersing in het gebied. Het is van eminent belang om veel aandacht te schenken aan de waterhuishouding. Kortom: een oer Hollands

landschap waar met zorg gebouwd moet gaan worden om het karakteristieke landschap zoveel mogelijk te behouden en dat is geen eenvoudige opgave. De stichting heeft in februari 2021 via de NIVO een stuk geplaatst met als titel:

De gemeente zet in op BETON CITY Lange Weeren

Nu, een jaar later wordt met het plan Scholtens bevestigd dat de gemeente dus inzet op deze nieuwe dichtbebouwde wijk! Navolgend worden de tekortkomingen, beperkingen en risico's toegelicht.

Woningdichtheid.

De woningdichtheid is bepalend voor het leefcomfort en of de mooiste woonwijk van Nederland gecreëerd kan worden. Onze gemeente heeft door de jaren heen met het ontwikkelen van nieuwe woongebieden gelijke tred gehouden met de toename van de welvaart en met de technologische en sociale gevolgen die dit met zich mee brengt.. Met andere woorden grotere huizen, parkeergelegenheid, groen, water, betere voorzieningen in ruimere wijken. Het moet gezegd worden dat onze gemeente altijd de regie heeft gevoerd in de realisatie van nieuwe woonwijken en dat er altijd naar hogere normen werd gestreefd.

Onder de gegeven omstandigheden is het nu één projectontwikkelaar die de regie voert en schijnbaar een vrijbrief van het college heeft gekregen om een slechte wijk te bouwen die verdere expansie op basis van nieuwe woningen uitsluit.

Scholtens meldt in zijn verkoopdocument een woningdichtheid van 32 woningen per hectare; deze dichtheid valt in de categorie stedelijk gebied. Het moge duidelijk zijn dat hier sprake is van een ongewenste en onverklaarbare ontwikkeling.

De stichting heeft het college er vorig jaar op geattendeerd dat een gerenommeerd architectenbureau het plan Scholtens voor de Lange Weeren op basis van een groot aantal parameters heeft geanalyseerd en tot de conclusie kwam dat bij vergelijking van de woongebieden in Volendam de Lange Weeren als het slechtste woongebied beoordeeld kan worden. Het is typerend voor de houding van dit college dat dit niet tot reflectie heeft geleid.

Woonprogramma

Scholtens maakt in zijn brochure melding van betaalbare woningen voor starters. De stichting

heeft hierbij al in een voorafgaande publicatie gewezen op de situatie in Spierdijk waarbij de huizen voor de bewoners niet meer betaalbaar waren voor de ingezetenen. De belofte dat een minimum percentage woningen voor de ingezetenen van onze gemeente zal worden bestemd is van belang voor de goedkeuring van de anterieure overeenkomst.

Het woonprogramma voorziet in de volgende opdeling voor woningen:

- ✓ 30 % sociale huur en koopwoningen
- ✓ 40 % woningen voor het duurdere segment
- ✓ 30 % woningen voor de regio

Scholtens geeft aan dat bij verdere uitwerking de invulling wordt geconcretiseerd en dit betreft de verkoop en de prijsstelling (het college heeft hierbij geen regie). Scholtens heeft tijdens de presentaties meegedeeld dat de woningprijzen mogelijk vanaf € 400.000 starten en dat ziet er zorgwekkend uit. In hoeverre er dan nog sprake is van sociale koop en huurwoningen is een thema dat de gemeente op voorhand moet afstemmen, alvorens men tot het tekenen van een anterieure overeenkomst overgaat.

Volgens het plan heeft men de ambitie om 20 % van de woningen in hout te realiseren. Op grond van ervaringen kan worden gesteld dat het onderhoud extreem hoog zal zijn en niet in het belang is van woningzoekenden. Is het college zich ervan bewust, dat dit pad wordt ingezet?

De participatie die aan dit plan ten grondslag heeft gelegen en waar ook de gemeente deelgenoot van is moet als zeer beledigend en denigrerend naar de bevolking worden beschouwd. Het college toont respect indien het voor betaalbare en voldoende woningen besluit om de lange Weeren op basis van een totaal integraal plan te ontwikkelen.

Parkeren

Voor het parkeren is de minimale norm gehanteerd. De ervaring heeft geleerd dat in onze gemeente het aantal auto's per wooneenheid >2 ligt en het betreft busjes en auto's. Met deze parkeernorm is in de Broeckgouw wél rekening gehouden. Met andere woorden men stuurt op voorhand aan op parkeerproblemen. Zie als voorbeeld de situatie op het Donata Steurhof, waar de parkeerproblemen als zeer dramatisch omschreven kunnen worden. De groene velden moesten plaats maken voor betonnen stelconplaten om ruimte te geven aan de auto's en busjes.

De toekomstige bewoners van de nieuwe wijk in de Lange Weeren worden geïnformeerd over een autoluw gebied. Parkeren is mogelijk in de met groen afgezetten parkeerplaatsen. De oplossing voor de busjes wordt met belanghebbenden onderzocht als onderdeel van het participatietraject.

De stichting wil hierbij opmerken dat het gevoerde participatieproces door Scholtens en de gemeente beschamend is. De slager keurt zijn eigen vlees. Welke oplossingen denkt men aan te dragen voor de veiligheid, controle, bereikbaarheid en diefstal om maar enkele aspecten te noemen. De stichting benadrukt met klem dat indien de anterieure overeenkomst is getekend er geen weg meer terug is.

Waterberging

De stichting heeft ter voorbereiding op de komende raadsvergadering op 10 februari 2022 overleg gehad met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier afgekort HHNK. Tijdens dit overleg heeft de HHNK meegedeeld dat men nog altijd in een vooroverlegfase zit en er nog geen inrichtingsplan beschikbaar is gesteld.

Op basis van de informatie van het HHNK is de waterberging berekend en dient tenminste 118.100 m² te omvatten, terwijl Scholtens een waterberging van 29.500 m² heeft.

Hieruit kan worden opgemaakt dat de plannen wat betreft de waterhuishouding niet realistisch zijn en dat zeker niet voldaan wordt aan de klimaatbestendigheid en waterrobuustheid waar het plan Scholtens zo prat op gaat.

Scholtens kwaliteitsimpuls

De provincie stelt zich op het standpunt dat het huidige plan ertoe leidt dat er binnen onze gemeente honderden woningen minder gebouwd kunnen gaan worden. Voorts ontspoort het percentage verharding, waterberging en de parkeer voorzieningen. Scholtens kwaliteitsimpuls op basis van ruimte, water, groen en recreatie voldoet zeker niet aan de voorwaarden van de provincie.

Het bedrag van 7,4 miljoen dat wordt genoemd, zal worden aangewend voor bruggen maar dat eigenlijk bestemd is voor groen en recreatieve voorzieningen.

Noodzaak integraal plan voor de Lange Weeren

De provincie heeft duidelijk laten weten dat het voorliggend Scholtens plan verdere woningbouw voor Volendam uitsluit. Is dit waar het college naar streeft?

De stichting gaat er vanuit dat het college de belangen van haar bewoners laat prevaleren boven het eenzijdige belang van Scholtens.

De stichting wil hierbij dan ook het college vragen om voor de verkiezingen de rug te rechten en alsnog een totaal integraal plan voor de nieuwe bewoners van de Lange Weeren in te zetten, zodat zij ook in de gelegenheid gesteld kunnen worden tot het kopen van een mooie en betaalbare woning met veel leef comfort.

De voordelen van een strategische totale integrale aanpak voor de totale Lange Weeren zijn legio. Zo worden er geen dubbele kosten gemaakt voor ruimtelijke en infrastructurele werkzaamheden en dat zal financiële voordelen hebben voor de toekomstige bewoners van de Lange Weeren.

Gemeenteraadverkiezingen

Een prachtig ijkpunt voor de stembepaling is de raadsvergadering op 10 februari aanstaande waar een besluit wordt genomen of het slechte Scholtens plan door de gemeenteraadsleden er doorheen zal worden gedrukt.

Beste lezers over vijf weken mogen wij weer kiezen. De leuzen en prachtige verhalen van de politieke partijen verschijnen weer in de NIVO en op de LOVE. De partijen roepen:

- Wij zijn er voor U;
- Wij zijn voor woningbouw en voor betaalbare starters woningen;
- Het moet snel gebeuren;
- Wij komen op voor de belangen van de bewoners;
- Wij zijn voor participatie;
- Wij zijn voor een open bestuur en transparantie;
- Wij zijn voor duidelijke procedures.

Deze gezagsdragers die door de bevolking gekozen worden zitten dan weer op het pluche en zijn dan verantwoordelijk voor de uitvoering van dit omstreden plan. Kies bewust op een partij die zich op 10 februari 2022 duidelijk uitspreekt over de wijze waarop de Lange Weeren ontwikkeld moet worden, met andere woorden:

Een totaal integraal plan op basis van het bestuursakkoord van de Pilot Waterland.

Laat uw stemkeuze bepaald worden door de oprechtheid waarmee politieke partijen het belang van onze eigen bevolking door dik en dun steunen en die zich glashelder, publiekelijk uitspreken voor een totaal integraal plan inzake de ontwikkeling van de Lange Weeren.

Namens,

De stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren

Verslag Bestuurlijk Overleg Lange Weeren

27 januari 2022

Notulist

5 5.1.2e Beleidsadviseur
Ruimtelijke Ontwikkeling PNH

Aanwezig

Gedeputeerde C. Loggen
Wethouder H. Schütt
Wethouder W. Runderkamp
mw. 5 5.1.2e (ambtelijk)
mw. 1: 5 1.2e (ambtelijk)
Heer 1 2e 1 2e (ambtelijk)

1. Opening

De heer Loggen opent de vergadering en begroet de aanwezigen.

De heer Schütt blikt terug op de ontwikkelingen binnen de gemeente van de afgelopen maanden en geeft aan dat de gemeenteraad de behoefte heeft om helderheid te krijgen over de provinciale uitgangspunten voor de ontwikkelingen van de Lange Weeren, alvorens het ontwikkelkader en de totale visie voor de Lange Weeren behandeld worden bij de gemeenteraad op 10 februari 2022.

Centrale uitgangspunten die verduidelijking/herijking nodig hebben betreffen:

- Omvang van het plangebied.
- Aantal woningen in het plangebied.
- Integraliteit van het plan
- Vervolg proces

2. Uitgangspunt provincie

De heer Loggen refereert naar eerdere bestuurlijke overleggen met de wethouders waarin hij aangaf dat als de gemeente geen mogelijkheden ziet om het gebied binnen de afspraken uit het oorspronkelijke bestuursakkoord (uit 2011) te ontwikkelen en een extra investering van €7,4 miljoen in een fonds voor groen ontwikkelingen te stoppen dat hij dan open staat voor een alternatief plan. Dit alternatieve plan moet conform het bestuursakkoord extra investeringen van €7,4 miljoen bevatten bovenop de kosten voor een regulier woningbouwplan. De extra investeringen moet herkenbaar ingebed worden in aanvullende opgaven zoals waterberging, natuur en landschap.

Omvang van het plangebied: De heer Loggen geeft aan dat het ontwikkelgebied binnen de grenzen van het in het bestuursakkoord aangegeven gebied moet liggen. Het is aan de gemeente om te beslissen op basis van haar integrale visie het hele gebied dan wel een deel daarvan te ontwikkelen in het kader van het alternatieve plan.

Aantal woningen: De heer Schütt refereert aan verschillende versies van het aantal bespreekbare woningen in Lange Weren. De heer Loggen verwijst naar het bestuursakkoord waar uit wordt gegaan van 740 woningen. De heer Loggen staat echter open voor een redelijke afwijking

van de genoemde 740 woningen en voegt ertoe dat een verdubbeling van de aantallen niet redelijk is. De heer Schütt geeft aan dat in het huidige ontwikkelkader sprake is van 940 woningen. De heer Loggen geeft aan dat deze afwijking geen belemmering hoeft te zijn mits het ontwikkelkader voldoende kwaliteit biedt en een goed alternatief is voor de afspraken in het bestuursakkoord.

Integraliteit van het plan: De heer Loggen koppelt de volgende componenten aan de integraliteit van het alternatieve plan:

- het plan bevat alle relevante planologische facetten (denk aan bouwprogramma, bereikbaarheid, klimaatadaptatie, voorzieningen, groen enz.)
- het plan bevat een aantoonbare/herkenbare extra investering van €7,4 miljoen bovenop een regulier woningbouwplan.

Vervolg proces: Bij instemming van de gemeenteraad (10 februari 2022) met het voorstel om het alternatieve plan (ontwikkel kader) aan de provincie voor te leggen, wordt gekeken of het plan een goed alternatief is voor de afspraken uit het bestuursakkoord. De gemeente stuurt, naast het alternatieve plan (het ontwikkelkader), een totaalvisie voor de Lange Weeren mee als bijlage ter kennisname (niet ter beoordeling in het kader van het alternatieve plan).

Mocht GS het plan een kansrijk alternatief voor het bestuursakkoord vinden dan gelden een aantal stappen voor het vervolgtraject. Deze stappen zijn tijdens de eerdere bestuurlijke overleggen afgesproken tussen gemeente en provincie. De stappen bevatten o.a.:

- Voorstel aan PS om het alternatief traject in te gaan.
- De additionele voorwaarden, de extra investeringen en afspraken hierover vastleggen in een (vaststelling)overeenkomsten tussen gemeente, ontwikkelaar en Provincie.
- Overeenstemming borgen in formele besluitvorming bij ondertekenaars bestuursakkoord (gemeenten en provincie) t.a.v. het gewijzigde bestuursakkoord.
- Aanpassen van de omgevingsverordening en het uithalen van de afwijking mogelijkheden voor de pilot Waterland.

Na afronding van het nu voorgelegde alternatief is er daarna geen ruimte voor een vervolgplan in Lange Weeren en de gemeente kan geen beroep doen op vergelijkbare afspraken in de toekomst. Het gebied waar bebouwing komt wordt ontgrensd van het Bijzonder provinciaal landschap (Bpl) volgens de afwijking in de omgevingsverordening onder het artikel over Bpl voor de pilot Waterland. Daarna wordt deze afwijking uit de verordening gehaald.

3. Afspraken en afronding

Beiden wethouders vinden de provinciale uitgangspunten helder.

De heer Runderkamp vraagt of er mogelijkheden zijn om de vervolgstappen te versnellen.

De heer Loggen geeft de ambitie aan om dit proces af te ronden binnen de huidige provinciale bestuursperiode. Het is nog niet duidelijk hoe er na deze bestuursperiode omgegaan wordt met de pilot en de mogelijkheden van afwijken daarin. Hij stelt voor dat de ambtenaren met een voorstel komen om het proces te versnellen.

De heer Schütt geeft aan dat de gemeenteraad geïnformeerd moet zijn over de provinciale uitgangspunten voor het alternatieve plan.

De heer Loggen stelt voor om aan de hand van het verslag de raad te informeren.

De heer Loggen bedankt de aanwezigen en sluit de het gesprek af.

To: Bestuurssecretariaat[5.1.2e]@edam-volendam.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@noord-holland.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@noord-holland.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@noord-holland.nl]; [5.1.2e]@g.mail.com]; [5.1.2e]@g.mail.com]; [5.1.2e]@edam-volendam.nl]; [5.1.2e]@edam-volendam.nl]; [5.1.2e]@scholtens.eu]; [5.1.2e]@scholtens.eu]
From: Cees Loggen
Sent: Mon 8/31/2020 2:01:40 PM
Subject: Afspraken Lange Weeren
Received: Mon 8/31/2020 2:01:41 PM

Beste Hans en anderen,

Afgelopen woensdag hebben wij elkaar in bijzijn van mw. [5.1.2e] (ambtenaar gemeente Edam-Volendam) en de heren [5.1.2e] en [5.1.2e] (Scholtens Groep) gesproken over plan de Lange Weeren.

In het gesprek heb ik aangegeven enthousiast te zijn over het voorgelegde plan de Lange Weeren, heb ik mijn complimenten uitgesproken over de wijze waarop mijn eerdere oproep is opgepakt en heb ik toegezegd vanuit de provincie actief mee te willen werken aan het verder brengen van dit plan. Tegelijk heb ik ook aangegeven dat, alvorens we dat kunnen doen, nadere uitwerking noodzakelijk is. Dat betekent dat allereerst het plan ambtelijk nader (planologisch) moet worden getoetst. En daarnaast ook dat een scherpere onderbouwing nodig is van wat dit plan nu 'extra' biedt ten opzichte van een regulier woningbouwprogramma, als alternatief voor de afspraken die gemaakt zijn in het kader van de Pilot Waterland t.a.v. Lange Weeren. Dat heb ik nodig om richting de Staten te kunnen. De collega's komen ambtelijk zo snel mogelijk bijeen, onder andere om een tijdlijn op te stellen.

De Omgevingsverordening NH2020 (Ov NH2020) ligt binnenkort ter besluitvorming voor bij Gedeputeerde en vervolgens Provinciale Staten. Het plan is nog niet ver genoeg om opgenomen te worden in de Ov NH2020 (1.0). Wel zijn in de Ov NH2020 de afspraken rondom de Pilot Waterland opgenomen, waarmee dus de ruimte bestaat om het plan in de Omgevingsverordening 2.0 een plek te geven, mits uiteraard de uitwerking op dat moment ver genoeg is en voldoet aan de eisen die we daaraan stellen.

Tot slot hebben we afgesproken dat we de komende tijd niet alleen ambtelijk nauwer samen zullen optrekken, maar ook bestuurlijk. Een eerste vervolgoverleg zal ik in oktober laten inplannen, zodat we zicht houden op de voortgang. We zetten alvast 3 van zulke momenten in onze agenda's, zodat we de lijnen kort houden.

Met groet,

Cees Loggen



To: Cees Loggen[5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 10/20/2020 4:41:35 PM
Subject: BO Lange Weeren
Received: Tue 10/20/2020 4:41:00 PM

Beste Cees,

5.1.2e 5.1.2e van de gemeente Edam-Volendam heeft mij ambtelijk terugmelding gedaan van het voorbereidend gesprek dat wethouder Schütt en dhr. 5.1.2e vanmiddag hadden over de Lange Weeren.

Zij kunnen zich erin vinden om het wijzigen van het bestuursakkoord te verschuiven naar het eind van het proces. Ze zien daar ook de voordelen van. Wel willen zij de vertraging in het proces zoveel mogelijk voorkomen.

Daarom willen ze graag dat provincie, gemeente en ontwikkelaar in december al met elkaar akkoord kunnen gaan over een gewijzigd bestuursakkoord. Dit ligt dan al klaar om eind van het proces met de andere gemeenten te bespreken.

M.i. kunnen we bekijken in hoeverre we een voorstel voor een gewijzigd bestuursakkoord met zijn drieën al kunnen voorbereiden.

Daarbij adviseer ik de volgende volgorde:

- 1) Overeenstemming extra investeringen;
- 2) Extra investeringen voorleggen aan GS en PS met voorstel om e.e.a. uit te werken in een wijziging van het bestuursakkoord en anterieure overeenkomst (gemeente/projectontwikkelaar);
- 3) Uitwerken wijziging bestuursakkoord en anterieure overeenkomst (gemeente/projectontwikkelaar).
- 4) Aan tafel met andere gemeenten.

Na stap 1 kunnen we parallel aan stap 2 ambtelijk al met de uitwerking van het bestuursakkoord beginnen.

E.e.a. is dus afhankelijk van in eerste instantie overeenstemming over de extra investeringen.

Tot morgen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e



Provincie
Noord-Holland

Onderwerp: Lange Weeren

Geachte heer C. Loggen,

De stichting bedankt u hierbij voor de mail op 29 april 2021.

De strekking van uw betoog is glashelder en zoals u het aangeeft: u mag niet in de wettelijke bevoegdheden van de gemeenten treden. De stichting respecteert uiteraard dan ook uw standpunt.

Echter, op grond van het procesverloop ziet de stichting dat de procedures met voeten worden getreden.

Vanuit die optiek, omdat het college elke vorm van communicatie in de kiem smoort, geen openheid van zaken geeft en op grond van foutief verstrekte informatie het plan van Scholtens erdoor heen wil drukken staat ons geen andere weg open dan u te informeren.

Het standpunt van de gemeente tart de werkelijkheid.

Het college kiest voor een extreem slecht plan in plaats van een optimaal alternatief. Dit roept vragen op.

Voorts moet worden vastgesteld dat de besluitvorming niet op basis van objectiviteit plaatsvindt maar dat de stichting van mening is dat hier sprake is van belangenverstrengeling.

De stichting is van mening dat op grond van veel voorbeelden dat het college en enkele fractievoorzitters zich schuldig maken aan intimidatie, indoctrinatie en mogelijk chantage.

Ingesloten treft u de bijlagen aan die naar de fractievoorzitters en naar de raadsleden zijn gestuurd.

In de brief naar de fractievoorzitters en raadsleden hebben wij aangegeven dat een integraal plan alleen maar voordelen biedt m.b.t. efficiency, effectiviteit en naadloos aansluiting vindt bij de Pilot Waterland en de omgevingsverordening.

De stichting gaat er vanuit dat u het uitgewerkte plan dat de gemeente Edam-Volendam u voorlegt gaat beoordelen.

De stichting verwacht dat de beoordeling plaatsvindt op basis van objectiviteit en juist verstrekte informatie.

Een van de kritische aspecten is de extra investering ten bedrage van € 7,445 miljoen voor groencompensatie die als infrastructuur kan worden aangemerkt.

De stichting concludeert dat dit niet conform de gemaakte afspraak is.

De stichting is van mening dat in het verlengde van de Nota Ruimte de investering voor groencompensatie de aanleg van de groene long rechtvaardigt.

De gemeente dient zich er bewust van te zijn dat bij een integraal plan de planologische infrastructurele uitgangspunten bepaald kunnen worden en de oplossing is om bij aanvang van het project de bereikbaarheid te kunnen garanderen. De gemeente heeft op basis van een gezamenlijk project, BPD en Scholtens, de regie om gefaseerd en gecontroleerd in de lange Weeren te bouwen.

Geachte Heer Loggen, de stichting hoopt van ganser harte dat u ons standpunt begrijpt en vanuit die invalshoek gefragmenteerde bebouwing met 1100 woningen op alleen het grondstuk van Scholtens op 28 hectare verwerpt.

De stichting stelt het zeer op prijs indien u ons kunt melden of u de zienswijze van de stichting onderschrijft.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

, tel:

5.1.2e

5.1.2e

, tel:

5.1.2e

_____ ESET NOD32 Antivirus _____

Deze e-mail is gescand. Er zijn geen bedreigingen gevonden.

e-mail met onderwerp Lange Weeren - is OK

Versie van detectie-engine: 23305 (20210516)

<https://www.eset.com>

Datum vergadering

24 augustus 2020

Staf**Uw contactpersoon**

5.1.2e

BEL/RO

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager

nvt

Sectormanager

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen:

1. memo: extra kwaliteiten de Lange Weeren;
2. presentatie alternatief plan

19 augustus 2020

1 | 5

Betreft: Voorbereiding bo Edam-

Volendam 26-8 over Lange

Weeren

Nota GS-staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Vorbereiding bestuurlijk overleg met de gemeente Edam-Volendam en een vertegenwoordiger van projectontwikkelaar Scholtens over een alternatief plan voor de Lange Weeren (.

Het overleg heeft plaats op donderdag 26 augustus 2020 van 15.00-16.00 uur op het provinciehuis. Aanwezig zullen zijn wethouder de heer H. Schütt (Zeevangs Belang; pfh: Fin en EZ) en ambtelijk mevrouw 5.1.2e 5.1.2e. De heer 5.1.2e zal als adviseur namens projectontwikkelaar Scholtens aanwezig zijn.

Opgemerkt kan worden dat wethouder Schütt de wethouders W. Runderkamp en A. Koning heeft vervangen op dit dossier. Ook op ambtelijk niveau zijn twee ambtenaren vervangen door nieuwe ambtenaren. Ambtelijk wordt dit als positief ervaren omdat de samenwerking met de vroegere ambtenaren zeer moeizaam verliep. Het contact met de nieuwe ambtenaren verloopt plezierig.

2. Voorstel tot besluitvorming

Wij adviseren:

- De volgende concept-agenda:
 - Korte toelichting op woningbouwplan en memo (15 min)
 - Mogelijkheid provincie om vragen te stellen
 - Eerste reactie provincie

- Als volgt op het woningbouwplan en memo te reageren:
 - Eerste positieve reactie en het aanbod verder mee te willen denken in het plan;
 - Nadere uitwerking is noodzakelijk;
 - Omgevingsverordening 1.0 lukt niet meer. Inzetten om omgevingsverordening 2.0.
 - Plan ambtelijk te laten toetsen op planologische aspecten en op de extra's die worden geboden bovenop een 'normaal' woningbouwplan. Gemeente en projectontwikkelaar passen plan hierop aan;
 - Provincie laat zich juridisch adviseren over beëindigen bestuursovereenkomst en over de mogelijkheid eenzelfde alternatief als voor Lange Weeren te bieden voor de overige 100 woningen in de bufferzone;
 - Resultaten van de geschetste stappen delen in een volgende bestuurlijke bijeenkomst en nieuwe afspraken voor verdere uitwerking maken.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

n.v.t.

4. Communicatieve consequenties

n.v.t.

5. Wijze van totstandkoming

i.o.m. 5.1.2e

6. Verdere procedure

Toelichting

Inleiding

Op 9 oktober 2019 heeft er een bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de gemeente Edam-Volendam. Hier heeft de gedeputeerde aangegeven open te staan voor een gesprek als de gemeente met een goed en overtuigend alternatief komt voor de Pilot Waterland, t.a.v. de Lange Weeren. Uitgangspunt hierbij blijft een investering van 7,5 mio in de bufferzone maar ruimte is geboden de investeringen breder te kunnen doen dan alleen in groene- en recreatieve voorzieningen. Daarbij gaat het om initiatieven waarvan het college in haar coalitieakkoord heeft aangegeven deze belangrijk te vinden.

Acties gemeente Edam-Volendam

De gemeente en projectontwikkelaar Scholtens hebben dit voorjaar opdracht aan APPM gegeven om een verkennende gespreksronde uit te voeren met belanghebbenden om te inventariseren welke issues er spelen. Op 6 april is een interview met de gedeputeerde gehouden. De resultaten van de gespreksronde heeft de gemeente op 27 mei besproken in een bestuurlijk overleg met de gemeenten Purmerend en Oostzaan, de MRA en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Het draagvlak om tot gebiedsontwikkeling te komen bleek groot en er zijn verschillende suggesties gedaan om mee te nemen in de planvorming, waaronder het zorgen voor een robuust watersysteem, landschappelijke inpassing en duurzaamheid.

Op 30 juni jl. hebben de gemeente en projectontwikkelaar een inspiratieatelier gehouden waarvoor landschapsarchitectenbureaus INBO en Felixx waren aangetrokken. Landschap Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier waren uitgenodigd om mee te denken.

Het resultaat van de diverse acties is het woningbouwplan dat twee weken geleden ambtelijk aan de provincie is gepresenteerd (bijlage 1). Wat opviel is dat er een plan ligt waar veel tijd en energie in is gestoken en waar veel extra elementen voor mogelijke investeringen zijn opgenomen die interessant zijn vanuit het coalitieakkoord. Ambtelijk was de reactie hierover positief. Aan de gemeente en projectontwikkelaar is gevraagd om in een memo aan te geven welke initiatieven er nu extra worden genomen bovenop een 'standaard' woningbouwprogramma en welke kosten (indicatief) dit met zich meebrengt.

In bijgevoegde memo staan extra's opgenomen onder de noemers:

- Klimaatadaptatie;
- Recreatie;
- Additioneel groen;
- Smart mobility.

Indicatief worden de kosten op € 7,5 mio geraamd.

Advisering

De gemeente en projectontwikkelaar hebben een plan en memo voorgelegd dat serieus te nemen valt en waarover het gesprek kan worden aangegaan. Een positieve eerste reactie is op zijn plaats. Nadere uitwerking is nodig en we kunnen als provincie het aanbod doen hierin mee te denken.

Het is daarom geen optie om al afspraken te maken over een verlegging van de grens in de omgevingsverordening 1.0, zoals eerder door de gedeputeerde gesuggereerd. Het moment van vaststelling nadert.

Daarvoor hebben gemeente en projectontwikkelaar te lang gewacht met het voorleggen van een plan.

Dit hoeft echter geen probleem te zijn want de afspraken t.a.v. de pilot Waterland blijven in de omgevingsverordening 1.0 gehandhaafd. Een aanpassing van de verordening 2.0 is ook mogelijk en houdt de druk op de ketel omdat het nieuwe proces nu reeds wordt opgestart en er 2021 een eerste ambtelijk concept dien te liggen.

Voor de nadere uitwerking van het plan is nodig:

- 1) Planologische ambtelijke toetsing. Dit d.m.v .Provinciaal Ruimtelijk Initiatieven Platform (PRIP) in september. In bijzijn van gemeente en projectontwikkelaar vellen alle inhoudelijk ambtelijk deskundigen binnen de provincie een eerste oordeel over het plan en wordt hieruit een conclusie getrokken of grondhouding van de provincie t.a.v. het plan positief dan wel negatief is.
- 2) Ambtelijke toetsing op voorgestelde extra's bovenop een 'standaard' woningbouwplan.
 - zijn dit werkelijk extra's t.a.v. een 'standaard' woningbouwprogramma?
 - is de indicatie van de kosten reeël;
 - zijn er acties vanuit provinciaal belang wenselijk om op te nemen in het plan;
- 3) Planologische ambtelijke advisering over de mogelijkheid om voor de 100 woningen in landelijk gebied dezelfde ruimte te bieden als voor het plan voor de Lange Weeren;
- 4) Juridische ambtelijke advisering over beëindigen bestuursovereenkomst Pilot Waterland en de mogelijkheid om

voor de 100 woningen in landelijk gebied dezelfde ruimte te bieden als op projectlocatie de Lange Weeren;

- 5) Resultaten van stappen 1 en 2 verwerken in het woningbouwplan en memo door gemeente en projectontwikkelaar;
- 6) Stappen 3 en 4 te verwerken in notitie door provincie;
- 7) Op basis hiervan volgend bestuurlijk overleg plannen.

Aan

Gedeputeerde dhr. C. Loggen, wethouder dhr. H. Schütt, dhr. 5.1.2e

Kopie aan

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen: 1 verslag ARO 6 september 2020

Betreft: Voorbereiding BO Lange Weeren

Memo

Geacht heren,

Uw contactpersoon

mw 5.1.2e 5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +31 23514 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

13 oktober 2020

1|3

Op 26 augustus heeft u met elkaar afgesproken om ambtelijk een tijdlijn te laten opstellen voor de acties die nodig zijn om projectlocatie de Lange Weeren tot woningbouwlocatie te kunnen ontwikkelen. Hierbij bied ik u mede namens de gemeente Edam-Volendam en projectontwikkelaar Scholtens bijgaande tijdlijn aan (zie bijlage 1).

Graag informeren wij u over de acties die tot nu toe zijn uitgevoerd en gaan wij wat betreft het procesplan in op:
de te volgen juridische procedures;
de extra investeringen.

Uitgevoerde acties

Op 16 september 2020 zijn de globale plannen en de memo met investeringen behandeld in de Adviesraad Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO, zie bijlage 2 voor het verslag). Hierbij waren de gemeente Edam-Volendam en projectontwikkelaar Scholtens vertegenwoordigd.

De conclusie/samenvatting is als volgt:

"De ARO vindt deze planontwikkeling in de basis goed opgezet. Een ruimtelijk, groen/blauw raamwerk dat inspeelt op de verkaveling en het slotenpatroon van het veenpolderlandschap biedt goede aanknopingspunten voor een duurzame wijk. Tegelijkertijd adviseert de commissie om de problematiek rond bodemdaling en klimaatadaptatie beter te onderzoeken en in te bedden in de verdere uitwerking van het plan (het uitgangspunt t=1000 is daarbij prima). Wat betreft woningbouw kan gedacht worden aan minder traditionele woonvormen zoals houtskeletbouw en drijvend wonen, waardoor het gebied niet zoals gewoonlijk eerst moet worden opgehoogd met zand en tegelijkertijd de woningbouw daardoor gebiedsspecifieker wordt. Er bestaan goede referenties voor innovatiever omgaan met bouwen in veengebieden. Daarnaast moet er rekening mee worden gehouden dat maatregelen voor klimaatadaptatie veel ruimte innemen, wat kan gaan knellen als het gaat om het ontwikkelen van een woonwijk op lange, smalle kavels. De commissie vraagt om de extra landschappelijke en ecologische maatregelen in de directe en mogelijk ook bredere omgeving van deze ontwikkeling goed uit te werken, in de geest van het convenant Waterlands Wonen. Voorkomen moet worden dat de 'extra's' alleen in de wijk zelf landen. De ARO adviseert ook om een goede analyse te maken van wat het woningbouwplan goed maakt en op een gedetailleerder niveau heel precies uit te werken wat de maatvoering en de oplossingen zouden moeten zijn. Hierbij zouden ook alternatieven voor het parkeren

moeten worden meegenomen, omdat het niet zeker is of de bewoners in de wijk makkelijk zullen overstappen op het openbaar vervoer. Ondanks het feit dat de gemeente er voorlopig van uitgaat dat dit de laatste ontwikkeling is aan deze zijde van Volendam, is dit nog niet zeker. Er zijn immers nog gronden in handen van andere ontwikkelaars. De ARO adviseert de gemeente om een totaalvisie te ontwikkelen op de westflank van Volendam met aandacht voor biodiversiteit, natuurontwikkeling, klimaatopgaven en mogelijke toekomstige woningbouw aan deze kant van Volendam.

PRIP

Tevens zijn het globale woningbouw plan en de memo met extra investeringen behandeld in het Provinciaal Ruimtelijke Initiatieven Platform op 22 september 2020. Dit is een intern platform van de provincie waar alle disciplines die iets over het plan moeten vinden in anderhalf uur tijd een eerste reactie geven op een ruimtelijk initiatief. Gemeente Edam-Volendam, projectontwikkelaar Scholtens en Hoogheemraadschap Hollands Noorder Kwartier waren hier eveneens vertegenwoordigd.

De Conclusie was als volgt:

1. Het gaat nadrukkelijk om eerste, globaal plan, dat nadere uitwerking en onderbouwing vereist.
2. Echter, de contouren van dit alternatieve plan met extra kwaliteiten, zien we ambtelijk als interessant en kansrijk.
3. Het bevat passende en concrete compensatievoorstellen die aansluiten op de ambities uit het Coalitieakkoord.
4. Het alternatieve plan kan (sowieso) aan meerwaarde winnen indien de aansluiting op de ecologische kwaliteiten in de omgeving in de uitwerking expliciet wordt meegenomen.

Juridische procedure

Hierbij enige toelichting op de juridische procedure zoals opgenomen in het procesvoorstel:

- Het is gelet op de planologische mogelijkheid (grondslag) in de Omgevingsverordening NH2020 noodzakelijk dat gemotiveerd kan worden dat het plan past binnen de “afspraken over pilot Waterland”.
- Over de additionele waarden en afwijkingen t.o.v. het bestuursakkoord moet overeenstemming zijn tussen de partijen/gemeenten in Waterland die het Bestuursakkoord tekenden omdat de afspraken over pilot Waterland de planologische grondslag is.
- Ditzelfde geldt zowel voor de provincie als voor de gemeenten, dus bestuurlijk voorbehoud dat colleges, PS en raden moeten instemmen. PS omdat zij gaan over de grondslag in de Omgevingsverordening.
- De additionele waarden en de extra investering van 7,5 mln moeten worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst of exploitatieplan.*
- De additionele waarden en de extra investering van 7,5 mln moeten worden vastgelegd als een resultaatverplichting in een (vaststellers)overeenkomst tussen gemeente, ontwikkelaar en provincie.*
 - duidelijkheid over inpassing additionele waarden en afdracht;
 - dat waarden en afdracht verplichte onderdelen worden van een anterieure overeenkomst of exploitatieplan;
 - de nodige bedingen (garantstelling afdracht, niet aanwenden rechtsmiddelen, kettingbeding, boetebeding, geen overdracht zonder toestemming e.d).
- Er moet duidelijkheid zijn wanneer de pilot definitief kan worden beëindigd. Dit hangt ook af van de opstelling van de overige gemeenten .
- Aanpassen van de Omgevingsverordening 2.0.

*

De gemeente Edam-Volendam en ontwikkelaar Scholtens hebben verzocht om de anterieure overeenkomst en overeenkomst provincie, gemeente en projectontwikkelaar ineen te schuiven. Dit wordt juridisch verder uitgezocht.

Extra investeringen

De mogelijkheden voor extra investeringen worden verder uitgewerkt. Een door projectontwikkelaar Scholtens in te huren bureau zal

vervolgens onderzoeken in hoeverre er sprake is van extra investeringen in vergelijking met reguliere woningbouwprojecten. Hiervoor wordt een vergelijking gemaakt met reguliere woningbouwprojecten. Gemeente en provincie worden hierbij nauw betrokken.

ANNOTATIE

BESTUURLIJK OVERLEG



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

Betreft: Bestuurlijk overleg De Lange Weeren
D.d. 14 oktober 2020
Aan: Gedeputeerde C. Loggen, wethouder H. Schutt, directeur 5.1.2e
Van: Gemeente Edam-Volendam: 5.1.2e
Provincie: 5.1.2e
Scholtens Projecten II: 5.1.2e

Geachte heren,

Op 26 augustus heeft u met elkaar afgesproken om ambtelijk een tijdlijn te laten opstellen voor de acties die nodig zijn om projectlocatie de Lange Weeren tot woningbouwlocatie te kunnen ontwikkelen. Hierbij bieden wij bijgaande tijdlijn aan (zie bijlage 1).

Graag informeren wij u over de acties die tot nu toe zijn uitgevoerd.

ARO

Op 16 september 2020 is de visie op de Lange Weeren en de memo met investeringen behandeld in de Adviesraad Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO, zie bijlage 2 voor het verslag). Hierbij waren de gemeente Edam-Volendam en projectontwikkelaar Scholtens vertegenwoordigd.

De conclusie/samenvatting is als volgt:

“De ARO vindt deze planontwikkeling in de basis goed opgezet. Een ruimtelijk, groen/blauw raamwerk dat inspeelt op de verkaveling en het slotenpatroon van het veenpolderlandschap biedt goede aanknopingspunten voor een duurzame wijk. Tegelijkertijd adviseert de commissie om de problematiek rond bodemdaling en klimaatadaptatie beter te onderzoeken en in te bedden in de verdere uitwerking van het plan (het uitgangspunt t=1000 is daarbij prima). Wat betreft woningbouw kan gedacht worden aan minder traditionele woonvormen zoals houtskeletbouw en drijvend wonen, waardoor het gebied niet zoals gewoonlijk eerst moet worden opgehoogd met zand en tegelijkertijd de woningbouw daardoor gebiedsspecifieker wordt. Er bestaan goede referenties voor innovatiever omgaan met bouwen in veengebieden. Daarnaast moet er rekening mee worden gehouden dat maatregelen voor klimaatadaptatie veel ruimte innemen, wat kan gaan knellen als het gaat om het ontwikkelen van een woonwijk op lange, smalle kavels. De commissie vraagt om de extra landschappelijke en ecologische maatregelen in de directe en mogelijk ook wijdere omgeving van deze ontwikkeling goed uit te werken, in de geest van het convenant Waterlands Wonen. Voorkomen moet worden dat de ‘extra’s’ alleen in de wijk zelf landen. De ARO adviseert ook om een goede analyse te maken van wat het woningbouwplan goed maakt en op een gedetailleerder niveau heel precies uit te werken wat de maatvoering en deeloplossingen zouden moeten zijn. Hierbij zouden ook alternatieven voor het parkeren moeten worden meegenomen, omdat het niet zeker is of de bewoners in de wijk makkelijk zullen overstappen op het openbaar vervoer.

Ondanks het feit dat de gemeente er voorlopig van uitgaat dat dit de laatste ontwikkeling is aan deze zijde van Volendam, is dit nog niet zeker. Er zijn immers nog gronden in handen van andere ontwikkelaars. De ARO adviseert de gemeente om een totaalvisie te ontwikkelen op de westflank van Volendam met aandacht voor biodiversiteit, natuurontwikkeling, klimaatopgaven en mogelijke toekomstige woningbouw aan deze kant van Volendam.

PRIP

Tevens zijn het globale woningbouw plan en de memo met extra investeringen behandeld in het Provinciaal Ruimtelijk Initiatieven Platform op 22 september 2020. Dit is een intern platform van de provincie waar alle disciplines die iets over het plan moeten vinden in anderhalf uur tijd een eerste reactie geven op een ruimtelijk initiatief. Gemeente Edam-Volendam, projectontwikkelaar Scholtens en Hoogheemraadschap Hollands Noorder Kwartier waren hier eveneens vertegenwoordigd.

De conclusie was als volgt:

1. Het gaat nadrukkelijk om eerste, globaal plan, dat nadere uitwerking en onderbouwing vereist.
2. Echter, de contouren van dit alternatieve plan met extra kwaliteiten, zien we ambtelijk als interessant en kansrijk.
3. Het bevat passende en concrete compensatievoorstellen die aansluiten op de ambities uit het Coalitieakkoord.
4. Het alternatieve plan kan (sowieso) aan meerwaarde winnen indien de aansluiting op de ecologische kwaliteiten in de omgeving in de uitwerking expliciet wordt meegenomen.

Uitwerken visiedocument

Projectontwikkelaar Scholtens heeft de externe partijen gecontracteerd die het visiedocument uitwerken tot een haalbaar ontwikkelingskader. Gemeente en Provincie worden bij deze uitwerking betrokken. Er worden de komende maanden ateliers ingepland om verschillende onderdelen verder uit te diepen. Onderdeel van de uitwerking is de Pilot water waarin wordt onderzocht op welke wijze de gebiedsontwikkeling van de Lange Weeren kan bijdragen aan een robuust en klimaatadaptief watersysteem.

Extra investeringen

De mogelijkheden voor extra investeringen worden verder uitgewerkt. Een door projectontwikkelaar Scholtens in te huren bureau zal vervolgens onderzoeken in hoeverre er sprake is van extra investeringen in vergelijking met reguliere woningbouwprojecten. Hiervoor wordt een vergelijking gemaakt met reguliere woningbouwprojecten. Gemeente en provincie worden hierbij nauw betrokken.

Juridische borging

De juridische grond moet goed geregeld worden. Omdat gekozen is voor een alternatief plan, past deze nu niet in de Pilot Waterlands wonen die wel een juridische grondslag heeft in de Provinciale verordening. Juridisch heeft de Provincie al laten onderzoeken hoe hiermee omgegaan kan worden en heeft de volgende stappen volgordelijk onderscheiden:

- Over de additionele waarden en afwijkingen t.o.v. het bestuursakkoord moet ambtelijke en bestuurlijke overeenstemming zijn tussen de partijen/gemeenten in Waterland die het Bestuursakkoord tekenden omdat de afspraken over pilot Waterland de planologische grondslag is. Er moet ook duidelijkheid zijn wanneer de pilot definitief kan worden beëindigd. Dit hangt ook af van de opstelling van de overige gemeenten.
- Overeenstemming moet geborgd worden in formele besluitvorming bij betrokken partijen (colleges, raden en PS)
- De additionele waarden, de extra investeringen en afspraken hierover moeten worden vastgelegd in (een) (anterieure) overeenkomsten tussen gemeente, ontwikkelaar en Provincie
- Aanpassen van de Omgevingsverordening 2.0.

We zijn heel hard aan het werk met elkaar. De samenwerking verloopt goed en de overleggen zijn constructief.

De Provincie en gemeente proberen na dit bestuurlijke overleg zo snel mogelijk met de partijen van het bestuursakkoord om tafel te gaan en Scholtens gaat verder met de inhoudelijke uitwerking. Uiteraard stemmen we onze acties goed met elkaar af, zodat we integraal blijven werken aan het mooiste plan van Noord Holland.

Datum vergadering

19 oktober 2020

Staf

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen: 3

1. Memo
2. Procesplanning;
3. Verslag ARO 16 september 2020
4. Juridisch advies

13 oktober 2020

1|2

Betreft: Voorbereiding BO Lange

Weeren 21 oktober

Nota GS-staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Voorbereiding bestuurlijk overleg met wethouder Schütt van gemeente Edam-Volendam en projectontwikkelaar dhr. 5.1.2e 5.1.2e over woningbouwplan de Lange Weeren op woensdag 21 oktober van 13.30-14.30 uur via Teams.

Ambtelijk zullen mw. 5.1.2e 5.1.2e van de gemeente Edam-Volendam, dhr. 5.1.2e 5.1.2e van Scholtens projectontwikkeling en ik digitaal aanwezig zijn.

In het bestuurlijk overleg van 26 augustus 2020 is afgesproken ambtelijk een procesplanning op te laten stellen voor de nadere uitwerking van het voorgelegde woningbouwplan op hoofdlijnen. In bijgaande memo (bijlagen 1 en 2) bieden gemeente, provincie en projectontwikkelaar gezamenlijk een voorstel voor een tijdsplanning aan.

In het bijzonder is het uitvoeren van de geschetste juridische procedures noodzakelijk. Zie hiervoor ook het advies van JZ in bijlage 4. Het bestuursakkoord Pilot Waterland is in 2011 ondertekend door Rijk, provincie en gemeenten Amsterdam Noord, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Waterland en Wormerland. Wijzigingen van het akkoord zullen in overleg met alle partijen moeten gebeuren. De

gemeenten Landsmeer, Oostzaan, Waterland en Wormerland hebben volgens dit akkoord recht op kleinschalige woningbouwontwikkelingen met een maximum voor de regio van 100 woningen als ze aan de voorwaarden uit het akkoord voldoen. In het verleden heeft alleen de gemeente Wormerland aangegeven een initiatief van 6 woningen hiervoor te hebben.

Het voorstel is om op initiatief van de provincie alle partijen uit te nodigen voor een overleg om met hen te bespreken hoe om te gaan met de wijzigingen van het bestuursakkoord.

2. Voorstel tot besluitvorming

Akkoord te gaan met:

- Bijgaande procesplanning;
- Een overleg te houden met alle ondertekenaars van het bestuursakkoord.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

nvt

4. Communicatieve consequenties

nvt

5. Wijze van totstandkoming

ism: 5.1.2e (RI), 5.1.2e (JZ) en 5.1.2e (JZ)

6. Verdere procedure

Uitvoeren procesplan

Datum vergadering

16 november 2020

Staf

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

11 november 2020

Bijlagen: 3

1. Procesvoorstel
2. Conceptverslag bo 21 oktober 2020

1|2

Betreft: Vaststellen

procesvoorstel en verslag bo

Lange Weeren

Nota GS–staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Op 21 oktober 2020 had een overleg plaats met de gemeente Edam-Volendam en Scholtens Group over het woningbouwplan voor locatie Lange Weeren. Bijgevoegd is het concept verslag.

Tijdens dit overleg is afgesproken het procesvoorstel te wijzigen op een tweetal punten. Dit is als volgt gedaan:

- 1) verwijderd is dat de provincie al in een vroegtijdig stadium in overleg gaat met de gemeenten in de regio Waterland over wijziging van het bestuursakkoord. Aangegeven in een tabel onder het procesvoorstel is nu dat het opnemen van contact met de gemeenten een verantwoordelijkheid is van de provincie;
- 2) toegevoegd is dat provincie, gemeente en ontwikkelaar wel al gaan werken aan de wijziging van het bestuursakkoord en hiervoor tijdens het bestuurlijk overleg op 16 december een concepttekst voorleggen. Op deze wijze vindt geen vertraging plaats in het proces. Voordat een wijziging van het bestuursakkoord aan GS ter vaststelling wordt aangeboden, is wel eerst overleg met de andere ondertekenaars nodig. Dit zal aan het eind van het proces zijn.

2. Voorstel tot besluitvorming

Akkoord te gaan met:

- Het bijgevoegde concept-verslag en dit te verzenden naar de gemeente Edam-Volendam en Scholtens Group
- Akkoord te gaan met bijgaande procesplanning

3. Financiële, personele en juridische consequenties

n.v.t.

4. Communicatieve consequenties

n.v.t.

5. Wijze van totstandkoming

n.v.t.

6. Verdere procedure

Uitvoeren procesplan

Een volgend bestuurlijk overleg is gepland op 16 december.

Bestuurlijk overleg t.b.v. procesvoorstel woningbouwproject Lange Weeren

Datum: 21 oktober 2020

Locatie: via Teams

Aanwezig:

Gedeputeerde C. Loggen	provincie Noord-Holland
Wethouder H. Schütt	gemeente Edam-Volendam
Dhr. 5.1.2e	Scholtens Groep
Dhr. 5.1.2e	Scholtens Groep
Mevr. 5.1.2e	gemeente Beemster
Mevr. 5.1.2e	provincie Noord-Holland (verslag)

Gedeputeerde Loggen zet de reeds genomen stappen uiteen. De ARO was positief over het voorgelegde woningbouwplan op hoofdlijnen en heeft de nodige adviezen meegegeven voor de verdere uitwerking. Ook in het PRIP waren er goede reacties en is er input verzameld voor het vervolgproces. Met name staan ARO en PRIP een nadere uitwerking voor van o.a. de visualisaties en het voorstel voor extra investeringen. Spreker wil het tijdstip dat is opgenomen in het procesvoorstel t.a.v. overleg met de andere gemeenten die het bestuursakkoord tekenden, verschuiven naar het einde van het proces. Dit geeft hem de gelegenheid om eerst met de gemeente Edam-Volendam en de Scholtens Groep tot een goed woningbouwplan en een voorstel tot extra investeringen te komen.

Dhr. Schütt zegt hiervoor begrip te hebben.

Dhr. 5.1.2e heeft hiervoor eveneens begrip. Hij geeft aan de samenwerking met de gemeente en provincie goed te vinden. Een uitdaging is hoe met water/klimaatadaptatie om te gaan. Spreker wil hier kennis in op doen en hierin investeren. Tevens geeft hij aan een bureau opdracht te hebben gegeven voor een taxatie van de extra kosten die hij wil investeren in vergelijking met een regulier woningbouwprogramma. T.a.v. de extra kosten moet een goede onderbouwing komen die alle drie de partijen comfort geeft en waardoor voor de gemeente het risico op betaalplanologie er niet meer is.

Gedeputeerde Loggen is voorstander van een plan dat inspirerend zal werken voor de ruimtelijke ontwikkeling op andere locaties in de provincie. Hij vraagt aan de ambtenaren in hoeverre de plannen binnen de tijdslijn haalbaar zijn.

Hier wordt positief op gereageerd. Mevr. 5.1.2e heeft ook begrip voor de verschuiving in het procesvoorstel maar vindt het belangrijk dat het proces geen verdere vertraging oploopt. Ze meent dat de gemeente, provincie en Scholtens Groep wel al met elkaar overeenstemming kunnen bereiken over de tekst voor een wijziging van het bestuursakkoord t.a.v. de Lange Weeren in december.

Dhr. 5.1.2e merkt op dat het document niet te ingewikkeld moet worden.

Gedeputeerde Loggen is akkoord om in december met gemeente en Scholtens Groep tot overeenstemming te willen komen over een gewijzigde tekst voor het bestuursakkoord. Deze gewijzigde tekst zal dan worden meegenomen in het gesprek met de overige ondertekenaars op het eind van het proces. Spreker zegt dat de volgende elementen in het stuk moeten komen; stuk gemeente Edam-Volendam, visie woningbouwontwikkeling en onderbouwing extra investeringen. Het moet de toets der kritiek kunnen doorstaan.

Wethouder Schütt wil afspreken dat als er ruis in het proces is dit z.s.m. met elkaar op te pakken.

Gedeputeerde Loggen antwoordt dit alleen te doen als het echt uit de hand loopt. Verder wil hij dit zo veel mogelijk laten verlopen via de ambtelijke lijnen.

Spreker vat samen dat de 3 partijen zich kunnen vinden het procesvoorstel. Het moment van overleg met andere ondertekenaars van het bestuursakkoord wordt verschoven naar het eind van het proces. Wel al willen provincie, gemeente en Scholtens Groep in december overeenstemming bereiken over een tekst voor wijziging van het bestuursakkoord dat later in het proces wordt besproken met de overige ondertekenaars. In het volgende overleg in december wordt het go-no go besluit voorbereid.

Datum vergadering

23 november 2020

Staf

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager

nvt

Sectormanager

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen:

18 november 2020

1|2

Betreft: Stand van Zaken Lange
Weeren**Nota GS–staf****1. Doel van de bespreking/toelichting**

Vorige week is in de staf de zorg geuit over het proces voor de woningbouwontwikkelingen op locatie de Lange Weeren. Afsproken is om eerst het ambtelijk overleg van woensdag 18 november af te wachten alvorens een bestuurlijke mail op te stellen.

In het ambtelijk overleg van afgelopen woensdag is geconstateerd dat tijdens het bestuurlijk overleg op woensdag 16 december nog geen go–no go besluit kan worden voorbereid voor GS, college en raad. Op dat moment kan namelijk geen ontwikkelkader (eind dit jaar gereed) en een rapport waarin de extra investeringen zijn opgenomen (week 4 2021 gereed) worden voorgelegd.

Gemeente en ontwikkelaar wilden wel zoals afgesproken in het vorig bestuurlijk overleg consensus bereiken over een gezamenlijke tekst voor wijziging van het bestuursakkoord, waarvan bekend is dat hierover aan het eind van het proces overleg plaatsheeft met de andere ondertekenaars van het bestuursakkoord. Tevens werd aangegeven overeenstemming te willen krijgen over een vaststellingsovereenkomst tussen provincie, gemeente en ontwikkelaar. De ontwikkelaar wil graag comfort i.v.m. investeringen die hij nu voor het plan doet. In eerdere overleggen is het risico voor de projectontwikkelaar echter al expliciet naar voren gebracht door de gemeente.

Door de provincie is aangegeven dat de volgorde als volgt is: eerst inzicht in woningbouwplan en extra investeringen. Daarna pas tot

consensus komen over wijziging bestuursakkoord en verdere juridische overeenkomsten.

Wel kan inzicht worden gegeven in een op te stellen concept-wijzigingstekst voor het bestuursakkoord en welke processtappen nodig zijn om hiervoor tot overeenstemming te komen (woningbouwplan en extra investeringen). Ook kunnen richtingen voor overige juridische procedures worden meegegeven. Echter om tot overeenstemming te komen, is eerst input van gemeente en ontwikkelaar nodig.

Afgesproken is de volgende punten voor het overleg op 16 december te agenderen:

- Gewijzigd procesvoorstel;
- Bespreking eerste concept wijziging bestuursovereenkomst.

2. Voorstel tot besluitvorming

Akkoord te gaan met:

- nu nog geen e-mail naar de bestuurders te zenden waarin zorg over het proces wordt uitgesproken;
- de volgende voor het bestuurlijk overleg op 16 december a.s. te agenderen:
 - Gewijzigd procesvoorstel;
 - Bespreking eerste concept wijziging bestuursovereenkomst.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

nvt

4. Communicatieve consequenties

nvt

5. Wijze van totstandkoming

I.s.m. 5.1.29.

6. Verdere procedure

16 december bestuurlijk overleg gemeente Edam-Volendam en Scholtens Group.

Verder wordt een informatieve memo voorbereid aan GS voor in de rondvraag van de wekelijkse vergadering.

Datum vergadering

14 december 2020

Staf

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager

n.v.t.

Sectormanager

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen: agenda en stukken

9 december 2020

1 | 4

Betreft: Voorbereiding bestuurlijk
overleg pilot Waterland

Nota GS–staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Vorbereiden van bestuurlijk overleg met de gemeente Edam–Volendam en Scholtens Groep Pilot Waterland op woensdag 16 december van 09.00–09.45 uur via Teams.

Aanwezig: wethouder H. Schütt en dhr. 5.1.2e 5.1.2e .

Ambtelijke ondersteuning: mevr. 1.2) 5.1.2e (gemeente Edam–Volendam),
dhr. 5.1.1 5.1.2e (Scholtens Groep) en mevr. 5.1.2e 5.1.2e .

De ambtelijke voorbereiding op dit bestuurlijk overleg met de gemeente en Scholtens Group is tot op heden zeer moeizaam verlopen. Gemeente en ontwikkelaar willen nu al afspraken maken over bestuurlijk commitment zonder dat zij een plan voor woningbouw en extra investeringen voorleggen. Dit verhoudt zich niet tot de eerder gemaakte bestuurlijke afspraken. Gemeente en ontwikkelaar proberen de regie geheel naar zich toe te trekken en hebben tot drie keer toe ambtelijk gemaakte afspraken gewijzigd.

Hierbij een overzicht:

- Afspraken BO 21–10
Tijdens BO 16–12 het volgende voorleggen:
 - woningbouwplan met extra investeringen;
 - concept gewijzigd bestuursakkoord dat eerst aan de andere ondertekenaars moet worden voorgelegd alvorens hierover bestuurlijke besluitvorming mogelijk is.

- Afspraken AO 18-11
Gemeente en ontwikkelaar kunnen geen woningbouwplan met extra investeringen voorleggen op bo 16 – 11.
Tijdens BO 16-12 het volgende voorleggen:
 - Gewijzigd projectvoorstel;
 - Concept gewijzigd bestuursakkoord.

- Afspraken AO 3-12
Vooraf ging:
Stevige e-mailreactie provincie op door gemeente voorgelegd concept bestuursakkoord en procesvoorstel. Rol van de provincie wordt hierin gemarginaliseerd tot een toetsende waarbij we voor bestuurlijke besluitvorming al een akkoordverklaring moeten geven. Investerings van € 7,5 mio worden niet genoemd. Uitgegaan wordt van 1100 woningen i.p.v. 740.
Stevig gesprek gevoerd, waarin bovengenoemde punten zijn herhaald. Op basis van dat gesprek wilden ze opeens niet meer het concept gewijzigd bestuursakkoord voorleggen.
Nieuwe afspraken: voorleggen tijdens BO van 16-12
 - gewijzigd procesvoorstel, voorzien van een heldere toelichting.

- Afspraken AO 8-12
 - Gemeente neemt voorgestelde wijzigingen van provincie op procesvoorstel en toelichting niet over. De tijd is te kort om dit voor het BO van 16-12 af te stemmen met de projectontwikkelaar;
 - Gemeente zal voor BO 16-12 aanleveren: een agendavoorstel met bespreekpunten en een memo met de stand van zaken.
 - Provincie zal dit voorleggen aan de gedeputeerde.

Het door de gemeente aangeleverde agendavoorstel en memo, overigens wel afgestemd met Scholtens Groep, is erop gericht om nu al bestuurlijk commitment te krijgen zonder dat er een woningbouwplan met investeringen voorligt. Uit de memo, waar de provincie ambtelijk nadrukkelijk niet mee heeft ingestemd, is opnieuw door gemeente en ontwikkelaar een andere interpretatie gegeven op de juridische borging in het bestuursakkoord.

- Geadviseerd wordt om het bestuurlijk overleg te gebruiken om een duidelijk signaal af te geven t.a.v. rol van de provincie en te doorlopen bestuurlijk proces. Consequentie van niet nakomen gemaakte afspraak is terugvallen op afspraken uit huidige bestuursakkoord.

Hiervoor wordt de volgende input voorgesteld:

- de gemeente is naar ons toegekomen voor hulp in de Pilot Waterland
- de bestuurlijk gemaakte afspraak met de provincie is glashelder: de gemeente komt met een volwaardig alternatief plan alvorens de afspraken van de Pilot Waterland worden losgelaten.
- Toch wordt deze afspraak telkens ter discussie gesteld. Nu ook weer in de door de gemeente en ontwikkelaar aangeleverde agendapunt over commitment en de memo met de stand van zaken.
- Meer concreet is er sterk verschil van mening over de rol van de provincie en de volgorde van te nemen stappen in het proces.

Rol

- Provincie is verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening in het landelijk gebied. Hiervoor heeft zij het instrument omgevingsverordening
- In de provinciale omgevingsverordening is er qua BPL een afwijking opgenomen voor ontwikkelingen in BPL als aan de afspraken t.a.v. de Pilot Waterland is voldaan
- GS en PS zullen in moeten stemmen met een wijziging van een bestuursakkoord
- Hiervoor is een zorgvuldig proces nodig. Zeker gezien de geschiedenis van de pilot Waterland.

Volgorde

Een zorgvuldig proces vraagt minimaal om het volgende:

- Een volwaardig alternatief (woningbouwprogramma+extra investeringen) in de geest van het in 2011 gesloten bestuursakkoord
- Voorleggen aan GS/PS van het volgende besluit obv woningbouwprogramma+extra investeringen: akkoord te gaan met:
 - een uitwerking van een wijziging van het bestuursakkoord waarbij de andere ondertekenaars worden betrokken
 - een uitwerking van een vaststellingsovereenkomst provincie, gemeente, ontwikkelaar die wordt voorzien van een boeteclausule
- Vaststellingsovereenkomst en gewijzigd bestuursakkoord ter besluitvorming voorleggen aan GS/PS
- Om het proces zo efficiënt mogelijk te laten verlopen kan ambtelijk wel al voorwerk worden gedaan om formats op te stellen voor een wijziging van het bestuursakkoord en de vaststellingsovereenkomst. Voordat hierin daadwerkelijk afspraken kunnen worden opgenomen, zal de gemeente eerst duidelijkheid moeten geven over het woningbouwplan en de extra investeringen ad € 7,5 mio.

- Al deze stappen moeten worden doorlopen om tot een positief resultaat te komen.
- Gemeente is eerst aan zet om duidelijkheid te geven over het woningbouwplan en de extra investeringen.
- Consequentie van niet nakomen gemaakte afspraak: terugvallen op afspraken uit huidige bestuursakkoord.

2. Voorstel tot besluitvorming

Akkoord te gaan:

- met insteek overleg om een duidelijk signaal af te geven t.a.v. rol provincie en het te doorlopen proces;
- inkorten van de vergadering tot een half uur gezien de beperkte agenda. Het tijdstip wordt dan 09.00–09.30 uur.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

n.v.t

4. Communicatieve consequenties

n.v.t

5. Wijze van totstandkoming

n.v.t

6. Verdere procedure

16 december 2020: bestuurlijk overleg gemeente Edam–Volendam en Scholtens Groep over alternatief voor pilot Waterland.

Agenda

Bestuurlijk overleg woningbouwproject De Lange Weeren

Datum: 16 december 2020

Locatie: Provinciehuis Haarlem

Genodigden:

Gedeputeerde C. Loggen	provincie Noord-Holland
Wethouder H. Schütt	gemeente Edam-Volendam
Dhr. [REDACTED]	Scholtens Groep
Mevr. [REDACTED] 5.1.2e	provincie Noord-Holland
Mevr. [REDACTED] 5.1.2e	gemeente Edam-Volendam
Dhr. [REDACTED] 5.1.2e	Scholtens Groep

- Opening
- Vaststellen verslag van 21 oktober 2020 (Provincie)
- Bespreken stand van zaken, memo d.d. 8-12-2020 (Gemeente en Scholtens)
- Bespreken commitment in deze fase van het proces (Scholtens)
- Rondvraag
- Sluiting

ANNOTATIE

BESTUURLIJK OVERLEG



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

Betreft: Bestuurlijk overleg De Lange Weeren
D.d. 16 december 2020
Aan: Gedeputeerde C. Loggen, wethouder H. Schutt, directeur
Van: Gemeente Edam-Volendam: Scholtens Projecten II:

Geachte heren,

Op 21 oktober heeft u met elkaar een tijdlijn besproken voor de acties die nodig zijn om projectlocatie de Lange Weeren tot woningbouwlocatie te kunnen ontwikkelen. Afgelopen periode is er hard gewerkt en is er veel gebeurd. De eerste tijdlijn is echter te enthousiast gebleken.

Afgesproken was om in december overeenstemming te bereiken over een tekst voor wijziging van het bestuursakkoord dat later in het proces besproken wordt met de overige ondertekenaars. Het is niet gelukt om een verder uitgewerkte tijdlijn dan wel een concept tekst voor het wijzigen van het bestuursakkoord gereed te hebben om deze bestuurlijk te kunnen bespreken.

Graag informeren wij u over de stand van zaken over:

Uitwerken visiedocument naar ontwikkelingskader

Projectontwikkelaar Scholtens heeft diverse gerenommeerde bureaus opdracht gegeven om te helpen bij het uitwerken van het visiedocument. Er zijn nu experts bezig op het gebied van stedenbouw, landschap, hydrologie en infrastructuur en mobiliteit. Daarnaast zijn er verschillende ateliers georganiseerd waar adviseurs van de Provincie en gemeente bij aanwezig zijn geweest. Zo is er gesproken over de waterhuishouding, openbare ruimte, mobiliteit en stedenbouw. De adviseurs zijn enthousiast over de plannen en er was voldoende ruimte om aanbevelingen te doen om de plannen nog beter te maken.

Ook is er gesproken over hoe de Pilot Water verder vorm kan krijgen in samenwerking met het Hoogheemraadschap. Hierin is afgesproken dat er een plan van aanpak geschreven wordt om te komen tot een Visie Water. Scholtens heeft verzocht aan de Provincie en gemeente om te participeren in deze pilot. De gemeente participeert graag in deze pilot. De Provincie heeft aangegeven op dit moment geen rol te zien.

De participatie met de omgeving heeft Scholtens inmiddels ook gestart. Bureau de Wijde Blik ondersteunt Scholtens bij dit proces. De input van de omgeving wordt betrokken bij het opstellen van het ontwikkelingskader.

De verwachting is dat Scholtens in januari 2021 het eerste concept ontwikkelingskader ter toetsing kan aanbieden aan de Provincie en de gemeente. Daarna volgen nog aangepaste concepten naar aanleiding van de nadere toetsingen van de Provincie, gemeente en naar aanleiding van de participatie zodat het definitieve ontwikkelingskader "het alternatieve plan" in Q2 2021 in besluitvorming bij Provincie en gemeente kan worden gebracht.

Extra investeringen

Voor de extra investeringen is bureau Stadkwadraat door Scholtens ingehuurd die onderzoekt welke extra investeringen in vergelijking met reguliere woningbouwprojecten in het plan zitten, welke aansluiten bij het bestuursakkoord. Hiervoor wordt een vergelijking gemaakt met reguliere woningbouwprojecten. De rapportage van Stadkwadraat wordt een integraal onderdeel van het ontwikkelingskader. Ook hier is de verwachting dat het eerste concept in januari 2021 gereed is en volgt verder de planning van het ontwikkelingskader.

Juridische borging in het bestuursakkoord

Voor de juridische borging is gesproken over het aanpassen van het bestuursakkoord en is door de gemeente een eerste aanzet gemaakt voor een wijziging. Hier moet ambtelijk nog verder over worden doorgesproken, waarbij de Provincie heeft aangegeven het te investeren bedrag te missen, de rol van de Provincie onderbelicht is en nog te willen spreken over de woningaantallen. Als het bestuursakkoord is aangepast is er een juridische grondslag gecreëerd in de Provinciale verordening om door te kunnen met een alternatief plan. Er hoeft dan niet meer gewacht te worden tot het gebied is ontgrenst in de Omgevingsverordening 2.0.

Zodra het ontwikkelingskader met daarin de extra investeringen akkoord bevonden zijn door GS en PS worden GS en PS gevraagd of zij instemmen met het aanpassen van het bestuursakkoord om het alternatieve plan ook juridisch mogelijk te maken. Dit betreft een proces stap en geen inhoudelijk besluit.

Na dit procesbesluit informeert de Provincie de overige ondertekenaars van het bestuursakkoord over het te wijzigen akkoord. Hierna wordt het gewijzigd bestuursakkoord voorgelegd aan GS en PS.

Overeenkomst gemeente-Scholtens-Provincie

Na de besluitvorming en juridische borging in het bestuursakkoord is het gewenst om de afspraken rondom de gebiedsontwikkeling vast te leggen in een drie-partijen-overeenkomst. De vorm en de inhoud moeten nog nader ingevuld worden.

We zijn heel hard aan het werk met elkaar. In de samenwerking constateren we dat de verwachtingen van een ieder soms wat uiteenlopen. Zo heeft de Provincie aangegeven dat het voor hen af en toe te snel gaat, vindt Scholtens het lastig dat de commitment later in het proces ligt terwijl zij nu veel geld uitgeeft en probeert de gemeente tussen deze belangen steeds een weg te vinden. Gelukkig kunnen we dit met elkaar goed bespreekbaar maken en komen we samen tot oplossingen. De gemeente maakt in relatie tot het tempo een nieuw procesvoorstel inclusief toelichting, die het volgende bestuurlijk overleg besproken kan worden. Hierin wordt een meer realistische planning opgenomen.

Separaat op de agenda staat het bespreken van het commitment dat nu later in het proces is gepland dan eigenlijk gewenst door Scholtens (zie hierboven). Graag bespreken we of er bestuurlijk draagvlak is om hier een passende oplossing voor te bedenken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Datum vergadering

8 februari 2021

Staf

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +31235145.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen:

Verslag gesprek Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren

E-mail reactie aan Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren

30 januari 2021

1 | 5

Betreft: Divers Lange Weeren**Nota GS-staf****1. Doel van de bespreking/toelichting**

- 1) Terugkoppeling ambtelijk overleg met de Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren
- 2) Terugkoppeling raadsvergadering Edam-Volendam 28 januari 2021
- 3) Terugkoppeling verzoek Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier over meewerken aan visie voor Zuidpolder/Lange Weeren op gebied van waterberging/klimaatadaptatie
- 4) Ambtelijk contact gemeente Edam-Volendam

AD 1

Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren heeft gevraagd om een bestuurlijk overleg. Op verzoek van de gedeputeerde is dit ambtelijk opgepakt en heeft er op 28 januari een gesprek plaatsgehad met de 5.1.2e. Zie hiervoor het gespreksverslag met bijlagen (bijlage 1). De pas opgerichte stichting met bewoners uit de wijk Blokgrout kan een gematigde verstedelijking in het gebied eventueel accepteren en staat daarom voor het principe: 'nee, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan'. Dit in tegenstelling tot de Stichting Natuurgebied Lange Weeren die volledig tegenstander is van woningbouw.

Boodschap van de stichting is dat een integrale visie voor het gehele zoekgebied Lange Weeren zoals aangeduid in het bestuursakkoord Pilot Waterland 2011 ontbreekt. Het zoekgebied is nu verkleind tot de gronden die ontwikkelaar Scholtens in eigendom heeft. BPD is echter ook eigenaar van een groot deel van de gronden. Het in het bestuursakkoord vastgelegde maximum van 740 te bouwen woningen kan dan over een groter gebied worden verspreid met meer mogelijkheden tot integratie met o.a. groen, recreatie en voorzieningen als bijvoorbeeld een supermarkt. Hiermee wordt een 'betondorp' voorkomen. De intentie is altijd een integraal plan geweest.

Ook vragen de 5.1.2e zich af waarom de gemeente niet met een integraal plan is gekomen. Volgens de op 23 december afgesloten intentieovereenkomst tussen gemeente en Scholtens zouden partijen zich inzetten om derden te betrekken bij hun onderzoek naar ontwikkeling om zo de haalbaarheid te vergroten. BPD heeft in juli een plan voor het gehele zoekgebied aangeboden, inclusief de gronden van Scholtens. Ontwikkelaar Scholtens wenste hier niet over te praten. De gemeente heeft het plan niet ingezien. Daarmee wordt niet voldaan aan de afspraken, opgenomen in de reeds genoemde intentieovereenkomst. Inmiddels heeft de stichting ook een plan laten ontwikkelen voor het gehele zoekgebied Lange Weeren.

Centrale vraag van de 5.1.2e is hoe de provincie staat tegenover een totaalplan voor de Lange Weeren.

Ambtelijk is aangegeven dat het gespreksverslag van het overleg en de door de stichting gemaakte stukken (gesprekspuntennotie, presentatie eigen plan) aan de gedeputeerde voorgelegd worden.

Ambtelijk wordt geadviseerd de volgende reactie via e-mail aan de heren te geven. Deze komt er op neer dat de gemeente het bevoegde gezag is wanneer het gaat om een beoordeling van een ruimtelijk plan. Zie hiervoor bijlage 2.

AD 2:

Op 28 januari hebben gemeente en ontwikkelaar Scholtens presentaties gegeven over proces en een plan op hoofdlijnen voor woningbouw op projectlocatie Lange Weeren. Het project zit nog altijd in de initiatieffase. De raadsleden konden verhelderende vragen stellen. De raad is verdeeld over de plannen. Zie onderstaande tabel waarin de opmerkingen en relevante vragen zijn opgenomen.

Samenstelling college:

Wethouder A. Koning:	Lijst Kras
Wethouder H. Schütt:	Zeevangs Belang
Wethouder W. Runderkamp:	VVD

Wethouder V. Tuijp: CDA

Partij	Zetels	Vragen/relevante opmerkingen
PvdA	1	Verzoekt om toch met BPD te praten zodat er meer ruimte is.
CDA	4	Wil eerst meer inzicht krijgen in de nadere uitwerking en ziet de plannen graag tegemoet.
Lijst Kras	6	Er is te weinig grond (28 ha) voor zo'n grote wijk. De eerder met elkaar afgesproken ruime groenstrook tussen Blokrouw en de nieuwe woonwijk is in het plan niet meegenomen. Hoe wordt omgaan met de waterberging? In intentie-overeenkomst gemeente/ontwikkelaar is opgenomen dat als een 3 ^e partij zich aandient, hij bij de ontwikkeling wordt betrokken.
Volendam180	4	Waarom is er geen overleg geweest met BPD om tot een integrale gebiedsvisie te komen.
Zeevangs Belang	4	Alleen een vraag over sociale huur.
VVD	3	Heeft het woord niet genomen.
GroenLinks	3	Geen draagvlak voor de plannen. Wil dat naast de provincie er ook overeenstemming in de raad is t.a.v. de extra investeringen ad € 7,4 mio. Opmerkelijk was dat spreker het had over extra investeringen met een bandbreedte tussen de € 5-7 mio. Hoe extra investeringen hard maken voor zo'n klein gebied? Kan de afdracht van extra investeringen niet aan de provincie worden gedaan?
	25	

Op de vraag waarom er geen overleg met BPD is geweest over een integraal plan werd o.a. ambtelijk geantwoord dat de provincie nu geen ruimte ziet om het gesprek te verruimen. Scholtens gaf aan dat er wel een gesprek met de BPD is geweest maar dat dit niet heeft geleid tot verdere samenwerking.

Intentie-overeenkomst

De gemeente heeft de provincie idd op de hoogte gesteld dat BPD een plan had. Dit is ook aan de gedeputeerde teruggekoppeld. Vanuit de provincie is daarop geantwoord dat het maximum aantal te bouwen woningen volgens het bestuursakkoord 740 is. De gemeente heeft de provincie echter niet ingelicht over de context:

- Plan BPD diende een plan in voor de ontwikkeling van 740 woningen op de gronden van BPD en Scholtens;

- Ook de afspraken die in de intentie-overeenkomst (gemeente/ontwikkelaar) van 23 december zijn opgenomen t.a.v. samenwerking met derden, zijn nooit aan de orde geweest.

In de intentie-overeenkomst Gemeente-Scholtens staat overigens ook het volgende opgenomen.

M. Provincie Noord-Holland heeft in het bestuurlijk overleg van 5 augustus 2020, medewerking toegezegd om het plan verder uit te werken (bijlage 5);

Uit de terugkoppeling van het bestuurlijk overleg per e-mail is de letterlijke tekst: ik heb toegezegd vanuit de provincie actief mee te willen werken aan het verder brengen van dit plan.

AD 3

Voor de kerstvakantie is er op initiatief van Scholtens een gesprek geweest over een mogelijke samenwerking in een visie voor de gehele Zuidpolder t.a.v. waterberging/klimaatadaptatie, uitgaande van een TS 1000. Die visie is een wens van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Naast Scholtens en het waterschap was hier ook de gemeente Edam-Volendam aanwezig. Het door Scholtens ingehuurd adviesbureau zou hierin verder kunnen adviseren. De visie zou kunnen dienen als pilot. Ambtelijk is aangegeven dat wij niet direct een rol voor de provincie zien. Voorstellen tot extra investeringen van initiatiefnemer in het gebied en een visie op de Zuidpolder kunnen los van elkaar worden gezien.

Hierna is er onlangs nog een gesprek met alleen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier geweest waar eveneens uitkwam dat er geen rol voor de provincie is en dat er ook andere gebieden zijn waar een dergelijke pilot kan worden uitgevoerd. Het proces tot ontwikkeling van de Lange Weeren is al complex genoeg. Daarbij komt dat een visie op de gehele Zuidpolder ook gronden van BPD betreft.

AD 4

Met de gemeente was aanvankelijk sinds 9 december jl. geen ambtelijk contact meer geweest. Op 3 februari is ambtelijk contact opgenomen. Aanleiding was het gesprek met de 5.1.2e. Het gespreksverslag is via een omweg bij de gemeente beland; de heren hadden het naar alle politieke partijen verstuurd. Gevraagd is om de gemeente op de hoogte te houden van de reactie aan de 5.1.2e 5.1.2e. Aangegeven is dat we dat doen.

Inmiddels is er een overleg gepland op 19 februari a.s. met alleen de gemeente om het over de ambtelijke samenwerking te hebben. Gemeente gaf aan dat provincie en gemeente/ontwikkelaar elkaar niet altijd verstaan. Het gesprek draaide al snel om het discussiepunt bestuurlijk commitment/bestuursakkoord.

Verder is vanuit de provincie de bereidheid aangegeven om naar het conceptontwikkeldkader te kijken. Gemeente vraagt zich af in hoeverre het woningbouwplan met extra's uitgewerkt moet zijn alvorens het aan de provincie te kunnen voorleggen. Ben hier aan de veilige kant gaan zitten maar wellicht goed om te bezien of we hier wat meer duiding in kunnen geven.

Ievens deed de gemeente het voorstel om voortaan niet meer met eigen juristen om de tafel te zitten maar het juridische deel door een onafhankelijk jurist te laten verzorgen. Daarvoor is 5.1.2e van bureau Hekkelman ook al gepolst. Hij is al eerder door provincie en gemeente ingehuurd voor een gezamenlijk advies. Heb aangegeven hierover na te denken. Geadviseerd wordt echter dit niet te doen omdat het niet gewenst is dit uit handen te geven.

2. Voorstel tot besluitvorming

De 5.1.2e van de Stichting Gezond Leefklimaat Lange Weeren bijgaande e-mail te zenden.

Kennis te nemen van de overige informatie.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

nvt

4. Communicatieve consequenties

nvt

5. Wijze van totstandkoming

Ism 5.1.2e (Klimaatadaptatie)

6. Verdere procedure

nvt

Datum vergadering

29 maart 2021

Staf

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager

n.v.t.

Sectormanager

5.1.2e

Directeur

Herman Schartman

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen: 2

Reactie RIB De Lange Weeren

RIB De Lange Weeren

25 maart 2021

1 | 1

Betreft: reactie RIB De Lange
Weeren

Nota GS–staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

In de stafvergadering van 22 maart jl. is de raadsinformatiebrief ten aanzien van De Lange Weeren van de gemeente Edam–Volendam besproken. Geconcludeerd is dat we ons niet herkennen in de beeldvorming die wordt geschetst over de provincie. Afsproken is hierover een brief aan het college op te stellen, in afschrift van de raad. Bijgaand de conceptbrief.

2. Voorstel tot besluitvorming

Akkoord te gaan met verzending van bijgevoegde brief aan het college van de gemeente Edam–Volendam, in afschrift aan de raad.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Nvt

4. Communicatieve consequenties

Woordvoeringslijn naar pers.

5. Wijze van totstandkoming

n.v.t.

6. Verdere procedure

n.v.t.

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Gemeente Edam-Volendam
t.a.v. College van B&W
Postbus 180
1130 AD Edam-Volendam

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +31 23514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

Kenmerk

1603821/1607737

Uw kenmerk

Z21094602

Betreft: Reactie op beeldvorming provincie in RIB De Lange Weeren

Geacht college,

Hierbij reageren wij op uw brief van 14 april 2021, waarin u verzoekt de door ons vastgestelde deadline van 1 mei 2021 voor het inleveren van het plan voor De Lange Weeren te verlengen tot 1 juni 2021. Wij gaan hiermee akkoord. U informeert ons er verder voor het eerst over dat u naast het plan voor De Lange Weeren een gemeentelijke visie op de gehele Lange Weeren zal voorleggen.

Tevens hebben wij de behoefte om te reageren op de raadsinformatiebrief (RIB) die u op 15 maart jl. stuurde aan uw gemeenteraad over het project De Lange Weeren. Wij herkennen ons niet in het beeld dat u hierin en in uw raadsvergadering d.d. 16 maart jl. van de provincie schetste. Dit is reeds aangegeven in een gesprek met wethouder Schütt. Wij lichten dit graag nader toe.

Aan uw raad heeft u aangegeven dat het plan van Scholtens Groep meer kans op goedkeuring maakt bij de provincie dan een eventueel alternatief: een integraal plan voor het totale grondgebied van de Lange Weeren. Daarbij stelt u dat de provincie u een uiterste datum heeft gegeven voor indiening van een volwaardig alternatief.

Het klopt dat wij een deadline hebben gegeven ten aanzien van het plan van Scholtens Groep. Aanvankelijk waren wij enthousiast over het plan dat u ons vorig jaar zomer op hoofdlijnen presenteerde. Vervolgens raakte het proces in een vertraging en kregen wij geen inzicht in het nieuwe tijdsplan. Graag houden wij vaart in het proces. Vandaar een deadline. Nu nog heeft dit dossier bestuurlijke prioriteit en is er ambtelijke capaciteit gereserveerd.

Uw stelling dat het plan van Scholtens Groep meer kans maakt bij de provincie dan een ander plan stoelt niet op feiten. Daarbij komt dat u

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

2 | 2 /

ons nooit een ander plan heeft voorgelegd of verzocht heeft om een wijziging van de gegeven deadline om bijvoorbeeld een alternatief plan te kunnen onderzoeken.

Het is volledig aan u als bevoegd gezag welk plan u aan ons voorlegt. In de bijeenkomst van de Stuurgroep Pilot Waterland (bestuurders gemeenten uit Waterland en provincie Noord-Holland) is op 6 oktober 2016 gesproken over de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenten en de Stuurgroep Pilot Waterland inzake de beoordeling van ruimtelijke plannen. Hierover hebben Provinciale Staten op 14 november 2016 een motie aangenomen (M63A/14-11-2016). Conclusie is dat het bestuursakkoord uit 2011 de wettelijke bevoegdheid van gemeentebesturen om ruimtelijke plannen te beoordelen, alvorens deze in de Stuurgroep te agenderen, niet opzijzet.

Inmiddels is het anderhalf jaar terug dat we aan u een mogelijkheid hebben gegeven om met een volwaardig alternatief plan met extra investeringen ad ten minste €7,4 mio te komen alvorens de afspraken van de Pilot Waterland worden losgelaten. Bij een goed uitgewerkt alternatief willen wij dit voorleggen Provinciale Staten en bij een positieve reactie hierover in gesprek gaan met de Stuurgroep Pilot Waterland. Het uitgewerkte plan dat de gemeente Edam-Volendam ons voorlegt, beoordelen we daarom op de vraag of het een goed alternatief is voor het bestuursakkoord pilot Waterland. Ook het advies van de ARO d.d. 26 september 2020 betrekken we hierbij.

Concluderend stellen wij dat u aan ons als volwaardig alternatief uiterlijk 1 juni 2021 het plan van Scholtens Groep wilt voorleggen en bij ons geen hulpvraag heeft neergelegd voor een eventueel ander plan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

3 | 2 /

Kopie aan Gemeenteraad Edam-Volendam



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

Provincie Noord-Holland
T.a.v. Gedeputeerde de heer C. Loggen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 21 APR. 2021

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
Onderwerp	Doorkiesnummer	Z21094602	15 april 2021
Uitstel van de deadline van	5.1.2e 5.1.2e	Bijlage(n)	
1 mei 2021 De Lange Weeren	(0299) 5.1.2e	--	

Geachte heer Loggen,

Wij danken u dat u ons de gelegenheid geeft om de door u gestelde deadline van 1 mei 2021 voor het inleveren van het plan voor De Lange Weeren op te rekken. Zoals toegelicht hebben we wat extra tijd nodig om onder andere de gemeenteraad mee te nemen in het proces.

Onze planning is als volgt:

- Bespreken alternatieve plan Scholtens (zijnde het ontwikkelingskader deel Scholtens) en gemeentelijke visie gehele Lange Weeren in college op 26 april 2021 en in de gemeenteraad op 20 mei 2021.
- Aanleveren alternatieve plan Scholtens (ontwikkelingskader deel Scholtens) en gemeentelijke visie gehele Lange Weeren aan Provincie direct na 20 mei 2021 (indien college en gemeenteraad akkoord zijn met geformuleerde besluit over de producten)
- Ter visie leggen van ontwikkelingskader deel Scholtens en gemeentelijke visie gehele Lange Weeren direct na 20 mei 2021.

Zoals u leest worden, parallel aan het bij u indienen van de gemeentelijke visie op De gehele Lange Weeren en het alternatieve plan (ontwikkelingskader deel Scholtens), deze stukken ter visie gelegd. Naast het feit dat wij het belangrijk vinden om zienswijzen op de plannen van belanghebbenden te ontvangen, geeft het gelegenheid om nog samen in gesprek te gaan met u over het alternatieve plan (ontwikkelingskader deel Scholtens) en dan de ruimte te hebben om eventueel in gezamenlijk overleg nog wijzigingen (ook met betrekking tot de zienswijzen) door te kunnen voeren voordat de formele besluitvorming richting GS, PS en gemeenteraad wordt gestart.



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

We horen graag of u de deadline van 1 mei 2021 kunt wijzigen naar uiterlijk 1 juni 2021.
Wij houden u op de hoogte van de voortgang van de bespreking in het college en gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Edam-Volendam,
de secretaris, de burgemeester,

H. van der Woude

L.J. Sievers

1 - 3

Reeds openbaar



POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Edam-Volendam
Postbus 180
1130 AD VOLENDAM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +31 2351 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

Kenmerk

1603821/1654727

Uw kenmerk

Betreft: Reactie verzoek uitstel Lange Weeren
Project: Pilot Waterland

Geacht college,

Hierbij reageren wij op uw brief van 1 juni 2021. Wij zijn akkoord met uw verzoek tot uitstel van aanlevering van het dossier De Lange Weeren tot na afronding van het integriteitsonderzoek en de behandeling door de gemeenteraad.

Wij vinden het belangrijk om u alle ruimte te geven die u nodig heeft voor het zorgvuldig uit laten voeren van een onderzoek naar de integriteit van het college en de raad. Net als u hechten wij waarde aan het streven om geen enkele twijfel te laten bestaan aan de bestuurlijke integriteit bij een besluit over dossier De Lange Weeren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

voorzitter

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

Per koerier en AANGETEKEND

College van Gedeputeerde Staten Noord-Holland
Dreef 3
2012 HR HAARLEM

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
Onderwerp	Doorkiesnummer	Bijlage(n)	1 juni 2021
Verzoek uitstel Lange Weeren	(0299) 5.1.2e	-	

Geacht college,

Al geruime tijd zijn we in goed overleg om te komen tot een passend, groen en duurzaam bouwplan voor de Lange Weeren. Eind 2020 heeft de ARO in principe positief gereageerd op de eerste plannen. Ons college heeft begin mei 2021 het ontwikkelkader voor De Lange Weeren (van het deel in eigendom Scholtens) en een totaalvisie op de gehele Lange Weeren naar de gemeenteraad gestuurd.

De heer Loggen heeft begin dit jaar aangegeven tempo te willen houden in het proces, wat wij van harte ondersteunen, en had ons daarom een deadline gegeven tot 1 mei 2021 om de plannen in te dienen. In mei heeft uw college ons per brief (1603821/1607737) uitstel verleend tot 1 juni, aangezien onze gemeenteraad de plannen pas op 20 mei jl. kon bespreken.

De afgelopen maanden, en zeker de laatste weken, is er door allerlei personen en organisaties veel druk uitgeoefend op onze gemeenteraad en is er veel misleidende of onjuiste informatie verspreid.

Bovendien zijn er beschuldigingen en insinuaties gedaan richting wethouders en raadsleden/politieke partijen. Er lijkt sprake van belangenverstrengeling. De beïnvloeding vindt plaats op een manier die onderzocht wordt op sprake van ondermijning.

Door deze situatie voelen mensen zich onder druk gezet, moeten ze zich verdedigen tegen beschuldigingen en raken velen het overzicht kwijt in de stroom aan informatie, aantijgingen en helaas ook serieuze dreigementen (die momenteel strafrechtelijk onderzocht worden).

Donderdag 20 mei heeft de gemeenteraad, met steun van het college, unaniem gevraagd om een integriteitsonderzoek naar zichzelf als gemeenteraad en naar het college m.b.t. het dossier Lange Weeren. De gemeenteraad heeft besloten het dossier aan te houden tot na afronding van het integriteitsonderzoek. De raad heeft gevraagd om het onderzoek kort na de zomervakantie af te ronden, zodat het dossier Lange Weeren aansluitend alsnog behandeld kan worden.



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

Dat onze gemeenteraad een besluit over De Lange Weeren wenst aan te houden, en straks uitsluitend een besluit wil nemen als er geen twijfel is over ieders integriteit, dat iedereen zonder druk, dreiging of ongewenste beïnvloeding een keuze kan maken, vinden wij te prijzen. De kwaliteit van ons openbaar bestuur, de neutraliteit en integriteit van gemeenteraad en college zijn van essentiële waarde voor een weerbare overheid. Die wordt met dit onderzoek gewaarborgd.

Op aanraden van uw kabinetschef is het onderzoek in handen gelegd van het bureau Integis. Zij streven ernaar de eerste fase van het onderzoek voor de zomervakantie af te ronden en de verdiepende fase van het onderzoek kort na het reces. Dan kan het dossier daarna alsnog behandeld worden in onze gemeenteraad, met de intentie om het vervolgens aan u aan te bieden.

We gaan er vanuit dat u, net als wij, waarde hecht aan het streven van onze raad om geen enkele twijfel te laten bestaan over de bestuurlijke integriteit bij een besluit over De Lange Weeren. Daarom verzoeken wij u hierbij om uitstel van aanlevering van het dossier Lange Weeren tot na afronding van het integriteitsonderzoek en de behandeling door de gemeenteraad. De stukken zijn openbaar aangeboden voor behandeling in onze gemeenteraad van 20 mei jl. Desgewenst kan uw organisatie via onze website die stukken vast inzien, om zich daar een indruk van te vormen.

Gezien de bijzondere omstandigheden van het integriteitsonderzoek hebben wij na 20 mei via uw kabinetschef gepoogd onderhavig verzoek even mondeling te bespreken in een overleg tussen de Commissaris van de Koning, kabinetschef, burgemeester en de gemeentesecretaris. Het is op dit moment nog niet gelukt om daarvoor een geschikt moment te vinden in de agenda's, vandaar dat wij u hierbij ons verzoek per brief toesturen.

We vernamen gisteravond dat er inmiddels een afspraak in voorbereiding is om ons verzoek en de situatie te kunnen toelichten. Bij voorbaat dank voor uw begrip.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

H. van der Woude
secretaris

L.J. Sievers
burgemeester

5.1.2e

To: 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 9/15/2022 8:01:07 AM
Subject: RE: VOOR AKKOORD Verslag overleg Lange Weeren 220908
Received: Thur 9/15/2022 8:01:00 AM

Dank 5.1.2e,

Je had het over een begeleidende mail naar aanleiding van de laatste GS overleg hierover.

Kunnen wij dat zien als een invulling van de afspraak uit het verslag? *Cees Loggen zal GS polsen hoe zij staan tegenover afwijking van de in het bestuurlijk overeenkomst genoemde aantal woningen en hoe de extra investering van 7,4 mio. in relatie hiertoe gezien moet worden. Hij komt hier zo snel mogelijk op terug.*

Ga jij het verslag delen met de deelnemers? Ik kan het ook natuurlijk maar dan is het handig als je de begeleidende mail formuleert.

groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Verzonden: donderdag 15 september 2022 08:57

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: FW: VOOR AKKOORD Verslag overleg Lange Weeren 220908

Cees is akkoord met dit verslag. Inmiddels heeft er ook overleg plaatsgevonden in GS< daarvoor volgt nog een separate mail.

Het verslag kun je delen met de gemeente.

Groet,

5.1.2e

T (023) 5.1.2e

M (5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 15 september 2022 08:08

Aan: Cees Loggen < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: VOOR AKKOORD Verslag overleg Lange Weeren 220908

Dag Cees,

Akkoord met bijgaande weergaven van je overleg met wethouders Kes en Schilder vorige week?

Groet,

5.1.2e

Bestuursadviseur gedeputeerde Cees Loggen

Portefeuille Wadden, Ruimtelijke Ordening, Wonen en Water

T (023) 5.1.2e

M (5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e @noord-holland.nl



Provincie
Noord-Holland

Datum vergadering

28 maart 2022

Staf

Uw contactpersoon

dhr. 5.1.2e

BEL/RO

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

H. Schartman

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

Bijlagen: 2

23 maart 2022

1 | 8

Betreft: Lange Weeren – SVZ en
mogelijk vervolg

Nota GS–staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Op 10 februari 2022 heeft de gemeenteraad van Edam–Volendam het voorstel van het college om het ontwikkelkader van Lange Weeren (deelgebied Scholtens) als een alternatief voor de invulling van “Pilot Waterland” aan de provincie voor te leggen verworpen.

Bij een vervolgvergadering op 10 maart heeft de gemeenteraad het college opdracht gegeven om na de verkiezing een nieuwe gesprek te voeren met jou, de gedeputeerde, om vervolgens een integrale totaalvisie op te stellen voor het hele gebied van Lange Weeren.

Hiermee lijkt de inzet van de gemeente om tot een waardig alternatief te komen voor de voorwaarden gesteld in de Pilot (afdracht van 10.000,– euro per woning in een fonds voor groene en recreatieve ontwikkelingen) van koers te wijzigen. Het is namelijk aan de nieuwe gemeenteraad om te beslissen hoe/welk alternatief plan wordt voorgelegd in het kader van de bestuursakkoord Pilot Waterland. Hiermee lijkt de voorgenomen route naar een alternatieve uitwerking van pilot Waterland praktisch onhaalbaar op korte/middellange termijn.

Doel van de bespreking is om de consequenties van de raadsbeslissing te bespreken en mogelijke vervolgtrajecten voor de provincie naar aanleiding hiervan te verkennen. Graag vernemen wij of je al in deze fase een voorkeur hebt voor een (of een combinatie) van de geschetste mogelijke vervolgtrajecten.

SVZ Lange Weeren

Op 27 januari 2022 sprak je met de wethouders Schütt en Runderkamp van de gemeente Edam-Volendam. Tijdens dit overleg is het standpunt van de provincie over een alternatief plan en de voorwaarden die daaraan zijn gekoppeld verhelderd. Je gaf o.a. aan dat het ontwikkelgebied voor woningbouw binnen de grenzen van het in het bestuursakkoord Pilot Waterland aangegeven terrein moet liggen. Verder gaf je aan dat het aan de gemeente is om te beslissen of het hele gebied, dan wel een deel daarvan te ontwikkelen in het kader van het alternatieve plan. Tevens is aan de wethouders verduidelijkt dat met het vaststellen van het alternatieve plan geen ontwikkelruimte blijft voor een vervolgplan in Lange Weeren en dat de gemeente geen beroep kan doen op vergelijkbare afspraken in de toekomst.

Het verslag is gedeeld met de gemeenteraad die op 10 februari 2022 het alternatieve plan heeft besproken. Sommige raadsleden vonden bovengenoemde standpunten van de provincie een aanleiding om het voorgelegde voorstel voor het alternatieve plan voor grondgebied Scholten te verwerpen.

Naast het verwerpen van het alternatieve plan stemde de gemeenteraad ook over een motie om een nieuwe visie op te stellen voor het hele Lange Weeren gebied. Hier staakten de stemmen en de motie is niet aangenomen. Deze situatie bracht het college ertoe om de raad te verzoeken om de ontwikkelingen in Lange Weeren met spoed weer te agenderen, om te komen tot een breed gedragen opdracht voor de realisatie van woningen in het gebied.

Op 10 maart heeft de raad de ontwikkelingen in Lange Weeren weer behandeld en de volgende moties aangenomen:

- A. Het college opdracht te geven een integrale totaalvisie op te stellen voor het hele gebied van de Lange Weeren (bijlage 1)
- B. Eerst de burger te laten spreken middels de verkiezingen;
Zo spoedig mogelijk een overleg te plannen over de haalbaarheid van scenario's met vertegenwoordiging van de nieuwe raad en de gedeputeerde van de provincie, Cees Loggen (bijlage 2)

Insteek provincie over de pilot en het vervolg

Het alternatieve plan waarmee de gemeenteraad zou instemmen had een potentieel alternatief kunnen zijn voor de problematiek rond de

uitvoerbaarheid van het bestuursakkoord Pilot Waterland waarvan Lange Weeren deel uitmaakt.

De insteek van de provincie was om met een goed alternatief plan uit de impasse van de pilot te komen en deze ook te kunnen beëindigen (liever nog voor de huidige bestuurstermijn van GS). Deze ambitie is ook uitgesproken tijdens het bestuurlijk overleg van 27 januari 2022.

Met het verwerpen van het alternatieve plan en de aangenomen twee genoemde moties blijkt een snelle oplossing voor de patstelling rond de uitvoerbaarheid van pilot Waterland gering. Wij weten namelijk niet of/hoe de nieuw gemeenteraad met dit dossier verder wil omgaan. Verdere onzekerheden en een uitstel van het voorleggen van een alternatief plan (en hiermee het bestuursakkoord Pilot Waterland te kunnen uitvoeren/beëindigen) zijn te verwachten.

Waarom zou de provincie de bestuursakkoord (snel) willen beëindigen?

Er zijn zowel praktische- als principiële redenen om het bestuurlijk overeenkomst (Pilot Waterland) te beëindigen vanuit een provinciaal optiek.

Praktische redenen:

- De huidige bestuurlijke overeenkomst is geldig, maar niet uitvoerbaar. Deze situatie is onhandig en kan niet spontaan tot een eind komen aangezien de overeenkomst geen eindtermijn kent. Deze situatie houdt potentiële woningbouwontwikkeling theoretisch in tact (met alle verwachtingen van gemeenten, burgers en ontwikkelaars) zonder dat deze verwachtingen daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Deze impasse leidde in het verleden (en leidt nog steeds) tot verwarring, frustraties en verspilling van menskracht en kapitaal.
- De lange geschiedenis van deze pilot (meer dan 10 jaar), zonder de operationalisering daarvan, leidt tot een verloedering van het centrale principe dat ten grondslag van de overeenkomst staat namelijk: het aantasten van het landschap door woningbouw moet beperkt worden tot het in de overeenkomst genoemde aantal woningen en moet (financieel) gecompenseerd worden:
 - o Het aantal woningen waarover partijen het hebben in Lange Weeren is niet (meer) duidelijk: in de oorspronkelijk overeenkomst hadden de partners het over 740 woningen. in verschillende bestuurlijke besprekingen zijn ook andere getallen genoemd. In het recente verworpen alternatieve plan van 10 februari 2022 stelde het college van Edam-Volendam voor om 940 woningen te realiseren. In de aangenomen motie

van 10 maart 2022 had de gemeenteraad het over (maximaal) 1080 woningen. Deze afwijkingen van de oorspronkelijke overeenkomst maken het dus niet duidelijk over hoeveel woningen men het over heeft of bespreekbaar vindt.

- De financiële compensatie gekoppeld aan woningbouw is ook niet meer duidelijk en staat open voor interpretatie. In de gesprekken met de gemeente zijn verschillende varianten van het aantal woningen genoemd (van 740 tot 1080 woningen) terwijl het gecompenseerde bedrag vast blijft, 7,4 miljoen als extra investering in het verworpen alternatieve plan. Met meerdere woningen gekoppeld aan een vast totaal compensatiebedrag komt de compensatie per woning tot veel minder dan 10.000 euro per woning (inflatiecorrectie van meer dan 10 jaar nog even buiten beschouwing gelaten). Juridisch blijkt dat het bestuursakkoord op beide manieren te interpreteren is: Men kan uitgaan van: zowel 10.000 euro per woning (hoe meer woningen, hoe groter het extra bedrag te investeren) als van een vast bedrag van 7,4 miljoen (ongeacht het aantal gerealiseerde woningen).

Dat leidt tot de principiële reden waarom de provincie deze pilot graag snel wil beëindigen:

- Inconsistentie in provinciaal beleid: de huidige overeenkomst is een erfenis van eerdere bestuurstermijnen en is in strijd met het huidige provinciaal beleid dat (grootschalige) woningbouw in BPL juist wil vermijden. Met de introductie van het begrip BPL in de Omgevingsverordening NH2020 heeft de provincie gebieden aangewezen waar bijzondere landschappelijke kwaliteiten voorkomen en deze mogen niet worden aangetast. Ook het werkingsgebied van Pilot Waterland valt onder BPL en hiermee worden de bijzondere landschappelijke kwaliteiten erkent. Dat in de Omgevingsverordening NH2020 een juridische regeling is toegevoegd waarmee Pilot Waterland nog uitgevoerd kan worden maakt de kernkwaliteiten van het landschap daar niet minder bijzonder of waardevol. Woningbouw is daar in strijd met het provinciaal beleid om BPL gebieden te beschermen en (grootschalige) woningbouw daar tegen te gaan.
- Het bijzondere landschap van PNH is niet “te koop”. Het was nooit de bedoeling geweest om BPL gebieden als een “financiële melkkoe” te benutten om extra investeringen van ontwikkelaars

uit te lokken. De constructie van pilot Waterland is echter wel zo dat woningbouw in BPL (in tegenstelling tot woningbouw daarbuiten) met extra investering van ontwikkelaars (in een fonds, dan wel als een investering in een plan) mogelijk wordt. Het onbedoelde signaal dat de provincie hiermee dreigt te geven is dat met extra investering ook in BPL woningbouw mogelijk is.

- Er bestaat een koninklijke weg waarmee de provincie woningbouw in BPL gebieden mogelijk kan maken. Mocht de provincie concluderen dat woningbouw in een gegeven BPL gebied (zoals Lange Weeren) mogelijk moet worden, dan kan dit gebied beter uit het BPL kaart worden ontgrenst. Te denken valt aan situaties waarin een gebied onterecht als BPL is aangewezen (het landschap is niet bijzonder/waardevol meer) of omdat de woningbouwopgave in bepaalde regio's het primaat krijgt. In deze gevallen kunnen GS/PS kiezen om een gebied uit de BPL kaart te halen (zonder enige financiële compensatie dan ook).

Mogelijke vervolgtraject na het verwerpen van het alternatieve plan door de gemeente

Met dez intermezzo in het proces dat is gecreeerd door het verwerpen van het alternatieve plan en het aannemen van de genoemde moties ligt de bal (gedeeltelijk) bij de provincie. De provincie kan kiezen om een actievare rol te nemen bij het beëindigen (of aanpassen) van de bestuurlijke overeenkomst (zie bovengenoemde beredenering). Deze insteek kent echter ook bepaalde risico's.

De volgende drie mogelijke handelingstrajecten waaruit de provincie kan kiezen zijn te onderscheiden:

- 1. Niks doen** en wachten tot de nieuwe raad de gesprekken rond Lange Weeren hervat (ook met de provincie) en een opdracht geeft voor het opstellen van nieuwe visie voor heel Lange Weeren.

Voordelen:

- beperkte (bestuurlijke) risico's – "business as usual".

Nadelen:

- De patstelling van de afgelopen jaren zet zich voort. Wij verwachten geen nieuwe alternatieve visie/plan (=oplossing patstelling) voor het najaar 2022. De uitwerking/aanpassing van de pilot komt waarschijnlijk pas bij de volgende GS termijn.

2. **Pilot uit eigen initiatief te beëindigen** aangezien deze onuitvoerbaar blijkt te zijn. Hiervoor zou een opdracht voor een evaluatie van de bestuurlijk overeenkomst toepasselijk kunnen zijn (waarom in meer dan 10 jaar geen woning van de grond is gekomen? + Aanbevelingen) om de conclusie te kunnen trekken dat de bestuurlijke overeenkomst niet uitvoerbaar is en beter beëindigd kan worden.

Voordelen:

- Een moeizaam traject dat veel capaciteit kostte en geen resultaat levert komt tot een eind.
- BPL blijft onaangetast conform vigerend provinciaal beleid.
- Desgewenst kunnen partijen een nieuwe, betere overeenkomst opstellen die ook uitvoerbaar is, zonder juridisch vast gebonden te zijn aan oude onhaalbare afspraken.
- Juridische eenvoudig te regelen door de verwijzing in de huidige omgevingsverordening naar pilot Waterland (als een apart regel voor BPL) te laten verwijderen bij een vervolg update van de omgevingsverordening.
- Schadeclaims richting provincie (en gemeenten) zijn niet aan de orde.

Nadelen:

- Een eenzijdige actie zonder het bieden van alternatieven zou boze reacties kunnen uitlokken vanuit gemeenten en ondernemers.
- Provincie zou geschetst kunnen worden als een overheid die woningbouw in de regio tegengaat.

3. **Pilot uit gezamenlijke initiatief beëindigen/alternatief opstellen.** De provincie kan de deelnemers van de pilot bij elkaar roepen, de situatie voorleggen een voorstel te doen om een gezamenlijke evaluatie van de pilot uit te voeren en met voorstellen tot vervolg te komen, inclusief het beëindigen van de pilot.

Voordelen:

- Er wordt een stap gezet richting oplossing/ontknoping van de (juridische) patstelling
- Risico dat de provincie aangesproken wordt als een spelbreker is aanzienlijke kleiner t.o.v. optie 2.

Nadelen:

- Alle gemeenten moeten in principe hiermee instemmen. Dat is niet waarschijnlijk, vooral gezien de overeenkomst tussen gemeente Edam-Volendam en Scholtens waarin de gemeente zich moet inzetten tot uitvoering van het plan. Hiermee loopt de gemeente (waarschijnlijk) risico voor schadeclaims.

Advies

Vanuit provinciaal belang is het advies om de pilot zo snel mogelijk te beëindigen. Optie 2 (op eigen initiatief pilot beëindigen) lijkt het doeltreffendste – het waardevolle landschap blijft onaangetast (huidig beleid) en brengt een onuitvoerbaar traject tot een eind. Gezien de risico's die er liggen (waaronder imagoschade voor de provincie) is het ook denkbaar om te beginnen met optie 3 (gezamenlijke initiatief tot beëindigen/aanpassing van het bestuursakkoord. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan kan de provincie dat vooralsnog uit eigen initiatief dat doen (terugvallen op optie 2).

2. Voorstel tot besluitvorming

- a) Kennis te nemen van bovenstaande informatie.
- b) Aan te geven of je in kan stemmen met de insteek om de pilot (snel) te beëindigen.
- c) Aan te geven welke mogelijk vervolgtraject jou het meest aanspreekt voor een vervolgitwerking.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Afhankelijk van de gekozen richting worden de juridische consequenties verder/nauwkeuriger uitgezocht.

4. Communicatieve consequenties

Afhankelijk van de gekozen richting wordt eventueel contact gehouden met de gemeenten die deelnemen aan het bestuursakkoord Pilot Waterland.

5. Wijze van totstandkoming

In samenwerking met 5.1.2e /JD.

6. Verdere procedure

Afhankelijk van de gekozen richting.

- 1) Nastreven tot het beëindigen van de pilot – opdracht tot een verdere uitwerking van nodige stappen,

- 2) Business as usual – afwachten totdat de gesprekken met de gemeente Edam Volendam worden hervat en een (nieuwe) alternatief plan voor de pilot wordt voorgelegd.

Datum vergadering

5 september 2022

Staf

Staf water, wadden, RO en Wonen, C. Loggen

Uw contactpersoon

dhr. 5.1.2e

BEL/RO

Unitmanager**Sectormanager**

5.1.2e

Directeur

H. Schartman

Telefoonnummer +3123514 5.1.2e

5.1.2e @noord-holland.nl

Bijlagen: 1

1 september 2022

1 | 5

Betreft: voorbereiding

bestuurlijke overleg wethouder

Kes over Lange Weeren

Nota GS-staf**1. Doel van de bespreking/toelichting**

Op donderdag 8 september is een bestuurlijk overleg gepland met Marisa Kes, de nieuwe wethouder van de gemeente Edam Volendam (op haar verzoek). Naast kennismaken wil de wethouder het over de hervatting van het proces rond Lange Weeren hebben. Doel van de bespreking in de staf is om dit overleg voor te bereiden.

Nieuwe wethouder en gemeentelijk beleid rond Lange Weeren

Wethouder Kes is benoemd als "vakwethouder" voor de portefeuilles RO, wonen en huisvesting, Lange Weeren en Purmer. Mw. Kes is al eerder wethouder RO in Edam-Volendam geweest (2006-2016) en is bekend met de gemeente in het algemeen en met Lange Weeren in het bijzonder.

De nieuwe coalitie in Edam Volendam (VD80, CDA, Zeevang Belang en BVNL) heeft het volgende opgenomen in haar [coalitie akkoord](#) over Lange Weeren:

"Voor de Lange Weeren wordt een integrale visie opgesteld, met inachtneming van de eveneens nog op te stellen Uitvoeringsagenda Wonen. Belanghebbenden worden meegenomen in het traject. Hierbij is voortvarendheid geboden vanwege de nog altijd oplopende woningnood. In overleg met de provincie zorgen we voor behoud van de toezegging tot woningbouw, die destijds is voortgevloeid uit de pilot Waterlands Wonen. De ontwikkeling wordt in fases uitgevoerd en wij

willen als coalitie erop inzetten dat zoveel mogelijk woningen aan eigen ingezetenen kunnen worden toegewezen.

Inzet is 30% sociale huurwoningen en minimaal 20% betaalbare koop tot de NHG-grens. Ten aanzien van het totale woningbouwprogramma wordt zo spoedig mogelijk de Uitvoeringsagenda Wonen opgesteld om te bepalen welke woningtypologieën in de sociale en mid-dure sector noodzakelijk zijn. Het hoeft hierbij niet per definitie te gaan om appartementen.” (coalitie akkoord Edam Volendam 2022–2026 p.9–10).

De wethouder wil het proces rond Lange Weeren hervatten en kennis uitwisselen over het standpunt van de provincie over dit dossier. Hier hoopt ze meer duidelijkheid te krijgen over de kaders die de provincie stelt, de bespreekbare aantal woningen en de consequenties die deze zullen hebben voor de extra investering dat de provincie in het plan wil zien. Bovendien wil de wethouder polsen hoe de provincie kijkt naar een eventuele steunverklaring voor dit project ten behoeve van een gemeentelijke beroep op Regeling Woningbouwimpuls 2020 van de ministerie van BZK voor het Lange Weeren plan.

Terugblik Lange Weeren

Het laatste bestuurlijk contact met de gemeente over Lange Weeren was in het begin van het jaar. Op 27 januari 2022 sprak je met de wethouders Schütt en Runderkamp van de gemeente Edam-Volendam over het standpunt van de provincie betreffende een alternatief plan voor Lange Weeren (ten opzichte van het bestuurlijk akkoord pilot Waterland) en de voorwaarden die daaraan zijn gekoppeld. Je gaf o.a. aan dat het ontwikkelgebied voor woningbouw binnen de grenzen van het in het bestuursakkoord Pilot Waterland aangegeven terrein moet liggen. Verder gaf je aan dat het aan de gemeente is om te beslissen of het hele gebied, dan wel een deel daarvan te ontwikkelen in het kader van het alternatieve plan. Tevens is aan de wethouders verduidelijkt dat met het vaststellen van het alternatieve plan geen ontwikkelruimte blijft voor een vervolgplan in Lange Weeren en dat de gemeente geen beroep kan doen op vergelijkbare afspraken in de toekomst. Zie bijgevoegd verslag in bijlage 1.

Op 10 maart 2022 heeft de raad de ontwikkelingen in Lange Weeren behandeld en de volgende moties aangenomen:

- A. Het college opdracht te geven een integrale totaalvisie op te stellen voor het hele gebied van de Lange Weeren (dus voor grondgebied Scholten en BPD).
- B. Eerst de burger te laten spreken middels de verkiezingen; Zo spoedig mogelijk een overleg te plannen over de haalbaarheid van scenario's met vertegenwoordiging van de

nieuwe raad en de gedeputeerde van de provincie, Cees Loggen.

Voorgestelde strekking van het gesprek:

Hoewel het dossier Lange Weeren al lang bekend is en de nieuwe wethouder kennis van het dossier heeft is dit een eerste officieel gesprek met mw. Kes. Het tonen van persoonlijk interesse in haar achtergrond, felicitatie met de benoeming etc. horen gewoonweg hierbij.

De gemeente gaat in opdracht van de vorige raad (en conform het huidige coalitieakkoord) een visie vormen voor het hele gebied Lange Weeren. Tot op de dag van vandaag is de provincie nog niet geïnformeerd over de aanpak noch over de planning of stappen in het kader van dit proces. Je kan de wethouder gerust vragen hoe ze dit proces ziet en hoe ze denkt dat de provincie het beste hierbij betrokken kan zijn.

Het gesprek met de wethouder is een goede gelegenheid om eerdere uitspraken over de voorwaarden waaraan een alternatief plan voor Lange Weeren moet voldoen te herhalen/verhelderen. Conform de voorwaarden die met de vorige wethouders van 27 januari 2022 zijn gedeeld gaat het om het volgende leidende principes:

1. Omvang en grootte van het plangebied: het ontwikkelgebied moet binnen de grenzen van het in het bestuurlijk akkoord aangegeven ontwikkelgebied vallen. Het is aan de gemeente om te beslissen op basis van haar integrale visie het hele gebied dan wel een deel daarvan te ontwikkelen in het kader van het alternatieve plan.
2. Aantal woningen: In het bestuurlijk akkoord wordt uitgegaan van 740 woningen. Redelijke afwijking van de genoemde 740 woningen is bespreekbaar mocht het ontwikkelkader voldoende kwaliteit bieden en een goed alternatief zijn voor de afspraken in het bestuurlijke akkoord. In het nieuwe plan gaat de gemeente ervan uit dat 1160 woningen worden gerealiseerd. Dat hoeft op zich geen belemmering te zijn als het totaal plan goed alternatief biedt en genoeg extra kwaliteit geeft aan water en natuur.
3. Financiële consequenties van gewijzigde aantal woningen: dat is een lastig punt, o.a. omdat juridische gezien zowel het uitgangspunt van €10.000 per woning als die van €7,4 miljoen voor het hele plan verdedigbaar zijn. In de laatste gesprek met de gemeente gaf je aan dat in principe 7,4 miljoen de uitgangspunt is voor extra investering (ook als de gemeente meer bouwt). Aangezien de gemeente nu behoorlijk nog meer

woningen wil realiseren (1160 in plaats van de 940 die in januari 2022 zijn genoemd en de 740 die in de akkoord zijn genoemd) is het advies om terug te gaan naar een extra investering van €10.000 per woning. Belangrijke redenen hiervoor:

- a. Dat was de bedoeling van het bestuurlijke akkoord (bij de overige gemeenten is het bestuurlijk akkoord duidelijk dat het over 10.000 woningen per woning gaat). Zonder koppeling van extra investering aan aantal woningen wordt bij ontwikkeling van 1160 woningen ca. €6.300 per woning extra geïnvesteerd,
- b. Mocht het alternatieve plan van de gemeente de steun van PS krijgen dan moet deze alternatieve invulling ook bij andere in het bestuurlijk akkoord aangesloten gemeenten zo'n aanpak toepasselijk zijn. Zonder helderheid over de verhouding aantal woningen vs. extra investering wordt deze aanpak lastig uitvoerbaar in de andere gemeenten die binnen de pilot Waterlands Wonen vallen.

4. Integraliteit van het plan:

- het plan bevat alle relevante planologische facetten (denk aan bouwprogramma, bereikbaarheid, klimaatadaptatie, voorzieningen, groen enz.)
- het plan bevat een aantoonbare en herkenbare extra investering (zie vorige punt).
- het plan behelst alle woonambities van de gemeente voor het gebied Lange Weeren. Er is geen ruimte voor een vervolgplan in Lange Weeren en de gemeente kan geen beroep doen op vergelijkbare afspraken in de toekomst.

5. Vervolg proces: de gemeenten legt een alternatief plan voor aan de provincie (al dan niet op basis van een opgestelde visie). Mochten GS het plan als een kansrijk alternatief voor de oorspronkelijke afspraken van het bestuurlijk akkoord vinden, dan geldt een aantal stappen voor het vervolgtraject waaronder:

- a. Voorstel aan PS om een alternatief traject in te gaan.
- b. De additionele voorwaarden, de extra investeringen en afspraken hierover vastleggen in een (anterieure) overeenkomst tussen gemeente, ontwikkelaar en provincie.
- c. Opstellen van een aanvullend bestuurlijke akkoord.
- d. Overeenstemming borgen in formele besluitvorming bij betrokken partijen (gemeenten en provincie).
- e. Aanpassen van de omgevingsverordening en beëindiging van de oorspronkelijke bestuurlijke overeenkomst.

Over een eventuele provinciale steunverklaring t.b.v. een subsidie aanvraag van de gemeente richting ministerie BZK: Wij vinden zo'n verklaring in deze fase nog voorbarig. Het plan (dat nog niet bekend is) moet voldoen aan uiteenlopende voorwaarden waaronder instemming van PS. A priori steunverklaring voor een woningbouwplan in BPL zou merkwaardig zijn.

Als alternatief zou de provincie kunnen voorstellen dat zodra de regionale procedures rond de afstemming over het project (zie punt 5 "vervolg proces") met succes rond is de provincie zo'n steunverklaring aan de gemeenten weer zou overwegen.

Potentieel aanvullend bespreekpunt – SVZ Visie Purmer

buiten verzoek

2. Voorstel tot besluitvorming

Kennis te nemen van boven geschetste informatie.

3. Financiële, personele en juridische consequenties

Geen.

4. Communicatieve consequenties

Geen.

5. Wijze van totstandkoming

In afstemming met 5.1.2e (JZ) en 5.1.2e (BEL/Wonen).

6. Verdere procedure

Het gesprek met de wethouder vindt plaats op donderdag 8 september om 14:00 uur op de Dreef.

Verslag Bestuurlijk overleg Lange Weeren

8 september 2022

1. Opening en kennismaking

De heer Loggen opent de vergadering en begroet de aanwezigen. De aanwezigen maken kennis met elkaar.

Mevrouw Kes geeft aan dat het nieuwe college van Edam-Volendam de ontwikkeling van Lange Weeren hoge prioriteit toekent en dat in de laatste maanden een verkenning heeft plaatsgevonden naar de financiële haalbaarheid van de ontwikkelingen van het gebied. Uit de verkenning blijkt dat het aantal te realiseren woningen in het gebied en de extra investering die hieraan gekoppeld wordt cruciaal is om het plan rond te krijgen.

Notulist

5.1.2e Beleidsadviseur RO

Aanwezig

Gedeputeerde C. Loggen
Wethouder M. Kes
Wethouder K. Schilder
5.1.2e (ambtelijk)
5.1.2e (ambtelijk)
5.1.2e (ambtelijk)
5.1.2e (ambtelijk)

2. Aantal woningen in Lange Weeren

Mevrouw Kes geeft aan dat er 1.160 woningen nodig zijn om een bouwplan voor het hele gebied Lange Weeren, waarvan programmatisch 1/3 sociaal huurwoningen is, 1/3 betaalbare koopwoningen en 1/3 vrije sector koopwoningen, financieel rond te krijgen. Ze verwijst daarbij naar stukken van vóór de bestuurlijke overeenkomst Pilot Waterland uit 2011.

De heer Loggen refereert aan genoemde bestuurlijke overeenkomst en de afspraken die zijn gemaakt met de wethouders van het vorige college. In de bestuurlijke overeenkomst die de basis biedt voor de ontwikkeling van Lange Weeren zijn 750 woningen genoemd. In het kader van een mogelijk alternatief plan voor de bestuurlijke overeenkomst staat hij open voor wat meer woningen. 1.160 woningen is echter een behoorlijke toename van het eerder overeengekomen aantal. Bovendien ligt er nog geen plan voor het gebied ter beoordeling voor, op basis waarvan een eventuele afwijking of alternatief voor de bestuurlijke overeenkomst afgewogen kan worden. Dat is de reden dat een a priori toestemming voor 1.160 woningen nu niet aan de orde kan zijn.

Afwezig

3. De hoogte van extra investeringen in het plan.

Mevrouw Kes brengt de extra investering van 7,4 miljoen op zoals genoemd in de bestuurlijke overeenkomst en vraagt of dit bij een hoger woningaantal blijft staan. Ze informeert dat de gemeente bezig is met een subsidieaanvraag bij het Rijk maar dat zou waarschijnlijk niet genoeg zijn om het plan haalbaar te maken.

Cees Loggen brengt in herinnering dat de bestuurlijke overeenkomst de basis is voor de mogelijkheid om woningbouw te realiseren in Lange Weeren en andere BPL gebieden in de regio. In de bestuurlijke overeenkomst hadden de partijen het over een bedrag van 10.000 euro per woning als extra investering. Hij geeft aan dat hij een goed verhaal moet hebben, wil hij PS mee kunnen nemen in een alternatief plan, waar naast behoorlijke toename van het aantal woningen ook een aanzienlijke afname van de extra investering per woningen is. Het is van belang dat basisprincipes uit het bestuurlijk akkoord terug te vinden zijn in het alternatieve plan.

4. Conclusies en vervolgspraken

Cees Loggen heeft begrip voor de wens van de wethouder. Hij geeft aan dat zolang er geen alternatief plan ligt voor de bestuurlijke overeenkomst, het lastig is om een oordeel te geven over wat wel of niet acceptabel is.

Marisa Kes geeft aan dat het plan tegen het eind van het jaar klaar zal zijn.

Cees Loggen zal GS polsen hoe zij staan tegenover afwijking van de in het bestuurlijk overeenkomst genoemde aantal woningen en hoe de extra investering van 7,4 mio. in relatie hiertoe gezien moet worden. Hij komt hier zo snel mogelijk op terug.

5. Afronding

buiten verzoek

De heer Loggen bedankt de aanwezigen en sluit de het gesprek af.

In de stafvergadering vanmorgen spraken wij elkaar over de voorbereiding van het bestuurlijk overleg komende woensdag over de procesplanning voor de woningbouwontwikkeling op locatie de Lange Weeren. Tav de procesplanning gaf jij aan het traject tot wijziging van het bestuursakkoord Pilot Waterland, getekend door een aantal gemeenten, in te willen gaan nadat we met de gemeente Edam-Volendam en projectontwikkelaar Scholtens duidelijkheid hebben over het woningbouwplan voor de Lange Weeren, de extra maatregelen en de te tekenen (anterieure) overeenkomsten.

De advisering over een gesprek met de andere gemeenten zal ik dan ook aan het eind van het proces doen, op basis van de afspraken die we met gemeente en Scholtens hebben gemaakt.

BESTUURLIJK OVERLEG DE LANGE WEEREN



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

Genodigden: Provincie Noord-Holland: de heer Cees Loggen
Edam-Volendam: Marisa Kes en Kees Schilder
Datum: Donderdag 8 september 2022

AGENDA:

	Onderwerp	Wat	Wie	Bijlagen
1	Opening/kennismaking			
2	De Lange Weeren - Stand van zaken - Woningaantal - Bijdrage compensatie	Bespreken Afstemmen Afstemmen	Gemeente Provincie Provincie	
3	Purmer - Stand van zaken	Ter kennisname	Gemeente	1
4	Rondvraag/afsluiting	Ter kennisname	5.1.2e	1

Stand van zaken Purmer:

Afgelopen maanden heeft er een wisseling plaatsgevonden op zowel ambtelijk als bestuurlijk vlak, waardoor het even wat stiller is geweest. Op de achtergrond is doorgewerkt, zo heeft er in het voorjaar participatie plaatsgevonden en hebben er diverse expertsessies plaatsgehad. Op 19 september komt de (nieuwe) stuurgroep weer bij elkaar en bespreken de gemeenten de terugkoppeling uit de sessies en participatie en de beoogde vervolgstappen. De gemeenten praten elkaar op dat moment ook bij over de voortgang van de plannen. De gemeenten hechten veel waarde aan een gezamenlijke visie voor De Purmer. Zodat ook naar de toekomst toe, met door de gemeenten beoogde ontwikkelingen in De Purmer, de recreatieve, cultuur-historische en natuurlijke waarden geborgd blijven. We willen de ontwerpvisie, zodra deze gereed is, graag met de provincie afstemmen. Zowel ambtelijk als bestuurlijk.

Afgelopen week is contact opgenomen met de heer 5.1.2e (van de provincie) en is afgesproken de onderlinge afstemming op korte termijn weer op te pakken.



POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

AANTEKENEN

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Edam-Volendam
Postbus 180
1130 AD VOLENDAM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +31 23514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

Kenmerk

1814140/1817554

Uw kenmerk

Z21095067

Betreft: Reactie op de stand van zaken de Lange Weeren

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 29 maart jl. over de stand van zaken van de Lange Weeren berichten wij u als volgt.

Wij hebben kennis genomen van de inhoud van de raadsbehandeling op 10 februari en 10 maart jl. inzake Lange Weeren. Wij wachten de visie die u gaat opstellen voor het gehele gebied Lange Weeren conform de aangenomen motie met interesse af. Bij de beoordeling van het plan dat uiteindelijk aan ons wordt voorgelegd zullen wij toetsen of dit plan van voldoende kwaliteit is om als een goed alternatief te dienen voor het nog altijd geldende bestuurlijk akkoord ("Pilot Waterland").

Wij danken u voor een uitnodiging tot een gesprek. Wij hebben op verschillende momenten laten weten welke voorwaarden wij stellen aan een nieuw plan. Op het moment dat uw college een alternatief plan gereed heeft, gaat onze verantwoordelijk portefeuillehouder graag met vertegenwoordigers van uw college daarover het gesprek aan. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Dreef 1

2012 HR Haarlem

www.noord-holland.nl

Kvk-nummer 34362354

Btw-nummer NL0010.03.124.B.08

provinciesecretaris

voorzitter

2 | 1

1814140/1817554

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college die met dit onderwerp is belast



Gemeente
**EDAM
VOLENDAM**

INGEKOMEN - 1 APR. 2022

Provincie Noord-Holland
T.a.v. Gedeputeerde de heer C. Loggen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
Onderwerp	Doorkiesnummer	Z21095067	29 maart 2022
stand van zaken de Lange Weeren	5.1.2e (0299) 5.1.2e	Bijlage(n) 2 moties	

Geachte heer Loggen,

Op 10 februari jongstleden is het project De Lange Weeren in de raad besproken. De totaalvisie en het ontwikkelkader zijn door het college voorgelegd aan de raad met het verzoek de stukken vrij te geven voor inspraak en toe te sturen aan de Provincie. De raad heeft de voorstellen echter verworpen.

Op 10 maart zijn er twee moties aangenomen over De Lange Weeren. Een van de moties, zie bijlagen, roept op om bij de ontwikkeling van De Lange Weeren het hele gebied te betrekken en er worden ook nieuwe kaders voorgesteld. De andere motie verzoekt het college om zo spoedig mogelijk een overleg te plannen over de haalbaarheid van scenario's met vertegenwoordiging van de nieuwe raad en u als gedeputeerde van de provincie. Wij nodigen u hierbij graag uit voor dit gesprek.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Edam-Volendam,
de secretaris, de burgemeester,

H. van der Woude

L.J. Sievers

aanpakken *... 11*

MOTIE Samen verder met de Lange Weeren

Voorstelnummer:

De raad van de gemeente Edam-Volendam in vergadering bijeen op 10 maart 2022,

Onderwerp: Ontwikkeling Lange Weeren

De Raad constaterende dat:

- In de raad van 10 februari j.l. zowel de totaalvisie Lange Weeren als het ontwikkelkader Lange Weeren zijn verworpen;
- De stemmen staakten bij de motie van Volendam80 in zake totaalvisie en kader voor de zomervakantie;
- De raad blijkbaar tot het bot verdeeld is over de vraag: Moeten de Lange Weeren wel ontwikkeld worden en zo ja betreft dit dan een gedeelte van het gebied of het hele gebied?

De Raad overwegende dat:

- Er altijd gestreefd is naar een breed gedragen plan;
- De nieuwe raad en het nieuwe college haar eigen verantwoordelijkheid moet kunnen nemen;
- Een dergelijk grote beslissing alleen genomen kan worden door partijen die samenwerken en elkaar vertrouwen.

De Raad roept het college en de raad op:

- Eerst de burger te laten spreken middels de verkiezingen;
- Zo spoedig mogelijk een overleg te plannen over de haalbaarheid van scenario's met vertegenwoordiging van de nieuwe raad en de gedeputeerde van de provincie, Cees Loggen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

5.1.2e

Dirk Dijkshoorn
fractie Zeevangs Belang

Alfred de Jong
fractie CDA

Pim Bliet
fractie PvdA



MOTIE

5.1.2e

Voorstel: 32-2021 en 48-2021

Agendanr. 5a+5b: voorstel instemmen met ontwikkelkader en totaalvisie de Lange Weeren d.d. 10 februari 2022

De Raad gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- Het college aan de raad voorstelt het ontwikkelkader van Scholtens toe te zenden aan de Provincie Noord-Holland ter goedkeuring en de opgestelde zogenaamde totaalvisie daar als bijlage aan toe te voegen
- Dat de totaalvisie onvoldoende kaders biedt om plannen van andere projectontwikkelaars in het gebied aan te kunnen toetsen.
- Dat het ontwikkelkader derhalve niet getoetst kan worden aan door de raad duidelijk vooraf vastgestelde kaders.
- Dat met het ontwikkelkader derhalve niet kan worden ingestemd.
- Dat er eerst een totaalvisie moet worden ontwikkeld in samenspraak met alle belanghebbenden waarin duidelijke kaders worden opgenomen.
- Dat vervolgens de plannen van de projectontwikkelaars aan die totaalvisie moeten worden getoetst.

voorts overwegende dat:

- Op basis van bovenstaande niet gesproken kan worden van een integrale Totaalvisie waaraan plannen de projectontwikkelaars kunnen worden getoetst.
- Alle onderdelen, groen, water, parkeren, spelen, voorzieningen, wonen en recreëren vergen een integrale benadering over de volledige oppervlakte van deelgebied A, B én C.

Roept het college op om:

- Een nieuwe totaalvisie op te stellen zoals de gemeenteraad deze al heel lang wenst, waarover overleg wordt gevoerd met alle belanghebbenden en daarbij de volgende kaders mee te nemen;
- Op basis hiervan aan de Raad een nieuwe totaalvisie met bijhorende richtlijnen vóór het zomerreces voor te leggen over het hele gebied van de Lange Weeren
 - Minimale beukmaat (20%) van alle woningen 5,40 meter
 - Maximaal 1180 woningen te verdelen over de hele Lange Weeren
 - 30% sociale huur inclusief onderzoek doen naar BKV (betaalbare koop Volendam)
 - minimaal 30% betaalbare koop van €300.000 (en 20 % tot de huidige NHG grens) en **dus maximaal 20% vrije sector**
 - onderzoek naar benodigd oppervlaktewater;
 - een ruime groen en waterstrook (circa 70 meter) tussen Bloksgouw en Lange Weeren;
 - parkeren in directe nabijheid van de woningen in plaats van aan de randen en in parkeerkoffers met voldoende elektrische laadcapaciteit;
 - aandacht voor de bouwbusjes binnen in het plangebied;
 - onderzoek naar de behoefte aan winkels, (sport)voorzieningen en onderwijslocaties en een directe doorvertaling daarvan in plaats en tijd;
 - een fasering, inschrijving en prioritering conform de Broeckgouw
 - objectief onderzoek naar primaire verkoop aan eigen ingezetenen en vaststellen van beleid daaromtrent;
 - op basis van al het vorenstaande (hetgeen nog niet alles is) doorrekenen van aantallen woningen die in te passen zijn in het gebied en een stedenbouwkundige optimale inpassing van alle voorzieningen, die passen binnen de afspraken binnen het bestuursakkoord;
 - geen voorrang voor welke ontwikkelaar dan ook, maar kiezen voor de ruimtelijk meest optimale invulling en uitvoering in de tijd en als gemeente de leiding daarin nemen.
 - De Raad tussentijds consulteren over het proces en de inhoudelijke punten.

En gaat over tot de orde van de dag.

10-3-2022 Stemming 12 voor 11 tegen *aanprova*

5.1.2e

Ondertekening en naam:

VDL 80

LUST KRAS

BV

5.1.2e

5.1.2e

Angelique Bootsman-Tol

Loek Kras

Emile Karregat



POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

AANTEKENEN

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Edam-Volendam
Postbus 180
1130 AD VOLENDAM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

5.1.2e

BEL/RO

Telefoonnummer +31 23514 5.1.2e

5.1.2e@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum

Kenmerk

1814140/1816806

Uw kenmerk

Z21095067

Betreft: Reactie op geschetste SVZ Lange Weeren

Geacht college,

Met aandacht heb ik de raadsbesluitvorming omtrent Lange Weeren gevolgd. Ik ben benieuwd naar de visie die de gemeente gaat opstellen voor het gehele gebied Lange Weeren conform de aangenomen motie en ik hoop dat deze van voldoende kwaliteit zal zijn om als een goed alternatief te fungeren voor het nog altijd geldende bestuurlijk akkoord ("Pilot Waterland").

Ik bedank u voor de uitnodiging om een gesprek te voeren met vertegenwoordigers van nieuwe gemeenteraad. Deze uitnodiging moet ik echter afwijzen. Direct contact tussen GS (-leden) en de gemeenteraad past namelijk niet in ons bestuurlijk stelsel.

Als alternatief stel ik voor om een gesprek over de haalbaarheid van scenario's te voeren met (leden van) het nieuwe college van B&W. Ik vertrouw erop dat het college de resultaten van dit gesprek goed kan terugkoppelen aan de nieuwe raad.

Ik hoop hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Dreef 1
2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL0010.03.124.B.08

2 | 2

1814140/1816806

Provinciesecretarisvoorzitter

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van het college die met dit onderwerp is belast

Datum vergadering

28 maart 2022

Registratienummer

/

Nota GS Juridische Bijlage

voor intern gebruik

24 maart 2022 1|2

Hieronder schets ik de juridische risico's bij de drie mogelijke vervolgtrajecten die in de stafnota worden genoemd: 1. niets doen; 2. pilot eenzijdig beëindigen; 3. pilot gezamenlijk beëindigen/alternatief opstellen.

Daaraan voorafgaand merk ik op dat in het Bestuursakkoord geen opzeggingsbepaling is opgenomen. In het Bestuursakkoord is wel een streven opgenomen om de visie, de ontwikkelstrategie en het uitvoeringsprogramma binnen een termijn van twee jaar na datum van ondertekening (2 februari 2011) te realiseren. Dat is niet gelukt. In het Bestuursakkoord is geen einddatum voor de pilot opgenomen. Er is dan ook geen directe grondslag in het Bestuursakkoord voor beëindiging waarop kan worden teruggevallen.

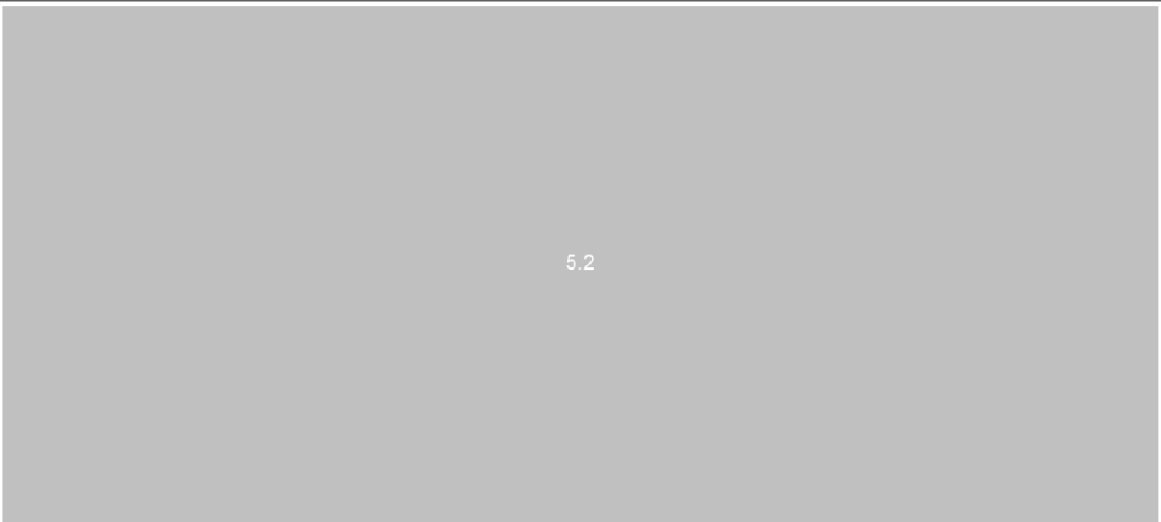
Ad 1. Niets doen

Niets doen heeft geen directe juridische gevolgen.

In de concept Omgevingsverordening 2022 is de mogelijkheid om conform de pilot Waterland bouwmogelijkheden in omgevingsplannen op te nemen, gehandhaafd. Woningbouw in de Lange Weeren blijft daarmee planologisch mogelijk.

Ad 2. Pilot eenzijdig beëindigen

5.2



5.2

Ad 3. Pilot gezamenlijk beëindigen/ alternatief opstellen

Dit is juridisch de koninklijke weg. Partijen hebben in 2011 afspraken met elkaar gemaakt. Zij kunnen gezamenlijk besluiten om deze afspraken te wijzigen en daarbij afspreken dat er over en weer geen sprake is van schadeplichtigheid.



5.2

In theorie is denkbaar dat – bij weigering van Edam-Volendam om mee te werken – de overige partijen bij de rechter beëindiging van de bestuursovereenkomst proberen af te dwingen. Omdat over looptijd en opzegging niets is geregeld, wordt de juridische discussie over de mogelijkheid van opzegging ingekleurd door de omstandigheden van het geval en redelijkheid en billijkheid. De uitkomst van een gerechtelijke procedure hierover is onzeker.

Opgesteld door:

5.1.2e

Aan

Gedeputeerde RO/wonen Cees Loggen

Kopie aan

5.1.2e

en

5.1.2e

5.1.2e

Betreft: Advies inzake plan Lange Weeren vs. afspraken

Bestuursakkoord Pilot Waterland

Aanleiding en vraag

Recentelijk is op een verzoek van de portefeuillehouder in oktober 2019 door gemeente Edam-Volendam een alternatief plan ingediend in het kader van de Pilot Waterland en heeft daarover bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Het plan is door de gemeente in samenwerking met projectontwikkelaar Scholtens voorbereid. Met het plan wordt beoogd om ter waarde van totaal € 7,5 miljoen extra kwaliteiten op het gebied van klimaatadaptatie, recreatie, additioneel groen en *smart mobility* in of in de nabijheid van het plangebied te realiseren.

Het plan moet nog worden beoordeeld op de planologische aspecten en de extra's die worden geboden bovenop een 'normaal' woningbouwplan. Door de provincie is aangegeven dat nadere uitwerking noodzakelijk is.

Relevant voor de planologische mogelijkheden zijn het Bestuursakkoord Pilot Waterland en de grondslag in de PRV en straks de Omgevingsverordening.

In de PRV en de (ontwerp) Omgevingsverordening NH2020 (bijzonder provinciaal landschap) is bepaald dat in afwijking van verbod om een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk te maken, het ruimtelijk plan kan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland. Die afspraken zijn vastgelegd in het Bestuursakkoord Pilot Waterland dat in 2011 door de provincie is aangegaan met de gemeenten Edam-Volendam, Oostzaan, Landsmeer, Waterland en Wormerland.

Aan JZ is de vraag gesteld hoe we juridisch om kunnen gaan met het voorliggende plan gelet op de afwijking van afspraken in het Bestuursakkoord Pilot Waterland.

Uw contactpersoon

dhr. 5.1.2e

CZ/JZ

Telefoonnummer +31 2351 44124

5.1.2e@noord-holland.nl

Memo

6 oktober 2020

1|4

Antwoord/advies

- Voor het plan is een afzonderlijke planologische basis noodzakelijk in de provinciale verordening (nu PRV en binnen afzienbare tijd de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (Ov NH2020)).
- In de Ov NH2020 is het plangebied aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap en "kan het ruimtelijk plan voorzien in

woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland” (art. 6.41, negende lid).

- Die afspraken zijn vastgelegd in het Bestuursakkoord uit 2011.
- Het voorliggende plan wijkt echter op een aantal punten af van die afspraken. Het gaat namelijk niet of nauwelijks om bovenplanse groene en recreatieve ontwikkelingen.
- Het is gelet op de planologische mogelijkheid en grondslag in de Ov NH2020 noodzakelijk dat gemotiveerd kan worden dat het plan past binnen de “afspraken over pilot Waterland”. Dat betekent dat over de additionele waarden en afwijkingen ten opzichte van het bestuursakkoord er overeenstemming moet zijn tussen de partijen bij het bestuursakkoord. Die afspraken zullen moeten worden vastgelegd in een gewijzigd bestuursakkoord.

De provincie zal bij de voorbereiding van het ruimtelijk plan een bestuurlijk voorbehoud moeten maken dat GS (en PS) instemmen met het plan gelet op bedoelde afwijkingen ten opzichte van eerdere afspraken.

- De additionele waarden en de extra investering van € 7,5 mln moeten worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst tussen gemeente en ontwikkelaar of exploitatieplan van de gemeente.
- De additionele waarden en de extra investering van € 7,5 mln moeten voorts worden vastgelegd als een resultaatverplichting in een (vaststellers)overeenkomst tussen gemeente, ontwikkelaar en provincie conform het concept dat vorig jaar door ons in overleg met de gemeente is voorbereid. In die overeenkomst worden definitieve afspraken gemaakt over inpassing van additionele waarden en de afdracht en verwerking daarvan in een anterieure overeenkomst of exploitatieplan. Daarnaast dienen de nodige bedingen jegens de ontwikkelaar te worden vastgelegd (garantstelling afdracht, niet aanwenden rechtsmiddelen, kettingbeding, boetebeding, geen overdracht zonder toestemming).
- Ten slotte moet er duidelijkheid zijn wanneer de pilot definitief kan worden beëindigd. Dit hangt ook af van de opstelling van de overige gemeenten en de vraag of de provincie nieuwe initiatieven bespreekbaar wil maken. Bij de voorbereiding zou de provincie als uitgangspunt kunnen hanteren dat de Omgevingsverordening 2022 (geplande inwerkingtreding 1 januari 2022) geen mogelijkheid of grondslag voor woningbouw in de Lange Weeren meer zal bevatten.

Toelichting

Geschiedenis

Het plan gaat terug tot 2006. De provincie had in 2011 door ondertekening van het Bestuursakkoord en het vastleggen van een

grondslag in de PRV een beleidsdoelstelling, waarschijnlijk om door middel van een pilot binnen 2 jaar woningbouw in de bufferzone mogelijk te maken onder de voorwaarde dat door een afdracht van € 10.000,- per woning groene en recreatieve waarden in de bufferzone mogelijk zouden worden gemaakt. Sinds 2011 zijn er tot vorig jaar geen initiatieven vanuit de gemeenten ontplooid.

Bovenplanse verevening

In de overleggen over het voorliggende plan lijkt de provincie de eis van bovenplanse additieve waarden te hebben laten vallen. Als dat zo is, is de vraag met welke additieve waarden de provincie dan wel zal instemmen, of het bedrag van € 10.000,- per woning gegarandeerd daarin zal worden geïnvesteerd en in hoeverre nog sprake zal zijn van een pilot.

Mocht nog sprake zijn van bovenplanse verevening, dan is het juridische advies daarover van Hekkelman advocaten uit 2019 relevant. Als (bijdragen aan) voorzieningen worden verlangd die noodzakelijk zijn om de woningbouw te laten voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, dan kunnen deze worden neergelegd in een overeenkomst met de ontwikkelaar. De gemeente kan tot op zekere hoogte zelf bepalen welke voorzieningen zij in dit verband noodzakelijk vindt.

Gaat het om voorzieningen die niet noodzakelijk zijn om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, dan is het noodzakelijk dat de gemeente eerst een structuurvisie vaststelt. Niet alle voorzieningen kunnen worden verlangd. Er moet wel enige samenhang bestaan tussen de ontwikkeling waarvoor kostenverhaal wordt toegepast en de woningbouw. Het is niet mogelijk in algemene zin aan te geven op welke wijze de vereiste samenhang in een structuurvisie moet worden vormgegeven. De vereiste samenhang zal in ieder geval aanwezig zijn als het ruimtelijke project dat moet bijdragen (de woningbouw) 'een voordeel' heeft van de ruimtelijke ontwikkelingen waarop de bijdrage betrekking heeft. Niet vereist is dat aan de eisen van proportionaliteit, evenredigheid en toerekenbaarheid wordt voldaan. Is deze samenhang er onvoldoende, dan bestaat het risico van verboden betaalplanologie.

Instemming andere gemeenten en PS met wijziging Bestuursakkoord

Nu geconstateerd is dat het voorliggende plan op een groot aantal punten afwijkt van de oorspronkelijke afspraken is het van belang dat de partijen bij het Bestuursakkoord instemmen met de afwijkingen en dat dit opnieuw met partijen wordt vastgelegd. Gelet op het feit dat "de afspraken over Pilot Waterland" de enige planologische grondslag is in de Ov NH2020 is afstemming met of instemming van PS met dit proces ook een voorwaarde. Verder is hierboven aangegeven welke andere noodzakelijke voorwaarden gelden voor de gemeente en de ontwikkelaar en de wijze waarop dat zal moeten worden vastgelegd.

Als de andere gemeenten niet instemmen met wijziging

Bestuursakkoord

Als de andere gemeenten niet instemmen, ontstaat een andere situatie. Als het beleidsmatig wenselijk is dat de woningbouw in Lange Weeren doorgaat, zal opnieuw moeten worden bekeken wat de gevolgen zijn van eenzijdige ontbinding van het bestuursakkoord door de provincie (waarschijnlijk samen met de gemeente Edam-Volendam). Afhankelijk van werkelijke schade bij de andere gemeenten kan dit leiden tot succesvolle claims. Daarbij moet worden geconstateerd dat de pilot na bijna 10 jaar door partijen nooit is uitgewerkt tot een visie of een uitvoeringsprogramma, zodat het niet aannemelijk is dat de andere gemeenten kunnen aantonen dat zij schade lijden als gevolg van ontbinding.

Omdat Lange Weeren is aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap blijft voor woningbouw een specifieke planologische grondslag vereist. Als de “afspraken over Pilot Waterland” na ontbinding van het bestuursakkoord niet meer bestaan, is die grondslag er niet meer. Om woningbouw dan alsnog mogelijk te maken, zou het gebied moeten worden ontgrensd als Bijzonder provinciaal landschap. Dit lijkt zeer onwenselijk gezien de opzet en geschiedenis van de pilot.