

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingediend door [REDACTED], (bezwaarde), tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 11 juli 2025, waarbij een omgevingsvergunning op grond van artikel 4.89 Omgevingsverordening NH2022 voor het maken van een tijdelijke bouwuitweg langs de parallelweg van de provinciale weg N201 in de gemeente Wijdemeren is verleend.

ONTVANKELIJKHEID

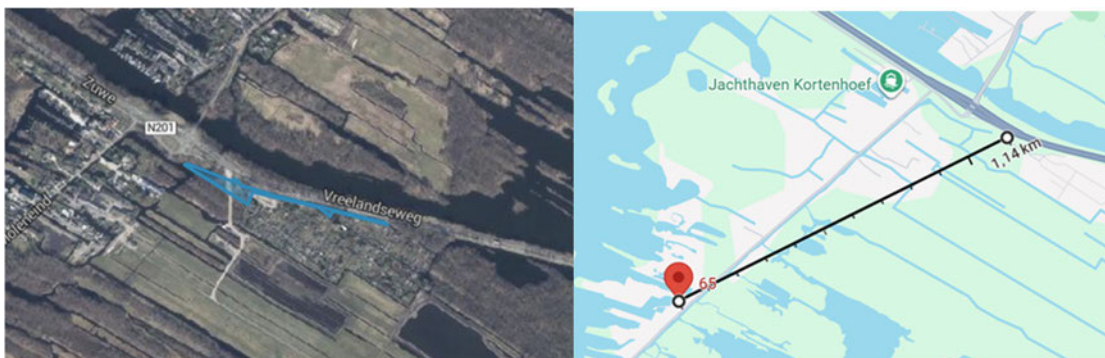
Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 11 juli 2025, en gelet op de datum waarop het verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 25 augustus 2025, stelt de commissie vast dat deze binnen de wettelijke termijn is ingediend.

De commissie heeft verder beoordeeld of bezwaarde als belanghebbende bij de omgevingsvergunning voor het maken van de tijdelijke bouwuitweg kan worden aangemerkt.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Als uitgangspunt geldt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Hierbij komt het criterium 'gevolgen van enige betekenis' kijken. Dit betekent dat gevolgen van enige betekenis ontbreken als de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie en risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Met andere woorden, als de gevolgen zo klein zijn dat ze geen echte invloed hebben op de woon-, -leef- of werkomgeving, dan is er geen persoonlijk belang.¹

De commissie constateert dat de afstand tussen de locatie waar de vergunde activiteit plaatsvindt (langs de parallelweg van de provinciale weg N201 ter hoogte van km 73.681 van perceel B-2981 in de gemeente Wijdemeren) en het woonadres van bezwaarde ([REDACTED] te Kortenhoef) hemelsbreed 1,14 kilometer bedraagt. Bezwaarde heeft geen uitzicht op de betreffende locatie.



Locatie waar de vergunde activiteit plaatsvindt en afstand tot het woonadres van bezwaarde

¹ Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:499, r.o. 5.2.

Hoor- en adviescommissie

De commissie acht het gezien deze afstand niet aannemelijk dat de woonsituatie van bezwaarde gevolgen van enige betekenis zal ondervinden ten gevolge van de vergunde activiteit.

Bezwaarde heeft desgevraagd aangegeven dat hij zich belanghebbende acht omdat het gebied 't Hol totaal verbouwd gaat worden zonder dat er overleg is geweest met omwonenden, waardoor zijn belevingsgenot aan de overkant van zijn woonhuis verstoord wordt, en de natuurwaarde deels te niet wordt gedaan.

De commissie merkt hierover op dat de werkzaamheden waar bezwaarde naar verwijst geen werkzaamheden zijn die met de betrokken vergunning mogelijk worden gemaakt. De omgevingsvergunning heeft immers alleen betrekking op het realiseren van een bouwuitweg.

De commissie overweegt daarbij dat de wetgever met de woorden "wiens belang rechtstreeks is betrokken" in artikel 1:2 van de Awb een zekere begrenzing heeft beoogd. Enkel een gevoel van sterke betrokkenheid bij een besluit is, hoe sterk dat gevoel ook mag zijn, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij een besluit betrokken belang (zie Kamerstukken II, 1988 – 1989, 21 221, nr. 3, p. 32).

De commissie is van oordeel dat bezwaarde geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb. De commissie heeft om deze reden afgezien van het horen van bezwaarde. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie adviseert aan Gedeputeerde Staten om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem 13 november 2025,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter