

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Utopie Advocaten

Postbus 87
2501 CB 'S-GRAVENHAGE

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

PNH Advocaten

+3123514
@noord-holland.nl

1 | 6

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Op 11 december 2024 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN), namens ons, het besluit met kenmerk OMG-029667/DMS449457 genomen, waarbij aan Melkveebedrijf Schrama (derde-belanghebbende) een maatwerkbepaling is verleend voor het gebruik van het geweer in een jachtveld dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen.

Tegen dit besluit heeft u namens en bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

HOORZITTING

Op donderdag 17 april 2025 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer III uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de commissie), waarin uw bezwaarschrift aan de orde is gesteld. Bij deze zitting waren de heer , mevrouw en u (de heer) aanwezig.

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen mevrouw , de heer , de heer en de heer , medewerkers bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Namens derde-belanghebbende is de heer verschenen.

VERDAGING

Bij brief van 1 mei 2025, nummer 2369314/240800 hebben wij u bericht dat wij gebruik hebben gemaakt van de in artikel 7:10, lid 3 van de Awb, geboden mogelijkheid om de beslissing op uw bezwaarschrift met zes weken te verdagen.

ADVIES COMMISSIE

Verzenddatum

Kenmerk

2369314/2416968

Uw kenmerk

V201

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 17 april 2025 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit voor zover het betrekking heeft op percelen 8 en 13 herroepen moet worden en voorts dient te worden voorzien van een aanvullende motivering voor wat betreft:

- de wijze waarop artikel 5 lid 5 van de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Holland in aanmerking is genomen bij de met het bestreden besluit uitgeoefende bevoegdheid;
- de afweging met betrekking tot de veiligheidsaspecten die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit; en
- het toepassingsbereik van het bestreden besluit met betrekking tot toekomstige, vergunningen, dan wel vrijstellingen die binnen de geldigheidsduur van dit besluit worden verleend, alsmede het aanvullen van voorschrift 4c zoals beschreven in het verweerschrift.

Wij hebben besloten het advies van de Commissie integraal over te nemen en hebben besloten om het besluit van 11 december 2024 deels te herroepen, ter verduidelijking aan te vullen en voor het overige te voorzien van een aanvullende motivering.

AANVULLENDE MOTIVERING BESLUIT

Artikel 5 lid 5 van de Beleidsregel Natuurbescherming Noord-Holland

Op grond van artikel 11.31, eerste en tweede lid, van het Bal, is het mogelijk om met een maatwerkvoorschrift af te wijken van de vereiste omvang van een jachtveld voor het gebruik van het geweer. Om een maatwerkvoorschrift te kunnen stellen en te kunnen afwijken van het jachtveldvereiste, dient, gelet op artikel 5, vijfde lid, van de Beleidsregel¹, sprake te zijn van fysieke barrières. Die situatie doet zich hier voor, hetgeen ook door onze toezichthouders is vastgesteld. De fysieke barrières die hier een rol spelen betreffen de A1, het fietspad, en het Amsterdam-Rijnkanaal. Gelet hierop kon er dan ook gebruik worden gemaakt van de bevoegdheid om maatwerkvoorschriften te stellen.

Veiligheidsaspecten

De adviescommissie adviseert allereerst om nader te motiveren waarom de uitvoerder een goede inschatting kan maken op welke wijze het geweer op deze locatie veilig kan worden gebruikt.

Een uitvoerder dient de opleiding jacht en faunabeheer (zowel het praktijk als het theoriegedeelte) te hebben gevolgd, waarbij veiligheid een belangrijk onderdeel van de cursus uitmaakt, evenals de schietvaardigheden. Na het doorlopen van de opleiding, dient het jachtexamen, bestaande uit 1 theoretisch examen en 3

¹ de Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland van 6 september 2016 houdende regels omtrent natuur (hierna: Beleidsregel)

praktijkonderdelen, op alle onderdelen succesvol te worden afgerond om te kunnen slagen.

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning jachtgeweeractiviteit is een kopie van het examenbewijs vereist. Iedereen die derhalve een vergunning wilt verkrijgen, heeft het jachtexamen met goed gevolg afgelegd.

Doordat uitvoerders aan deze vereisten voldoen, zijn zij in staat om zelfstandig te beoordelen in welke richting veilig kan worden geschoten.

De adviescommissie adviseert voorts om nader te motiveren waarom een beperking van het aantal uitvoerders niet noodzakelijk is om een veilige uitvoering te kunnen garanderen. Er is echter geen aanleiding om in het kader van de veiligheid voorschriften op te nemen om het aantal uitvoerders, die tezamen met de vergunninghouder, tegelijkertijd gebruik kunnen maken van de vergunning, in aantal te beperken.

Allereerst wordt een dergelijk voorschrift alleen opgelegd in een vergunning in situaties waarin het bijvoorbeeld vanwege het beperken van de verstoring in Natura 2000-gebieden in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen. Aangezien de betrokken percelen niet binnen een Natura 2000-gebied vallen, wordt een dergelijke maatregel in onderhavige situatie niet noodzakelijk geacht.

Voorts merken wij op dat een eventuele derde uitvoerder dezelfde opleiding als de vergunninghouder heeft moeten doorlopen. Dat is wettelijk verplicht om schadebestrijding met een geweer te kunnen uitvoeren. Ook die uitvoerder is in staat de veiligheidsrisico's te beoordelen. De beoordeling van de veiligheid in relatie tot het maximaal aantal uitvoerders met geweer dat gelijktijdig in het veld aanwezig is, valt daar ook onder.

Om op een effectieve manier gebruik te kunnen maken van de vergunning om schade te voorkomen dan wel beperken, kan het noodzakelijk zijn om met meerdere personen gelijktijdig schadebestrijding uit te voeren. Gelet op de grootte en vorm van het gebied, doet die situatie zich hier voor.

Wat de meest efficiënte manier is, is het beste door de uitvoerder zelf te beoordelen; er zijn veel mogelijkheden maar ook omstandigheden waarmee hij rekening houdt. Gezien bijvoorbeeld de afstand van maximaal 35 meter waarop op ganzen wordt geschoten met een hagelgeweer, kan men uitgaan van één uitvoerder in een gebied met een straal van 35 meter, wat neerkomt op een gebied van ca. 2600m². Het gehele uitvoeringsgebied is een veelvoud hiervan (>90.000m²), waardoor uitvoering juist – gezien het bereik van één uitvoerder – met meerdere uitvoerders wenselijk is. Ook kan men bijvoorbeeld samen in een hut zitten en gelijktijdig (of om en om) in dezelfde richting schieten. Dit zijn slechts twee voorbeelden hoe er mogelijk door meerdere uitvoerders uitvoering kan worden gegeven om zo efficiënt mogelijk de schade te bestrijden. Dit is niet een uitputtende opsomming; er zijn immers vele variaties mogelijk. De uitvoerders kunnen op het moment van uitvoering de beste inschatting maken, wat nodig is voor de efficiënte uitvoering, waarbij een bepaalde mate van flexibiliteit wenselijk is. Zolang de veilige schietrichtingen in acht

worden genomen, kan hier dus met meerdere personen gebruik worden gemaakt van het geweer.

Toepassingsbereik toekomstige vergunningen of vergunningvrije gevallen

Het besluit hoeft niet expliciet te vermelden van welke omgevingsvergunningen, vergunningvrije gevallen, en/of opdrachten gebruik mag worden gemaakt. Bij dit maatwerkbesluit gaat het er uitsluitend om of het geweer op een jachtveld kleiner dan de vereiste 40 ha veilig kan worden gehanteerd. Deze toetsing over het gebruik en onder zich hebben van middelen om dieren te doden (art. 11.22 lid 1 aanhef en onder d Bal), staat los van de toetsing van toestemmingen voor flora en fauna-activiteiten (art. 11.22, lid 1 aanhef en onder a Bal).

Wanneer het geweer in een omgevingsvergunning flora en fauna-activiteit of in het kader van een aangewezen vergunningvrij geval, wordt toegestaan als middel, kan bij de uitvoering daarvan van het maatwerkvoorschrift gebruik worden gemaakt.

Dat betekent dat het maatwerkvoorschrift van toepassing is bij het gebruik van zowel huidige als toekomstige omgevingsvergunningen, vergunningvrije gevallen en/of opdrachten. Door een aanvulling in het besluit wordt dit verduidelijkt.

BESLUIT

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op donderdag 17 april 2025 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Wet natuurbescherming, alsmede het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. u in uw bezwaar te ontvangen;
2. uw bezwaar **gedeeltelijk gegrond** te verklaren;
3. het bestreden besluit van woensdag 11 december 2024 met kenmerk OMG-029667/DMS449457 te herroepen voor zover dit besluit betrekking heeft op percelen 8 en 13, en bijlage 1 van het bestreden besluit te vervangen door onderstaande bijlage:



4. het besluit aan te vullen door onder **"B. Besluit"**, in de eerste volzin, achter de woorden *"reeds aan de FBE afgegeven ontheffingen en opdrachten,"*, de volgende tekst in te voegen:

"dan wel (in de toekomst) verleende omgevingsvergunningen, opdrachten en/of aangewezen vergunningvrije gevallen (laatstgenoemde alleen voor zover sprake is van een goedgekeurd faunabeheerplan),"

5. het besluit voor het overige in stand te laten, maar de motivering daarbij op onderdelen aan te vullen zoals hiervoor aangegeven;
6. een proceskostenvergoeding toe te kennen ter hoogte van € 1.294,- (1 punt voor het bezwaarschrift en 1 punt voor de vertegenwoordiging ter zitting).

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie en de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

directeur Concernzaken
Saskia van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.