

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van de heer G.T. Visser en mevrouw C.G.M. Verhaar (bezwaarden), ingediend door de heer mr. M. van Duijn van Utopie Advocaten,

tegen het besluit van

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, namens gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders), van 11 december 2024, waarbij aan Melkveebedrijf Schrama (derde-belanghebbende) een maatwerkbesluit is verleend voor het gebruik van het geweer in een jachtveld dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 11 december 2024, en gelet op de datum waarop het bezwaarschrift is ontvangen, 22 januari 2025, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten.

Belanghebbendheid

Voor de ontvankelijkheid is voorts van belang of bezwaarden als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen worden beschouwd. De commissie is van oordeel dat dit het geval is.

Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'. De commissie overweegt hiertoe dat bezwaarden woonachtig zijn aan het adres Overdiemerweg 7A, te Diemen, en dat hun woonadres derhalve nabij het uitvoeringsgebied van het bestreden besluit is gelegen. Uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt.¹ Een omwonende wordt niet geraakt in een objectief bepaalbaar belang dat rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken, indien niet aannemelijk is dat hij hinder van enige betekenis ondervindt.²

Tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting hebben bezwaarden aangegeven dat de activiteiten waar het bestreden besluit betrekking op heeft, plaatsvinden op 50 à 60 meter van hun perceel. Deze activiteiten vinden in hun leefomgeving plaats en zijn voor hen geregeld te horen. Voorts beschreven zij een ervaring waarbij met valhagel over hun huis heen is geschoten.

Naar oordeel van de commissie is hiermee met voldoende zekerheid komen vast te staan dat bezwaarden hinder ondervinden van activiteiten die het bestreden besluit toestaat en dientengevolge als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in:

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 augustus 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:2271](#), [AB 2017/348](#).

² J.C.A. de Poorter, in: *T&C Algemene wet bestuursrecht*, art. 1:2 [Belanghebbende], aant. 2.c (hinder van enige betekenis) (actueel t/m 1 november 2024).

Hoor- en adviescommissie

- artikel 4.6, eerste lid, aanhef en onder e, van het Omgevingsbesluit; en
- artikel 11.24, aanhef en onder a en artikel 11.31, tweede lid van het *Besluit activiteiten leefomgeving* (Bal);
- artikel 8.74q, eerste lid, aanhef en onder e, sub 1 van het *Besluit kwaliteit leefomgeving* (Bkl) en artikel 11.76, eerste lid, aanhef en onder a van het Bal.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 april 2024 hebben verweerders een aanvraag voor maatwerkvoorschriften op grond van de Omgevingswet van derde-belanghebbende ontvangen, voor de uitvoering van populatiebeheer en schadebestrijding. De aanvraag heeft betrekking op het gebruik van het geweer in een jachtveld dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen.

Op 22 januari 2025 is het pro forma bezwaarschrift ingediend en op 21 februari 2025 zijn de gronden van het bezwaar ingediend.

Op 17 april 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies is toegevoegd.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 4 april 2024 hebben verweerders een aanvraag voor maatwerkvoorschriften op grond van de Omgevingswet van derde-belanghebbende ontvangen, voor de uitvoering van populatiebeheer en schadebestrijding.

Verweerders leggen derde-belanghebbende maatwerkvoorschriften op ten behoeve van het gebruik van het geweer in een jachtveld, dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen. Dit om uitvoering te geven aan de aan de Faunabeheereenheid (FBE) reeds afgegeven ontheffingen en opdrachten, en de voor dit gebied geldende vrijstellingen voor beheer en schadebestrijding, mits er een Faunabeheerplan is goedgekeurd voor de betreffende soorten. Het uitvoeringsgebied betreft een dertiental percelen aan het adres Overdiemerweg 7 te Diemen en is weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de betreffende activiteiten zijn er geen redenen om de aangevraagde beschikking te weigeren. In het verleden is, middels ontheffingen (OD.323552 en OD.369929), op dezelfde wijze door andere uitvoerders uitvoering gegeven aan verschillende ontheffingen en opdrachten, die aan de FBE zijn verstrekt.

Het maatwerkvoorschrift is geldig vanaf de dag van verzending van dit besluit tot en met 4 april 2029.

Op grond van artikel 4.5, lid 1, in samenhang gelezen met artikel 4.3, lid 1, aanhef en onder k, van de Omgevingswet, verbinden verweerders een zevental voorschriften cq. beperkingen aan het besluit.

Motivering

Gebruik van het geweer in een veld dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen

Derde-belanghebbende vraagt maatwerkvoorschriften aan voor het gebruik van het geweer in een jachtveld dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen. In verband met de ligging van de A1, het fietspad, en het Amsterdam-Rijnkanaal is er geen geschikt jachtgebied te vormen. Verweerders zijn van oordeel dat het veilig gebruik van het geweer echter nog steeds mogelijk is. Dit is bevestigd door het team Handhaving, na een op 10 juli 2024 gedane controle op locatie. De uitvoerder dient rekening te houden met de ligging van de A1 en het fietspad, in verband met valhagel en eventueel aangeschoten ganzen die ver kunnen uitzellen. Er blijven echter voldoende veilige schietrichtingen om binnen het uitvoeringsgebied activiteiten te kunnen uitvoeren om populaties van in het wild levende dieren te beheren of om schade door dieren te bestrijden. Het veilig gebruik van het geweer blijft de verantwoordelijkheid van de uitvoerder van dit besluit.

Hoor- en adviescommissie

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaarden achten het bestreden besluit op de hierna te bespreken gronden onrechtmatig, onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

Bezwaargrond 1: Volgens bezwaarden is onduidelijk welke rechtsgevolgen het bestreden besluit in het leven roept en ontbreekt ten onrechte een soort-specifieke onderbouwing.

Bezwaarden stellen dat met het maatwerkvoorschrift ogenschijnlijk wordt toegestaan om gebruik te maken van alle "reeds" voor het doden van wilde dieren verleende toestemmingen. Het besluit noemt geen diersoort bij naam en bevat dan ook geen motivering ten aanzien van specifieke diersoorten. In Noord-Holland mogen volgens de faunakalender momenteel 13 diersoorten (Vogelrichtlijn en ander soorten) worden "beheerd" op grond van ontheffingen, opdrachten en vrijstellingen. Het besluit bevat geen motivering ten aanzien van deze soorten.

Dit had volgens bezwaarden op grond van artikel 11.31, vierde lid van het Bal jo. artikel 8.74j. en 8.74l. van het Bkl wel moeten. In artikel 11.31, vierde lid, van het Bal staat dat op het stellen van een maatwerkvoorschrift over een flora- en fauna-activiteit de beoordelingsregels en de bepalingen over vergunningsvoorschriften in paragraaf 8.6.2 van het Bkl van overeenkomstige toepassing zijn. Artikel 8.74j. over vogelrichtlijnsoorten en 8.74l over andere soorten staan in paragraaf 8.6.2 van het Bal. Er dient dus te worden aangetoond dat het maatwerkvoorschrift voldoet aan de voorwaarden van het eerste lid van artikel 8.74j onderscheidenlijk het eerste lid van artikel 8.74l. Dit kan alleen worden aangetoond met (telkens) een soort-specifieke onderbouwing, aldus bezwaarden.

Verweer: Verweerders geven aan dat de grondslag voor afwijking van het jachtveldvereiste, zoals bedoeld in 11.76, eerste lid, aanhef en onder a, van het Bal, in artikel 11.31, eerste lid, in samenhang met het tweede lid, van het Bal ligt. In deze bepalingen staat dat een maatwerkvoorschrift kan worden gesteld over onder meer de paragraaf 11.2.8 van het Bal. In deze paragraaf staan onder meer de vereisten die aan een jachtveld worden gesteld, namelijk in artikel 11.76, eerste lid, van het Bal. Voorts staat in het tweede lid dat met een maatwerkvoorschrift kan worden afgeweken van onder meer van paragraaf 11.2.8 van het Bal, tenzij anders is bepaald. Zo staat bijvoorbeeld in artikel 11.77 van het Bal dat het afwijken van het jachtveldvereiste met een maatwerk- of vergunningvoorschrift niet mogelijk is, als het geweer wordt gebruikt bij de uitoefening van de jacht. Die situatie doet zich hier niet voor, waardoor afwijken door middel van een maatwerkvoorschrift mogelijk is.

In artikel 11.31, vierde lid, van het Bal staat weliswaar dat op het stellen van een maatwerkvoorschrift over een flora- en fauna-activiteit de beoordelingsregels en de bepalingen over vergunningsvoorschriften in paragraaf 8.6.2 van het Bkl van overeenkomstige toepassing zijn. Volgens verweerders ziet het bestreden besluit echter niet direct op een flora- en fauna-activiteit. Met dit besluit wordt het niet mogelijk gemaakt om een dier te doden, maar om op deze specifieke locatie gebruik te maken van reeds aan de FBE verleende ontheffingen, opdrachten en vergunningen dan wel toekomstige vergunningen. Het bestreden besluit ziet derhalve alleen op het mogelijk maken van de uitvoering op de Overdiemerweg 7 te Diemen. De inhoudelijke beoordeling als bedoeld in paragraaf 8.6.2 van het Bkl aan de alternatieven, het wettelijk belang alsmede de staat van instandhouding, waar bezwaarden op doelen, staat in de betreffende ontheffingen, opdrachten en vergunningen zelf. Dit zijn ontheffingen, opdrachten en vergunningen voor het doden van een specifiek dier in de gehele provincie, dan wel delen ervan, waarvan de aan de Overdiemerweg 7 gelegen percelen onderdeel uitmaken. In deze ontheffingen, opdrachten en vergunningen staat in de voorschriften onder welke voorwaarden van de betreffende ontheffing, opdrachten en vergunningen gebruik mag worden gemaakt. Dit staat in elke ontheffing, opdracht en vergunning, die aan de FBE is verleend, beschreven.

De toets die bezwaarden graag zouden willen zien heeft dus reeds plaatsgevonden in de ontheffingen (thans vergunningen) en opdrachten en valt dus buiten het toetsingskader dat in onderhavige procedure van toepassing is. Het gaat uitsluitend om het uitvoeren van reeds vergunde flora- en fauna-activiteiten op deze specifieke locatie. In dat kader is beoordeeld of in dit geval kon worden afgeweken van het jachtveldvereiste. Die beoordeling is positief uitgevallen, op grond van de in het bestreden besluit gegeven motivering, aldus verweerders.

Hoor- en adviescommissie

Overweging commissie

De commissie is *niet* met bezwaarden van oordeel dat de beoordelingsregels en de bepalingen over vergunningvoorschriften in paragraaf 8.6.2 van het Bkl van overeenkomstige toepassing zijn op het bestreden besluit. Naar oordeel van de commissie is voorts voldoende duidelijk welke rechtsgevolgen met het bestreden besluit in het leven worden geroepen.

Gelet op de aanvraag van derde-belanghebbende om maatwerkvoorschriften op grond van de Omgevingswet, voor de uitvoering van populatiebeheer en schadebestrijding ten behoeve van het gebruik van het geweer in een jachtveld, dat niet voldoet aan de in de wet gestelde eisen, is de commissie van oordeel dat getoetst dient te worden aan artikel 11.22, eerste lid, onder d, van het Bal.

In artikel 11.22, eerste lid, *onder d*, van het Bal is bepaald dat afdeling 11.2.1. – waarin in artikel 11.31 de mogelijkheid tot het stellen van een maatwerkvoorschrift is neergelegd – onder meer gaat over “*het gebruik en het onder zich hebben van middelen of installaties en het toepassen van methodes om dieren te vangen of te doden, waaronder het verrichten van een jachtgeweeractiviteit (...), waarover regels zijn gesteld in paragraaf 11.2.8;*”.

In paragraaf 11.2.8 is onder meer artikel 11.76, eerste lid, onder a, opgenomen, waarin staat dat een geweer alleen gebruikt wordt op een jachtveld van tenminste 40 ha. De commissie overweegt dan ook dat het vereiste minimumoppervlak van 40 ha een vereiste is in het kader van een activiteit als bedoeld in voornoemd artikelonderdeel d van artikel 11.22, eerste lid, te weten een activiteit in het kader van het toepassen van methodes om dieren te doden. Een dergelijke activiteit dient te worden onderscheiden van een flora- en fauna-activiteit, als bedoeld in artikel 11.22, eerste lid, *onder a*, van het Bal.

Op grond van artikel 11.31, eerste en tweede lid, van het Bal kan met een maatwerkvoorschrift onder meer worden afgeweken van hetgeen is neergelegd in paragraaf 11.2.8 van dit besluit, waaronder voornoemd artikel 11.76, eerste lid, onder a. In dit artikelonderdeel is het vereiste oppervlakte voor een jachtveld van tenminste 40 ha neergelegd. Op grond van artikel 11.31, eerste en tweede lid, van het Bal wordt met het bestreden besluit dan ook toestemming verleend om af te wijken van dit vereiste minimumoppervlak.

In het vierde lid van artikel 11.31 van het Bal is bepaald dat op het stellen van een maatwerkvoorschrift *over een flora- en fauna-activiteit* de beoordelingsregels en de bepalingen over vergunningvoorschriften in paragraaf 8.6.2 van het Bkl van overeenkomstige toepassing zijn. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat dit artikellid met zich meebrengt dat deze bepalingen ook van toepassing zijn op het bestreden besluit. Gelet op het voorgaande is de commissie echter van oordeel dat van een flora- en fauna-activiteit als hiervoor bedoeld in het onderhavige geen sprake is en dat het vierde lid van dit artikel daarom niet van toepassing is en als gevolg daarvan paragraaf 8.6.2 ook niet. Zie hiervoor het onderscheid dat wordt gemaakt in artikel 11.22 tussen flora- en fauna-activiteiten en overige activiteiten.

Verweerders zijn bij het gebruik van de in artikel 11.31, eerste en tweede lid, van het Bal neergelegde bevoegdheid om met een maatwerkvoorschrift af te wijken van artikel 11.76, eerste lid, onder a uiteraard wel gebonden aan hun eigen beleid, neergelegd in artikel 5 lid 5 van de *Beleidsregel natuurbescherming Noord-Holland*. Op grond deze bepaling kunnen verweerders slechts van deze bevoegdheid gebruik maken indien er door fysieke barrières geen mogelijkheid is tot het vormen van een jachtveld dat voldoet aan het vereiste minimumoppervlakte. In het verweerschrift en tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting hebben verweerders toegelicht dat fysieke barrières in het onderhavige geval inderdaad in de weg staan aan het vormen van een jachtveld van tenminste 40 ha. De commissie constateert evenwel dat deze toelichting ontbreekt in het bestreden besluit en adviseert dan ook om de beslissing op bezwaar van deze toelichting te voorzien.

Bezwaargrond 2: Naar mening van bezwaarden is niet duidelijk voor welk wettelijk belang tot het maatwerkvoorschrift is besloten.

Hoor- en adviescommissie

In het bestreden besluit staat dat het maatwerkvoorschrift verleend is voor “schadebestrijding”, maar welke schade er bestreden gaat worden vermeldt dit besluit niet. Dit had volgens bezwaarden op grond van artikel 11.31, vierde lid van het Bal jo. artikel 8.74j., eerste lid, aanhef en onder b en artikel 8.74l, eerste lid, aanhef en onder b van het Bkl wel moeten. De wet noemt circa twintig wettelijke belangen waarvoor het “nodig” kan zijn om een toestemming te verlenen en het bestreden besluit noemt er niet één. “Schadebestrijding” is op zichzelf geen in de wet genoemd belang, maar slechts een verzamelterm voor alle in de wet genoemde belangen die schade kunnen lijden, aldus bezwaarden. Volgens bezwaarden is dit besluit te onbepaald en ontbeert het informatie over de betrokken wettelijke belangen.

Verweer: Het gedeelte van het verweer dat is weergegeven naar aanleiding van de eerste bezwaargrond heeft betrekking op bezwaargronden 1 tot en met 4.

Overweging commissie

De commissie verwijst naar de overweging ten aanzien van de eerste bezwaargrond. Artikel 11.31, vierde lid, van het Bal is in casu niet aan de orde.

Bezwaargrond 3: Bezwaarden stellen dat het bestreden besluit ten onrechte geen informatie over de inzet van andere (preventieve en diervriendelijke) bevredigende oplossingen bevat om schade aan belangen, veroorzaakt door te noemen diersoorten, te voorkomen.

Dit had op grond van artikel 11.31, vierde lid van het Bal jo. artikel 8.74j., eerste lid, aanhef en onder a en artikel 8.74l., eerste lid, aanhef en onder a van het Bkl wel moeten, aldus bezwaarden.

Verweer: Het gedeelte van het verweer dat is weergegeven naar aanleiding van de eerste bezwaargrond heeft betrekking op bezwaargronden 1 tot en met 4.

Overweging commissie

De commissie verwijst naar de overweging ten aanzien van de eerste bezwaargrond.

Bezwaargrond 4: Bezwaarden stellen dat het bestreden besluit ten onrechte geen informatie over de staat van instandhouding van de diersoorten waarop zal worden geschoten bevat.

Dit had op grond van artikel 11.31, vierde lid van het Bal jo. artikel 8.74j., eerste lid, aanhef en onder c en artikel 8.74l., eerste lid, aanhef en onder c van het Bkl wel moeten, aldus bezwaarden.

Verweer: Het gedeelte van het verweer dat is weergegeven naar aanleiding van de eerste bezwaargrond heeft betrekking op bezwaargronden 1 tot en met 4.

Overweging commissie

De commissie verwijst naar de overweging ten aanzien van de eerste bezwaargrond.

Bezwaargrond 5: Volgens bezwaarden wordt in het bestreden besluit ten onrechte niet gemotiveerd waarom het voor omwonenden veilig is wanneer hun leefomgeving als jachtveld in gebruik wordt genomen.

Deze opvatting staat haaks op de ervaring en vrees van bezwaarden. Zij wijzen erop dat de valhagel op hun gronden valt, dat zij gebruik maken van de openbare weg die langs het jachtveld loopt en dat een en ander hun woongenot ernstig aantast.

Verweer: Verweerders wijzen erop dat in het bestreden besluit staat dat in verband met de ligging van de A1, het fietspad en het Amsterdam-Rijnkanaal geen geschikt jachtgebied is te vormen. Daarnaast staat er dat het jachtveld door handhaving is gecontroleerd. In het kader van de veiligheid merken verweerders verder op dat een toezichthouder van de OD NHN 's ochtends op 10 juli 2024 een controle heeft verricht. In het 'Controle rapport Advies Handhaving' staat:

Hoor- en adviescommissie

‘De beperkte afmeting van het gebied, de A1 en het fietspad zijn zaken waar de uitvoerders rekening mee moeten houden i. v.m. eventuele valhagel maar ook met aangeschoten ganzen die ver kunnen uitzellen. Ondanks deze aandachtspunten beoordeel ik dat het gebruik van het geweer veilig kan worden toegepast in het aangevraagde gebied. Er kan niet in alle richtingen veilig geschoten worden maar er zijn voldoende veilige schietrichtingen om effectief te kunnen uitvoeren binnen het aangevraagde gebied.

Uiteraard blijft het veilig gebruik van een geweer altijd een verantwoordelijkheid van de gebruiker zelf.

Wij adviseren positief op de aanvraag voor een vergunning. Het is mogelijk om op een veilige manier gebruik te maken van een geweer op de aangevraagde locatie. De locatie bevindt zich buiten de bebouwde kom. Op de percelen van de grondgebruiker bevinden zich schadeveroorzakende dieren die belangrijke schade veroorzaken of kunnen veroorzaken aan gewassen. De locatie bevindt zich binnen de 10 kilometer zone van Schiphol waardoor het doden van ganzen kan bijdragen aan veiligheid van het luchtverkeer. Preventieve maatregelen lijken niet voldoende effect te hebben.’

De omstandigheid dat door de toezichthouders is vastgesteld dat, ondanks de fysieke barrières, het geweer op dit jachtveld op een veilige manier kan worden gebruikt, heeft ten grondslag gelegen aan het bestreden besluit, waarmee is afgeweken van het jachtveldvereiste.

De stellingname van bezwaarden dat hun woongenot wordt aangetast, is volgens verweerders niet relevant voor deze vergunning en valt buiten het toetsingskader van het Bal.

Verweerders geven verder aan in welke eerdere gevallen ook al ontheffingen/ vergunningen zijn afgegeven voor afwijking van het jachtveldvereiste, voor het betreffende adres.

Daarnaast zijn twee toezichthouders naar aanleiding van een klacht van bezwaarden op 27 augustus 2021 ter plaatste gaan kijken. Zij hebben geen strafbare feiten geconstateerd. In het verweer wordt voorts ingegaan op de uitleg die bezwaarden toen is verschaft over de jaagsituatie.

Er zijn verder geen klachten, meldingen of incidenten bij verweerders bekend over de periode waarin de eerdere ontheffingen konden worden gebruikt. Dit is volgens verweerders tevens een indicatie dat het geweer op deze locatie veilig kan worden gebruikt.

Overweging commissie

De commissie kan zich de zorgen van bezwaarden voorstellen en is met hen van oordeel dat de motivering voor wat betreft de veiligheid in het bestreden besluit zeer summier is. Zowel in het verweerschrift als tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting zijn verweerders echter wel uitgebreid ingegaan op dit aspect, waarbij onder meer de kwalificaties en vaardigheden van diegenen die daadwerkelijk gebruik mogen maken van het geweer in het betreffende gebied aan de orde zijn gesteld.

De commissie adviseert dan ook om de beslissing op bezwaar aan te vullen met de motivering ten aanzien van de veiligheid die in het verweerschrift is gegeven en tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting door verweerders aan de orde is gesteld.

Bezwaargrond 6: Bezwaarden menen dat het bestreden besluit duidelijk dient te vermelden voor welke toestemmingen (vrijstellingen, opdrachten, ontheffingen en vergunningen etc.) het maatwerkvoorschrift kan worden gebruikt, zodat glashelder is op welke soorten geschoten kan worden en welke niet.

Bezwaarden menen dat het niet zo kan zijn dat het maatwerkvoorschrift wordt gebruikt ten behoeve van andere toestemmingen dan die in het bestreden besluit zijn genoemd, omdat artikel 11.31, vierde lid van het Bal bepaalt dat op het stellen van een maatwerkvoorschrift over een flora- en fauna-activiteit de beoordelingsregels en de bepalingen over vergunningvoorschriften in paragraaf 8.6.2 van het Bkl van overeenkomstige toepassing zijn.

Hoor- en adviescommissie

Het is niet mogelijk om het bestreden besluit te onderbouwen ten aanzien van nog niet verleende toestemmingen waarvan de inhoud immers nog niet bekend is, aldus bezwaarden.

Verweer: Verweerders zijn van mening dat niet expliciet in het besluit hoeft te staan van welke ontheffingen (dan wel vergunningen) en opdrachten gebruik mag worden gemaakt. De voorschriften waaronder van de vergunningen mag worden gebruik gemaakt, staan immers in de betreffende besluiten genoemd. Als aan die voorschriften wordt voldaan, kan de FBE de uitvoerder machtigen, zodat hij daarvan gebruik kan maken. De handhavers van verweerders controleren ook of daaraan wordt voldaan.

Verweerders zeggen verder dat het bestreden besluit tevens bedoeld is voor toekomstige vergunningen dan wel vrijstellingen, die binnen de geldigheidsduur van dit besluit worden verleend. De inhoudelijke beoordeling voor de flora- en fauna-activiteit heeft reeds plaatsgevonden of zal plaatsvinden bij toekomstige besluitvorming. In het kader van het bestreden besluit is van belang of het geweer op een jachtveld, dat kleiner is dan de vereiste 40 ha, veilig kan worden gehanteerd. Dat dient dan ook te worden beoordeeld, hetgeen nader is toegelicht in het verweer naar aanleiding van de vijfde bezwaargrond. Verweerders zien dan ook geen aanleiding of noodzaak om de verschillende ontheffingen dan wel opdrachten, vergunningen of vrijstellingen afzonderlijk in het bestreden besluit te benoemen.

Overweging commissie

De commissie is met verweerders van oordeel dat in het bestreden besluit niet expliciet hoeft te staan van welke ontheffingen, vergunningen en opdrachten gebruik mag worden gemaakt. Anders dan bezwaarde meent, kan het bestreden besluit volgens de commissie ook betrekking hebben op toekomstige, vergunningen, dan wel vrijstellingen die binnen de geldigheidsduur van dit maatwerkvoorschrift worden verleend. Zoals verweerders zelf onderkennen in het verweerschrift is dit in het bestreden besluit echter ten onrechte niet genoemd. Ook voor wat betreft dit onderdeel dient de beslissing op bezwaar te worden aangevuld.

In het verweerschrift hebben verweerders hierover het volgende opgenomen:

Aanvulling aanvraag

Bij e-mail van 27 maart 2025 heeft de vergunninghouder zijn aanvraag ter verduidelijking aangevuld, zodat expliciet op schrift staat dat deze tevens is bedoeld voor toekomstige vergunningen en vrijstellingen. Dit hadden wij ook al als zodanig begrepen, aangezien het afgelopen jaar aan het nieuwe faunabeheerplan ganzen is gewerkt, dat op 11 maart jl. is goedgekeurd. De aan de FBE verleende ontheffingen (thans omgevingsvergunningen), waarvan de uitvoerder nog gebruik maakt, zullen door de nieuwe vergunningen, waarvoor wij de aanvraag in behandeling hebben, worden vervangen. In dat soort gevallen zal de inhoudelijke beoordeling, als bedoeld in bijvoorbeeld artikel 8.74j, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl), in de procedure van de FBE ter verkrijging van een vergunning voor een flora- en fauna-activiteit plaatsvinden. Daarnaast wil hij ook voor de situatie dat er gedurende de geldigheid van zijn maatwerkbesluit een nieuw faunabeheerplan voor algemene soorten wordt goedgekeurd, van de landelijke dan wel provinciale vrijstelling gebruik kunnen maken. In de beslissing op bezwaar zal dit expliciet in het dictum worden vermeld.

Voorschrift 4c zal daarom worden aangevuld met:

Voorschrift 4c

Machtiging voor de betreffende FBE ontheffing(en)/opdrachten, waaronder tevens wordt begrepen de vergunningen, die gedurende geldigheid van het bestreden besluit voor schadebestrijding worden afgegeven en betrekking hebben op de percelen, die zijn ingetekend in bijlage 2. Tevens mag dit besluit worden gebruikt voor de uitvoering van schadebestrijding van vrijgestelde soorten, voor zover daar een goedgekeurd faunabeheerplan aan ten grondslag ligt.

De commissie kan zich in dit voorstel tot aanvulling van verweerders vinden.

Bezwaargrond 7: Bezwaarden menen dat het bestreden besluit een maximaal aantal gebruikers van het maatwerkvoorschrift dient te noemen om te voorkomen dat, net als in

Hoor- en adviescommissie

het verleden is voorgekomen, meerdere personen tegelijk gebruik maken van het maatwerkvoorschrift, hetgeen de onveiligheid verder zal doen toenemen en hun woongenot zal doen afnemen.

Verweer: Verweerders stellen dat het opnemen van een maximumaantal geweerdgers in sommige gevallen wenselijk kan zijn, bijvoorbeeld om in een Natura 2000-gebied de verstoring of het effect op de staat van instandhouding van een betrokken soort zoveel mogelijk te beperken. Dat is bij het bestreden besluit niet aan de orde. In dit geval is het besluit getoetst op veiligheid en aan de beleidsregel. In het advies van 10 juli 2024 van de toezichthouder staat niet dat het aantal geweerdgers moet worden beperkt, ook niet vanwege veiligheidsredenen. Verweerders zien dan ook geen aanleiding om hierover een voorschrift voor op te nemen.

Overweging commissie

De commissie kan zich de zorgen van bezwaarden voorstellen over de mogelijkheid dat meerdere personen tegelijk gebruik kunnen maken van het maatwerkvoorschrift. Verweerders hebben in het verweerschrift hierop als reactie aangegeven dat de toezichthouder niet heeft geadviseerd om een maximumaantal geweerdgers te stellen. Ook tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting hebben zij aangegeven dat de omstandigheid dat er meerdere jagers in hetzelfde gebied actief kunnen zijn volgens hen niet onverantwoord is. De commissie adviseert om in het bestreden besluit nader te motiveren welke overwegingen aan deze stellingname ten grondslag liggen.

Bezwaargrond 8: Bezwaarden achten onvoldoende onderbouwd waarom kavels 12 en 13 bij het jachtveld gerekend worden nu deze, voor zover bezwaarden weten, niet door de aanvrager worden gepacht.

Wellicht dat de correspondentie tussen verweerders en het bevoegd gezag, waarvan het besluit melding maakt, daarover uitsluitel kan bieden. Niet geheel los daarvan wensen bezwaarden dat alle correspondentie ten behoeve van de aanvraag en het door hen bestreden besluit aan het bezwaardossier wordt toegevoegd en hen (digitaal) wordt verstrekt.

Verweer: Verweerders geven aan dat, aangezien de percelen 8 en 13 ten onrechte aan het jachtveld zijn toegevoegd, dit in de beslissing op bezwaar zal worden aangepast.

Overweging commissie

Het secretariaat van de commissie heeft voorafgaand aan de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting het bezwaardossier, inclusief de door bezwaarden bedoelde correspondentie, aan de advocaat van bezwaarden overgelegd.

Ook de commissie is van oordeel dat, aangezien de percelen 8 en 13 ten onrechte aan het jachtveld zijn toegevoegd, de beslissing op bezwaar op dit onderdeel moet worden hersteld. Overigens hebben verweerders zich in het verweerschrift ook op dit standpunt gesteld.

Bezwaargrond 9: Bezwaarden overleggen een “Omgevings- en risicoanalyse voor het gebruik van het geweer in Overdiemerpolder”.

Deze analyse is door bezwaarden uitgevoerd. Een van de bezwaarden was zelf langere tijd jager. Bezwaarden geven aan dat de conclusies in het bestreden besluit omtrent de veiligheid niet zijn onderbouwd met feitelijke situationele en ballistische gegevens van een schot met een hagelgeweer. Hierdoor is volgens bezwaarde niet inzichtelijk en niet aannemelijk gemaakt dat veilig gebruik van het geweer daadwerkelijk mogelijk is, laat staan indien tegelijkertijd geschoten worden door meerdere jagers.

In de “Omgevings- en risicoanalyse voor het gebruik van het geweer in Overdiemerpolder” zijn de volgende conclusies opgenomen.

Overdiemerweg en Hooiweg

De Overdiemerweg, die voor een belangrijk deel langs het uitvoeringsgebied loopt, wordt gebruikt door veel mensen, waaronder bezwaarden zelf, en in hoge mate door recreanten zoals wandelaars, hardlopers, fietsers en andere verkeersdeelnemers. De weg is begroeid met bomen

Hoor- en adviescommissie

en struiken waardoor daar vanuit de polder weinig zicht op is. In de motivering betreffende het veilig gebruik van het geweer (of geweren want gelijktijdig gebruik van meerdere geweren is niet uitgesloten) is geen enkele beperking ten aanzien van het schootsveld of de risico's voorgeschreven, aldus bezwaarden.

De Hooiweg wordt behalve door bezwaarden ook door veel toeristen/passanten gebruikt. Als er kinderen lopen die geconfronteerd worden met een gans die uit de lucht valt, kan dit een onveilige en traumatische ervaring geven, aldus bezwaarden.

Aangrenzende woningen

In veel landen mogen jagers met het oog op de veiligheid niet binnen een cirkel van 150 meter vanaf woningen jagen. De wetgever heeft niet voor niets ruime eisen gesteld aan een jachtveld. Daarbij is ook aan dit veiligheidsaspect gedacht. Dit heeft geleid tot de zogenaamde 40 ha-regeling met daarin een cirkel met een straal van 150 meter, waar slechts één jager is toegestaan. Tevens zijn om kantjesjacht, het jagen op lange, smalle stukken, te voorkomen smalle uitlopers afgesneden. Het kan niet de bedoeling geweest zijn om middels een lagere regeling kantjesjacht bij woonpercelen toe te staan. Bij deze vergunning staat in feite kantjesjacht toe. In de vergunning staan geen voorwaarden ten behoeve van de woonpercelen, terwijl dit wel verstandig zou zijn. Er liggen negen woningen in het directe schootsveld, afhankelijk van de richting waarin wordt geschoten.

A1 en Kanaal

Snelweg A1 met 10 rijstroken is ook een risicogebied en heeft een breedte van ruim 100 meter. Aangezien aangeschoten ganzen over grote afstanden kunnen afzeilen is de kans groot dat aangeschoten ganzen op het razende verkeer neervallen. Ditzelfde geldt ook voor het ARK kanaal, zij het dat het verkeer daar niet raast. Dit levert onveilige situaties op.

Overzicht onveilige schietrichtingen

Om te bepalen of überhaupt veilig kan worden geschoten zouden volgens bezwaarden de mogelijke schietrichtingen en schootsafstanden op de kaart van het uitvoeringsgebied moeten worden geprojecteerd. Bezwaarden hebben in een afbeelding met pijlen aangegeven welke schietposities/schietrichtingen in ieder geval onveilig zijn. Volgens hen geeft dit aan dat dit voor het grootste deel van het vergunningsgebied geldt. Dit komt doordat het vergunningsgebied (te) klein is en wordt omzoomd/doorsneden door woonpercelen, de Overdiemerweg, de A1 (inclusief de Diempolderweg) en een fietspad.

Het valt op dat dit probleem in het bestreden besluit niet is vermeld en er geen expliciete beperkingen voor de schietrichting zijn gegeven. De vergunningverlener geeft aan dat de jager (uitvoerder) verantwoordelijk is voor het veilig gebruik van het geweer. Dit ontheft de vergunningverlener echter niet van haar verantwoordelijkheid om duidelijke grenzen te stellen. Een schootsveldanalyse en daaraan gekoppelde opgave van wat wel en niet een toegestane schietrichting is, ontbreekt, aldus bezwaarden.

Op basis van de "Omgevings- en risicoanalyse voor het gebruik van het geweer in Overdiempolder" stellen bezwaarden zich op het standpunt dat:

1. De grootte en vorm van het gebied (te) klein is voor meerdere jagers.
2. Er vragen zijn over de begrenzing van het uitvoeringsgebied.
3. De bewoners en recreatieve bezoekers van het gebied onvoldoende (kunnen) worden beschermd tegen traumatische ervaringen door rondvliegende hagel en ongewilde confrontatie met gedode dieren, het doden of afmaken van dieren, en/of het lijden van dieren.
4. De recreatiebelangen zijn niet in beschouwing zijn genomen.

Om deze redenen is het bestreden besluit volgens bezwaarden in strijd met de vereiste veiligheid.

Verweer: Deze aanvulling op de bezwaargronden is ingediend nadat verweerders hun verweerschrift hadden ingediend. In het verweerschrift is hier daarom nog niet ingegaan.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat de conclusies uit de "Omgevings- en risicoanalyse voor het gebruik van het geweer in Overdiempolder" betrekking hebben op de veiligheid. Tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting zijn deze conclusies aan de orde gesteld en hebben verweerders

Hoor- en adviescommissie

hierop gereageerd. Zoals bij de bespreking van de vijfde bezwaargrond reeds aan de orde is gekomen, adviseert de commissie om de beslissing op bezwaar aan te vullen met de motivering ten aanzien van de veiligheid die in het verweerschrift is gegeven en hetgeen tijdens de op 17 april 2025 gehouden hoorzitting door verweerders aan de orde is gesteld.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 17 april 2025 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit voor zover het betrekking heeft op percelen 8 en 13 herroepen moet worden en voorts dient te worden voorzien van een aanvullende motivering voor wat betreft:

- de wijze waarop artikel 5 lid 5 van de *Beleidsregel natuurbescherming Noord-Holland* in aanmerking is genomen bij de met het bestreden besluit uitgeoefende bevoegdheid;
- de afweging met betrekking tot de veiligheidsaspecten die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit; en
- het toepassingsbereik van het bestreden besluit met betrekking tot toekomstige, vergunningen, dan wel vrijstellingen die binnen de geldigheidsduur van dit besluit worden verleend, alsmede het aanvullen van *voorschrift 4c* zoals beschreven in het verweerschrift.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer G.T. Visser en mevrouw C.G.M. Verhaar d.d. 22 januari 2024 te adviseren bezwaarde in hun bezwaren te ontvangen en deze bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Haarlem, 22 mei 2025

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer III



mr. F.E. Burgers,

fungerend secretaris



mr. drs. R. van Baaren,

voorzitter