

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [REDACTED] te Haarlem (bezwaarde) tegen het besluit van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 8 augustus 2025, waarbij een ontheffing is verleend voor flora- en fauna activiteiten betreffende de kerkuil en de gewone dwergvleermuis nabij Natura 2000-gebied in verband met de herinrichting van het terrein nabij de modelboerderij van Buitenplaats Elswout te Overveen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 8 augustus 2025, en gelet op de datum waarop het digitaal ingediende pro forma bezwaarschrift is ontvangen, op 20 september 2025, stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift buiten de wettelijke bezwaartermijn is ingediend. Het bezwaarschrift had uiterlijk op 19 september 2025 ingediend moeten zijn.

VERSCHOONBAARHEID

In artikel 6:11 van de Awb is geregeld dat niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift achterwege blijft, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De commissie heeft bezwaarde per brief d.d. 25 september 2025 de gelegenheid geboden om aan te geven waarom het bezwaarschrift na het verstrijken van de bezwaartermijn is ontvangen.

Bezwaarde stelt dat zij zeer laat melding heeft gekregen van het bestreden besluit. Bovendien had bezwaarde op 18 september 2025 nog niet de beschikking over de bijlagen bij de ontheffingsaanvraag, waardoor het op dat moment nog niet mogelijk was om bezwaargronden te formuleren.

Bezwaarde heeft veel moeite moeten doen om alsnog beschikking te krijgen over de benodigde stukken. Er werd zowel door de gemeente Bloemendaal als de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord niet gereageerd op de verzoeken van bezwaarde.

De commissie heeft beoordeeld of de termijnoverschrijding verschoonbaar is en dus niet aan bezwaarde dient te worden toegerekend.

In de uitspraken van 30 januari 2024¹ heeft het College van Beroep voor het Bedrijfsleven nieuwe uitgangspunten geformuleerd voor de beoordeling van termijnoverschrijdingen als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb in bestuursrechtelijke procedures.

Bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van een termijnoverschrijding moet meer rekening worden gehouden met bijzondere omstandigheden. Er dient een op het individuele geval gerichte, contextuele benadering te worden gevolgd. Bij bijzondere omstandigheden kan het gaan om persoonlijke omstandigheden, zoals psychisch onvermogen of ernstige ziekte, of om externe omstandigheden, zoals een natuurramp of een brand.

Als er een duidelijke verhindering was, is het niet tijdig indienen van een bezwaar- of beroepschrift niet verwijtbaar en kan dit niet aan de indiener worden toegerekend. Ook bij een geringe verwijtbaarheid is er ruimte om de termijnoverschrijding niet aan de indiener toe te rekenen.

¹ ECLI:NL:CBB:2024:31

Hoor- en adviescommissie

Of er sprake is van geringe verwijtbaarheid hangt af van de omstandigheden van het geval en van de hoedanigheid van de indiener. Het maakt bijvoorbeeld verschil of het gaat om een individuele burger, een onderneming, een belangenorganisatie of een bestuursorgaan. Ook de vraag of er een derde-belanghebbende betrokken is bij de procedure kan een rol spelen.

In dit geval is het bestreden besluit gepubliceerd op 15 augustus 2025. Vanaf dat moment kon bezwaarde op de hoogte zijn van de verleende omgevingsvergunning.

Bezwaarde heeft aangegeven dat zij pas zeer laat een melding kreeg van het bestreden besluit en nog niet de beschikking had over de bijlagen bij de aanvraag waardoor zij de bezwaargronden niet kon formuleren.

De commissie is van oordeel dat de termijnoverschrijding, ook al is deze gering, niet verschoonbaar is. De door bezwaarde aangevoerde omstandigheden zijn niet toereikend om aan te nemen dat zij niet in staat was tijdig ten minste een pro forma bezwaarschrift in te dienen. Het bezwaarschrift dat uiteindelijk te laat is ingediend, was uiteindelijk ook een pro forma bezwaarschrift. Bezwaarde begreep dus dat dat een mogelijkheid was.

Daarbij neemt de commissie in overweging dat er een derde-belanghebbende, te weten vergunninghouder, bij de procedure betrokken is. Ook weegt mee dat bezwaarde weliswaar geen professionele rechtsbijstandverlener is, maar dat zij als stichting vaker bezwaar- en beroepsprocedures voert.

HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbende. Aangezien het bezwaar niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie adviseert aan Gedeputeerde Staten om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem, donderdag 13 november 2025

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter