

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Dancarinas Tropicais Company, ingediend door mevrouw [REDACTED] tegen de besluiten van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders) van

15 februari 2024, waarbij de teveel verleende subsidie wordt ingevorderd, en van

22 januari 2025, waarbij de gevraagde kwijtschelding/ betalingsregeling is afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift tegen het bestreden besluit van 15 februari 2024, waarbij de teveel verleende subsidie wordt ingevorderd (bestreden besluit I), niet-ontvankelijk is, maar dat bezwaarde wel dient te worden ontvangen in haar bezwaren tegen het besluit van 22 januari 2025, waarbij de gevraagde kwijtschelding/betalingsregeling is afgewezen (bestreden besluit II). Dit bezwaarschrift is op 31 januari 2025 en dus binnen de bezwaartermijn ontvangen en voldoet verder aan alle eisen gesteld in art 6:5 Awb.

Bezwaarde heeft op 5 maart 2024 verzocht om kwijtschelding van de terugvordering ad € 1.480,-. Verweerders hebben op 19 maart 2024 – toen de bezwaartermijn met een dag was verlopen – aangegeven dat er een bezwaarschrift ingediend moest worden.

Op 27 november 2024 heeft het secretariaat van de commissie een ingebrekestelling van bezwaarde ontvangen, gedateerd op 21 november 2024, waarin bezwaarde zich op het standpunt stelt dat verweerders niet binnen de wettelijke beslistermijn op haar bezwaarschrift hebben beslist. Dit bezwaarschrift, gedateerd op 19 maart 2024, is echter nooit door het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie ontvangen en blijkt, na rondvraag in de organisatie, ook niet ergens anders in de systemen van de provincie geregistreerd te zijn. Wel heeft bezwaarde dit bezwaarschrift bij haar ingebrekestelling d.d. 21 november 2024 meegestuurd.

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 15 februari 2024, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift door verweerders is ontvangen, 27 november 2024, stelt de commissie vast dat dit niet binnen de wettelijke termijn is ingediend. Bezwaarde heeft verder ook geen bewijs aangeleverd dat zij het bezwaarschrift tijdig per post voor verzending heeft aangeboden. Daarnaast is het de commissie niet gebleken dat in dit geval sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

De commissie zal daarom alleen overgaan tot een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift tegen bestreden besluit II.

GRONDSLAG

De grondslag van bestreden besluit II is gelegen in artikel 4:94 van de Awb.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 20 april 2021 heeft bezwaarde subsidie aangevraagd voor het project “WROKO app”. Op 30 juli 2021 hebben verweerders de subsidie verleend, waarbij een voorschot is verleend. Op 19 januari 2024 is de subsidie lager vastgesteld dan de subsidieverlening en op 15 februari 2024, bij bestreden besluit I, is het onverschuldigde betaalde voorschot teruggevorderd.

Naar aanleiding van het op 27 november 2024 ontvangen bezwaarschrift d.d. 19 maart 2024, gericht tegen bestreden besluit I, hebben verweerders en bezwaarde getracht om een

Hoor- en adviescommissie

betalingsregeling met elkaar te treffen, aangezien bezwaarde de openstaande vordering niet betwist. De formele bezwaarprocedure was hiertoe, met instemming van bezwaarde, opgeschort.

Bij besluit van 22 januari 2025, hebben verweerders bezwaarde op basis van haar betalingsvoorstel geen uitstel verleend voor wat betreft de openstaande vordering, maar wel de mogelijkheid geboden om de factuur met factuurnummer 2024801587 van €1.480,- in tien termijnen te voldoen.

Naar aanleiding van bestreden besluit II hebben partijen opnieuw getracht om het met elkaar eens te worden over een betalingsregeling, echter zonder resultaat. Bezwaarde heeft ten slotte aangegeven de formele behandeling van haar bezwaarschriften te willen voortzetten.

Op 15 mei 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

INHOUD VAN BESTREDEN BESLUIT II

Op grond van artikel 4:94 van de Awb, verlenen verweerders bezwaarde op basis van haar betalingsvoorstel geen uitstel voor de betreffende factuur met factuurnummer 2024801587. Verweerders bieden bezwaarde wel de mogelijkheid om in tien termijnen de factuur met factuurnummer 2024801587 van €1.480,- te voldoen.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN TEGEN BESTREDEN BESLUIT II

Bezwaar: Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat de door verweerders aangeboden betalingsregeling van € 148,- per maand niet passend is.

De opgelegde betalingsregeling van € 148,- per maand legt een onevenredig zware last op de financiële situatie van bezwaarde en belemmert bezwaarde in haar bestaansminimum. Op grond van artikel 4:84 van de Awb dienen verweerders dan ook af te wijken van het beleid tot invordering.

Op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb moeten de nadelige gevolgen van een besluit evenredig zijn aan de beoogde doelen. Het opleggen van een strikte betalingsregeling zonder voldoende rekening te houden met de beperkte financiële draagkracht van bezwaarde is een schending van het evenredigheidsbeginsel en vormt een aantasting van de bestaanszekerheid van bezwaarde.

Volgens artikel 4:93 van de Awb kan een betalingsregeling worden aangepast indien een betrokkene aannemelijk maakt dat zijn financiële omstandigheden dit rechtvaardigen.

De regeling leidt mogelijk tot escalatie van schulden, waardoor bezwaarde in financiële problemen komt die in strijd zijn met de maatschappelijke zorgplicht van de overheid. Er is daardoor strijd met artikel 3:4 van de Awb.

In vergelijkbare gevallen wordt bij structurele financiële problemen (gedeeltelijke) kwijtschelding toegepast.

Verweer: Verweerders menen dat de afdeling Debiteurenadministratie er namens hen alles aan heeft gedaan om tot een persoonlijke betaalregeling te komen met bezwaarde die recht doet aan de belangen van zowel bezwaarde als van de provincie. Verweerders verzoeken de commissie om te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren. Desalniettemin zijn zij nog steeds bereid tot het treffen van een betalingsregeling na ontvangst en beoordeling van de eerder bij bezwaarde opgevraagde financiële gegevens en via tussenkomst van hun incasso-/deurwaarderskantoor.

Overweging commissie

De commissie ziet in het hetgeen bezwaarde in het bezwaarschrift naar voren brengt geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders gehouden waren om het betalingsvoorstel van bezwaarde van € 5,- per maand te accepteren. Voorts is de commissie van oordeel dat

Hoor- en adviescommissie

verweerders zich in voldoende mate hebben ingespannen om een voor bezwaarde aanvaardbare betalingsregeling te treffen. Het bezwaar treft daarom geen doel.

Artikel 4:95, vierde lid van de Awb regelt imperatief dat voorschotten worden verrekend met de te betalen geldsom. Te veel betaalde voorschotten kunnen worden teruggevorderd. Er dient derhalve, zoals bezwaarde terecht stelt, een belangenafweging als bedoeld in artikel 3:4 Awb te worden gemaakt bij de terugvordering van teveel betaalde voorschotten. Gelet op de jurisprudentie¹ brengt de omstandigheid dat de betalingsplichtige in financiële nood is en niet in staat is terug te betalen, echter nog niet vanzelfsprekend met zich mee dat het bestuursorgaan moet afzien van terugvordering. Van belang is of de mogelijkheid tot het treffen van een betalingsregeling is geboden.

De stellingname van bezwaarde dat in vergelijkbare gevallen kwijtschelding door verweerders zou worden toegepast, is door bezwaarde niet nader onderbouwd en de commissie acht dit ook niet aannemelijk. Tijdens de op 15 mei 2025 gehouden hoorzitting gaven verweerders immers juist aan dat normaal gesproken betalingsregelingen met een termijn van maximaal 3 maanden worden aangeboden.

De commissie overweegt dat verweerders aan bezwaarde de mogelijkheid tot het treffen van een betalingsregeling hebben geboden. Bestreden besluit II betreft immers een reactie op het door bezwaarde gedane betalingsvoorstel en tevens een nieuw betalingsvoorstel van de zijde van verweerders. Bezwaarde heeft – naast haar bezwaarschrift – op 2 maart 2025 tevens een nieuw betalingsvoorstel gedaan van € 10,- tot € 15,- euro per maand.

Bezwaarde en verweerders hebben hierop vervolgens mailcontact gehad over de door bezwaarde te overleggen gegevens. Verweerders hebben de betreffende gegevens nodig om na te gaan wat in dit geval een redelijk betalingsvoorstel is. Tijdens de op 15 mei 2025 gehouden hoorzitting hebben verweerders voorts aangegeven dat bezwaarde ook de mogelijkheid is geboden om deze gegevens te overleggen tijdens een fysieke afspraak op het provinciekantoor.

Gelet hierop constateert de commissie dat verweerders voldoende hebben gepoogd om een voor beide partijen aanvaardbare betalingsregeling te treffen. Het is aan bezwaarde om gegevens aan te leveren waaruit zou blijken dat het betalingsvoorstel van verweerders onredelijk is en een onevenredige financiële last voor bezwaarde betekent. Bezwaarde heeft de gevraagde gegevens echter niet willen overleggen en heeft op 9 april 2025 aangegeven de formele bezwaarprocedure voort te willen zetten. De commissie hoopt dat bezwaarde desondanks zal overgaan tot het overleggen van de gevraagde gegevens en dat partijen alsnog tot een voor eenieder aanvaardbare betalingsregeling komen.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 15 mei 2025 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat de bestreden besluiten niet herroepen moeten worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding gedeputeerde staten van Noord-Holland te adviseren het bezwaarschrift namens Dancarinas Tropicaïs Company d.d. 19 maart 2024 en ontvangen op 27 november 2024 niet-ontvankelijk te verklaren, maar bezwaarde wel te ontvangen in haar bezwaren met betrekking tot het bezwaarschrift d.d. 31 januari 2025 en deze bezwaren ongegrond te verklaren.

Haarlem, 15 mei 2025

de Hoor- en adviescommissie,

¹ Zie de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 16 augustus 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:2822.

Hoor- en adviescommissie

Kamer I



fungerend secretaris



voorzitter