

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

Naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingediend door [REDACTED], (bezwaarde), tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 26 augustus 2025, waarbij een omgevingsvergunning op grond van artikel 4.89 Omgevingsverordening NH2022 voor het uitvoeren van telecommunicatiewerkzaamheden in de provinciale weg N239 in de gemeente Opmeer en Hollands Kroon is verleend.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 26 augustus 2025, en gelet op de datum waarop het verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 25 september 2025, stelt de commissie vast dat deze binnen de wettelijke termijn is ingediend.

De commissie heeft verder beoordeeld of bezwaarde als belanghebbende bij de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van telecommunicatiewerkzaamheden kan worden aangemerkt. Hiervoor heeft de commissie aan bezwaarde per brief van 7 oktober 2025 gevraagd om toe te lichten waarom hij als belanghebbende moet worden beschouwd. Bezwaarde heeft niet gereageerd op dit verzoek.

BELANGHEBBENDE

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Als uitgangspunt geldt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Hierbij komt het criterium ‘*gevolgen van enige betekenis*’ kijken. Dit betekent dat gevolgen van enige betekenis ontbreken als de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie en risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Met andere woorden, als de gevolgen zo klein zijn dat ze geen echte invloed hebben op de woon-, leef- of werkomgeving, dan is er geen persoonlijk belang.¹

De commissie overweegt daarbij dat de wetgever met de woorden “*wiens belang rechtstreeks is betrokken*” in artikel 1:2 van de Awb een zekere begrenzing heeft beoogd. Enkel een gevoel van sterke betrokkenheid bij een besluit is, hoe sterk dat gevoel ook mag zijn, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij een besluit betrokken belang (zie Kamerstukken II, 1988 – 1989, 21 221, nr. 3, p. 32).

VERGUNDE ACTIVITEIT

De vergunde activiteit heeft betrekking op het aanleggen van telecommunicatieleidingen, het maken van een gestuurde boring en boogzinkers hiervoor en het plaatsen van handholes in de gemeenten Opmeer en Hollands Kroon in de provinciale weg N239 vanaf 13.9 t/m 16.722. De commissie constateert dat de afstand tussen het dichtstbijzijnde punt van de vergunde activiteit en het woonadres van bezwaarde [REDACTED] hemelsbreed 145,16 meter bedraagt (zie bijlage).

Het betreft gestuurde boringen. Dat betekent dat de activiteit trillingsarm is, omdat het een sleufloze boorteknik betreft waarbij de ondergrond wordt gepenetreerd met minimale impact op het oppervlak. Het grootste deel van de boring vindt daarbij ondergronds plaats, waardoor er minimale hinder is voor het verkeer en het milieu. Het maaiveld wordt daardoor niet verstoord en

¹ Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:499, r.o. 5.2.

Hoor- en adviescommissie

het landschap blijft behouden. Het is ook een precisietechniek, omdat het een precieze manier is om leidingen, zoals waterleidingen en kabels, aan te leggen zonder het maaiveld te verstoren. Voorafgaand aan de werkzaamheden vindt een nulmeting plaats en na afloop wordt er een schouw gedaan.

In een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 30 mei 2018², werd beoordeeld of werkzaamheden voor het aanleggen van een gasleiding, waarbij een horizontaal gestuurde boring op circa 25 meter van een woning plaatsvond, het intredepunt van de gestuurde boring op 85 meter en het uittredepunt op 217 meter afstand lag, gevolgen van enige betekenis hadden voor die woning. De Afdeling nam daarbij in aanmerking dat de boring trillingsarm zou worden uitgevoerd, dat vooraf een bouwkundige opname plaatsvond en dat tijdens de werkzaamheden werd gemonitord met trillingsensoren. Gelet op die omstandigheden zag de Afdeling geen aanleiding om aan te nemen dat het risico op schade zo groot was dat het besluit hierop moest worden aangepast.

Uit de overwegingen van de Afdeling blijkt dat zelfs bij een afstand van 25 meter tussen werkzaamheden en woning en bij toepassing van trillingsarme technieken en voorzorgsmaatregelen, niet hoeft te worden aangenomen dat sprake is van zodanige invloed op de woon- of leefsituatie dat er *gevolgen van enige betekenis* bestaan.

De commissie is gelet op het bovenstaande van oordeel dat bezwaarde geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Gelet op de afstand van de werkzaamheden tot de woning van bezwaarde en het type werkzaamheden dat wordt uitgevoerd zullen de werkzaamheden geen daadwerkelijke invloed hebben op de woon- en leefsituatie van bezwaarde. Daarmee ontbreekt een rechtstreeks persoonlijk belang.

HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a Awb. De commissie heeft om deze reden afgezien van het horen van bezwaarde. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie adviseert aan Gedeputeerde Staten om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Haarlem 27 november 2025,

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer IV



fungerend secretaris

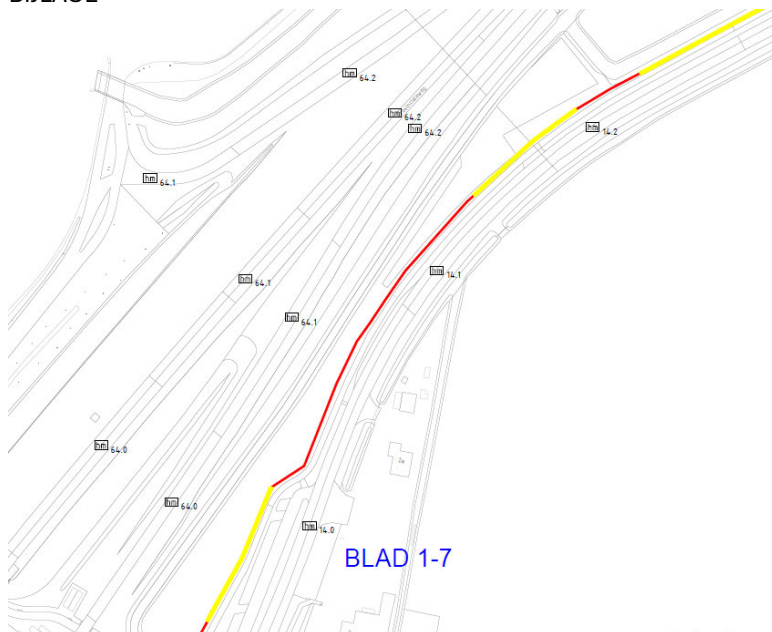


voorzitter

² Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1801, r.o. 5,2 en 5,4.

Hoor- en adviescommissie

BIJLAGE



Locatie waar het begin van de vergunde activiteit plaatsvindt en afstand tot het woonadres van bezwaarde



Hoor- en adviescommissie



Km paaltje 13.9