

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

## ADVIES

### AAN GEDEPUTEERDE STATEN

over de bezwaarschriften ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van

- [REDACTED] te Egmond aan de Hoef (bezwaarde I) van 27 mei 2025, ontvangen op 27 mei 2025
- [REDACTED] te Callantsoog (bezwaarde II) van 2 juni 2025, ontvangen op 10 juni 2025 en van
- [REDACTED] te Oudkarspel (bezwaarde III) van 10 juni 2025, ontvangen op 23 juni 2025

tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 21 mei 2025 waarin de vergunning van UZ Vegetables B.V. voor het verjagen met ondersteunend afschot van de houtduif ter voorkoming van schade aan vollegrondsgroenten op diverse percelen in Noord-Holland is gewijzigd in een gebiedsgebonden omgevingsvergunning. Door dit wijzigingsbesluit kan UZ Vegetables B.V. in de gebieden die zijn ingetekend op de bijlage bij het wijzigingsbesluit de teelt van groentegewassen rouleren en op een perceel binnen dit gebied dat in gebruik is met vollegrondsgroenten verjaging met ondersteunend afschot op houtduiven uitvoeren.

---

#### ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit van 21 mei 2025 is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

De bezwaarschriften zijn, gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, en de data waarop de bezwaarschriften zijn ontvangen, tijdig ingediend.

Op grond van artikel 7:1 juncto artikel 8:1 van de Awb kan alleen door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt tegen een besluit in de zin van de Awb. Op grond van artikel 1:2 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.'

De commissie is van oordeel dat bezwaarden gelet op de plek waar zij wonen belanghebbende zijn bij het bestreden besluit en adviseert de bezwaarschriften ontvankelijk te achten.

#### GRONDSLAG

De grondslag van het besluit betreft onder meer artikel 4.3, eerste lid, aanhef en onder k, van de Omgevingswet en artikel 4.6, eerste lid, aanhef en onder e, van het Omgevingsbesluit.

#### INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Het besluit behelst een wijziging van een eerder verleende omgevingsvergunning voor verjaging met ondersteunend afschot van de houtduif op een aantal percelen in Noord-Holland ter voorkoming van belangrijke schade aan kwetsbare gewassen.

Met het wijzigingsbesluit van 21 mei 2025 zijn de voorschriften zoals opgenomen in de oorspronkelijke vergunning van 19 juli 2024 niet meer verbonden aan specifieke percelen, maar zijn deze verbonden aan de in bijlage 1 bij het bestreden besluit gearceerde gebieden waarbinnen percelen met vollegrondsgroenten van vergunninghouder in verband met wisselteelt elk jaar rouleren. Op het moment dat een perceel binnen dit gebied in gebruik is met vollegrondsgroenten door vergunninghouder kan verjaging met ondersteunend afschot op houtduiven uitgevoerd worden.

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

In het wijzigingsbesluit wordt een aantal voorschriften gewijzigd en zijn nieuwe voorschriften opgenomen.

## VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- De bezwaarschriften zijn ontvangen op 27 mei, 10 juni en 23 juni 2025.
- Op 28 augustus 2025 is het verweerschrift ingediend.
- Op 9 september 2025 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Bezwaarden en derde-belanghebbende zijn niet verschenen op de hoorzitting, verweerders wel. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

## OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

### Bezwaar 1. Over het aantonen van de noodzaak tot afschot

Bezwaarde I stelt dat onvoldoende wordt aangetoond dat methoden die in de preventiekit zijn opgenomen daadwerkelijk zijn ingezet, geëvalueerd en aantoonbaar ineffectief zijn gebleken voordat tot afschot wordt overgegaan. De preventiekit noemt een breed scala aan methoden, waaronder het gebruik van netten, gaas, fysieke barrières, vogelverschrikkers, visuele en auditieve afschrikkingsmiddelen.

De vergunning is gebiedsgebonden, wat betekent dat de precieze percelen per teeltcyclus kunnen variëren. Dit maakt een zorgvuldige monitoring en effectiviteitsmeting van preventieve maatregelen, wat noodzakelijk is om afschot als laatste redmiddel te rechtvaardigen, bijzonder complex en onvoldoende transparant. Het toestaan van het doden van maximaal 1.200 houtduiven per jaar, zonder een gedetailleerde en controleerbare onderbouwing van de mislukking van de uitgebreide preventiekit-opties, leidt tot de conclusie dat afschot niet als ultimatum remedium (laatste redmiddel) wordt ingezet.

Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de maatschappelijke aanvaardbaarheid van faunabeheer, waarbij het doden van dieren enkel geoorloofd is wanneer er geen reële alternatieven zijn. De vergunning lijkt eerder te voorzien in een efficiëntieverbetering voor het bedrijf dan in een noodzakelijk kwaad ter voorkoming van onacceptabele schade.

Ook bezwaarde II vindt dat onvoldoende is aangetoond dat andere, minder ingrijpende maatregelen afdoende zijn geprobeerd of dat het afschot effectief zal zijn. Naar haar mening worden de belangen van in het wild levende dieren hiermee onevenredig geschaad. Volgens de Wet natuurbescherming (inmiddels de Omgevingswet) dient afschot alleen als uiterste middel te worden ingezet. Alternatieve, diervriendelijke methoden zoals netten, visuele of akoestische afschrikmiddelen zijn onvoldoende onderzocht of toegepast.

Bezwaarde II vindt bovendien dat onvoldoende is aangetoond dat de populatie houtduiven daadwerkelijk een substantiële en blijvende schade toebrengt aan gewassen van UZ Vegetables B.V.

Houtduiven spelen daarnaast een rol in het ecosysteem, onder andere als zaadverspreiders. Afschot kan leiden tot verstoring van de ecologische balans en verstoring van andere diersoorten. In een tijd waarin biodiversiteit onder druk staat, is terughoudendheid geboden.

### Verweer

*Verweerders merken op dat het wijzigingsbesluit van 21 mei 2025 niet direct ziet op een flora- en fauna-activiteit. Met dit besluit wordt het niet mogelijk gemaakt om houtduiven te doden, met dit besluit wordt het mogelijk gemaakt om in de gebieden weergegeven op bijlage 1 bij het wijzigingsbesluit gebruik te maken van de reeds aan UZ Vegetables B.V. verleende omgevingsvergunning van 19 juli 2024. De inhoudelijke beoordeling als bedoeld in paragraaf 8.6.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) aan de alternatieven, het wettelijk belang alsmede de staat van instandhouding staat in de omgevingsvergunning van 19 juli 2024.*

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

*Voor zover bezwaarde aangeeft dat onvoldoende onderbouwd is dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn, is dit dus een aspect dat ziet op de omgevingsvergunning van 19 juli 2024. Overigens wordt opgemerkt dat in de omgevingsvergunning van 19 juli 2024 en de onderliggende aanvraag van 18 april 2024 (producties 6-9) is onderbouwd dat een variatie aan werende middelen wordt ingezet om de schade te beperken (knalapparaten, vogelafweerpistolen, Scary Man, schriklinten en vliesdoeken over de gewassen in het vroege voorjaar). Deze maatregelen zijn conform de faunaschade preventiekit 'module duiven' van BIJ12. In de preventiekit is o.a. opgenomen dat de directe effectiviteit van verjaging met ondersteunend afschot zeer hoog is door een hoge schrikreactie (een soortgenoot wordt afgeschoten). De kans op gewinning is laag, met name als het afschot op willekeurige basis is (onvoorspelbaar). In voorschrift 9 is ook vastgelegd/geborgd dat er te allen tijde, gelijktijdig met de schadebestrijding met het geweer, twee of meer werende middelen conform de preventiekit van BIJ12 in gebruik moeten blijven. Daarnaast is ook aan de hand van een exceltabel (productie 8) en onderliggende taxaties (uitgevoerd door BIJ12) (productie 9) inzichtelijk gemaakt dat er sprake is van belangrijke schade aan gewassen. In 2023 bedroeg de schade € 409.722,07. Met voorgaande is voldoende onderbouwd dat een wettelijk belang aanwezig is om tot afschot op houtduif over te gaan. Ook is in de omgevingsvergunning van 19 juli 2024 onderbouwd dat verjaging aan ondersteunend afschot van de houtduif niet leidt tot een verslechtering van de staat van instandhouding van de houtduif.*

*Voor wat betreft de bezwaargrond dat afschot van houtduiven kan leiden tot verstoring van de ecologische balans merken verweerders op dat de uitvoerder altijd de zorgplicht, die is opgenomen in de Omgevingswet, in acht moet nemen. Dat betekent dat ook met andere soorten rekening gehouden moet worden bij het gebruikmaken van de omgevingsvergunning.*

## Overweging commissie

De commissie constateert dat op 19 juli 2024 een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit is verleend voor het uitvoeren van verjaging ondersteunend afschot op houtduiven met het geweer ten einde schade aan groentegewassen te voorkomen. Deze omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk geworden.

De beoordelingsregels voor het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning staan in artikel 8.74j van het Bkl. Het verlenen van een omgevingsvergunning mag alleen als:

- de activiteit nodig is vanwege bepaalde belangen;
- geen andere bevredigende oplossing mogelijk is; en
- de instandhouding van de vogelsoort niet verslechtert.

Deze beoordeling heeft dus al plaatsgevonden bij het verlenen van de omgevingsvergunning van 19 juli 2024.

Het bestreden besluit van 21 mei 2025 houdt enkel de wijziging in dat de voorschriften van de vergunning niet meer verbonden zijn aan specifieke percelen, maar dat zij zijn verbonden aan de in bijlage 1 bij het bestreden besluit gearceerde gebieden waarbinnen percelen met vollegrondsgroenten van vergunninghouder in verband met wisselteelt elk jaar rouleren.

De vraag is of bij een dergelijke wijziging de volledige beoordeling van artikel 8.74j van het Bkl opnieuw moet worden verricht of dat enkel de aangevraagde wijziging beoordeeld dient te worden. De commissie is van oordeel dat betreffende beoordeling niet opnieuw hoeft plaats te vinden omdat al is vastgesteld dat de activiteit nodig is vanwege wettelijke belangen, er geen andere bevredigende oplossing mogelijk is en de instandhouding van de vogelsoort niet verslechtert.

Uit de beschikking blijkt dat het wettelijke belang niet is gewijzigd, dat voor de uitvoering - ongewijzigd - eerst preventieve maatregelen zijn vereist conform de PreventieKit van BIJ12 voor houtduiven en dat de wijziging van de vergunning geen ander effect zal hebben op de staat van instandhouding van de houtduif. In de vergunning is een maximum van 1.200 te doden houtduiven opgenomen. Dit aantal mag ook met de gewijzigde vergunning niet worden overschreden en verandert dus niet met de wijziging van de vergunning.

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

Tijdens de hoorzitting hebben verweerders ten overvloede nog uitgelegd dat de verplichting van vergunninghouder om de preventiekit houtduiven toe te passen, en aldus twee of meer werende middelen te gebruiken, door de omgevingsdienst kan worden gecontroleerd en dat erop kan worden gehandhaafd en dat er daarnaast een controle door BIJ12 plaatsvindt bij het taxeren van de schade.

Verweerders dienen dus vooral de wijziging naar een gebiedsgebonden beschikking te onderbouwen. De commissie constateert dat daarover gemeld wordt dat de overstap van een perceelsgebonden vergunning naar een gebiedsgebonden vergunning niet betekent dat de vergunde activiteiten op een groter oppervlak worden uitgevoerd. De vergunning is nog steeds gebonden aan de teelt van vollegrondsgroenten. Het uitvoeringsgebied zal daarom in oppervlakte niet significant afwijken van de situatie voorafgaand aan de wijziging, maar geeft vergunninghouder meer flexibiliteit om niet elk jaar een wijziging van de vergunning aan te hoeven vragen en op korte termijn te kunnen schakelen. De commissie acht deze motivering, mede gelet op het feit dat er niets wijzigt qua wettelijk belang, preventieve maatregelen en staat van instandhouding, afdoende.

De commissie merkt daarbij voor de volledigheid op dat in voorschrift 8 van de vergunning is opgenomen dat vergunninghouder voorafgaand aan de start van de uitvoering verweerders op de hoogte dient te stellen met een melding. Daarnaast geldt dat wanneer het perceel niet aan de jachtveldvereisten voldoet pas met de uitvoering kan worden begonnen wanneer er toestemming is verleend met een maatwerkbesluit.

Over de verstoring van de ecologische balans merkt de commissie op dat de instandhouding van de vogelsoort zelf niet mag verslechteren, zodat in die zin ook gewaarborgd wordt dat er een ecologische balans blijft.

Voor zover bezwaarde stelt dat het afschot zelf, de handeling dus, leidt tot verstoring wijst de commissie erop dat de uitvoerders een zorgplicht hebben.

## Bezwaar 2. Over de aantasting van de leefomgeving

Bezwaarde I vindt dat zijn leefomgeving en persoonlijk welzijn wordt aangetast door geluidsoverlast en omdat de activiteit een gevoel van onveiligheid geeft.

Een aantal percelen waar verjaging met ondersteunend afschot van houtduiven wordt toegestaan, bevindt zich in de nabijheid van de woonomgeving van bezwaarde. Het gebruik van jachtgeweren zal onvermijdelijk geluidsoverlast opleveren. Deze verstoring is direct en persoonlijk, en tast het woongenot en het rustige karakter van de omgeving direct aan. De frequentie en onvoorspelbaarheid van dergelijke schietactiviteiten, gecombineerd met de wetenschap van wapengebruik in de directe leefomgeving, creëren bovendien een objectief waarneembaar gevoel van onveiligheid en onrust. Dit aspect van de vergunning, dat direct raakt aan de persoonlijke woonkwaliteit en welzijn van bezwaarde, is onvoldoende meegewogen in het besluit. Het belang van efficiënte landbouwproductie dient niet automatisch zwaarder te wegen dan het persoonlijke belang van een ongestoorde en veilige leefomgeving en het welzijn van dieren, zeker wanneer minder ingrijpende preventieve maatregelen onvoldoende aantoonbaar zijn beproefd.

Bezwaarde III stelt dat de plekken waar de schoten worden gelost tegen woonwijken aanliggen. Bezwaarde heeft jonge kinderen die bang zijn van het geluid. Dit is namelijk hard en vrij regelmatig.

Tevens heeft zij honden waarvan er één ontzettend angstig is, en nu kalmeringstabletten moet gebruiken vanwege de vele en regelmatige schoten die te horen zijn. De schoten gaan dag en nacht door en de boeren houden zich helaas niet aan het maximale aantal decibels.

### Verweer:

*Verweerders merken over het veilig gebruik van het geweer op dat dit altijd de verantwoordelijkheid van de gebruiker/jager zelf blijft. Risico's kunnen nooit volledig worden uitgesloten, maar de gebruikers/jagers weten hoe zij om moeten gaan met de risico's.*

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

Sinds 1 april 1978 kan namelijk uitsluitend iemand die een erkend jachtdiploma heeft behaald een omgevingsvergunning voor een jachtgeweeractiviteit (voorheen jachtakte) aanvragen. De cursus Jacht & Faunabeheer van de Stichting Jachtopleidingen Nederland vormt de basis voor iedere aspirant-jager. Deze cursus bestaat uit een theoretisch en praktisch gedeelte. In het theoretisch gedeelte wordt onder meer beschreven op welke wijze veilig moet worden omgegaan met een jachtgeweer en op welke wijze er dient te worden geschoten (bijvoorbeeld onder een hoek van 45 graden). Daarnaast wordt de werking van de verschillende soorten munitie uitgelegd en verteld over de mogelijke gevolgen na een gelost schot, bijvoorbeeld het ricocheren (het afketsen). Als het oppervlak waartegen de hagelkorrels of kogels terecht komen hard is, bijvoorbeeld steen, ijs of een bevroren grond, kunnen de hagelkorrels of kogels ketsen. Hierbij verandert de baan van het hagel of kogel in een ongecontroleerde richting. Daarom is dit ook een belangrijk onderdeel van de opleiding. Tevens is er een praktijkgedeelte, waarin ook alle veiligheidsaspecten uitgebreid aan bod komen. Niet alleen hoe een geweer veilig moet worden gedragen bij het nemen van een hindernis, maar ook de schietvaardigheden zijn daar een belangrijk onderdeel van. Het examen is niet slechts een formaliteit, lang niet iedereen slaagt voor het examen. Het is dus niet vanzelfsprekend dat na het doorlopen van de cursus, de cursist meteen slaagt voor zijn jachtexamen.

Wanneer een jager een omgevingsvergunning jachtactiviteit (voorheen: jachtakte) aanvraagt of wil verlengen is het verplicht een inlichtingenformulier in te vullen. Dit formulier dient elk jaar opnieuw te worden ingevuld.

Bij het invullen van dit formulier dient een kopie van het examenbewijs te worden overgelegd. Iedereen die derhalve een vergunning wil verkrijgen, heeft het jachtexamen met goed gevolg afgelegd. Daarop dient de aanvrager tevens te vermelden met welk geweer en welk kaliber wordt uitgevoerd, zodat dat op de vergunning wordt vermeld. Per wapen moet een redelijk belang worden aangetoond en ook een aanvraag in de zin van de Wet wapens en munitie te worden overgelegd. Op dit formulier moet voorts ook vragen worden beantwoord over de mentale en fysieke gesteldheid van de aanvrager. Bij enige twijfel zal de politie daarvoor een arts inschakelen. Daarnaast kunnen referenten, die de aanvrager verplicht dient op te nemen, worden bevraagd om een beter beeld van de aanvrager te krijgen. Ook dient het medicijngebruik te worden vermeld, of de aanvrager een jachtveld tot zijn beschikking heeft en wordt er een antecedentenonderzoek (justitieel verleden) verricht.

Deze procedure wordt elk jaar in april herhaald, waarbij elke keer opnieuw wordt bekeken of er bijzonderheden zijn met betrekking tot de aanvrager, zijn er incidenten in het afgelopen jaar geweest, zijn er redenen waarom er geen jachtakte zou moeten worden verleend, waardoor die aanvrager zijn spullen juist moet inleveren.

Het wijzigingsbesluit van 21 mei 2025 maakt het niet mogelijk om uit te voeren op percelen van UZ Vegetables B.V. die liggen in of grenzen aan de bebouwingscontour en/of niet voldoen aan de jachtveldvereisten. In voorschriften 14 en 15 is geborgd dat hiertoe een maatwerkbesluit aangevraagd moet worden en dat de uitvoering enkel kan aanvangen nadat door verweerders hiervoor met een maatwerkbesluit toestemming is verleend. In dergelijke gevallen vindt voordat een maatwerkbesluit wordt afgegeven een beoordeling plaats of het geweer veilig gehanteerd kan worden op de percelen.

Verweerders merken op dat de aspecten geluidsoverlast en gevoel van onveiligheid en onrust geen onderdeel uitmaken van het toetsingskader voor het verlenen van een (wijziging in de) omgevingsvergunning. Overigens blijft het veilig gebruik van het geweer altijd de verantwoordelijkheid van de gebruiker/jager zelf. Niet alle situaties zijn voorzienbaar, waardoor de jager telkens, voordat hij een schot lost de afweging zal moeten maken of dat veilig kan gezien de omstandigheden, die zich op dat moment voordoen. Bij twijfel zal er geen schot worden gelost. Bij overtredingen ten aanzien van het veilig gebruik van een geweer is sprake van een strafrechtelijke kwestie. Dat staat los van de (bestuursrechtelijke) beoordeling of ter plaatse een geweer veilig gebruikt kan worden.

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

*Verweerders hebben verder nog gewezen op een uitspraak van de rechtbank Haarlem van 4 september 2025<sup>1</sup> waarin zij hun standpunt bevestigd zien.*

## Overweging commissie

Bezwaarden stellen dat zij geluidsoverlast ondervinden en het gevoel hebben dat hun leefomgeving en persoonlijk welzijn wordt aangetast. De commissie merkt op dat een gevoel van welbevinden een subjectief begrip is. De commissie kan zich voorstellen dat bezwaarden een gevoel van onbehagen ondervinden. Dat maakt de omgevingsvergunning echter nog niet onjuist.

De gevoelens van omwonenden maken, zoals verweerders terecht aangeven, geen onderdeel uit van de beoordeling omdat het niet in het toetsingskader van de omgevingsvergunning is opgenomen.

De wettelijke voorwaarden waarmee de vergunning is omgeven, zoals het gegeven dat alleen iemand die een erkend jachtdiploma heeft en op basis van een inlichtingenformulier geestelijk geschikt is bevonden, een omgevingsvergunning voor een jachtactiviteit kan verkrijgen, zullen in principe waarborgen dat de activiteit alleen op veilige wijze kan worden uitgevoerd en dat de leefomgeving niet onveilig wordt. Verweerders hebben uitgebreid uit de doeken gedaan aan welke vereisten voldaan moet worden, dus de commissie volstaat ermee daarnaar te verwijzen. Ook aan het geluid worden grenzen gesteld.

Uit de voorschriften blijkt voorts dat vergunninghouder voorafgaand aan de start van de uitvoering verweerders op de hoogte dient te stellen met een melding. Wanneer het perceel niet aan de jachtveldvereisten voldoet kan pas met de uitvoering worden begonnen wanneer er toestemming is verleend met een maatwerkbesluit.

Als de jager zich niet houdt aan de wettelijke voorschriften en de geluidsbelasting daardoor hoger wordt dan toegestaan, zoals bezwaarde III stelt, dan staat dat los van de vergunning. Het betreft dan een handhavingsskwestie. In zo'n geval kan een verzoek om handhaving worden ingediend.

## **Bezwaar 3. Over inspraak en transparantie**

Bezwaarde II stelt dat er ten onrechte geen sprake is geweest van openbare inspraak of participatie van omwonenden of belanghebbenden. Als direct belanghebbende in deze omgeving acht bezwaarde het onaanvaardbaar dat deze vergunning is verleend zonder overleg met de gemeenschap.

## *Verweer*

*Door van het besluit kennis te geven op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) zijn belanghebbenden op de hoogte gebracht van de besluiten van 19 juli 2024 en 21 mei 2025 en is bezwaar hiertegen mogelijk.*

*Daarnaast is participatie primair de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. In artikel 7.4 van de Omgevingsregeling staat dat bij de aanvraag wordt aangegeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken. In de toelichting op artikel 16.55 van de Omgevingswet staat dat de aanvrager niet verplicht is om derde-belanghebbenden en overige geïnteresseerden bij de voorbereiding van de aanvraag te betrekken. Dat dit in deze situatie ook niet is gebeurd is ook niet vreemd, gelet op de omstandigheid dat hier sprake is van een groot uitvoeringsgebied waarin de percelen van UZ Vegetables B.V. zich (kunnen) bevinden. Er is dan ook geen sprake van een ernstige tekortkoming in de besluitvormingsprocedure en deze bezwaargrond kan niet slagen.*

## Overweging commissie

De Omgevingswet stimuleert vroegtijdige participatie. Daarmee kunnen overheden namelijk op tijd belangen, meningen en creativiteit op tafel krijgen.

---

<sup>1</sup> HAA 25 / 3297 OWNATU VRI3

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning moet de aanvrager op grond van artikel 16.55, zesde lid, van de Omgevingswet het initiatief nemen en gegevens verstrekken over participatie van en overleg met derden.

Dit vereiste is nader uitgewerkt in artikel 7.4 van de Omgevingsregeling, waarin staat dat bij de aanvraag wordt aangegeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.

Op grond van dit algemene aanvraagvereiste is de aanvrager van een omgevingsvergunning weliswaar verplicht om bij de aanvraag aan te geven of er derde-belanghebbenden en overige geïnteresseerden bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken, maar de aanvrager is niet verplicht om deze partijen bij de voorbereiding van de aanvraag te betrekken. Het enkele feit dat bij de aanvraag is aangegeven dat er geen participatie heeft plaatsgevonden, kan niet resulteren in het besluit om de aanvraag niet te behandelen en kan evenmin een reden zijn voor het weigeren van de vergunning.

De commissie ziet gelet op het voorgaande onvoldoende reden om te concluderen dat het besluit onzorgvuldig is genomen vanwege het ontbreken van participatie. Bezwaarden hebben daarnaast met hun bezwaarschrift inbreng op het besluit kunnen geven.

## Voorgestelde aanvulling

In het verweerschrift hebben verweerders aangegeven dat zij voor twaalf perceellocaties die liggen in of grenzen aan de bebouwingscontour of die niet voldoen aan de jachtveldvereisten, op 19 juli 2024 reeds toestemming hebben verleend om het geweer te gebruiken. Ter verduidelijking zullen zij voorschrift 14 in de beslissing op bezwaar aanvullen door expliciet aan te geven dat voorschrift 14 niet geldt voor de reeds eerder beoordeelde twaalf perceellocaties. En ook zullen zij het kaartmateriaal dat is toegevoegd aan de omgevingsvergunning van 19 juli 2024 wederom toevoegen aan de beslissing op bezwaar. Immers is voor die locaties reeds het gebruik van het geweer toegestaan.

De commissie is van oordeel dat dat een logische aanvulling is.

## ADVIES VAN DE COMMISSIE

De stukken en het besprokene tijdens de hoorzitting geeft de commissie aanleiding Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot de bezwaarschriften tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 21 mei 2025 te adviseren:

- Bezwaarden in hun bezwaren te ontvangen en het bestreden besluit in stand te laten, onder toevoeging van de door verweerders in het verweerschrift genoemde aanvulling.

Haarlem, donderdag 11 september 2025

de Hoor- en adviescommissie,  
Kamer III



fungerend secretaris

# Hoor- en adviescommissie

2025-2412344, 2025-2415650, 2025-2421075



voorzitter