

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van ████████ te Cruquius (bezwaarde) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 6 maart 2025, waarbij een aanvraag om nadeelcompensatie in verband met werkzaamheden aan de Cruquiusbrug is afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 6 maart 2025, en gelet op de datum waarop bezwaarschrift is ontvangen, 24 april 2025, stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift te laat is ingediend. De commissie dient dan ook vast te stellen of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding op grond van artikel 6:11 van de Awb.

Volgens bezwaarde is het besluit pas op 17 maart 2025 ontvangen, 11 dagen na de verzending van het besluit. Volgens artikel 6, derde lid, van de nadeelcompensatieregeling wordt bij een vereenvoudigde afdoening, waarvan hier sprake is, het besluit door middel van aangetekende post verzonden. Tijdens de hoorzitting hebben verweerders aangegeven dat het bestreden besluit niet aangetekend is verzonden, terwijl dat wel had gemoeten. De commissie is van mening dat door het niet aangetekend versturen van het bestreden besluit – terwijl dit volgens hun eigen regeling wel dient te gebeuren – het risico van een trage postbezorging voor rekening van verweerders dient te komen.

Volgens vast jurisprudentie, zie bijvoorbeeld de uitspraak van het College van beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, ECLI:NL:CBB:2024:31, dient er soepeler om te worden gegaan met een geringe termijnoverschrijding. Er dient rekening te worden gehouden met persoonlijke omstandigheden van de bezwaarde. Er zijn door bezwaarde in deze casus geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd, behalve dan dat bezwaarde met vakantie was. Vervolgens dient de verwijtbaarheid onderzocht te worden, het gaat daarbij om de hoedanigheid van bezwaarde en de omvang van de termijnoverschrijding. In deze casus gaat het om een kleine onderneming zonder professionele rechtsbijstand en de overschrijding van de termijn is gering (7 dagen). De verwijtbaarheid lijkt dus gering te zijn. Zeker nu er geen derde in het spel is en de te trage postbezorging voor rekening van verweerders komt, aangezien zij verzuimd hebben het bestreden besluit aangetekend te versturen. Gelet op het voorgaande is de commissie dan ook van mening dat hier sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding waardoor het bezwaarschrift inhoudelijk kan worden behandeld.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in Artikel 3, tweede lid, Regeling nadeelcompensatie infrastructurele werken provincie Noord-Holland 2007 (nadeelcompensatieregeling).

Op 1 januari 2024 is de Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten (Wns) (Stb. 2013, 50), voor zover betrekking hebbend op nadeelcompensatie, in werking getreden. Uit het in artikel IV, eerste lid, van de Wns neergelegd overgangsrecht volgt dat het recht zoals dat gold vóór inwerkingtreding van deze wet op dit geding van toepassing blijft, aangezien de vermeende schade is ontstaan voordat deze wet in werking is getreden.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 februari 2025 is het verzoek om nadeelcompensatie in verband met werkzaamheden aan de Cruquiusbrug ontvangen. Op 6 maart 2025 hebben verweerders deze aanvraag afgewezen. Op

Hoor- en adviescommissie

24 april 2025 is het bezwaarschrift ingediend en ontvangen. Op 19 juni 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Verweerders hebben het verzoek tot nadeelcompensatie afgewezen, omdat de geleden schade voorzienbaar was.

Verweerders hebben op 23 december 2019 op hun website gepubliceerd dat er gedeeltelijk groot onderhoud wordt gepleegd aan de Cruquiusbrug en dat de Cruquiusbrug gedeeltelijk wordt vernieuwd. Vervolgens is in het lokale weekblad HCnieuws.nl van 9 september 2020 de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-provinciaal inpassingsplan Cruquiusbrug gepubliceerd. Bezwaarde heeft de huidige woning gekocht op 23 september 2021 en de éénmanszaak Studio Haarlemenmeer is gestart op 1 oktober 2020. Bezwaarde wist of kon weten dat verweerders voornemens waren om groot onderhoud aan de Cruquiusbrug te plegen en een deel van de Cruquiusbrug te vernieuwen. Er was dus sprake van "voorzienbaarheid".

De voorzienbaarheid van een planologische wijziging en daarmee de bijbehorende werkzaamheden dient beoordeeld te worden aan de hand van het antwoord op de vraag of ten tijde van de investeringsbeslissing, (bijvoorbeeld ten tijde van de start van de éénmanszaak), voor een redelijk denkend en handelend ondernemer, aanleiding bestond om rekening te houden met de kans dat er ingrijpende werkzaamheden ter plaatse uitgevoerd zouden worden. Daarbij dient rekening te worden gehouden met concrete beleidsvoornemens die openbaar zijn gemaakt. Voor voorzienbaarheid is niet vereist dat een dergelijk beleidsvoornemen een formele status heeft. Indien de nadeelcompensatie voorzienbaar is, blijft deze voor rekening van de ondernemer, omdat hij in dat geval wordt geacht de mogelijkheid van verwezenlijking van de negatieve ontwikkeling ten tijde van de start van de onderneming te hebben aanvaard. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de meest ongunstige uitwerking van het beleidsvoornemen beslissend is voor het antwoord op de vraag of en zo ja, in hoeverre de betrokkene het risico van de schade heeft aanvaard.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Alvorens in te gaan op de bezwaargronden merkt de commissie het onderstaande op over de nadeelcompensatieregeling. Op grond van artikel 3, tweede lid, van de nadeelcompensatieregeling komt schade die voorzienbaar is niet in aanmerking voor vergoeding van de schade. In artikel 6, tweede lid, van de nadeelcompensatieregeling wordt opgesomd wanneer een verzoek tot nadeelcompensatie zonder meer ongegrond is en dus op vereenvoudigde wijze afgedaan kan worden. Dat wil zeggen afdoen zonder nader onderzoek door gedeputeerde staten en zonder inschakeling van de schadebeoordelingscommissie. Opvallend is dat in deze opsomming de voorzienbare schade ontbreekt. Kennelijk valt dit onder de term "onder meer", artikel 6, tweede lid, van de nadeelcompensatieregeling is immers niet limitatief, geformuleerd. Nu de Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten al in werking is getreden, is het niet meer nodig om ter verduidelijking de nadeelcompensatieregeling hierop aan te passen.

Bezwaargrond 1: De woning is eind 2021 gekocht.

Er is bij de aankoop globaal onderzoek geweest door de makelaar, maar het is niet mogelijk om alle berichtgevingen uit de omgeving terug te lezen, zeker niet wanneer hier geen directe aanleiding toe is.

Bezwaarde is niet betrokken geweest bij de start van de studio in 2020. De voorzienbaarheid is daarom niet van toepassing op bezwaarde.

Verweer:

In de publicatie op de website van de provincie Noord-Holland van 23 december 2019 en in de publicatie in de Hoofddorpse Courant van 9 september 2020, is vermeld dat de Cruquiusbrug gedeeltelijk zal worden vervangen en gedeeltelijk groot onderhoud zal ondergaan. Op het

Hoor- en adviescommissie

moment van zijn investeringsbeslissing, eind 2021, wist bezwaarde of had hij kunnen weten dat de provincie werkzaamheden aan de Cruquiusbrug zou gaan uitvoeren. Bezwaarde had deze wetenschap in de aankoopprijs kunnen verdisconteren.

Het gaat er niet om dat bezwaarde de studio niet zelf is begonnen. Van belang is het moment van investering. Bezwaarde had toen al op de hoogte kunnen zijn van de werkzaamheden.

Overweging commissie

In deze casus gaat het om de voorzienbaarheid van de werkzaamheden aan de Cruquiusbrug ten tijde van de aanschaf van het pand. Recentelijk, namelijk op 19 februari 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:659), heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het volgende opgemerkt over voorzienbaarheid van schade: *“Bij het bepalen van de voorzienbaarheid van de schade komt namelijk geen betekenis toe aan de grootte van de ten tijde van de aankoop van de woning bestaande kans dat de schade niet zou ontstaan.”* In een andere uitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (30 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3639) bepaald dat: *“voor het aannemen van voorzienbaarheid niet vereist is dat verwezenlijking van de schadeveroorzakende overheidsmaatregel volledig en onherroepelijk vaststaat of dat de maatregel tot in detail is uitgewerkt of dat de omvang van de nadelige gevolgen met nauwkeurigheid kan worden bepaald. Beslissend is of op het moment van investering, zoals de aankoop van een woning, de mogelijkheid van de schadeveroorzakende overheidsmaatregel zodanig kenbaar was, dat hiermee bij de beslissing tot investering rekening kon worden gehouden.”*

De werkzaamheden aan de Cruquiusbrug waren in 2019 en 2020 al aangekondigd. Bezwaarde had dus bij de aankoop van pand op 23 september 2021 kunnen weten dat er in de toekomst werkzaamheden aan de Cruquiusbrug zouden plaatsvinden. Een makelaar had bezwaarde hier eventueel op kunnen wijzen.

Volgens de eerdergenoemde jurisprudentie hoeft de schadeveroorzakende overheidsmaatregel niet volledig vast te staan. De commissie is van mening dat gelet op de aard van de werkzaamheden, het vervangen van een brug en het onderhoud aan een brug, en de beperkte infrastructurele mogelijkheden, alsmede het verkeersveiligheidsvraagstuk, het afsluiten van de dijk tot de mogelijkheden behoorde, waarmee rekening gehouden had kunnen worden door bezwaarde ten tijde van de investeringsbeslissing. Tijdens de hoorzitting hebben verweerders aangegeven dat in dit geval de verkeersveiligheid het zwaarst heeft gewogen en dat om die reden de dijk is afgesloten.

Tijdens het starten van de studio in 2020 was al bekend dat er werkzaamheden verricht zouden worden aan de Cruquiusbrug. De eerste berichtgeving dateert immers uit 2019. Het feit dat de vorige eigenaar al eerder was gestart met de B&B is daarbij niet van belang. Het gaat om de vraag of bezwaarde op het moment van de aankoop had kunnen weten dat er werkzaamheden aan de Cruquiusbrug zouden plaatsvinden. De commissie is van mening dat dit het geval is.

Bezwaargrond 2: Sinds bezwaarde eigenaar is, is de berichtgeving rondom de werkzaamheden gevolgd.

Er is bezwaarde echter nooit verteld dat de dijk zo vaak in beide richtingen zou worden afgesloten en dat de omleidingen extra gecompliceerd zouden worden door gelijktijdige werkzaamheden aan o.a. de Zuid-Schalkwijkerweg, de Kromme Spieringweg en de Boerhaavelaan.

Verweer:

Verweerders betreuren dat de afsluiting van de Cruquiusdijk gedeeltelijk samenviel met werkzaamheden aan omliggende wegen, maar dat is helaas niet altijd te voorkomen. Bezwaarde had echter op de hoogte kunnen zijn van de werkzaamheden aan de Cruquiusbrug.

Verweerders betreuren de ondervonden overlast en pogen dit allemaal zo goed mogelijk te communiceren.

Hoor- en adviescommissie

Overweging commissie

De commissie merkt op dat bezwaarde bij de aanschaf op de hoogte had kunnen zijn van deze werkzaamheden en dus had kunnen verwachten dat dit impact zou hebben op zijn bedrijfsactiviteiten. Deze gevolgen had bezwaarde dan ook kunnen verdisconteren in de aanschafprijs. De andere werkzaamheden lijken werkzaamheden te zijn van de gemeente, de provincie is niet verantwoordelijk voor die werkzaamheden.

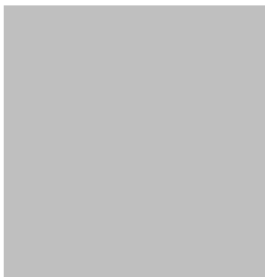
ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 19 juni 2025 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet worden.

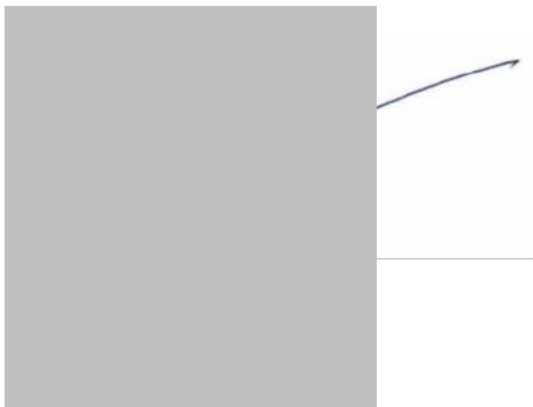
Haarlem, donderdag 19 juni 2025

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer II



fungerend secretaris



voorzitter