

Stichting Flora en Faunabescherming Weesp
Diepenbroickpark 66
1381 EP WEESP

Gedeputeerde Staten**Uw contactpersoon**

CZ/JZ

Telefoonnummer 023 514

@noord-holland.nl

1 | 12

Betreft: Herziene beslissing op bezwaar na uitspraak op hoger beroep (zaaknummer 202101508/1/R2)

Verzenddatum

31 juli 2025

Kenmerk

CZ290725MBZ1

Geacht bestuur,

Uw kenmerk

Naar aanleiding van de uitspraak van 9 april 2025, met het zaaknummer 202101508/1/R2, ontvangt u hierbij de herziening van onze eerdere beslissing op uw bezwaar op de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) aangegeven punten in de uitspraak van 9 april 2025 (zaaknummer 202101508/1/R2).

Procesverloop

Op 13 september 2019 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (hierna: OD NHN) namens ons het besluit, nr. OD.287289 genomen. Hierbij is uw verzoek tot handhaving van 19 juli 2019 afgewezen omdat wij geconcludeerd hebben dat er geen sprake was van overtreding van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) als gevolg van activiteiten/werkzaamheden in en om de Bloemendalerpolder te Weesp.

Op 17 september 2019, aangevuld op 11 oktober 2019 en 17 februari 2020 heeft u tegen ons besluit van 13 september 2019 bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). U heeft aangegeven af te zien van het recht om gehoord te worden om de bezwaarprocedure te versnellen. Gelet daarop is ook afgezien van een advies van de Hoor- en adviescommissie.

Op 3 april 2020 (kenmerk 1280308/1402781) is de beslissing op bezwaar genomen, waarbij uw bezwaar ongegrond werd verklaard. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland.

Op 4 maart 2021 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard voor zover dat ziet op de afwijzing van het handhavingsverzoek en het afwijzen van het verzoek tot een (tweede) invordering van een volgens u door GEM Bloemendalerpolder C.V. (hierna: GEM) verbeurde dwangsom. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en het besluit vernietigd voor zover ten onrechte niet is beslist op een (eerste) verzoek om invordering van een volgens u door GEM verbeurde dwangsom.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Tegen deze uitspraak van de rechtbank heeft u op 8 maart 2021 hoger beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 9 april 2025 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in het hoger beroep (zaaknummer 202101508/1/R2).

Uw hoger beroep tegen het besluit van 1 juli 2021 waarin het college, in opdracht van de rechtbank, alsnog heeft beslist op uw verzoek om tot (eerste) invordering over te gaan is ongegrond verklaard.

Uw hoger beroep tegen het besluit van 3 april 2020 is gegrond verklaard. Het besluit van 3 april 2020 is vernietigd en wij hebben opdracht gekregen om binnen 16 weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op uw bezwaar.

Wettelijk kader

Op 1 januari 2024 is de Wnb ingetrokken en is de Omgevingswet in werking getreden. Omdat uw handhavingsverzoek voor die datum is ingediend, is in deze zaak de Wnb nog van toepassing. Dat volgt uit het overgangsrecht van artikel 2.9, eerste lid, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet.

Uitspraak van 9 april 2025

In de uitspraak van 9 april 2025 met zaaknummer 202101508/1/R2 heeft de Afdeling geoordeeld dat de afwijzing van een aantal punten uit uw handhavingsverzoek in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd/onderbouwd. De Afdeling heeft ons daarom opgedragen een nieuw besluit op uw bezwaar te nemen waarin wij moeten bezien of er nog aanleiding bestaat om handhavend op te treden.

Dit betreft de volgende punten:

1. Omvang en draagkracht compensatiegebied (r.o. 7.5);
2. Opzettelijk doden van rugstreeppadden in de woonwijk (r.o. 11.1); en
3. Beheerwerkzaamheden (r.o. 15.2 en 15.3).

Besluit

Naar aanleiding van uw hoger beroepschrift en de uitspraak van de Afdeling van 9 april 2025 met zaaknummer 202101508/1/R2 hebben wij opnieuw onderzoek gedaan naar uw handhavingsverzoek op de door de Afdeling genoemde punten en heroverwogen of er nu nog aanleiding bestaat om handhavend op te treden. Wij hebben hierbij rekening gehouden met zowel uw bezwaar- en beroeps- en hoger beroepsgronden, als met de uitspraak van de Afdeling. Hierna lichten wij onze bevindingen toe.

In aanmerking nemende deze uitspraak, het besprokene tijdens de hoorzitting en onder verwijzing naar het advies van de Commissie en ons hernieuwde onderzoek, in aanmerking nemende het bepaalde in de Awb en de Wnb, besluiten wij:

- I. Ten aanzien van voorstaande onderdelen uw bezwaar **gegrond** te verklaren en af te zien dan wel niet over te gaan tot handhaving:
 - Omvang en draagkracht compensatiegebied;
 - Opzettelijk doden van rugstreeppadden in woonwijken;
 - Beheerwerkzaamheden.

- II. De door de Afdeling vernietigde drie besluitonderdelen van de beslissing op bezwaar van 3 april 2020 door onderhavig besluit te **vervangen**.

Voor een nadere motivering verwijzen wij u naar de onderstaande overwegingen, waarin wij uw bezwaargronden met betrekking tot de genoemde punten eerst kort samenvatten en daarna voorzien van onze reactie.

Algemeen

Als de Afdeling een bestuursorgaan opdraagt om een **nieuw besluit op bezwaar** te nemen “waarin moet worden gezien of er nog aanleiding bestaat om handhavend op te treden”, moet het bestuursorgaan zich bij die heroverweging richten op de situatie op het nieuwe beslismoment. Dat betekent dat het niet (alleen) draait om de vraag of in 2019 overtredingen waren, maar of er **nu, op het moment van de heroverweging, nog reden is om handhavend op te treden**.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling moet het bestuursorgaan bij een (hernieuwd) besluit op bezwaar dan ook actuele feiten en omstandigheden betrekken. De heroverweging vindt plaats *ex nunc*: het bestuursorgaan moet dus kijken naar de situatie zoals die is op het moment van de nieuwe beslissing, niet naar de situatie ten tijde van het oude besluit.¹

Dit betekent dat het bestuursorgaan onder meer moet beoordelen of handhavend optreden nu nog mogelijk én zinvol is, bijvoorbeeld omdat de overtreding nog voortduurt, beëindigd kan worden of kan worden herhaald. Alleen als de overtreding zich nog voordoet of beëindiging daarvan nog mogelijk is, kan het college tot handhaving overgaan.

Het is daarbij mogelijk dat overtredingen in 2019 hebben plaatsgevonden, maar als de overtreding niet meer bestaat, of niet meer kan worden beëindigd of herhaald (voor het opleggen van een herstelsanctie), kan er nu geen handhavingsbevoegdheid meer zijn.

Overwegingen met betrekking tot de betreffende bezwaargronden

1. Omvang en draagkracht compensatiegebied

Het is volgens u niet te volgen dat het college zich kon baseren op de hectareboekhouding die door GEM wordt bijgehouden. Er is volgens u door ons onvoldoende onderzoek gedaan naar de geschiktheid van de compensatiegebieden. Volgens u heeft u met stukken en beeldmateriaal aannemelijk gemaakt dat de omvang en draagkracht van het compensatiegebied waarvan in de hectareboekhouding wordt uitgegaan, niet overeenkomt met de werkelijkheid. GEM onttrekt in strijd met de voorschriften 18 en 19 van de ontheffing van 1 november 2017 (totaalonthefing) gronden aan het leefgebied van heikikker, rugstreeppad en platte schijfhoren zonder dat er voldoende geschikt compensatiegebied is om de dieren naar uit te plaatsen. Het compensatiegebied in de Bloemendalerpolder is volgens u kleiner en heeft minder draagkracht dan waarvan in de hectareboekhouding wordt uitgegaan.

Onze reactie:

¹ ABRvS 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2571.

De Afdeling heeft in de uitspraak van 9 april 2025 in r.o. 7.5 geoordeeld dat wij ons op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar in 2020 onvoldoende hebben vergewist of de omvang en draagkracht van het compensatiegebied, zoals aangegeven in de hectareboekhouding, klopt.

Door uitsluitend te verwijzen naar de hectareboekhouding zoals is aangeleverd door GEM en ons uitsluitend te beroepen op de theoretische benadering, hebben wij onvoldoende gemotiveerd dat het compensatiegebied op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar in 2020 voldoende draagkrachtig was en dat het uitschermen van gronden geen overtreding was van voorschriften 18 en 19 van de totaalonthefing.

Zoals door de voorzieningenrechter van de Afdeling in haar uitspraak van 16 juli 2021 is geoordeeld, bestond er voor het college - gelet op door de stichting overgelegde stukken en foto's - juist aanleiding om zich hiervan voldoende kenbaar te vergewissen. De Afdeling geeft aan in de bevindingen van Endemica en het verschil van inzicht dat daaruit blijkt tussen GEM en ons over de eisen en kenmerken waaraan het compensatiegebied moet voldoen, des te meer aanleiding te zien voor het oordeel dat wij ons ervan hadden moeten vergewissen of de omvang en draagkracht van het compensatiegebied op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar voldoende waren.

De rechtbank heeft volgens de Afdeling niet onderkend dat wij niet hebben voldaan aan de vergewisplicht.

Ten aanzien van dit onderdeel heeft de Afdeling ons opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Wij heroverwegen en motiveren ons besluit van 3 april 2020 met betrekking tot dit punt nader als volgt:

Nu de Afdeling in de uitspraak van 9 april 2025 heeft aangegeven dat wij ons ten tijde van het primaire besluit en de beslissing op bezwaar onvoldoende hebben vergewist met betrekking tot de draagkracht van het compensatiegebied is uw bezwaar op dit punt gegrond.

Zowel de ontwikkeling als ook de handhaving van het compensatiegebied heeft sinds 2019 echter niet stilgestaan. Wij zullen daarom in deze heroverweging de actuele situatie in het compensatiegebied beoordelen en heroverwegen of er op dit moment nog aanleiding bestaat om handhavend op te treden. Zo zijn er elk jaar nieuwe gebieden uitgenomen of teruggegeven en heeft de vegetatie in het compensatiegebied tijd gehad zich verder te ontwikkelen. Daarnaast zijn door GEM, u en ons onafhankelijk van elkaar onderzoeken uitgevoerd. En heeft GEM monitoringsrapporten en hectareboekhoudingen opgesteld waar wij op hebben gereageerd. Deze stukken vormen een belangrijke basis voor deze heroverweging.

Mede naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling op 16 april 2021² en eigen waarnemingen in het compensatiegebied van het woningbouwproject Weespersluis in de Bloemendalerpolder in

² ECLI:NL:RVS:2021:806.

Weesp hebben wij in de zomer van 2021 een nader onderzoek laten verrichten naar de functionaliteit/omvang van het compensatiegebied. Hiertoe hebben wij een onafhankelijke externe ecooloog verzocht om de aanwezige habitat voor de beschermde soorten in het compensatiegebied te beoordelen. De resultaten van dit onderzoek gaven ons aanleiding om handhavend op te treden. Wij hebben daarom op 13 mei 2022 een last onder dwangsom (met zaaknummer OD.362237) aan GEM opgelegd om te voorkomen dat nieuwe gebieden werden uitgeschermd of afgevangen voordat het compensatiegebied voldoende functioneel is en de biotopen en natuurtypen in het compensatiegebied voldoen aan de specifieke eisen die de beschermde soorten aan hun biotoop stellen (zoals opgenomen in voorschrift 18 en 19 van de (totaal)onthefing van 1 november 2017). Deze last onder dwangsom ligt momenteel in hoger beroep voor bij de Afdeling. Uw verzoek tot handhaving uit 2021, waarin u ook verzoekt om handhaving in verband met onvoldoende beschikbare compensatie, is op dit punt op 30 mei 2022 toegewezen.

In mei en juni 2023 heeft GEM onderzoek laten uitvoeren naar de graslanden (Witteveen+Bos, "Resultaten grasland onderzoek", referentie 135102/24 -001.912, d.d. 8 februari 2024, hierna: "Graslandonderzoek"). De vegetatie van een groot deel van de sloten en slootoevers, de oevers van de petgaten en de poelen in compensatiegebieden D2 en D1 zijn onderzocht. Van alle graspercelen is een steekproef genomen en van een aantal percelen en gekarteerde stroken is een vegetatieopname gemaakt. Hieruit bleek volgens GEM dat de kwaliteit van de vegetatie en de biodiversiteit veel hoger zijn dan uit de jaarlijkse monitoring van GEM blijkt en dat er voldoende compensatiegebied aanwezig is om nieuwe gebieden met een oppervlakte van 9,4 ha uit te gaan schermen.

Wij hebben dit verzoek van GEM beoordeeld, waarbij wij bij deze beoordeling (d.d. 20 februari 2024) de in onze opdracht uitgevoerde steekproef van de flora en fauna in het compensatiegebied, vastgelegd in het rapport van ecologisch adviesbureau Habitus "Inventarisatie en monitoring Bloemendalerpolder te Weesp" d.d. 24 november 2023 (kenmerk ODNHN2023 - 1 -NO -V1) hebben betrokken. Daarnaast heeft u bij ons de "Notitie toestand compensatiegebieden Bloemendalerpolder" d.d. 19 september 2023 ingediend. Ook dit rapport is betrokken bij de beoordeling in 2024.

Wij zijn toen tot de conclusie gekomen dat er op dat moment door GEM voldoende inzichtelijk was gemaakt dat de toestand van het compensatiegebied het op dat moment toeliet om de gevraagde gebieden uit te nemen ten behoeve van de woningbouw, met name omdat uit de onderzoeken bleek dat de sloten en oevers voldoende in draagkracht zijn toegenomen. Wij hadden toen nog wel een voorbehoud voor wat betreft de beoordeling van het gehele compensatiegebied en de conclusie van GEM dat er meer dan 50 ha compensatie beschikbaar zou zijn.

Dit omdat uit de steekproeven van Habitus en ook uit veldbezoeken van onze ecologen in 2023 alsmede monitoringsresultaten van GEM bleek dat de graslanden (met uitzondering van de sloten en oevers) nog niet het gewenste beheertype N12.02 kruiden- en faunarijk grasland hebben bereikt. Dat liet echter onverlet dat op basis van het Graslandonderzoek naar onze mening geconcludeerd kon worden dat de sloten en oevers in het compensatiegebied op dat moment voldoende in draagkracht waren toegenomen om de gebieden ter grootte van in totaal 9,4 hectare uit te nemen en de beschermde soorten daar af te vangen en uit te zetten naar het compensatiegebied.

Vervolgens heeft GEM aangegeven dat in het monitoringsverslag 2023³ is onderbouwd dat 24,4 ha (15 ha bovenop de eerdere 9,4 ha) uitgenomen kan worden. Maar zowel in het Graslandenonderzoek als ook in het Monitoringsverslag 2023 ontbrak een onderbouwing hoe tot de in de hectareboekhouding gebruikte factoren – en dan met name factor 2 – werd gekomen. Bij brief van 10 juni 2024 (bijlage 2) hebben wij daarom aan GEM bericht hiermee (nog) niet akkoord te kunnen gaan, omdat er nog geen nadere onderbouwing was aangeleverd voor de gebieden waaraan factor 2 was toegekend, ondanks dat we daar eerder om hadden verzocht.

GEM heeft op 15 juli 2024 per e-mail (bijlage 3) een herziene hectareboekhouding⁴ en een memo⁵ met een onderbouwing van de hectareboekhouding toegezonden. Op 27 augustus 2024 hebben wij ten aanzien van het onttrekken van circa 15 ha aan extra gebieden (bovenop de eerder gevraagde 9,4 ha) aangegeven dat wij inschatten dat de populatie dieren en de plantensoorten die we voor ogen hebben zich kunnen ontwikkelen en voortleven in dit gebied. Dat komt omdat de natuur zich tussen het opleggen van de dwangsom in 2022 en toen aantoonbaar positief heeft kunnen ontwikkelen. De biodiversiteit is sinds het opleggen van de dwangsom dan ook verbeterd. Door de verbetering die we hebben gezien en de verwachting dat de positieve ontwikkeling doorzet, mocht GEM verder met het onttrekken van de gevraagde (totaal) 24 ha leefgebied. Wel hebben we aangegeven dat we verwachten dat GEM de juiste en gevraagde informatie nog aanlevert (nadere onderbouwing factoren).

Vervolgens heeft GEM met het monitoringsverslag 2024⁶ de hectareboekhouding eind 2024 toegezonden. Wij hebben hierop op 13 mei 2025 (bijlage 7) gereageerd en aangegeven dat GEM

³ Weespersluis Monitoringsverslag 2023, Witteveen+Bos, referentie 140415/24.003, d.d. 8 maart 2024 (bijlage 1).

⁴ Boekhouding hectare Voorstel uitschermen 2024, d.d. 10-07-2024, tekeningnummer 9060 (bijlage 4).

⁵ Memo Hectareboekhouding zomer 2024, incl. onderbouwing factoren d.d. 15 juli 2024 (bijlage 5).

⁶ Weespersluis Monitoringsverslag 2024, Witteveen+Bos, referentie 146172/25-006.212, d.d. 17 april 2025 (bijlage 6).

met het monitoringsverslag 2024 nog steeds geen nadere onderbouwing van de factoren geeft.

Op 16 juni 2025 heeft GEM een aanvullende onderbouwing⁷ en tekening⁸ voor de toepassing van de factoren in het compensatiegebied ingediend. Ook zijn door GEM in de zomer/najaar 2024 eerder genoemde gebieden van 24,4 ha alsnog uitgeschermd. Met de meest recente hectareboekhouding van 10 juli 2024 stelt GEM te beschikken over 233,96 ha compensatie tegenover 177,1 ha totaal uitgeschermd/bebouwd gebied.

Na beoordeling van deze stukken komen wij tot de conclusie dat wij de argumentatie van GEM met betrekking tot de toepassing van de (nieuwe) factoren niet kunnen volgen, omdat deze nog steeds onvoldoende (ecologisch) zijn onderbouwd. Zo gebruikt GEM nu voor een aantal gebiedstypen factor 4, terwijl altijd als uitgangspunt is genomen dat er in de Bloemendalerpolder maximaal een factor 3 mogelijk is, dat is ook terug te lezen in de uitspraak van de Afdeling van 8 mei 2019⁹. GEM onderbouwt niet nader welke bijzondere omstandigheden ten opzichte van de eerdere uitgangspunten de toepassing van factor 4 mogelijk zouden maken. Ook worden alle graslanden nu door GEM met factor 2,5 beoordeeld, terwijl in het meest recente monitoringsrapport 2024 wordt aangegeven dat – een deel van – de graslanden in ontwikkeling achterlopen. Een feitelijke ecologische beoordeling (bijv. kruidenaandeel e.d.) ontbreekt.

Feitelijk zijn nu 177,1 ha uitgeschermd. Bij een behoudende toepassing van de factoren, zoals eerder door ons geaccordeerd (eendenkooi, oevers e.d. factor 3, graslanden factor 2), komen wij tot de conclusie dat er op dit moment in ieder geval 167,47 ha compensatiegebied met zekerheid beschikbaar is. Dit betekent dat er met deze (veilige) manier van rekenen een tekort van 9,63 ha compensatie zou zijn en wij opnieuw tot handhaving dan wel invordering van de dwangsom over zouden moeten gaan.

Omdat onze ecooloog tijdens een zeer recente controle van het compensatiegebied heeft vastgesteld dat een deel van de graslanden (bijvoorbeeld waar beweiding plaatsvond/plaatsvindt) zich positief heeft ontwikkeld verwachten wij dat aan een deel van de graslanden een iets hogere factor toegekend worden. Dit is echter nog niet vastgelegd in concrete oppervlaktes. Hierdoor is op dit moment niet duidelijk of er daadwerkelijk een tekort aan compensatie is dan wel wat het tekort in compensatie precies is.

Gelet op voorgaande zien wij in dit bijzondere geval daarom af van handhaving, mede omdat alle tot nu toe uitgeschermd gebieden al zijn voorbelast met zand dan wel zijn uitgeschermd voor een urgente maatschappelijke bestemming (schoollocatie).

⁷ Memo Nadere onderbouwing factoren, d.d. 3 juni 2025 (bijlage 8).

⁸ Weespersluis Totaal Overzicht, Breedland Natuurtypen, Tekeningnummer 9300, d.d. 27 mei 2025 (bijlage 9).

⁹ ABRvS 8 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1491.

Zoals wij ook al in de beschikking op uw handhavingsverzoek 2021 hebben aangegeven geven de ecologen voor de al voorbelaste gebieden aan, dat het weghalen van de schermen en het 'teruggeven' van de gebieden weinig ecologische meerwaarde heeft, gezien de soorten zich zeer langzaam verplaatsen en het jaren zou duren voordat de gebieden zijn hersteld. De nog niet voorbelaste schoollocatie is gelegen tussen allemaal voorbelaste gebieden en als zodanig ook niet meer bereikbaar voor de beschermde soorten. Daarnaast is er een grote maatschappelijke urgentie om tot bouw van de school over te gaan.

Dit afgewogen tegen de belangen van u, GEM en algemene belangen (o.a. het belang van woningbouw met ondersteunende voorzieningen) komen wij tot de conclusie dat het onevenredig zou zijn om te bepalen dat gebieden, die al zijn uitgeschermd en afgevangen, tijdelijk terug zouden moeten worden gegeven, terwijl dit ecologisch geen significante meerwaarde heeft.

Dit is echter anders voor nog niet uitgeschermd gebieden. Voordat nieuwe gebieden kunnen worden uitgenomen en afgevangen dient eerst het compensatiegebied op orde en voldoende functioneel te zijn alvorens hier nieuwe dieren naar uitgezet kunnen worden. Dit betekent dat dan ook eerst de onderbouwing van de gebruikte factoren en de hectareboekhouding actueel en door ons geaccordeerd moeten zijn voordat nieuwe gebieden door GEM kunnen worden uitgenomen. Hierop is eerder in 2022 al gehandhaafd en een last onder dwangsom opgelegd. Als na het vollopen van deze last blijkt dat er opnieuw gebieden uitgeschermd gaan worden zal er een verhoogde last opgelegd worden, zolang het compensatiegebied nog niet - aantoonbaar onderbouwd - functioneel is.

2. *Opzettelijk doden van rugstreeppadden in de woonwijk*
Wat betreft de realisatie van de woonwijk vreest u dat rugstreeppadden de woonwijk zullen intrekken en daardoor zullen worden gedood, met name omdat zij in rioolputten kunnen vallen en daar niet uit kunnen komen. Hiervoor verwijst u o.a. naar RAVON en de door GEM ingeschakelde deskundige. Daarnaast heeft u foto's overgelegd waarop te zien is dat rugstreeppadden zijn aangetroffen in de rioolputten in de woonwijk.

Onze reactie:

De Afdeling heeft in de uitspraak van 9 april 2025 in r.o. 11.1 geoordeeld dat dit verzoek geen verzoek tot preventieve handhaving betreft.

De woonwijk is in ieder geval al voor een deel gerealiseerd en op de zitting bij de Afdeling is gebleken dat er ook al rugstreeppadden zijn gevonden in de rioolputten. Gelet hierop moet het verzoek worden gezien als een verzoek om herhaling van een overtreding te voorkomen. In dat licht hadden wij moeten bezien of sprake was van een overtreding en of handhavend moest worden opgetreden om herhaling van die overtreding te voorkomen.

Wij heroverwegen en motiveren ons besluit van 3 april 2020 daarom nader als volgt:

Wij hebben ondanks een uitgebreide zoekslag in onze archieven geen controleverslagen van onze toezichthouders uit 2019 of 2020 kunnen vinden ten aanzien van dit punt. Gezien de door u overlegde foto's konden overtredingen volgens de Afdeling echter ook niet uitgesloten worden. Uw bezwaar met betrekking tot dit punt is dan ook gegrond, wij hebben ons besluit onvoldoende onderbouwd.

Op dit moment is niet meer vast te stellen of op het moment van het nemen van het primaire besluit of het besluit op bezwaar in 2020 sprake was van het opzettelijk doden van rugstreeppadden in de woonwijk.

Wij hebben daarom opnieuw onderzocht of er op dit moment nog aanleiding is om handhavend op te treden. Dit blijkt niet het geval, omdat inmiddels duidelijk is geworden dat er in de nieuwe woonwijken in de Bloemendalerpolder in het kader van de zorgplicht door GEM en de gemeente Amsterdam al uitklimvoorzieningen in rioolputten zijn geplaatst of nog worden geplaatst. In een deel van de recent gebouwde woonwijken zijn door GEM al uitklimvoorzieningen aangebracht. Dit is door onze toezichthouders gecontroleerd. In de wijken die nog in aanbouw zijn zullen door GEM uitklimvoorzieningen worden aangebracht. De gemeente Amsterdam heeft aangegeven in de wijken die aan de gemeente zijn overgedragen deze voorzieningen alsnog te laten plaatsen. Wij hebben daarom geen reden om op dit moment hieromtrent handhavend op te treden.

3. *Beheerwerkzaamheden*

Uw verzoek ziet op het maaien van de veenweidegebieden en het schonen van watergangen binnen de Bloemendalerpolder. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen de gronden die in eigendom zijn van GEM en de gronden die (nog) niet in eigendom zijn van GEM. Volgens u leidt het maaien en het schonen van de watergangen in de kwetsbare periode tot het opzettelijk doden en verstoren van exemplaren van de heikikker, rugstreeppad, platte schijfhoren en het vernielen van rust- en voortplantingsplaatsen van bovenstaande soorten. En ook stelt u dat als gevolg van maaiwerkzaamheden het functioneel leefgebied van beschermde soorten (in het compensatiegebied) tijdelijk ongeschikt zal worden.

Onze reactie:

De Afdeling heeft in de uitspraak van 9 april 2025 in r.o. 15.2 geoordeeld dat niet in geschil is dat de gehele Bloemendalerpolder behoort tot het natuurlijke verspreidingsgebied van de heikikker, rugstreeppad en de platte schijfhoren. Wat betreft de gronden en wateren die nog in agrarisch gebruik zijn, is niet in geschil dat daar maaiwerkzaamheden en andere werkzaamheden worden verricht die zien op het schonen van de watergangen. Uit de door u overgelegde foto's blijkt dat deze werkzaamheden ook plaatsvinden in de kwetsbare periode. De Afdeling volgt het

standpunt van het college - dat sprake is van normaal agrarisch gebruik en daarom geen overtreding - niet. Het enkele feit dat al sinds jaar en dag agrarisch beheer wordt uitgevoerd, betekent niet dat de verbodsbepalingen in artikel 3.5 van de Wnb niet van toepassing zijn. Wij hebben volgens de Afdeling niet onderbouwd dat een ontheffing is verleend voor de werkzaamheden op agrarische gronden en in de wateren dan wel dat de werkzaamheden op andere wijze zijn toegestaan. Daarbij is volgens de Afdeling niet relevant of GEM zeggenschap heeft over de gronden waarop de maaierwerkzaamheden en andere werkzaamheden worden verricht die zien op het schonen van de watergangen. Het verzoek ziet op bepaalde gronden, waarvan sommige in eigendom zijn van GEM en sommige niet. Het is aan ons om vast te stellen welke werkzaamheden worden verricht op de betreffende percelen en of die activiteiten een overtreding zijn van de Wnb, wie de overtreder is en ten aanzien van diegene handhavend op te treden. Dit heeft de rechtbank ten onrechte niet onderkend volgens de Afdeling. De Afdeling heeft in r.o. 15.3 geoordeeld over de gronden die deel uitmaken van het compensatiegebied en waar extensief beheer plaatsvindt, dat wij onvoldoende hebben onderbouwd of de werkzaamheden conform een op dat moment vastgesteld beheerplan zijn uitgevoerd. Dit heeft de rechtbank ten onrechte niet onderkend volgens de Afdeling.

Ook ten aanzien van dit onderdeel heeft de Afdeling ons opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen en daarbij te bezien of er nog aanleiding bestaat om handhavend op te treden. Wij heroverwegen en motiveren ons besluit van 3 april 2020 daarom nader als volgt:

Zoals ook reeds in onze beslissing op bezwaar van 4 september 2024 in verband met een door u ingediend handhavingsverzoek van 1 november 2021 (kenmerk 1987061/2311841) is aangegeven hebben wij ondanks een grootschalige zoekactie in onze archieven geen controlerapporten aangetroffen ten aanzien van het verwijderen van de vegetatie uit de watergangen en beheer van gronden die al dan niet in agrarisch gebruik waren. Dit laat onverlet dat onze toezichthouders regelmatig in het veld aanwezig zijn geweest. Mede gezien de omvang van het hele project legden de toezichthouders alleen overtredingen of constatering vast ten aanzien van punten die niet in orde waren. Hieruit kunnen we afleiden dat er in deze jaren door onze toezichthouders geen constatering is gedaan ten aanzien van het verwijderen van de watervegetatie uit de watergangen en het beheer van gronden die al dan niet in agrarisch gebruik waren. Nu de Afdeling heeft aangegeven dat wij ons besluit op uw bezwaar met betrekking tot dit punt onvoldoende hebben gemotiveerd is uw bezwaar op dit punt gegrond.

Op dit moment is echter niet meer vast te stellen of er op het moment van het nemen van het primaire besluit of het besluit op bezwaar sprake was van een overtreding vanwege het opzettelijk doden en verstoren van exemplaren van de

heikikker, rugstreeppad, platte schijfhoren en het vernielen van rust- en voortplantingsplaatsen van bovenstaande soorten door beheer- of onderhoudswerkzaamheden aan graslanden of sloten.

Wij hebben daarom opnieuw onderzocht of er op dit moment in het kader van de heroverweging nog aanleiding bestaat om handhavend op te treden. Dit blijkt niet het geval te zijn en wel om de volgende reden:

Inmiddels zijn, behalve twee woonpercelen, alle percelen in het natuurcompensatiegebied van de Bloemendalerpolder in eigendom van GEM. Op al deze percelen wordt extensief beheer overeenkomstig het beheer- en onderhoudsplan van 11 februari 2020 toegepast. Er is dan ook geen sprake meer van beheer door derden of normaal agrarisch gebruik. De voor het beheer noodzakelijke maaierwerkzaamheden worden volgens het vastgestelde beheer- en onderhoudsplan uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de aanwezige sloten. Voor het beheer van de primaire sloten is het Waterschap verantwoordelijk, die dit volgens de geldende gedragscode dan wel volgens de zorgplicht uitvoert. Secundaire sloten worden onderhouden door GEM volgens het vastgestelde beheer- en onderhoudsplan.

Onze toezichthouders hebben recentelijk geen overtredingen met betrekking tot beheer en onderhoud geconstateerd, ook zijn ons geen recente meldingen of klachten hieromtrent bekend.

Uw bezwaar met betrekking tot dit punt is dan weliswaar gegrond omdat de eerdere besluiten onvoldoende zijn gemotiveerd, echter hebben wij bij heroverweging op dit moment geen reden om hieromtrent alsnog handhavend op te treden.

Een afschrift van deze beslissing wordt aan GEM en mw. mr. [REDACTED] van Six Advocaten verzonden. De in deze beslissing genoemde bijlagen worden afzonderlijk per e-mail aan u toegezonden.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met mevrouw [REDACTED] of mevrouw [REDACTED] via 088 10 21 300 of postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer OMG-055514 te vermelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

directeur Concernzaken
S. van der Haagen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

Bijlagen:

1. Weespersluis Monitoringsverslag 2023, Witteveen+Bos, referentie 140415/24.003, d.d. 8 maart 2024.
2. Brief van OD NHN aan GEM d.d. 10 juni 2024.
3. Mail van GEM aan OD NHN d.d. 15 juli 2024.
4. Boekhouding hectare Voorstel uitschermen 2024, d.d. 10-07-2024, tekeningnummer 9060.
5. Memo Hectareboekhouding zomer 2024, incl. onderbouwing factoren d.d. 15 juli 2024.
6. Weespersluis Monitoringsverslag 2024, Witteveen+Bos, referentie 146172/25-006.212, d.d. 17 april 2025.
7. Brief van OD NHN aan GEM d.d. 13 mei 2025.
8. Memo Nadere onderbouwing factoren, d.d. 3 juni 2025.
9. Weespersluis Totaal Overzicht, Breedland Natuurtypen, Tekeningnummer 9300, d.d. 27 mei 2025.

Beroep

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u - bij spoedeisend belang - een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.

Afschrift: GEM Bloemendalerpolder C.V., per e-mail Six advocaten