

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) namens coöperatie Mobilisation for the Environment en de stichting Mobilisation for the Environment, te Nijmegen (bezwaarden) (ingediend door [REDACTED] van Milieuvizier Rechtsbijstand te Dordrecht tegen het besluit van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 16 juli 2025, waarbij een deel van voorschrift 1.8.2 van de revisievergunning van 16 januari 2007 van Tata Steel B.V. is vervallen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is gepubliceerd, namelijk 8 september 2025, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 13 september 2025, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Het besluit van 16 juli 2025 is namelijk pas op 8 september 2025 gepubliceerd, waardoor bezwaarden toen pas op de hoogte konden zijn van de verzonden beschikking. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend.

Verweerders hebben in het verweerschrift echter aangegeven dat voorschrift 1.8.2 reeds van rechtswege is komen te vervallen en dat zij om die reden geen besluit hadden kunnen nemen op de aanvraag van Tata Steel B.V. Het bezwaarschrift zou om die reden dan ook niet-ontvankelijk zijn. De commissie dient dan ook eerst te beoordelen of de beslissing van verweerders d.d. 16 juli 2025 een besluit is in de zin van de Awb.

Om te kunnen beoordelen of hier sprake is van een besluit dient de commissie ten eerste te beoordelen of voorschrift 1.8.2 van rechtswege is komen te vervallen.

In het thans vervallen artikel 2.3a, eerste lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) stond het volgende:

“Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A, een inrichting type B of een inrichting type C drijft.”

De commissie is met verweerders van mening dat Tata Steel B.V. op dat moment aangemerkt werd als een type C inrichting.

In het thans vervallen artikel 2.3a, tweede lid van het Abm stond het volgende:

“In afwijking van het eerste lid is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren.”

De commissie dient vervolgens te onderzoeken of, de door bezwaarde genoemde, BBT-conclusie 78 van toepassing is op het onderhavige productieproces. Geldt de betreffende BBT-conclusie niet, dan is afdeling 2.3 van het Abm van toepassing. De commissie is van mening dat BBT-conclusie 78 niet van toepassing is op het onderhavige proces. Het gaat namelijk niet om continu gieten en er is geen sprake van puntbronnen. BBT-conclusie 78 ziet bovendien op de emissie van stof. Dit wordt bijvoorbeeld ook bevestigd in de jurisprudentie, zie de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland op 6 maart 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:1994. Uit de toelichting van Tata Steel B.V. op de hoorzitting van 13 november 2025 is naar de mening van de commissie afdoende aannemelijk gemaakt dat BBT-conclusie 78 niet van toepassing is op dit productieproces. De commissie constateert dan ook dat het betreffende voorschrift van rechtswege is komen te

Hoor- en adviescommissie

vervallen. Voor de volledigheid verwijst de commissie ook naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 24 juni 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:6865, r.o. 11.2.1.

De commissie is dan ook van mening dat verweerders op de aanvraag van Tata Steel B.V. d.d. 17 april 2025 geen besluit in de zin van de Awb hadden kunnen nemen. Het betreffende voorschrift was immers van rechtswege reeds komen te vervallen. Hierdoor kunnen verweerders niet door middel van een besluit het betreffende voorschrift aanpassen, aangezien hetgeen aangevraagd werd reeds van rechtswege aangepast was. Met andere woorden er kan naar aanleiding van de ingediende aanvraag geen besluit volgen waarmee de rechtsgevolgen worden gewijzigd. Dit betekent dan ook dat de reactie op de aanvraag een rechtsoordeel had moeten zijn. Verweerders hadden dan ook onderbouwd moeten aangeven waarom het betreffende voorschrift van rechtswege was komen te vervallen. Aangezien er dus geen sprake is van een besluit had een rechtsmiddelenclausule achterwege moeten blijven. In de beslissing op bezwaar dient een en ander hersteld te worden.

Het bovenstaande betekent ook dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Op grond van artikel 7:1 juncto artikel 8:1 van de Awb kan immers alleen bezwaar worden gemaakt tegen een besluit.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 13 november 2025 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Haarlem, 13 november 2025

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter