

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

over het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van coöperatie Mobilisation for the Environment en stichting Mobilisation for the Environment, gevestigd te Nijmegen (bezwaarde), namens deze ingediend door [REDACTED] van Milieuvizier Rechtsbijstand te Dordrecht

tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 11 juli 2025, waarbij is besloten tot gedeeltelijke openbaarmaking van documenten naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 11 juli 2025 hebben verweerders besloten op een Woo-verzoek van bezwaarde. Het Woo-verzoek heeft betrekking op documenten over toezicht en handhaving van de 'vuile kant' van Tata Steel, waaronder de kooksfabrieken, pelletfabrieken, sinterfabriek, ertsvoorbereiding en het grondstoffenbedrijf, over de periode januari 2025 tot en met maart 2025. Er zijn 22 documenten aangetroffen, waarvan 15 documenten openbaar worden gemaakt.

Een aantal documenten wordt niet openbaar gemaakt omdat zij buiten de temporele reikwijdte vallen van het Woo-verzoek of omdat zij dubbel opgenomen zijn.

Een aantal documenten bevat bedrijfsgevoelige onderdelen waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid. Daarnaast bevatten de documenten persoonsgegevens. Verweerders hebben de ingevolge de artikelen 5.1 eerste lid aanhef en onder c en tweede lid aanhef en onder e van de Woo niet te verstrekken informatie onleesbaar gemaakt in de documenten.

(De commissie merkt op dat er bij de overwegingen artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo is vermeld. De commissie gaat er vanuit dat hier artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt bedoeld).

ONTVANKELIJKHEID

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en schriftelijk en ondertekend ontvangen op 11 augustus 2025. Bezwaarde is geadresseerde van het bestreden besluit.

De commissie adviseert het bezwaar ontvankelijk te achten.

GRONDSLAG

De grondslag van het besluit is artikel 4.1 van de Woo, artikel 5.1 eerste lid, aanhef en onder c jo artikel 5.1 lid 6 van de Woo en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het bezwaarschrift is ontvangen op 11 augustus 2025.

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

Op 30 september 2025 hebben verweerders een verweerschrift ingediend. De ongelakte stukken zijn onder analoge toepassing van artikel 8:29 van de Awb aan de commissie ter beschikking gesteld.

Op 9 oktober 2025 heeft de Hoor- en adviescommissie een openbare zitting gehouden alwaar bezwaarde en verweerders de gelegenheid kregen de bezwaren en verweren mondeling toe te lichten. Het verslag is als bijlage bij het advies opgenomen.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

1. Bezwaar over ontbrekende gegevens

Gemachtigde acht het volstrekt onaannemelijk dat over het gevraagde onderwerp in een kwartaal slechts 15 documenten zijn verschenen. Dit omdat er in andere periodes veel meer documenten openbaar gemaakt zijn.

Ter illustratie wijst hij erop dat verweerders wekelijks een controle van de opslagvelden uitvoeren. Er zouden dus alleen al minimaal 13 controleverslagen per kwartaal moeten worden gevonden, nog daargelaten dat naar aanleiding van een controle mogelijk nog meer documenten worden opgesteld. Gemachtigde wijst bijvoorbeeld op het ontbreken van een inlichtingenbrief, waar op de website van de Omgevingsdienst gewag van wordt gemaakt.

Tijdens de hoorzitting heeft gemachtigde aangegeven dat ook zijn eigen handhavingsverzoek dat hij in de betrokken periode heeft ingediend niet bij de openbaar gemaakte stukken is gevoegd. Gemachtigde vermoedt dat een en ander te maken heeft met een nieuw registratiesysteem.

Verweer

Na ontvangst van het Woo-verzoek heeft een uitgebreide zoekslag plaatsgevonden binnen het zaakstelsel Mozard. Er is daarbij gezocht op Tata Steel, toezicht en handhaving en op de relevante fabrieken zoals onder andere: KGF1, KGF2, Sinterfabriek, Pelletfabriek.

Tijdens de hoorzitting hebben verweerders aangegeven dat er in het stelsel is gezocht. Zij kunnen nog navragen bij collega's hoe het zit met de controleverslagen.

Overweging commissie

Over de vraag of er documenten ontbreken volgt uit vaste jurisprudentie¹ dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat bepaalde documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

In dit geval stelt het bestuursorgaan dat zij een zorgvuldige zoekslag hebben gemaakt en dat zij binnen de reikwijdte van het verzoek niet meer documenten hebben aangetroffen.

Bezwaarde stelt daar tegenover dat er tenminste wekelijkse controleverklaringen en een inlichtingenbrief aanwezig zouden moeten zijn, alsmede zijn eigen handhavingsverzoek.

De commissie is van oordeel dat bezwaarde met de door hem gegeven voorbeelden voldoende aannemelijk maakt dat er meer documenten aanwezig zouden moeten zijn dan de 15 documenten die door verweerders openbaar gemaakt zijn.

Verweerders dienen derhalve meer documenten openbaar te maken dan wel nader motiveren waarom zij niet beschikken over de door bezwaarde genoemde documenten.

2. Bezwaar over de metadata

¹ Zie bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:310

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

Bezwaarde is het er niet mee dat er geen metadata zijn verstrekt. Hij heeft immers uitdrukkelijk verzocht om de documenten te verstrekken inclusief metadata. Er is geen metadatalijst verstrekt met gegevens zoals het documentnummer en de datum. In besluiten op eerdere verzoeken werd deze lijst nog wel verstrekt. Het is dus wel mogelijk deze metadata te verstrekken.

Verweer

Verweerders stellen dat een metadatalijst geen wettelijke verplichting is bij een Woo-besluit, wel is het vaste praktijk een inventarisatielijst mee te sturen, nu deze inzichtelijk maakt welke documenten bij het verzoek betrokken zijn en welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Een dergelijke lijst is bijgevoegd bij het besluit.

Overweging commissie

Artikel 2.4 van de Woo beschrijft op welke wijze documenten openbaar gemaakt moeten worden. In het derde lid, aanhef en onder a van artikel 2.4 van de Woo staat dat informatie openbaar gemaakt wordt in een voor hergebruik beschikbare vorm die voldoet aan de voorwaarden van de Wet hergebruik van overheidsinformatie (Who).

Artikel 5, eerste lid onder b, sub 2 van de Who vermeldt dat documenten beschikbaar worden gesteld samen met hun metadata.

Metadata is een breed begrip en wordt omschreven als data over data. Het zijn gegevens over een informatieobject, bijvoorbeeld een document, en de context waarin het informatieobject is ontstaan, ontvangen of anderszins procesmatig verwerkt. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld gegevens als bestandstype, bestandsformat, creatie-datum en bestandsgrootte van de documenten.

Documenten bevatten dus zelf verschillende vormen van metadata. De enige eis die de Woo stelt is dat een document samen met de bijbehorende metadata openbaar gemaakt wordt. De Woo eist niet dat er nieuwe metadata worden gecreëerd voor actieve openbaarmaking.

Ook het opnemen van metadata in een metadatalijst is geen verplichting. Echter, als een document zelf van zijn metadata is ontdaan, bijvoorbeeld doordat een document ten behoeve van het openbaar maken is omgezet naar een ander bestandstype, dan kan het behulpzaam zijn om de metadata op te nemen in een metadatalijst.

Gemachtigde meldt dat hij in ieder geval de documentdatum en het documenttype mist. Tijdens de hoorzitting heeft gemachtigde verder toegelicht dat onder andere zaaknummers voor hem zeer behulpzaam zijn, omdat hij daarmee de documenten kan rangschikken per zaak. Verweerders hebben zich tijdens de hoorzitting bereid verklaard om alsnog te overleggen met gemachtigde over het openbaar maken van de metadata.

De commissie concludeert dat de bij de documenten horende metadata openbaar gemaakt dienen te worden en dat dat ten onrechte niet is gebeurd. Gemachtigde en bezwaarde kunnen samen overleggen over de wijze waarop de metadata beschikbaar worden gesteld.

3. Bezwaar over de motivering

De motivering schiet volgens gemachtigde op een aantal punten tekort.

- a. In het bestreden besluit wordt genoemd dat 22 documenten zijn aangetroffen. Er zijn slechts 15 documenten openbaar gemaakt. 3 documenten zouden dubbel zijn. Er resteren dus 4 documenten die niet zijn aangetroffen maar waarover in het geheel geen motivering is opgenomen. Onduidelijk is waarom deze documenten niet openbaar zijn gemaakt. Bezwaarde meent dat deze documenten daarom ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt.
- b. De titels van documenten in de inventarisatielijst komen niet overeen met de titels van de verstrekte documenten. Het besluit is daardoor niet navolgbaar.
- c. In het bestreden besluit is nergens specifiek ingegaan op de verschillende delen van documenten die niet openbaar zijn gemaakt. Er dient per alinea te worden beschreven wat

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

voor informatie niet openbaar is gemaakt, en waarom die informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Verweer

De inventarisatielijst die is bijgevoegd bij het besluit geeft inzicht in de documenten die verstrekt zijn. De 4 documenten die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen en de 3 documenten die dubbel zijn gevonden, zijn niet opgenomen in de inventarisatielijst. Indien nodig kan het college een tweede inventarisatielijst overleggen waaruit blijkt welke verstrekte documenten dubbel gevonden zijn en welke documenten buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Uit de inventarisatielijst blijkt welke uitzonderingsgronden per document zijn toegepast. In het betreffende document is aangegeven per weggelakt onderdeel welke uitzonderingsgrond is toegepast. Dit is per onderdeel of alinea gebeurd.

Overweging commissie

Ad a.

De commissie is van oordeel dat in het bestreden besluit duidelijk is opgenomen dat vier documenten buiten de temporele reikwijdte van het verzoek vallen en dat er drie documenten dubbel zijn gevonden. Het bestreden besluit is in zoverre duidelijk.

Het bestreden besluit of de bij het bestreden besluit horende inventarisatielijst vermeldt alleen niet welke documenten het betreft.

Over documenten die buiten de temporele reikwijdte vallen merkt de commissie het volgende op. Het Woo-verzoek bestrijkt alle documenten gedurende de periode van januari tot en met maart 2025 over toezicht en handhaving van de zogenaamde "vuile kant" van Tata Steel IJmuiden B.V. Het betreft een periodiek ingediend verzoek. Er zijn dus ook Woo-verzoeken die eerdere en latere periodes bestrijken.

Verweerders hebben tijdens de hoorzitting toegelicht dat zij voor de beoordeling of een document binnen de gevraagde periode valt als criterium hanteren het moment waarop zij beschikken over een document.

Verweerders kunnen niet goed uitleggen hoe het komt, maar er komen ondanks dat zij de gevraagde periode invoeren bij de zoekslag documenten naar voren die niet aan dit criterium voldoen omdat zij buiten de gevraagde periode ter beschikking van verweerders zijn gekomen.

In andere Woo-besluiten hebben verweerders dit in de inventarisatielijst duidelijk gemaakt door aan te geven op welke periode betreffend document betrekking heeft. Dan staat er bijvoorbeeld "buiten temporele reikwijdte/ februari 2024". Met deze werkwijze zou voldoende duidelijk worden dat het betreffende document niet openbaar hoeft te worden gemaakt bij het gevraagde Woo-besluit. In onderhavig Woo-besluit geven verweerders hier echter geen duidelijkheid over.

Daarnaast is het de vraag of de betreffende documenten dan naar aanleiding van het Woo-verzoek dat betrekking heeft op de voorliggende periode, reeds eerder openbaar gemaakt zijn. Daarover geeft het bestreden besluit geen duidelijkheid. Er wordt over deze documenten niet aangegeven dat zij reeds eerder openbaar gemaakt zijn. De commissie is van oordeel dat verweerders hier alsnog duidelijkheid over dienen te geven.

Ad b.

De titels van de documenten in de inventarisatielijst komen naar het oordeel van de commissie wel overeen met de titels van de verstrekte documenten. Dit bezwaar treft geen doel.

Ad c.

Documenten moeten op grond van vaste jurisprudentie per zelfstandig onderdeel (meestal is dat een alinea of een opsomming van punten) worden beoordeeld.

Als informatie niet openbaar kan worden gemaakt, wordt dit in het Woo-besluit concreet en begrijpelijk gemotiveerd. In de rechtspraak is onderkend dat het motiveren van besluiten waarbij informatie niet openbaar wordt gemaakt, moet worden vormgegeven zónder inzicht te bieden in

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

de informatie zelf (de precieze inhoud). Dat betekent dat in meer algemene bewoordingen duidelijk moet worden gemaakt welke afwegingen zijn gemaakt.

In de motivering van het bestreden besluit is aangegeven dat sommige onderdelen van documenten bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hierbij om specifieke tekeningen, foto's, installatietekeningen en beschrijvingen van technische en logistieke bedrijfsuitvoering die een derde inzicht geeft over de technische specificaties van machines, maar ook inzicht in technische processen en specifieke locaties waar machines zich bevinden op het terrein van Tata Steel, waardoor openbaarmaking van deze informatie Tata Steel kan schaden. In een vijftal documenten zijn betreffende onderdelen gelakt.

De commissie begrijpt op zichzelf dat er is gekozen voor een generieke motivering annex belangenafweging. Er is immers slechts een beperkt aantal specifieke type onderdelen weggelakt. Het betreft alleen tekeningen, foto's, installatietekeningen en beschrijvingen van technische en logistieke bedrijfsuitvoering. Als het steeds dezelfde onderdelen zijn die weggelakt worden, dan voegt een motivering of afweging per onderdeel niet veel toe, omdat die motivering en afweging dan steeds hetzelfde zal zijn.

Wel merkt de commissie op dat voor bezwaarde niet steeds duidelijk is wat er is weggelakt. Bij sommige documenten is het onderschrift of kopje blijven staan, waardoor duidelijk is wat er is weggelakt, maar dat is niet in ieder document het geval. Daarmee kan bezwaarde niet controleren of de generieke motivering ook betrekking heeft op het gelakte onderdeel. De commissie merkt dan ook op dat verweerders hetzij bij het gelakte onderdeel zelf, hetzij in de inventarisatielijst met een (globale) omschrijving duidelijk dienen te maken wat voor onderdeel er is weggelakt.

4. Bezwaar over de toepassing van artikel 5.1, eerste lid, sub c van de Woo

Gemachtigde vindt dat in het bestreden besluit ten onrechte wordt verwezen naar artikel 5.1, eerste lid, sub c van de Woo. Deze weigeringsgrond is alleen van toepassing op informatie die vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld. Uit niets blijkt dat de betreffende documenten vertrouwelijk zijn medegedeeld.

Verweer

Daar waar verwezen wordt naar artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo is er sprake van informatie die vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld. Het zijn rapporten opgemaakt door Tata Steel zelf. Onderdelen van de verstrekte documenten die gelakt zijn, zijn procesbeschrijvingen, plattegronden en installatietekeningen van machines. Dit zijn gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Inzicht in deze documenten kan de concurrentiepositie van Tata Steel beïnvloeden en is om die reden vertrouwelijk met verweerders gedeeld.

Overweging commissie

Openbaarmaking van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens die geen milieu-informatie zijn, blijft achterwege op grond van artikel 5.1 eerste lid sub c van de Woo. Het vertrouwelijke karakter van de informatieverschaffing kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring, maar dat is niet de enige grondslag om van vertrouwelijke mededeling uit te gaan.

Het is volgens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van de State (de Afdeling) van 28 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2555) voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk heeft mogen beschouwen. Als geen vertrouwelijke verstrekking kan worden vastgesteld, dan geldt de relatieve weigeringsgrond van lid 2 onder f, voor bedrijfs- en fabricagegegevens.

De commissie constateert gelet op de weergave van de zienswijze in het bestreden besluit dat de derde-belanghebbende haar gegevens vertrouwelijk heeft verstrekt. Het gaat om gegevens die zij in het kader van vergunningverlening, toezicht en handhaving moet overleggen.

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

De commissie is van oordeel dat de derde-belanghebbende het contact redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

5. Bezwaar over de toepassing van artikel 5.1, zesde lid van de Woo

Bezwaarde is van mening dat artikel 5.1, zesde lid van de Woo niet in acht is genomen, terwijl alle gevraagde informatie milieu-informatie betreft. Er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden, of daar is althans geen blijk van gegeven in het bestreden besluit.

Verweer

Verweerders merken op dat zij daar waar sprake is van milieu-informatie wel degelijk een belangenafweging hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 6 van de Woo.

Zij hebben besloten in een aantal gevallen het verstrekken van milieu-informatie achterwege te laten. Onderdelen van de verstrekte documenten die verweerders gelakt hebben betreffen procesbeschrijvingen, plattegronden en installatietekeningen van machines. Dit zijn gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Inzicht in deze documenten kan de concurrentiepositie van Tata Steel beïnvloeden.

De specifieke tekeningen, foto's, installatietekeningen en procesbeschrijvingen geven een derde inzicht over de technische specificaties van machines, maar ook inzicht in technische processen en specifieke locaties waar machines zich bevinden op het terrein van Tata Steel, waardoor openbaarmaking van deze informatie Tata Steel kan schaden. Het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld weegt naar het oordeel van verweerders in dit geval zwaarder dan het belang van het openbaar maken van de informatie. Geheimhouding van de aangeleverde stukken ontnemt geïnteresseerden niet de mogelijkheid om de milieueffecten van hetgeen is aangevraagd in voldoende mate te kunnen beoordelen. Daarom is niet tot openbaarmaking van deze informatie overgegaan.

Overweging commissie

Deze bezwaargrond richt zich tegen de wijze waarop de belangen worden afgewogen bij het niet openbaar maken van onderdelen van documenten die zien op milieu-informatie.

Gelet op artikel 5.1, zesde lid van de Woo is de weigeringsgrond uit artikel 5.1 eerste lid onder c van de Woo niet absoluut wanneer er sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens die als milieu-informatie moeten worden aangemerkt. Er dient dan op grond van artikel 5.1 zesde lid van de Woo een belangenafweging te worden gemaakt.

Dat er sprake is van milieu-informatie wordt door verweerders niet weersproken. Zij hebben dan ook een belangenafweging gemaakt. Het betreft evenwel een generieke belangenafweging in de beschikking en geen belangenafweging per gelakt onderdeel.

De commissie heeft onder bezwaargrond 3 al overwogen dat zij begrijpt dat er is gekozen voor een generieke motivering annex belangenafweging. Er is immers slechts een beperkt aantal specifieke type onderdelen weggelakt. Het betreft iedere keer alleen procesbeschrijvingen, foto's, plattegronden en installatietekeningen van machines. Aangezien het steeds dezelfde onderdelen zijn die weggelakt worden, voegt een afweging per onderdeel niet veel toe. Die afweging zal dan steeds hetzelfde zijn. Onder bezwaargrond 3 heeft de commissie ook aangegeven dat verweerders wel duidelijk dienen te maken wat voor onderdeel er is weggelakt.

Verweerders hebben toegelicht dat uit de gelakte gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Inzicht in deze documenten kan de concurrentiepositie van de derde-belanghebbende beïnvloeden. Verweerders vinden het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

fabricagegegevens zwaarder wegen dan het belang van het openbaar maken van de informatie. Geheimhouding van de aangeleverde stukken ontnemt geïnteresseerden niet de mogelijkheid om de milieueffecten van hetgeen is aangevraagd in voldoende mate te kunnen beoordelen. De commissie is gezien deze toelichting van oordeel dat verweerders aan de belangen van derde-belanghebbende doorslaggevende betekenis mochten toekennen.

6. Bezwaar over emissies in het milieu

Bezwaarde stelt dat artikel 5.1, zevende lid van de Woo niet in acht is genomen terwijl alle gevraagde informatie, met uitzondering van de persoonsgegevens, informatie over emissies in het milieu betreft.

Alle gelakte informatie is onderdeel van meetrapporten of een beschrijving van meetgegevens. Alleen al daarom gaat het om emissiegegevens. Zonder volledig inzicht in de meetrapporten kan niet worden nagegaan of de gegevens juist zijn.

Verweer

Verweerders zijn niet op dit standpunt ingegaan.

Overweging commissie

Gelet op artikel 5.1, zevende lid van de Woo zijn de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo niet van toepassing, als sprake is van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Dat betekent dat wanneer in documenten milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu is opgenomen, deze informatie openbaar gemaakt moet worden.

In artikel 1.1 van de Wm wordt onder emissie verstaan: stoffen, trillingen, warmte, die of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht.

Uit de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 23 november 2016, Bayer CropScience, ECLI:EU:C:2016:890 en Commissie/ACC, ECLI:EU:C:2016:889, volgt dat onder de begrippen “emissies in het milieu” en “informatie over emissies” niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, welke beoordeling aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is. De begrippen “emissies in het milieu” en “informatie over emissies in het milieu” moeten niet restrictief worden uitgelegd.

De commissie heeft de vijf documenten beoordeeld waarin milieu-informatie is weggelakt.

- In document 1, 2 en 6 treft de commissie naar haar oordeel onder de weggelakte gegevens geen emissiegegevens aan.
- In document 5 (N_ECO rapportages N34.35 en 24.91 Sinterfabriek) treft de commissie op pagina 13 een beschrijving van een installatie aan. Naar het oordeel van de commissie zijn in de beschrijving gegevens opgenomen die op emissies toezien of die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, welke beoordeling aan besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is.
- In document 7 (N_ECO rapportages Pelletfabriek revisie meetrapport) treft de commissie op pagina 14 een beschrijving van een installatie aan. Naar het oordeel van de commissie zijn in de beschrijving gegevens opgenomen die op emissies toezien of die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, welke beoordeling aan besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is.

Voor zover verweerders zich op het standpunt stellen dat het in document 5 en 7 niet om emissiegegevens gaat dienen zij te motiveren waarom dit niet het geval is.

Hoor- en adviescommissie

2025-2432954

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De stukken en het besprokene tijdens de hoorzitting geeft de commissie aanleiding
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift tegen het besluit
van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 11 juli 2025, te adviseren

- Bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en het bestreden besluit aan te vullen en nader te motiveren met in achtneming van dit advies.

Haarlem, donderdag 9 oktober 2025

de Hoor- en adviescommissie,
Kamer IV



fungerend secretaris



voorzitter