

Hoor- en adviescommissie

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de heer ████████ te Sint Pancras (bezwaarde) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders) van 8 juli 2025, waarbij een subsidieaanvraag voor het project "Circulaire bouwconstructies" onder de regeling MKB-innovatiestimulering topsectoren haalbaarheidsprojecten Noord-Holland is afgewezen.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 8 juli 2025, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 11 augustus 2025, stelt de commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 8, onder a, van de Uitvoeringsregeling subsidie MKB innovatiestimulering topsectoren haalbaarheidsprojecten Noord-Holland 2025 (uitvoeringsregeling).

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 april 2025 is door bezwaarde een aanvraag ingediend voor subsidie voor het project "Circulaire Bouwconstructies". Op 8 juli 2025 is de subsidieaanvraag afgewezen. Op 11 augustus 2025 is het bezwaarschrift ontvangen. Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft op 23 september 2025 een informeel gesprek plaatsgevonden. De behandeling van het bezwaarschrift is vervolgens aangehouden in verband met het informeel gesprek. Op 4 december 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

ADVIES REGIONALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ INWEST (ROM InWest)

ROM InWest heeft de onderstaande punten toegekend aan het project:

- | | | |
|----|----------------------------|-----------|
| a. | Vernieuwing | 1 punt |
| b. | Economisch perspectief | 3 punten |
| c. | Uitvoerbaarheid | 3 punten |
| d. | Impact | 3 punten |
| e. | Kwaliteit subsidieaanvraag | voldoende |

Ten aanzien van vernieuwing wordt het onderstaande door ROM InWest overwogen:

In het projectplan wordt onvoldoende onderbouwd dat het gaat om een innovatief project. Houten verbindingstukken zijn al eeuwenoud. Bezwaarde heeft niet beschreven hoe zijn vinding hiervan verschilt en wat het unieke aspect is. Ook bestaan er al bouwers (WikiHouse), meubelmakers en interieurbouwers die no screw, no glue- bouwen. Verder is er onduidelijkheid over de status van het project. In het projectplan geeft bezwaarde aan dat er vooral theoretisch onderzoek is gedaan en dat de technische haalbaarheid nog getoetst moet worden. Toch is het mogelijk om van de website te concluderen dat de koppelingen ready to use zijn (Builders Key). Het projectplan is onduidelijk over de mate van vernieuwing en de status van het prototype. Het project scoort dan ook 1 punt op dit onderdeel.

Daarmee voldoet het project niet aan de gestelde eisen.

Hoor- en adviescommissie

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 8 april 2025 is de subsidieaanvraag voor het project “Circulaire Bouwconstructies” door verweerders ontvangen.

Vanwege het specialistisch gehalte van de subsidieaanvragen hebben verweerders ROM InWest gevraagd te beoordelen of de subsidieaanvragen voldoen aan artikel 8 van de uitvoeringsregeling, en verweerders hierover advies (positief of negatief) uit te brengen. Onder verwijzing naar artikel 3:9 en 3:49 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hebben verweerders het advies van ROM InWest op juistheid en volledigheid gecontroleerd voordat verweerders dit advies (mede) ten grondslag hebben gelegd aan het besluit. Verweerders hebben daarmee voldaan aan de op hen rustende vergewisplicht.

Het advies van ROM InWest over de subsidieaanvraag is negatief.

Op grond van artikel 8, onder a, van de uitvoeringsregeling is de subsidieaanvraag geweigerd.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Voorafgaand aan de behandeling van de bezwaargronden wil de commissie het volgende opmerken over de puntentoekenning door ROM InWest. In de toelichting op de uitvoeringsregeling staat dat een aanvraag 0, 1, 3 of 5 punten kan scoren voor de criteria genoemd in artikel 8 a t/m d van de uitvoeringsregeling. Om voor subsidie in aanmerking te komen, moet, volgens de toelichting, een haalbaarheidsproject op alle vier inhoudelijke criteria van artikel 8 a t/m d minimaal 3 punten (voldoende) scoren. Het is de commissie niet duidelijk waarom een subsidieaanvraag ook meer dan 3 punten kan scoren, namelijk 5 punten. Er is namelijk geen sprake van een tendersubsidie, waarbij subsidies onderling met elkaar worden vergeleken en het belangrijk is om hoger te scoren dan andere subsidieaanvragers. De commissie is dan ook van mening dat volstaan kan worden met een voldoende of onvoldoende per criteria. Het nu gehanteerde systeem wekt de indruk dat subsidieaanvragen wel met elkaar vergeleken worden en dat is bij de gekozen subsidiesystematiek nu juist niet de bedoeling.

Bezwaargrond 1: de vinding is wel uniek

Het is de combinatie van diverse verbindingen, de veerkracht van het hout, het opzoeken van industriële oplossingen met de CNC en het schaalbaar toepassen wat het concept uniek maakt.

De verbindingen zijn onzichtbaar weggewerkt, in tegenstelling tot traditionele zichtverbindingen, en kunnen luchtdicht worden toegepast.

Voor deze innovatie is reeds een octrooiaanvraag in behandeling.

Verweer:

Het is aan de aanvrager om in het projectplan duidelijk te maken wat precies de vernieuwing is in het project, wat de stand van zaken is in het ontwikkelingstraject waar de ondernemer aan werkt, hoe de innovatie zich verhoudt tot andere oplossingen die al op de markt zijn, waar het haalbaarheidsproject zich precies op richt en welke technische risico's de uitvoering van een haalbaarheidsproject met zich brengt.

In het projectplan wordt niets vermeld over een groot aantal zaken die in het bezwaar en de publicaties wel worden genoemd, zoals: de veerkracht van het hout, industriële oplossingen met CNC, onzichtbaarheid en luchtdichtheid van de verbindingen, de zwaluwstaartverbinding en de innovatie van het gat naast deze verbinding waarvoor octrooi is aangevraagd. Deze onderwerpen maken ook geen specifiek onderdeel uit van de haalbaarheidsvragen (projectplan, vraag 17). Onder bezwaarpunt 3 worden een aantal haalbaarheidsvragen genoemd die veel concreter zijn dan de vragen in het projectplan (vraag 17), maar het is onduidelijk hoe deze vragen zich verhouden tot hetgeen de aanvrager in de zes jaar ontwikkeling reeds heeft gerealiseerd, en in het bijzonder tot het al gebouwde prototype in Renkum.

Hoor- en adviescommissie

De specifieke innovatie waarop de octrooiaanvraag zich specifiek richt (het gat naast de zwaluwstaart), wordt niet beschreven in het projectplan of het bezwaar, maar alleen genoemd (en niet in detail beschreven) in de genoemde publicaties. Ook worden in het projectplan geen vergelijkbare technologieën van concurrenten benoemd, en is niet beschreven waarom het systeem van aanvrager innovatief is ten opzichte van andere oplossingen.

Overweging commissie

Op grond van artikel 8 onder a van de uitvoeringsregeling wordt onder vernieuwing verstaan: een nog te ontwikkelen concreet, nieuw, innovatief en nog niet bewezen product, nieuw proces, nieuwe dienst of nieuwe technologie waarvan de ontwikkeling technisch en financieel risicovol is. Als een aanvraag op vernieuwing geen of een punt scoort, is er volgens ROM Invest geen sprake van vernieuwing.

Bezwaarde geeft aan dat hij ook octrooi heeft aangevraagd en dat hieruit het vernieuwend karakter blijkt. Om een geldig octrooi te krijgen, moet de uitvinding een technisch karakter hebben en voldoen aan 3 inhoudelijke voorwaarden: nieuwheid, inventiviteit en industriële toepasbaarheid. De commissie constateert dat de eisen voor octrooi redelijk overeenkomen met de definitie van vernieuwing in de uitvoeringsregeling. Hieronder zal de commissie dan ook nader ingaan op de drie inhoudelijke voorwaarden voor octrooi, aangezien daarin concreter dan in de uitvoeringsregeling wordt aangegeven wat daaronder moet worden verstaan.

Nieuwheid

De uitvinding mag nog niet bekend zijn, in praktijk of theorie. De uitvinding mag vooraf niet openbaar zijn gemaakt door bijvoorbeeld een bedrijfsbrochure, een presentatie op een commerciële beurs of een artikel in een krant of tijdschrift.

Inventiviteit

De uitvinding moet een ongebruikelijk, origineel idee zijn dat niet door vakmensen/deskundigen op het betreffende vakgebied makkelijk te bedenken is. Het mag voor de vakman niet voor de hand liggen.

Industriële toepasbaarheid

In de meeste gevallen blijkt de toepassing van een uitvinding direct uit het product of de werkwijze zelf. In gevallen waar de industriële toepassing niet duidelijk is, moet het octrooi een praktische toepassing van de uitvinding beschrijven.

Het is de commissie duidelijk geworden dat het octrooi inmiddels is toegekend ([BPP eRegister](#)). De vinding van bezwaarde is in die zin wel iets nieuws. De commissie is echter wel van mening dat uit de subsidieaanvraag duidelijk moet blijken welke haalbaarheid bezwaarde vervolgens gaat onderzoeken. De commissie kan de mening van verweerders volgen dat de subsidieaanvraag op dat punt, helaas, tekortschiet. Het feit dat er al een bouwwerk is gerealiseerd met deze vinding maakt dat bezwaarde in zijn aanvraag duidelijk had moeten maken wat er nog exact onderzocht had moeten worden. Volgens vaste jurisprudentie (CBB 4-11-2009, ECLI:NL:CBB:2009:BK5107, CBB 29-02-2016, ECLI:NL:CBB:2016:51 en CBB 14-3-2006, ECLI:NL:CBB:2006:AX0100) mag van een aanvrager zorgvuldigheid worden verwacht bij het invullen en indienen van een subsidieaanvraag waarmee aanzienlijke financiële belangen zijn gemoeid en dient duidelijk te zijn wat de vernieuwing is.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde dit verduidelijkt, maar de commissie heeft ook begrepen dat op de eerste dag de uitvoeringsregeling al was overtekend, dat wil zeggen dat er meer aanvragen zijn ingediend dan er subsidie beschikbaar is. Bij een dergelijke aanvraagdruk bestaat er feitelijk geen mogelijkheid tot herstel van fouten in of aanvulling van de aanvraag, aangezien binnen dit verdeelsysteem aanvragers concurreren op snelheid. Als men in een later stadium de onvolledige aanvraag kan aanvullen, leidt dat tot oneerlijke concurrentie met de andere aanvragers die wel een volledige/ correcte aanvraag hebben ingediend. Dit blijkt ook uit de jurisprudentie van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 7 juli 2011, ECLI:NL:CBB:2011:BR5050 en 7 maart 2006, ECLI:NL:CBB:2006:AV3575. Er is dus weinig tot geen ruimte om de aanvraag in het bezwaarschrift nader aan te vullen ter verbetering of verduidelijking. De ingediende subsidieaanvraag dient dan ook als uitgangspunt genomen te

Hoor- en adviescommissie

worden. De commissie constateerde eerder dat de subsidieaanvraag echter onvoldoende duidelijk is.

Bezwaargrond 2: de aangevraagde combinatie bestaat nog niet.

Bezwaarde is de eerste die probeert een volledig losmaakbaar én luchtdicht bouwsysteem te ontwikkelen dat zonder schroeven te monteren is en geschikt is voor woningbouw.

Verweer:

De informatie in het projectplan en het bezwaar lijkt op een aantal punten tegen te spreken wat in de publicaties, onder meer van de aanvrager zelf, wordt vermeld. Zo wordt in de publicaties op meerdere plekken gesteld dat het systeem al volledig schroefloos is, terwijl op de andere plekken en in het bezwaar wordt aangegeven dat dit nog niet het geval is en dat de focus van het project ligt op het volledig losmaakbaar en schroefloos maken van het systeem.

Overweging commissie

De commissie merkt op dat het schroefloos werken in het verleden kennelijk al gebeurde, maar dat deze wijze van bouwen op een gegeven moment is vervangen door het gebruik van staal en beton, waarbij schroeven, nieten en spijkers worden gebruikt. Zoals de commissie bij het eerste bezwaar al opmerkte had in de subsidieaanvraag duidelijk aangegeven moeten worden wat het vernieuwende aspect is en in welke fase het project zich nu bevindt.

Bezwaargrond 3: het filmpje laat een prototype zien.

Op de website en in de filmpjes worden eerste mock-ups en prototypen getoond. Dit zijn verkennende verbeeldingen van het concept; het is een start, maar het is daarmee nog geen compleet bouwsysteem. De systemen zijn op dit moment niet geschikt voor daadwerkelijke complete bouw. Er dienen nog veel vragen beantwoord te worden.

Verweer:

Om tot een goede beoordeling van het projectplan voor het haalbaarheidsproject te komen, is het essentieel dat een helder beeld wordt geschetst van het stadium waarin het ontwikkeltraject zich bevindt. Dit betekent dat moet worden beschreven welke prototypes al zijn gerealiseerd, welke eigenschappen deze prototypes hadden, welke lessen zijn geleerd uit het vervaardigen van de prototypes, en welke onderzoeksvragen nog moeten worden beantwoord voordat kan worden geconcludeerd dat de ontwikkeling technisch en financieel haalbaar is, zodat op basis daarvan de beslissing over een vervolg R&D traject kan worden genomen. Dit is niet gebeurd in het projectplan en ook niet in het bezwaarschrift. Hierdoor is niet duidelijk of het project voldoet aan de definitie van een haalbaarheidsproject en of het niet al is gestart, voordat de aanvraag is ingediend.

Overweging commissie

De commissie is het met verweerders eens dat het onduidelijk is in welk stadium het project zit. Is het aangevraagde al gerealiseerd (zie het artikel in CoBouw en LinkedIn)? Dit is echter niet als afwijzingsgrond gebruikt en is een afwijking van het advies van ROM InWest. Dat is op zich mogelijk, maar dan dienen verweerders wel te motiveren waarom zij op dit punt afwijken van het advies van ROM InWest.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 4 december 2025 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen moet

Hoor- en adviescommissie

worden. Indien verweerders van mening zijn dat de subsidieaanvraag ook niet voldoet aan artikel 9 onder b van de uitvoeringsregeling, dan dienen verweerders dit te motiveren, zeker nu verweerders op dat punt afwijken van het advies van ROM InWest.

Haarlem, 4 december 2025

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer II



fungerend secretaris



voorzitter